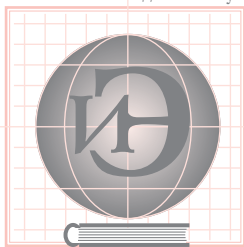


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РОССИИ
И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ
ЕВРОПЫ

Москва
2015

О 75 **Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально-Восточной Европы** / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2015. — 426 с.

ISBN 978-5-9940-0507-1

В настоящей работе освещены основные направления политических и экономических отношений России с каждой из стран Центральной и Восточной Европы. В ней представлены результаты исследовательского проекта, посвященного анализу изменений во взаимоотношениях России и «постсоциалистических» государств на протяжении более десяти лет. В этом отношении книга является продолжением большой серии публикаций 1992–2012 гг. Каждая из глав содержит обширный информационно-аналитический материал, раскрывающий современное состояние и возможные перспективы отношений России со странами указанного региона.

The basic tendencies in mutual relations between Russia and the Central Eastern European countries / Ed. by I.I. Orlik. M.: Institute of Economy, Russian Academy of Sciences, 2015. — 426 с.

ISBN 978-5-9940-0507-1

The monograph highlights the basic tendencies in political and economic relations between Russia and Central East European countries. It presents the results of the research project aimed at the analysis of shifts in Russia's relationships with «post-socialist» countries over more than a decade. In this regard, the monograph is a continuation of the 1992–2012 publication series. All chapters examine vast information and analytical data .

ББК 65.9 (2Рос) 8

Содержание

Предисловие	9
-------------------	---

РАЗДЕЛ I ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ

Глава I. Центрально-Восточная Европа: интеграция и дифференциация	14
1. «После развода»	14
2. Дифференцированная интеграция	21
3. Новая геополитическая ситуация	27
4. Уроки и перспективы. Что дальше?	33
Глава II. Экономическое развитие стран ЦВЕ	40
1. Воздействие мирового кризиса	40
2. Выход из кризиса	48
3. Зависимость от еврозоны	54
4. Перспективы	57
Глава III. Особенности торгово-экономических отношений России со странами ЦВЕ	61
1. Внешнеэкономическая политика стран ЦВЕ в предкризисные годы	62
2. Современные тенденции во внешнеэкономических связях восточноевропейских стран	66
3. Развитие экономических отношений с Россией в 2000-е гг.	73
4. Структурные сдвиги в торговле стран ЦВЕ и отношения с Россией	82

РАЗДЕЛ II НОВЫЕ ЧЕРТЫ В ОТНОШЕНИЯХ СТРАН ЦВЕ С РОССИЕЙ

Глава IV. Россия — Болгария	92
1. Двусторонние отношения в изменившихся условиях развития Болгарии	92

2. Основные направления отношений России с Болгарией	104
2.1. Взаимодействие в политической сфере	104
2.2. Особенности развития двусторонней внешней торговли	111
2.3. Проблемы инвестиционного сотрудничества	113
Глава V. РОССИЯ – ВЕНГРИЯ	130
1. Политические аспекты двусторонних отношений	130
2. Влияние членства Венгрии в ЕС на ее взаимоотношения с Россией	150
3. Депрессивное состояние венгерской экономики после мирового кризиса	155
4. Крен на Восток во внешнеэкономической политике ...	161
5. Динамика, сальдо и товарная структура торговли Российской Федерации с Венгрией	164
6. Инвестиционное сотрудничество	172
Глава VI. РОССИЯ – МАКЕДОНИЯ	182
1. Политические отношения	183
2. Деятельность Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству	186
3. Внешняя торговля	190
4. Инвестиционное сотрудничество	196
5. Сотрудничество в отдельных хозяйственных отраслях	199
6. Укрепление связей на региональном уровне	208
Глава VII. РОССИЯ – ПОЛЬША	213
1. Польша на пути трансформации социально-экономической системы	213
2. Экономика и внешнеэкономические связи Польши в условиях мирового финансово-экономического кризиса	218
3. Экономическое взаимодействие России и Польши в конце XX – начале XXI в.	222
3.1. Экономические отношения РП и РФ на начальном этапе системной трансформации	222

3.2. Экономические отношения РП и РФ в XXI в.	223
3.3. Политический фон экономического взаимодействия	228
4. Объем и структура двусторонней торговли	233
4.1. Торговля топливно-сырьевыми товарами	233
4.2. Торговля готовой продукцией и обмен услугами ..	237
4.3. Торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием	243
4.4. Инвестиционное взаимодействие	247
Глава VIII. РОССИЯ – РУМЫНИЯ	257
1. Румыния в мировых политических и экономических связях	257
2. Новые вызовы для национальной экономики	258
3. Основные направления внешней политики и экономических связей	260
4. Двусторонний политический диалог	265
5. Динамика экономических отношений	273
Глава IX. РОССИЯ – СЕРБИЯ	291
1. Российско-сербские связи в условиях внутриполитических трансформаций	293
2. «Косовский вопрос» и позиция России	306
3. Европейский союз как основной внешнеполитический ориентир	309
4. Сотрудничество в финансовой сфере	313
5. Сотрудничество в сфере энергетики	316
6. Инвестиционное сотрудничество	319
7. Особенности взаимной торговли	322
8. Сотрудничество в гуманитарной сфере	324
Глава X. РОССИЯ – СЛОВАКИЯ	327
1. Политическая и экономическая ситуация	327
2. Политические отношения РФ и СР	336
3. Российско-словацкие экономические отношения	339
Глава XI. РОССИЯ – СЛОВЕНИЯ	348
1. Политические отношения	350
2. Деятельность Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству	356

3. Внешняя торговля	359
4. Инвестиционное сотрудничество	364
5. Сотрудничество в отдельных производственных отраслях и других сферах	367
6. Региональное сотрудничество между Словенией и субъектами Российской Федерации	378
Глава XII. РОССИЯ – ХОРВАТИЯ	381
1. Политическая и экономическая ситуация	381
2. Торговые отношения и другие формы экономических связей	385
3. Сотрудничество в газовой отрасли	395
4. Развитие финансовых связей	401
Глава XIII. РОССИЯ – ЧЕХИЯ	404
1. Политическая и экономическая ситуация	404
2. Торгово-экономические связи	409
3. Связи в развитии атомной энергетики	420

ПРЕДИСЛОВИЕ

Итоги более чем двадцатилетнего периода трансформаций в странах восточноевропейского региона свидетельствуют о неравномерности их развития и различной степени вовлеченности в общеевропейскую интеграцию. Наряду с интеграционным процессом проявились тенденции дифференциации, приведшей к разноуровневому состоянию «младоевропейцев». Это в свою очередь влияет на их отношения с другими европейскими соседями, в первую очередь с Россией.

Многое при этом зависит от политических (внутренних и внешних) факторов. Выяснение основных направлений дифференциации в восточноевропейском регионе (что до сих пор не было предметом глубокого исследования), новые тенденции во взаимоотношениях России со странами этого региона, определение стратегии России составляют основное содержание монографии.

Сравнительный анализ ситуации в отдельных восточноевропейских государствах дает возможность выяснить и более четко определить интересы России в этом регионе (и в отдельных его странах), а также заинтересованность партнеров в налаживании и развитии отношений с ней. При этом нужно четко осознавать степень их зависимости от Евросоюза, членами которого большинство из них являются, и, по возможности, строить стратегию России с учетом этого обстоятельства, необходимости развития отношений России с Евросоюзом в целом.

Настоящая работа, отражающая характерные черты этих отношений в XXI в., раскрывает завершение переходного периода в становлении на новой основе экономических и политических связей государств бывшего социалистического содружества.

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и странами ЦВЕ, а также динамика экономических отношений между ними позволяли надеяться на начало и продолжение нового этапа в их взаимоотношениях. Стабильная прагматическая база этих отношений могла открыть возможность для широкого политического диалога и сотрудничества со всеми государствами Центральной и Восточной Европы. Практически было завершено обновление договорно-правовых основ отношений России со странами ЦВЕ. Стали регулярными встречи на правительственном и парламентском уровнях, устанавливались отношения между общественными организациями, возобновились культурные связи. Уроки кризиса в мировой экономике и его последствия для стран ЦВЕ повысили их активный интерес к развитию связей с Россией.

И все это подверглось суровому испытанию в 2014 г. в связи с резким обострением международной ситуации из-за кризиса на Украине.

В монографии рассмотрены основные этапы и сложные проблемы отношений России с ее восточноевропейскими бывшими союзниками, позитивные и негативные явления на этом пути, новые обстоятельства в связи с расширением Евросоюза и НАТО в ходе присоединения стран Восточной Европы к западным интеграционным блокам. Анализ всех этих кардинальных международных изменений в течение полутора десятилетий нового века дает возможность не только учесть уроки недавнего прошлого, но и, что особенно важно, наметить пути выхода из резкого обострения международной ситуации в связи с кризисом на Украине, разразившимся весной 2014 года и повлекшим за собой непредсказуемые по своим последствиям «санкции» в отношении России со стороны Соединенных Штатов, следующих в их фарватере

стран Евросоюза, в том числе и восточноевропейских «младоевропейцев».

Важно учесть наметившиеся позитивные тенденции в развитии политических отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы в первом десятилетии XXI в., налаженное долгосрочное сотрудничество, активизированные региональные связи.

Однако дальнейшее развитие этих тенденций во многом зависит от общего международного положения, причем не только в Европе. Поэтому при определении перспективных направлений взаимоотношений России и стран ЦВЕ, конечно, нужно учитывать сложную международную ситуацию, складывающуюся в XXI в. Не должны повториться роковые ошибки 90-х гг. прошедшего столетия.

В условиях современного острого противостояния России и Запада (включая и страны Восточной Европы) может показаться сверхнаивным строить планы и рассуждать относительно нормальных взаимоотношений нашей страны и стран восточноевропейского региона. Но ведь и после распада СССР и социалистического содружества ситуация была такая же «нулевая». К тому же за годы, последовавшие после «развода», все же создан солидный потенциал политических и экономических отношений.

Перспективы восстановления экономического сотрудничества между Россией и странами Центрально-Восточной Европы во многом обуславливаются все большим пониманием в регионе того, что ориентация на западные рынки и сотрудничество с европейскими и американскими партнерами не может полностью компенсировать потери от ухода с рынков России и СНГ. Восстановление межгосударственных экономических связей с Россией в былых объемах едва ли возможно, да и вряд ли нужно. Поэтому в основном необходимо создавать общерамочные условия для непосредственных контактов фирм и предприятий стран-партнеров.

Дальнейшее развитие России требует активизации ее политики на некогда приоритетном направлении в отно-

шении стран с более чем 100-миллионным населением. Утраченные позиции необходимо вернуть и укрепить. Уйдут в прошлое былые тревоги и опасения, которые были у нас и у наших западных соседей. Территориальная близость, давние исторические связи и традиции, а главное – интересы взаимовыгодного сотрудничества приведут и Россию, и страны Центрально-Восточной Европы к осознанию необходимости развития всесторонних добрососедских отношений: политических, экономических, научных и культурных.

Авторский коллектив:

Введение и глава I – д.и.н. И.И. Орлик, глава II – к.г.н. Н.В. Куликова, глава III – к.э.н. Н.В. Фейт, глава IV – к.г.н. Т.Э. Валева, глава V – к.э.н. С.О. Волотов, О.Г. Волотов, главы VI, XI – д.э.н. Ю.К. Князев, глава VII – к.э.н. И.С. Синицина, Н.А. Чудакова, глава VIII – к.г.н. А.Н. Саморукова, к.э.н. Н.В. Фейт, глава IX – к.г.н. М.М. Лобанов, главы X, XIII – М.О. Копытина, глава XII – к.э.н. В.С. Милованов. Научно-вспомогательная работа – А.Г. Сулейманян.

РАЗДЕЛ I

Общие
проблемы
взаимоотношений

Глава I

**ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА:
ИНТЕГРАЦИЯ И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ**

Бывшие союзники СССР (России) – европейские социалистические государства, строго географически определяемые как Центральная и Юго-Восточная Европа, долгое время назывались, да и сейчас, чаще всего, особенно на Западе, называются «Восточная Европа». И в этом не просто погрешность дефиниции. Подчеркивались маргинальность, отличие (подчас весьма существенное) от гораздо более развитых в экономическом и политическом отношениях, по степени давно обретенной суверенности стран Западной Европы. Именно их экономические, социальные и политические стандарты, да и сам образ жизни вот уже более 20 лет пытаются воспроизвести у себя восточноевропейские государства.

1. «После развода»

Весьма длительное (более 10 лет) «полузамороженное» состояние отношений между Россией и ее бывшими партнерами по социалистическому содружеству в значительной степени определялось внутренними трансформациями в этих странах. Именно кардинальные социально-экономические преобразования наряду с международной переориентацией привели в кратчайшие сроки к разрушению былых тесных

связей. Сказались субъективные обстоятельства: гипертрофированные политические амбиции и личное стремление каждого из государственных лидеров подчеркнуть полный разрыв с былой системой отношений и ее символом — Россией, а также желание угодить в этой связи Западу.

В конечном счете «развод» оказался столь продолжительным, что нанес непоправимый ущерб и России, и странам Восточной Европы, а его пагубность стала более чем очевидной.

Отчетливо видны ошибочность и последствия многих решений, принимавшихся государственными деятелями ряда стран¹. Для Восточной Европы, например, трансформация 90-х гг. (при всей сложности и противоречивости) оказалась в целом плодотворной. Что касается России, то очень немногие признают ее развитие, каким оно оказалось, неизбежным. Некоторые вообще считают 90-е гг. в России «потерянным десятилетием» как раз по субъективным причинам.

Например, вот как известный историк и знаток России, директор Библиотеки Конгресса США Дж.Х. Биллингтон оригинально, но не во всем бесспорно, оценивает радикальные изменения в России: «Свержение коммунизма не было делом рук новой элиты. Впервые в русской истории мирные политические перемены были осуществлены снизу, став импровизацией самых разных людей с самыми разными интересами. В дальнейшем формировании политического и экономического развития России участвовали представители множества профессий и провинциальных центров. Несмотря на сохранение тяжелого гнета централизованной бюрократии и на возникновение полукриминальных монополий, Россия впервые за ее современную историю начала мирно преобразовываться силами, действующими снизу вверх и от периферии к центру»².

-
1. Например, особую роль опыта стран Восточной Европы отмечал Р. Евстигнеев (см.: *Евстигнеев. Российская реформа на фоне мирового опыта* // Вопросы экономики. 1993. № 2. С. 4).
 2. *Биллингтон Дж.Х. Икона и топор. Опыт истолкования истории русской культуры*. М.: Рудомино, 2001. С. 9.

Что касается бывших союзников, то там (с большой степенью определенности) признается развитие демократий и поэтому с явным сомнением оцениваются преобразования в России, как якобы не адекватные характеру трансформации соседних государств. Увы, подобные сравнения не редкость, в том числе и в научных публикациях.

Тем не менее общепризнано, что и в России, и в странах Восточной Европы политические и экономические реформы дали существенные результаты³. Анализируя позитивные и негативные итоги реформ, исследователи вполне обоснованно утверждают, что за годы рыночной трансформации «национальные экономики бывших социалистических стран существенно изменили свой облик», определена общая тенденция хозяйственного роста, характерная в начале XXI в. для этих стран⁴.

Трансформация общественного строя в определенной для каждой из них мере еще продолжается, переходный период далеко не завершен⁵. Так, польский ученый В. Коседовский считал, что восточноевропейским странам еще предстоит сделать много для «уменьшения цивилизационного разрыва, отделяющего их от развитых стран Запада»⁶.

По мнению весьма квалифицированных экономистов и политологов, переходный постсоциалистический период может занять еще более 20 лет. Все это, конечно, будет сказываться на развитии отношений между Россией и восточноевропейскими странами.

Все же неверно, более того, ошибочно, при сравнении трансформационных процессов идеализировать преобразования в этих странах. Там тоже сказывались, правда, не в такой

3. *Kluegel J.R., Mason D.S.* Political involvement in transition // *International Journal of Science Review*. 2002. No 2. P. 121–142.

4. *Гринберг Р.С.* Экономические реформы в постсоциалистических странах: концепции, результаты, уроки. М.: ИМЭПИ РАН, 2002. С. 1.

5. См.: *Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. Т. 3. Трансформации 90-х годов. Часть I.* М.: Наука, 2002. С. 18–69.

6. *Коседовский В.* Стратегические обусловленности экономических реформ в странах Центрально-Восточной Европы // *Белорусский экономический журнал*. 2001. № 2. С. 35–42.

мере, как в России, эгоистические интересы политической и экономической элиты. Нельзя, например, не согласиться с выводом хорватского политолога Н. Швоб-Джокича, который пришел к следующему выводу: «Успех процессов переходного периода и общественной трансформации не может и не должен быть под вопросом из-за медлительной и неадекватной реакции политических и экономических элит в новых европейских государствах, то есть из-за навязывания обществу краткосрочных, ограниченных индивидуальных интересов в противовес долгосрочным стремлениям миллионов людей»⁷.

Итак, различная в основе экономическая и политическая ситуация в России и в восточноевропейских странах, резко изменившаяся внешнеполитическая ориентация не могли не сдерживать (и продолжают сдерживать) взаимоотношения бывших партнеров и союзников. Хотя позже появились некоторые обнадеживающие симптомы взаимной заинтересованности в установлении новых отношений. Это тем более отрадно, что в восточноевропейских СМИ, да и в научных изданиях, немало весьма скептических, а то и довольно категорических утверждений о нецелесообразности и даже невозможности выгодного развития экономических и других отношений с Россией.

Более 40 лет Восточная Европа находилась в сфере влияния Советского Союза. Страны этого региона входили в Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) и Организацию Варшавского договора (ОВД). Тем не менее в планах западноевропейской интеграции всегда обозначалась перспектива вхождения и восточноевропейских стран в будущее общеевропейское интеграционное объединение⁸. Коренной поворот в сторону Запада произошел у стран Восточной Европы только после падения в них социалистического строя, выхода

7. Вестник Европы. XXI век. 2002. Том V. С. 43.

8. Об этом подробнее см.: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. Т. 1. Становление «реального социализма». 1945–1965. М.: Наука, 2000; *Brzezinski Z.* The Soviet Block. Unity and Conflict. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1960; *Lukacs J.* The Great Powers and Eastern Europe. N.-Y.: American book co, 1953.

из ОВД и СЭВ, после начала глубоких внутренних политических и социально-экономических трансформаций, а также изменения их общего внешнеполитического курса.

Интегрированная к тому времени Западная Европа быстро притягивала к себе страны Восточной Европы активной внешней политикой, попытками Европейского союза (ЕС) предотвращения конфликтов, охраной окружающей среды, да и общим экономическим и социальным развитием. Сбылось мрачное пророчество американского дипломата и историка Дж. Кеннана, который предупреждал, что найдутся те, которые «расценили конец «холодной войны» и распад Советского Союза как образование вакуума, который они, в соответствии со своими представлениями, должны теперь заполнить»⁹.

Уже сама подготовка к сближению с Западной Европой, к вступлению в ЕС порожидала надежды на реформирование, обновление экономики восточноевропейских стран, да и вообще всей общественно-политической и социальной жизни их народов. «Подтягивание» к нормам Евросоюза обещало объединение обществ вокруг «европейской идеи», нейтрализацию политической оппозиции реформам, определение программ развития и, что особенно важно, — получение крупной финансовой помощи от западных покровителей.

Интеграция с Западной Европой воспринималась многими (если не большинством) восточноевропейцами как единственная возможность быстро преодолеть экономические и политические деформации социалистического прошлого. Повышение жизненного уровня (причем быстрое) до западноевропейского стало чуть ли не «национальной идеей» в каждой стране. Этому способствовало то, что главным результатом развития стран Восточной Европы, еще до вступления большинства из них в Евросоюз, стали политические и социальные трансформации¹⁰, создание рыночной

9. Kennan G.F. At a Century's Ending: Reflections. 1982–1995. N.-Y: Pantheon books, 1996. P. 332.

10. См.: Постсоциалистическое пространство. Трансформации в странах Центральной и Восточной Европы. СПб: Алетейя. 2009.

экономики, основанной на частном секторе. Вступление в Евросоюз ряда стран в первые годы привело к оживлению их экономики.

Еще до начала «восточного» расширения Евросоюза западные страны обещали будущим коллегам по интеграции дорогостоящее содействие в решении сложных экономических и социальных проблем, причем закрывая глаза на то, что эти страны не полностью соответствуют западноевропейским политическим и экономическим стандартам. Напротив, их подгоняли побыстрее, в сжатые сроки осуществить переход от плановой экономики к рыночной, от авторитаризма к парламентской демократии и правовому государству. Лидеров Евросоюза не смущало, что осуществить подобные преобразования невозможно в течение нескольких лет без серьезных издержек и опасных последствий.

Не обращали на это внимания и новые руководители восточноевропейских стран, стремившиеся как можно быстрее «войти» в Европу и надеявшиеся таким образом безболезненно решить все накопившиеся внутренние проблемы. Малые государства (за исключением Польши и Румынии), которые характеризовались средним уровнем экономического развития, вдруг уверовали в возможность достижения благосостояния, просто став членами богатого и преуспевающего Евросоюза.

Вступление в Евросоюз ряда восточноевропейских стран стимулировало их экономическую активность. Данные статистических обзоров свидетельствуют об увеличении темпов роста в 2 раза. Вообще «уход» на Запад принес Восточной Европе уже в первые «постсоциалистические» годы ощутимые позитивные результаты, воспринятые с энтузиазмом значительной частью общества¹¹.

Несмотря на весьма жесткие условия подготовительного этапа вступления в ЕС, а затем и самого вступления, ожидания

11. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М: Наука, 2010. С. 101.

восточноевропейских «очередников» в общем оправдались. Им была оказана прежде всего весомая финансовая помощь. Венгрия в 1990–1999 гг. получила только по каналам фонда ФАРЕ около 1 млрд экю на развитие экономики. Польше в 2006 г. фонды Евросоюза предоставили 823 млн евро на развитие сельскохозяйственного производства¹².

Между тем надежды новых членов ЕС в их долгосрочной экономической стратегии на существенную и длительную финансовую поддержку Евросоюза оказались намного меньше ожидавшихся. В целом путь в Европу оказался весьма сложным. Да и само движение было не ровным, а скорее «дергающимся», периоды приближения к цели сопровождалось резким торможением и даже возвращением назад. Это проявилось, например, в Чехии при переходе на евро. Чешское руководство весьма осмотрительно относилось к этому серьезному решению, видя в нем не только финансово-экономическую сторону. «Транзитные страны не должны спешить в еврозону, – посчитал президент страны В. Клаус, – ...Главным двигателем европейской валютной интеграции была и остается исключительно политическая, а не экономическая мотивация... единая валюта евро всегда рассматривалась в качестве инструмента создания Европейского политического союза»¹³.

Значительная финансовая помощь новым членам Евросоюза не смогла обеспечить ожидаемого восточноевропейскими странами результата – быстрого выравнивания с жизненными стандартами Западной Европы. Анализ ситуации к началу второго десятилетия XXI в. свидетельствует, что «о скором достижении новыми членами ЕС уровня экономически развитых европейских стран говорить пока преждевременно. Задача достижения новыми членами ЕС уровня конкурентоспособности развитых европейских государств остается делом будущего, поскольку ее решение связано с

12. Там же. С. 32–33.

13. Цит. по: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. С. 481.

преодолением значительного отставания в степени устойчивости экономического и институционального развития, в уровне его эффективности и инновационности»¹⁴.

2. Дифференцированная интеграция

Через двадцать с лишним лет после начала социально-экономических трансформаций Восточная Европа существенно отстает от среднеевропейского уровня. Здесь все еще низкие производительность труда, конкурентоспособность большинства предприятий, весьма ограниченный сектор инновационной экономики, нестабильное финансово-экономическое положение промышленности, не завершена структурная перестройка экономики, сельское хозяйство остается отсталым и т.д.

Страны Центрально-Восточной Европы – бывшие члены Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) с самого начала своих контактов с Евросоюзом пытались реализовать политику «догоняющего развития», т. е. повысить свой уровень экономического развития. Но это была наивная, ни на чем не основанная надежда. К концу первого десятилетия нового века редко кому из них удалось достигнуть «приближения» к Западу.

Даже Польша, которая выделялась темпами и уровнем своего развития среди восточноевропейских членов Евросоюза, теряет свои позиции. Как отмечает И. Сеницина, «сегодня стало очевидно, что потенциал реализовывавшейся в Польше до последнего времени модели «догоняющего развития» близок к исчерпанию, значит на повестке дня стоит переход к новой модели социально-экономической жизни, которая обеспечила бы общественный прогресс на этапе построения постиндустриального общества»¹⁵.

14. Там же. С. 33.

15. Сеницина И. От социализма к демократии: некоторые вопросы новейшей истории Польши // Мир перемен. 2014. № 2. С. 62.

Наряду с интеграцией проявляется и дифференциация между Восточной и Западной Европой. По сравнению со странами Западной Европы восточноевропейский регион остается отсталой европейской «периферией». Даже Чехия и Словения, которые являются самыми развитыми странами ЦВЕ, уступают «старой» Европе по душевому объему ВВП в 1,4 и в 1,2 раза, а самые отсталые Румыния и Болгария – в 2,5 раза. Так что тенденция сближения Востока и Запада Европы по уровню экономического развития, которая, казалось, наметилась в начале века, прервалась, и мало надежды на ее восстановление.

В рамках Евросоюза и НАТО «младоевропейцы» подчас стремятся занять свою активную позицию, проявляют самостоятельную роль, отстаивают свои интересы. Так, например, Венгрия, Польша, Чехия и Словакия образовали «субрегион» – Вышеградскую группу, сотрудничают во многих областях: в экономике, науке, образовании, оборонной политике и пр. Активнее других в этой четверке проявляет себя Польша, став по существу региональным лидером этой группы¹⁶.

Европейский союз противодействует развитию сотрудничества России с отдельными восточноевропейскими странами. Показательно в этом отношении давление на Хорватию (накануне ее вступления в ЕС) со стороны Брюсселя при подготовке энергетических проектов между ней и Россией. Каждый раз возникали альтернативные предложения либо выдвигались политические аргументы в связи с якобы несоответствием политики Хорватии «интересам США и ЕС»,

Вызывает противодействие давление Европейской комиссии и Центрального европейского банка, ограничивающих права национальных финансовых систем стран ЦВЕ. Наиболее активны в этом отношении Венгрия и Чехия.

В отношении России каждая из стран ЦВЕ проявляет себя по-разному. Так, Венгрия с 90-х гг. и по 2002 г. тормозила развитие торгово-экономических связей с Россией, в отличие

16. Польша в XX веке. Очерки политической истории. М.: Индрик, 2012. С. 921.

от, например, Польши и Чехии, которые уже с начала нового века стали их активизировать.

В отличие от некоторых других новых членов ЕС Венгрия упорно отстаивала в Евросоюзе свои интересы в отношениях с Россией, в то же время продолжая играть роль транзитной страны в торговле между Западом и Востоком.

В связи с еще только предстоящим присоединением Венгрии к Евросоюзу был денонсирован с мая 2004 г. ряд российско-венгерских торговых договоров и соглашений, в том числе заключенных в декабре 1990 г.

В ряде случаев Венгрия занимала отличную от, например, прибалтийских государств, позицию по политическим проблемам.

Премьер-министр Венгрии Ф. Дюрчань позже признал, что Венгрия допустила большую ошибку, покинув после 1990 г. по политическим мотивам российский рынок¹⁷.

Различным стало отношение стран ЦВЕ к принятию санкций против России, введенных США и Евросоюзом в связи с украинским кризисом. Чехия, например, выступила против продолжения сотрудничества с Россией в проекте по расширению атомной электростанции «Темелин». Венгерское руководство осудило подобные меры и поддержало сотрудничество с Россией в строительстве АЭС. Венгрия продолжила закупку российской военной техники, в частности вертолетов «Ми-8Т».

Санкции со стороны США и Евросоюза в отношении России в связи с украинским кризисом не всеми странами ЦВЕ поддержаны безоговорочно. Словения, например, придерживается своего прагматического курса на сохранение связей с Россией. На разных этапах выдвижения антироссийских санкций по-разному реагировали Чехия, Словакия, Венгрия и Сербия, занимая отличную от других членов ЕС позицию.

17. Népszava. 2006. 1 március.

Наиболее четко и последовательно выражали свою поддержку России руководители Сербии. Вопреки давлению западных политиков, призывавших поддержать санкции ЕС, Белград не пошел на конфронтацию с Москвой, в том числе и в связи с «крымской» резолюцией генассамблеи ООН. Во время визита в июне 2014 г. С. Лаврова в Белград вновь была отчетливо проявлена поддержка Сербии Россией в связи с западными санкциями.

Проявление дифференциации в восточноевропейской части всего евросоюзного региона определяется несоответствием отдельных принципов международного регионализма. Вполне отчетливо их формулирует профессор Л. Зевин: «Международный регион формируется по двум критериям — территориальной связанности и по однотипности экономических параметров. Определенное влияние оказывают исторические традиции, страновая, региональная и конфессиональная идентичность, политические факторы»¹⁸.

Но сегодня все более очевидным становится несоответствие этих критериев применительно к каждому из восточноевропейских членов интегрированной Европы. Особенно наглядно это проявляется в неоднотипности «экономических параметров». Не говоря уже о совершенно различных исторических традициях, отсутствии страновой, региональной и конфессиональной идентичности, отличающихся политических устройствах.

Наряду с процессом интеграции восточноевропейских стран с ЕС наблюдается и продолжается процесс дифференциации (пока еще не свидетельствующий о дезинтеграции) не только между странами восточноевропейского региона и основателями ЕС, но и между отдельными «младоевропейцами» и даже внутри отдельных стран.

Польша, например, отличается от ряда других восточноевропейских стран степенью либеральной экономической политики и активностью на внешних рынках. Преимуществом

18. Зевин Л. Региональная интеграция на рубеже тысячелетий // Мир перемен. 2014. № 2. С. 117.

Польша является наличие довольно квалифицированной рабочей силы, которая используется на Западе как более дешевая, чем местная, скажем в Англии или Германии.

Польша занимает наиболее активную позицию в поддержке нынешнего украинского руководства, выступает против России, ее политики по урегулированию украинского кризиса. Эксперты считают, что такой курс польского руководства может нанести серьезный ущерб внешнеэкономической политике Польши, особенно при ограничении польского экспорта в Россию, а также сокращении в РФ фирм с участием польского капитала.

Другой пример: если до вступления в ЕС Венгрия по уровню экономического развития занимала лидирующие позиции в регионе ЦВЕ, то через десять лет членства в нем она оказалась «в хвосте» младоевропейцев – после Словакии, Польши и Чехии. Там весьма низкие показатели производительности труда, заработной платы, темпов прироста экспорта. Например, заработная плата венгерского врача в 2 раза ниже чем в Чехии.

По ВВП на душу населения Венгрию обошли Чехия, Словакия, Словения.

В странах ЦВЕ – членах ЕС наблюдается явная внутренняя региональная экономическая дифференциация. При этом разрыв бывает многократным. Например, по жизненному уровню в Болгарии «богатыми» являются столичный район (София и окрестности), а также приморские районы. «Бедными» являются районы северо-запада страны.

«Бедные» и «богатые» регионы зафиксированы в Румынии, других балканских странах и даже в Венгрии.

Региональное деление по политическим мотивам осуществляется в ряде стран. Например, в Венгрии молодежная партия «Йоббик» занимает господствующие позиции в северных и восточных областях страны. Кстати, руководство партии выступало за более тесное сотрудничество с Россией. Лидер партии в мае 2013 г. в МГУ называл Россию хранительницей европейских традиций в противовес «предательскому» Евросоюзу.

В связи с событиями на Украине Венгрия заняла особую позицию, отличную в ряде случаев от ЕС и НАТО.

Новое правительство Венгрии в мае 2014 г. заявило об особом отношении к положению 200 тыс. венгров, проживающих на Украине. Они должны получить двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, возможность самоуправления и образования автономии¹⁹.

Глубокое проникновение иностранного капитала в экономику «младоевропейских» стран ведет (а многих уже привело) к усилению зависимости от изменений внешней конъюнктуры, жестких акций транснационального бизнеса.

Адаптация новых членов ЕС к жизненным стандартам развитых европейских государств продолжается уже 10 лет, но далеко не все проблемы приблизились к своему решению. К ним относятся:

- социальная интеграция национальных меньшинств (например, цыганского населения);
- получение гражданства эмигрантами;
- безработица;
- положение многодетных семейств;
- низкая продолжительность жизни;
- неудовлетворительное состояние здоровья населения;
- высокая заболеваемость инфекционными болезнями и т.д.

Финансово-экономический кризис, охвативший все страны Евросоюза, в 2008—2009 гг. весьма болезненно проявился в странах Восточной Европы. Ситуация, правда, была неодинаковой в разных странах в зависимости от их привязки к евро.

Как получилось, что восточноевропейские страны, многие из которых успешно развивались с начала первого десятилетия нового века, оказались в глубокой экономической рецессии за всю свою новейшую историю?

19. Népszabadság. 2014. 10 május.

Можно выделить три главные причины резкого спада почти всех показателей экономического развития:

- тесная экономическая привязка к Западной Европе, откуда пришел кризис, зависимость внешней торговли восточноевропейских стран от рыночной конъюнктуры в развитых государствах;
- постоянная ориентация на использование относительно дешевых иностранных кредитов, развитие экспортных отраслей экономики за счет привлечения прямых иностранных инвестиций, невнимание к мобилизации внутренних ресурсов и расширению внутреннего рынка;
- наконец, что особенно важно, – разрыв отношений практически со всем постсоветским регионом, прежде всего с Россией, которая была не только емким рынком для стран Восточной Европы, но и выгодным активным экономическим партнером.

3. Новая геополитическая ситуация

Расширение Евросоюза и НАТО за счет стран Восточной Европы оказало большое влияние на формирование и дальнейшее развитие отношений этих стран с Россией²⁰. При этом явно ощущается зависимость отношения к России «младонаатовцев» от политики их патронов: США и Евросоюза.

Серьезным просчетом политики России на рубеже XX и XXI вв. являлось фактическое игнорирование стран Восточной Европы как партнеров в решении важных внутренних и международных проблем. Новое руководство России (прежде всего сам Б.Н. Ельцин, впрочем, как до него и М.С. Горбачев) недооценивало значение для страны отношений с восточноевропейским регионом, а государства этого региона в свою очередь не видели в России выгодного и надежного

20. См.: Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации.

партнера. Напротив, они демонстративно подчеркивали свою отчужденность от бывшего союзника. Осознание российским руководством необходимости проводить активную политику в отношении государств Восточной Европы, разработка специальной внешнеполитической концепции применительно к ним могли бы эффективно содействовать решению многих проблем процесса трансформации и в России, и в Восточной Европе, а также способствовать оздоровлению складывающегося здесь геополитического положения.

Однако многие факторы препятствовали развитию этого процесса. Не в меньшей степени чем вхождение в НАТО на отношения России со странами Восточной Европы повлияло и присоединение последних к Евросоюзу. Хотя экономические отношения стали восстанавливаться, но гораздо медленнее, чем это было возможно²¹.

Вступление стран Восточной Европы в ЕС создало серьезные проблемы в отношении с ними России. Новые страны-члены ЕС, исходя из торгово-экономического и правового режима Сообщества, вынуждены были не заключать с Россией двусторонние договоры (в частности, долгосрочные контракты по энергоносителям), а то и пересматривать ранее заключенные договоры в угоду требованиям Еврокомиссии.

Накануне вступления в ЕС почти во всех странах Восточной Европы высказывались серьезные опасения по поводу последствий этого шага для внутриэкономической ситуации и для внешнеторговых связей с Россией. Специалист по проблемам Евросоюза Ю.А. Борко подтверждает, что накануне расширения ЕС независимые эксперты – и российские, и европейские – были практически единодушны в двух вопросах: в том, что отношения между Россией и странами Восточной Европы и после их вступления в ЕС будут складываться не просто; в том, что расширенному Евросоюзу будет еще труднее, чем раньше, определять и проводить в жизнь

21. Орлик И.И. Очерки истории международных отношений. СПб.: Нестор-История, 2013. С. 216–233.

общую политику в отношении восточного «стратегического партнера». В целом, как показал опыт, считает Ю. Борко, эксперты оказались правы и в том, и в другом случае.

Втягивание Восточной Европы в западные структуры в конечном счете не послужило европейским интересам. Превращение Восточной Европы в Западную, а западных территорий Советского Союза – в Восточную Европу стало новой системной геополитической трансформацией, направленной против России. Вслед за этим Россия стала ощущать последствия все новых и новых «геополитических трансформаций», которые все вместе превратились в системный вызов России со стороны Запада. Именно это имел в виду президент России В.В.Путин, когда, обращаясь к Федеральному Собранию, сказал, что в начале XXI в. «Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности, оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перекройке мира»²².

Политика Запада в восточноевропейском регионе полностью соответствует определению современной международной ситуации, которую четко изложил член-корреспондент РАН Р. Гринберг: «Объявив себя после распада СССР победителем в «холодной войне» и взяв на себя ответственность за глобальное управление, Запад вообще и США в частности, как обычно и происходит с монополистами, поддались искушению вседозволенности и стали действовать на мировой арене, не особенно считаясь с интересами других субъектов мировой политики. Международное право как универсальный регулятор отношений между государствами оттеснено на второй план. Сила права заменяется правом силы»²³ (подчеркнуто мной. – И.О.).

К геополитическим факторам, влияющим на отношения между Россией и странами Восточной Европы, к сожалению, приходится относить и явления культурно-психологического

22. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Путь к эффективно-му государству. М., 2000.

23. Гринберг Р.С. Украина как поле противоборства пагубного триумфализма и синдрома «старшего брата» // Мир перемен. 2014. № 2. С. 5.

плана — распространение на Западе и в странах Восточной Европы «негативного образа» России, спекуляций на историческом прошлом России, насаждение русофобии. Как отмечает В.И. Дашичев, «Комиссия ЕС, Европейский парламент, Парламентская ассамблея, Европейский совет не упускают случая, чтобы обвинить Россию в нарушении прав и свобод человека. При этом истинное положение в России, как правило, подается в искаженном виде»²⁴.

Для России очень важно, чтобы восточноевропейские партнеры правильно оценивали ее, видели Россию такой, какая она есть, а не смотрели на нее сквозь русофобские очки.

Президент России В. Путин на совещании в Министерстве иностранных дел сказал, что «на нас смотрят через призму предрассудков прошлого». Да, это так. Да и оценивают современную Россию явно неадекватно. Чаще всего Россию пытаются «вытолкнуть» из Европы, заявляя, что она якобы по своей сути не является европейским государством, «не вписывается в западную цивилизацию», по своей природе не годится в равные партнеры западным демократиям²⁵. Увы, это нередко звучало в Варшаве и Праге, в Софии и Бухаресте, в других городах.

Геополитический характер, важный для определения и формирования отношений между Россией и новыми странами ЕС, приобретают и некоторые факторы внутреннего развития в этих странах, перспективы их будущего государственного устройства. В последнее время в Праге и Варшаве, Будапеште и Софии, да и в других восточноевропейских столицах все чаще задают вопросы о характере и сущности изменений, происходящих в России.

Это — важный вопрос, на первый взгляд, региональной значимости, но по своим масштабам имеющий геополитический характер. Установление перспектив отношений между Россией и странами Восточной Европы в значительной

24. Дашичев В.И. Битва за Россию // Наше время. 2007. № 30–31. С. 9.

25. О вероятном сценарии действий США в отношении России в 2006–2008 годах // Московские новости. 2006. 22–28 сент. С. 24.

степени зависит и от определения их будущего развития, от модели общества в постсоциалистический период. Четкого и убедительного ответа на вопрос, в чем цель постсоциалистических трансформаций, к сожалению, никем не дано. Ни в России, ни в странах Восточной Европы никто серьезно, в результате глубокого научного анализа, не задумывался о характере будущего общественного строя. На веру принималось утверждение многих политиков, что все будет, как на Западе — в США, Германии, Франции, Англии, как во всей Западной Европе.

Но уже сейчас ясно, что в короткие сроки этого не добьешься, укоренившиеся нравственные, психологические черты, да и просто обыденные привычки людей сразу не переделать. К тому же выяснилось, что и в западных капиталистических странах их современный строй подвергается острой критике, многое подлежит трансформации с учетом социальной ориентации.

Поэтому какое-либо четкое определение модели общества в России или в восточноевропейских странах вряд ли сейчас возможно, если подходить к этому со строго научными критериями. Ну а если с «ненаучными», то можно согласиться с теми, кто называет Россию страной «примитивного капитализма». Но тогда и страны Восточной Европы вряд ли назовешь государствами «развитого капитализма».

И в России, и в других постсоциалистических странах бездумно торопились «разрушить все до основания», отбросив и явно положительные черты, и опыт старого строя, его многие преимущества.

Конечно, новое социально ориентированное государство возможно утвердить при активной роли государственного аппарата, действующего в интересах всего общества. Некритическое, «быстрое» заимствование западного опыта при игнорировании положительных черт собственного длительного опыта осложнило процесс демократических трансформаций и в России, и в восточноевропейских странах. Это привело к серьезным экономическим и социальным ослож-

нениям, росту безработицы, массовой миграции и, что особенно опасно, к увеличению неравенства, которое приобрело гораздо большие масштабы, чем в других странах мира.

Изменение общей геополитической ситуации в мире, особенно в Европе, где даже после расширения НАТО так и не сформировалась общеевропейская система безопасности, продолжает оказывать влияние на отношения между Россией и странами Восточной Европы. А это одно из важных направлений развития новой геополитической ситуации на европейском континенте.

Формирование отношений между Российской Федерацией и странами Восточной Европы происходило в условиях серьезных социально-экономических преобразований во всех странах, переориентации их внешних связей. На политические отношения накладывали отпечаток сохранившиеся проблемы старых времен, а также трудности новых системных трансформаций, что в совокупности с глубоким изменением основных приоритетов внешней политики России и новых членов ЕС заметно тормозило развитие их политического взаимодействия. Отношения между Россией и этими странами в первом десятилетии XXI в., нельзя охарактеризовать как нормальные и конструктивные. Для политических отношений часто были характерны недоверие и подозрительность обеих сторон. Со стороны восточноевропейских государств это обуславливается недавним историческим опытом, неопределенностью будущего России, усилением в ней якобы неоимперских устремлений. С российской стороны — вступлением большинства стран Восточной Европы в НАТО. Только к концу первого десятилетия нового века появились обнадеживающие тенденции улучшения отношений. Но, увы, ненадолго.

Украинский кризис 2014 г. отбросил накопленный опыт продуктивного сотрудничества. Первое десятилетие XXI в. могло открыть длительный период становления широкого сотрудничества. Но, увы, летом 2014 г. почти все это перечеркнули западные «санкции» в отношении России, чему последовали и «младоевропейцы».

4. Уроки и перспективы. Что дальше?

В свое время «восточное» расширение Евросоюза существенно повлияло и на международно-политическое положение ЕС, и на внешнюю политику его «старых» «молодых» членов. Говорить о превалировании позитивных тенденций этого процесса над негативными (или наоборот) к концу первого десятилетия XXI в. вряд ли возможно.

Можно лишь утверждать, что и новая международная ситуация, и европейская, сложившиеся в ходе (а не в результате!) «восточного» расширения ЕС, оказывают важное воздействие на приспособление «младоевропейцев» к формирующейся Большой Европе.

В процессе расширения трансформировался сам Евросоюз. Как отмечают исследователи ЕС, в современном мире он уже стал заметным центром силы, причем «европейские лидеры абсолютно открыто говорят о намерении ЕС стать сверхдержавой»²⁶, лимитирующей претензии США на единоличную гегемонию в мире. Однако многие факторы свидетельствуют, что намечаемое расширение ЕС на восток скорее отдаляет, чем приближает эту цель.

Руководители ЕС видели одну из миссий Евросоюза в том, чтобы «распространить на восточноевропейские страны те ценности, на основе которых мы создаем ЕС». В то же время они утверждали, что «Евросоюзу надо набраться больше сил и стать более сплоченным, прежде чем он сможет совладать с включением в Сообщество восточноевропейских стран»²⁷.

Такие предупреждения звучали довольно часто, что вполне обоснованно. Это подтверждают многие факты взаимоотношений в рамках ЕС. «Присоединение огромного и крайне неоднородного в социально-экономическом отношении региона Центральной и Восточной Европы может, в конечном итоге, стать опасным для Европейского союза. Ведь

26. Эмерсон М. Слоны и медведи. Европейский союз, Россия и их ближнее зарубежье. М.: Ин-т Европы РАН, 2001. С. 17.

27. Современная Европа. 2003. № 3. С. 29.

любое замедление темпов экономического роста, значительное ухудшение конкурентных позиций Восточной Европы в ЕС может вызвать разочарование населения этих стран от участия в ЕС. Тогда регион, без сомнения, будет предъявлять постоянные претензии своим западным соседям, обращать на себя внимание путем бойкотирования на высшем уровне принятия важных решений, вынуждая содействовать решению своих проблем, и, следовательно, может стать тормозом дальнейшего политического и экономического углубления интеграции»²⁸. Этот прогноз почти полностью оправдался.

Уже в конце первого десятилетия XXI в. проявились сложности во взаимоотношениях «старой» и «молодой» Европы, да и между новичками разворачивается острая конкуренция. Оправдывается и другой прогноз: «Вступление государств Восточной Европы в ЕС не преодолеет раскол Европы, а разногласия и противоречия в ЕС будут нарастать. Усилятся тенденции к возникновению членов второго сорта»²⁹.

Острые противоречия внутри Евросоюза, особенно проявившиеся в результатах выборов в Европарламент в мае 2014 г., явно наблюдаются в странах — новых членах ЕС. В Европе ощущается общее предчувствие катастрофы, которым охвачено все мировое общество в XXI в. На континенте все больше расширяется конфликтное пространство, никто не представляет, куда идет Европа.

Угроза безопасности стала гораздо большей, чем в годы «холодной войны». Процесс разоружения прекратился. НАТО и ОБСЕ уже не считают своей первостепенной задачей обеспечение европейской безопасности, перенесли свою деятельность далеко за пределы европейского континента. А их активность на юге Европы стала противоречить ее интересам.

Произвольное выделение при содействии НАТО и ОБСЕ Края Косово из Сербии и провозглашение его независимости создало опасную международную напряженность не только

28. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. М.: Наука, 2002. С. 34.

29. Современная Европа. 2000. №2. С. 49.

на Балканах, но и оказало дестабилизирующее воздействие на другие европейские регионы.

Дальнейшее развитие ситуации в Европе и, прежде всего, в расширившемся Евросоюзе, может быть обеспечено более конструктивной, чем ранее, политикой Соединенных Штатов. Но ощущаются явные симптомы переориентации американской стратегии, которая «вышла на новые рубежи, за которыми Европа — это уже не центральная ось, а региональный уровень, это пройденный этап глобализации. Это всего лишь обеспеченный тыл для формирующейся англосаксонской оси»³⁰. А может, более прав З. Бжезинский, который в своей книге «Второй шанс: три президента и кризис американской сверхдержавы» утверждает, что «США переживают самый серьезный кризис внешней политики со времени вьетнамской войны»³¹.

К сожалению, и сейчас, спустя более 20 лет после «развода» в конце 80-х гг. прошлого века, ни у России, ни у стран Восточной Европы нет ни четкой концепции, ни даже прагматической стратегии строительства взаимоотношений на более отдаленную перспективу.

Страны Восточной Европы стали форпостом Запада, разделительной зоной между Западной Европой и Россией. Они стараются влиять на политику Евросоюза в отношении России. После окончания «холодной войны», вопреки ожиданиям, кардинально не улучшились отношения между Россией и Западом, который стремится нейтрализовать Россию в ее международном сотрудничестве, в том числе и с Восточной Европой.

Зависимость внешней политики стран этого региона от Соединенных Штатов предопределяют взлеты и спады в отношениях между Россией и странами ЦВЕ. Болгарский исследователь Е. Гиндев, характеризуя развитие российско-болгарских отношений, отмечает, что они «зависят от тем-

30. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М.: Международные отношения, 2004. С. 518.

31. Цит. по: Pro et Contra. 2007. № 6(39). С. 111.

пературы отношений между Москвой и Вашингтоном»³². Но эту зависимость можно распространить почти на все другие страны восточноевропейского региона. Разногласия между Россией и США, которые влияют на международные позиции новых членов ЕС, касаются практически всех актуальных проблем мировой политики — от Косово до положения на Ближнем Востоке, а в последнее время — на Украине.

Сейчас, в начале XXI в., остается справедливой оценка Американской ассамблеи и Фонда Форда, сделанная в середине 60-х гг. прошлого века: «Восточная Европа была и остается одним из решающих районов на земном шаре. Она представляет собой существенную часть европейского континента... В Восточной Европе имеются внушительные источники квалифицированной рабочей силы, промышленные мощности, значительный сельскохозяйственный потенциал и большие запасы дефицитного сырья. Кроме того, этот регион занимает жизненно важное стратегическое положение в Европе и во всем мире»³³.

Столь же категорично можно сказать, что и различия между Восточной Европой и Западной остаются почти такими же, как и в середине XX в.

Более чем двадцатилетняя экономическая зависимость практически всех восточноевропейских стран от Запада, как справедливо утверждает Н. Куликова, «ясно дает понять, что догнать передовые страны за счет опоры на их капитал невозможно, что не следует садиться на кредитную иглу в желании поскорее зажить богато, что нельзя становиться заложником односторонней экономики, что производство должно работать не только на заграничных, но и на своих потребителей, что капитализм не защищает от плохих экономических решений

32. Цит. по: Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. С. 59.

33. The United States and Eastern Europe. Report of the Thirty-First American Assembly. April 27–30, 1967. P. 8.

и регулирующую роль государства неверно считать пережитком прошлого»³⁴.

Странам Восточной Европы нужно еще пройти длительный путь, чтобы приблизиться к европейскому уровню экономического и социального развития, качества жизни людей. Это тем более сложно в условиях финансово-экономической нестабильности в Европе, да и во всем мире, который, как не без оснований считает А. Быков, «обеспокоен возможностью наступления новой волны глобального кризиса»³⁵.

В целом преодоление разрыва по основным социально-экономическим показателям между Восточной Европой и Западной — это проблема не одного десятилетия. Например, румынские экономисты, анализируя перспективы страны, пришли к выводу, что при годовых темпах прироста ВВП на уровне 5% Румыния достигнет среднего для ЕС объема ВВП на душу населения за 36 лет, при темпах 6% — за 27 лет, а при 7% — за 21 год³⁶.

Но станет ли тогда Восточная Европа Западной? Ведь стать «западными» означает не только достижение определенного экономического положения. В Восточной Европе другая, сложившаяся за долгое время социально-политическая ситуация, которую не подгонишь под западные стандарты. Наконец, свои особенности жизни, быта, взаимоотношений людей, культурные традиции, этнические и религиозные черты. Все они не могут раствориться в «западном образе жизни». И тем более не могут быть отброшены в угоду вхождения в Европу.

Восточная Европа — это все же особый, отличающийся от Западной Европы, исторически сложившийся геополитический регион, хотя и расположенный на европейском континенте. К тому же дифференциация отдельных государств в рамках этого региона гораздо существеннее, чем диффе-

34. Цит. по: Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса. С. 42.

35. Быков А. Что впереди? // Мир перемен. 2011. № 4. С. 60.

36. Tribuna economica. 2006. № 29. P. 78.

ренциация государств, больших и малых, в Западной Европе. У каждого из народов Восточной Европы особая история и ментальность, разные уровни управления и демократии, степень формирования гражданского общества и общественного консенсуса. Эти различия сохраняются надолго, если не навсегда.

У каждого народа есть только его духовные ценности, которые вряд ли можно обменять на материальное благополучие, тем более только обещаемое, а не реальное и отнюдь не обеспеченное на все времена.

В свое время, почти 100 лет тому назад, видный европейский политик и ученый, последний досоциалистический президент Чехословакии Э. Бенеш обосновывал идею региональной группы государств Центральной Европы. Попытка Вышеградского объединения в 90-е гг. прошлого века в чем-то напоминала реализацию плана Бенеша. Может быть, тесное сотрудничество и с Западом, и с Востоком — более эффективный путь постсоциалистического развития Восточной Европы, чем «путь в Европу»?

Во всяком случае опыт и итоги двадцатилетней эволюции восточноевропейского региона не дают надежды на то, что страны этого региона в современной геополитической ситуации смогут в ближайшее время догнать Западную Европу.

Это тем более проблематично, так как лауреат Нобелевской премии мира за 2012 г. Евросоюз находится в состоянии глубокого кризиса³⁷. Весьма убедительно подтверждает это известный экономист, член-корреспондент РАН Руслан Гринберг: «Мы не знаем, превратится ли Евросоюз в Соединенные Штаты Европы. Тем более сегодня вообще не до дискуссий о конечных целях. Сепаратистские настроения, распределительные конфликты уж очень напоминают конец Советского Союза с его абсолютно бесплодной дискуссией на тему «кто кого кормит». Во многом это связано с иррациональной реакцией на экономические трудности и противо-

37. Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса.

речивые действия европейских правительств, которые фактически жмут и на газ, и на тормоз одновременно: пытаются, с одной стороны, стимулировать хозяйственную активность, а с другой — сокращать бюджетные дефициты посредством мер строгой экономии. Конечно, это очень болезненно для растущей массы людей, особенно молодых, теряющих работу, а зачастую и жизненные перспективы. И все-таки я уверен, Европа в очередной раз преодолеет свои трудности, несмотря на, может быть, тяжелейший кризис с начала европейской интеграции»³⁸.

* * *

В условиях современного острого противостояния России и Запада (включая и страны Восточной Европы) может показаться сверхнаивным строить планы и рассуждать относительно нормальных взаимоотношений России и стран восточноевропейского региона. Но ведь и после распада СССР и «социалистического содружества» ситуация была такая же «нулевая». К тому же за годы, последовавшие после «развода», все же создан солидный потенциал политических и экономических отношений.

Никакие западные жесткие санкции в отношении России не могут быть долговечными. Это ощущают и многие дальновидные восточноевропейские политики.

38. Гринберг Р. Кризис европейской интеграции: награда перед закатом // Мир перемен. 2012. № 4. С. 7.

Глава II

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАН ЦВЕ

Центральная и Восточная Европа (ЦВЕ) с начала 2000-х гг. и до возникновения в 2008 г. мирового финансово-экономического кризиса входила в число наиболее динамично развивавшихся регионов мира, сокращая свое отставание от Западной Европы по душевому доходу. В большинстве стран ЦВЕ улучшилась структура и повысилась эффективность экономики, выросли доходы населения, сократилась безработица.

Своими успехами Центральная и Восточная Европа была во многом обязана обретенному большинством стран региона членству в Европейском союзе — полному или ассоциированному. Оно создавало условия для догоняющего развития по трем каналам: заимствования более совершенных европейских институтов; финансовой поддержки по линии региональной политики ЕС (для стран-кандидатов — предвступительной помощи); экономической интеграции — как в области торговли, так и в инвестиционной сфере. Главные преимущества, которые дала интеграция, — это возможность привлечения иностранного капитала для развития и гарантированный внешний спрос на продукцию экспортных секторов экономики.

1. Воздействие мирового кризиса

Мировой кризис стал суровым испытанием для Центральной и Восточной Европы. Он обнажил серьезные структурные недостатки в экономике стран региона и нанес по ним более сокрушительный удар, чем по многим другим

странам, в том числе с формирующимися рынками. Сужение экспортных возможностей, замораживание кредитных рынков, слабеющий внутренний спрос в конце 2008 г. подтолкнули предприятия к сокращению запасов материальных оборотных средств, инвестиций, выпуска продукции, и экономика региона пришла в состояние стагнации. С наступлением 2009 г. в ней начался настоящий обвал и, несмотря на некоторое улучшение ситуации во втором полугодии, в целом за год региональный ВВП сократился более чем на 4%. Рецессия в большинстве стран оказалась глубже, чем в Старой Европе.

Центральная и Восточная Европа, демонстрировавшая с начала 2000-х гг. впечатляющий экономический рост и повышение благосостояния населения, сильно пострадала от мирового финансово-экономического кризиса. Экономический спад в регионе оказался глубже, чем в большинстве других регионов мира, а в некоторых странах ЦВЕ его масштабы были даже больше масштабов трансформационного спада начала 1990-х гг., со всеми вытекающими последствиями для занятости и доходов населения. Тенденция экономической конвергенции со Старой Европой почти во всех странах ЦВЕ прервалась.

Какие причины привели к высокой уязвимости экономики региона к внешним шокам? Первая из них — крупные макроэкономические диспропорции, допущенные в докризисные годы. Уровень национальных сбережений — как частных, так и государственных — был в странах ЦВЕ низким или даже отрицательным. Наращивание инвестиций при недостатке сбережений обеспечивалось за счет существенного или высокого дефицита счета текущих операций платежных балансов, который финансировался в основном за счет частных заимствований за границей, увеличивавших внешний долг (его совокупный объем в странах региона увеличился за 2001—2008 гг. в 5 раз — с 200 млрд до почти 1 трлн долл.). Вторая причина — сверхвысокая открытость экономики большинства стран и их чрезвычайно глубокая интеграция в евро-

пейский рынок, приведшая к высокой торговой и финансовой зависимости от западноевропейских стран.

Ограниченность потенциала торгово-экономических связей с западноевропейскими странами как источника развития экономики стран ЦВЕ стала очевидной уже вначале 2000-х гг., когда замедление экономического роста в Старой Европе вызвало в ее странах падение общего спроса на импорт и еще более глубокое снижение потребностей в продукции восточноевропейских производителей. Когда в конце 2008 г., вслед за ипотечным кризисом в США, в Западной Европе началась рецессия, она подавила спрос на продукцию промышленного сектора региона и тем самым вызвала лавинообразный спад производства. Почти одновременно резко возросшая в мире потребность в наличности обвалила фондовые рынки стран ЦВЕ и перекрыла кредитные краны. Более чем в 2 раза сократился также приток ПИИ, отдельные производства были закрыты иностранными инвесторами.

Обмеление притока иностранного капитала в Центральную и Восточную Европу было не только частью мировой тенденции, но и следствием утраты доверия инвесторов к региону из-за сильной несбалансированности его экономики. В ряде стран к началу кризиса сформировался очевидный разрыв между объемом валютных резервов и краткосрочными внешними обязательствами, и инвесторы стали опасаться дефолтов, считая, что каждый из них может вызвать эффект домино. Опасения усиливались из-за падения курсов восточноевропейских валют, которое увеличило стоимость внешнего долга и тем самым затруднило выполнение долговых обязательств.

Остановка внешнего финансирования банковского сектора стран ЦВЕ, в котором доминируют высоко зависимые от внешних источников краткосрочного фондирования филиалы западноевропейских банков, поставило точку в кредитной экспансии, которая долгое время подогривала экономический рост. Другой причиной остановки кредитования стала неуверенность банков в надежности заемщиков в связи с падением их доходов и дисциплины обслуживания кредитов, значитель-

ная, а в некоторых странах и подавляющая, часть которых была выдана в иностранной валюте (некоторые страны ЦВЕ опередили по доле «плохих» долгов даже самые «проблемные» страны еврозоны – Ирландию и Грецию). Лишение легкого доступа к кредитам (вдобавок к сокращению доходов) привело к глубочайшему инвестиционному спаду в регионе и снижению потребления населения. Ослабление совокупного внутреннего спроса усилило падение выпуска продукции, вызванное снижением спроса на экспорт.

Сила ударов кризиса была неодинаковой в разных странах. От падения внешнего спроса больше других пострадали Словакия, Венгрия, Чехия и Словения – страны с самой высокой в регионе экспортной зависимостью экономики и концентрацией экспортного производства в созданных иностранными инвесторами автомобильной и электротехнической промышленности, наиболее затронутых кризисом. Наибольшие проблемы из-за остановки притока капитала возникли у стран с плохими макроэкономическими балансами – Венгрии, Балтии и Юго-Восточной Европы. Самой защищенной от удара мирового кризиса оказалась относительно хорошо сбалансированная и менее интегрированная в европейский рынок экономика Польши. Она не погрузилась в рецессию даже на короткое время.

Антикризисная политика в странах ЦВЕ, в отличие от многих других стран, почти не содержала бюджетных стимулов из-за недостатка денег у правительств. Хронические дефициты государственных бюджетов, которыми страдали все страны ЦВЕ, кроме Болгарии, с началом кризиса резко выросли (в большинстве случаев до 6–9% ВВП) вследствие падения бюджетных доходов из-за больших потерь в производстве ВВП и во внешней торговле при одновременном увеличении расходов (в том числе на выплату пособий возросшему числу безработных), что повлекло за собой рост государственного долга. В этих условиях правительства отдали приоритет не поддержке реальной экономики, а бюджетной консолидации.

Экономика стран ЦВЕ оказалась в критически сложной ситуации, не в последнюю очередь из-за своей ярко выраженной ориентации на один-единственный рынок — рынок ЕС, переживающий сегодня не лучшие времена. В связи с этим постепенно формировался до 2014 г. менее политизированный подход к экономическим отношениям с Россией. Правда, страны ЦВЕ в основном проявляли заинтересованность в продвижении своих товаров на российский рынок и не рассматривали Россию как перспективного партнера в других вопросах. России следовало использовать ситуацию в своих интересах и стремиться к возвращению несырьевыми компаниями утраченных позиций в регионе.

В этой связи актуальным стал анализ современного состояния экономики стран ЦВЕ, ее проблем и перспектив, которые определяют степень их привлекательности для России в качестве как торговых партнеров, так и партнеров в области инвестиций и кооперации, которая таит в себе наибольшие возможности расширения сотрудничества в несырьевых секторах экономики.

Интеграция в ЕС экономически более отсталых стран ЦВЕ обеспечила им ускорение экономического роста в период благоприятной мировой конъюнктуры, улучшение структуры производства и укрепление экспортного потенциала. Но при этом сформировалась модель экономики с сильной опорой на западноевропейский капитал во всех формах и с чрезвычайно высокой зависимостью от спроса на западноевропейском рынке. Кроме того, динамичный рост долгое время обеспечивался за счет высоких дефицитов внешнеторговых балансов и государственных бюджетов, что во многих странах обернулось высокой общей внешней задолженностью и крупным государственным долгом.

Мировой финансовый и экономический кризис со всей очевидностью показал уязвимость такой модели развития: когда западноевропейские банки, которым продан почти весь банковский сектор Центрально-Восточной Европы, свернули свою кредитную экспансию, когда объем притока ПИИ в регион

рухнул в 2,5 раза, а западноевропейские компании сократили импортные закупки. Центрально-Восточная Европа пережила более глубокий спад, чем большинство других регионов мира. Исключение составила только Польша, чья менее интегрированная в рынок ЕС экономика сохранила небольшой рост.

С оживлением мировой экономики и торговли Центрально-Восточная Европа показала один из самых низких темпов восстановления в мире (не в последнюю очередь из-за вынужденного проведения политики жесткой бюджетной экономии в ущерб экономическому росту), а с началом долгового кризиса в еврозоне экономика региона вновь оказалась в депрессивном состоянии. При этом во многих странах (Словении Хорватии, Венгрии, Чехии) началась повторная рецессия.

Тенденция сближения по уровню экономического развития со странами Западной Европы, зародившаяся в начале 2000-х гг., в большинстве стран ЦВЕ прервалась, и регион остается отсталой европейской «периферией». Даже самые развитые его страны, Словения и Чехия, уступают «старому» ЕС по душевому объему ВВП, рассчитанному по ППС, в 1,2 и 1,4 раза, а самые отсталые Болгария и Румыния — примерно в 2,5 раза.

Рост безработицы, снижение во многих странах реальной заработной платы¹ и пенсий, крах на фондовых рынках и рынках недвижимости, сокращение денежных переводов от занятых за границей — все это привело к обеднению населения и росту общественного недовольства. Кризис стал выходить за пределы экономики: начались забастовки, некоторые страны захлестнула мощная волна митингов и демонстраций, порой сопровождавшихся уличными беспорядками и призывами к отставке высших государственных руководителей. Обострилась межпартийная борьба, в ряде стран парламенты выразили недоверие правительствам, досрочно ушли в отставку премьер-министры Венгрии, Чехии, Хорватии и Румынии.

1. Средняя реальная заработная плата в 2009 г. снизилась в Венгрии, Румынии, Македонии, Черногории.

Политические перспективы Центральной и Восточной Европы в острый период кризиса рисовались некоторыми западными экспертами и политиками мрачными красками. Делались заявления, что для восточноевропейских стран наступил самый опасный период со времени падения Берлинской стены, что их население, обнищав из-за кризиса, может озлобиться, а это чревато политическими потрясениями. Слышались даже предостережения, что экономическая или политическая катастрофа в Восточной Европе может погубить Европейский союз².

Другой удар пришелся с финансовой стороны мирового кризиса. Глобальная потребность в наличности обернулась для стран ЦВЕ оттоком портфельных инвестиций, вызвавшим обвал фондовых рынков, перекрытием кредитных кранов, оставившим без денег страны, финансировавшие экономический рост за счет обильных внешних займов, и наконец, драматическим сокращением прямых иностранных инвестиций (ПИИ), которые долгое время служили локомотивом реструктуризации и роста экономики.

Приток ПИИ в регион в 2009 г. составил всего 36 млрд долл. — в два с лишним раза меньше, чем годом ранее. Из Словении и Словакии ТНК вывели больше капитала, чем инвестировали. Некоторые производства были ими закрыты. Например, с рынка Словакии после почти десяти лет работы ушел производитель автодеталей «Mollex Slovakia». В 2010 г., когда мировые ПИИ стали постепенно восстанавливаться, их приток в Центральную и Восточную Европу продолжил падение.

Спад потока капитала в Центральную и Восточную Европу был не только частью мировой тенденции, но и следствием утраты доверия инвесторов из-за внешней несбалансированности экономики стран региона. Главной ее при-

2. См.: Failure to Save East Europe Will Lead to Worldwide Meltdown // Daily Telegraph, 2009. 17 Febr.; «Да ли источној Европи прети банкрот» (www.nspm.rs/hronika/da-li-istocnoj-evropi-preti-bankrot-q.html); «Storm clouds over eastern Europe» (www.ft.com/cms/s/0/28b3d8b0-fc46-aed8-000077b07658.html).

чиной стал низкий уровень национальных сбережений. Даже небедное население Чехии, Венгрии, Польши и Словакии, по данным за 2008 г., оставляло на накопление лишь от 3 до 10% своих доходов (во Франции, Италии, Австрии и Германии норма накоплений населения составляла от 15 до 18%), не говоря уже о Болгарии и Румынии, где граждане в докризисные годы тратили сверх своих доходов. Уровень государственных сбережений по отношению к ВВП во многих странах также был низким, а в Венгрии – отрицательным.

Вина за проблемы стран ЦВЕ лежала не только на их правительствах, допустивших крупные макроэкономические диспропорции, но и на иностранных, в основном западноевропейских, банках, контролирующих в регионе около 80% банковского сектора, а в половине его стран – от 90 до 99%³. Именно безудержная кредитная экспансия западных банков и широкое использование их восточноевропейскими филиалами внешних источников краткосрочного фондирования для наращивания внутренних кредитов обернулись для многих стран региона ростом внешней несбалансированности экономики.

Распродажа банков Западной Европе, разрекламированная в свое время как гарантия финансовой стабильности, не защитила регион от финансовых проблем в период кризиса. Когда у материнских банков возникли трудности из-за потерь по американским активам и массового изъятия депозитов, главной их заботой стало укрепление собственной ресурсной базы. Денежные потоки в зарубежные филиалы были остановлены, и в странах ЦВЕ начался кризис ликвидности. Одновременно банки ужесточили стандарты кредитования из-за роста плохих долгов, вызванного утратой заемщиками части доходов и девальвациями, затруднившими выполнение обязательств по валютным кредитам, которыми банки особенно увлекались в странах Западных Балкан и Венгрии.

3. Значительная часть банковских активов осталась в руках национального капитала только в Словении – 70%. (См.: EBRD. Regional Economic Prospects in EBRD Countries of Operations. January 2011. (www.ebrd.com)).

2. Выход из кризиса

Центральная и Восточная Европа избежала катастрофы, которую ей предрекали в начале кризиса. Правда, для этого потребовалась внешняя финансовая поддержка стран, попавших в наиболее тяжелое положение: новички ЕС – Венгрия и Румыния – получили помощь из специального антикризисного фонда Европейской комиссии в пакете с кредитами МВФ и Всемирного банка. Сербии, Боснии и Герцеговине были выделены кредиты МВФ. Кроме того, некоторым странам руку помощи протянули правительства зарубежных государств.

Наряду с предотвращением кризиса платежных балансов международные финансовые организации поддержали банковские системы в Восточной Европе. ЕБРР, Европейский инвестиционный банк и Всемирный банк в рамках реализованного ими в 2009–2010 гг. «Плана совместных действий МФО» выделили на эти цели 33 млрд евро⁴. Важным началом стала так называемая Европейская координационная инициатива (первоначальное название – Венская инициатива), действующая при ЕБРР. Присоединившиеся к ней 15 западноевропейских банков обязались не сбрасывать до конца 2010 г. свои активы в странах Восточной Европы со стабилизационными программами МВФ⁵. Это успокоило финансовые рынки, и ни один иностранный банк не ушел из региона.

Политическую стабильность в регионе в целом удалось сохранить. Правительства и парламенты, попав под пресс экономических трудностей, забыли на время про популизм и принимали жесткие меры по удержанию под контролем экономической ситуации. Граждане в своей основной массе выражали неодобрительное отношение к ухудшению жизни

4. См. «EBRD, EIB, WB. Final Report on the Joint IFI Action Plan». March 2011.

5. EBRD. Transition Report 2009. P. 18.

и стабилизационным программам правительств не массовыми беспорядками, а волеизъявлением на выборах.

Первые признаки робкого движения к выходу из кризиса стали отмечаться в Центральной и Восточной Европе в конце 2009 г. Оживление мировой торговли и рост деловой активности в Западной Европе, особенно в Германии — главном торгово-экономическом партнере большинства стран ЦВЕ, вернули спрос на восточноевропейский экспорт, и спад в промышленности пошел на убыль. Улучшение экономических настроений замедлило падение инвестиций и розничных продаж.

В 2010 г. тенденция экономического восстановления благодаря быстрому росту экспорта окрепла. Годовой темп прироста регионального ВВП составил около 2%, промышленное производство увеличилось почти на 10%. Вместе с тем множество факторов продолжало тормозить экономический рост. Внутренний спрос оставался слабым, строительный сектор был по-прежнему парализован, занятость не росла. Трансграничные потоки ПИИ толком не возобновились, кредитный рынок оставался в депрессивном состоянии.

Экономическая динамика в странах ЦВЕ была неравномерной и даже разнонаправленной, отражая докризисное состояние экономики, силу ударов мирового кризиса и ответы на них экономической политики правительств. В Польше и Албании экономический рост ускорился по сравнению с 2009 г., но на первое место вышла Словакия с темпами прироста ВВП в 4%. Менее ощутимым был рост в Чехии и Сербии, в большинстве других стран экономика оставалась в состоянии близком к застою, а в Хорватии и Румынии продолжалась экономическая рецессия.

Динамика по странам оставалась неравномерной и даже разнонаправленной. Например, в Словении небольшое оживление экономики отмечалось только в 2010 г., после чего вновь началась рецессия, а Хорватии не удалось остановить сокращение ВВП даже на время. В большинстве стран, переживших спад, экономика спустя два года после острого пере-

ода мирового кризиса осталась далека от своего прежнего объема, в Чехии два года ушли только на то, чтобы приблизить ее к докризисному уровню. Медленное восстановление экономики не позволило справиться с обострившимися проблемами на рынке труда: уровень безработицы, пик которой пришелся в регионе на начало 2010 г., остался во всех странах значительно выше, чем был до кризиса (от 7 до 32%). Особенно острой была проблема занятости молодых людей — среди них в регионе каждый третий не имел работы.

Скромные темпы восстановления в странах ЦВЕ объясняются тем, что единственным ощутимым стимулом экономического роста служил внешний спрос. Восстановление внутреннего спроса пока не намечается ни в части инвестиций, ни в части потребления населения. По темпам роста объема внутреннего кредита даже лидеры — Румыния и Польша — в 2–3 раза уступали России, а в некоторых странах он продолжал сокращаться. Немаловажной причиной слабого кредитования выступает то, что западноевропейские банки практически не увеличили объем операций в регионе.

С прямыми иностранными инвестициями дела обстояли еще хуже. Объем их притока в регион сокращался три года подряд. Его рост начался только в 2011 г., но был значительно скромнее, чем в мире в целом, и даже чем в испытывающей всем известные проблемы еврозоне.

Кроме вышеназванных факторов росту внутреннего спроса препятствовали проводимая политика жесткой бюджетной экономии и улучшение платежных балансов, обеспеченное в значительной степени за счет сокращения импортных закупок для целей производства и потребления. И то, и другое — дело, в принципе, нужное с точки зрения будущей устойчивости экономики. Однако пока что усилия по сокращению бюджетных дефицитов ни в одной из стран ЦВЕ не способствовали остановке роста государственной задолженности, а улучшение платежных балансов в большинстве стран не привело к снижению уровня внешнего долга, так как в условиях урезания многих видов государственных доходов, в том числе

от продаж активов прямым иностранным инвесторам, правительства были вынуждены прибегать к новым заимствованиям.

Едва наметившееся в 2010–2011 г. оживление мировой экономики и торговли оказалось неустойчивым, а разразившийся в конце 2011 г. кризис суверенных долгов в еврозоне поставил под угрозу даже вялый экономический рост в странах ЦВЕ. Западноевропейские банки, обросшие долгами «проблемных» стран, столкнувшись с большими трудностями в привлечении капитала, стали сворачивать трансграничные операции даже более решительно, чем в начале мирового кризиса, и новые банковские кредиты в большинстве стран ЦВЕ сократились до минимума. Начавшаяся в еврозоне в 2012 г. повторная экономическая рецессия (совокупный ВВП ее стран снизился на 0,6% по сравнению с 2011 г.), сократившая импортные потребности западноевропейских компаний, обернулась для стран ЦВЕ резким замедлением, а в некоторых случаях и остановкой, роста экспорта. В итоге в Словении, Сербии, Хорватии, Венгрии, Чехии, Боснии и Герцеговине, Македонии вновь отмечался экономический спад, экономика Болгарии, Румынии и Черногории пришла в состояние стагнации, а к концу года к этой черте приблизились даже Польша и Словакия, подававшие до этого наилучший пример восстановления. Согласно оценке экспертов Всемирного банка, сохранить в 2012 г. очень скромный, почти нулевой экономический рост региону помогли в основном диверсификация рынков сбыта и увеличение экспорта за пределы ЕС.

Ущерб от мирового и европейского кризисов населению стран ЦВЕ оказался значительно больше, чем можно было ожидать, исходя из существовавших в них объемов государственного финансирования социальных потребностей. Потеря работы частью занятых, сокращение рабочего времени, задержки в выплате заработной платы, снижение в некоторых странах ее среднего уровня (например, в Венгрии), замораживание пенсий, урезание или отмена части социальных пособий, крах на фондовых рынках и рынке недвижимости, падение переводов от трудовых мигрантов — все это при-

вело к уменьшению реальных доходов домохозяйств. В итоге жители региона пострадали от кризиса в целом сильнее, чем жители развитых европейских стран, сократив потребление многих жизненно важных товаров, в том числе продовольственных, и услуг — включая медицинские. Широкое применение пассивных методов адаптации домохозяйств к кризису (особенно сокращение расходов на питание и здравоохранение) было связано со слабым развитием систем социальной защиты, небольшим объемом накоплений населения, а также с ростом цен на продовольствие во время кризиса. Наиболее драматично развивалась ситуация в странах Юго-Восточной Европы, где отмечаются самые высокие показатели бедности и безработицы в Европе.

Рост безработицы, ухудшение финансового положения семей, снижение доступа к социально значимым услугам и другие негативные социальные последствия кризиса привели к снижению поддержки демократии и рыночной экономики в регионе. Катализатором распространения «антирыночных» настроений мог послужить не только сохраняющийся и после четверти века трансформаций значительно более низкий общий уровень благосостояния населения в странах ЦВЕ по сравнению со странами Западной Европы, но и закрепившиеся в общественном сознании за годы социализма ценности, которые формируют высокие запросы людей на государственную социальную поддержку.

В то же время правительства большинства стран региона в условиях жестких бюджетных ограничений ставят перед собой цель консолидации программ социальной помощи и реформирования социальной политики в направлении, которое позволило бы уменьшить «иждивенческие» настроения в обществе и стимулировало трудоустройство незанятого населения. Однако какие бы бюджетные реформы не проводили правительства, социальную ситуацию в странах определяет, прежде всего, экономический рост. В обозримой перспективе хозяйственная динамика в регионе будет по-прежнему зависеть в решающей степени от положения на западноев-

ропейских рынках, внешних источников финансирования и потоков ПИИ. Каждый из этих факторов сегодня внушает все меньше оптимизма. Если эффективное решение проблемы суверенных долгов в еврозоне не будет найдено и рецессия в ней станет затяжной, то социально-экономическая перспектива для стран ЦВЕ значительно ухудшится.

Развитие внутреннего спроса — весьма актуальная задача для Центральной и Восточной Европы, учитывая печальный урок, преподнесенный мировым кризисом странам региона с высокой зависимостью экономики от экспорта. Сдвигов в этом направлении не намечалось — ни в части инвестиционной составляющей, ни в части потребления домашних хозяйств. В пяти странах — Словении, Венгрии, Болгарии, Хорватии и Черногории — не удалось переломить тенденцию сокращения объема реальных инвестиций. В Словакии инвестиционная активность начала восстанавливаться с 2010 г., а в остальных странах — только в 2011 г. Причем темпы прироста капиталовложений были очень низкими, за исключением Македонии (10%) и Польши (около 9%). В результате из инвестиционного провала, случившегося в начале кризиса, смогли выбраться только Польша, Македония и Албания — страны, где его глубина была минимальной. В большинстве других стран объем капиталовложений и в 2011 г. оставался на четверть, а то и наполовину меньше докризисного.

Потребительский спрос в условиях снижения или медленного роста доходов населения, а также вследствие ограниченного доступа к кредитам, проблем с работой и общей неуверенности в завтрашнем дне в 2010–2011 гг. как будто замер: там, где он в первый год кризиса резко упал (почти все балканские страны) — вблизи низшей точки падения; там, где резкого снижения не было (страны Центральной Европы и Сербия) — на уровне, близком к докризисному. Рост реальных расходов домашних хозяйств на потребление, да и то скромный, не останавливался только в Польше и Албании.

В условиях слабой динамики инвестиций и потребления двигателем восстановления экономики в Центральной

и Восточной Европе служил в основном экспорт. Благодаря оживлению мировой торговли и повышению деловой активности в Западной Европе, особенно в Германии, спрос на производимую в регионе промышленную продукцию вырос, и пострадавшие от кризиса отрасли, прежде всего автомобильная и электротехническая, в большинстве стран восстановились.

3. Зависимость от еврозоны

Начавшееся постепенное восстановление экономики давало надежду на то, что худшее для Центральной и Восточной Европы позади. Страны региона стали учиться жить без прежнего обильного притока иностранного капитала, шла работа по улучшению состояния финансового сектора и избавлению от крупных макроэкономических диспропорций. Однако не успел регион перевести дух после мирового финансового кризиса 2008 г. и экономической рецессии 2009 г., как столкнулся с новыми угрозами.

Тенденция улучшения ситуации в мировой и европейской экономике оказалась недолговечной. Когда 2011 г. стал близиться к концу, оживление деловой активности, обеспеченное во многом стимулирующими мерами правительств крупных государств, прервалось. Становилось все более очевидно, что основные причины кризиса не устранены практически ни в одном регионе, и что он не отступил, а лишь переместил свой эпицентр из США в Европу.

Тяжелая ситуация в европейской экономике уходит своими корнями в огромные суверенные долги некоторых «периферийных» стран еврозоны — прежде всего Греции, где разыгралась настоящая финансовая трагедия. Но главная причина этой ситуации даже не в самих структурных проблемах экономически слабых стран-участниц валютного союза, а в том, что осознание масштабов этих проблем и степени их опасности для Европы, а затем поиск адекватных ответов заняли слишком много времени.

Принятые меры оказались недостаточными, чтобы убедить рынки в благоприятном исходе долгового кризиса, и неуверенность инвесторов распространилась на крупных участников валютного союза. Под угрозой оказались финансы находящейся в шаге от экономического коллапса Испании и нестабильной Италии, а вместе с ними и судьба еврозоны. Эксперты заговорили о ее возможном распаде и крахе единой европейской валюты. И хотя серьезных прогнозов на этот счет не было, идея закрепились в массовом сознании.

Напряженность на финансовых рынках, повлекшая за собой кредитный голод, а также ожидание форсированного сокращения дефицитов государственных бюджетов в связи с необходимостью снижения остроты долговых проблем, стали серьезно сдерживать экономическую активность в Западной Европе. Попытка ЕЦБ поддержать экономику путем предоставления ликвидности банкам не удалась — в условиях неопределенности на рынках европейские банки не стали направлять полученные средства в реальный сектор. В конце 2011 г. еврозона начала повторно входить в рецессию. Промышленное производство в декабре сократилось в годовом выражении даже в Германии — экономическом моторе ЕС.

В условиях глобализации проблемы еврозоны выплеснулись далеко за ее пределы, пошатнув основы всего Евросоюза и нанеся удар по начавшей было оживать мировой экономике. В США уже летом 2011 г. фондовый рынок пошел вниз, и прогнозы по динамике ВВП стали пересматриваться в сторону понижения. Рост в азиатских и других странах с развивающейся экономикой замедлился.

Не стали исключением и страны ЦВЕ, которые, в силу тесных торговых и финансовых связей с еврозоной, а также, во многих случаях, — портфельных инвестиций, валютных рисков и денежных переводов мигрантов, сильнее других стран с развивающейся экономикой зависят от финансовой и экономической ситуации в Западной Европе. К концу 2011 г. стало очевидно, что восстановление в регионе подвергается

серьезным угрозам, главные из которых исходят от кризиса суверенных долгов в еврозоне и падения внешнего спроса.

Рост оттока капитала из Центральной и Восточной Европы отчасти объяснялся тем, что западноевропейские банки, которые доминируют в банковских системах почти всех стран ЦВЕ, начали испытывать большие трудности с привлечением капитала, и некоторые из них, ощутив общую атмосферу нестабильности делового климата, стали выводить фонды из своих восточноевропейских подразделений в материнские структуры, прежде всего посредством механизма внутригруппового кредитования⁶.

В целом в финансовом секторе региона стала складываться ситуация, аналогичная или даже опаснее той, что была пережита в годы, когда бушевал мировой финансовый кризис. Напомним, что одной из главных причин экономического спада в странах ЦВЕ в 2009 г. стало сокращение фондирования восточноевропейских банков материнскими структурами, повлекшее за собой резкое уменьшение объемов кредитования предприятий и домохозяйств. Банковские системы в некоторых странах региона тогда оказались на грани краха, но продемонстрированная европейскими банками готовность оказать помощь своим зарубежным филиалам сохранила финансовую стабильность в регионе. Теперь, когда в кризисе оказалась еврозона, многие банковские структуры, обросшие долгами ее «проблемных» стран, стали сворачивать трансграничные операции даже более решительно, чем в 2009 г. В конце 2011 г. некоторые западноевропейские банки с солидным присутствием в Центральной и Восточной Европе стали вводить формальные ограничения на кредитование своих зарубежных подразделений. Так, немецкий Commerzbank заявил, что ограничит географию выдачи новых кредитов только Германией и Польшей, итальянский

6. МВФ опасается влияния кризиса еврозоны на Восточную Европу (<http://megapolisinfo.net/markets/2846-mvf-opasaetsya-vliyaniya-krizisa-evrozony-na-vostochnuyu-evropu.html>); Банки могут стать проводниками европейских долговых проблем в развивающиеся страны (<http://www.gazeta.ru/financial/2011/11/22/3843890.shtml>).

UniCredit также объявил о пересмотре своего обширного трансграничного бизнеса. Ситуацию усугубили действия властей некоторых государств еврозоны. В частности, Вена, чтобы защитить кредитный рейтинг Австрии (AAA), проинструктировала Erste Bank, Raiffeisen Bank International и Bank Austria, являющийся подразделением итальянского UniCredit, о необходимости накапливать резервы капитала и ограничивать трансграничные кредиты⁷.

Хотя банки в Центральной и Восточной Европе сегодня несколько меньше зависят от внешнего фондирования, чем это было до мирового кризиса, доля внешних источников остается высокой — в большинстве стран от 20% до одной трети, а в Латвии — более половины⁸. Поэтому сворачивание кредитной деятельности западноевропейских банков по-прежнему чувствительно для финансового сектора региона. В большинстве стран новые банковские кредиты сократились до минимума, стало увеличиваться число фирм, которым в кредите было отказано⁹. Снижение валютных курсов осложнило жизнь заемщикам, обслуживающим свои долги в местных валютах, и в ряде стран объем «плохих» кредитов вновь стал расти. Некоторые банки оказались в тяжелой финансовой ситуации.

Падение внешнего спроса, отток капитала и сокращение кредитования в Центральной и Восточной Европе стали сдерживать экономический рост.

4. Перспективы

Делать какие-либо конкретные прогнозы на среднесрочную и, тем более, долгосрочную перспективу для стран ЦВЕ сейчас сложно, так как последствия возникших новых проблем и драматической ситуации на Украине пока не

7. *Wagstyl, S., Buckley N.* Crisis hits central and eastern Europe // The Financial Times. 2011. 23.11.

8. Для сравнения, в России на внешние источники фондирования приходится лишь 1/3 обязательств банков, включая иностранные филиалы.

9. *Сыбев В.* Долговой кризис и его влияние на Восточную Европу (<http://bulgaria-today.ru/archives/4208>).

ясны. Многое будет зависеть от отношений между Россией и Западом, политики финансовых властей ведущих держав мира, от того, сможет ли решить свои проблемы еврозона, насколько потеряет темп мировая экономика и удастся ли избежать полномасштабной второй волны глобального кризиса. И все же можно сделать следующие предположения.

Западную Европу, экономический пейзаж которой уже сегодня достаточно мрачен, впереди ждет еще более тяжелая ситуация, так как эффективные лекарства против кризиса и проблем в европейских странах-должниках все еще не найдены. Волна кризиса в Старом Свете вряд ли окажется такой же разрушительной, как первая, а повторный спад едва ли будет очень продолжительным — все же политики извлекли определенные уроки из 2008 г. и ныне лучше подготовлены к отражению атак со стороны турбулентных рынков. Однако невозможно предсказать, сколько продлится пришедший на смену спаду подъем. Экономические прогнозы для еврозоны остаются в значительной степени неопределенными, существенные понижательные риски сохраняются. А это значит, что взлетов и падений может быть еще несколько. Кроме того, эксперты так и не исключили распад Европейского валютного союза из топ-прогнозов если не на ближайшую, то на среднесрочную перспективу — ведь уже в 2012 г. для спасения евро несколько раз потребовалось принятие экстренных решений европейскими политиками.

Центральная и Восточная Европа, которая особенно сильно зависит от Западной Европы с точки зрения экспортных рынков, источников финансирования и денежных переводов мигрантов, может подвергнуться наиболее сильному негативному воздействию со стороны кризиса в еврозоне. Более того, развитие событий в регионе может стать прямым отражением ситуации в ней.

Некоторые аналитики, правда, полагают, что долговые проблемы еврозоны не будут иметь для Центральной и Восточной Европы столь же драматических последствий, как мировой кризис 2008–2009 гг. Для многих инвесторов фун-

даментальные преимущества региона сохраняются, так как его страны, несмотря на проблемы последних лет, остаются конкурентоспособными экспортёрами, имеют перспективные потребительские рынки, а экономический рост в большинстве из них, хотя и замедлился, но все же продолжается, в отличие от еврозоны.

Масштаб и характер последствий долгового кризиса в еврозоне будут неодинаковыми для разных стран ЦВЕ, как это было и в случае мирового кризиса 2008–2009 гг. От экономической рецессии и падения спроса в еврозоне в наибольшей степени пострадают страны Центральной Европы с высокой степенью открытости экономики и зависимости реального сектора от экспорта в Западную Европу.

Последствия долгового кризиса в еврозоне для финансовых систем особенно остро ощутят, по всей видимости, страны Юго-Восточной Европы с плохими макроэкономическими балансами, перегруженные долгами, сильно зависимые от внешнего финансирования и при этом с большой долей на рынках итальянских и, особенно, греческих банков, которые сокращают свою трансграничную деятельность из-за кризиса в собственной стране.

Несмотря на то, что масштаб возможных последствий кризиса в еврозоне пока оценивается аналитиками как не критический для финансовой и экономической стабильности в Центральной и Восточной Европе, в действительности сценарий развития событий в регионе в целом и, особенно, в некоторых его странах может оказаться хуже, чем во время кризиса 2008–2009 гг. Тогда Евросоюз мог вкладывать деньги в регион, предоставляя совместно с МВФ и ВБ спасительные кредиты странам, оказавшимся в сложном финансовом положении, а западноевропейские кредитные организации обладали потенциалом для поддержки их банковских систем. Теперь в случае распространения на регион долгового кризиса ждать помощи будет особенно неоткуда. Поддержка стран ЦВЕ и для Евросоюза, и для МВФ сегодня не так важна, сейчас решается судьба евро, да и всей экономики ЕС. Что же

касается западноевропейских банков, то они сегодня и сами нуждаются в помощи.

Почти не вызывает сомнений, что кризис в еврозоне может иметь для Центральной и Восточной Европы не только финансово-экономические последствия, он вполне может затормозить процесс евроинтеграции региона.

В середине второго десятилетия XXI в. возможности возобновления динамичного развития в странах ЦВЕ за счет старых его источников вызывают все меньше оптимизма. Ограниченность потенциала сотрудничества с Западной Европой в качестве фактора их экономического прогресса стала очевидна. Многие страны региона уже начали поиск не только новых рынков, но и инвесторов за пределами ЕС. В некоторых из них стал расти интерес к проектам создания совместных предприятий с российскими компаниями, что может открыть перспективы расширения экономического сотрудничества на новой, более прагматичной основе.

Многие из факторов, сдерживающих развитие экономических связей между Россией и странами ЦВЕ, конечно, сохранятся и в будущем. В частности, интеграция в Евросоюз ослабляет конкурентные позиции на их рынках стран, не входящих в ЕС, включая Россию. Тем не менее, Россия может занять видное место в политике стран ЦВЕ по диверсификации внешнеэкономической деятельности, а инвестиционное сотрудничество с российскими компаниями может стать одним из важных элементов успеха в этом процессе.

Конечно, использование Западом кризиса на Украине для разрыва отношений между Россией и странами ЦВЕ подрывает эти возможности. Но сама жизнь заставит вернуться к уже налаженному ранее сотрудничеству.

Глава III

ОСОБЕННОСТИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЦВЕ

Торговая война, развернутая странами евроатлантического сообщества под предлогом протеста против «аннексии» Крыма и «дестабилизации ситуации» на Украине, со всей очевидностью демонстрирует противодействие тенденции экономической интеграции на постсоветском пространстве. Усиление российского влияния на европейском рынке противоречит процессу американской экспансии в Европе, созданию евроатлантической зоны свободной торговли. Не случайно в постановлении, принятом министрами иностранных дел на экстренном заседании Совета ЕС, отражено, что «Европейский союз отмечает, что основания для введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации остаются в силе»¹.

Разрушительные последствия торговой войны испытывают все стороны, но наиболее болезненны они для стран, ограниченных в принятии самостоятельных решений. Страны ЦВЕ, втянутые в процесс противостояния с Россией, как члены ЕС или в рамках соглашений об ассоциировании, вследствие введения Сообществом секторальных санкций оказались перед угрозой разрушения с трудом выстраивае-

1. Независимая газета. 2014. 18 авг.

мых двусторонних отношений в последние годы. Критика политики западных санкций некоторыми странами (Венгрия, Словакия, Чехия) является отражением интересов большинства в бизнес-сообществе восточноевропейских стран.

1. Внешнеэкономическая политика стран ЦВЕ в предкризисные годы

Событием, определившим в 2000-е гг. процесс участия стран ЦВЕ в мирохозяйственном обмене, стало вступление в Евросоюз в 2004 и 2007 гг. основных участников восточноевропейского региона и Хорватии — в 2013 г., что принципиально обеспечило рост экономического потенциала рынка ЕС. Вступление большинства стран ЦВЕ в Европейский союз, как и включение стран Западных Балкан в зону его активного экономического влияния, существенно изменило их экономические отношения со странами интеграционной группировки, обеспечив преференциальные условия присутствия на взаимных рынках, а также определило приоритеты политики стран ЦВЕ в международном экономическом обмене.

Фактором влияния на позиции стран ЦВЕ на мировом рынке с начала 2000-х гг. стала адаптация к принципам политики Евросоюза — важнейшего условия участия в таможенном союзе стран, вступивших в ЕС. Полная отмена к 2002 г. таможенных пошлин и количественных ограничений на экспорт промышленных товаров в торговле со странами-членами ЕС, предусмотренная еще соглашениями об ассоциировании, и постепенная либерализация торговли сельхозпродукцией дополнились снижением барьеров для продвижения услуг и перемещения граждан. В 2007 г. режим шенгенской зоны был распространен на все страны ЦВЕ — члены ЕС, кроме Румынии и Болгарии². Полномочия по определению направлений либерализации внешних связей и изменение схемы

2. Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М.: Наука, 2010. С. 199.

таможенных преференций, а также согласование тарифных обязательств перешли в компетенцию органов ЕС. В соответствии с новыми принципами определяются преференциальные зоны отношений. В торговле с Россией применяется режим наибольшего благоприятствования.

Стратегия развития национальных экономик и внешнеэкономических связей стран согласуется с разработанными Еврокомиссией стратегическими направлениями углубления интеграционных отношений. Введение единой валюты и осуществление общей экономической политики (Пакт стабильности экономического роста) резко усилили наднациональное начало в Евросоюзе, в том числе в вопросах внешней политики и внешнеэкономических отношений. Процесс институционального реформирования ЕС, начатый еще в 2002 г. (Европейская конвенция), завершился подписанием в декабре 2007 г. в Лиссабоне Базового договора ЕС (далее — Договор), вступившего в силу 1 декабря 2009 г.³ Среди согласованных при подготовке Договора проблем первостепенной важности: признание принципа превосходства коммуни-тарного права, мандат европейского министра по внешним связям и более четкое разграничение между компетенциями ЕС и стран-членов.

Вовлечение стран ЦВЕ — новых участников единого рынка в процесс координации внешнеэкономической политики опирается на итоги формирования валютно-финансовой системы. Либерализация валютно-курсовой политики и движения капитала сопровождалась ростом открытости банковского сектора стран ЦВЕ. Около 80% его активов приходится на иностранных собственников. Включение в механизм Единой банковской лицензии обеспечивает всем банковским учреждениям стран Евросоюза возможность беспрепятственно осуществлять свою деятельность на территории любого из членов ЕС. Присоединение к экономическому и валютному союзу (ЭВС) становится важным условием

3. Пульс планеты. 2008. 15 янв.; БИКИ. 2010. 2 янв.

интеграции стран ЦВЕ в систему единого внутреннего рынка Евросоюза. Членами зоны евро среди вновь вступивших в ЕС стран стали Словения, Словакия и Эстония.

Евросоюз последовательно интегрировал экономику восточноевропейского региона в систему единого экономического пространства с перспективой его полной адаптации требованиям системы. Сопровождавший этот процесс активный приход западного капитала обеспечивал развитие производства в странах ЦВЕ в тесном переплетении с западноевропейским. Экономика восточноевропейских стран приобрела аппликативный, дополняющий характер экономики, включенной в транснациональное производство и потоки движения иностранного капитала.

Залогом успешного действия сложившейся системы в начале тысячелетия служило сохранение экономического роста внутри интеграционного сообщества. Положительная динамика развития в Западной Европе обеспечивала условия для освоения современного производства в восточноевропейских странах, повышая их потенциальные возможности на внешнем рынке. До 2009 г. темпы роста ВВП присоединенных участников ЕС в 4 раза превышали рост в странах ЕС-15. Вдвое быстрее расширялся и их экспорт, доля которого во взаимном экономическом обмене повысилась с 6,6% в 2000 г. до 7,2% в 2008 г.

В 2008 г. внешнеторговый оборот стран ЦВЕ достиг максимального уровня и составил 1 026,5 млрд евро, в том числе стран-членов ЕС – 946,7 млрд евро. Объем экспорта из региона – 463 млрд евро, из стран-членов ЕС – 438,7 млрд евро. Возросла вовлеченность стран в мировое хозяйство. Показатель интеграции их экономики в мирохозяйственный оборот достиг к середине первого десятилетия 51% (в Венгрии – 88%, в Чехии – 81%, в Словакии – 79%)⁴.

Мировой финансово-экономический кризис в 2009 г. нанес ощутимый урон экономике стран ЦВЕ и их участию в

4. Eurostat; Wiiw Hand book of Statistics. 2009.

мирохозяйственном обмене. Глубокий спад внешнеторгового оборота (на четверть его объема) продемонстрировал высокую зависимость региона от конъюнктуры мирового рынка и, в первую очередь, — от состояния экономики стран Западной Европы — основных торговых партнеров. Только на страны ЕС к этому времени приходилось три четверти внешнеторгового оборота восточноевропейских государств.

Высокая зависимость от региональных связей постоянно демонстрировала серьезные риски для нарушения стабильности в развитии. Уже в начале века признаки экономической стагнации в странах Старой Европы стали для государств ЦВЕ фактором ограничения спроса на их экспорт, а участие в транснациональном производстве ставило их в зависимость от компаний — стратегических инвесторов, которые решали проблемы конкурентоспособности нередко вопреки интересам национальной экономики⁵. Кризис продемонстрировал слабую устойчивость позиции Восточной Европы на мировом рынке. Спад деловой активности в мировой экономике, в европейском хозяйстве сопровождался деградацией спроса, в том числе на продукцию интегрированную в транснациональное производство и определяющую структуру как экспорта, так и импорта. Отрасли традиционного экспорта (легкая промышленность, сельское хозяйство, химия, металлургия) были существенно ущемлены расширением позиций машиностроения, что снизило возможности избежания потерь.

Доля машин и транспортных средств к началу кризисного периода составляла в экспорте Венгрии более 60%, Чехии — 53,6%, Словакии — 54%. На эту группу товаров в Польше, Словении, Румынии приходилось до 40% экспорта. Машиностроительный экспорт был представлен продукцией среднего технологического уровня и высокой трудоемкости со средним уровнем конкурентоспособности. На высокотехнологичные товары приходилось только 9% в странах членах

5. См.: Модернизация в странах российского пояса соседства. М.-СПб: Нестор-История, 2012. С. 122–123.

ЕС (в Чехии – 13%, в Венгрии – 16%), в других странах ЦВЕ – менее 3%⁶.

Изменение конъюнктуры мирового рынка требовало от стран активных действий, обеспечивающих сбалансированное присутствие в международном обмене и совершенствование его товарной и географической структуры. Опираясь на общие тенденции снижения роли региональной концентрации экономической деятельности в Евросоюзе и активизации связей вне группировки, страны ЦВЕ усилили поиск путей замещения стагнирующих рынков Западной Европы развивающимися и другими рынками. Возросла роль партнерства со странами БРИКС, с Турцией, а также с США и Японией. Повышалась доля взаимного обмена «новичков» Сообщества. Наметилась тенденция роста доли торговли с Россией, которая до 2005 г. снижалась.

2. Современные тенденции во внешнеэкономических связях восточноевропейских стран

Экономический кризис 2008–2009 гг. стал переломным моментом в определении внешнеэкономической политики стран ЦВЕ. Он продемонстрировал не только слабую устойчивость позиций Восточной Европы на мировом рынке, но и высокие риски опоры на внешний капитал. Для всего предкризисного периода было характерно сокращение дефицита суммарного баланса внешней торговли стран ЦВЕ, а вместе с ним и возрастание дефицита текущих счетов платежных балансов этих стран. Повышался уровень внешней задолженности, суммарный объем которой в регионе достиг почти 1 трлн долл. Обеспечение внешней сбалансированности становится важнейшим приоритетом внешнеэкономической политики стран на современном этапе. Вслед за некоторым оживлением мировой экономики, в том числе экономики партнеров по европейскому Сообществу, в 2010–2011 гг.

6. Eurostat – Data Exporter. 2013. 27.08.

наметился активный рост экспортно-импортной деятельности восточноевропейских участников международного торгового обмена. Но положительная динамика этого процесса оказалась недолгой. По оценке, озвученной в докладе МФВ в конце 2012 г., на хозяйственной конъюнктуре стран с формирующимся рынком, в том числе Центрально-Восточной Европы, негативно отразилось новое ухудшение положения в экономике развитых стран и последовавшее за ним снижение объемов экспортных поставок в страны еврозоны⁷. Слабый внешний спрос не смогли компенсировать меры, принятые в ряде стран ЦВЕ по смягчению валютно-финансовой политики (например, снижение процентных ставок в Чехии или отказ от ужесточения валютно-финансовой политики в Венгрии).

В регионе наметилось снижение экономического роста и участия в мировой торговле, отразившее повышение рисков зависимости от внешнего спроса. В 2013 г. ситуация не изменилась. Глобальная экономика не демонстрировала уверенного выхода из состояния стагнации и неопределенности. Не удалось избежать рецессии и Евросоюзу — основному партнеру стран ЦВЕ. Тем не менее уже в середине 2013 г. в еврозоне был отмечен экономический рост. Одновременно была предотвращена угроза распада зоны евро. Важным итогом, по мнению экспертов ОЭСР, явилось сохранение тенденции к укреплению Евросоюза в качестве наднационального интеграционного проекта. Свою роль сыграли политические решения и меры руководства валютного союза по повышению устойчивости финансовых рынков в условиях жесткого долгового кризиса. В течение 2012–2013 гг. был учрежден и запущен Европейский стабилизационный механизм с капиталом 500 млрд евро для реализации программ финансовой поддержки проблемных экономик еврозоны. Европейским центральным банком запущена программа прямых монетарных операций, которая сыграла ключевую роль, по словам председателя ЕНБ, в стабилизации европейских финансовых рынков. И, наконец, было

7. БИКИ. 2012. № 138.

принято решение о создании европейской системы банковского надзора и согласованы принципы ее действия⁸. Введен стандарт коэффициента устойчивости банковского капитала. В итоге возросло доверие к европейской валюте, повышающее стабильность экономики европейского региона.

Между тем, усиление координаторских функций Европейской комиссии и Европейского центрального банка не вызывает всеобщего одобрения. Растет евроскептицизм, в том числе по отношению к ограничению прав национальных финансовых систем. Среди стран ЦВЕ наиболее четко проявили свою позицию по этому вопросу Чехия и Венгрия.

Восприятие восточноевропейскими странами принципов взаимоотношений на основе финансово-экономических правил Евросоюза и глубокая вовлеченность в интеграционные процессы ставит их в положение пассивной адаптации к макроэкономическим изменениям в странах Старой Европы, которая продолжает оставаться одной из наименее динамично развивающихся. Экономический рост, наметившийся в середине 2013 г., обеспечил некоторое оживление спроса на рынках развитой Европы, но, по оценке Еврокомиссии, оснований для сохранения этой тенденции в перспективе нет, что по сути означает сохранение рецессии со всеми вытекающими для стран ЦВЕ последствиями⁹.

В регионе набирает силу процесс диверсификации внешних рынков и снижение доли торговли с ЕС. По сравнению с 2010 г. (первым послекризисным) доля ЕС в экспорте всех стран ЦВЕ – членов ЕС сократилась: в Болгарии – с 60,9 до 59,9%, в Чехии – с 84 до 80,8%, в Латвии – с 67,3 до 66,4%, в Литве – с 61,0 до 57,4%, в Венгрии – с 77,2 до 76,5%, в Польше – с 79,1 до 74,6%, в Румынии – с 72,2 до 69,4%, в Словении – с 71,1 до 68,9%, в Словакии – с 84,4 до 82,6%, чего нельзя сказать об импорте, где западные партнеры сохраняют ведущие позиции.

8. БИКИ. 2013. № 49; Agerpres – Economic News. 2014. 3 apr.

9. Ibid.

Таблица 1. Динамика прироста ВВП и внешнеторгового обмена в мире, странах ЕС и странах ЦВЕ

	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП					
– мир в целом	–2,6	+3,8	+3,9	+3,2	+3,1
– Европа (еврозона)	–4,1	+2,2	+1,4	–0,2	–0,1
– страны ЦВЕ	–9,3	+2,0	+5,3	+2,2	+3,5
Экспорт					
– мир в целом	–12,0	+13,8	+5,0	+3,2	*
– Европа (ЕС)	–14,1	+10,9	+5,0	+3,3	+4,1
– страны ЦВЕ – члены ЕС	–18,0	+23,8	+16,6	+4,5	+3,1
Импорт					
– мир в целом	–12,9	+13,7	+4,9	+3,1	*
– Европа (ЕС)	–14,1	+9,7	+2,4	+0,5	–2,7
– страны ЦВЕ – члены ЕС	–26,0	+42,2	+15,5	+2,2	0,0

* Прирост Мировой торговли сократился с 5% в 2011 г. до 2% в 2012 г. и до 2,5% в 2013 г.
 Источник: данные ВТО (БИКИ. 2012. № 59–60), МВФ (БИКИ. 2013. № 29), ЮНКТАД (БИКИ. 2013. № 16).

Как свидетельствуют данные табл. 1, экономический спад в развитых странах Европы и снижение спроса на рынке ЕС повлекли за собой резкое сокращение экспортных возможностей восточноевропейских государств. Темпы прироста внешнеторгового оборота стран ЦВЕ – членов ЕС снизились в 2012 г. в 5 раз – до 3,4%. В 2013 г. прирост объема внешней торговли составил 1,9%. Экономика стран ЦВЕ, вовлеченная в процесс интернационализации хозяйственной деятельности (уровень интеграции стран-членов ЕС составил в 2012 г. 60,8%, в 2013 г. – 61,4%), отреагировала процессом стагнации или снижением показателей развития¹⁰.

Негативные процессы в глобальной экономике сопровождались снижением темпов развития и замедлением хозяйственной деятельности в странах ЦВЕ. Рост ВВП в

10. Начиная с 2012 г. страны Центральной и Восточной Европы столкнулись с резким спадом в экономике. Снижение показателя ВВП имело место в Чехии, Венгрии, Хорватии, Словении, Румынии. Низкий уровень прироста ВВП отмечался в других странах. В 2013 г. отрицательную динамику сохранили Чехия и Хорватия. Рецессия осложнила позиции стран на внешних рынках, снизив их конкурентоспособность.

группе, вошедшей в Евросоюз (1,5% в 2012 г.), был вдвое ниже показателя предшествующего года. Оживление роста ВВП в 2013 г. последовало за некоторым расширением возможностей выхода на внешний рынок, которые были быстро исчерпаны.

Прирост ВВП в странах ЕС составил в 2013 г. всего +0,1%, в том числе в странах Еврозоны – 0,1%¹¹. Они не создавали предпосылок для стабильного расширения импортных потребностей на рынках развитых европейских государств. Возросли риски ориентации на эти рынки для «новоевропейцев». Как отмечают эксперты, наметившееся в 2013 г. повышение спроса в странах Евросоюза было вызвано необходимостью восстановления товарно-материальных запасов после длительного сокращения закупок, что смягчило проблему доступа на рынок «старых» членов ЕС для восточноевропейских партнеров¹².

Страны Центральной и Восточной Европы извлекли определенные выгоды из расширения спроса на импортную продукцию в Евросоюзе. Но в целом темпы вывоза продукции из стран ЦВЕ продолжали снижаться.

Низкий уровень расширения внешнеэкономического обмена становился фактором углубления проблемы недостаточно сбалансированного присутствия на мировых рынках и шаткого равновесия финансовых отношений. Динамика внешнеторгового обмена оставалась важным звеном в решении проблем улучшения состояния платежного баланса стран и снижения долговых обязательств. Усилия восточноевропейских стран, направленные на улучшение торгового баланса для решения проблемы финансового равновесия, не дали желаемого результата.

Внешнеторговая позиция стран ЦВЕ в настоящее время подтверждает их слабые возможности развития. Ведущим экономикам центрально-восточноевропейского региона не

11. Viena Institute – Macroeconomic Forecasts. 2012. 16 March.

12. Internet news. 2013. 23 dec.

удалось в 2012–2013 гг. выйти на достойный уровень развития экспорта. Улучшение их торгового баланса обеспечивалось существенным замедлением динамики или снижением объема импорта. Среди таких стран – Чехия, Польша, Эстония, Латвия, Хорватия.

Положительный внешнеторговый баланс с 2005 г. постоянно складывается в Чехии, с 2009 г. – в Венгрии. В 2012 г. к странам с положительным сальдо внешнеторгового обмена добавились Словакия и Словения. Снижился торговый дефицит Польши и Румынии. В целом его величина по 11 странам ЦВЕ – членам ЕС сократилась до –1 млрд евро в 2013 г. против 15,6 млрд евро в 2012 г., по региону – до –1,2 млрд против –26,5 млрд евро (табл. 2).

Несмотря на сокращение торгового дефицита, его отношение к внутреннему валовому продукту остается почти неизменным, однако заметно улучшается показатель текущего счета платежного баланса стран, за исключением ряда балканских государств. Сохраняются предпосылки для роста внешних заимствований, притом что растет число стран, обеспечивающих положительный итог текущего счета платежного баланса (АС). В 2013 г. в число этих стран вошли Болгария, Венгрия, Литва, Словакия, Словения и Хорватия.

Несмотря на позитивные сдвиги в платежных балансах стран, они входят в группу низкого уровня финансового равновесия и продолжают ориентироваться на новые заимствования. Четыре государства Центральной и Восточной Европы (Польша, Венгрия, Чехия и Румыния) нуждались в новых заимствованиях в 2014 г. на сумму в 78,5 млрд евро на покрытие бюджетного дефицита и снижение долгов. Польша рассчитывает на получение займов в 31,9 млрд евро (7,5% ВВП), Венгрия – на 18,9 млрд евро (18,3% ВВП), Чехия – на 14,7 млрд евро (10% ВВП) и Румыния – на 13,2 млрд евро (8,9% ВВП). Особые опасения у кредиторов вызывает Венгрия, долговые обязательства которой составили в 2013 г. 81% ВВП. Польша в выполнении долговых обязательств опирается на кредитную линию МВФ, а Румыния – на пре-

Таблица 2. Внешнеторговая позиция стран ЦВЕ в 2012–2013 гг.

Страны	2012						2013						Внешнеторговый баланс						Текущий счет (АС)	
	экспорт			импорт			экспорт			импорт			2012		2013		2012		2013	
	млрд евро	в % к 2011	млрд евро	в % к 2011	млрд евро	в % к 2011	млрд евро	в % к 2012	млрд евро	в % к 2012	млрд евро	в % к 2012	млрд евро	в % к ВВП	млрд евро	в % к ВВП	млрд евро	в % к ВВП	млрд евро	в % к ВВП
Болгария	20,8	102,5	25,5	109,0	22,2	106,7	22,2	106,7	25,8	101,2	25,8	101,2	4,7	-12,7	-3,6	-9,7	-4,7	-12,7	-3,6	-9,7
Чехия	122,5	104,4	110,1	100,7	121,6	99,3	108,0	98,1	108,0	98,1	98,1	98,1	12,4	+8,1	+13,6	+9,0	12,4	+8,1	+13,6	+9,0
Эстония	12,5	104,2	13,8	110,4	12,3	98,4	13,7	99,3	13,7	99,3	13,7	99,3	1,3	-8,2	-1,4	-8,5	1,3	-8,2	-1,4	-8,5
Венгрия	80,6	99,9	74,1	100,7	81,4	101,0	75,4	101,8	75,4	101,8	75,4	101,8	6,5	+6,7	+6,0	+6,2	6,5	+6,7	+6,0	+6,2
Литва	23,0	113,9	24,9	109,2	24,6	107,0	26,5	106,4	26,5	106,4	26,5	106,4	1,9	-6,0	-1,9	-6,1	1,9	-6,0	-1,9	-6,1
Латвия	11,0	117,0	13,4	114,5	10,9	99,1	13,4	99,9	13,4	99,9	13,4	99,9	2,4	-12,1	-2,5	-12,1	2,4	-12,1	-2,5	-12,1
Польша	144,3	106,4	154,9	102,4	152,1	105,4	154,4	99,7	154,4	99,7	154,4	99,7	10,6	-2,9	-2,3	-0,6	10,6	-2,9	-2,3	-0,6
Румыния	45,0	105,8	54,6	99,5	49,6	110,2	55,3	101,3	55,3	101,3	55,3	101,3	9,6	-7,5	-5,7	-4,4	9,6	-7,5	-5,7	-4,4
Словения	25,0	100,1	24,9	97,6	25,7	102,8	25,2	101,2	25,2	101,2	25,2	101,2	0,1	+0,3	+0,5	+1,5	0,1	+0,3	+0,5	+1,5
Словакия	62,7	109,4	60,2	104,9	64,8	103,3	61,7	102,5	61,7	102,5	61,7	102,5	2,5	+3,6	+3,1	+4,4	2,5	+3,6	+3,1	+4,4
Хорватия	9,6	100,2	16,2	99,4	8,9	92,7	15,8	97,5	15,8	97,5	15,8	97,5	6,6	-15,1	-6,9	-15,7	6,6	-15,1	-6,9	-15,7
Македония	3,9	121,9	5,9	120,4	4,8	123,1	7,1	120,3	7,1	120,3	7,1	120,3	2,0	-28,6	-2,3	-32,4	2,0	-28,6	-2,3	-32,4
Черногория	0,5	109,3	1,9	108,6	0,5	100,0	2,1	110,5	2,1	110,5	2,1	110,5	1,4	-43,8	-1,6	-48,5	1,4	-43,8	-1,6	-48,5
Албания	1,5	110,7	3,7	105,7	1,6	106,7	3,9	105,4	3,9	105,4	3,9	105,4	2,2	-23,7	-2,3	-24,2	2,2	-23,7	-2,3	-24,2
Сербия	9,4	110,6	15,4	110,0	10,3	109,6	16,9	109,7	16,9	109,7	16,9	109,7	6,0	-20,8	-6,6	-22,4	6,0	-20,8	-6,6	-22,4
Босния и Герцеговина	4,5	103,4	8,5	106,3	5,0	111,1	9,5	111,8	9,5	111,8	9,5	111,8	4,0	-29,9	-4,5	-33,1	4,0	-29,9	-4,5	-33,1

* оценка-прогноз.

Рассчитано по: данные Eurostat Table 2013.27.08; 2014.13.05; Current Analyses and Forecasts (9) March 2012.

вентивное соглашение с МВФ и ЕС. Финансовая поддержка МВФ предназначена для снижения рисков неустойчивости внешнего рынка¹³.

Займы и торговые кредиты оставались основным фактором решения проблем улучшения состояния платежного баланса и международной инвестиционной позиции. Снижаются возможности для привлечения прямых иностранных инвестиций. Характерной чертой становится ослабление притока капитала. За два послекризисных года объем накопленных ПИИ в странах ЦВЕ – членах ЕС увеличился на 9%, составив 676,5 млрд долл. против 620 млрд в 2009 г. Приток ПИИ в 2012 г. практически во всех этих странах был ниже 1% ВВП.

3. Развитие экономических отношений с Россией в 2000-е гг.

Стремление восточноевропейских стран к расширению сферы внешнеэкономических связей и интенсивному развитию отношений с Россией не меняет сущности их внешнеэкономической политики, направленной на интеграцию в общеевропейский рынок. Их курс на вступление в Евросоюз с самого начала означал для России снижение конкурентных позиций на ближайших традиционных рынках, а также необходимость достижения договоренностей с ним о порядке соблюдения режима Сообщества в отношениях со странами ЦВЕ (таможенного режима, общих норм торговых отношений и по отраслям). К 2000 г. возросла уязвимость российских позиций в регионе.

Тем не менее 2001–2008 гг. стали периодом активного расширения связей, чему в значительной мере способствовал устойчивый экономический рост в странах-партнерах. Совокупный ВВП стран ЦВЕ вырос за этот период в 2,2 раза,

13. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 67.

ВВП России — в 4 раза. Товарооборот между Россией и странами ЦВЕ увеличился более чем в 3,5 раза. Однако, доля этих стран в российской внешней торговле снизилась до 8,3% в 2008 г. против 14,1% в 2001 г. В странах ЦВЕ на товарооборот с Россией приходилось только 5% объема внешней торговли. При этом стремление к расширению присутствия на российском рынке заметно усилилось, особенно после 2005 г., когда стала актуальной проблема поиска новых рынков в русле общей политики отношений стран ЕС с быстро развивающимися регионами.

Российский экспорт в 2000-х гг. оставался определяющим фактором развития торговли РФ с восточноевропейскими странами. Его основу составляли поставки нефти и природного газа. Их доля в структуре российского экспорта в новые страны-члены ЕС в 2008 г. составляла более 90% против 75% в 2000 г. и продолжает сохраняться на этом уровне, хотя их физический объем уже к 2008 г. даже снизился. В 2008 г. российские компании экспортировали в регион 43,7 млн т нефти и 35,6 млрд куб. м газа, в 2010 г. — 47,5 млн т нефти и 31,3 млрд куб. м газа. В 2013 г. Россия поставила в регион 44,3 млн т нефти. Крупнейшим импортером нефти является Польша (более 21 млн т), газа — Польша (13,1 млрд куб. м), Венгрия (5,3 млрд куб. м)¹⁴.

Условия осуществления экспорта энергоносителей в страны ЦВЕ активно влияют на позиции России в регионе и на конкурентную борьбу за европейский рынок. На новые страны-члены ЕС распространяется специальный режим Сообщества в торговле энергетическими товарами. В соответствии с Единой газовой директивой эти страны должны обеспечить безопасность поставок газа путем диверсификации источников снабжения. Энергоинициативы ЕС предусматривают запрет компаниям, добывающим природный газ, владеть долями собственности газотранспортных компаний в странах Европы. Возникшие в связи с этим риски утраты евро-

14. Hot News — Business Report. 2014. 5 March.

пейских активов Газпрома осложняют присутствие России на рынке стран ЦВЕ. Развитие энергетического сотрудничества России с европейскими странами, в том числе со странами ЦВЕ, зависит от поиска компромиссов между РФ и ЕС.

В свою очередь, страны ЦВЕ активизировали свою торговую политику на российском направлении с целью широкого освоения нашего рынка. В отличие от российского экспорта поставки из этих стран в Россию диверсифицированы в рамках промышленных обрабатывающих отраслей.

Как свидетельствуют данные табл. 3, постепенно удалось переломить тенденцию падения российского импорта из стран ЦВЕ, которая имела место в 90-х гг. прошлого века. В 2008 г. его объем увеличился по сравнению с 2000 г. более чем в 7 раз благодаря расширению спроса на российском рынке, а также государственной поддержке в ряде стран-экспортеров, поставляющих товары в Россию. К 2013 г. поставки товаров в Россию из стран ЦВЕ выросли еще на 25%.

Тем не менее пока дисбаланс в торговле России с центрально-восточноевропейскими странами сохраняется: российский импорт уступал по стоимости экспорту в 2008 г. в 2,6 раза, в 2013 г. — в 2,3 раза. Положительное сальдо товарообмена составило в 2008 г. 32,2 млрд долл., в 2013 г. — 36,5 млрд долл., превысив объем экспорта из стран региона на российский рынок в 1,3 раза.

Экономические связи России со странами ЦВЕ преимущественно сведены к товарообменным операциям. Производственные отношения утратили свою стимулирующую роль. Конкурентами российских экспортеров в регионе выступают не столько местные производители, сколько крупные западные транснациональные компании, которые и определяют состояние местных рынков энергетического оборудования, электроники и вычислительной техники, транспортных средств¹⁵.

15. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке. М.: ИЭ РАН, 2012. С. 53.

Таблица 3. Объем торговли РФ со странами ЦВЕ (в млн долл.)

Страны	2000			2008			2012			2013		
	экспорт РФ	импорт РФ	товаро- оборот	экспорт РФ	импорт РФ	товаро- оборот	экспорт РФ	импорт РФ	товаро- оборот	экспорт РФ	импорт РФ	товаро- оборот
Страны-члены ЕС	21642,1	2891,3	24533,4	66929,7	22224,5	89154,2	62503,1	26069,7	88572,8	62417,4	27069,5	89486,9
Болгария	1763,9	138,3	1902,2	4892,3	639,7	5532,0	4344,4	695,2	5039,6	2216,7	702,2	2918,9
Венгрия	3018,1	494,3	3512,4	9219,7	3685,3	12905,0	6674,2	3103,4	9777,6	6352,3	3007,1	9359,4
Польша	5398,4	1012,5	6410,9	20193,6	7060,2	27233,8	19878,0	7474,7	27352,7	19581,8	8325,6	27907,4
Румыния	1309,9	109,2	1419,1	4165,6	1018,8	5184,4	1876,6	1735,5	3612,1	1615,5	2046,6	3662,1
Словакия	2524,7	123,9	2648,6	6564,7	2995,2	9559,9	6164,9	3714,9	9879,8	5860,1	3533,7	9393,8
Словения	270,5	225,6	496,1	312,3	1155,3	1467,6	313,6	1249,1	1562,7	233,2	1427,4	1660,6
Чехия	2430,2	440,2	2870,4	7249,8	3613,8	10863,6	5234,7	5363,4	10598,1	5983,3	5317,7	11301,0
Латвия	1625,7	93,4	1719,1	7896,6	593,6	8490,2	8925,7	711,4	9637,1	10422,1	802,8	11224,9
Литва	2065,7	149,9	2115,6	5480,6	941,0	6421,6	5413,3	1250,4	6663,7	6127,1	1118,4	7245,5
Эстония	1235,0	104,0	1339,0	954,5	521,6	1476,1	3677,7	771,7	4449,4	4025,3	788,0	4813,3
Другие страны	1435,3	261,3	1696,6	3494,0	846,7	4340,7	1926,5	1457,4	3383,9	2980,5	1779,6	4760,1
Албания	22,4	54,1	76,5	177,3	28,0	205,3	87,9	9,4	97,3	49,9	128,9	178,8
Босния и Герцеговина	56,0	23,0	79,0	129,1	16,6	145,7	676,8	57,2	734,0	694,9	59,0	753,9
Македония	223,2	12,0	235,2	55,8	63,0	118,8	24,3	69,2	93,5	25,1	70,0	95,1
Сербия	342,4	104,9	447,3	1247,4	522,7	1770,1	742,6	962,7	1705,3	854,1	1120,0	1974,1
Хорватия	791,3	67,3	858,6	1787,8	214,9	2002,7	364,8	351,8	716,6	1338,7	392,5	1731,2
Черногория	96,6	1,5	98,1	30,1	7,1	37,2	17,8	9,2	27,0
Все страны ЦВЕ	23077,4	3152,6	26230,0	70123,7	23071,2	93194,9	64429,6	27527,1	91956,7	65397,9	28849,1	94247,0

Источник: Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации. ФТС России, 2000, 2009, 2013.

Среди российских компаний, обеспечивающих позиции России в Центральной и Восточной Европе, — энергетические и металлургические компании «Газпром», «Лукойл», «ОМЗ», «Мечел», «Русал». Их участие в приватизации нефтегазовых и нефтехимических предприятий, а также тесно связанных с ними производств машиностроительного и металлургического комплекса, создали условия для транснациональной деятельности. В условиях кризиса компании сталкиваются с трудностями на европейском рынке. Но и в докризисный период возможности экспорта из России химической и металлургической продукции в страны ЦВЕ были ограничены их вступлением в ЕС. С 2004 г. российские производители черных металлов поставляют продукцию в эти страны по квотам. Расширение ЕС затронуло и цветную металлургию — введением пошлин, которые ранее отсутствовали. Вводились ограничительные меры в отношении некоторых видов химической продукции.

Возможности для укрепления российских компаний на рынках стран ЦВЕ связаны с продвижением капитала в тех областях, где Россия имеет экономические преимущества и накопленный опыт технического содействия. Эти факторы позволяют российским фирмам отвоевывать в условиях жесткой конкуренции позиции на рынке строительства и модернизации объектов. Примером служит реконструкция словацкой АЭС в Моховце, для строительства третьего и четвертого блоков которой создан консорциум европейских и российских фирм. Модернизация энергоблоков АЭС «Богунце» в Словакии, остановленных по требованию ЕС, также будет осуществлена с участием западных партнеров. В Болгарии российские фирмы выиграли тендер на строительство второй АЭС «Белене», реализация которого пока затягивается болгарскими властями. Российской стороной также предполагается осуществление замены двух блоков АЭС «Козлодуй», выведенных из эксплуатации под давлением ЕС.

Со своей стороны страны ЦВЕ с выгодой для себя участвуют в крупномасштабных проектах российского ТЭК.

Компания «Газпром» продолжает создание новых газопроводных и распределительных сетей, несмотря на все трудности и жесткое противодействие со стороны Запада.

При всем разнообразии и специфике проблем экономического сотрудничества России со странами ЦВЕ объединяющим мотивом его развития становится стремление этих стран укрепиться на российском рынке — в соответствии с интересами ЕС или вопреки его политике. Кризисные процессы на мировом рынке в конце первого десятилетия нового века обнажили уязвимые места в торговой политике сторон и в экономическом обмене между Россией и восточноевропейскими странами. Для последних это — глубокая вовлеченность в общеевропейскую политику, часто не совпадающую с российскими экономическими интересами, зависимость от зарубежных финансовых институтов и слабое развитие финансового рынка в регионе, несбалансированность экономических отношений и высокий дефицит в торговле с Россией.

В свою очередь неэффективность производителей, низкая конкурентоспособность товаров и неразвитый финансовый рынок в России препятствовали продвижению российского бизнеса в страны ЦВЕ. Недостаточная поддержка предпринимательства не позволила противостоять политическим действиям, направленным на ограничение российского присутствия в регионе. Тем не менее, Россия не утратила своей привлекательности для восточноевропейских партнеров. Для России восточноевропейский регион также остается важным и как транзитная территория и территория совместной транспортной инфраструктуры, и как зона широких возможностей для общих экономических проектов.

Современный этап развития связей России со странами ЦВЕ характеризуется прагматичным подходом сторон к решению общих и конкретных вопросов, экономические цели становятся важным стимулом преодоления трудностей в межгосударственных отношениях. Оптимизм в отношении перспектив развития сотрудничества с Россией в странах ЦВЕ возрос со вступлением России в ВТО. В странах позитивно

оценили новые возможности присутствия на российском рынке в условиях повышения его открытости и стабильности. В Венгрии, Польше, Румынии, Словении новая ситуация была отмечена как шанс для продвижения на российский рынок¹⁶.

Растет интенсивность контактов политического руководства стран ЦВЕ и России, представителей парламентов и правительственных структур. Особое значение приобрели контакты на высшем государственном уровне, нередко позволяющие ослабить политические противоречия и усилить экономический фактор развития отношений. Для стран ЦВЕ, ограниченных в международных делах политикой Сообщества, урегулирование основ сотрудничества России с ЕС имело принципиальное значение. Не случайно на динамику двусторонних отношений влияет позиция руководства стран ЦВЕ в вопросах внешнеполитических ориентиров. Там, где стратегическое партнерство с США является безусловно приоритетным (Польша, Румыния, Чехия), проявляется более жесткий подход к отношениям с Россией. Позиция по вопросам сотрудничества с Россией меняется нередко со сменой политических руководителей в ходе президентских и парламентских выборов. В последние годы смягчился курс в Польше, Словакии, но ужесточились позиции в решении вопросов сотрудничества с Болгарией. В трудные условия противостояния государственных и коммерческих структур ставит страны украинский кризис, подталкивая их к поискам сбалансированного решения проблем (Словакия, Венгрия, Сербия).

Развитию взаимодействия стран ЦВЕ с Россией в послекризисные годы активно содействовала деятельность двусторонних комиссий по экономическому сотрудничеству. В 2008–2009 гг. очередные заседания провели российско-польская, российско-венгерская, российско-болгарская, российско-словацкая, российско-словенская и российско-чешская МПК. В 2011–2013 гг. с Болгарией, Польшей, Румынией,

16. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг.

Словенией, Чехией заседания МПК проводились дважды (практически ежегодно). Состоялись они и с другими странами (со Словакией, Македонией).

Расширялось сотрудничество между торгово-промышленными палатами, организующими тесные контакты предпринимательского сообщества. В Венгрии в рамках ТПП был учрежден в 2010 г. Деловой совет, в состав которого вошли как представители министерств, так и крупные предприниматели. Деловые советы действуют в отношениях с Польшей, Румынией и Словенией. В Словении, Словакии, Польше и Чехии созданы деловые клубы бизнесменов этих стран и России.

Бизнес остается опорой развития межгосударственных связей. Визиты на государственном уровне не случайно сопровождаются организацией форумов общественности и деловых кругов. Такие встречи были организованы между предпринимателями России и бизнесменами Польши, Румынии, Болгарии, Чехии, других стран региона.

Итогом совместных усилий бизнеса и правительств стало развитие инфраструктуры сотрудничества. Знаковым было открытие в 2009 г. в г. Праге Европейско-Российского банка (ЕРБ) — дочерней структуры Первого Чешско-Российского банка. ЕРБ стал первым банком с российским капиталом, получившим лицензию на банковскую деятельность в ЕС. Растет интерес к активам западных банков в Восточной Европе со стороны российских финансовых групп, среди которых такие «тяжеловесы», как Сбербанк и ВТБ. В 2011 г. Сбербанк приобрел активы восточноевропейского подразделения «Volksbank International» (VBI) у австрийской банковской группы «Österreichische Volksbanken AG». Стоимость активов «Volksbank International» оценивается в 18,7 млрд евро¹⁷.

Появление на восточноевропейском финансовом рынке Сбербанка России, входящего в десятку крупнейших банков мира, существенно снимает напряжение в процессе кредитования и расчетов России с данными странами. Заметный

17. Центральная и Восточная Европа. Уроки мирового кризиса. СПб.: Алетейя, 2011. С. 88–89.

вклад в развитие инфраструктуры сотрудничества вносит система транспортировки и складирования. Наиболее значительные достижения связаны с развитием газопроводной и нефтепроводной системы. Расширение европейской газопроводной системы с участием России по проектам «Северный поток» (совместно с Германией) и «Южный поток» (совместно с Италией и Францией) связано с привлечением стран ЦВЕ. Участниками «Южного потока», наряду с Грецией и Австрией, являются Болгария, Сербия, Словения, Венгрия и Хорватия.

Россия расширяет транспортные маршруты нефтепроводов путем создания Балтийской трубопроводной системы, что снизило ее зависимость от транзитных стран Прибалтики и Польши, но не уменьшило значимость портов этих стран для российского экспорта.

Страны ЦВЕ активно участвуют в строительстве трубопроводов и газохранилищ. При этом охотно идут на создание совместных предприятий с российскими инвесторами — как правило, на паритетных началах. Для строительства газохранилищ такие предприятия созданы в Болгарии, Румынии, Словакии, Сербии, Чехии. В Сербии в 2011 г. завершен первый совместный проект — строительство одного из крупнейших хранилищ природного газа — «Балтийский двор».

Важным результатом межгосударственных договоренностей становится сотрудничество в развитии железнодорожного транспорта. Определенные инициативы РЖД предпринимает в отношениях с Болгарией (железнодорожно-паромная переправа), с Румынией (приобретение акций румынской компании грузовых перевозок), со Словакией (аренда грузового терминала), с Македонией (соглашение 2012 г. о сотрудничестве в области железнодорожного транспорта).

Расширение сотрудничества в новых сферах (финансовой, транспортной, туристической, инновационной) становится фактором, смягчающим наиболее острую проблему экономических отношений России со странами ЦВЕ — неэффективность структуры экономического обмена.

4. Структурные сдвиги в торговле стран ЦВЕ и отношения с Россией

Одной из актуальных проблем, определяющих пути развития экономических связей государств Центральной и Восточной Европы, остается структура их товарообмена со странами Европейского сообщества и за его пределами. При этом сохраняется ведущая роль иностранного капитала в осуществлении структурной политики стран, в том числе в области внешнеэкономического обмена, в определении кооперационных процессов и логистики сетевых поставок. Географическую и товарную структуру торговли определяют взаимосвязанные производства, характерные для отраслей с высоким и средним технологическим уровнем. Фактором влияния на динамику развития отраслевых отношений остается углубление связей в машиностроении в ущерб значимости поставок сырьевых товаров и продукции других отраслей с неглубокой степенью промышленной переработки.

Наметилась тенденция возобновления роста доли машиностроения во внешней торговле стран, заметно упавшей в период кризиса. В 2013 г. в экспорте стран ЦВЕ (10) на машиностроение приходилось 43,8% его объема, в импорте — 36,6%, что пока остается намного ниже уровня 2008 г. (47% и 48% соответственно). Снижается доля высокотехнологичного экспорта во всех странах, за исключением Чехии и Эстонии, при сохранении роста доли высокотехнологичной продукции в импорте. В Чехии расширение высокотехнологичного производства позволяет замещать импорт высокотехнологичных компонентов, что находит отражение в снижении их доли в импорте¹⁸.

Альтернативами усилению моноструктурирования торговли становятся стремление к расширению участия стран в международной торговле продукцией традиционных про-

18. В экспорте этот уровень колеблется от 3,5% (Болгария, Словакия) до 14–15% (Венгрия, Чехия, Эстония), в импорте — от 7% (Литва, Латвия) до 12–13% (Чехия, Венгрия, Эстония, Словакия). (Eurostat-Data Explorer 2013.27.08).

мышленных отраслей (текстильной, химической) и сельского хозяйства и более активное освоение традиционных рынков, в частности российского.

Но в отличие от развития связей стран ЦВЕ на мировом рынке, на базе углубления производственной кооперации, отношения с Россией сведены преимущественно к межотраслевым товарообменным операциям, что существенно осложняет возможности наиболее эффективного внутриотраслевого обмена в рамках высокотехнологичных отраслей. Как известно, российские производители, которые в условиях интеграционного сотрудничества в дореформенный период обеспечивали до трети импортируемых машин в восточноевропейские страны и за счет встречных поставок — до 2/3 своего импорта в машинах и оборудовании, утратили свои позиции при разрушении прежней основы отношений и производственных связей.

Практика последних лет свидетельствует, что коммерческий подход неизбежно углубляет противоречие интересов в процессе роста различий в структуре торговли стран ЦВЕ и их торговли с Россией.

Данные, представленные в табл. 4, 5, демонстрируют высокий уровень структурных различий в торговле с Россией, не связанных с развитием единого хозяйственного комплекса, что противоречит согласованию интересов.

Сохранение приоритетов в российской внешней политике, сложившихся в годы реформирования экономики, не способствует улучшению структуры ее обмена со странами ЦВЕ. Высокая доля топливно-энергетического сектора в экспорте РФ (до 90%) при сокращении технологического сектора, в первую очередь машиностроения, ведет к снижению конкурентоспособности российской готовой промышленной продукции в восточноевропейском регионе. Открытый характер рынка стран ЦВЕ в отношениях с Евросоюзом и неспособность российских производителей при отсутствии эффективной поддержки несырьевого экспорта противостоять конкурентным преимуществам западных партнеров и

Таблица 4. Структуроопределяющие отрасли экспорта и импорта стран ЦВЕ (10) (в % к общему объему экспорта и импорта)

Отрасли	Экспорт		Импорт	
	2012	2013	2012	2013
Топливо и минеральные продукты	6,3	6,9	14,3	13,3
Машины, оборудование, транспорт	43,6	43,8	35,7	36,6
Химические продукты	8,2	8,3	12,1	12,4
Текстиль, другие изделия промышленной переработки	29,1	28,9	25,6	25,9
Металлы, металлопродукция	4,0	3,7	3,9	4,0
Продовольствие	8,3	8,7	7,2	7,5

Рассчитано по: данные Eurostat Europa Table.

Таблица 5. Структуроопределяющие отрасли во внешней торговле стран ЦВЕ (10) с Россией в 2012 г. (в % к объему экспорта и импорта)

	Экспорт стран ЦВЕ в Россию	Импорт стран ЦВЕ из России
Топливо и минеральные продукты	9,4	86,7
Машины, оборудование, транспорт	52,2	2,4
Химические продукты, каучук	19,4	5,5
Текстиль, другие изделия промышленной переработки	7,8	...
Металлы, металлопродукция	5,1	2,8
Продовольствие	10,0	...

Рассчитано по: Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации. 2012. М.: ФТС России, 2012.

таможенным и политическим барьерам со стороны западных производителей продолжают осложнять ситуацию.

В итоге наиболее эффективный экспорт энергетического оборудования и технического содействия, других видов поставок имеет тенденцию к сокращению — как в объеме, так и в структуре экспорта. Доля машиностроения в российском экспорте в регион упала до 2,4%. К 2010 г. объем российских поставок машин в страны ЦВЕ уменьшился до 947 млн долл. против 1,5 млрд долл. еще в 2000 г., когда на них приходилось 8,4% экспорта. Возвращение к объему поставок машин к 1,5 млрд в 2012 г. не изменило позиции отрасли в российском экспорте, в котором сохраняется ведущая роль энергетических продуктов.

В отличие от российского экспорта в поставках стран ЦВЕ в Россию преобладают готовые промышленные изделия. Половина поставок приходится на продукцию машиностроения. Импорт машинотехнических изделий из стран ЦВЕ в Россию почти в 10 раз превышает встречные поставки российского машиностроительного экспорта. Тем не менее значимость российского рынка как для машиностроителей, так и для потребителей машиностроительной продукции в странах ЦВЕ чрезвычайно мала. На РФ приходится менее 5% общего объема их экспорта машиностроительной продукции. В Чехии, Польше и Венгрии, которые обеспечивают половину поставок машин и оборудования в Россию из стран Восточной Европы, на Россию приходилось только 3,8% общего объема их экспорта продукции этой отрасли.

Встречный импорт машинотехнической продукции из России в восточноевропейские страны не превысил 0,2% общего объема ввоза машин. Взаимные поставки в этой важнейшей сфере экономического и технического взаимодействия практически не коррелируются. В целом по странам ЦВЕ импорт машин и оборудования из России также составляет всего 0,4% от общего объема их ввоза из-за рубежа.

Среди других товарных позиций, обеспечивающих развитие товарообмена, наиболее значимой является химическая продукция, поставляемая преимущественно в рамках коммерческих сделок.

Основанная на традиционных отношениях металлургия, даже в условиях неблагоприятной конъюнктуры, демонстрирует тенденцию к увеличению экспорта стран, при этом — менее активному в отношениях с Россией. Со вступлением стран ЦВЕ в ЕС возможности российского экспорта металлургической и химической продукции сократились в связи с распространением на новых членов сообщества режимов квотирования и других ограничительных мер.

Отставание несырьевого сектора характерно для всего внешнеторгового оборота России, но в отношениях с регионом ЦВЕ оно намного больше. В 2012 г. Россия в целом экс-

портировала вдвое меньше несырьевых товаров, чем импортировала, в том числе в торговле со странами дальнего зарубежья — в 2,3 раза, с восточноевропейскими государствами — в 3,1 раза.

Неиспользованные и упущенные возможности развития отношений России со странами ЦВЕ в несырьевых отраслях отражаются на итоговых показателях развития наших связей. Они существенно отличаются от результатов участия стран ЦВЕ в региональных процессах разделения труда, обеспечившего им рост показателя интернационализации хозяйственной жизни.

Отношения с Россией не только не вписываются в эти глобальные тенденции, но усиливают процесс ослабления этого показателя в силу неразвитости процессов интернационализации производства, основными проводниками которого являются высокотехнологичные сферы хозяйственной деятельности.

Темпы развития связей РФ с восточноевропейскими странами в течение длительного периода определяются российскими поставками энергетического сырья. Их доля в товарообороте между РФ и странами региона постоянно повышалась и составляет более 60% (61,5 — в 2012 г.), в то время как в общем товарообороте стран ЦВЕ превалирует несырьевой сектор, занимая 89,7% в его объеме. В 2012 г. несырьевой сектор обеспечил странам ЦВЕ более 48 млрд долл. положительного торгового баланса при общем отрицательном сальдо торговли в 11,1 млрд долл. В торговле с Россией несырьевой сектор обеспечил странам ЦВЕ положительный баланс в 17 млрд долл. при общем отрицательном балансе товарообмена, равном 36,4 млрд долл. Таким образом, российский экспорт топлива и сырья является основным источником формирования торгового дефицита в странах ЦВЕ.

Пока условия отношений России со странами ЦВЕ напрямую обеспечиваются именно сырьевым экспортом, основу которого составляют поставки нефти и газа. Несмотря на тенденцию к снижению спроса на поставки энергоносителей, доля которых в импорте топливо-сырьевой продукции стран ЦВЕ понизилась до 13,3% в 2013 г., российский импорт обеспечивает более 50% их объема. Растет уязвимость позиций РФ

на восточноевропейском рынке энергоносителей. Доля региона в российских поставках этой продукции падает, составив в 2012 г. всего 14,4% против 20% в предкризисный период.

Низкая заинтересованность восточноевропейских партнеров в развитии российского энергетического бизнеса оказывает негативное влияние на присутствие российских компаний в регионе и на осуществление российской энергетической политики. Страны ЦВЕ – активные сторонники общей энергетической политики ЕС, расширения диверсификации источников снабжения энергоресурсами и переориентации на альтернативных поставщиков, что заметно ограничивает перспективы нашего сотрудничества со странами региона.

Возможности других несырьевых секторов для усиления позиций России на восточноевропейском рынке пока ограничены. Наиболее активными участниками развития связей в несырьевых отраслях выступают восточноевропейские партнеры, проявляющие стремление укрепиться на российском рынке. Этим устремлениям препятствует глубокая вовлеченность в общеевропейскую политику, часто не совпадающую с российскими экономическими интересами, зависимость от зарубежных компаний и финансовых институтов, несбалансированность и высокий уровень дефицита в торговле с Россией.

О значении несырьевого сектора для развития экономических отношений России с восточноевропейскими странами свидетельствуют данные табл. 6¹⁹.

Следует отметить, что к 2012 г. внешнеторговый обмен РФ со странами восточноевропейского региона несколько снизился, а к 2013 г. увеличился по сравнению с предкризисным периодом незначительно (с 93,4 до 94,2 млрд долл.), при этом доля России в торговле стран ЦВЕ оставалась на уровне 2008 г., равном 5,8%, но выросла в импорте этих стран до 8,3%. Одновременно доля России в несырьевом обмене стран ЦВЕ снизилась с 3 до 2,6%, в том числе в импорте – с 1,4 до 1,3,

19. Расчеты произведены в долларах США по 10 странам – членам ЕС, на которые приходится 91% российской торговли со всеми государствами ЦВЕ.

Таблица 6. **Позиция России в общем и несырьевом товарообороте стран ЦВЕ в 2012 г. (в млрд долл.)**

	Общий товарооборот	Несырьевыми товарами
Внешнеторговый оборот стран ЦВЕ, в том числе:	1453,5	1303,1
– экспорт	721,2	675,6
– импорт	732,3	627,5
Внешнеторговый обмен стран ЦВЕ с Россией, в том числе:	88,6	34,2
– экспорт	26,1	25,9
– импорт	62,5	8,3
Доля РФ в товарообороте стран ЦВЕ, в том числе:	5,7	2,6
– в экспорте ЦВЕ	3,6	3,8
– в импорте ЦВЕ	8,5	1,3

Источники: euostat.ec.europa.eu. Table 18/12/2013; Таможенная статистика внешней торговли РФ. М.: ФТС России, 2012.

что свидетельствовало о дальнейшем падении роли России в торговле продукцией других, более технологичных отраслей, определяющих структуру товарообмена восточноевропейских стран.

Доля стран ЦВЕ во внешней торговле России также имела тенденцию к снижению. В 2012 г. она составила 10,6% против 12,6% в 2008 г. В российском экспорте на страны ЦВЕ приходилось 11,9% вывоза товаров за рубеж, в импорте – 8,3%.

Негативное влияние высокой доли торговли сырьевыми продуктами на проблемы балансирования торговли находит подтверждение в определении позиции партнеров при выборе направлений сотрудничества. Для восточноевропейцев, испытывающих прессинг долговых обязательств, значение этого фактора растет. В последние годы отношения со странами Сообщества обеспечивают странам ЦВЕ, особенно членам ЕС, достижение положительных итогов. Если еще в 2000 г. экспорт стран ЦВЕ (10) обеспечивал покрытие импорта на 86,8%, то уже в 2008 г. – на 95,2%, а в 2012 г. – на 98,5%.

Условия балансирования торговли стран ЦВЕ и России невыгодно отличаются от сальдо товарообменных операций стран ЦВЕ в целом в рамках общего рынка ЕС. Сохранение

определяющей роли энергетического сектора во взаимной торговле РФ и стран ЦВЕ тормозит решение вопросов эффективности обмена, делает его все более сложным, заставляя ограничивать влияние этого фактора, в том числе с использованием политических аргументов со стороны импортеров сырья.

Несмотря на то, что в отношениях с Россией в странах ЦВЕ показатель покрытия импорта экспортом также улучшается (в 2000 г. он был равен 17,3%, в 2008 г. — 33,6%, в 2012 г. — 41,8%), он далек от оптимального и не позволяет пока стимулировать интерес восточноевропейских партнеров к расширению поставок товаров из России.

Опора на сырьевой сектор неизбежно ослабляет позиции России на рынках партнеров, уступая их более успешным в вопросах совершенствования структуры связей, конкурентам.

Формирование структуры торговли России со странами ЦВЕ определяет возможности развития взаимоотношений, оказывает влияние на их экономические и политические последствия. Особенности этой структуры в сравнении с общими тенденциями развития внешней торговли стран позволяют проследить степень заинтересованности сторон во взаимном сотрудничестве. Возможности развития отношений в несырьевых отраслях остаются существенным резервом роста взаимных экономических связей сторон, несмотря на усиление политического давления на российские позиции со стороны западных конкурентов.

* * *

Как для России, так и для стран ЦВЕ требованием времени становится активизация усилий, направленных на сбалансированное присутствие в международном экономическом обмене. Для стран ЦВЕ это означает поиск новых рынков, среди которых растет привлекательность российского. В последние годы эта тенденция усилилась, особенно после 2005 г., когда актуализировалась проблема поиска рынков в русле общей политики стран ЕС, направленной на активизацию отношений с быстро развивающимися рын-

ками. Стимулом являлось расширение российского рынка, на котором снижение спроса происходило более медленными темпами по сравнению со среднемировыми, особенно со вступлением России в ВТО. Заметной остается и доля стран ЦВЕ в российском внешнеторговом обороте, которая в предкризисный период неуклонно снижалась.

Со стороны восточноевропейских партнеров растет интерес к проектам создания совместных предприятий, но не находит поддержки стремление к приобретению активов российскими инвесторами. Активность стран в вопросах сотрудничества пока слабо коррелируется с интересами России. В последнее время негативное влияние на отношения стран ЦВЕ и России оказывает украинский кризис, усиливший давление западных партнеров на позицию по применению санкций и возможностям участия в российских энергетических проектах. Растет угроза деградации связей и взаимного обмена. Тем не менее в современной внешнеэкономической политике стран ЦВЕ российский рынок остается важным направлением их участия в международном обмене, а активное привлечение российских инвесторов — приоритетным условием расширения обмена. Наиболее благоприятными сферами современных форм экономических связей становятся современные технологии и производства. Прагматичный подход к решению вопросов развития торгово-экономических отношений способствует возможному выбору направлений и отраслей для сотрудничества.

РАЗДЕЛ II

Новые черты
в отношениях стран
ЦВЕ с Россией

Глава IV РОССИЯ – БОЛГАРИЯ

1. Двусторонние отношения в изменившихся условиях развития Болгарии

Прошедшие годы XXI в. ознаменовались для Болгарии завершением интеграции в евроатлантические структуры, подготовка к которой интенсивно шла с середины 90-х гг. В 2004 г. она стала полноправным членом НАТО, а затем в 2007 г. и действительным членом Европейского союза. Таким образом, во внешнеполитической и внешнеэкономической сферах Болгария достигла стратегической цели, к которой активно стремилось ее руководство, какими бы политическими силами оно ни было представлено в переходный период. За прошедшие годы текущего века Болгария испытала и эйфорию, подкрепленную реальными успехами в экономике страны, которые пришлись на благоприятные годы для развития мирового хозяйства, и потери, связанные с охватившим мировую экономику финансово-экономическим кризисом, и трудности посткризисного восстановления, не преодоленные и поныне.

Особенно большие надежды связывались со вступлением страны в ЕС. Что же в результате получила Болгария, что недополучила, что потеряла? В экономическом плане это позволило проникнуть на рынок Евросоюза, полностью избегнув

ввозных пошлин, расширив, таким образом, рынок сбыта болгарской продукции. Построенные или реконструированные на инвестиции из стран Евросоюза предприятия стали перерабатывать поставляемое из них же сырье и ввозить его обратно в качестве болгарской продукции. Известно, что 40% болгарского экспорта в страны ЕС основано на давальческом сырье. Для примера: в Болгарии реализуется только 10% производимой швейной продукции. В то же время экспорт из стран ЕС в Болгарию на 30% состоит из машин и оборудования, предназначенных для упомянутых предприятий.

Вместе с тем ЕК не возместила убытки, понесенные Болгарией, от вынужденного под ультимативным требованием Евросоюза выведением из строя четырех блоков на АЭС «Козлодуй», два из которых были далеки от выработки своего ресурса. Вместо этого в Болгарию были «влиты» крупные инвестиции в сооружение в основном ветряных, и, в меньшей степени, солнечных энергетических установок. В результате страна лишилась дешевой электроэнергии, производимой на АЭС, а вместо этого получила высокую долю в структуре энергетического производства дорогостоящей «зеленой» электроэнергии. Сам по себе переход на возобновляемые энергоисточники — явление положительное, но, учитывая специфику страны, по всем экономическим параметрам занимающей последнее место в ЕС, подобная «поддержка» болгарской энергетики Евросоюзом обернулась кризисом, который смел весной 2013 г. правительство Б.Борисова. К этим же подходам ЕС к болгарской экономике относится и практическое блокирование проекта, одобренного ЕК, новой АЭС «Белене», тендер на который выиграла российская компания «Атомстройэкспорт». Наивно было бы полагать, что болгарское руководство принимало самостоятельные решения по этому проекту. В ситуации 2014 г. Болгария, если не предпримет самостоятельные усилия, может лишиться и участия в еще одном, уже многостороннем энергетическом проекте — газопроводе «Южный поток», сооружение которого под любыми предлогами тормозится Евросоюзом.

Седьмой энергоблок на АЭС «Козлодуй» американского происхождения, фирма-производитель которого Westinghouse «внедрилась» в болгарскую энергетику без всякого тендера; если он будет сооружен, то сможет заместить лишь выработавших к моменту его пуска ресурс российских «миллионников». Но учитывая, что болгарская тепловая энергетика (основанная на переработке низкокалорийных лигнитов), которая, несмотря на все модернизации (в том числе американские), выделяет в атмосферу запрещенные количества CO_2 , будет сворачивать производство в силу истощения запасов топлива, Болгария без сооружения «Белене» превратится из страны, производящей достаточное количество электроэнергии для внутреннего потребления и даже экспортирующей ее в страны Юго-Восточной Европы, в страну, вынужденную ее покупать.

Разрушенное в 90-е гг. сельское хозяйство страны получило прямые европейские субсидии для восстановления производства зерновых и масличных культур, которые в значительной степени теперь направляются на экспорт в страны ЕС. Одновременно, оставшись без всякой внешней поддержки и не получая государственных субсидий (что не положено по правилам Евросоюза), в полный упадок пришло болгарское плодоводство и овощеводство. Теперь Болгария 90% потребляемых фруктов и овощей импортирует преимущественно из Турции и Греции (кстати сказать, она является вторым после России импортером этой турецкой продукции).

Массированное вливание европейских инвестиций в финансовый сектор, особенно в 2006–2008 гг., реализовалось в 90%-е участие европейских банков в финансовой системе страны в виде создания банковских «дочек». В период финансового кризиса 2008–2009 гг. наблюдался отток средств со счетов «дочек» в материнские банки.

Ясно, что ЕС не благотворительная группировка, как, возможно, предполагало большинство болгарских граждан. Как представляется, ядром Евросоюза не ставится альтруистическая задача вывода Болгарии на хотя бы средний уровень

развития по душевым показателям. Реальная помощь, поступающая в страну по линии еврофондов, выделяется на основе как раз самых низких в ЕС душевых показателей. Кроме того, еще руководство партии «Граждане за европейское развитие Болгарии» (ГЕРБ) обращалось в ЕК с просьбой снизить долю национального софинансирования в использовании европейских средств с 20 до 5%, как это имеет место в ряде стран ЕС. Дело в том, что многие региональные проекты, в которых могли бы быть задействованы европейские деньги, не имели и не имеют этих 20%, т.е. воспользоваться ими не могут. А ведь региональная дифференциация экономического развития Болгарии определяется разрывами в разы (например, столичный район или приморские районы, с одной стороны, и северо-запад страны – с другой).

Острейшей проблемой развития Болгарии является ее депопуляция, участие в которой Евросоюзу существенно. Не в состоянии оказать адекватную помощь стране в форсировании ее экономического развития, ЕС стал основным ядром притяжения болгарских эмигрантов, причем как низко квалифицированной рабочей силы, в том числе, цыганского населения, так и специалистов средней и высокой квалификации (врачей, ученых, IT персонала). В результате в стране работает меньше людей трудоспособного возраста, чем за ее пределами, в большинстве своем в странах Евросоюза. Если иметь в виду, что население будет уменьшаться такими же темпами, причем не только и уже не столько из-за эмиграции, но и из-за одной из самых низких рождаемостей в Европе и стремительного старения населения, что и в прошедшие годы XXI в., то, возможно, стране действительно уже не потребуются дополнительные атомно-энергетические мощности, как, впрочем, и газ.

В прошедшие годы XXI в. в Болгарии сменилось пять правительств. До середины 2001 г. страной управляло правящее центристское правительство Ивана Костова, затем его сменил коалиционный центристский кабинет министров во главе с бывшим царем Симеоном Сакскобургготским, с 2005 по

2009 г. Болгарией руководило коалиционное правительство левого центра «За Болгарию», возглавляемое социалистом Сергеем Станишевым. Летом 2009 г. к власти пришел правоцентристский кабинет министров во главе с лидером партии «Граждане за европейское развитие Болгарии» Бойко Борисовым. В мае 2013 г., после февральского ухода в отставку на волне массовых антиправительственных выступлений против правительства ГЕРБ, были проведены досрочные парламентские выборы, на которых с минимальным перевесом победили представители партии Б.Борисова, но в коалицию с ней не пожелала вступить ни одна из трех других партий, прошедших в парламент. В результате было сформировано коалиционное правительство из представителей БСП, ДПС и «Атаки». До этого в течение почти трех месяцев страной руководило служебное правительство, назначенное Президентом.

Относительную внутри- и внешнеполитическую стабильность вплоть до начала 2012 г. поддерживал Президент Болгарии Георги Пырванов, сменивший в ноябре 2001 г. на этом посту Петра Стоянова и переизбранный на второй срок в 2006 г. С января 2012 г. по настоящее время новым Президентом Болгарии является бывший министр правительства ГЕРБ Р. Плевнелиев, избранный в октябре 2011 г., деятельность которого за два с половиной года не приходится оценивать в том же русле, что предыдущего Президента страны.

Вхождение Болгарии в рассматриваемый период в политические и экономические интеграционные группировки изменило характер взаимосвязей с Россией в сфере внешнеэкономической деятельности, инвестиционной составляющей внешнеэкономических связей, но, практически, не отразилось на товарной структуре и тенденциях изменения объемов внешней торговли. Географическая структура внешней торговли уже претерпела кардинальные изменения в предшествующий пятилетний период, начиная с 1995 г., когда Болгария являлась ассоциированным членом ЕС.

В 2000–2007 гг. объем внешнеторгового оборота Болгарии наращался из года в год высокими, с повышающей тенден-

цией, темпами (см. табл. 1). Причем объем импорта возрастал гораздо быстрее, в результате сальдо внешней торговли достигло в 2007 г. чрезвычайно высоких отрицательных значений для Болгарии и приблизилось к 24% ВВП страны.

Таблица 1. Основные показатели развития внешней торговли Болгарии в 2000–2013 гг.

	2000	2007	2009	2010	2013
Товарооборот, млрд евро	11,78	34,27	27,57	33,60	46,81
Экспорт, млрд евро	5,25	13,51	11,70	15,60	22,23
Доля экспорта в ВВП, %	38,40	43,90	33,40	43,10	55,70
Темпы прироста экспорта, %*	40,70	12,50	-23,10	33,20	7,00
Импорт, млрд евро	6,55	20,76	15,87	18,00	24,58
Доля импорта в ВВП, %	49,30	67,50	45,30	49,80	61,50
Темпы прироста импорта, %	35,90	18,10	-33,3	13,40	1,40
Сальдо торгового баланса (СТБ), млрд евро	-1,28	-7,25	-4,17	-2,40	-2,35
Доля СТБ в ВВП, %	-9,40	-23,50	-11,90	-6,70	-5,90

* здесь и далее темпы прироста в годовом исчислении.

Составлено по: www.bnb.bg, Дирекция «Статистика», Индикатори на външния сектор, 2014, 23 февр.

Достигший в 2007 г. пика объем товарооборота превышал произведенный в стране ВВП на 11,3%, а импорт составлял 67% ВВП; дисбаланс внешней торговли достиг опасных для экономики страны размеров. В 2007 г. чрезвычайно высокое отрицательное сальдо торгового баланса напрямую негативно отражалось на росте размера отрицательных значений текущих платежей.

В последующие два года (особенно в 2009 г.) под воздействием мирового финансово-экономического кризиса объемы товарооборота существенно снизились и были на уровне 92,8% произведенного ВВП. В 2009 г. прирост импорта снизился на $\frac{1}{3}$ по сравнению с показателем 2007 г., а в 2010 г. замедлился его рост не только по сравнению с ростом импорта 2007 г., но и экспорта. В результате в 2010 г. объем болгарского экспорта уже превысил показатели докризисного 2007 г., увеличившись по сравнению с кризисным 2009 г. на 33% и став, по сути дела, локомотивом роста ВВП. Его основой оставались сырье и материалы, но при этом наметился

рост объемов инвестиционных и потребительских товаров. Основным экспортным направлением, как и в предыдущие годы, оставался Евросоюз.

С 2000 г. доля Евросоюза в болгарском экспорте превышала удельный вес в импорте из стран ЕС и колебалась в пределах 56–62% (за исключением кризисного 2009 г., когда он поднялся до 65% за счет снижения доли Балканских и азиатских стран) (см. табл. 2). В Россию направлялось в этот же период от 1,3 до 2,7% болгарских экспортных поставок. В импорте доля Евросоюза, превышая половину его суммарного объема, колебалась от 51 до 57%, в то время как доля России упала с ¼ до 17%, хотя она и осталась (за исключением 2003 и 2004 гг., когда в лидеры вышла Германия) ведущей в болгарском импорте страной.

Таблица 2. Географическая структура внешней торговли Болгарии в 2000–2010 гг. (%)

	2000		2007		2009		2010		2013	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
Евросоюз	56,2	52,9	60,8	51,9	64,8	53,3	61,1	51,3	60,3	48,8
Германия	9,0	14,0	10,3	11,4	11,3	11,1	10,7	10,4	12,2	10,0
Италия	14,2	8,5	10,3	8,6	9,3	7,9	9,7	7,6	8,6	7,3
Греция	7,8	4,9	9,1	5,2	9,6	5,5	8,0	5,2	6,8	4,9
Румыния	–	–	4,9	3,8	8,5	4,7	9,3	5,9	7,7	5,3
Россия	2,5	24,4	2,4	18,6	2,7	19,3	2,6	17,2	2,7	18,1
Балканские страны	23,0	7,6	19,7	9,4	17,4	7,8	14,4	7,8	13,1	7,6
Турция	10,3	3,3	11,4	6,9	8,8	5,6	7,2	5,5	9,0	5,4
Китай	0,0	0,9	0,5	5,2	0,9	5,3	1,3	5,5	2,7	5,9

Рассчитано по: www.bnb.bg, Дирекция «Статистика», Външна търговия, Основни търговски партнери и региони, 2014, 15 март.

Наращивание объемов взаимной торговли со странами ЕС определялось условиями сначала низких ввозных и вывозных пошлин, а с 2007 г. – и вовсе их отменой, что способствовало эффективности переработки давальческого сырья, поступавшего из стран Евросоюза, и поставки готовых изделий в обратном направлении. Кроме того, прямые иностранные инвестиции (ПИИ), чей суммарный объем за рассматриваемый период

составил почти 40 млрд евро, 80% которых поступало из стран ЕС, направлялись в основном в сферу финансового посредничества, торговли и недвижимости. Эти секторы на протяжении более десяти лет, в особенности в 2006–2008 гг., «поглощали» более 70% всех иностранных инвестиций. В реальный сектор экономики данные инвестиции поступали в основном через приватизационные каналы, так как вплоть до вступления Болгарии в ЕС в стране продолжалась начатая еще в середине 90-х гг. так называемая «большая приватизация». В сфере перерабатывающей промышленности возникали и предприятия «на зеленом поле», требовавшие поставок инвестиционного оборудования, сырья и материалов.

Товарная структура болгарской внешней торговли в рассматриваемый период немногим отличалась от сформировавшейся в конце 90-х гг., когда и произошли ее основные изменения под воздействием ассоциирования в ЕС. На лидирующей позиции, как в структуре экспорта, так и импорта, более чем на десятилетие «обосновалась» агрегированная группа «сырье и материалы». При этом для обмена со странами Евросоюза была характерна ее более высокая доля, чем в суммарном товарообороте, а торговля энергетическими ресурсами, наоборот, была заниженной. Это и понятно, так как основным источником углеводородного сырья оставалась Россия, благодаря поставкам которого она занимала ведущее место среди болгарских импортеров, а угля — Украина. Основными потребителями экспортируемых Болгарией энергетических ресурсов, а именно — нефтепродуктов и электроэнергии, являлись страны Азии и Балканского региона.

В «нулевые» годы сохранялась более высокая доля импорта из ЕС инвестиционных товаров, чем в их суммарном ввозе в страну. Но, если в начале периода объем их поставок в Болгарию в 2,7 раза превышал болгарский экспорт, то к его концу это превышение составляло уже 1,9 раз: сказался рост производства инвестиционных товаров в стране на предприятиях с вложенными странами ЕС ПИИ, ориентированных на экспорт в Евросоюз.

На фоне структуры болгарского товарооборота в целом и таковой в торговле со странами ЕС структура внешнеторгового оборота между Болгарией и Россией коренным образом отличалась и от той, и от другой. В российском экспорте абсолютно доминировали поставки углеводородного сырья, колеблясь в рассматриваемый период от 85 до 94%. Болгарский экспорт был более диверсифицирован. Но и в ней только три группы товаров превышали 4% общего объема, на которые приходилось почти 70% вывоза в Россию.

Как отмечалось выше, в 2010 г. наметились первые признаки посткризисного оздоровления экономики страны; основой восстановления хозяйства и роста ВВП стал болгарский экспорт. Это было связано с тем, что, во-первых, до кризиса в Болгарии уже сформировалась, хотя и не в крупных размерах, экспортно-ориентированная производственная база на основе привлеченных в страну ПИИ в цветную металлургию, химическую, фармацевтическую, целлюлозно-бумажную отрасли промышленности, производство строительных материалов; во-вторых, роль стабилизатора экспорта сыграли годами устоявшиеся связи по переработке давальческого сырья; в-третьих, в Болгарии был получен неплохой урожай зерновых, излишки которого удалось реализовать на европейском рынке по выгодным ценам; в-четвертых, погодные условия позволили в 2010 г. произвести значительные объемы электроэнергии на ГЭС (60% суммарной выработки), что дало возможность увеличить ее экспорт в соседние страны до 7,5 млрд кВт·ч. Подстегивало активизацию экспорта и снижение внутреннего потребления.

На страны Евросоюза приходилось, как и ранее, около 60% болгарского вывоза, но более быстрыми темпами экспорт наращивался в третьи страны, в том числе в Турцию, Сербию, Россию, Македонию, Украину, США, Сингапур и Китай (57% вывоза за пределы ЕС); увеличилась доля стран Латинской Америки и Ближнего Востока, на рынках которых болгарский экспорт некогда находил спрос.

По видам товаров и услуг перспективы роста болгарского экспорта связываются болгарским руководством с дальней-

шим развитием традиционной экспортной отрасли — фармацевтики, поставкой на мировой рынок продукции растениеводства, туристических и IT-услуг.

Кризисные явления в мировой финансово-экономической сфере не могли не сказаться на валютно-финансовом состоянии внешнеэкономических связей Болгарии. Наиболее сильным ударом стал резкий спад ПИИ. В 2009 г. приток ПИИ снизился по сравнению с 2007 г. до 2,44 млрд евро, что составило 6,8% ВВП, т.е. в 3,7 раза, а в 2010 г. — до 1,15 млрд евро (3,1% ВВП), т.е. по сравнению с 2007 г. в 7,8 раза.

Впервые за 10 лет наблюдался отрицательный прирост ПИИ в сфере недвижимости и торговли; в перерабатывающую промышленность и энергетику приток ПИИ сократился почти в два раза¹. По большинству отраслей экономики показатель поступления иностранных инвестиций «откатился» к 2003 г.

Поглотив за 13 лет почти 40 млрд евро в виде ПИИ, Болгарии, несмотря на относительные преимущества в налоговой сфере и либеральном законодательстве по привлечению иностранных инвестиций, не удалось сделать привлекательными для них отрасли реальной экономики. В то же время в период выхода из острой фазы кризиса туристическая и бизнес-недвижимость, куда вкладывалась их львиная доля, играли определенную роль в восстановлении экономики страны, в частности, предоставляя обедневшему среднему классу стран ЕС, а также российским потребителям, относительно недорогие и относительно качественные туристические услуги.

Режим валютного совета с фиксированным курсом лева к евро наряду с жесткой финансовой дисциплиной, провозглашенной правительством страны, позволили Болгарии увеличить резервные активы Болгарского национального банка с 3,7 млрд евро в 2000 г. до 14,4 млрд евро в 2013 г.

Иной была ситуация с внешним долгом Болгарии: его суммарные объемы возрастали в 2000–2013 гг. быстрыми

1. www.mediapool.bg. 2010. 16 дек.

темпами, увеличившись за этот период почти в 4 раза. Однако практически на всем его протяжении уменьшался государственно-гарантированный долг (к 2009 г. почти в 2 раза). Соответственно снижалась его доля в суммарном долге с 80 до 10,9%, что было связано с досрочной выплатой в 2007 г. задолженности МВФ и регулярным обслуживанием оставшегося долга других международных финансовых институтов. Подавляющая часть суммарной задолженности (более 88% в среднем) с 2007 г. приходилась на частные банки и другие финансовые организации в виде заемных средств и депозитов, которые активно привлекались до кризиса с перенасыщенного денежной массой международного финансового рынка. В суммарной величине долга доля краткосрочной составляющей достигла максимума в 35% в 2008 г., постепенно уменьшаясь до 26% в 2013 г.

Выше указывалось, что разгар мирового финансово-экономического кризиса пришелся в Болгарии на переход власти летом 2009 г. к правоцентристскому правительству Б.Борисова, сменившему левоцентристское коалиционное руководство страны. Так что переосмысление позиции Болгарии в глобальной экономике было обусловлено не только кризисом, но и принципиальными расхождениями в видении места и роли страны двумя правящими элитами с противоположными политическими взглядами. Несмотря на острую критику новыми управленцами внешней и внутренней политики предыдущего правительства, именно в период правления коалиции «За Болгарию» были упрочены стабилизирующие основы европейской ориентации экономики страны, с одной стороны, и улучшено взаимодействие в политической и экономической сферах с Россией — с другой. Это позволило удержаться Болгарии на плаву в острой фазе кризиса.

Основой нового курса правоцентристского правительства стал пересмотр в первоочередном порядке политических и экономических отношений Болгарии с Россией. Результативность этого разворота оказалась совсем не очевидной для будущего страны, особенно, когда в государствах —

основных поставщиках углеводородного сырья в Европу за пределами России, резко повысился уровень политической нестабильности, а европейские инвесторы практически прекратили вкладывать в экономику страны свои инвестиции.

В качестве позитивных шагов нового руководства по выводу Болгарии из кризиса стало стремление к восстановлению доверия к ней ЕС по линии освоения фондов Евросоюза, наладить использование которых предыдущему правительству не удалось. Возможно, наличие с середины «нулевых» годов свободных средств на международном рынке заимствований, мощный для размеров экономики приток ПИИ, перспективы инвестиционной подпитки сыграли определенную негативную роль в осмыслении значения еврофондов как важного источника свободных средств для развития экономики. В кризисный и посткризисный периоды, когда объем притока ПИИ в страну резко сократился, и потенциальные кредиторы стали склонны к строгой избирательности вложений, еврофонды могли бы оказаться наиболее существенными внешними вливаниями средств в экономику страны. На этом направлении как предыдущим, так и последующим правительством в 2012–2013 гг. были достигнуты определенные успехи. В результате на конец 2013 г. было освоено 3,6 млрд евро, что немногим больше половины суммарных 7 млрд евро, выделенных Болгарии на период 2007–2013 гг. По правилам ЕС оставшуюся часть ей необходимо освоить до конца 2015 г.

Болгария — небольшая по размерам, с постоянно снижающимся естественным приростом населения (на протяжении, как минимум, последних 25 лет) страна, имеющая весьма ограниченный набор и скромные объемы запасов полезных ископаемых, может рассчитывать на три свои неоспоримые преимущества: геополитическое положение на европейском континенте, относительно протяженное Черноморское побережье и климатические условия. Правительство Станишева видело перспективы развития и в ее потенциальном позиционировании в качестве регионального энергетического центра (к началу 2014 г. такая постановка вопроса снята с повестки дня).

Так или иначе, но мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал неприятную для Болгарии тенденцию: не рухнув, как ее южная соседка, понеся не фатальные для экономики потери, восстанавливаться она будет дольше, чем страны с более емким внутренним рынком, более богатым населением, в большей степени адаптированными к европейским стандартам, имеющие более существенные ресурсы для развития реального сектора экономики. Рестриктивная финансовая политика ГЕРБ обусловила в 2012–2013 гг. резкое снижение внутреннего потребления в стране, что явилось дополнительным фактором, влияющим на замедление восстановительных процессов.

2. Основные направления отношений России с Болгарией

2.1. *Взаимодействие в политической сфере*

Несмотря на политические пристрастия находившихся в рассматриваемый период у власти партий и движений в силу объективных причин, а именно — необходимости поставок для экономики Болгарии углеводородного сырья в рамках подписанных ранее договоров, Россия оставалась крупнейшим болгарским импортером. Кроме того, с 1999 г., когда «Лукойл» приобрел контрольный пакет акций «Нефтохим — Бургас», она стала крупным инвестиционным игроком на болгарском рынке производственной недвижимости, имея в виду и значительные финансовые вложения в последующую модернизацию и расширение комбината. Активными инвесторами в болгарскую туристическую отрасль стали сотни тысяч российских граждан.

В начале периода, когда страной руководило правительство И. Костова, сотрудничество с Россией было отодвинуто на задний план: политические контакты были сведены к минимуму; в экономической сфере наблюдались такие негативные явления, как продолжение снижения болгарского экспорта

и рост отрицательного сальдо для Болгарии во взаимной торговле, чинимые болгарским руководством препятствия для участия российских фирм в процессах приватизации и модернизации построенных некогда с участием России (СССР) объектов болгарской индустрии, а также в сооружении новых мощностей, в том числе транспортной инфраструктуры международного значения. С приходом к управлению страной в 2001 г. нового руководства российское направление обрело позитивные очертания. При этом и новый премьер-министр, и новый президент, как и их предшественники, в качестве стратегической цели и основной задачи своей деятельности определяли вхождение Болгарии в НАТО и ЕС. Но в то же время новые лидеры страны сделали ряд заявлений, в которых было выражено желание оживить взаимные экономические связи и политический диалог с Россией. В основе этого лежала не только более лояльная политическая ориентация обоих первых лиц Болгарии и политических сил, которые они возглавляли, но и прагматические цели по реанимации внешнеэкономической сферы, особенно внешней торговли: в значительной степени за счет несбалансированности внешнеторгового обмена с Россией отрицательное сальдо торгового баланса страны ежегодно увеличивалось. Уже в октябре 2001 г. С. Сакскобургготский, выступая в парламенте Болгарии, заявил о намерениях возобновить конструктивный диалог с Россией по всем вопросам взаимных интересов с целью максимального использования потенциальных возможностей обеих стран. «В последние годы, — добавил премьер, — он развивался неудовлетворительно».²

Восстановилась практика обмена визитами первых лиц государств: уже летом 2002 г. с официальным визитом Россию посетил болгарский премьер, осенью — президент Г. Пырванов; в начале марта 2003 г. состоялся первый после более чем десятилетнего перерыва официальный государ-

2. Россия и страны Центральной и Восточной Европы: взаимоотношения в начале XXI века. М.: ИМЭПИ РАН, 2012. С. 36.

ственный визит в Болгарию президента РФ В. Путина. Он стал своего рода переломным, подвел своего рода черту под «ледниковым» периодом в российско-болгарских отношениях. В последующие семь лет, преодолевая объективные сложности и субъективные проблемы, руководители России и Болгарии двигались в направлении друг к другу, пытаясь достичь успеха во взаимодействии двух стран по важным направлениям сотрудничества, в первую очередь, в области энергетики.

С середины 2009 г. по февраль 2013 г. руководство страной осуществлялось партией ГЕРБ и его лидером в качестве премьер-министра, и это оказалось временем новых испытаний для двустороннего сотрудничества, которое, кроме того, было отягощено мировым финансово-экономическим кризисом. После прихода к власти левоцентристского правительства во главе с представителем БСП С. Орешарским движение в сторону развития сотрудничества с Россией вновь приобрело положительный вектор.

В связи с обострением внутривнутриполитической ситуации и проигранными в мае БСП выборами в Европарламент 16 июня 2014 г. президент Р. Плевнелиев созвал созданный им Консультативный совет по национальной безопасности, на котором участники объединились в решении провести досрочные парламентские выборы в Болгарии после 28 сентября, но до 12 октября этого года. На заседании при президенте участвовали лидеры партий, представленных в парламенте, премьер-министр, председатель Народного собрания и министры³. Какие лидеры выйдут к этому времени на политическую арену и победят на выборах во многом будет зависеть не только от внутривнутриполитической раскладки, но и внешнеполитической ситуации в Европе, на Украине, в России и США.

Новым серьезным испытанием для российско-болгарских отношений стал в 2014 г. украинский кризис. Добровольное

3. www.newsbg.ru. 2014. 17 июня.

вхождения Крыма в состав России, а точнее, его возвращение, требование жителей юго-востока Украины федерализации страны вызвали слишком активную и яростную реакцию функционеров Евросоюза, полностью соответствующую требованиям руководства США. Болгария, как член Евросоюза, оказалась в ситуации, когда на официальном уровне она не могла не поддержать политику антироссийских санкций. Здесь надо отметить не менее, а даже, возможно, и более жесткую риторику болгарского президента Р. Плевнелиева. В интервью французскому изданию «Экспресс» в конце апреля он однозначно выразил свою позицию. «Из-за кризиса в Украине Болгария боится за свою безопасность. Но нам бы угрожала еще большая опасность, если бы мы не присоединились в 2004 году к НАТО и в 2007 году к ЕС. Я не могу выразить всю свою благодарность всем, благодаря кому этот цивилизованный выбор стал основой нашей безопасности. Так как у меня уже не осталось никаких иллюзий о сегодняшней России», — заявил он. По его словам, сначала в Крыму, а сейчас в Юго-Восточной Украине Кремль применяет преднамеренную стратегию по дестабилизации региона. Он подчеркнул, что Болгария остается русофильской страной, но в первую очередь она — проевропейская страна. Он признался, что был удивлен реакцией болгарских политиков, по мнению которых Болгария никогда не должна идти против России. «Не забыли ли они, что мы члены ЕС? Что принадлежим к одной семье и что защищаем ценности этой семьи, которые кроме всего, включают толерантность и правовое государство?» — заявил президент. На вопрос достаточно ли твердо Европа отвечает на действия Кремля, Плевнелиев ответил отрицательно. «Европа со своим гуманизмом и демократическим развитием является примером для всего мира, а особенно для восточной части континента. И именно этому угрожает украинским кризис, так как речь идет не только об Украине, а и о выживании ЕС. Если сегодня мы отступим, наш союз не только будет дестабилизирован, а и делегитимирован как демократическая модель в глазах всех мечтающих присоеди-

нится к нему — имею в виду наших соседей на Балканах», — подчеркнул президент. «Только в кошмарном сне можно будет увидеть возврат жителей юго-восточной Европы в ранг второго класса, периферию Европы. Это возврат в XIX век. И именно этого добивается Кремль. Мы, европейцы, должны показать, чему нас научило прошлое»⁴.

Как правильно отметил президент, далеко не все в Болгарии придерживаются его позиции. Согласно социологическому исследованию агентства Gallup International за апрель, 49% опрошенных жителей Болгарии не поддерживали введение санкций против России, а 21% таковые поддержали⁵.

Гораздо более взвешенной и прагматичной позиции придерживалось болгарское правительство и парламент. И это отметил в мае в интервью агентству «Фокус» посол России в Болгарии Ю.Исаков. Он определил болгарскую позицию по кризису на Украине как «достаточно сбалансированную, хотя и отличающуюся от подходов России». «Мы понимаем, что Болгарии, как члену НАТО и ЕС, надлежит соответствовать своему статусу по тем или другим международным вопросам. Вместе с тем, надеемся, что украинские события не повлияют на развитие двустороннего взаимовыгодного сотрудничества. Софии безусловно есть, что терять, о чем не раз заявляли и сами члены болгарского правительства. Хотел бы отметить сбалансированную и прагматичную политику болгарского правительства, которое действует в интересах своих граждан, стремится защищать национальные экономические интересы», — отметил посол.

«Россия со своей стороны готова продолжать двусторонний политический диалог, также как и экономическое взаимодействие. Этому будет способствовать в том числе июльский визит в Болгарию министра иностранных дел России С. Лаврова в рамках празднования 135-летия установ-

4. www.newsbg.ru. 2014. 30 апр.

5. www.mediapool.bg. 2014. 10 апр.

ления дипломатических отношений между двумя государствами», — заявил Ю. Исаков⁶.

Тем не менее, уже в начале июня болгарский премьер-министр под беспрецедентным давлением США и ЕС вынужден был заявить о прекращении всей деятельности по «Южному потоку» до устранения всех несоответствий его сооружения Третьему энергетическому пакету ЕК.

В ряду наиболее значимых событий в рассматриваемый период важнейшим можно считать официальный визит в Софию в начале 2003 г. В. Путина, состоявшийся более чем через 10 лет после последнего президентского посещения Болгарии Б. Ельциным. Он был приурочен к празднованию 125-й годовщины освобождения Болгарии от османского ига и дал старт новому этапу взаимоотношений между двумя странами в иных политических и экономических условиях. Его результатом стало подписание политической Декларации о дальнейшем углублении дружеских отношений и партнерства. В области экономического и научно-технического взаимодействия было подписано девять документов, в частности: Меморандум между энергетическими ведомствами двух стран о разработке долгосрочной программы сотрудничества в области энергетики, Меморандум о долгосрочном сотрудничестве в области транзита природного газа после 2010 г., Протокол к Договору между правительствами двух стран о привлечении и взаимной защите инвестиций от 1993 г. Президент России подтвердил политическую поддержку реализации проекта сооружения нефтепровода Бургас-Александрополис — этого «долгостроя», решение о строительстве которого было принято еще в 1995 г.

Президент России вновь посетил Болгарию в январе 2008 г. Во главе правительственной делегации он участвовал в открытии Года России в Болгарии, о чем ранее были достигнуты договоренности между президентами двух стран (следующий 2009 г. был объявлен Годом Болгарии в России).

6 www.newsbg.ru. 2014. 9 мая.

К этому визиту было приурочено подписание пакета из восьми значимых для двустороннего сотрудничества договоров и соглашений, в том числе: контрактное соглашение по строительству АЭС «Белене», межправительственное соглашение о создании нового маршрута поставок российского природного газа в Европу — газопровода «Южный поток», очередное соглашение акционеров проекта нефтепровода «Бургас-Александруполис», соглашение об организации прямого международного сообщения через порты Кавказ и Варна⁷ (как показали дальнейшие события, только оно и было реализовано на практике).

На протяжении «нулевых» годов Москву неоднократно посещали Президент Болгарии Г. Пырванов, сменявшие друг друга премьер-министры страны С. Сакскобургготский и С. Станишев, обменивались визитами министры двух стран и руководители российских регионов и областей Болгарии.

Понятно, что все эти подвижки происходили на фоне решения двух стратегических для Болгарии задач — вступления в НАТО (2004 г.) и ЕС (2007г.). В то же время можно было рассчитывать на нормализацию двусторонних отношений путем «расширения» накопившихся в 90-е гг. узких мест: обнуления российского (советского) долга Болгарии, решения проблемы лицензирования болгарского экспорта вооружений, максимально возможного балансирования внешней торговли за счет наращивания болгарского экспорта. Определенные сдвиги наметились в области сотрудничества в энергетике, сельском хозяйстве, на транспорте. Но улучшение ситуации наблюдалось лишь на межрегиональном уровне. При всех его проблемах и недостатках оно развивалось и имело определенные перспективы.

Последний по времени визит в Болгарию В. Путина (уже в качестве российского премьер-министра), который был посвящен проблемам взаимодействия в области энергетики, состоялся в ноябре 2010 г.

7. www.vesti.ru. 2008. 18 янв.

Основные аспекты российско-болгарских экономических связей разрабатывались и подготавливались к реализации (подписанию) в рамках МПК. Заседаний МПК было проведено уже четырнадцать, но число проблем и их острота не уменьшились. Особенно сложными после возобновления ее работы оказались последние два, на которых болгарская сторона приложила максимум усилий к развалу предыдущей договорной базы по трем совместным энергетическим проектам. Последнее 14-е состоялось в апреле 2011 г. в Москве. Следующее 15-е было намечено на апрель 2014 г., но не состоялось в связи с различными подходами руководства двух стран к событиям на Украине.

2.2. Особенности развития двусторонней внешней торговли

Внешняя торговля, как основа взаимных внешних связей, в силу своей структурной «перекошенности» не смогла придать ускорение процессу динамизации отношений между двумя странами. Несмотря на то, что объем болгарских поставок с 2000 по 2013 г. вырос в 4,4 раза, а российских — только в 2,7 раза, проблема роста дисбаланса в торговле усугублялась. Особенно большие проблемы в балансировании взаимного товарооборота наблюдались с середины рассматриваемого периода, когда Болгария закупала в России существенные объемы углеводородного сырья, мировые цены на которое были высоки. В результате, несмотря на небольшое снижение доли российского экспорта во взаимном товарообороте (с 93% в 2000г. до 89% в 2013г.), отрицательное для Болгарии сальдо торгового баланса существенно увеличилось — с 1,6 до 4,1 млрд евро (см. табл. 3)⁸.

На протяжении рассматриваемого периода структура российского экспорта в Болгарию отличалась абсолютным преобладанием в ней углеводородного сырья (более 90%),

8. www.bnb.bg, Статистика, Индикатори на външния сектор, 2005–2011 гг.

цены на которое на мировом рынке вплоть до начала мирового кризиса отличались стремительной повышающей тенденцией. Из них более $\frac{2}{3}$ приходилось на экспорт нефти, от 17 до 20% – природного газа, около 10% – на нефтяные масла. Доля каждого из остальных экспортных товаров (комплексных и азотных минеральных удобрений, необработанного алюминия, газетной бумаги, каменного угля) не превышала 1%.

Таблица 3. Основные показатели внешней торговли Болгарии с Россией

	2000	2007	2009	2010	2013
Товарооборот, млрд евро	1,86	4,07	2,90	3,73	5,24
Экспорт, млрд евро	0,13	0,33	0,29	0,44	0,57
Темп прироста экспорта, %	-26,7	78,8	-28,8	51,7	1,9
Импорт, млрд евро	1,73	3,74	2,61	3,29	4,67
Темп прироста импорта, %	65,8	17,7	-41,0	24,9	-10,0
Сальдо торгового баланса, млрд евро	-1,60	-3,41	-2,32	-2,82	-4,1

Рассчитано по: www.bnb.bg, Дирекция «Статистика», Външна търговия, Основни търговски партнери и региони, 2014, 15 март.

Отрицательный прирост российского экспорта в 2009 г. более чем на 40% был связан не только со снижением потребления и, соответственно, закупок болгарской стороной углеводородов, но и стремительным падением цен на них на мировом рынке.

Товарная структура болгарского экспорта на протяжении всего периода была более диверсифицирована. От 30 до 35% приходилось на машинотехническую продукцию, 30% – на фармацевтические товары, по 2% экспорта формировали поставки виноградных вин, безалкогольных напитков, карбонатов, нефтяных масел и др.

Сложившейся структуре взаимного товарооборота соответствовала и специализация торговых фирм и компаний, осуществлявших свою внешнеторговую деятельность: из Болгарии в Россию в 2000–2013 гг. свою продукцию экспортировали 640 фирм, на 41% которых приходилось 75%

экспорта; российские товары поставлялись в Болгарию 844 фирмами, на две из которых приходилось 75% экспорта⁹.

Реализация совместных энергетических проектов, особенно сооружение АЭС «Белене», была бы способна увеличить в структуре российского экспорта удельный вес группы инвестиционных товаров. А продвижение на российский рынок (в том числе российских регионов) болгарского продовольствия, косметических и фармацевтических товаров, некоторых видов машинотехнической продукции позволило бы нарастить объемы болгарских поставок, что могло бы положительно повлиять на уменьшение отрицательных значений для Болгарии сальдо взаимной торговли. Тем более, что теперь между двумя странами существует прямое транспортное сообщение: весной 2009 г. была введена в строй железнодорожно-паромная переправа «Порт Кавказ – Варна».

2.3. Проблемы инвестиционного сотрудничества

Придать ускорение взаимным торгово-экономическим отношениям могло бы сотрудничество в энергетической сфере. Реализация трех проектов, основы двух из которых были заложены в рассматриваемый период, позволила бы изменить в лучшую сторону взаимную структуру товарооборота, способствовала бы открытию новых рабочих мест, притоку дополнительных средств в болгарскую казну, а на перспективу – обеспечила бы Болгарии статус энергетического центра Юго-Восточной Европы. Как изменившаяся внутриполитическая ситуация в стране, так и мировой финансово-экономический кризис, а также конфликт интересов по оси ЕС–Болгария–Россия в области энергетической политики не позволили начать реализацию этих проектов в срок, а два из них практически похоронили.

После визита В. Путина в Софию в 2003 г. были предприняты попытки реанимировать реализацию проекта

9. www.cprfb.ru, «Профиль болгаро-российских экономических отношений».

российско-болгарско-греческого нефтепровода «Бургас—Александруполис». Для этого после многочисленных и длительных согласований весной 2007 г. в Афинах состоялось подписание трехстороннего межправительственного Соглашения между Россией, Болгарией и Грецией о сооружении и эксплуатации нефтепровода. Процесс ратификации соглашения парламентами трех стран завершился уже в конце мая, а в ноябре акционерами было принято решение о регистрации Международной проектной компании (МПК) «Трансбалканский газопровод» в офшорной зоне Нидерландов.

Трехсторонний нефтепровод начальной пропускной способностью в 35 млн т нефти в год (с возможностью увеличения до 50 млн т) позволил бы России обойти турецкие проливы Босфор и Дарданеллы, перегруженность которых снижала доходы от экспорта и надежность сроков поставок потребителям, и выйти из неравного энергетического диалога с Турцией.

Приход к власти в Болгарии правительства Б. Борисова и мировой финансово-экономический кризис по сути дела «заморозили» этот проект. Когда в 2010 г. до него снова дошло дело, оказалось, что болгарскую сторону категорически не устраивает экологическая составляющая сооружения нефтепровода. Она затребовала от МПК обновить экологическую экспертизу с привлечением международных экспертов. Ни в 2009 г., ни в 2010 г. Болгария не уплатила акционерные взносы, составившие 12 млн евро, что было прокомментировано премьер министром следующим образом — сейчас денег в казне на эти нужды нет, заплатим, когда будут¹⁰. Российский оператор компании — «Транснефть», не единожды выражал беспокойство позицией Болгарии по проекту, особенно после того, как Б. Борисов заявил, что «труба создает экопроблемы в регионе и не защищает интересы страны». Болгарское руководство выражало также неудовлетворение экономической

10. www.mediapool.bg. 2010. 17 фев.

моделью проекта, считая дивиденды, которые страна будет от него получать, слишком небольшими. В конце 2011 г. Б. Борисов официально сообщил о выходе своей страны из проекта. Урегулирование финансовых проблем по нему было отнесено к 2012 г., когда Болгария и выплатила свой долг.

Еще одним важным компонентом участия России в болгарском энергетическом комплексе стало подписание летом 2007г. меморандума между «Газпромом» и итальянской ENI о транспортировке российского газа по газопроводу «Южный поток», который должен пройти по дну Черного моря из Анапского района на российском побережье в болгарский город Варна. На территории Болгарии он должен разделиться на северную и южную ветки, ведущие к странам Центральной и Южной Европы. Соглашение о сооружении этого газопровода являлось двусторонним предметом деятельности российского «Газпрома» и итальянской ENI. Уже в 2011 г. к ним присоединились французская EdF и немецкая Wintershall.

В январе 2008 г., во время визита президента В. Путина в Болгарию, состоялось подписание соглашения об условиях транзита газа по этому газопроводу через ее территорию. Первый из четырех участков «Южного потока», суммарная пропускная способность которого составит 63 млрд куб. м в год (с просьбой удвоить первоначальные 30 млрд куб. м обратилась к «Газпрому» в мае 2009 г. итальянская ENI), планируется ввести в эксплуатацию до декабря 2015 г.¹¹; на проектную мощность весь газопровод должен выйти к 2023 г. Болгарское руководство выражало свою заинтересованность в строительстве газопровода, который увеличит поступления в бюджет от транзита газа и гарантирует его поставки в Европу, а также превратит Болгарию в один из важнейших транзитных энергетических центров в Юго-Восточной Европе¹².

11. www.gazeta.ru. 2011. 16 сент.

12. www.mediapool.bg. 2007. 8 нояб.

«Газовый кризис», разразившийся в январе 2009 г., инспирированный украинским руководством, как в экономическом, так и в эмоциональном плане потряс европейских потребителей российского газа. Сильнее стали слышны голоса европолитиков о необходимости диверсификации поставок газа в обход России для сокращения энергетической зависимости от нее. С новой силой прозвучала перспектива сооружения газопровода Nabucco, правда, по-прежнему без конкретизации поставщиков, которые смогли бы наполнить его газом. В то же время стало очевидно, что в ближайшем будущем таких значительных объемов газа, которые европейские страны получают из России, им не может поставить ни одна страна. Поэтому, с другой стороны, достаточно весомо звучали и голоса тех политиков и руководителей государств, которые подчеркивали необходимость скорейшего сооружения «Северного» и «Южного потоков» для возможности увеличения прямых поставок газа из России в Европу.

Особенно сильно пострадавшей стороной в конфликте интересов России и Украины оказалась Болгария, для которой не нашлось ни одного, даже чисто гипотетического, варианта снабжения газом, кроме поставок российского топлива через украинскую территорию. Для вкусившей всю остроту положения Болгарии с очевидностью встал вопрос о необходимости создания резервных путей транспортировки газа в страну. Во время кризиса прорабатывались возможности соединения газовых транспортных систем Болгарии с Румынией и Грецией. Болгарское руководство вело переговоры с Грецией и Турцией о подаче «на противоходе» некоторого количества газа по Трансбалканскому газопроводу, в нормальных условиях снабжающему российским газом все три страны. Но, как уже отмечалось, наиболее надежным резервным вариантом для нее может стать именно «Южный поток», в скорейшем сооружении которого заинтересована не только Болгария, но и оставшиеся во время кризиса без российского газа западно-балканские страны.

Новое правительство П. Орешарского с самого начала своей работы стало уделять повышенное внимание проекту. Уже в июле 2013 г. новый министр экономики и энергетики Д. Стойнев заявил, что «Южный поток» остается стратегическим для Болгарии как в экономическом, так и в социальном плане. В конце августа Высшим экспертным советом по экологии был одобрен доклад об оценке воздействия на окружающую среду газопровода. Как известно из истории развития двух других совместных энергетических проектов, их поступательное движение тормозилось на этом этапе неоднократно. В октябре Министерство регионального развития и благоустройства выдало разрешение на сооружение болгарского участка «Южного потока». И 31 октября был сварен первый символический шов, соединивший две трубы газопровода в области Монтана.

В ноябре министр экономики впервые озвучил финансовую модель по газопроводу для Болгарии как полезную для ее экономики. На ту часть заемных средств, которая приходилась на болгарскую сторону, а это 620 млн евро, «Газпром» предоставит кредит на 22 года с годовой ставкой 4,25%. «Болгария получит только пользу от проекта. Стоимость газа снизится, появятся новые рабочие места. Мы будем получать доход. Болгарский энергетический холдинг (БЕХ) и «Газпром», которые имеют равные акционерные доли в совместной компании по строительству болгарского сухопутного участка газопровода, подтвердили возможность использования газопровода третьей стороной — это важно, так как в данном случае соблюдается европейское законодательство», — сообщил министр¹³. В ноябре начались работы по сооружению «Южного потока» в Сербии, а 7 декабря — строительство газопровода в районе Анапы.

Однако накануне этого события представитель ЕК объявил о невозможности сооружения «Южного потока» на территории стран ЕС, поскольку он не отвечает законода-

13. www.newsbg.ru. 2013. 4 нояб.

тельным требованиям Евросоюза, изложенным в Третьем энергетическом пакете. Российская сторона в лице замминистра энергетики заявила, что не принимает тот факт, что европейские правила затрагивают трансграничные проекты, которые расположены не только на территории ЕС, и что европейские законы не могут превалировать в отношениях между ЕС и Россией, которые складываются только по нормам международного права. «Будет ли «Южный поток» или нет — это не вопрос, который решает ЕС. Это вопрос соглашений между Россией и частью стран членов ЕС», — отреагировал на претензии со стороны ЕК министр иностранных дел Болгарии К. Вигенин. В то же время он признал, что позиция Еврокомиссии может привести к задержке в сроках строительства газопровода¹⁴.

Между тем в середине января 2014 г. были подписаны договоры с портами Варна и Бургас о складировании и хранении труб для строительства морского участка газопровода в болгарских территориальных водах компанией «Южный поток. Транспорт», которая будет заниматься реализацией этой части трубопровода.

В то же время все страны ЕС, по территории которых должен пройти газопровод, делегировали полномочия еврокомиссару ЕК по вопросам энергетики Г. Эттингеру решать проблемы Третьего пакета с Россией. Однако события на Украине, к которым живейший интерес проявляло руководство ЕС, повлияли на позицию ЕК, и в начале марта переговоры были прерваны. Свою оценку этому демаршу дал Д. Стойнев: «Данный проект необходим Болгарии, и я считаю ошибкой то, что мы уполномочили ЕК вести переговоры по строительству газопровода от нашего имени, так как мы хотим, чтобы этот проект был реализован, получил всю разрешительную документацию, а не строился по частям. Работы по «Южному потоку» не заморожены и продолжаются на техническом и экспертном уровне. Для нас — это стратеги-

14 www.mediapool.bg. 2013. 7 дек.

ческий вопрос, и работа должна продолжиться». Министр дополнил, что на политическом уровне могут быть некоторые проблемы, но все страны ЕС, через которые должен пройти газопровод, заявили, что работа продолжается.

«Проблема в том, что если проект не будет реализован, то мы продолжим зависеть от конфликтов на Украине. Этот проект выгоден не только для Болгарии, но и для Европы. Экономический эффект для страны будет огромен, так как газопровод пройдет по самому бедному ее региону (север, северо-запад)», — дополнил он и призвал политиков не использовать «Южный поток» в политических целях¹⁵.

В начале апреля Народное собрание Болгарии одобрило в первом чтении изменения в Законе об энергетике, которые позволяют газопроводу «Южный поток» воспользоваться исключениями из европейских правил. Они дают новое определение морскому участку газопровода. Этими изменениями депутаты пытаются доказать то, что морская часть «Южного потока», которая на 24 км заходит на болгарскую территорию (территориальные воды и суша), не захватывает европейскую территорию, а газопровод доходит лишь до границы с ЕС¹⁶. ЕК, однако, не спешит соглашаться с таким подходом Болгарии.

Что же в результате получит Болгария от сооружения на ее территории «Южного потока»? За него она уже получила скидку 11% с 1 апреля 2012 г. на импортируемый из России газ. Затем — новый выгодный прямой (между «Газпромэкспортом» и «Булгаргазом») долгосрочный договор о поставках с 2013 г. российского газа в объеме до 2,9 млрд куб. м с 20%-й скидкой к предыдущей цене до 2020 г. Документ предусматривает возможность снижения обязательного отбора газа по контракту через 6 лет в случае роста его добычи в Болгарии.

Само сооружение газопровода на протяжении 538 км по территории страны способно активизировать экономи-

15. www.newsbg.ru. 2014. 13 март.

16. www.ntwsbg.ru. 2014. 4 апр.

ческую деятельность в самом отсталом ее регионе: могут возникнуть новые рабочие места, возможен приток населения в эти обезлюдившие районы, появится работа у транспортных компаний. Болгария сможет получать и транзитные таксы, особенно после 2018 г., когда газопровод будет выведен на проектную мощность. Но самое главное — она не будет зависеть от Украины, нормализация политической и экономической ситуации в которой может сильно затянуться. Поэтому понятно стремление ее руководства бороться за право иметь на своей территории этот крупный международный инфраструктурный проект. Об этом свидетельствует и подписанный в конце мая договор между исполнителями проекта — «Стройтрансгазом» с российской стороны и Болгарским энергетическим холдингом — с болгарской, вопреки сопротивлению со стороны ЕК.

Однако, восьмого июня 2014 г. после встречи в Софии с американскими сенаторами болгарский премьер-министр сделал неожиданное заявление о прекращении болгарской стороной всей деятельности в Болгарии по реализации проекта. Он объяснил, что поручил министру экономики и энергетики подготовить для болгарских участников проекта соответствующее распоряжение по остановке всех процедур до выяснения с Брюсселем проблем, касающихся проекта. Орешарский напомнил, что стороной по договору является Болгарский энергетический холдинг, работу которого курирует Министерство экономики и энергетики. Вопрос не обсуждался на заседании Совета Министров, так как он не является стороной по проекту. Председатель Народного собрания Болгарии Михаил Миков заявил, что своим заявлением премьер-министр не может остановить реализацию проекта, а Алексей Миллер объявил, что не получал от Болгарии никакого уведомления, ни на государственном, ни на корпоративном уровне. Орешарский отказался сообщить детали подписанного договора на строительство «Южного потока», мотивируя это торговой тайной. Премьер-министр сообщил, что после анализа всех исполненных к настоящему

моменту процедур он считает, что никаких нарушений европейского законодательства нет, и надеется, что и эксперты ЕК согласятся с этим.

В свою очередь Эттингер сообщил о прекращении переговоров с Россией, так как она подала протест против требований ЕК о применении европейского законодательства к третьим странам в ВТО. Беспрецедентный нажим на российские и болгарские компании со стороны США и Евросоюза по вопросу реализации «Южного потока», вопреки национальным интересам стран-участниц проекта, безусловно вписывается в их позицию по российско-украинским отношениям. А Болгария может попасть в двойные тиски санкций: со стороны ЕС в случае продолжения участия в проекте, уже начавшим штрафные процедуры, и со стороны российских компаний, которые могут выставить счет Болгарскому энергетическому холдингу за невыполнение договорных обязательств.

Сложное сплетение политических и экономических интересов крупных мировых игроков, уже не первый раз столкнувшихся на территории Болгарии, ставит ее в сложное положение, когда перспективы ее экономического развития становятся разменной картой в их игре.

Судьба другого крупного инвестиционного российско-болгарского проекта в области энергетики, который получил развитие в XXI в. — сооружения замещающих, выведенных по требованию ЕК из эксплуатации раньше срока четырех энергоблоков на АЭС «Козлодуй», была сколько заманчива для руководства Болгарии, которое видело свою страну в качестве энергетического центра Балканского региона, столько и драматична по результатам и последствиям.

Досрочное закрытие четырех блоков на АЭС «Козлодуй» нанесло болезненный удар по болгарской экономике, по ее экспортному потенциалу. Станция давала 22% всей вырабатываемой в стране электроэнергии; остановка ее существенной части (48% мощности) повысила стоимость электроэнергии для потребителей. На этот шаг болгарское руководство подвигло желание как можно скорее «войти в Европу».

Решение о сооружении АЭС «Белене» реализовалось в выигранном российским «Атомстройэкспортом» тендере в консорциуме с немецкой компанией Siemens и французской Areva. В декабре 2007 г. был подписан генеральный контракт на сооружение «Белене» между «Национальной электрической компанией» (НЭК) Болгарии и «Атомстройэкспортом». Стоимость проекта была оценена в 4 млрд евро. Предполагалось, что 70% из этой суммы обеспечат исполнители проекта, а 30% – НЭК и прочие болгарские участники. Однако в дальнейшем схема финансирования была изменена. Россия предложила Болгарии предоставить заем в размере 3,8 млрд евро на строительство электростанции, однако болгарская сторона при подписании договора с «Атомстройэкспортом» это предложение отклонила. К финансированию проекта в конце 2008 г. был привлечен в качестве стратегического инвестора германский концерн RWE, который в обмен на инвестиции получил 49% акций СП, созданного для строительства и эксплуатации станции. Первый блок предполагалось ввести в строй через 6,5, второй – через 7,5 лет от начала строительства; ресурс станции составил бы 60 лет. В соответствии с условиями проекта обогащенный уран было намечено завозить из России – как и на два «миллионника», оставшиеся на АЭС «Козлодуй»¹⁷.

Финансовый кризис 2008–2009 гг. вызвал трудности с привлечением инвестиций. Крупнейшие коммерческие банки Европы отказали Болгарии в выделении кредитов для финансирования проекта. Из-за возникших финансовым проблем концерн RWE принял решение отказаться от участия в строительстве болгарской АЭС. «Areva» и «Siemens» не спешили принять на себя ответственность по корпоративному гарантированию займа хотя бы в 1 млрд евро, необходимого для продвижения работ в 2009 г. В этих условиях болгарское правительство было вынуждено обратиться к России с просьбой о предоставлении займа на строительство АЭС:

17. www.mediapool. 2006. 31 окт.

этот вопрос был поднят Б. Борисовым, бывшим в ту пору премьер-министром, во время его визита в Москву в апреле 2009 г. Российская сторона выразила готовность рассмотреть предложение Болгарии об участии в финансировании проекта строительства АЭС «Белене» в случае получения акционерной доли в проекте. Болгарский президент заявил тогда: «Деньги, особенно в условиях кризиса, образно говоря, не пахнут. Поэтому каждый миллиард или каждый доллар или евро, который попадет в Болгарию в инвестиционных целях, будет полезен, и меня вообще не интересует, будут ли это средства из российского, французского, китайского или иного банка»¹⁸.

Результатами переговорного процесса 2009 г. стали обсуждение параметров проекта сооружения «Белене» на XIII декабрьском 2009 г. заседании МПК и договоренности на пред рождественском раунде переговоров в Москве между бывшими российским министром энергетики С. Шматко и министром экономики, энергетики и туризма Болгарии Т. Трайковым о продолжении работ по проекту «Белене» для достижения целевой акционерной структуры без дополнительных финансовых обязательств Болгарии¹⁹.

В конце февраля 2010 г. болгарская сторона была уже готова дать согласие на использование для проведения работ на АЭС «Белене» вновь предложенного Россией кредита в 2 млрд евро. Стороны согласились, что работы будут продолжаться; одновременно болгарская сторона до середины июня должна была выбрать консультанта, который занялся бы реструктурированием проекта и поиском соинвесторов для участия на акционерной основе в кредитовании АЭС. Россия же должна была бы получить объем акций, который в конечном счете соответствовал бы ее инвестиционному участию. Болгарская сторона признавала, что на сегодняшнем этапе остановить работы на «Белене» — значит потерять уже вложенные средства и уплатить неустойку по невыполнен-

18. www.banker.bg. 2009. 9 май

19. www.dnevnik.bg. 2009. 27 дек.

ному договору «Атомстройэкспорту». В то же время после переговоров в начале марта с еврокомиссаром по энергетике, который дал понять болгарскому премьеру, что необходимо в большей степени согласовывать болгарскую энергетическую политику с таковой Евросоюза, Б. Борисов заявил, что Болгария будет совместно с ЕК искать европейское финансирование «Белене» и дополнил, что с этого момента и далее его страна будет координировать все свои энергетические проекты с евроатлантическими партнерами. На вопрос болгарских медиа, примет ли правительство российское предложение о кредите, болгарский премьер ответил: «Нет, только с русскими деньгами мы не можем продолжать»²⁰.

Не последнюю роль в меняющейся позиции болгарского руководства сыграли высказывания посла США в Болгарии Д. Уорлика, в которых он призывал Болгарию к прозрачности ее энергетики и преодолению энергетической зависимости от России. «Энергетические проекты должны быть оценены на основании экономической пользы и не должны — на основе политики и натиска», — уточнил он²¹. В то же время, в преддверии визита российского премьера в Софию в ноябре 2010 г., ИТАР-ТАСС была процитирована позиция Б. Борисова, что он всем сердцем поддерживает АЭС «Белене». По его мнению, «для Болгарии важно построить вторую атомную электростанцию, так как к 2020 г. у нас могут возникнуть проблемы с электроэнергией, а в Турции к тому времени будет уже четыре АЭС»²².

В ходе ноябрьского визита в Болгарию В. Путина особенно сложно продвигались переговоры по конечной цене АЭС «Белене» и привлечению новых акционеров в реализацию проекта. Входивший в состав делегации С.Кириенко пытался объяснить озвученную российской стороной незадолго до визита уточненную в соответствии с инфляционными

20. www.mediapool.bg. 2010. 2 март.

21. www.banker.bg. 2010. 25 фев.

22. www.mediapool.bg. 2010. 2 нояб.

индексами цену «Белене» в 6,4 млрд евро. Однако болгарская сторона оказалась неготовой обсуждать эту проблему.

Двумя неделями позже стороны подписали меморандум о создании проектной компании по сооружению «Белене», в котором закреплялся тот факт, что Болгария и Россия остаются основными игроками в проекте. Но кроме них в ее состав войдут французская технологическая компания «Altran» и финская «Fortum Corporation» (по 1%, но доля последней может увеличиться до 25% за счет российской). В конечном счете после сложных обсуждений в меморандуме была зафиксирована цена в 6,3 млрд евро с оговоркой, что Болгария будет искать дополнительные возможности по ее снижению. Кириенко отметил, что последняя цена будет определена будущими инвесторами — участниками проектной компании в соответствии с международными инфляционными индексами²³.

В 2011 г. к процессу структуризации инвестиций и оценки эффективности для Болгарии сооружения «Белене» была подключена консалтинговая группа британского банка ННВС. А в марте 2012 г. болгарское правительство заявило о выходе страны из проекта. Осенью 2012 г. «Росатом» подал в парижский суд иск к болгарской НЭК в 1 млрд евро за уже изготовленное для «Белене» оборудование и другие виды деятельности со стороны АЭС по договору о строительстве АЭС, что вызвало резкую реакцию с болгарской стороны, не признавшей размеры иска законными²⁴. Парадоксальность ситуации состояла в том, что сообщив о выходе Болгарии из проекта, ее руководство не предприняло мер по прекращению договора о сооружении АЭС, и Болгария с марта 2012 г. до сентября 2013 г. выплатила «Росатому» 195 млн евро за работы по «Белене».

Одновременно болгарская сторона предпринимала попытки пристроить готовое оборудование в качестве

23. www.mediapool.bg. 2010. 30 нояб.

24. www.mediapool.bg. 2012. 11 сент.

VII блока на АЭС «Козлодуй». Реализация этой идеи потребовала бы не менее пяти лет только на получение всей разрешительной документации на уровне МАГАТЭ, Евросоюза и внутреннего болгарского законодательства, тогда как на строительство «Белене» все разрешения уже имелись. При этом время от времени в болгарской прессе не без основания будировался вопрос о возможном продолжении строительства «Белене». А в октябре 2013 г. Д. Стойнев вернулся из своей поездки с рабочим визитом в США с новым сенсационным сообщением, что VII блок на «Козлодуйе» будет американским, самым современным и безопасным в мире, которого еще нигде нет. Возможно когда-нибудь такой вариант и будет осуществлен, но это не решит проблемы выплат по российскому иску и не обеспечит в обозримом будущем потребности Болгарии в электроэнергии.

Оценивая упущенные перспективы сооружения АЭС «Белене», следует принять во внимание в том числе ту роль, которую она могла бы сыграть в выполнении обязательств Болгарии по сокращению выбросов парниковых газов. В соответствии с требованиями ЕС страна должна к 2020 г. сократить выбросы CO₂ на 20%. Для Болгарии — это тяжелая задача, учитывая, что 44% электроэнергии вырабатывается на базе угольных электростанций (в основном на лигнитах). В отличие от процветающих членов Евросоюза, таких, например, как Германия (где тоже пока высока доля производства электроэнергии на угольных ТЭС), Болгария не имеет достаточных финансовых возможностей для развития конкурентоспособной энергетики на базе солнечной и ветряной энергии. Доступный же гидроэнергетический потенциал страны уже максимально задействован. Для получения на базе возобновляемой энергетики такого количества электроэнергии, которое смогла бы обеспечить АЭС «Белене», потребовались бы вложения, многократно превышающие инвестиции в строительство атомной электростанции.

К числу немногих позитивных примеров успешной работы российских компаний в Болгарии следует отнести

деятельность «Лукойла». Она контролирует два крупнейших в Болгарии акционерных общества: «Лукойл Нафтохим Бургас АД», производящее нефтепродукты из импортируемой из России нефти, и «Лукойл България», осуществляющее торговлю нефтепродуктами. В рассматриваемый период компания успешно поставляла нефтепродукты и химическое сырье на болгарский рынок и экспортировала их в страны Юго-Восточной Европы. С декабря 2008 г. комбинат приступил к выпуску бензина марки Евро-5. Бензин с еще более высоким октановым числом вывозился в Западную Европу и США. В Болгарии компания владела 120 автозаправками и 6 нефтебазами, собственным причалом в порту Бургаса. За первые 10 лет своего существования «Лукойл» инвестировал в экономику страны около 1 млрд долл., 60% из которых были вложены в модернизацию комбината²⁵. Компания отказалась от первоначальных планов, связанных с приобретением активов в Турции, и сочла для себя более выгодным инвестировать (еще около 1,3 млрд долл.) в увеличение мощностей комбината до 10 млн т нефти в год. Кроме того, в 2014 г. компания приступила к сооружению установки гидрокрекинга мазута, инвестируя еще 1,5 млрд долл. и привлекая болгарские компании и 3 тыс. болгарских рабочих и специалистов. Надо отметить, что те объемы инвестиций, которые по статистике БНБ «Лукойл» вложил в расширение и модернизацию бизнеса в Болгарии и которые считаются российскими, существенно меньше их суммарного объема, так как значительная их часть поступает в страну через филиалы, расположенные в Нидерландах, Австрии и Швейцарии.

Самыми же крупными российскими инвесторами в болгарскую экономику оказались частные лица и организации, вложившие в недвижимость почти 18 млрд евро. По данным генконсульства России в Варне примерно 500 тыс. объектов недвижимости на территории только шести областей:

25 www.premier.gov.ru. 2010. 13 нояб.

Варненской, Добричской, Шуменской, Бургаской, Ямболовской и Сливенской, принадлежат гражданам России²⁶.

При этом интерес к ней не спадал на протяжении всего рассматриваемого периода, что благоприятно сказывалось на болгарской экономике. Объем инвестиций в купленные россиянами объекты недвижимости в десять раз превышает официально признанные капиталовложения российских компаний в болгарскую экономику. Итак, по общей сумме инвестиций Россия с солидной разницей обгоняет всех иностранных игроков болгарской экономики. В основном россияне интересуются недвижимостью на побережье, однако в последние годы отмечается и рост сделок на зимних курортах Болгарии, а также в селах. По мнению экспертов, основной причиной высокого интереса россиян к болгарской недвижимости является относительная близость к России и сравнительно низкие цены. Недвижимость в Болгарии почти в 2–3 раза дешевле, чем в Турции, Греции или Хорватии. Также преимуществом является и возможность покупки недвижимости за наличный расчет, а не как обычно в Европе через счет в банке. В 2013 г. Болгарию посетили почти 600 тыс. российских туристов, большая часть которых является собственниками жилья и их родственниками.

* * *

Стабильный дисбаланс внешнеторгового оборота между двумя странами, выраженный в отдельные годы 17-кратным превышением российского экспорта над болгарским, вынуждает болгарскую сторону, с одной стороны, искать новых поставщиков топливно-сырьевых товаров, параллельно пытаться уменьшить зависимость своей экономики от их поставок из России, а с другой — пытаться активнее продвигать продукцию своих предприятий на российский рынок, который в 90-е гг. Болгария в пылу политического нигилизма и русофобии без боя отдала конкурентам. Ей удастся наращивать

26. www.newsbg.ru. 2014. 9 июня.

в последние годы экспорт в Россию продукции болгарского виноделия, фармацевтической и парфюмерно-косметической промышленности. Освоение (а точнее, реосвоение) российского рынка болгарскими компаниями и фирмами – задача, которую они могут пробовать решать на уровне регионов России. Примеры прямых торговых связей между областями Болгарии и регионами нашей страны существуют, имеются и несколько предприятий малого и среднего болгарского бизнеса, участвующих в этом процессе²⁷, но попасть со своей продукцией на столичный рынок почти невозможно.

Болгария, будучи самой бедной периферийной страной Евросоюза, крайне зависима от позиции по отношению к ней развитого ядра группировки, которое, в свою очередь, находится под постоянным «союзническим» давлением США, которые оказывают воздействие на страну или через функционеров ЕС, или напрямую. В этой ситуации, как показала практика взаимодействия с Болгарией в рассматриваемый период в крупных проектах, которые никак не устраивали ее стратегических партнеров, усматривавших в них стремление России проникнуть на свою территорию, оно заканчивается для нашей страны неконструктивно. За прошедшие 14 лет XXI в. можно было наблюдать, что на самом деле неважно какие политические силы стоят у руководства Болгарии: в конечном счете, они все рано или поздно «продавливаются» ее евроатлантическими партнерами. Поэтому в осложнившейся международной политической обстановке, связанной с региональными конфликтами и с обострившимися противоречиями интересов между основными игроками на политической арене, российской стороне желательно с большой осторожностью входить в совместные капиталоемкие проекты с Болгарией и, возможно, до лучших времен ограничиться совершенствованием структуры взаимного товарооборота, развитием региональных связей, взаимодействием в туристической отрасли.

27. См.: Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2006–2007 гг., 2008–2009 гг. М.: ИЭ РАН, 2008, 2009.

Глава V

РОССИЯ – ВЕНГРИЯ

1. Политические аспекты двусторонних отношений

Получив 12 марта 1999 г. членство в НАТО, Венгрия пошла на обострение отношений с Россией по поводу произошедшего вскоре югославского кризиса: она отказалась предоставить воздушный коридор над своей территорией российским миротворцам и не пропустила колонну грузовиков с российским гуманитарным грузом для Косово. Это явилось политической причиной существенного охлаждения и напряженности в отношениях между Венгрией и Россией в конце 1990-х – начале 2000-х гг. Венгрия стала «одним из самых проблематичных партнеров для России»¹.

Между тем для России, как ни для какой другой страны, характерна тесная взаимосвязь между состоянием ее политических и развитием экономических отношений с данной страной. Торгово-экономическое сотрудничество России с Венгрией, начиная с 90-х гг. и по 2002 г. включительно продолжало стагнировать, в то время как с некоторыми другими странами ЦВЕ (прежде всего, с Польшей и Чехией) уже в начале 2000-х гг. наметился определенный прогресс.

Лишь в 2002 г., с приходом к власти либерально-социалистической коалиции и возобновлением регулярных контак-

1. Moszkva gesztusokra vár. Népszabadság. 2002. 19 március.

тов на высшем политическом уровне, начался качественный поворот в позитивную сторону в развитии как политических, так и торгово-экономических отношений между Россией и Венгрией.

В декабре 2002 г. премьер-министр Венгрии Петер Меддеши посетил Москву с официальным визитом, во время которого имел беседу с Президентом РФ В.В. Путиным по вопросам двустороннего сотрудничества. Предыдущая официальная встреча глав наших государств состоялась почти за 8 лет до этого — в марте 1995 г., когда тогдашний премьер-министр Венгрии социалист Дюла Хорн нанес визит в Москву. За Россией с тех пор оставался долг в виде ответного визита на высшем уровне в Будапешт, который, однако, так и не был реализован.

Целью визита П. Меддеши в Москву в декабре 2002 г. было, как он подчеркнул, «открыть новую страницу в наших двусторонних отношениях»². В.В. Путин, со своей стороны, заверил его, что Москва также готова начать новую главу во взаимном сотрудничестве³. Таким образом, политическая воля к переводу российско-венгерского взаимодействия на качественно более высокий уровень была заявлена с обеих сторон.

Впоследствии политический климат в отношениях между нашими странами продолжал улучшаться. В области экономического сотрудничества это проявилось, например, в отказе Венгрии от практики дискриминационных ограничений импорта некоторых российских товаров, конструктивном изменении подхода венгерской стороны к урегулированию оставшейся части российской задолженности, перешедшей к России от СССР, успешном завершении переговоров между РФ и ВР в рамках процедуры присоединения России к ВТО (Протокол, фиксирующий результаты этих переговоров, был

2. Цитируется по пресс-релизу лекции на тему «Венгрия и Россия в Европе — перспективы сотрудничества», которую П. Меддеши прочитал 19 декабря 2002 г. в Дипломатической академии МИД РФ в ходе своего официального визита в Россию.

3. Népszabadság. 2002. 21 dec.

подписан 16 апреля 2004 г.)⁴, а также в повышении Венгрией в январе 2003 г. кредитного рейтинга России до категории стран низкого риска.

В ходе официальных визитов и переговоров на высшем политическом и других уровнях в эти годы были заключены такие важные двусторонние соглашения, как Соглашение о сотрудничестве в области связи и информационных технологий, Протокол о сотрудничестве в области образования, Меморандум о сотрудничестве в жилищном строительстве, Соглашение о сотрудничестве в области туризма, Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, Договор о воздушном сообщении.

Новый подход Венгрии к сотрудничеству с Россией нашел свое воплощение в решении правительства от 28 мая 2003 г. об учреждении поста специального уполномоченного в ранге госсекретаря, ответственного за развитие экономических связей страны с восточным рынком. Одновременно был создан секретариат уполномоченного, а в госбюджете страны выделена строка для финансирования его деятельности.

Венгрия, таким образом, предполагала активно участвовать в формировании торговой политики ЕС в отношении России, представляя и отстаивая в Евросоюзе свои интересы. Используя преимущества своего географического положения, она намеревалась повысить свою роль как транзитной страны в торговле между Западом и Востоком. При этом большие надежды связывались с сооружением V-го панъевропейского транспортного коридора и его соединением в перспективе с транссибирской и транскорейской железнодорожными магистралями.

О серьезности намерений Венгрии свидетельствовало и ее решение открыть уже в ближайшем будущем представительства Венгерского агентства по развитию внешней торговли и инвестиций вначале в Екатеринбурге, а затем в Ростове, Уфе, Казани и Кемерово.

4. Napi Gazdaság. 2004. 19 ápr.

В то же время, ввиду предстоявшего присоединения Венгрии к Евросоюзу, МИД ВР вербальной нотой от 11 ноября 2003 г. уведомил российскую сторону о денонсации Венгрией с 1 мая 2004 г. следующих российско-венгерских торговых договоров и соглашений:

- Договора о торговле и мореплавании между СССР и ВР от 15 июля 1947 г. (за исключением Приложения к нему о правовом положении Торгпредства СССР в ВР);
- межправительственного Соглашения между СССР и ВР о переходе на новый механизм взаимных экономических связей от 11 декабря 1990 г.;
- межправительственного Соглашения между РСФСР и ВР о торгово-экономических связях и научно-техническом сотрудничестве от 12 декабря 1990 г.;
- межправительственного Соглашения между РФ и ВР о создании Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству от 22 декабря 1992 г.

В связи с этим были начаты переговоры по модернизации договорно-правовой базы экономического сотрудничества между РФ и ВР. В частности, был разработан и согласован проект нового межправительственного Соглашения об экономическом сотрудничестве между РФ и ВР, предусматривавшего интенсификацию сотрудничества в важнейших отраслях экономики, меры по его стимулированию, а также учреждение новой двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству.

Это Соглашение было подписано в ходе официального визита тогдашнего премьер-министра ВР, лидера Венгерской социалистической партии (ВСП) Ференца Дюрчяня в Москву 16–17 февраля 2005 г. Одновременно были подписаны Лицензионное соглашение в области производства военной техники, Протокол о сотрудничестве в области нанотехнологий, а также Протокол о культурном сотрудничестве на 2005–2007 гг.

Обращает на себя внимание политический аспект этого визита. Весьма своевременным явился жест со стороны Ф. Дюрчания, заявившего, что во Второй мировой войне Красная Армия освободила Венгрию от фашизма, за что Венгрия и сегодня благодарна российскому народу⁵. Данное высказывание Ф. Дюрчания и его решение посетить Москву на празднование Дня Победы 9 мая 2005 г. (ранее ожидалось, что на День Победы от Венгрии Москву посетит только президент республики Ф. Маад) были весьма уместными особенно на фоне позиции, занятой по этому вопросу руководителями балтийских государств. Ответным жестом доброй воли стало обещание со стороны Президента России В.В. Путина вернуть Шарошпатакскую реформаторскую библиотеку, вывезенную из Венгрии в годы Второй мировой войны, его заявление о том, что события 1956 г. никогда больше не могут повториться, а также его гарантии того, что преобразования Юкоса никоим образом не затронут интересы Венгрии.

Ф. Дюрчань заверил также, что Россия является для Венгрии стратегически важным экономическим партнером, и что членство Венгрии в Евросоюзе, хотя и имеет своей целью «больше Европы», но никоим образом не означает «меньше России»⁶. Как подчеркнул в своей статье, посвященной этому визиту, редактор общественно-политического еженедельника «Фиделе» Э. Шимон, «Россия – гигантский рынок с огромными возможностями. Но это и такой рынок, который в большой мере определяет политика. Следовательно, если Венгрия хочет воспользоваться этими возможностями, нужно поддерживать хорошие отношения и на политическом уровне. Это стоит того»⁷.

7 декабря 2007 г. в Будапеште впервые в истории российско-венгерских отношений состоялись межправительственные консультации под председательством глав правительств,

5. Magyar Hírlap. 2005. 19 feb.

6. Ibidem.

7. *Simon Ernő. Több Oroszország // Figyelő. 2005. 24 február – 2 március.*

в ходе которых был рассмотрен и одобрен План совместных действий правительств России и Венгрии на 2008–2009 гг. Из 10 укрупненных направлений, предусмотренных сторонами в этом Плане для углубленного взаимодействия, 8 самым непосредственным образом затрагивали сферу экономического сотрудничества, а 2 — сотрудничество в области образования, науки, культуры и общественных организаций, а также здравоохранения и социальной политики.

В области здравоохранения и социальной политики Планом совместных действий намечались подготовка нового межгосударственного Соглашения в области социальной защиты, налаживание профессиональных связей, обмен опытом в реформировании системы здравоохранения, в вопросах снабжения лекарствами и его социально-страховой поддержки, а также организация совместных культурных и спортивных детских лагерей.

Инициатором разработки такого Плана совместных действий явилась венгерская сторона, что свидетельствует о ее высокой заинтересованности в расширении и углублении сотрудничества с Россией. Как подчеркнул Ф. Дюрчань, Венгрия допустила большую ошибку, когда после 1990 г. — по политическим мотивам — ушла с российского рынка⁸.

В области образования, науки, культуры и общественных организаций стороны наметили, в частности, создание постоянно действующего российско-венгерского Форума (Шарошпатакская инициатива⁹), на котором предполагалось обсуждать комплекс культурных, научных, экономических и политических вопросов, обмениваться объективной информацией об актуальных проблемах России и Венгрии. Предусматривалось также разработать программу, охватывающую сотрудничество по преподаванию русского языка в

8. Népszava. 2006. 1 március.

9. Термин «Шарошпатакский диалог» (или инициатива, форум, процесс) получил в Венгрии хождение после возвращения Россией Венгрии в 2006 г. Шарошпатакской библиотеки, что явилось жестом доброй воли со стороны РФ, давшим импульс к восстановлению культурного диалога между нашими странами.

Венгрии, налаживание обмена между общественными организациями, а также университетами и другими высшими учебными заведениями, формирование института почетных консулов.

21 декабря 2009 г. в Будапеште специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой и генеральный директор Венгерской государственной оперы Лайош Ваш подписали документ об учреждении «Российско-венгерского Форума», в рамках которого стороны, опираясь на контакты между представителями творческой интеллигенции наших стран, попытаются активизировать взаимное сотрудничество в области образования и культуры.

При участии фонда «Русский мир» в университетах им. Л. Эвеша (г. Будапешт) и им. Я. Паннониуса (г. Печ) открыты «русские кабинеты». В университетах столиц финно-угорских регионов России созданы «венгерские пункты». В 2011 г. в Венгрии учреждена Ассоциация за культурные связи с Россией им. Л.Н. Толстого. Продолжает свою работу Общество дружбы и культурных связей с Россией. 15 апреля 2013 г. между Министерством культуры России и Министерством социального развития Венгрии была подписана Программа сотрудничества на 2013–2015 гг.

В ноябре 2008 г. в г. Дёндёше открыт первый в Венгрии памятник А.С. Пушкину. В ноябре 2011 г. на родине венгерского космонавта установлен бюст Ю.А. Гагарина. В январе 2012 г. одна из аллей городского парка Будапешта названа именем Л.Н. Толстого.

Важным этапом явилось подписание 28 февраля 2008 г. в Москве межправительственного Соглашения о сотрудничестве при создании газопровода для транзита природного газа через территорию Венгрии («Южный поток»).

В ходе 2-го раунда российско-венгерских межправительственных консультаций под председательством глав правительств, состоявшегося 10 марта 2009 г. в Москве, были подписаны такие документы, как Базовое соглашение о

сотрудничестве между «Газпромом» и «Венгерским банком развития» по строительству венгерского участка газопровода «Южный поток» и транзиту по нему природного газа через территорию Венгрии; Соглашение между «Газпромом» и венгерской нефтегазовой компанией «Mol» о подземном газохранилище; Декларация о намерениях между Россией и Венгрией о сотрудничестве в рамках Объединенного института ядерных исследований в г. Дубне.

Впоследствии стороны продолжили работу по дальнейшему совершенствованию договорно-правовой базы взаимного экономического сотрудничества, которая уже к концу 2009 г. включала в себя более 60 межправительственных договоров и соглашений и более 40 межрегиональных соглашений о развитии торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества¹⁰.

По итогам парламентских выборов, которые прошли в апреле 2010 г., убедительную победу одержал Венгерский гражданский союз (Фидес): он получил в парламенте страны квалифицированное большинство более чем в 2/3 голосов — что до сих пор не удавалось ни одной другой партии в современной истории Венгрии. Фидес ранее весьма резко критиковал «пророссийскую», на его взгляд, политику предыдущего правительства, сформированного Венгерской социалистической партией, утверждая, что Венгрии угрожает возврат в сферу влияния России. Лидер партии Виктор Орбан тогда полагал, что «двойственная и прогазпромовская» политика ВСП подвергает опасности «энергетическую сплоченность» ЕС, включая проект газопровода «Nabucco», и заявлял о необходимости свести к минимуму российско-венгерское энергетическое сотрудничество¹¹.

Смена власти в Венгрии на первых порах привела к ощутимому охлаждению в политических и экономических отношениях между нашими странами. Практика проведе-

10. Венгрия — Россия: перспективы экономического сотрудничества // Российский курьер Центральной Европы. Специальный выпуск. 2009. 16–31 октября. С. 5.

11. *Hlavay Richard*. A Gazprom szelleme // *Figyelő*. 2007. 22–28 március. O. 31–32.

ния межправительственных консультаций с участием глав правительств, свидетельствующая о высоком уровне взаимного доверия, прервалась¹². В области экономических связей наступившая напряженность находила свое отражение, в частности, в том, что сторонам стало довольно затруднительно согласовывать повестку дня и, соответственно, даты проведения очередных заседаний российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству (МПК), что приводило к их неоднократному переносу на более поздний период.

Так, в соответствии с Протоколом 5-го заседания МПК, состоявшегося 28–29 января 2010 г. в Будапеште, следующее 6-е заседание намечалось провести в одном из российских регионов во втором полугодии 2010 г. Фактически же его удалось провести лишь 17–18 марта 2011 г. в Москве. Причем по итогам заседания не было подписано ни одного существенного соглашения, не считая обычных в таких случаях Протокола о проведенном заседании и совместного Коммюнике, провозглашающих необходимость сотрудничества в интересах модернизации¹³. В экономических отношениях между нашими странами сложилась, таким образом, патовая ситуация. Главным камнем преткновения стал тогда конфликт, возникший вокруг участия российского «Сургутнефтегаза» в венгерской нефтегазовой компании «Mol» в качестве ее законного совладельца¹⁴.

С приходом к власти правительства В. Орбана, как отметила в ноябре 2010 г. венгерская центральная газета «Непсабадшаг», не удастся решить практически ни один спорный вопрос, имеющийся в экономическом сотрудничестве между Венгрией и Россией. Так, своего урегулирования ждут сложившаяся ситуация вокруг венгерской авиакомпания «Малев», продление долгосрочного соглашения о

12. Последний – 2-й раунд таких консультаций состоялся 10 марта 2009 г. в Москве.

13. Népszabadság. 2011. 19 március.

14. Népszabadság. 2011. 25 március.

поставках российского природного газа в Венгрию, проект газопровода «Южный поток», конфликт между российским «Сургутнефтегазом» и венгерской нефтегазовой компанией «Mol», судьба посреднической компании «ЭМФЕС», вопросы участия России в расширении АЭС «Пакш» и возможных поставок российских вагонов для будапештского метро. Новой спорной темой в двусторонних отношениях стал вопрос, возникший в связи с введением Венгрией антикризисного налога на энергетические компании (своеобразный налог «солидарности»), что весьма болезненно затронуло жизненные интересы российско-германского предприятия «Панрусгаз», при посредстве которого Россия поставляет природный газ в Венгрию¹⁵.

В конце марта 2009 г. российский «Сургутнефтегаз» выкупил у австрийской компании «OMV» принадлежавший ей пакет из 21,2% акций в венгерской нефтегазовой компании «Mol». Сумма сделки составляла 1,4 млрд евро. Как подчеркнул тогда генеральный директор «Сургутнефтегаза» Владимир Богданов, покупка акций венгерской компании являлась шагом в направлении развития долгосрочного сотрудничества, а также укрепления европейской энергобезопасности. Сделка была частью стратегии компании «Сургутнефтегаз», имеющей целью приближение к конечному потребителю¹⁶.

Однако в Венгрии сообщение о появлении среди собственников венгерской нефтегазовой компании «Mol» российского «Сургутнефтегаза» было воспринято весьма негативно. Венгерский кабинет министров, например, заявил, что сделает все от него зависящее в интересах сохранения независимости национальной нефтяной компании¹⁷. Руководство Фидеса выступило с заявлением, что вхождение российской компании в «Mol» однозначно противоречит национальным и европейским интересам¹⁸. В результате Венгерское энер-

15. Népszabadság, 2010. 19 november.

16. Népszabadság, 2009. 31 március.

17. Világgazdaság, 2009. 9 április.

18. Népszabadság, 2009. 1 április.

гетическое управление и компания «Mol» отказались зарегистрировать «Сургутнефтегаз» в качестве акционера компании «Mol». «Сургутнефтегаз» был вынужден обратиться в венгерские судебные инстанции.

По меньшей мере, недоумение у российской стороны вызвало и принятие законодательным собранием Будапешта в конце апреля 2011 г. решения о переименовании площади Москвы — одной из центральных площадей венгерской столицы, без малого шесть десятилетий носившей это имя. Естественно, это не могло не вынудить Правительство Москвы соответствующим образом на него отреагировать.

В Преамбуле новой Конституции Венгрии (принята в апреле 2011 г., действует с 1 января 2012 г.), вопреки историческим фактам, зафиксирована идея двойной оккупации страны — включая период 1944–1990 гг., по сути отрицающая освободительную миссию Красной армии и побуждающая правоконсервативных историков к дискредитации роли СССР во Второй мировой войне, оправданию участия в ней Венгрии. На это, в частности, обратил внимание посол России в Венгрии А.А. Толкач, выступая в мае 2012 г. на конференции венгерских, российских и американских историков, организованной Центром русистики при университете им. Л. Этвеша¹⁹. Понятно, что подобные демарши не могли способствовать улучшению взаимопонимания между нашими странами.

7-е заседание МПК стороны запланировали провести во второй половине 2012 г. в Будапеште, однако выдержать этот срок также не удалось. В начале ноября 2012 г. председатель венгерской части МПК Д. Матольчи в последнюю минуту отменил свой визит в Москву, хотя в ходе встречи намечалось обсудить такие важные и для Венгрии, и для России вопросы, как участие России в расширении АЭС «Пакш», существенные денежные требования (102 млн евро) российского инвестора к обанкротившейся венгерской авиа-

19. Népszabadság. 2012. 28 május.

ционной компании «Малев», участие Венгрии в сооружении газопровода «Южный поток», возможность приобретения Россией венгерских гособлигаций, а также возможная национализация находящегося в настоящее время в мажоритарной российской собственности венгерского металлургического комбината «Дунаферр»²⁰.

Фактически 7-е заседание МПК состоялось в Будапеште лишь 16–18 сентября 2013 г., т.е. с опозданием на 1 год. Обе стороны положительно оценили взаимодействие в рамках реализации проекта «Южный поток». Было отмечено, что этот проект содействует диверсификации газовых маршрутов и может способствовать повышению энергетической безопасности Европы.

Как успешное было оценено и российско–венгерское сотрудничество в области ядерной энергетики. Стороны подтвердили, что поставки российского ядерного топлива для АЭС «Пакш» будут осуществляться до конца срока ее эксплуатации. С 2012 г. Россия начала поставлять для АЭС «Пакш» тепловыделяющие элементы нового поколения, что позволяет их использовать на год дольше. Кроме того, при участии России осуществлены работы по продлению сроков эксплуатации этой электростанции и комплексной ее модернизации. В результате мощность этой АЭС увеличена на 13% – до 2000 МВт.

Российская сторона заявила свою заинтересованность в дальнейшем активном развитии сотрудничества в области машиностроения и других современных отраслей перерабатывающей промышленности. Были сделаны первые шаги в области поставок венгерским потребителям нового поколения российских зерновых комбайнов. Российские предприятия заинтересованы принять участие в коренной модернизации вагонов для третьей линии будапештского метрополитена, а также в поставках новых троллейбусов завода «Тролза» для муниципальных перевозок в крупных венгерских городах.

20. Népszabadság. 2012. 8 november.

Таким образом, развитие экономических связей с Россией, особенно в условиях прогрессирующего глобального финансово-экономического кризиса и долгового кризиса в еврозоне, является для Венгрии объективной необходимостью, и правительство В. Орбана вынуждено поддерживать нормальные отношения с Российской Федерацией.

Симптоматично, что, выступая 24 июля 2010 г. перед студентами в румынском Тушванёш, где присутствовал также и румынский президент Троян Басеску, премьер-министр Венгрии В. Орбан высказался по теме развития отношений европейских государств с Россией следующим образом. Согласно его оценкам, западный христианский мир в настоящее время деградирует и скоро его доля упадет до уровня менее 50% в глобальном валовом продукте. «Если Европа не хочет и дальше деградировать, тогда — не в последнюю очередь — надо достичь взаимопонимания с Россией, которая также имеет христианские корни, хотя и слабо связана с Европой. Поэтому нам следует выработать особую систему взаимодействия с Россией, что даст возможность объединить ее хозяйственный потенциал с европейской экономикой». Раскрывая далее свою позицию, В. Орбан подчеркнул, что на современном этапе значение России в мире усиливается. Это является еще одним обстоятельством, диктующим необходимость для стран Евросоюза налаживать с ней более тесные отношения²¹.

В конце мая 2011 г. правительство, возглавляемое В. Орбаном, выкупило у «Сургутнефтегаза» принадлежавший ему пакет акций компании «Мол», уплатив за него 1,88 млрд евро, т.е. компенсировав российскому инвестору в полном объеме и «упущенную выгоду»²². Таким образом, венгерская сторона устранила существенное препятствие, стоявшее на пути дальнейшего поступательного развития торгово-экономического сотрудничества между Россией и Венгрией.

21. Népszabadság. 2010. 26 és 27 július.

22. Népszabadság. 2011. 25 május.

Надо отметить также, что Венгрия заняла позитивную позицию и по вопросу присоединения России к Всемирной торговой организации. Как отмечал представитель Венгрии в ВТО И. Майор, членство России в ней должно оказать благотворное воздействие на формирование венгеро-российских экономических отношений. Главный позитивный эффект для венгерских экспортеров заключается, по его мнению, не только и не столько в ожидаемом дальнейшем снижении уровня российских импортных пошлин (в настоящее время эти пошлины и без того уже не слишком высокие). Гораздо более важным является неизбежное усиление в будущем открытости, стабильности и предсказуемости российской экономики. Никаких отрицательных последствий для венгеро-российских отношений вступление России в ВТО иметь не будет²³.

6 апреля 2014 г. состоялись очередные выборы в парламент страны по новой избирательной системе, в соответствии с которой выборы проводятся в 1 тур, а количество депутатов сокращено с 386 до 199. Впервые в выборах приняли участие этнические венгры, проживающие за рубежом и получившие второе венгерское гражданство (почти 160 тыс.). Подавляющее большинство из них (95,5%) проголосовало за Фидес, видимо из благодарности за предоставление им венгерского гражданства (право голоса на выборах является неотъемлемой составляющей гражданства). Правда, для многих второе венгерское гражданство ценно еще и потому, что одновременно с венгерским они получают гражданство ЕС, следовательно, им теперь не нужна шенгенская виза и будет легче устроиться на работу в западноевропейских странах ЕС²⁴.

Ожидаемым результатом выборов стала блестящая победа Венгерского гражданского союза (Фидеса), получившего 117 мандатов, а вместе с депутатами от Христианско-демократической народной партии (ХДНП), с которыми они

23. Világgazdaság. 2010. 9 november.

24. Népszabadság. 2014. 18 április.

традиционно выступают в блоке, — 133 мандата, т.е. квалифицированное большинство в $\frac{2}{3}$ голосов, повторившего свой успех на предыдущих парламентских выборах в 2010 г.

В своей избирательной кампании В. Орбан отмечал, что Венгрия придает большое значение заключению Соглашения о свободной торговле между Евросоюзом и США, поскольку оно расширит возможности венгерского экспорта. Однако одновременно нужно восстанавливать на началах прагматизма и отношения с Россией, оптимально встраивая российские энергоресурсы в европейскую энергосистему. Возобновление планирования при этом неизбежно.

Подчеркивая важность отношений с Россией в области энергоснабжения, В. Орбан указывает на такое конкурентное преимущество США, как энергоносители, цены на которые в США в 2–3 раза ниже, чем в ЕС. Чтобы Евросоюз смог восстановить свою конкурентоспособность, необходимо понизить цены на энергоресурсы до уровня США, — делает вывод В. Орбан²⁵.

С этой целью Венгрия подписала 14 января 2014 г. Соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», предусматривающее предоставление Россией Венгрии долгосрочного кредита на сумму до 10 млрд евро сроком на 30 лет под 4,5–4,95% годовых²⁶.

Надо отметить, что внутри страны В. Орбан столкнулся с жестким неприятием этого Соглашения. Левые оппозиционные партии в ходе предвыборной борьбы попытались разыграть антироссийскую карту, выступив против участия России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», поскольку это якобы грозит Венгрии попаданием в сферу влияния России, восстановлением «железного занавеса». Лидеры «Демократической коалиции», например, пришли в ужас только оттого, что В. Орбан назвал Москву стратегическим союзником Венгрии. Бывший премьер-министр Г. Байнаи

25. Népszabadság. 2014. 31 január.

26. Népszabadság. 2014. 28 május.

даже организовал манифестацию перед Посольством РФ в Будапеште с требованием, чтобы российские войска покинули территорию Украины²⁷ (правда, ему удалось собрать не более 200 человек). По его мнению, правительству В. Орбана следовало прервать переговоры с Россией по «Пакшу» и использовать это Соглашение как рычаг давления на Москву²⁸.

Однако антироссийская риторика не помогла левым выиграть выборы и осуществить смену правительства. 5 левых партий (социалисты, либералы, «Демократическая коалиция», блок «Вместе – Диалог ради Венгрии» и либерально-консервативное «Движение за демократическую Венгрию») потерпели сокрушительное поражение. В совокупности они смогли получить всего 38 мандатов (19% голосов) – исторический минимум для левого политического сегмента Венгрии.

Сенсацией стало усиление позиций ультраправой партии «Йоббик»²⁹, получившей 23 мандата (11% голосов). «Йоббик» смогла укрепить свои позиции не только в северных и восточных областях страны, где она и раньше имела успех, но и в Будапеште. Своему успеху партия «Йоббик» в значительной степени обязана молодым избирателям, особенно студенческой молодежи. Необходимо отметить, что в программе партии важное место занимает «евроазиатская внешнеполитическая парадигма», воплощающая, в том числе, и интересы России, а также требование переосмысления членства Венгрии в Евросоюзе и НАТО. Если венгерские левоцентристские партии приняли в штыки соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», то праворадикальная «Йоббик» выступила «за».

Пророссийская позиция лидеров партии «Йоббик» не нова: впервые они ее заявили в 2008 г. в связи с российско-грузинским конфликтом, критикуя агрессию Грузии. В декабре 2008 г. лидер партии Габор Вона посетил Россию, где высту-

27. Речь шла о Крымском полуострове.

28. Nolvideo. 2014. 2 március; Népszabadság. 2014. 2 április.

29. Оформилась в политическую партию в октябре 2003 г. из ультрарадикального молодежного движения.

пил перед членами партии «Единая Россия» с лекцией на тему «Может ли Европа существовать без России?». Уже в 2009 г. среди политико-экономических задач партии фигурировало требование открыться по отношению к восточным рынкам, реализовывать венгерские товары преимущественно не в ЕС, а в России, Китае или хотя бы в Иране. В области энергетической политики они выступали за газопровод «Южный поток» в противовес «Набукко». В предвыборной программе на парламентских выборах в апреле 2010 г. развитие отношений с Россией называлось элементарным интересом Венгрии. В лекции, которую Г. Вона в мае 2013 г. прочитал в МГУ им. М.В. Ломоносова, Россия была охарактеризована им как хранительница европейских традиций в противовес «предательскому» Евросоюзу.

Более того, показательно, что со стороны лидеров партии «Йоббик» был проявлен интерес к участию Венгрии в Евразийском экономическом союзе. Об этом в апреле 2013 г. на заседании межпарламентской рабочей группы ЕС – Россия в Калининграде в качестве ее сопредседателя поинтересовался депутат Европарламента от партии «Йоббик», руководитель внешнеполитического кабинета партии Бела Ковач (обвиняемый в настоящее время в шпионаже в пользу России). Ответ был уклончивый, но в целом позитивный³⁰.

Нынешний политический кризис на Украине и санкции США и Евросоюза в отношении России могут серьезно осложнить наше торгово-экономическое сотрудничество со странами ЦВЕ. Тем не менее, обнадеживает благожелательное отношение некоторых стран ЦВЕ и, прежде всего Венгрии, к сотрудничеству с Россией. В этой связи весьма показательна более взвешенная и сдержанная позиция именно венгерского руководства в связи с санкциями, которые Евросоюз вводил в отношении России из-за событий на Украине. Если Чехия, например, предлагала исключить даже возможность участия России в проекте по расширению АЭС «Темелин», то, по

30. Népszabadság. 2014. 10 április.

мнению Венгрии, подобные шаги должны делать те страны, у которых с Россией есть договоры о поставках вооружений на сумму 1–2 млрд евро; строительство же мирных АЭС это совсем другое дело³¹.

По итогам мартовского (2014 г.) саммита ЕС, посвященного санкциям в отношении России и вопросам энергетической политики, В. Орбан заявил, что о приостановке российского участия в расширении АЭС «Пакш» речи не было и, категорично добавил он, не будет³².

Еще одним жестом доброй воли со стороны Венгрии явилась покупка в разгар санкций Запада против России 3-х российских военных вертолетов «Ми-8Т», недавно прошедших в России капремонт, на сумму 2 млрд форинтов (около 8,5 млн долл.) для нужд Минобороны Венгрии³³.

Косвенную поддержку В. Орбан оказал нашей стране, присягая по случаю избрания его премьер-министром 10 мая 2014 г. В программной речи он отметил, что членство Венгрии в ЕС и НАТО не подлежит сомнению. Однако Венгрия в этих организациях является участником, а не заложником, и у нее может быть свое иное видение того, что происходит по соседству и в мире. Евросоюз изо дня в день теряет свои позиции и в мировой экономике, и в мировой политике. Что касается положения венгерского меньшинства, проживающего на Украине (150–200 тыс. человек), то оно должно получить двойное гражданство, всю полноту прав национальной общности, включая возможность самоуправления и образования автономии³⁴.

Это заявление В. Orbana вызвало скандал на Западе и резкую критику, особенно со стороны партнеров Венгрии по «Вьшеградской четверке» и других стран ЦВЕ. Его обвинили в том, что он следует «Доктрине Кремля», согласно которой Россия, ссылаясь на защиту русских, оказавшихся за грани-

31. Népszabadság. 2014. 3 március.

32. Népszabadság. 2014. 21 március.

33. Népszabadság. 2014. 5 április.

34. Népszabadság. 2014. 10 május.

цей, аннексировала Крым и теперь требует федерализации Украины. Привлекая же российское предприятие к участию в расширении АЭС «Пакш», В. Орбан практически включил Москву в энергетическую политику ЕС³⁵.

Посол Венгрии на Украине был вызван в МИД, где ему было указано, что подобные заявления В. Orbana противоречат законам Украины и не способствуют стабилизации положения в стране. Впоследствии, будучи на инаугурации П. Порошенко, В. Орбан в беседе с ним отметил, что Венгрия заинтересована в европейской перспективе Украины, и в будущем будет лоббировать интеграцию Украины в ЕС, поскольку национальный интерес Венгрии состоит в том, чтобы все соседние страны стали членами Евросоюза³⁶.

Представители партии «Йоббик» более решительно поддерживают позицию России по украинскому вопросу. Так, бывший член парламента Т. Гауди-Надь считает Украину «искусственным государством», а Закарпатье, по его мнению, согласно международному праву относится к Венгрии и должно быть ей возвращено³⁷. Председатель партии Г. Вона, будучи в составе парламентской делегации, посетившей в середине июня 2014 г. Москву для переговоров с российскими политиками по вопросам, прежде всего, об украинском кризисе и формировании российско-венгерских отношений, отметил, что на Востоке Украины в настоящее время идет зачистка, и такая же участь грозит и Закарпатья. В связи с этим он выразил надежду на то, что Россия поддержит создание в Закарпатье русино-венгерской автономии³⁸.

О постепенном изменении отношения общественности в Венгрии к событиям на Украине свидетельствует и опубликованная в центральной венгерской газете «Непсабадшаг» статья учредителя-организатора Венгерского социального форума Эндре Шимо под названием «На Порошенко смо-

35. Népszabadság. 2014. 19 május.

36. MTI. 2014. 7 június.

37. Népszabadság. 2014. 13 május.

38. MTI. 2014. 18 június.

трет весь мир»³⁹. По сути, в ней излагается позиция, практически совпадающая с российской. Как достичь консенсуса на Украине — между столь многими народами, национальными меньшинствами, этническими общинами и конфессиями, составляющими эту страну? — задается вопросом автор. Ключевое слово здесь — терпимость и равноправие! Необходима всеобъемлющая реформа государства, такое федеративное устройство, которое предоставит автономные права национальным меньшинствам и одновременно обеспечит их участие в центральном государственном управлении. Должен сыграть свою роль и Договор, заключенный между украинскими сторонами 21 февраля 2014 г. Несомненно одно: прекращение боевых операций против «терроризма» положило бы конец не только бегству украинских русских и эмиграции евреев, но и внушило бы доверие к российскому руководству.

При этом автор признает, что политическому разрешению кризиса во многом способствует терпеливое, сдержанное поведение политического и военного руководства Москвы среди перерастающего в гражданскую войну украинского кризиса. Поразительно полное отсутствие политической фантазии у Киева, который даже на международном уровне выступает против нормального сотрудничества! Достаточно упомянуть его требование прекратить строительство газопровода «Южный поток», в чем весьма заинтересована в том числе и Венгрия. С такого рода абсурдными требованиями может выступать только тот, кто не понимает, в каком направлении развивается современный мир, кто не считается с интересами других стран и пытается за их счет реализовать свои устремления. Где же здесь способность к сотрудничеству? — завершает свою статью автор.

39. Népszabadság. 2014. 19 június.

2. Влияние членства Венгрии в ЕС на ее взаимоотношения с Россией

С 1 мая 2004 г. Венгрия является полноправным членом ЕС. Во внешнеэкономической области это означает следующее: став органической частью единого внутреннего рынка ЕС, Венгрия утратила суверенитет над своей внешней торговлей, поскольку в Евросоюзе страны-члены совместно формируют внешнюю торговую политику этой организации, общими усилиями разрабатывают принципы и механизм регулирования внешних экономических связей⁴⁰.

Вместо национального таможенного тарифа на территории Венгрии вступил в силу Общий таможенный тариф Евросоюза. Утратили силу и национальные нормативно-правовые акты, регулирующие меры по защите внутреннего рынка, включая антидемпинговое законодательство, — теперь вместо них стали действовать соответствующие правовые акты ЕС. Венгрия, кроме того, должна была привести в соответствие с требованиями и сложившейся практикой ЕС свою систему торгово-экономических соглашений с третьими странами: денонсировать те из них, которые не отвечают проводимой Евросоюзом внешней торговой политике, и присоединиться к действующим торговым соглашениям, которые ЕС имеет с третьими странами (например, к Ломейскому соглашению о предоставлении преференций ряду развивающихся стран)⁴¹.

В отношении России Венгрия должна была денонсировать, прежде всего, Договор о торговле и мореплавании между Советским Союзом и Венгерской Республикой от 15 июля 1947 г. и присоединиться к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве (СПС), которое Евросоюз и Россия заключили в 1994 г. и которое вступило в силу после ратификации в декабре 1997 г.

40. *Fóris György.* A héten megállapodás születet. *Világgazdaság.* 2000. 3 október.

41. *Közös az uniós kereskedelempolitika, de vannak nemzeti feladatok is.* *Világgazdaság.* 2003. 27 március.

Вступление Венгрии в ЕС, несомненно, создало принципиально новую ситуацию в двусторонних российско-венгерских экономических связях, внесло в их развитие новые, как позитивные, так и негативные моменты. Некоторые российские эксперты и политики, например, еще в 2002 г. отмечали, что «вступление стран ЦВЕ в ЕС и создание рынка с единым торговым режимом повысит предсказуемость и упорядоченность отношений России со странами ЦВЕ. Торгово-политический режим может улучшиться в результате распространения на них положений СПС в части либерализации взаимной торговли»⁴². «Несовершенная база торгово-экономического сотрудничества со странами ЦВЕ будет заменена положениями СПС... Распространение на Россию режима ГАТТ/ВТО с предоставлением ей со стороны ЕС общей системы таможенных преференций должно частично устранить дискриминационные меры в отношении нашей страны»⁴³.

По данным венгерской таможенной службы, с переходом ВР на единый таможенный тариф Евросоюза в ее торговле, осуществляемой в режиме наибольшего благоприятствования, произошло понижение таможенных пошлин более чем по 5 тыс. товарных позиций, однако по 1,6 тыс. — в первую очередь по сырьевым товарам — уровень таможенного обложения повысился⁴⁴. Действительно, в Евросоюзе средний номинальный уровень таможенных пошлин на промышленные товары в 2004 г. составил 3,7%, в то время как в Венгрии — до ее вступления в ЕС — равнялся 7,4%⁴⁵. Одновременно расширился и круг товаров, охваченных системой таможенных преференций ЕС, что означает дальнейшее снижение таможенного бремени. После присоединения к ЕС фактический уровень таможенного обложения в Венгрии

42. Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. Т. 3. Трансформации 90-х годов. Ч. 1. М.: Наука, 2002. С. 361.

43. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский Союз. М.: Наука, 2002. С. 56.

44. Összességében kisebb vámok. Világgazdaság. 2004. 5 május.

45. Világgazdaság. 2004. 12 február.

составил 1,53% по промышленным товарам и 2,2% – по аграрной продукции. Понижение таможенных пошлин на промышленные товары, безусловно, явилось положительным фактором, стимулирующим российский экспорт готовой продукции в Венгрию.

По топливно-сырьевым товарам, однако, ситуация не так однозначна. Такие товары, как нефть, железная руда, калийные удобрения, стирол, синтетический каучук, хвойные пиломатериалы, целлюлоза, занимающие видное место в российском экспорте в Венгрию, не облагались ввозными таможенными пошлинами ни в Венгрии, ни в ЕС. Следовательно, переход ВР на таможенный тариф ЕС никак не затронул интересы российских поставщиков этих товаров на венгерский рынок.

По таким товарам, как уголь, сажа, азотные удобрения, кожевенное сырье, изделия из алюминия, Россия даже выиграла, поскольку в Венгрии их импорт облагался таможенными пошлинами по более высоким ставкам, чем в ЕС (в Евросоюз российские уголь, сажа, кожевенное сырье ввозятся беспошлинно).

В то же время в российском экспорте в Венгрию есть немало товаров, позиции которых на венгерском рынке в результате перехода на таможенный тариф ЕС ощутимо пострадали. Среди них следует отметить, прежде всего, такие товары, как алюминий, природный газ, тепловыделяющие элементы для АЭС, а также военную технику, которые Россия ранее поставляла в Венгрию в довольно крупных объемах и беспошлинно, а с переходом ВР на таможенный тариф ЕС их импорт в Венгрию стал облагаться таможенными пошлинами.

Российский алюминий, например, ввозился в Венгрию до ее присоединения к ЕС беспошлинно. С вступлением в Евросоюз Венгрия должна была бы облагать весь свой импорт алюминия из России таможенной пошлиной по ставке в 6%. В условиях жесткой конкурентной борьбы на венгерском рынке российскому поставщику пришлось бы либо соответственно понизить цену (чтобы преодолеть этот барьер), либо

уйти с рынка (если эта новая цена окажется для него неприемлемой). Показательно, что Венгрия еще в ходе переговоров о присоединении к ЕС поставила вопрос о предоставлении ей дерогации (исключения, отсрочки) сроком на 3 года в отношении применения ею таможенной пошлины ЕС на алюминий.

В результате в интересах обеспечения бесперебойности отечественного снабжения Венгрия получила от Евросоюза разрешение установить следующие льготные таможенные контингенты на ввоз в Венгрию необработанного нелегированного алюминия: на период с 1 мая 2004 г. по 30 апреля 2005 г. — 110 тыс. т, облагаемые таможенной пошлиной по ставке 2% или — если она окажется выше — $\frac{1}{3}$ действующей ставки Общего таможенного тарифа ЕС; с 1 мая 2005 г. по 30 апреля 2006 г. — 70 тыс. т и с 1 мая 2006 г. по 30 апреля 2007 г. — 20 тыс. т, облагаемые по ставке 4% или — если она окажется выше — $\frac{2}{3}$ действующей ставки тарифа ЕС. Импорт сверх этих контингентов облагался по ставке 6%⁴⁶.

Применительно к России в Венгрии в 2004 г. (по 30-е апреля включительно) в отношении импорта некоторых изделий из чугуна и стали действовала система квотирования и дополнительных таможенных пошлин, а в отношении импорта азотных удобрений — дополнительная таможенная пошлина в размере 11 600 форинтов за тонну.

После 1 мая 2004 г. положение изменилось. В соответствии с торговой политикой Евросоюза в отношении российско-венгерского товарооборота ограничения стали касаться исключительно изделий из чугуна и стали. На конец марта 2004 г. в Евросоюзе система предварительного мониторинга затрагивала 396 российских изделий из чугуна и стали, в том числе в отношении 12-ти товарных изделий действовала система двойного контроля без применения количественных ограничений, а в отношении 236-ти — система двойного контроля с применением количественных ограничений импорта.

46. Világgazdaság. 2004. 7 április; Gazdasági Közlöny. 2004. 22 június. № 12. O.1367–1368.

Следовательно, позиции российских экспортеров этих изделий из чугуна и стали на венгерском рынке, а также импортирующих их венгерских предприятий, после присоединения ВР к ЕС в определенном смысле ухудшились.

27 апреля 2004 г. Россия и Евросоюз подписали Протокол о распространении положений Соглашения между ними о партнерстве и сотрудничестве в полном объеме и на присоединяющиеся к ЕС 1 мая 2004 г. страны. Одновременно было подписано и Совместное заявление о расширении ЕС и отношениях Россия — ЕС. В нем, в частности, были зафиксированы такие важные для нашего торгово-экономического сотрудничества договоренности, как признание Евросоюзом действовавших контрактов между Россией и новыми членами ЕС на поставку российских ядерных материалов, подтверждение Евросоюзом того, что он не применяет каких-либо ограничений на импорт природного топлива и электроэнергии, а также признает долгосрочные контракты на поставку российского природного газа на рынок ЕС.

В этом, кстати, была заинтересована не только Россия, но и страны ЦВЕ, поскольку импорт российского топлива с учетом уже созданной транспортной инфраструктуры (нефтепровод «Дружба», газопроводы «Союз», «Братство» и др.) обходился им на 20–30% дешевле по сравнению с импортом из других стран. «Газпром», например, в 2001 г. продавал странам ЦВЕ природный газ по ценам на 9% ниже мировых, при этом нередко в кредит, с учетом их участия в строительстве транспортной инфраструктуры⁴⁷.

В отношении антидемпинговых мер стороны констатировали, что с 1 мая 2004 г. все меры торговой защиты, применяемые до этого вступающими странами в отношении импорта из третьих стран, включая Россию, прекращают свое действие. Евросоюз же согласился начать процедуру пересмотра своих антидемпинговых мер в отношении российских товаров (всего таковых насчитывалось около двух десятков,

47. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. С. 59.

среди которых: калийные удобрения, нитрат аммония, электротехническая сталь, карбид кремния, алюминиевая фольга, стальные канаты и тросы) с участием заинтересованных российских поставщиков. При этом России был предоставлен переходный период сроком на 1 год, с тем чтобы предотвратить резкое негативное воздействие на традиционные товаропотоки, обусловленное переходом новых стран ЕС на антидемпинговые меры Евросоюза.

По истечении этого переходного периода Евросоюз и Россия продолжили процедуру пересмотра антидемпинговых мер ЕС в отношении российских товаров. При этом Венгрия, когда это соответствовало ее собственным интересам, смогла оказать России существенную поддержку. Так, при пересмотре антидемпинговой меры в отношении российского экспорта калийных удобрений в страны Евросоюза активная позиция Венгрии в пользу России сыграла решающую роль в положительном решении данного вопроса: 8 июня 2005 г. вступила в силу Директива Еврокомиссии, регламентирующая условия импорта на территорию ЕС калийных удобрений из России и Белоруссии, в соответствии с которой истекший в мае 2005 г. мораторий на применение антидемпинговой пошлины в размере 37,1–48,4% на импорт калийных удобрений из России и Белоруссии был продлен⁴⁸.

3. Депрессивное состояние венгерской экономики после мирового кризиса

Венгрия более других стран региона пострадала от воздействия на нее мирового кризиса. В 2012 г., например, ВВП сократился на 1,7% и все еще оставался на 5,6% ниже уровня докризисного 2008 г. То же самое можно сказать и о промышленности: здесь отставание от докризисного уровня составляло 5,8%. Седьмой год подряд сокращался объем строительного-монтажных работ. Так же долго снижались капи-

48. Gazdasági Tájékoztató. 2005. 13 június. № 20. O. 8–9.

тальные вложения — их объем в 2012 г. был на 26,7% меньше, чем в 2007 г. — страна жила в условиях инвестиционного голода. За годы кризиса ощутимо сократились спрос внутри страны и потребление населения. Борьба с безработицей не давала ощутимых результатов. Набирала темп инфляция, ставка рефинансирования была самой высокой в Евросоюзе, курс национальной валюты крайне неустойчив. Не удавалось существенно снизить государственный долг. Государственные ценные бумаги все труднее было реализовывать на внешних рынках, даже предлагая по ним завышенную доходность. Банковская система пришла в упадок из-за чрезвычайных антикризисных мер правительства. Отношения с Евросоюзом и США были расстроены, переговоры с МВФ о выделении стране стабилизационного кредита прерваны.

В результате Венгрия по прошествии 10 лет после вступления в ЕС полностью утратила лидирующие позиции среди стран региона. Если в 2004 г. по ВВП на душу населения она имела 63% от среднего по ЕС-25 уровня, то в 2012 г. — 67% (от среднего по ЕС-27 уровня), тогда как Словакия за этот же период смогла улучшить этот показатель с 57% до 76%, а Польша — с 51% до 67% (в Чехии этот показатель после присоединения к ЕС стагнирует на уровне 80%)⁴⁹.

При этом Венгрия имеет один из самых низких в ЕС показателей нормы накопления (17–18%), самый низкий среди стран «Вышеградской четверки» показатель производительности труда и темпов прироста экспорта, самый высокий уровень госдолга по отношению к ВВП (достигший в июне 2010 г. своего антирекорда в 85,3%, затем несколько понизившийся, а в начале апреля 2014 г. — из-за эмиссии в конце марта гособлигаций на сумму 3 млрд долл. и принятия на счет госбюджета долгов органов местного самоуправления — вновь подпрыгнувший до 82,9%)⁵⁰.

49. Népszabadság. 2014. 2 május.

50. Népszabadság. 2014. 15 április.

Если в 2004 г. в Венгрии был один из самых высоких уровней заработной платы в регионе, то по прошествии 10 лет ее опережают по этому показателю Чехия и Словакия, причем Чехия с очень большим отрывом: заработная плата у чешских врачей, например, в 2 раза выше, чем у венгерских.

Нарастает отставание венгерской экономики и по конкурентоспособности. В рейтинге форума венгерской экономической газеты «Világgazdaság», например, в 2013–2014 гг. Венгрия заняла лишь 63-е место (опустилась на 3 места по сравнению с 2012–2013 гг.), пропустив вперед себя такие страны, как Азербайджан, Таиланд, Казахстан, ЮАР (Россия в этом рейтинге в 2013–2014 гг. поставлена на 64-е место). В рейтинге «World Competitiveness Center» в 2013 г. — 50-е место (опустилась на 5 мест по сравнению с 2012 г.), пропустив далеко вперед себя такие страны, как Россия, Колумбия и Казахстан⁵¹. Таким образом, в настоящее время в отношении Венгрии речь может идти уже не столько о подтягивании к уровню западноевропейских стран-членов ЕС, сколько о приближении к уровню таких стран региона, опередивших ее по ВВП на душу населения, как Словения, Чехия, Литва, Эстония или Словакия.

Усилились неравенство и поляризация в обществе. Если в 2009 г. на долю наиболее бедных 10% населения приходилось 3,1% всех доходов, то в 2012 г. — всего 2,5%, доходы же наиболее богатых 10% населения возросли. За порогом бедности в 2012 г. оказались 17% населения против 12,6% по итогам 2007 г. В 2013 г. почти 4 млн человек (около 40% населения) имели доходы менее 84 тыс. форинтов (375 евро), т.е. ниже прожиточного уровня. Из 7 укрупненных регионов страны 4 входят в двадцатку самых бедных регионов Евросоюза⁵². При этом произошло усугубление бедности: если в 2009 г. эта категория населения имела доходы в среднем на 22% ниже официально признанной черты бедности, то в 2012 г. — уже

51. Népszabadság. 2014. 29 január.

52. Népszabadság. 2013. 12 február; MTI. 2013. 28 december.

на 26%. На материальное положение семей негативно влияют постоянно растущие расходы на содержание жилья: если в 2005 г. на коммунальные платежи уходило в среднем 23% совокупного дохода семьи, то в 2012 г. — уже 34%.

Таблица 1. Динамика основных показателей социально-экономического развития (темпы прироста в % к предыдущему году, в сопоставимых ценах)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
ВВП	0,9	-6,8	1,3	1,6	-1,7	1,1
Промышленность	0,0	-17,8	10,6	5,4	-1,7	1,4
Строительство	-5,0	-4,3	-10,4	-7,8	-5,9	9,6
Сельское хозяйство	28,0	-10,0	-14,3	10,0	-9,0	22,0
Инвестиции	-3,0	-8,6	-5,1	-4,5	-5,2	7,2
Энергопотребление	100,1	93,7	102,8	97,1	94,7	94,0*
Инфляция	6,1	4,2	4,9	3,9	5,7	1,7
Уровень безработицы (%)	7,9	10,1	11,2	11,0	11,0	10,3
Реальные доходы населения	-2,8	-6,0	0,1	0,5	-1,8	1,0
Сальдо баланса госбюджета по отношению к ВВП (%)	-3,7	-4,6	-4,3	+4,3	-1,9	-2,5

* январь — октябрь 2013 г.

Источник: данные ЦСУ Венгрии за соответствующие годы (<http://www.ksh.hu>).

В 2013 г. Венгрии на первый взгляд как будто удалось переломить негативные тенденции, укоренившиеся в ее экономическом развитии после мирового кризиса: ВВП был увеличен на 1,1%, причем в последнем квартале — на 2,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. После неуклонного снижения в течение предыдущих 7 лет инвестиций и объема строительно-монтажных работ наблюдался значительный прирост. После сокращения в 2012 г. производства в промышленности в 2013 г. отмечается небольшой, но все же рост. Правда, объем промышленного производства в 2013 г. не достиг уровня 2011 г., а начиная с октября стал снова снижаться (см. табл. 1). Оживление же в инвестиционной деятельности и строительстве произошло преимущественно благодаря государственным капиталовложениям за счет поспешного использования источников ЕС

в связи с завершением бюджетного семилетнего периода. Снижение тарифов в ЖКХ несколько подстегнуло потребление населения.

Оживление экономики в 2013 г. произошло, таким образом, за счет временных преходящих источников. В основе прироста ВВП лежит скачкообразный подъем производства в сельском хозяйстве (после довольно существенного его снижения в 2012 г.), что обеспечило 0,9 п.п. из 1,1% этого прироста: без сельского хозяйства прирост ВВП составил бы всего 0,1% (см. табл. 1). При этом годовой объем ВВП все еще ниже докризисного уровня 2007–2008 гг., и в условиях продолжающегося оттока иностранного предпринимательского капитала маловероятно, что в 2014 г. прирост ВВП превысит 1,5%⁵³.

Уязвимым и временным рассматривают оживление венгерской экономики, произошедшее в 2013 г., и аналитики ОЭСР: если в 2014 г. ВВП страны, по их прогнозам, еще может возрасти на 2%, то в 2015 г. — только на 1,6%⁵⁴. Прирост капвложений в 2014 г. оценивается ими порядка 3,1%, а в 2015 г. — всего 1,5%, прирост потребления населения — соответственно в 1,6 и 1,1%, инфляция — в 0,5 и 2,8%. Госдолг к концу года составит 79,7% от годового объема ВВП против 79,2% по состоянию на конец 2013 г.

При этом среди уязвимых сторон венгерской экономики и ее конкурентоспособности, помимо значительных объемов госдолга и частных долгов, они отмечают ускоренный прирост удельных издержек на рабочую силу, произошедший в период 2000–2013 гг. (на 34%, в то время как в США, например, они даже снизились на 26%, в Великобритании — на 18%, Германии — на 11%, Австрии — на 0,4%, Польше — на 6%). Если форинт и дальше продолжит слабеть, то все труднее будет финансировать обслуживание государственного и частных долгов. Неизвестно также, как повлияют на рост венгерской экономики события на Украине.

53. Népszabadság. 2014. 6 március.

54. Népszabadság. 2014. 6 május.

Банковская система в 2011–2012 гг. – впервые после смены строя – стала убыточной, оказалась не в состоянии в полном мере выполнять свои хозяйственные функции. В 2013 г. ситуация несколько улучшилась, но из 8 крупнейших банков, на которые приходится почти $\frac{2}{3}$ общей суммы балансов, каждый второй по-прежнему закрыл год с убытками⁵⁵. В силу этого банкам было не до выполнения задач по оживлению экономики – кредитование предприятий в 2013 г. было сохранено на уровне предыдущего года исключительно благодаря соответствующей программе Венгерского национального банка. Объем кредитования домохозяйств сократился и составил всего лишь 20% от уровня докризисного 2008 г.⁵⁶ Из-за низких процентных ставок сократился портфель депозитных вкладов населения.

Безработица понизилась исключительно за счет форсирования общественных работ (участие в которых не обеспечивает прожиточного уровня и не означает реального возвращения на рынок труда), а также массового отъезда граждан, в основном молодых, на работу за границу, которые создают ВВП чужой страны (по некоторым оценкам, их численность достигает полумиллиона человек при населении менее 10 млн человек⁵⁷); при этом в предпринимательской сфере занятость продолжала снижаться.

В 2013 г. обращает на себя внимание также резкое снижение темпа роста потребительских цен, что обусловлено слабым потребительским спросом. В первом квартале 2014 г. розничные цены практически не росли, а по потребительской корзине пенсионеров даже снизились на 0,4% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Существуют опасения, что Венгрии, так же как и странам еврозоны, к концу 2014 г. может грозить опасность дефляции по японскому типу – падения внутренних цен, в результате чего депрессия примет затяжной характер⁵⁸.

55. Népszabadság. 2014. 10 április.

56. Népszabadság. 2014. 21 január.

57. Népszabadság. 2014. 7 április.

58. Népszabadság. 2014. 10 február.

4. Крен на Восток во внешнеэкономической политике

В апреле 2012 г. в Венгрии была принята новая «Внешиэкономическая стратегия», в которой поставлена амбициозная задача удвоения экспорта в предстоящие 10 лет. Таким образом, правительство выбрало модель экономического развития, ориентированную на экспорт. При этом акцент сделан на отечественный малый и средний бизнес: именно он должен быть представлен в структуре венгерского экспорта в большей степени, чем до сих пор. Для этого Министерство национальной экономики будет всячески поддерживать его, в том числе путем учреждения торговых домов.

В. Орбан в последнее время резко критикует Евросоюз, уподобляя Брюссель Москве времен СЭВ, заявляя, что Еврокомиссия не способна эффективно решать назревшие вопросы, что Венгрия никогда не станет колонией Евросоюза, будет отстаивать свой суверенитет⁵⁹. По его мнению, после 20 лет успешной европейской интеграции настало время открыться по отношению к Востоку, поскольку экономический центр мира перемещается в этом направлении⁶⁰. В условиях охлаждения отношений с Евросоюзом и США в венгерской торгово-экономической дипломатии все более явно проявляется крен в сторону Востока. Венгрия активно ищет там новых инвесторов.

Политика «Восточного ветра» включает в себя страны БРИКС, Японию, Казахстан, Турцию, Азербайджан, Иран, арабские страны, однако, несмотря на предпринимаемые усилия, венгерской дипломатии особого успеха здесь достичь пока не удалось.

В ходе официального визита В. Orbana в Казахстан в мае 2012 г., например, были подписаны 7 протоколов о намерении, в том числе о сотрудничестве в области железнодорож-

59. Népszabadság. 2012. 3 május.

60. Népszabadság. 2012. 4 május.

ного транспорта, между торговыми палатами двух стран, между казахстанской Алматынской областью и венгерской областью Яс-Надькун-Сольнок, а также — что особенно важно для Венгрии — меморандум между Венгерским внешнеэкономическим бюро и казахстанским государственным агентством «Казнэкс инвест», ответственным за казахстанский экспорт капитала.

В августе 2012 г. Венгрия при посредничестве Турции вела переговоры с Азербайджаном о размещении там государственных облигаций на сумму 2–3 млрд евро. Однако скандал, связанный с выдачей Азербайджану Р. Сафарова, отбывавшего в Венгрии наказание за убийство армянского военнослужащего, видимо, перечеркнул эти планы.

С целью активизации сотрудничества с Турцией В. Орбан в декабре 2013 г. посетил Стамбул и Анкару во главе многочисленной делегации венгерских деловых людей, представляющих строительство, пищевую промышленность, инфокоммуникации, сельское хозяйство, машиностроение, фармацевтическую и химическую отрасли промышленности, а также индустрию по защите окружающей среды и водное хозяйство. В 2013 г. венгерский экспорт в Турцию в текущих ценах возрос на 17,3%, а встречный импорт — на 37,8%; двусторонний товарооборот составил почти 2 млрд евро. Венгрия поставляет в Турцию, в первую очередь, машины, электротехнику, живых животных (главным образом крупный рогатый скот), изделия из пластмассы и автомобили. В 2013 г. Турция инвестировала в венгерскую экономику 3 млн евро. По состоянию на конец 2013 г. на территории Венгрии функционировали 263 предприятия с участием турецкого капитала, а в Турции — 48 предприятий с венгерским участием⁶¹.

Венгрия, конечно, хотела бы стать и для Китая торгово-логистическим центром в Центрально-Восточной Европе. Однако венгерский рынок для китайцев слишком

61. МТИ. 2013. 17 december.

мал — он им может быть интересен лишь как часть большого регионального рынка. Как большой успех, между тем, в Будапеште расценивается рамочный кредит на сумму 1 млрд евро, предоставленный Венгрии Китайским банком развития. Однако чтобы его реализовать, нужно предложить китайцам конкурентоспособные проекты. Современному Китаю интересны, прежде всего, НИОКР, ноу-хау, передовые технологии — возможности же Венгрии в этих областях ограничены. Достаточно сравнить: в венгерских вузах в настоящее время обучается всего 260 китайских студентов, в Германии — 28 тысяч!

Судя по итогам 2013 г., политика «Восточного ветра» пока ощутимых результатов не принесла. В. Орбан поставил задачу довести долю стран, не входящих в ЕС, в венгерском экспорте к 2018 г. до $\frac{1}{3}$, а стран ЕС, соответственно, понизить⁶². В 2013 г. удельный вес стран Евросоюза (ЕС-28) в экспорте Венгрии, действительно, несколько понизился (до 77,1% с учетом Хорватии, присоединившейся к ЕС с 1 июля 2013 г.), но все еще продолжает оставаться на весьма высоком уровне. На страны, не входящие в ЕС, пришлось всего 22,9% венгерского экспорта. В импорте же Венгрии удельный вес стран ЕС-28 в 2013 г. даже несколько возрос (до 71,6%). Таким образом, зависимость от стран ЕС для Венгрии по-прежнему имеет решающее значение.

Наиболее перспективным торгово-экономическим партнером для Венгрии на Востоке, по нашему мнению, является Россия. Достаточно сказать, что в последние годы стороны реализуют ряд проектов в области высоких технологий и инноваций (нанотехнологий, телемедицины, производства солнечных батарей, обеззараживания сточных вод ультрафиолетом), т.е. на деле, а не на словах, претворяя в жизнь идею «Партнерства для модернизации».

62. Népszabadság. 2014. 3 február.

5. Динамика, сальдо и товарная структура торговли Российской Федерации с Венгрией

Качественный поворот в позитивную сторону в формировании нашего двустороннего товарооборота произошел в 2003 г., что было в значительной степени обусловлено приходом к власти в Венгрии весной 2002 г. либерально-социалистической коалиции, взявшей курс — в отличие от предыдущего правоцентристского правительства во главе с В. Орбаном — на восстановление и дальнейшее развитие экономического сотрудничества с Россией. Если в 2001 – 2002 гг. стоимостной объем российско-венгерской торговли неуклонно сокращался (с 3,0 млрд долларов в 2000 г. до 2,7 млрд долларов в 2002 г.), то начиная с 2003 г. вплоть до мирового финансового кризиса, разразившегося осенью 2008 г., он демонстрировал тенденцию к устойчивому росту (см. табл. 2).

Таблица 2. Динамика формирования товарооборота между Россией и Венгрией (млн долл.)

Годы	Оборот	Экспорт РФ (импорт ВР)*	Импорт РФ (экспорт ВР)	Сальдо (для России)
2000	3044,0	2588,6	455,4	+2133,2
2001	2841,6	2369,3	472,3	+1897,0
2002	2738,8	2284,0	454,8	+1829,2
2003	3511,9	2858,7	653,2	+2205,5
2004	4293,8	3385,0	908,8	+2476,2
2005	6039,4	4868,3	1171,1	+3697,2
2006	8178,5	6179,2	1999,3	+4179,9
2007	9451,1	6491,2	2959,9	+3531,3
2008	14029,5	10157,3	3872,2	+6285,1
2009	8618,5	5680,6	2937,9	+2742,7
2010	10192,1	6828,2	3363,9	+3464,3
2011	12452,4	8880,7	3571,7	+5309,0
2012	11570,2	8283,3	3286,9	+4996,4
2013	11925,4	8538,8	3386,6	+5152,2

* с учетом российских поставок в счет погашения государственного долга.

Источник: данные ЦСУ Венгрии (<http://www.ksh.hu/>, 2014, 7 május; http://www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu_ru_relations/hu_ru_trade).

Следует отметить, однако, что наращивание стоимостных объемов экспорта из РФ в ВР в 2003–2008 г. происходило в значительной степени за счет роста мировых цен на энергоносители и некоторые виды сырья, тогда как динамичное увеличение экспорта венгерских товаров в Россию было обусловлено, прежде всего, быстрым расширением физических объемов соответствующих поставок и появлением новых товаров.

В 2009 г. вследствие глобального финансово-экономического кризиса, ощутимого замедления темпов экономического развития в наших странах, падения мировых цен на нефть и другие сырьевые товары взаимный товарооборот впервые за последние годы существенно сократился – более чем в 1,6 раза. При этом российский экспорт уменьшился почти в 1,8 раза, а встречный импорт – в 1,3 раза (см. табл. 2).

Поскольку российский экспорт в Венгрию уменьшился в гораздо большей степени, чем встречный венгерский экспорт в Россию, это обусловило весьма ощутимое сокращение (в 2,3 раза) традиционно отрицательного для Венгрии сальдо двустороннего товарооборота. Следовательно, наши взаимные торговые отношения в 2009 г. стали более сбалансированными.

В 2013 г. взаимный товарооборот, по данным ЦСУ Венгрии, увеличился на 3,1% и приблизился к 12 млрд долл. По данным ФТС России, товарооборот между Россией и Венгрией в 2013 г. уменьшился по сравнению с 2012 г. на 6,3% и составил 9,2 млрд долл., в том числе российский экспорт сократился на 7,8% – до 6,2 млрд долл., а встречный импорт снизился на 3,1% – до 3,0 млрд долл. Положительное для России сальдо торгового баланса составило 3,2 млрд долл. (в 2012 г. – 3,6 млрд долл.). Расхождения объясняются, главным образом, тем, что ЦСУ Венгрии регистрирует часть транзита российских энергоносителей через территорию Венгрии как венгерский импорт из РФ, а также как импорт из РФ учитывает нефть и природный газ (товарная группа 27 ТН ВЭД), поставляемые в Венгрию бывшими советскими республиками (т.е. учитывает их по стране происхождения).

По данным ФТС России, в 2013 г. суммарный объем поставок на венгерский рынок по указанной выше товарной группе составил 5 430,0 млн долл., а по данным ЦСУ Венгрии — 7 687,4 млн долл. По итогам 2013 г. доля Венгрии во внешне-торговом обороте России составила 1,2%.

Неустойчивость товарной структуры российско-венгерской торговли, наблюдаемая в рассматриваемые годы, является следствием неразвитости, нестабильности наших экономических отношений, когда сторонам приходилось начинать сотрудничество во многих областях как бы с нуля. Номенклатура взаимопоставляемых товаров до сих пор весьма обеднена. Особенно это касается российского экспорта в Венгрию, около 90% которого приходится на энергоносители, т.е. всего на 4 товарные позиции: природный газ, нефть, нефтепродукты и уголь. Кроме того, в стабильно крупных объемах поставляются также алюминий, железная руда, минеральные удобрения, черные металлы, целлюлоза, древесина и химические продукты, т.е. товары с низкой степенью переработки (см. табл. 3).

Если исключить из товарной группы «Машины и оборудование» тепловыделяющие элементы для АЭС, которые отнесены сюда статистикой, по мнению авторов, весьма условно, то окажется, что удельный вес собственно машин и оборудования в российском экспорте в Венгрию составляет в последние годы около 1%. В 2000 — 2004 гг. более высокий показатель был частично обеспечен благодаря поставкам машиностроительной продукции в счет погашения российского государственного долга, которые, к сожалению, имели эпизодический характер.

В условиях рецессии энергопотребление в Венгрии неуклонно уменьшается. За 5 кризисных и последующих депрессивных лет (2009–2013 гг.) оно сократилось на 17%. Соответственно снизились и поставки российских энергоносителей (см. табл. 4).

В настоящее время Россия удовлетворяет потребности Венгрии в природном газе примерно на 80%, а в нефти —

Таблица 3. Товарная структура экспорта России в Венгрию* (% к итогу)

Годы	Всего	В том числе:				
		пищевкус- овые товары	сырье и материалы	энерго- носители	продукция перераба- тываемой промыш- ленности	машины и оборудование
2000	100,0	0,2	4,1	75,8	14,9	5,1
2001	100,0	0,2	3,3	83,6	10,9	2,0
2002	100,0	0,1	3,4	82,6	10,2	3,7
2003	100,0	0,0	2,9	85,4	8,2	3,5
2004	100,0	0,0	4,4	80,3	12,0	3,3
2005	100,0	0,0	3,7	89,1	5,0	2,1
2006	100,0	0,0	3,0	92,2	3,6	1,2
2007	100,0	0,0	3,8	90,1	4,5	1,6
2008	100,0	0,0	3,1	92,5	3,4	1,0
2009	100,0	0,0	2,2	93,4	2,5	1,9
2010	100,0	0,0	4,6	90,1	3,0	2,3
2011	100,0	0,0	4,5	90,4	3,7	1,4
2012	100,0	0,0	3,5	90,2	4,5	1,7
2013	100,0	0,0	3,0	90,0	5,4	1,6

* с учетом российских поставок в счет погашения госдолга.

Источник: данные ЦСУ Венгрии. 2014, 7 május (<http://www.ksh.hu>).

Таблица 4. Экспорт российской нефти и природного газа в Венгрию

	2008	2009	2010	2011	2012	2013*
Нефть (млн т)	6,6	6,6	7,1**	6,9**	5,8**	5,4**
Природный газ (млрд куб. м)	8,9	7,0	5,6	5,7	4,5	5,3

* предварительные данные.

** включая транзитные поставки в объеме 0,5–0,6 млн т.

Источник: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu_ru_relations/hu_ru_trade.

более чем на 80%. Собственная добыча природного газа и нефти в Венгрии в последние годы устойчиво снижается: природного газа — до 3,0 млрд куб.м, а нефти — до 0,2 млн т в год. Общее потребление нефти в стране в последнее время составляет около 5,3 млн т в год. Существенного наращивания объемов поставок нефти в ближайшие годы ожидать не приходится, поскольку пуск в 2013 г. на полную мощность балтийской трубопроводной системы БТС-2 и нефтяного

терминала в порту Усть-Луга сократят транзитные поставки через Украину российской нефти по нефтепроводу «Дружба». Кроме того, принимающие российскую нефть венгерские нефтеперекачивающие станции в техническом плане не в состоянии увеличить пропускную способность (при включении дополнительных насосов для перекачки нефти резко возрастает потребление электроэнергии, что ведет к многократному увеличению издержек транспортировки нефти).

В январе 2005 г. российский «Лукойл» заключил с венгерской нефтегазовой компанией «Mol» долгосрочный контракт на поставку в течение 5 лет по 5 млн тонн нефти в год. До этого у компании «Mol» действовал аналогичный долгосрочный контракт с «Юкосом», заключенный в 2003 г., — за 3 месяца до ареста М. Ходорковского — о поставке в течение 10 лет по 7,2 млн тонн нефти в год. Для венгерского покупателя этот контракт был очень выгоден, поскольку контрактные цены, хотя и определялись в зависимости от формирования мировых цен на нефть, но обеспечивали выигрыш в несколько долларов на каждом приобретенном у «Юкоса» барреле нефти⁶³.

С российским «Газпромом» компания «Mol» в 1996 г. также заключила долгосрочный контракт на поставку в период 1997–2015 гг. 194 млрд куб м природного газа, т.е. примерно по 10 млрд куб. м природного газа в год⁶⁴. Контрактные цены определяются ежеквартально по формуле, в основу которой положены усредненные за предыдущие 9 месяцев биржевые цены в долларах на мазут и газойль⁶⁵.

Эта формула расчета цены в течение длительного времени была весьма выгодна венгерской стороне. Во-первых, она сглаживала для Венгрии краткосрочные колебания мировых цен на энергоносители. Во-вторых, в условиях дешевого доллара давала возможность удерживать низкие цены на при-

63. Népszabadság. 2005. 21 január.

64. Magyar Nemzet. 2004. 11 november.

65. Világgazdaság. 2005. 5 április.

родный газ в форинтах на внутреннем рынке, даже при росте мировых цен на замещающие нефтепродукты.

В долгосрочном контракте предусмотрена возможность в чрезвычайных ситуациях до истечения первого 5-летнего периода и после него однократно инициировать пересмотр практикуемого сторонами ценообразования. Первым этой возможностью воспользовался «Газпром», когда в 1998 г. мировые цены на нефть и нефтепродукты начали стремительно падать, увлекая за собой расчетную контрактную цену на природный газ. Российская сторона предложила установить коридор колебания цен, за пределы которого они бы не выходили. Венгерский партнер отверг это предложение, поскольку рассчитывал на дальнейшее падение мировых цен на нефть. Впоследствии, однако, цены на нефть стали расти, компания «Mol» стала нести убытки и была готова согласиться на предложенный ранее российской стороной коридор цен. Однако теперь уже «Газпром» посчитал постановку вопроса несвоевременной⁶⁶.

В 1999 г. АЭС «Пакш» заключила долгосрочный 10-летний контракт на поставку ядерного топлива из России по фиксированной цене, что в условиях роста мировых цен на уран обеспечивало венгерской стороне значительные ценовые выгоды. По условиям контракта лишь в 2006 г. российский поставщик имел возможность пересмотреть эту цену, да и то в пределах произошедшего обесценения доллара. На новые цены, согласно контракту, он мог перейти лишь в случае поставки кассет нового типа⁶⁷.

4 июня 2008 г. российское ОАО «ТВЭЛ» и АЭС «Пакш» подписали новое соглашение на поставки новой конструкции профилированного уран-гадолиниевого топлива второго поколения, что дало российской стороне возможность одновременно поднять и контрактные цены на период до 2011 г. Кассеты нового типа поступили на 4-й блок АЭС «Пакш»

66. Ibidem.

67. Világgazdaság. 2005. 5 január.

уже в 2009 г., а в 2010 г. на новом топливе начали работать и остальные блоки. Новое топливо позволяет ощутимо повысить эффективность АЭС⁶⁸.

Проблема наращивания несырьевого экспорта приобретает для России в последнее время жизненно важное значение. Если верить распространенным на Западе прогнозам, то к 2050 г. доля возобновляемых источников энергии в энергопотреблении возрастет до 50%, при этом доля атомной энергии резко сократится, а, по мнению «зеленых», даже может вовсе исчезнуть⁶⁹.

Что касается атомной энергетики, то для этой отрасли в последние годы действительно характерен нисходящий тренд: количество новых патентов в ней резко снизилось, т.е. инновации здесь практически застыли; такие гиганты, как Siemens и Westinghouse, ушли из отрасли, а акции крупнейшей в отрасли французской Areva за последние 6 лет упали в десятки раз.

После аварии на Фукусиме риски в атомной энергетике стали нефинансируемыми: оказалось, что ни в Евросоюзе, ни тем более в Венгрии попросту нет серьезных фондов для возмещения ущерба от возможных аварий на АЭС. Прогнозы неутешительны: возобновляемые источники энергии в предстоящие десятилетия будут неуклонно вытеснять все другие виды энергоносителей, при этом они будут ощутимо дешевле атомной энергии⁷⁰. Все это обуславливает актуальность поиска резервов для перехода на несырьевую модель российского экспорта в страны ЦВЕ.

До 2006 г. венгерский экспорт в Россию был ненамного разнообразнее российского экспорта в Венгрию. Подавляющую часть здесь также составляли около десятка традиционно поставляемых в Россию венгерских товаров: медикаменты (около 1/5–1/4 всего венгерского экспорта в

68. Világgazdaság. 2009. 29 július.

69. Népszabadság. 2013. december 13.

70. Ibidem.

Таблица 5. Товарная структура импорта России из Венгрии (% к итогу)

Годы	Всего	В том числе:				
		пищевкус- овые товары	сырье и материалы	энерго- носители	продукция перерабатывающей промышленности	машины и оборудование
2000	100,0	33,0	4,8	0,3	43,5	18,4
2001	100,0	32,1	1,7	0,5	48,0	17,7
2002	100,0	34,9	1,9	0,1	51,9	11,2
2003	100,0	27,7	3,4	0,0	47,7	21,1
2004	100,0	21,3	2,8	0,1	57,2	18,6
2005	100,0	21,1	1,3	0,6	58,9	18,0
2006	100,0	12,8	0,4	0,5	40,0	46,3
2007	100,0	8,0	0,4	0,8	32,8	57,9
2008	100,0	7,0	0,3	0,4	32,3	60,0
2009	100,0	6,7	0,3	0,8	35,6	56,6
2010	100,0	6,4	0,6	1,0	30,5	61,5
2011	100,0	6,9	0,8	1,0	37,3	54,0
2012	100,0	7,7	0,9	0,3	41,6	49,5
2013	100,0	9,4	1,3	0,3	43,8	45,2

Источник: данные ЦСУ Венгрии. 2014, 7 május (<http://www.ksh.hu>).

РФ), плодоовощные консервы (до 1/5), автобусы «Икарус» (до 2003 г.), комплектующие и запчасти к транспортным средствам, а также пластмассы, бумага, картон, зерно, мясо, мука, жиры и одежда.

Доля машин и оборудования в венгерском экспорте в Россию вплоть до 2006 г. колебалась в пределах 11–21%, в то время как во всем венгерском экспорте была на уровне 58–62%, а в экспорте ВР в страны Евросоюза превышала 65%. В 2006 г. в товарной структуре российского импорта из Венгрии произошел весьма существенный рост поставок продукции машиностроительной промышленности (более чем в 4 раза), в результате чего доля машин и оборудования повысилась до 46,3%. Впоследствии поставки машин и оборудования росли опережающими темпами, благодаря чему их удельный вес в венгерском экспорте в Россию в 2010 г. превысил 60% (см. табл. 5).

В сложившейся системе разделения труда между Россией, с одной стороны, и Венгрией, другими странами ЦВЕ, а также Евросоюзом в целом — с другой, российский рынок, к сожалению, пока играет роль преимущественно топливно-сырьевого придатка стран-партнеров. Но на этой базе, по сути, невозможно — даже при желании всех заинтересованных сторон — обеспечить расширение взаимного сотрудничества, перевод его на качественно более высокий интеграционный уровень. В основу взаимодействия должно быть положено, на наш взгляд, сотрудничество в области инвестиций, совместного предпринимательства, предусматривающее более активное участие в нем российских предприятий обрабатывающей промышленности, в первую очередь, машиностроения.

6. Инвестиционное сотрудничество

Рецессия в Венгрии и замедление экономического роста в России не могли не сказаться на их взаимном инвестиционном сотрудничестве. Хотя в 2011–2012 гг. стороны продолжали работать над осуществлением ряда крупных совместных проектов и готовились к реализации новых, в итоге произошел взаимный отток капитала. Если на конец 2010 г. объем российских инвестиций, накопленных в экономике Венгрии, складывался на уровне около 3 млрд долл., а венгерских инвестиций на территории России — свыше 2 млрд долл.⁷¹, то на конец 2012 г., по оценке Торгпредства РФ в Венгрии, уже на уровне соответственно 1,5 и 1 млрд долл.⁷² Существенное снижение накопленных в Венгрии российских инвестиций объясняется, прежде всего, продажей российской компанией «Сургутнефтегаз» принадлежащего ей пакета акций нефтегазовой компании «Mol» на сумму около 1,9 млрд евро венгерскому правительству.

71. Стенограмма встречи В. Путина с В. Орбаном 30 ноября 2010 г. в Москве. 2010. 30 нояб. (<http://premier.gov.ru/events/news/13135/>).

72. http://www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu_ru_relations/hu_rus_projects.

В 2013 г. ситуация несколько выправилась. На встрече с В. Орбаном 14 января 2014 г. в Ново-Огарёве В.В. Путин, подводя итоги 2013 г., отметил, что с обеих сторон поддерживается хороший инвестиционный процесс – примерно по два миллиарда долларов накопленных инвестиций: и в экономику Венгрии – российских, и венгерских – в Россию⁷³.

Среди крупнейших венгерских инвесторов в российскую экономику следует отметить венгерский банк «ОТП», инвестировавший свыше полумиллиарда долларов в счет оплаты 96,4%-й доли в российском «Инвестсбербанке». Кроме того, в 2007 г. банк «ОТП» приобрел за 40,95 млн долл. в свою 100%-ную собственность российский «Донской народный банк». В настоящее время банк «ОТП» устойчиво входит в число 50 наиболее крупных финансовых институтов Российской Федерации, а по отдельным показателям находится в группе лидеров (например, по розничному кредитованию).

Значительные капиталовложения в российскую экономику осуществила венгерская фармацевтическая компания «Гедеон Рихтер», которая построила в Егорьевске Московской области завод по производству лекарств и объекты инфраструктуры, а также владеет почти 81% акций российского предприятия «Акрихин». В настоящее время на компанию «Гедеон Рихтер» приходится около 4% российского рынка лекарственных препаратов.

В докризисный период крупным инвестором являлась венгерская инвестиционно-строительная компания «ТриГранит», осуществлявшая ряд крупных строительных проектов в Санкт-Петербурге, Москве и других городах, а также вложившая более 500 млн долл. в российский проект «Гослото». Из-за кризиса от некоторых проектов пришлось отказаться.

Венгерская нефтегазовая компания «Моl» в разработку только одного нефтяного месторождения «Западный Малобалык» вложила около 200 млн долл. В апреле 2007 г.

73. <http://news.kremlin.ru/transcripts/20057/print>.

венгерская компания приобрела право на разведку и дальнейшую разработку Матюшинского нефтяного месторождения в Западной Сибири, инвестировав в него около 250 млн долл. Подобные концессии венгерская компания имеет также на разработку российских нефтяных месторождений «Сургутский–7» и «Байтуганское»⁷⁴. Руководство компании рассчитывает на ощутимую отдачу от этих инвестиций и значительный прирост добычи нефти уже в краткосрочной и среднесрочной перспективе. В 2010–2011 гг., например, 40% всей добытой компанией «Mol» нефти было из России⁷⁵.

Венгерские компании принимают активное участие в реализации российских приоритетных национальных проектов: в области жилищного строительства, сельского хозяйства и здравоохранения. В области жилищного строительства стороны детально отработали организационно-финансовый и правовой механизм реализации инвестиционно-строительных ипотечных проектов с привлечением кредитных линий венгерских банков. Подавляющая часть таких инвестиций осуществляется в рамках межрегионального сотрудничества. Общая стоимость объектов, построенных, строящихся и намечаемых к строительству в Российской Федерации при содействии венгерских фирм, включая объекты агропромышленного комплекса, к настоящему времени превышает 2 млрд евро.

Венгерская строительная компания «Полуш» приняла участие в строительстве гостиничного комплекса «Звездный» в рамках программы по созданию инфраструктуры Зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи, а также выполняет контракты по строительству других объектов в российских регионах.

В последние годы значительно возрос интерес и со стороны российского бизнеса к инвестициям на территории Венгрии. Об этом свидетельствует, в частности, учреждение 12 октября 2010 г. в рамках Торгово-промышленной

74. Panoráma (A MOL – csoport belső hírlvele). 2008. május. 9–10 szám. O. 15 és 2008. június, 11–12 szám. O. 8.

75. MTI. 2011. 23 szeptember.

палаты России Делового совета по сотрудничеству с Венгрией. В работе учредительного заседания приняли участие руководящие сотрудники ТПП, Минэкономразвития, МИД, Минпромторга, а также представители российского бизнес-сообщества. В качестве первоочередных задач на этапе становления Делового совета определены подготовка перечня перспективных проектов двустороннего сотрудничества и создание информационной базы фирм-участниц, в том числе путем привлечения к этой работе заинтересованных представителей малого и среднего бизнеса из российских регионов. Председателем Делового совета по сотрудничеству с Венгрией был избран первый вице-президент ОАО «Лукойл» Владимир Некрасов⁷⁶.

Избрание на этот пост представителя «Лукойла» неслучайно, поскольку эта российская компания является, во-первых, крупнейшим поставщиком нефти на венгерский рынок, а во-вторых, зарегистрировав еще в 2003 г. в Венгрии свою дочернюю фирму «Лукойл Хунгария», посредством покупки, строительства и реконструкции создала и продолжает разворачивать обширную сеть автозаправочных станций на территории Венгрии, направив на эти цели свыше 100 млн долл. инвестиций. Общее число АЗС российской компании на территории Венгрии достигло 76, а ее доля в объеме розничных продаж нефтепродуктов на рынке Венгрии возросла до 5–7%, что обеспечило ей пятое место. Всего же «Лукойл» планирует инвестировать в создание сети из 120 бензоколонок на территории Венгрии 150 млн долл.⁷⁷

Особый интерес представляет совместная реализация инвестиционных проектов в атомной энергетике. На заседании венгерского правительства 13 июля 2011 г. была утверждена долгосрочная национальная стратегия в области развития энергетике. В документе зафиксирована задача по строительству новых энергоблоков на Пакшской АЭС,

76. <http://www.ved.gov.ru/news/993>. 2010. 27 октября.

77. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. С. 8; Világgazdaság. 2008. 26 november.

которые должны заменить выводимые из строя ее старые мощности. Такое замещение мощностей предполагается осуществить в 2030—2040 гг.⁷⁸ Общая стоимость этого проекта может достичь 15 млрд евро. Российские организации выразили готовность принять участие как в продлении сроков эксплуатации старых, так и в сооружении новых блоков на АЭС «Пакш». Ощутимый толчок к интенсификации взаимного сотрудничества придаст реализация подписанного 14 января 2014 г. Соглашения об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш».

Всего на территории Венгрии, по данным Министерства национального развития, функционирует более 2 000 предприятий с российским участием. Наиболее значимыми российскими инвесторами в Венгрии являются «Газпром» и «Лукойл», а теперь еще и лидер российского финансового сектора «Сбербанк», который 16 февраля 2012 г. осуществил сделку по приобретению 100% акций «Volksbank International» (VBI) — восточноевропейского подразделения австрийской банковской группы «Österreichische Volksbanken AG». Соответствующие документы были подписаны в Вене. Новый владелец «Volksbank International» планирует существенно активизировать деятельность банка на территории Венгрии. В обозримой перспективе доля «Volksbank International» на рынке банковских услуг Венгрии может достичь 5%⁷⁹.

В Венгрии в последние годы ведутся серьезные исследования в области нанотехнологий. Уже сейчас они широко применяются в разных сферах промышленности (наномедицине, производстве красок, растворителей), а скоро, по мнению ученых, весь мир будет «состоять из нано». С помощью нанотехнологий можно существенно повысить эффективность основных лекарственных средств или препаратов по защите растений, а побочные эффекты, в частности вред, наносимый окружающей среде, снижаются. Среди венгерских нанопро-

78. Népszabadság. 2011. 14 július.

79. Népszava. 2012. 18 február.

дуктов можно отметить холодильники, оснащенные антибактериальным покрытием, антибактериальный напольный настил, различные аппараты и тесты, применяемые для диагностики в медицине.

Годовой объем продукции, выпускаемой венгерской промышленностью с использованием нанотехнологий, оценивается в 25–50 млн долл. В Венгрии исследования в области нанотехнологий проводят Центральный химический институт Венгерской академии наук (ВАН), Медицинский институт имени Семмельвейса, а также НИИ технической физики и материаловедения ВАН. В Мишкольце исследованиями в области нано занимается Институт нанотехнологий имени Золтана Бая. По мнению специалистов, венгерские разработки в области наномедицины и наноматериалов будут востребованы в разных отраслях промышленности не только в Венгрии, но и далеко за ее пределами. Так, компания «Коминнэкс», являющаяся наиболее значительным экспортером нанотехнологий в стране, 98% своей продукции реализует на внешних рынках и в настоящее время работает с 32 компаниями из разных стран мира. Кроме этих постоянных клиентов еще 15 стран интересуются венгерскими высокотехнологичными разработками.

Неслучайно именно в Будапеште 19 июля 2011 г. по инициативе ОАО «Российская венчурная компания» была проведена деловая встреча представителей российских и венгерских организаций, занимающихся вопросами развития инновационно-венчурного взаимодействия России и Евросоюза посредством партнерских связей с Венгрией. Практическим наполнением этой встречи явилось подписание 7 июля 2011 г. в г. Кунсентмиклоше Соглашения о сотрудничестве между российско-венгерским совместным предприятием «Наново» и венгерской фирмой «Амазон», целью которого является производство изделий широкого потребления с использованием российских нанотехнологий (обработка изделий частицами наносеребра), а также их экспорт в третьи страны.

Отмечая необходимость активизации инвестиционного сотрудничества, являющегося важнейшим резервом диверси-

фикации российского несырьевого экспорта, необходимо отметить и ряд серьезных препятствий, с которыми российские инвесторы в последние годы столкнулись в Венгрии. Так, своего урегулирования ждут сложившаяся ситуация вокруг обанкротившейся венгерской авиакомпании «Малев» (требования российского инвестора составляют 102 млн евро), судьба газопровода «Южный поток» (требование Еврокомиссии перезаключить двусторонние соглашения в связи с их несоответствием «Третьему энергопакету ЕС»), вопросы возможных поставок российских вагонов для будапештского метро, возможная национализация находящегося в настоящее время в мажоритарной российской собственности крупнейшего венгерского металлургического комбината «Дунаферр». Все еще не заключено и новое долгосрочное соглашение о поставках российского природного газа в Венгрию (срок действующего истекает уже в 2015 г.).

Серьезно осложнить российско-венгерское торгово-экономическое сотрудничество могут события на Украине. Помимо санкций и проблем с транзитом природного газа через территорию Украины следует ожидать и других неприятностей. Так, уже возникли проблемы с транспортировкой по железной дороге ядерного топлива для АЭС «Пакш»: отгруженные Россией кассеты остановлены украинскими властями и простаивают на одном из вокзалов в Киеве⁸⁰.

Подобную ситуацию можно прогнозировать и с транспортировкой по железной дороге отработанного ядерного топлива в обратном направлении — из Венгрии в Россию. При этом среди возможных рисков транзита по территории Украины самое опасное здесь даже не возможность попадания в кассеты снарядов (чего в условиях гражданской войны на Украине нельзя исключить), а возможность кражи отработанного ядерного топлива для кустарного изготовления так называемых «грязных бомб» и последующего их применения⁸¹.

80. Népszabadság. 2014. 19 június.

81. Népszabadság. 2014. 20 június.

Однако наиболее катастрофичной и безнадежной становится ситуация с транзитом через Украину поврежденных в результате аварии на АЭС «Пакш» в 2003 г. кассет. Соответствующее трехстороннее российско-венгеро-украинское соглашение было заключено в 2012 г. Для его выработки сторонам потребовалось 6 лет. На поиск альтернативных путей транспортировки поврежденных кассет из Венгрии в Россию в обход Украины может потребоваться не меньше времени⁸².

* * *

В Венгрии настойчиво работают над тем, чтобы выйти из депрессии, аналогичные усилия предпринимаются и в России с целью ускорения экономического развития. В Венгрии для оживления деловой активности Венгерский национальный банк, например, регулярно снижает ставку рефинансирования, а летом 2013 г. запустил «Кредитную программу роста», выделяя более 2 млрд долл. для льготного кредитования отечественного малого и среднего бизнеса. Правда, первые результаты ожидаются лишь в начале 2015 г.

Тем не менее, российским инвесторам при работе на венгерском рынке важно иметь в виду возможности, которые связаны с членством Венгрии в Евросоюзе. Так, 15 января 2011 г. парламент страны утвердил так называемый «Новый план Сечени», предусматривающий финансирование из европейских источников проектов развития и модернизации венгерских предприятий, в том числе и с иностранным капиталом, в приоритетных областях экономики на общую сумму около 4,4 млрд долл. Безвозвратная помощь предоставляется по конкурсу в размере 20–45% от стоимости проекта⁸³.

11 февраля 2011 г. в Венгерском агентстве по привлечению грантов (Hungarian Grant Agency) в Будапеште был проведен семинар, посвященный участию венгерских фирм

82. Népszabadság. 2014. 12 és 20 június.

83. <http://www.ved.gov.ru/news/1462>. 2011. 18 февраля.

с российским капиталом в конкурсах на получение такой финансовой поддержки. Интерес к этой форме стимулирования проявили венгерские предприятия с российским капиталом, работающие в области инновационных технологий, городского коммунального хозяйства, безотходной переработки бытовых отходов, логистики и туризма.

Членство России в ВТО, по мнению венгерских аналитиков, может поспособствовать расширению венгерского экспорта на российский рынок, хотя переоценивать значение этого фактора не стоит. Импортные пошлины понизились, но не радикально (средний номинальный уровень пошлин на сельскохозяйственную продукцию — с 13,2 до 10,8%, а на промышленные изделия — с 9,5 до 7,3%), при этом конкурентная борьба на российском рынке остается по-прежнему острой. Для венгерского аграрного экспорта открываются хорошие перспективы, хотя следует иметь в виду, что льготные пошлины — например, на мясные изделия — увязаны в России с квотированием импорта. Продукцию низкого качества теперь России продать уже не удастся. Все будет решать конкурентоспособность венгерского экспортера.

Особенно выигрывают венгерские фармацевтические предприятия, имеющие в России производственные мощности и налаженные торговые связи: вступив в ВТО, Россия взяла на себя обязательство усилить защиту прав интеллектуальной собственности, решительно выступить против контрафактной продукции. Большие надежды венгерские специалисты связывают и с либерализацией Россией сферы услуг: новые возможности открываются перед венгерскими строительными и финансовыми компаниями, уже присутствующими на российском рынке⁸⁴.

Появление на венгерском финансовом рынке российского «Сбербанка», входящего в десятку крупнейших банков мира, должно снять создавшееся здесь напряжение с кредитованием венгерского экспорта в Россию (прежде всего

84. Népszabadság. 2012. 24 augusztus.

строительных услуг). Банк планирует в обозримой перспективе вдвое увеличить свое присутствие на венгерском рынке, укрепив при этом свои позиции в качестве кредитора малого и среднего бизнеса, в том числе и проектов, связанных с Россией. Шансы банка на успех здесь повышает хорошее знание российского рынка, а также практически неограниченные возможности по кредитованию проектов, успешно прошедших его экспертизу⁸⁵.

Симптоматичен интерес венгерских и российских бизнесменов к проблематике перехода на расчеты в рублях при заключении внешнеторговых контрактов между венгерскими и российскими участниками ВЭД. Так, 3 февраля 2011 г. в Будапеште был проведен семинар, организованный Деловым клубом «Венгрия – СНГ» и посвященный переходу на расчеты в рублях. На мероприятии были рассмотрены вопросы состояния российской банковской системы, выбора надежных российских банков и механизмов рублевых переводов через венгерские банки «МКБ» и «ОТП». В специальном докладе были даны оценки перспективам Москвы как мирового финансового центра и рубля как резервной мировой валюты⁸⁶.

Руководитель фракции Фидеса в парламенте А. Роган в развитие темы имел в конце февраля 2013 г. беседу в Москве со своим коллегой в Госдуме С. Железняком, в ходе которой были обсуждены шаги по заключению соглашения своп на базе российского рубля, что призвано облегчить взаимное финансирование двусторонней торговли. Кроме того, лидеры Фидеса в настоящее время изучают возможность перевода части золотовалютных резервов страны в российские рубли как «более стабильную по сравнению с американским долларом валюту»⁸⁷.

85. <http://www.magyar-orosz.hu/>, 2012. 18 július.

86. Ibidem.

87. Népszabadság. 2013. 6 március.

Глава VI РОССИЯ — МАКЕДОНИЯ

Отношения между Россией и Македонией основываются на договорно-правовой базе, заложенной в период установления новых связей между двумя странами. Правда, свое негативное влияние оказывали события, связанные с трудностями становления македонского государства в условиях враждебного к нему отношения соседних Болгарии и Греции, длительной международной блокады, внутренних межэтнических конфликтов и вмешательства в них западных стран. Россия стала для Македонии доброжелательным партнером, готовым прийти на помощь в трудную минуту и оказать поддержку в деле защиты ее государственных интересов. Македонская сторона дорожила дружественными отношениями с Россией и принимала шаги к их дальнейшему развитию.

Вместе с тем Македония не стремилась выстраивать с Россией привилегированные отношения и все больше склонялась к сближению с Европейским союзом, ориентируясь на присоединение к этой организации. Предпринятая македонским правительством попытка вступить в НАТО пока не увенчалась успехом из-за противодействия Греции, которая до сих пор возражает против наименования нового государства «Республика Македония», согласившись лишь на ее принятие в ООН под компромиссным названием «Бывшая Югославская Республика Македония — БЮРМ».

В то же время нет непреодолимых препятствий для развития российско-македонских экономических связей, которые, однако, выстраиваются на традиционных основах классической внешней торговли и оказания содействия российскими организациями в реконструкции и модернизации ряда производственных объектов, построенных ранее на территории Македонии. Новым моментом в таком сотрудничестве можно считать лишь то, что инвесторы из России начали приобретать в собственность некоторые приватизируемые предприятия и вкладывать средства в модернизацию промышленных объектов (в основном рудники и электростанции). В отношениях с западными партнерами Македония стала использовать такую современную форму сотрудничества, как создание свободных экономических зон, в которых иностранные компании возвели новые производственные мощности по выпуску продукции легкой и электротехнической промышленности, все в больших объемах экспортируемой за границу.

Политически отношения между Россией и Македонией в последние годы были не столь активны в сравнении с концом 90-х — началом 2000-х гг., когда македонская сторона крайне нуждалась в международной поддержке. Нечастыми были контакты на высшем уровне, поддерживались лишь текущие деловые связи без постановки новых амбициозных задач, допускались длительные перерывы в заседаниях Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). Складывается впечатление, что наступивший некоторый застой в отношениях двух стран особо не беспокоил до самого последнего времени ни македонскую, ни российскую стороны.

1. Политические отношения

Российско-македонские межгосударственные отношения в последнее десятилетие не изобиловали встречами на высшем и высоком уровне. Их нерегулярность отрицательно сказывалась на ходе двустороннего сотрудничества, которое

не отличалось стабильностью, в том числе и в торгово-экономической сфере.

15–18 октября 2003 г. новоизбранный президент Республики Македонии Бранко Црвенковски нанес официальный визит в Россию. Большое значение для закрепления достигнутых в ходе этой поездки результатов имел последующий обмен визитами министров иностранных дел двух стран. В декабре 2004 г. Македонию посетил глава МИД Российской Федерации С.В. Лавров. В декабре 2005 г. ответный визит в Москву нанесла министр иностранных дел Македонии И. Митрева.

8–10 мая 2005 г. президент Македонии Б. Црвенковски принял участие в торжественных мероприятиях в Москве, посвященных Победе в Великой Отечественной войне. В 2006 г. состоялся визит в Россию председателя македонского правительства В. Бучковски, во время которого был подписан Меморандум о сотрудничестве двух стран в газовой сфере.

24 июня 2007 г. В.В.Путин встретился с Б. Црвенковски в Загребе в ходе Балканского энергетического форума. Главы двух государств обсудили широкий круг вопросов, связанных с двусторонними российско-македонскими отношениями, и обменялись мнениями по балканской региональной проблематике.

С середины 2010 г. российско-македонские контакты на межгосударственном и хозяйственном уровнях активизировались, чему способствовало урегулирование спорного вопроса об условиях погашения клирингового долга России Македонии. Тем самым был прерван затянувшийся период некоторого замедления в поступательном развитии российско-македонских отношений.

С 16 по 19 июня 2010 г. президент Македонии Георгие Иванов находился в Санкт-Петербурге, где он принял участие в Петербургском международном экономическом форуме. 18 июня состоялась его встреча с президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, который подчер-

кнул в ходе переговоров особую важность двусторонних российско-македонских отношений в период мирового кризиса, так как они помогают решению проблем в обеих странах. Приоритетными направлениями взаимного сотрудничества были названы торгово-экономические, топливно-энергетические и инвестиционные связи. Был обсужден вопрос возможного подключения Македонии к магистральному газопроводу «Южный поток».

19 апреля 2011 г. министр иностранных дел России С.В. Лавров в ходе своего турне по четырем республикам бывшей Югославии посетил Македонию, где он был принят президентом Г. Ивановым, премьер-министром Н. Груевским и провел переговоры с македонским министром иностранных дел И. Митревой по актуальным вопросам российско-македонских отношений. Этот визит был приурочен к 150-летию со дня открытия Императорского консульства — первого официального представительства России в этой части Балкан, входившей тогда в состав Османской империи. Во время встречи двух министров был проведен обстоятельный обмен мнениями о ситуации в регионе и по актуальным проблемам общеевропейской повестки дня. Обсуждались также вопросы двусторонней торговли и инвестиционного сотрудничества. Была дана высокая оценка уровню взаимодействия в рамках международных организаций (ООН, ОБСЕ и Совета Европы)¹.

23 ноября 2011 г. Москву посетил министр транспорта РМ М. Янакиески. В феврале 2012 г. в России побывал министр сельского, лесного и водного хозяйства РМ Л. Димовски. В апреле 2012 г. состоялся визит в Россию заместителя председателя Правительства Республики Македонии, министра финансов и председателя македонской части МПК З. Ставрески, который, помимо Москвы, посетил Ростов-на-Дону, Краснодар и Сочи с целью налаживания и укрепления связей с этими российскими регионами.

1. <http://ru.euronews.net/newswires/87141–newswire>.

С 17 по 23 июня 2012 г. Россию посетил Председатель Правительства Республики Македонии Н. Груевски, побывавший в Москве, Владимире, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге. В Москве он вместе с сопровождавшими его бизнесменами посетил Торгово-промышленную палату РФ. В ходе визита было объявлено об отмене на 12 месяцев виз для российских граждан с целью привлечения в Македонию туристов из России.

В 2012 г. Россию посетил министр сельского, лесного и водного хозяйства Македонии Л. Димовски во главе делегации македонских компаний с целью участия в выставке «Продэкспо-2012».

2. Деятельность Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно- техническому сотрудничеству

Свою организующую роль в развитии прежде всего экономического сотрудничества играет работа Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). После первого ее заседания в октябре 2001 г. в Охриде последующие два проводились через каждые два года, что свидетельствовало о стремлении сторон активно использовать этот межгосударственный орган для интенсификации взаимодействия в экономической сфере.

Многообещающим было состоявшееся 28–29 марта 2004 г. в столице Македонии г. Скопье III заседание МПК, на котором были приняты важные решения по ряду неотложных вопросов двусторонних экономических связей. Рекомендации и предложения этого заседания, к сожалению, не были выполнены в полном объеме, в особенности, в части диверсификации двусторонней торговли и развития при содействии России македонского топливно-энергетического комплекса. Остались нереализованными намерения сторон по приватизации объ-

ектов македонской энергетики, по взаимодействию в развитии генерирующих мощностей и системы высоковольтных ЛЭП на территории Македонии. Так и не было начато намечавшееся строительство второй очереди газотранспортной сети в Македонии, а отбор российского природного газа оставался на весьма низком уровне. Межведомственные рабочие группы формировались очень медленно и не могли быстро реагировать на возникавшие проблемы двустороннего сотрудничества. До 2006 г. состоялось заседание лишь одной рабочей группы – по охране окружающей среды.

Между III и IV заседаниями МПК прошло более 6 лет, в течение которых не удавалось урегулировать важный для обеих стран вопрос о способах погашения клиринговой задолженности СССР бывшей СФРЮ в части, относящейся к современной Македонии. Доля Республики Македонии в общей задолженности России по клиринговому сальдо составляет 7,5% или 96 896 387,9 клиринговых руб. В пересчете по коэффициенту 0,625 долл. за один руб. сумма долга выражается в 60 560 242,44 долл. Погашение этого долга намечалось осуществить в течение 4-х лет с даты подписания двустороннего соглашения об урегулировании задолженности поставками российских товаров и услуг на основании контрактов, заключенных между российской стороной и македонскими покупателями.

Проект Соглашения по данному вопросу был одобрен правительством Российской Федерации 7 мая 2006 г. Подписание документа было намечено на апрель 2007 г., когда должно было состояться IV заседание МПК. Но несмотря на проведенное согласование текста проекта македонская сторона отказалась подписать Соглашение, высказав несогласие с заложенными в нем параметрами в официальном письме от 24 апреля 2007 г. Основной причиной отказа было желание пересмотреть положение проекта, предусматривавшее применение повышающего коэффициента 1,25 при проведении операций по списанию российской задолженности, что означало бы предоставление скидки, фактически уменьшавшей сумму российских поставок в счет долга с 60,56 млн до

48,45 млн долларов. Из-за неурегулированности этого вопроса проведение IV заседания МПК было отложено.

6–7 ноября 2007 г. Минфин России провел в Москве переговоры с представителями Минфина Македонии о согласовании новых условий проекта Соглашения. Учитывая традиционно дружеский характер российско-македонских отношений и согласие македонской стороны сохранить без изменения большинство параметров урегулирования задолженности, российская сторона согласилась не уменьшать сумму долга, однако в качестве компенсации предложила, чтобы Македония дополнительно закупила в России товары или осуществила местные расходы в рамках финансирования «долговых» проектов на сумму, эквивалентную 25% объема российского долга.

Македонская сторона письмом от 5 ноября 2008 г. проинформировала Министерство финансов РФ о том, что, согласно законодательству Республики Македонии, использование средств из бюджета РМ потребует процедуры государственных закупок через объявление международных тендеров. В ноябре 2009 г. на встрече в Москве заместителя председателя правительства, министра финансов РФ А.Л. Кудрина с вице-премьером, министром финансов РМ З. Ставрски оставшиеся разногласия были урегулированы. 19 июня 2010 г. состоялось, наконец, подписание Соглашения между правительством Российской Федерации и правительством Республики Македонии об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между СССР и СФРЮ, и началась его практическая реализация.

IV заседание Межправительственной российско-македонской комиссии состоялось 20–21 декабря 2010 г. в Москве и Мытищах. В ходе его стороны с удовлетворением констатировали, что межправительственное Соглашение, урегулировавшее проблему погашения клиринговой задолженности России перед Македонией, создало реальные предпосылки для дальнейшего увеличения товарооборота и развития двустороннего российско-македонского торгово-экономиче-

ского и инвестиционного сотрудничества. Было рекомендовано принять необходимые меры для ускорения подписания контрактов на поставку товаров и услуг в счет погашения российского долга².

Сознавая недопустимость длительных перерывов между заседаниями МПК и считая, что Комиссия выполняет важную роль координатора двусторонних экономических связей и оказывает позитивное влияние на развитие отношений между двумя странами, российская и македонская стороны договорились впредь проводить эти заседания регулярно, не реже одного раза в год.

V заседание МПК было проведено в г. Охриде 6–7 октября 2011 г. Рассмотрев вопрос об интенсификации двусторонних торгово-экономических отношений, Комиссия констатировала, что в целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле российская и македонская стороны считают необходимым расширить ассортимент товаров и совершенствовать структуру товарооборота, изыскивать новые формы торгово-экономического сотрудничества, продолжить работу по созданию более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий и компаний, изыскивать возможности для расширения инвестиционного сотрудничества и реализации крупных инвестиционных проектов, стимулировать взаимодействие на уровне средних и малых предприятий и развитие контактов между представителями деловых кругов двух стран. В 2011 г. в рамках сотрудничества между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Македонско-Российской Торгово-промышленной палатой делегации из Македонии дважды посетили Москву³.

2–3 июля 2012 г. в Нижнем Новгороде состоялось VI заседание МПК. Были рассмотрены следующие вопросы:

-
2. Протокол IV заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Мытищи. 21 декабря 2010 г. С. 9–10.
 3. Протокол V заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Охрид. 6–7 октября 2011 г. С. 3.

1) об основных направлениях и перспективах развития торгово-экономического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Македонией; 2) о сотрудничестве в отдельных отраслях экономики – в энергетике, промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве, в области региональных связей, образования и науки, туризма; 3) об организационной деятельности Комиссии⁴. По итогам обсуждения были приняты соответствующие решения и рекомендации⁵.

На VII заседании Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, состоявшемуся в г. Скопье 25 октября 2013 г., были обсуждены состояние российско-македонского торгово-экономического и регионального сотрудничества, а также вопросы двустороннего взаимодействия в энергетике, промышленности, сельском хозяйстве, туризме, образовании, военно-технической сфере⁶. Подписано также Совместное заявление сопредседателей МПК о партнерстве в интересах модернизации экономики.

Наладившееся в последнее время ежегодное проведение заседаний МПК является, несомненно, позитивным фактом, но рассматриваемые на них вопросы носят слишком общий характер, формулировки в протоколах часто повторяются, редко выносятся на обсуждение конкретные вопросы сотрудничества, действительно нуждающиеся в безотлагательном решении.

3. Внешняя торговля

В экономических отношениях между Россией и Македонией преобладает классический товарообмен. В течение всего рассматриваемого периода имела место сильная

4. <http://minjust.ru>.

5. Протокол VI заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Нижний Новгород, 2–3 июля 2012 г.

6. http://rusbalkan.com^el/country_pages/makedonija-2...v-mpk/.

несбалансированность между обширными по стоимости российскими поставками и сравнительно небольшим объемом македонского экспорта.

Таблица 1. Внешняя торговля России с Македонией в 2003–2013 гг. (млн долл.)

Годы	Оборот	Экспорт	Импорт	Сальдо
2003	192,71	178,97	13,74	+165,23
2004	290,68	271,01	19,67	+251,34
2005	446,66	425,24	21,42	+403,82
2006	595,36	569,74	25,62	+544,12
2007	661,78	638,18	23,60	+614,58
2008	964,70	932,02	32,68	+899,34
2009	517,61	495,07	22,54	+472,53
2010	579,28	552,54	26,74	+525,80
2011	723,97	684,33	39,64	+644,69
2012	395,28	362,14	33,14	+329,00
2013	195,20	163,62	31,58	+132,04

Источник: НБРМ. Екстерна статистика. Надворешно-трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2013.

В 2003–2008 гг. наблюдался уверенный рост объема торговли между двумя странами. В 2008 г., несмотря на разразившийся в середине года мировой финансово-экономический кризис, объем российско-македонской торговли заметно увеличился по сравнению с предыдущим годом. По темпам прироста товарооборота этот год стал самым успешным за последнее время. Российский экспорт составил за 2008 г. рекордную сумму – 932 млн долл., увеличившись на 46%. Такой высокий темп прироста объясняется в основном повышением мировых цен на нефть и газ, являющихся главными статьями македонского импорта из России. Закупки македонских товаров также увеличились, однако в значительно меньшей мере – на 38,6%. Импорт из Македонии достиг 32,7 млн долл. против 23,6 млн в 2007 г., однако он почти в 30 раз был меньше объема российского экспорта. Результатом этого стал дальнейший рост македонского дефицита в торговле до 899,34 млн долл. (см. табл. 1).

Постоянный дефицит в торговле Македонии с Россией является следствием традиционной ориентации македонской экономики на поставки из России машин и оборудования, полуфабрикатов и сырья, прежде всего углеводородного топлива, при слабой экспортной базе Македонии, не способной компенсировать возрастающие затраты на приобретение российских товаров.

В 2009 г. под влиянием наступившего в обеих странах кризиса объем российско-македонского товарооборота сократился на 46,3% против уровня 2008 г. и составил 517,6 млн долл. Российский экспорт уменьшился на 46,8% — до 495 млн долл. Сокращение этих показателей почти в 2 раза объясняется не столько снижением физических объемов, сколько резким падением мировых цен на энергоносители. Импорт из Македонии снизился на 31,1% — до 22,5 млн долл. Сальдо торгового баланса в пользу России уменьшилось до 472,5 млн долл. Степень покрытия македонского импорта экспортом в Россию увеличилась с 3,5% до 4,5%. Доля России в общем товарообороте Македонии снизилась за год с 8,9% до 6,7%. Среди стран — торговых партнеров Македонии Россия переместилась с 4 на 5 место⁷.

На пике кризиса Россия кроме энергоносителей поставляла сырье для производства подсолнечного масла, удобрения, пассажирские автомобили, каменный уголь, металлы. Российская доля в македонском импорте снизилась в 2009 г. до 9,8% против 13,6% в 2008 г. В результате этого Россия впервые уступила ведущую позицию Германии, удельный вес которой в македонском импорте составил 10,3%. В структуре российского импорта из Македонии первое место продолжали занимать лекарственные препараты. Почти в 3,5 раза снизились македонские поставки поясов безопасности для ОАО «АвтоВАЗ». На низком уровне оставались закупки Россией македонской овощной продукции, фруктов и вина.

7. Данные македонской статистики.

После резкого снижения в 2009 г. объема торговли между Россией и Македонией товарооборот в 2010 г. начал снова расти, но сравнительно невысокими темпами: прирост товарооборота составил 12%, российского экспорта – 11,5%, импорта – 12%. Объем товарооборота с Россией в 2010 г. составил 579 млн долл. Сформировалось положительное для России внешнеторговое сальдо в размере 525,8 млн долл.⁸ В 2011 г. произошло дальнейшее увеличение товарооборота на 25,2%. Российский экспорт вырос на 23,9%, а прирост импорта побил все рекорды – почти 48%.

Доля Македонии в объеме внешней торговли России выросла с 0,01% в 2006–2009 гг. до 0,02% в 2011 г., в российском экспорте – с 0,01 до 0,02%, в импорте из Македонии – с 0,03 до 0,04%. Македония занимала среди внешнеторговых партнеров России в 2006 г. 106 место, в 2010 г. – 111 место, а в 2011 г. – 97 место. Соответствующие показатели по российскому экспорту составляли в указанные годы 106, 111 и 94 места, а по импорту – 83, 87 и 88 места.

В 2012 г. неожиданно произошло резкое снижение товарооборота на 46,3%. Российский экспорт уменьшился почти на 48%, импорт же сократился на 16%. Падение объемов товарооборота, экспорта и импорта в 2012 г. частично объясняется замедлившимися темпами экономического роста в обеих странах под влиянием продолжающегося мирового кризиса. Резкое снижение российского экспорта в Македонию произошло вследствие сокращения в 3,6 раза поставок из России нефти по причине остановки работы на нефтеперерабатывающем заводе «ОКТА» с марта по октябрь 2012 г. Кроме того, с марта по декабрь 2012 г. включительно не поставлялся российский природный газ для работы недавно построенной и пущенной в эксплуатацию российской компанией «Группа Синтез» газовой теплоэлектростанции «ТЕ-ТО». Сократились также поставки в Россию македонских овощей и фруктов, а

8. Државен завод за статистика на Република Македонија. НБРМ. Екстерна статистика. Надворешно-трговска размена по земји. Годишни подаци 1994– 2013. Извоз. Увоз.

также ферросплавов (из-за падения мировых цен на металлы не на полную мощность работало металлургическое предприятие «Югохром»).

Вероятно, по тем же самым причинам продолжилось сокращение российского экспорта и в 2013 г., на сей раз на 54%. Несколько снизился и объем импорта из Македонии. Товарооборот в целом уменьшился в 2 раза. Столь резкого падения товарообмена еще не происходило за всю новейшую историю двух стран.

Структура взаимной торговли на протяжении рассматриваемых лет менялась весьма медленно. Это связано с тем, что двусторонние взаимоотношения сконцентрированы в основном на товарообменных операциях. Продвижение вперед в производственной кооперации, инвестиционном сотрудничестве, разработке и реализации совместных проектов в промышленности, строительстве, сфере услуг и защиты окружающей среды было весьма незначительным.

Основными товарами российского экспорта, составляющими свыше 93% всех поставок, являются природный газ, запасные части к энергетическому и электросиловому оборудованию, плоский прокат нелегированной стали, валки для прокатных станков, машины для дробления или измельчения породы, гидравлические двигатели. Из машинотехнической продукции экспортируются в Македонию в основном запчасти и техника для ремонта и модернизации ранее построенных с помощью СССР объектов. По данным российской статистики, не учитывающих поставки по трубопроводам нефти и газа, в структуре экспорта России в Македонию в 2011 г. преобладали металлы и изделия из них (51,0%), минеральные продукты (47,5%). На машины и оборудование приходилось всего 0,9%, на продукцию химической промышленности – 0,4%.

Из Македонии импортируются в основном лекарственные средства, табачное сырье, фрукты и овощи, виноградные вина, автомобильные ремни безопасности, текстильная одежда, изделия из камня, огнеупорные кирпич и цемент,

строительные растворы, ферросплавы (эти товары составляют 90% всего объема российского импорта). Более половины российского импорта из Македонии составляли в 2011 г. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (53,1%), продукция химической промышленности занимала 14,3%, машины и оборудование – 11,7%, металлы и изделия из них – 11,4%, текстиль – 8,4%.

В настоящее время российско-македонские торгово-экономические отношения отягощены узостью гаммы поставляемых товаров, несбалансированностью торговли, недостаточной развитостью современных форм и направлений сотрудничества, слабой дилерской и сервисной сетью по продвижению российской техники на македонский рынок, высокими таможенными пошлинами на импорт в Россию продукции сельского хозяйства и ввоз в Македонию российских автомобилей, недостаточным обменом информацией между хозяйствующими субъектами сторон.

Обе стороны прилагают недостаточно усилий для решения актуальных проблем торгово-экономического сотрудничества. В России не удалось создать инфраструктуру по продвижению македонской продукции на местные рынки. Македонская сторона не принимает должных мер по смягчению дисбаланса во взаимной торговле. Сдерживающим фактором в деле расширения македонского экспорта в нашу страну является нерешенность проблемы транспортировки грузов.

В целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле необходимы, как отмечалось на двух последних заседаниях МПК: расширение ассортимента товаров и совершенствование структуры товарооборота; изыскание новых форм торгово-экономического сотрудничества; создание более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий; поиск возможностей для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов; расширение обмена

бизнес-миссиями двух стран; совершенствование и стимулирование сотрудничества на уровне средних и малых предприятий⁹.

4. Инвестиционное сотрудничество

В истекшем десятилетии между Россией и Македонией начали устанавливаться современные формы экономических связей в разных сферах народного хозяйства. Наряду с классической торговлей и важными для Македонии поставками российских нефти и газа интенсифицировалось инвестиционное сотрудничество, которое, правда, имеет пока несколько односторонний характер, так как средства инвестирует в основном Россия. Совокупный объем российских инвестиций в экономику Македонии составил около 300 млн долл.¹⁰ Концентрируются они в основном в нефтегазовой сфере, горнодобывающей и электроэнергетической отраслях промышленности. В настоящее время насчитывается более 30 македонских предприятий с российским участием в капиталовложениях. В большинстве своем это средние и крупные предприятия, построенные еще до начала рыночных реформ и сохранившие свои позиции до настоящего времени.

Важнейшими российско-македонскими инвестиционными проектами, реализуемыми в настоящее время, являются: реконструкция и модернизация российским ОАО «Силовые машины» самой крупной в Македонии ТЭС «Битола» (стоимость контракта – около 56 млн евро); эксплуатация российской фирмой «Солвей» медного рудника «Бучим» в г. Радовиш и свинцово-цинкового рудника «Саса» в г. Македонска Каменица (объем прямых инвестиций превысил 30 млн евро); строительство российской компанией

9. Протокол VI заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 3; Протокол VII заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Скопье. 24–25 октября 2013. С. 3.

10. <http://ru.euronews.net/newswires/87141–newswire>.

«Группа Синтез» теплоэлектростанции с парогазовым циклом в г. Скопье и возведение компанией «Протек» фармацевтического завода.

Самые большие по объему инвестиции вложены в объекты черной и цветной металлургии. Российским инвесторам удалось принять участие в проходившей еще в 2004 г. приватизации государственных предприятий Македонии. Российская фирма «Солвей» (предыдущее название «Ромтрейд») купила за 9,1 млн долл. медный рудник «Бучим» в г. Радовише и свинцово-цинковый рудник «Саса» в г. Македонска Каменица, выполнила бизнес-план по пуску их в эксплуатацию, созданию новых рабочих мест и добыче рекордных объемов руды. Объем прямых инвестиций, как указывалось, составил 30 млн евро, из которых 10 млн вложено в 2008 г. Компания «Солвей» планирует приватизировать химико-металлургический комбинат «Злетово» в г. Велесе. Для этого необходимо решить имущественно-правовые вопросы с предыдущим собственником и мелкими держателями акций комбината. Российская компания «Никомет» приобрела за 13 млн долл. рудоплавильный цех металлургического комбината в г. Скопье.

Реальную возможность для увеличения поставок газа в Македонию предоставляет реализация крупного проекта строительства в г. Скопье электростанции с парогазовым циклом электрической мощностью 200 МВт и тепловой мощностью 150 МВт. Это позволит увеличить потребление газа на 350–400 млн куб. м в год. Контракт на строительство электростанции стоимостью 136 млн евро был подписан в мае 2007 г. между российской компанией «Синтез» и македонским АО «Топлофикация». Планировавшийся объем инвестиций – 120 млн долл., из которых 84 млн вкладывает НГК «Итера», а остальное – македонское АО «Топлофикация». Строительство этой электростанции уже завершено, и в декабре 2011 г. она сдана в эксплуатацию.

Важной инвестиционной сделкой стало приобретение московской телекоммуникационной компанией «Система» 51% акций ООО «Интраком» – дочернего предприятия гре-

ческого АО «Интраком – Космофон». Македонская сторона приглашает российских инвесторов принять участие в строительстве горнолыжного курорта «Кожув» на горе Гевгелия в 69 км от греческого города Салоники (на высоте 2 200 м над уровнем моря, площадью 480 га). Общий объем инвестиций по этому проекту оценивается в 80 млн долл.

Средства вкладываются также в македонские фирмы, занимающиеся продажей продукции российских компаний. Это делают ОАО «КАМАЗ», АО «Северсталь», «ВТЗ» (поставки тракторов), «Дальрыба», «Ивановские ситцы» (продажа соответствующей продукции) и другие. Акционерное товарищество «ВВС» (г. Охрид) совместно с ОАО «ГАЗ» наладило поставку на македонский рынок продукции Горьковского автозавода. Фирма «МИ-ДА» из Скопье стала поставщиком в Македонию автомашин типа «Лада» и «Нива». К сожалению, деятельность большинства фирм с российским участием сосредоточена на посреднических операциях.

В инвестиционном сотрудничестве России с Македонией основной проблемой остается отсутствие у македонских партнеров валютных средств для финансирования российских поставок оборудования и проводимых работ. Поступающая в Македонию финансовая помощь от международных организаций и неправительственных фондов на сооружение первоочередных объектов и модернизацию предприятий передается, как правило, только македонским фирмам путем проведения тендеров. Российским организациям не остается ничего другого, как искать пути подключения к выполнению этих проектов в качестве субподрядчиков.

Если почти все российские вложения в Македонию представляют собой прямые инвестиции, то македонские инвестиции в России в основном относятся к разряду портфельных и подвержены колебаниям в зависимости от изменений ситуации на российских фондовых и валютных биржах. Поступление инвестиций в Россию из Македонию сократилось в кризисном 2009 г. более чем в 10 раз по сравнению с предыдущим годом, а накопленные македонские инвестиции

уменьшились в том году в 2 раза. В 2010 г. они увеличились на 165,54 тыс. долл., а в 2011 г. вновь сократились более чем на 80 тыс. долл. Необходимо отметить, что из 693,28 тыс. долл. инвестиций из Македонии, накопленных на конец I квартала 2011 г., на ПИИ приходилось лишь 174,58 тыс. долл., или немногим более 25% общего объема вложенных средств, в то время как $\frac{3}{4}$ составляли портфельные инвестиции.

Македонские бизнесмены все чаще инвестируют свои средства в производственную сферу России, где уже работает с десяток совместных предприятий. Российско-македонское предприятие «СИПО» наладило в г. Винтай (Саратовская область) выпуск ремней безопасности для ОАО «АвтоВАЗ». Другое СП, ЗАО «Адинг-С» (г. Скопье), занимается производством и сбытом химических материалов в строительстве. Предприятие «Индустрия», производящее аналогичную продукцию, осуществляет свою деятельность в г. Саратове. АО «Алкалоид» из Скопье, являющееся основным экспортером медикаментов, планирует инвестировать в России средства для создания совместного предприятия или строительства собственного филиала по выпуску лекарства «каффетин».

Македонские компании «Маврово», «Бетон», «Пелагония» и другие, имеющие большой опыт работы в России и располагающие необходимым потенциалом оказания строительных услуг, проявляют большой интерес к участию в выполнении масштабных проектов в рамках программ российского правительства, касающихся жилищного строительства, возведения спортивно-оздоровительных комплексов и объектов культурного назначения в разных климатических условиях России.

5. Сотрудничество в отдельных хозяйственных отраслях

Энергетика

Особое значение для Македонии имеет сотрудничество с Россией в топливно-энергетическом комплексе, который служит локомотивом для развития всей экономики. Россия

полностью обеспечивает македонские потребности в газе и нефти, на 30% — в нефтепродуктах. Дальнейшее развитие двусторонних экономических отношений предполагает переход от простых поставок топливного сырья к совместной его переработке и участию России в распределении конечной готовой продукции. Имеется в виду создание соответствующей инфраструктуры, сооружение энергетических объектов и их последующая совместная эксплуатация.

Поставка российского природного газа в Македонию имеет большое значение для взаимного товарообмена, для македонской энергетики и снабжения этим топливом населенных пунктов. Магистральный газопровод на территории Македонии был построен ОАО «Газпром» и пущен в эксплуатацию в 1997 г. Стоимость затрат на его строительство составила 60 млн долл., из которых 45 млн было профинансировано македонской фирмой «Макпетрол», а 15 млн — российским «Газэкспортом» на условиях коммерческого кредита. Македонская задолженность по этому кредиту с учетом начисленных процентов составляет 20 млн долл. Рассчитан газопровод был на прокачку 800 млн куб. м газа в год, однако фактически используется лишь 10–5% его мощности. В 2008 г. поставки газа составили 120 млн куб. м на сумму 51 млн долл. В 2009 г. объем поставок сократился до 80 млн куб. м, а его стоимость снизилась до 30 млн долл.

Учитывая заинтересованность обеих стран в увеличении поставок российского природного газа в Республику Македонию в рамках реализации проекта строительства газопровода «Южный поток» и использования мощностей существующей газотранспортной системы, российская сторона передала македонской 15 июня 2012 г. по дипломатическим каналам, а в июле того же года официально, проект Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о сотрудничестве при создании газопровода-отвода для поставок газа в Республику Македонию. Ведется работа по подготовке проекта Соглашения между правительствами Российской Федерации

и Республики Македонии о долгосрочных поставках российского природного газа в Македонию (2,5 млрд куб. м до 2030 г.). 23 июля 2013 г. было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о поставках российского природного газа, предусматривающее возможность строительства газопровода-отвода от «Южного потока».

3 июля 2012 г. в Нижнем Новгороде был подписан Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между ОАО «Стройтрансгаз» и «Македонскими энергетическими ресурсами» по вопросу сооружения магистрального газопровода Ключовце – Штип – Неготино – Кавадарцы (по другим данным, по маршруту Ключовце – Штип – Хамзали – Стояково – граница с Грецией с возможным отводом до ТЭС «Неготино») с использованием конверсионной схемы погашения клиринговой задолженности России перед Македонией по принципу «долг в обмен на товары, работы и услуги». Идет согласование технических и коммерческих параметров с целью подписания соответствующих контрактов.

Российские организации намерены участвовать в: предполагаемом строительстве и техническом оснащении нескольких ТЭЦ с парогазовым циклом стоимостью 120 млн долл.; строительстве газопровода Беляковце – Неготино стоимостью 27 млн долл. для перевода ТЭС «Неготино» на использование природного газа; сооружении газопроводов до г. Гостивара и до границы с Косово; создании газотранспортного кольца в Скопье и газификации отдельных районов македонской столицы (общая стоимость 11 млн долл.); строительстве газораспределительных сетей в городах Кратово, Крива Паланка и Куманово.

Поставки в Македонию российской нефти и нефтепродуктов также имеют большое значение для обеих стран. Экспорт нефти осуществляется на основе межправительственного соглашения от 21 октября 1997 г., которым предусматривается поставка этого сырья в объеме 1 млн т в год для переработки на НПЗ «ОКТА» в г. Скопье, построенного

при техническом содействии бывшего СССР. В 2008 г. в Македонию было поставлено нефти и нефтепродуктов на сумму 843 млн долл.

НПЗ «ОКТА» был приватизирован греческой компанией «Хелленик Петролеум». В настоящее время ОАО НК «ЛУКОЙЛ» проводит работу по расширению своего выхода на македонский рынок нефтепродуктов посредством приобретения пакета акций упомянутой греческой компании, 46% которых принадлежат правительству Македонии. «ЛУКОЙЛ» уже имеет 23% акций «Хелленик Петролеум» и продолжает их увеличивать.

Усиливается взаимодействие двух стран в поставках в Македонию нефтепродуктов из России. Македонская сторона оказывает активную поддержку ООО «ЛУКОЙЛ – Македония» в вопросах динамичного развития инфраструктуры рознично-оптовых продаж высококачественных нефтепродуктов. Она содействует оформлению градостроительных и разрешительных документов для строительства автозаправочных станций.

Первая автозаправочная станция была пущена в эксплуатацию в 2006 г. в городе Скопье, начато строительство двух других АЗС в городах Гостиваре и Битоле. АЗС «Камник» в Скопье начала предоставлять потребителям услуги на европейском уровне и стала самой прибыльной из подобных станций в Македонии. Для развития инфраструктуры рознично-оптовых продаж в Македонии было инвестировано более 32 млн долл., из которых только в 2008 г. было вложено 11 млн долл. В этом году были сданы в эксплуатацию 11 АЗС, число которых в 2009 г. увеличилось до 15. В настоящее время на территории Македонии работают уже 24 автозаправочных комплекса, оснащенных современным оборудованием¹¹.

Доля ОАО «ЛУКОЙЛ» на македонском оптовом рынке светлых нефтепродуктов превысила к настоящему времени

11. Протокол VII заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 5.

15%. Кроме собственных автозаправочных станций ОАО «ЛУКОЙЛ-Македония» обеспечивает топливом еще 40 АЗС на всей территории страны. Компания планирует построить в Македонии еще 50 АЗС и довести до 20% долю своего присутствия на розничном рынке нефтепродуктов.

ОАО «Газпромнефть» успешно осуществляет поставки нефтепродуктов (главным образом битума) дочерним предприятием компании «Нефтяная Индустрия Сербии (НИС) для македонской компании «Макпетрол». Расширяются номенклатура и объемы поставок битума и масел на македонский рынок с переводом их на долгосрочную основу.

Особенно перспективным является сотрудничество в области электроэнергетики с учетом растущих потребностей Македонии в новых энергетических мощностях, обновления эксплуатационного парка оборудования и снабжения имеющихся объектов запасными частями. Российские и македонские компании, проектные организациям и строительные фирмы получают необходимую поддержку государственных органов двух стран при проведении тендеров по модернизации, реконструкции и строительству новых мощностей в области электроэнергетики и по использованию возобновляемых источников энергии. ФГБУ «Российское энергетическое агентство» и Агентство по энергетике Республики Македонии согласовывают и должны в скором времени подписать Меморандум о взаимопонимании в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии.

Крупнейшим объектом сотрудничества стала ТЭС «Битола». ОАО «Ленинградский металлический завод» завершило в 2006 г. работы по подготовке оборудования для модернизации этой электростанции. В октябре 2009 г. тендер выиграла компания «Силовые машины», и уже в декабре того же года был подписан контракт с македонской компанией «ЕЛЕМ» (Электрохозяйство Македонии) на изготовление и поставку энергооборудования для модернизации трех энергоблоков мощностью 225 МВт каждый (трех паровых турбин и трех турбогенераторов). Кроме того, в обязательства россий-

ской энергомашиностроительной компании входят услуги шеф-монтажа и пуско-наладочных работ. ОАО «Силовые машины» поэтапно провело в 2010–2011 г. г. модернизацию двух турбин типа К-210-130 и двух генераторов собственного производства с целью увеличения их мощности. В октябре 2011 г. был пущен в эксплуатацию 2-й энергоблок ТЭС «Битола». Два турбоагрегата также запущены в постоянную эксплуатацию. В 2012 г. ОАО «Силовые машины» приступило к модернизации последнего, 3-го турбоагрегата, и к настоящему времени все работы по этому объекту завершены.

ОАО «Силовые машины» в мае 2012 г. провело переговоры с представителями Министерства экономики Македонии и компанией «ELEM» о своем возможном участии в реализации энергетических проектов, представленных в разрабатываемой Стратегии развития энергетики Македонии до 2020 г. с перспективой до 2030 г. Речь идет о создании новых блоков на ГЭС «Чебрэн», ГЭС «Галиште», ТЭС «Неготино». Компанией «ELEM» рассматривается вопрос о выборе площадки под строительство еще одного блока мощностью 300 МВт, работающего на местном угле, на территории действующей ТЭС «Битола». Планируется также участие в строительстве ТЭС «Мариово», ПГС мощностью 240 МВт в г. Скопье и ГЭС «Бошков мост».

ОАО «ВО «Технопромэкспорт» продолжает рассматривать возможность участия в проектах в электроэнергетике Македонии. В частности, в настоящее время прорабатывается вопрос о проведении модернизации угольных котлов российского производства на ТЭС «Битола» (630 МВт) и ТЭС «Неготино» (210 МВт). Проведены переговоры, в ходе которых была высказана заинтересованность македонской стороны по строительству «под ключ» одной или нескольких небольших ГЭС на реках Македонии единичной мощностью 5–15 МВт.

В настоящее время российская сторона заинтересована в совместном строительстве объектов по производству электроэнергии на территории Македонии и третьих стран с целью дополнительного производства энергии на новом

оборудовании, в модернизации существующих на территории Македонии ТЭС российского производства, особенно в части модернизации котлов и обеспечения современных стандартов в области экологии, в изучении и реализации проектов организации совместной торговли электроэнергией в Македонии и других странах Европы. Македонская сторона также высказывает заинтересованность в расширении энергетического сотрудничества с Россией и предлагает интересные совместные проекты.

Транспорт

Отношения в области автомобильного транспорта регулируются Соглашением о международном автомобильном сообщении между правительствами РФ и РМ от 21 октября 1997 г. Однако до сих пор не налажены регулярные автобусные перевозки между Россией и Македонией. Транспортировка грузов между двумя странами, транзит и сообщение с третьими странами осуществляются на основе разовых разрешений. В 2010 г. был проведен обмен 2 000 разрешений о грузоперевозках между обеими странами и 50 разрешениями на транспортировку грузов в третьи страны. Македонская сторона полностью использовала обменную квоту и предложила с 2011 г. увеличить ее до 100.

Сотрудничество между Россией и Македонией в области воздушного транспорта осуществляется в соответствии с Межправительственным соглашением о воздушном сообщении, подписанном в Москве 23 марта 2001 г. Однако до сих пор не налажены прямые и регулярные авиарейсы между двумя странами. Македонская сторона высказывает желание расширять чартерные рейсы для перевозки возрастающего числа российских туристов.

23 ноября 2011 г. в г. Москве было подписано и вступило в силу с мая 2012 г. Соглашение между Правительствами Российской Федерации и Республики Македонии о сотрудничестве в области железнодорожного транспорта.

Сельское хозяйство

Перспективной областью двустороннего экономического сотрудничества является сельское хозяйство. Между странами заключены межправительственные соглашения по вопросам ветеринарии, карантина и защиты растений. Но объем торговли сельскохозяйственной продукцией пока не отвечает реальным возможностям двух стран. В целях всестороннего развития взаимодействия в этой сфере МПК рекомендовала соответствующим министерствам двух стран в возможно короткие сроки подписать Меморандум о сотрудничестве в области сельского хозяйства и завершить работу по созданию в рамках Комиссии Рабочей группы по сельскому хозяйству, которая сосредоточила бы свои усилия на содействии конкретным проектам в области растениеводства и животноводства, производства семян и посадочного материала, обмена семенным фондом и племенным скотом, механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства, обмена научными достижениями, орошения и мелиорации земель, научно-технического сотрудничества в водном хозяйстве¹².

Несомненную пользу принесут взаимовыгодные связи между предприятиями в аграрной сфере, обмен информацией о состоянии рынка сельскохозяйственной продукции и о международных сельскохозяйственных выставках. Македония заинтересована в российских капиталовложениях в свое сельское хозяйство и пищевую промышленность, в частности, в производство и переработку свежих овощей и фруктов, в виноделие, и готова оказывать российским инвесторам помощь в маркетинге и создании на своей территории закупочно-дистрибутивных центров и перерабатывающих предприятий,

Сотрудничество в области охраны окружающей среды осуществляется в соответствии с Соглашением между пра-

12. Протокол III заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Скопье. 28–29 марта 2005 г. С. 9.

вительствами РФ и РМ от 27 января 1998 г. Во исполнение решений III заседания Межправительственной комиссии была создана смешанная группа по вопросам охраны окружающей среды, на первом заседании которой обсуждались конкретные проекты оказания Россией содействия в решении экологических проблем в Македонии. В последнее время упор был сделан на вопросах промышленной экологии и охраны природных ресурсов, применения новых технико-технологических решений, в частности, в металлургии, охраны земель и геологической среды от вредного промышленного воздействия, рекультивации земель и их контролируемом использовании.

Туризм

Туристский обмен между Россией и Македонией недостаточно развит. С 2008 по 2010 гг. количество граждан Македонии, посетивших Россию с целью туризма, практически не изменилось (около 500 чел. в год), а число российских туристов, выезжавших в этот период в Македонию, хотя и выросло со 108 чел. в 2008 г. до 838 чел. в 2010 г., явно не соответствует туристскому потенциалу.

Все большую роль в деле привлечения туристов стали играть российские и македонские регионы. Общины Крушево, Маврово и Охрид, а также македонские туристские фирмы ведут интенсивную работу по ознакомлению российских регионов со своими возможностями. В ноябре 2005 г. в Македонии находилась большая группа российских туроператоров и журналистов, для которых была устроена масштабная презентация возможностей страны в области иностранного туризма. В марте 2010 г. Македонию посетила группа туроператоров (7 человек) из Ростовской области. Были приняты конкретные решения о сотрудничестве в области туризма.

Дальнейшему расширению туристских связей может содействовать активизация сотрудничества по следующим направлениям:

- содействие взаимному продвижению туристского продукта;
- организация ознакомительных поездок для представителей средств массовой информации, специализирующихся в вопросах туризма;
- обмен информацией в области инвестиций в туристские проекты;
- сотрудничество в области подготовки кадров для индустрии туризма;
- участие в международных туристских выставках, проводимых при поддержке государственных органов управления туризмом;
- сотрудничество в рамках Всемирной туристской организации (ЮНВТО)¹³.

6. Укрепление связей на региональном уровне

Значительный потенциал для дальнейшего развития экономического сотрудничества представляет собой укрепление связей между российскими регионами и Республикой Македонией. В субъектах РФ имеется спрос на дешевую продукцию македонской промышленности и сельского хозяйства (вино, табак, фрукты, овощи, текстиль, обувь, кожгалантерею и др.). В то же время регионы России располагают местной сырьевой базой и оборудованием для производства на основе кооперации с македонскими предприятиями различных видов продукции, пользующейся спросом как в российской глубинке, так и в Македонии¹⁴.

В 2006–2010 гг. в рамках сотрудничества Торгово-промышленной палаты России и Македонско-российской торгово-промышленной палаты организовывались визиты македонских делегаций в Москву, Воронеж, Липецк,

13. Протокол VI заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 12–13.

14. Протокол III заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 6–7.

Тольятти, Сочи и Ростов-на-Дону, а также поездки делегаций Самарской и Ростовской областей в Македонию. Между Правительством Московской области и Правительством Республики Македонии подписано Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. Имеются предварительные договоренности о проведении деловых встреч представителей Македонии и Тамбовской, Липецкой, Свердловской, Нижегородской и Воронежской областей.

Наладили полезное сотрудничество с македонскими фирмами предприятия Ленинградской, Саратовской, Ярославской, Владимирской, Нижегородской областей и Красноярского края. Установлены деловые контакты между столичными городами Москвой и Скопье.

В июле 2011 г. представители бизнеса Вологодской области посетили Македонию, где в ходе двусторонних встреч с представителями малого и среднего бизнеса достигнуты договоренности о сотрудничестве в области пищевой и текстильной промышленности, сельского хозяйства и туризма.

В сентябре 2011 г. в Москве в рамках 20-й Международной выставки продуктов питания и напитков «Мир питания—2011» был проведен бизнес-форум «День Македонии» с участием македонских компаний -производителей свежих фруктов и овощей и переработанной продукции. В течение месяца после проведения форума 4 из 17 участвовавших в нем македонских компаний заключили соглашения с российскими партнерами.

Развитию партнерских межрегиональных связей способствовал визит заместителя председателя Правительства Республики Македонии З. Ставрески в апреле 2012 г. в Ростов-на-Дону, Краснодар и Сочи, где при участии российских территориальных торгово-промышленных палат состоялись встречи македонской делегации с российскими предпринимателями и прошли презентации экономического потенциала Македонии с целью привлечения российских инвесторов и импортеров.

Аналогичные мероприятия были проведены в Москве, Владимире, Нижнем Новгороде и Санкт-Петербурге в ходе визита 17–23 июня 2012 г. в Российскую Федерацию правительственной делегации Республики Македонии во главе с Председателем Правительства Н. Груевски. 18 июня 2012 г. в г. Москве была подписана совместная Программа по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между Правительством Московской области и Правительством Республики Македонии на 2012–2014 гг.

Межрегиональное сотрудничество с Македонией осуществляют в общей сложности 27 субъектов Российской Федерации. Лидерами по стоимости товарооборота с РМ являются Санкт-Петербург, Нижегородская, Московская, Ленинградская, Самарская, Брянская и Свердловская области¹⁵. Развитие сотрудничества Македонии с российскими регионами содействует налаживанию прямых партнерских связей между представителями малого и среднего бизнеса двух стран и оказывает благотворное воздействие на весь комплекс российско-македонских торгово-экономических связей.

Сотрудничество в области образования и науки

Двусторонние связи в области культуры, образования и науки в последнее время имеют положительную динамику развития. В ходе визита в Скопье заместителя министра иностранных дел России В.Г. Титова 1 марта 2012 г. была подписана и успешно реализуется очередная Программа сотрудничества в области культуры, образования, науки и спорта на 2012–2015 гг.

19 июня 2012 г. в г. Москве было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии о взаимном признании документов об образовании и ученых степенях.

15. <http://minregion.ru>.

В рамках реализации соответствующих межправительственных соглашений Республике Македонии ежегодно предоставляется квота для обучения македонских граждан в вузах Российской Федерации за счет средств федерального бюджета. На 2011/2012 учебный год она составила 15 мест. С учетом заинтересованности македонской стороны, высказанной на пятом заседании МПК, Минобрнауки России увеличило квоту на 2012/2013 учебный год для македонских граждан до 20 мест.

В целях ускорения решения вопроса об открытии культурно-информационных центров в Москве и Скопье активизировалась работа по подготовке проекта соответствующего Соглашения. Этот документ был окончательно доработан и согласован в ходе консультаций экспертов в мае 2012 г. В настоящее время выполняются внутригосударственные процедуры, необходимые для подготовки текста указанного Соглашения к подписанию.

* * *

Произошедшее в кризисный 2009 г. резкое снижение объемов взаимной торговли и замедление активности в других сферах сотрудничества между Россией и Македонией сменилось в 2010–2011 гг. оживлением экономических и иных связей. Показателями этого служат возобновившийся рост товарооборота и активизация межгосударственных контактов после довольно длительного перерыва. Состоялся обмен визитами на высоком межгосударственном уровне, регулярными стали заседания Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Все большее число объектов охвачено инвестиционными связями, растут поставки российского оборудования для строящихся и реконструирующихся македонских предприятий.

Необходимо в то же время отметить, что увеличение российско-македонского товарооборота произошло главным образом вследствие возобновившегося роста мировых цен на энергоносители, металлы и другое сырье после их обвального

снижения на пике мирового кризиса. Физический объем торговли фактически не увеличился, и для его дальнейшего устойчивого роста необходимы дополнительные усилия обеих стран по расширению номенклатуры и повышению объемов поставляемых товаров, а также по развитию производственных и инвестиционных форм экономических связей.

В 2012 г. взаимный товарооборот и российский экспорт неожиданно сократились по причине временного простоя двух крупных македонских предприятий, потребляющих российские нефть и газ. Отрицательно сказалось на торговле и замедление темпов экономического роста в обеих странах. В 2013 г. сокращение объемов торговли, к сожалению, продолжилось. Можно лишь надеяться, что временные трудности в сотрудничестве вполне преодолимы, если только не произойдет дальнейшего ухудшения внешнеторговой конъюнктуры и не осложнится ситуация внутри наших стран.

Глава VII РОССИЯ – ПОЛЬША

1. Польша на пути трансформации социально-экономической системы

В 2014 г. Польша отмечает 25-летие «круглого стола», ставшего отправной точкой демократизации страны и перехода от плановой экономики к рыночной, и десятилетие членства в ЕС. В этот период она прошла сложный путь политической и экономической трансформации, в результате которой из аграрно-индустриальной превратилась в страну с современной структурой экономики, устойчивой финансовой системой, развитой инфраструктурой, динамично развивающимися внешними связями. С 1990 по 2010 гг. доля ВВП, производимого в Польше, в общеевропейском возросла с 0,8 до 2,5%, благодаря чему Польша поднялась с 18-го на 9-е место в Европе. Доля импорта увеличилась с 0,5 до 3,3% (22-е и 9-е места), а доля экспорта – с 0,8 до 3% (16-е и 10-е место в Европе по его объему соответственно)¹. В 2012 г., пройдя мировой кризис без спада, страна более чем удвоила ВВП – около 227% к уровню 1990 г. В 2013 г. экспорт Польши составил 246 млрд долл, т.е. увеличился почти в 18 раз по сравнению с 1989 г. и в 5 раз после вступления в ЕС в 2004 г.² В течение всего периода трансформации темпы роста импорта опере-

1. Rocznik Statystyki Międzynarodowej 2012. Warszawa, 2012. S. 33.

2. <http://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/rynek/edukatorekonomiczny/1573801,3,historiazmian-w-polskim-przemysle.read>.

жали темпы роста экспорта, и в результате в 2000 г. торговый дефицит превышал 10% ВВП. К 2004 г., однако, он снизился до 7%, а к 2013 г. — до 0,6% ВВП.³

Растет степень открытости польской экономики и расширяется ее участие в мировом разделении труда: если в 2000 г. доля экспорта в ВВП составляла 20%, то в 2013 г. — уже около 40%. В период кризиса этот уровень можно считать безопасным, поскольку экономика страны, в отличие от более открытых соседей, не столь болезненно отреагировала на европейский кризис.

Эксперты международной страховой фирмы Atradius оценили риск экономических отношений с Польшей на уровне «3» по десятибалльной шкале, и этот уровень сохраняется с 2011 г.⁴ В соответствии с последними международными рейтингами, по условиям для развития бизнеса Польша занимает первое место в регионе Восточной Европы и Центральной Азии и довольно высокое — 26-е — место среди 214 стран мира (рейтинг «Best for Business» агентства Блумберг). По рейтингу конкурентности Всемирного экономического форума Польша занимает 42-е место среди 140 стран; 50-е место из 186 стран в рейтинге экономической свободы Heritage Foundation; а по рейтингу противодействия коррупции Transparency International — 38-е место из 177 стран.

В основе успехов страны лежит в первую очередь динамичное развитие экономики, первичный импульс которому был придан реализацией «плана Бальцеровича» («шоковой терапии») в начале процесса системной трансформации.⁵ В стране вплоть до настоящего времени последовательно реализуется по преимуществу либеральная экономическая политика, что обеспечивает сближение польской экономики с экономиками развитых стран Европы.

-
3. См. подробнее: *Синицина И.С., Чудакова Н.А.* Итоги системной трансформации в Польше (1989—2012) // *Свободная мысль*. 2013. № 4. С. 61—76.
 4. http://finanse.wnp.pl/bezpieczne-perspektywy-handlowe-z-polska,216523_1_0_0.html.
 5. Подробнее см.: *Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века*. Т. 3. Ч. II, М.: Наука, 2002.

В настоящее время Польша располагает достаточно широким и дифференцированным экспортным сектором. Если до кризиса 2008 г. экспорт был одним из трех ведущих факторов роста экономики (наряду с совокупным внутренним спросом и инвестициями), то в последние годы он стал практически единственным, обуславливающим развитие, а по его объему страна вышла на 26-е место среди крупнейших экспортеров мира⁶.

В начале 1990-х гг. доля польского экспорта в мировом составляла всего 0,4%; страна торговала лишь отдельными видами готовой продукции с высокой степенью переработки при преобладании продукции с низкой степенью переработки и топливно-сырьевых товаров. По мере развития в стране современных производств менялась и структура экспорта, а ее доля в мировом экспорте в 2013 г. увеличилась до 1,1%. Если в 1995 г. на топливно-сырьевые товары приходилось 18,3% всего объема экспорта, то в 2012 г. — уже лишь 11,2%, но при этом существенно возросла доля машин и оборудования (с 18,3 до 27,4%), среди которых особенно заметно увеличилась доля электроники и электротехники (с 2,8 до 10,6%); одновременно существенно снизилась доля прочих промышленных товаров (с 42,4 до 29,7%).

Современный экспортный сектор в Польше сформировался главным образом благодаря активности международных концернов, строивших в стране свои новые заводы или модернизовавших приватизированные предприятия. Благодаря открытию и стабилизации экономики, а также созданию условий для ведения эффективного бизнеса инвесторы смогли использовать главное конкурентное преимущество Польши — достаточно квалифицированную и все еще более дешевую, чем в Западной Европе, рабочую силу. Международные концерны, которые принесли с собой новейшую технологию и знания, перенесли в страну важные составные части процесса создания добавленной стоимости,

6. http://finanse.wnp.pl/rzad-stawia-na-eksport,219424_1_0_0.html.

подключили производство к глобальным цепочкам поставок, обеспечив себе доминирующие позиции в польском экспорте.

Так, на основе привлечения иностранного капитала (ИК) получило широкое развитие автомобилестроение, поскольку на территорию Польши было перенесено производство крупных американских и западноевропейских фирм. На начальном этапе оно представляло собой чисто сборочные предприятия, однако постепенно на базе развития собственных обслуживающих производств в Польше стала постепенно снижаться (до 60% в настоящее время) доля импортных компонентов в стоимости автомобилей и, соответственно, возрастать доля национальной добавленной стоимости⁷.

Таким образом, экспортный сектор в Польше сложился в значительной мере на основе предприятий с участием ИК. Только в 2012 г. предприятия с ИК произвели 22,5% ВВП, а их доля в экспорте составила около 50%. В конце 2012 г. в стране насчитывалось 25,9 тыс. предприятий, привлекающих ИК, из 125 стран мира. Капитал фирм с ИК динамично растет: только в 2012 г. он увеличился на 7%. На этих фирмах занято 1,6 млн чел. (11,6% всех занятых); большая часть этих предприятий функционировала в сфере торговли, ремонта средств транспорта (28,1%), промышленной переработки (19,7%), обслуживания рынка недвижимости (9,2%).⁸ Именно эти предприятия в значительной мере (46% фирм сектора МСП) ориентированы на экспорт. В течение последних 25 лет объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в Польше достиг 300 млрд долл.⁹; таким образом, они стали существенным фактором роста польской экономики, одновременно способствуя изменению ее структуры¹⁰.

7. Gazeta wyborcza. 2014.10.02.

8. <http://www.ekonomia.rp.pl/artukul/1075233.html?print=tak&p=0>.

9. http://www.wnp.pl/wiadomosci/inwestycje-zagraniczne-zmienily-polske,225219_1_0_0.html.

10. Подробнее см.: Польша / Прямые иностранные инвестиции в европейских странах с переходной экономикой / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В.Куликовой, Н.В. Фейт. М.: Наука, 2006; Польша / Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М.: Наука, 2009.

Растет добавленная стоимость в промышленности, причем объем технологически продвинутых производств в 2005–2011 гг. увеличивался ежегодно на 14,5%¹¹. Этот рост объясняется не только привлечением ИК, но и высокой в последние годы динамикой затрат на НИОКР. Так, в 2007–2012 гг. они увеличились на 35%.¹² В результате доля затрат на НИОКР возросла с 0,1 до 0,9% ВВП, а в 2020 г. она должна составить, по прогнозам, 1,7%. Тем не менее, доля высокотехнологичной (high-tech) продукции в экспорте все еще не превышает 5%, поскольку отставание в затратах на НИОКР от развитых стран все еще очень велико; у последних эта доля составляет сегодня 2,5–3,0%¹³.

Тем не менее, располагая относительно «молодым» парком машин, Польша может производить значительно менее энерго- и материалоемкую продукцию на основе более современных систем организации производства, что обеспечивает довольно высокий уровень ее конкурентности. Так, эксперты консультативной фирмы Deloitte Polska и банка DnB подсчитали, что 60% промышленного сектора в Польше в достаточной степени конкурентоспособно, 20% – высококонкурентоспособно, и лишь 20% предприятий выпускает продукцию, которая не может найти сбыта на мировых рынках¹⁴.

На фоне высоких темпов роста экспорта отмечается тенденция к увеличению доли импортных компонентов в экспортном производстве. В настоящее время она составляет 30% стоимости всего польского экспорта, а в экспорте, например, в Германию – 43% (2009 г.). Это означает, что Польша подключается к системе специализации и кооперирования в сфере промышленного производства ЕС¹⁵. Сложившаяся

11. <http://www.ekonomia.rp.pl/artykul/1051421.html>.

12. http://it.wnp.pl/ncbr-dla-polskich-innowacji-przyszla-wiosna,193988_1_0_0.html.

13. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/innowacyjnosc-w-polsce-ma-rozne-oblicza,213970.html>

14. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/ekspert-polski-przemysl-konkurencyjny-na-swiecie-ale-wciaz-bez-wlasnych-marek,217074.html>.

15. У Польши здесь есть неиспользованные возможности, так как в других странах ЦВЕ этот показатель достигает 50% (Gazeta wyborcza. 2014.10.02. S. 16).

довольно высокая (хотя и не критическая) зависимость ряда польских производств от внешних инвесторов делает польскую экономику чувствительной к изменениям конъюнктуры на мировых рынках. Для смягчения этой зависимости, по мнению польских экономистов, необходимо наращивать расходы на научные и прикладные исследования и на внедрение их результатов в производство. Реализация этой задачи тесно связана с провозглашаемой в Польше политикой перехода на инновационный путь развития и построение экономики знаний.

2. Экономика и внешнеэкономические связи Польши в условиях мирового финансово-экономического кризиса

Мировой финансовый кризис 2007–2008 гг. не оказал серьезного воздействия на развитие экономики страны, хотя и обусловил некоторое замедление роста и увеличение дефицита госбюджета. Значительно более глубоким оказалось воздействие последующего экономического спада в США и Европе. В 2012 г. темпы роста ВВП в Польше снизились более чем вдвое и составили 1,9%; в первом полугодии 2013 г. они упали до уровня стагнации, хотя во втором полугодии имел место очевидный перелом. В целом за 2013 г. рост составил 1,6%, при этом несколько снизился дефицит госбюджета (до 4,3% ВВП против 5,1% в 2012 г.), объем внутреннего долга возрос незначительно (53,9% ВВП против 52,7% в 2012 г.).

Несмотря на глобальный финансово-экономический кризис, в 2008–2013 гг. Польше удалось сократить внешнеторговый дефицит почти на 60%. Под влиянием сокращения внешнего спроса на польскую продукцию начиная с 2010 г. снижалась динамика внешней торговли, но со второй половины 2011 г. рост экспорта опережает рост импорта: в 2013 г. экспорт в евро возрос по сравнению с 2012 г. на 6,5%, а импорт — на 0,7%.

Внешняя торговля Польши сориентирована в основном на страны ЕС (76% польского экспорта и 60% импорта).

Однако кризис стимулировал диверсификацию ее географии: опережающими темпами растет экспорт в развивающиеся страны (в 2012 г. прирост экспорта в эту группу стран составил 17,6%, а в зону евро – 2,5%). Динамично растет экспорт на внеевропейские рынки – в страны Азии (на 36%), в Северную Америку (на 22%), в Австралию (на 44%) и в Латинскую Америку (на 60%). В 2013 г. активизировались отношения с Китаем, странами Ближнего Востока и Африки.

Самой крупной позицией в польском экспорте является продукция машиностроения (55 млрд евро в 2012 г.), в том числе автомобилестроения (16 млрд евро); прирост экспорта продукции машиностроения за 2008–2012 гг. составил 11%. На втором месте – продукция химической промышленности (19,8 млрд евро), которая увеличилась на 42,4%, а на третьем – продовольственные товары (17,5 млрд евро), рост за 5 лет составил почти 50%. При этом экспорт продукции металлургии сократился за этот период на 10% – до 16,7 млрд евро. Это определяет высокую долю в экспорте машин, оборудования и высокоточной техники (37,4%), прочих промышленных (29,7%) и продовольственных (12,0%) товаров (2012 г.).

Снижение внешнего спроса стимулировало разработку стратегии развития экспорта. Так, Польша намерена расширить свое присутствие на семи перспективных рынках: Канады, Бразилии, Алжира, Казахстана, Турции, ОАЭ и Мексики. Кроме того, определены 15 секторов, продукция которых будет экспортироваться. Министерство экономики РП уже запустило две программы – GoChina и GoAfrica, которые призваны помочь польским предпринимателям в выходе и закреплении позиций на новых для Польши рынках.

Министерство экономики также планирует расширение деятельности по представлению за рубежом достижений польской экономики, по продвижению польских товаров и услуг, поддержке экспорта, а также по привлечению ПИИ. Предполагается, в частности, расширение географии размещения отделов по продвижению торговли и инвестиций (ОПТИ) при посольствах и консульствах РП, изменение

модели их функционирования (сосредоточение на обслуживании польских предприятий и проверке эффективности заключаемых хозяйственных контрактов), а также создание новых моделей этих подразделений. В настоящее время открыты 48 польских ОПТИ в 43 странах, которые только в 2013 г. предоставили информацию 47 тыс. предпринимателей и провели почти 100 тыс. разного рода мероприятий. Для улучшения обслуживания польских фирм на ключевых рынках в ближайшее время в странах, перспективных с точки зрения роста польского экспорта и развития сотрудничества, будут созданы четыре экономических центра. Один из них уже функционирует в Силиконовой долине в Калифорнии, ожидается открытие такого центра в Дубае и одной из стран Африки.¹⁶

Для поддержки экспортных инициатив предпринимателей все шире используется канал внешнеполитических связей. МИД РП ежегодно организует несколько бизнес-миссий в разные страны, при этом предприниматели входят в состав делегаций на высоком уровне. С 1991 г. в Польше работает Корпорация страхования экспортных кредитов (КУКЕ SA), которая обеспечивает безопасность торгового обмена как в стране, так и за рубежом. Страхование гарантируется Государственным казначейством.

В результате определенной переориентации экспортных потоков в период кризиса в торговом обороте Польши возросла доля стран СНГ и в том числе России. Поскольку риски на этих рынках выше, чем в странах ЕС, в последние годы увеличиваются объемы страхования торговых и инвестиционных сделок с восточными соседями. Кроме того, поддержка экспортным инициативам оказывается многочисленными организациями: государственным Банком народного хозяйства (БГХ), различными министерствами и ведомствами, которые продвигают свою продукцию. При этом экспортеры считают, что система поддержки экспортной и инвестиционной экс-

16. http://finanse.wnp.pl/ofensywa-eksportowa-resortow-gospodarczych,199631_1_0_0.html.

пансии должна быть унифицирована и подчинена единому центру¹⁷.

В рамках новой стратегии развития экспорта предполагается укреплять позиции польских брендов на внешних рынках. Сегодня польские предприятия продают свою продукцию под вывеской «сделано в ЕС», что позволяет расширить рынки сбыта, на которых польские бренды пока неизвестны. Однако такой тип торговли мало способствует закреплению польских товаров на новых рынках. В рамках начатой в 2013 г. акции польские отрасли и бренды должны выходить на рынки Германии, Чехии, России, Украины и Китая под собственным именем. В некоторых сферах Польша имеет значительные достижения. Так, например, на Польшу приходится 40% мирового производства мансардных окон, она занимает 70% глобального рынка украшений из янтаря, является четвертым мировым экспортером мебели, поставки которой на внешний рынок за период после 1990 г. выросли более чем в 60 раз¹⁸. Предполагается, что Польша станет крупнейшим в Европе производителем нового материала — графена, который, по прогнозам, изменит мировую промышленность (он в 100 раз тверже стали и обладает рядом уникальных свойств). Предполагается, что Польша сможет освоить 30–40% мирового рынка графена¹⁹.

Проблема продвижения национальных, в том числе и польских, товаров на внешние рынки стояла на повестке дня встречи в верхах «Вышеградской группы» в 2013 г., где рассматривалась возможность создания нового общего бренда под рабочим названием «Вышеградский дом» как инструмента повышения степени узнаваемости продукции региона.²⁰

17. http://www.wnp.pl/wiadomosci/firmy-chca-bardziej-jednolitego-wsparcia-dla-eksportu,190251_1_0_0_1.html.

18. <http://www.ekonomia.rp.pl/artykul/981774.html>.

19. <http://www.pb.pl/3494755,28408,w-czym-polska-jest-najlepsza-na-swiecie>.

20 http://logistyka.wnp.pl/bezpieczenstwo-energetyczne-i-obronnosc-na-szczycie-grupy-wyszehradzkiej,208720_1_0_0.html.

3. Экономическое взаимодействие России и Польши в конце XX — начале XXI в.

3.1. Экономические отношения РП и РФ на начальном этапе системной трансформации

До начала системной трансформации в Польше структура ее торговли с Россией и странами ЦВЕ во многом определялась международным социалистическим разделением труда (МСРТ). Для нее были характерны: высокая доля поставок сырья и топлива из СССР и высокая доля взаимных поставок в рамках специализации и кооперирования, в первую очередь, в машиностроении. В польском экспорте в СССР большое место тогда занимали дорожно-строительная техника, горнодобывающее оборудование, строительные услуги, транспортные средства, медицинское оборудование; комплектные заводы по производству сахара, серной кислоты, древесно-волоконистых и древесно-стружечных плит; оборудование для текстильной промышленности, фармацевтика, средства гигиены, косметика и др. А в импорте из СССР, как и сегодня, резко преобладало сырье и углеводороды: газ, нефть, коксующийся уголь и др.

Ликвидация монополии внешней торговли в Польше в 1989 г., а затем в 1992 г. и в России, свободное обращение иностранной валюты при государственном невмешательстве в формирование объемов и структуры товарооборота создали возможности для расширения взаимной торговли. Начиная с первой половины 1990-х гг. объем торговли России и Польши рос в среднем на 10% в год, хотя были периоды, когда рост превышал 20%. При этом для торговых отношений наших стран характерна диспропорциональность: стоимость польского импорта из России почти в три раза превышает экспорт, а торговое сальдо для Польши постоянно отрицательно (см. рис. 1).

В первой половине 1990-х гг. произошло резкое изменение структуры внешней торговли Польши с Россией и странами ЦВЕ, что было связано с распадом соцсистемы.

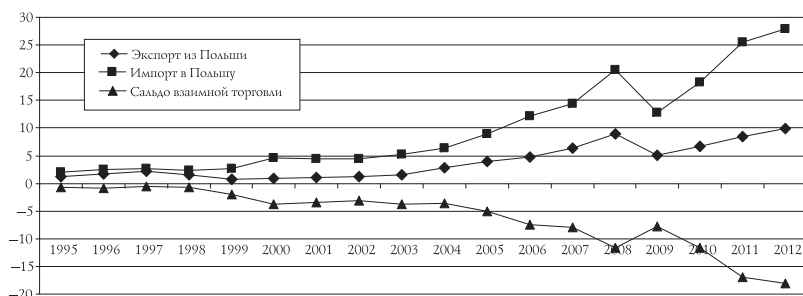


Рис. 1. Динамика российско-польской торговли в 1995–2012 гг. (млрд долл.)

Рассчитано по: данные UNCTAD.

В Польше это привело к закрытию почти 30% польских предприятий, участвовавших в МСРТ. Для этого периода характерно резкое снижение объема внешней торговли, в том числе и польского экспорта в Россию. Однако спад был кратковременным, а объем экспорта из Польши нарастал за счет расширения поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия, продукции химической промышленности, машин и транспортного оборудования, текстильных и швейных изделий и др. В импорте из России львиная доля по-прежнему приходилась на топливо и минеральное сырье, руды цветных металлов и изделия из них и др. По мере преодоления трансформационного спада возрастали объемы внешней торговли, в том числе и с Россией, а внешнеторговые связи постепенно становились все более значимым фактором экономического роста страны.

3.2. Экономические отношения РП и РФ в XXI в.

По мере преодоления последствий кризиса 1998 г. постепенно восстанавливалось значение России в польской внешней торговле. Если в 2000 г. доля России в польском экспорте составляла 2,7% и в импорте — 9,6%, то в 2013 г. Россия — уже 2-я по объему в совокупном польском импорте (14,6%) и 5-я в польском экспорте (5,5%). Польша же в российском импорте занимает 12 место (2,4%), а в экспорте — 8-е место (3,8%).

В кризисные 2007–2012 гг. экспорт в Россию увеличился опережающими темпами по сравнению с совокупным экспортом Польши (соответственно, более чем на 63 и 40,9%). На фоне высоких темпов роста польско-российской торговли происходили изменения в ее структуре (см. рис. 2).



Рис. 2. Структура товарного экспорта из Польши в РФ в 1995–2012 гг. (в %)

Рассчитано по: данные UNCTAD.

В начале 1990-х гг. торговля между двумя странами строилась по остаточному принципу, поскольку и в Польше, и в России экспортного сектора как такового не существовало. В экспорте в Россию доля машин, оборудования и высокоточной техники составляла около 40% в 2012 г. против 15% в 1995 г. Если в 2007 г. в польском экспорте на российский рынок продукция машиностроения была представлена всего одной из пяти ведущих позиций, то в 2012 г. – уже тремя. Доля прочих промышленных товаров в экспорте в Россию составляла в 2012 г. около 20%, снизившись за 1995–2007 гг. примерно на 3 п.п. При этом удельный вес сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции сократился примерно в 3 раза (с 41,3 до 13,8%). Структура

экспорта в целом и в Россию в частности соответствует изменениям народнохозяйственной структуры в период системной трансформации. Если до 1990 г. заметную роль в экспорте в Россию играли топливно-сырьевые товары, то в последующем их доля снижалась (в 1995 г. – 4,1%), и в настоящее время она составляет 2,0%.

В польском экспорте в Россию возрастающую роль играют товары с высокой степенью обработки. К приоритетным направлениям польского экспорта в Россию относятся прежде всего машины и оборудование, в том числе автомобили и запчасти к ним, прочие промышленные товары, химические товары, продовольствие. В Россию экспортируются: дорожно-строительная техника; горнодобывающее оборудование; оборудование для пищевой промышленности; сельскохозяйственная техника; бытовая техника; электрооборудование; предметы гигиены; бумага; картон и упаковка; ткани и изделия из них, в том числе детская одежда; напольные покрытия и т.п.; строительные и отделочные материалы, в том числе строительная керамика, изоляционные материалы, трубы и провода, строительная химия; изделия из стекла; косметические средства.

В польском экспорте в 2007–2012 гг. закрепились доминирующая позиция машиностроения: данный экспорт вырос более чем на 85%. Наиболее динамично увеличился экспорт:

- котлов, машин и механического оборудования, а также запчастей к ним – на 66% (14% всего экспорта в Россию);
- колесной и гусеничной техники, а также запчастей к ней – более чем на 97% (12,4% всего экспорта);
- машин и электрооборудования, а также запчастей к ним – более чем на 90% (10,7% экспорта).

В этот период в польском экспорте снизился удельный вес деревообрабатывающей и бумажной промышленности (с 10,2 до 4,5%), изделий из металла (с 10,7 до 8,6%), а также продукции химической промышленности (с 20,7 до 18,6%).

Для России из товаров польского экспорта особенно значимы следующие: кокс (16,7% российского импорта данной товарной группы), парфюмерия и косметика (11,4%), мыло и моющие средства (9%), бумага и картон (17,5%), полиграфическая продукция (12,6%). Развиваются также традиционные направления: экспорт фармацевтической и биотехнологической продукции, медицинского оборудования, мебели, строительных услуг, а также медицинский туризм.

Для импорта из России в Польшу характерна слабо диверсифицированная товарная структура с высоким удельным весом топливно-сырьевых товаров и продукции с низкой степенью переработки (см. рис. 3).

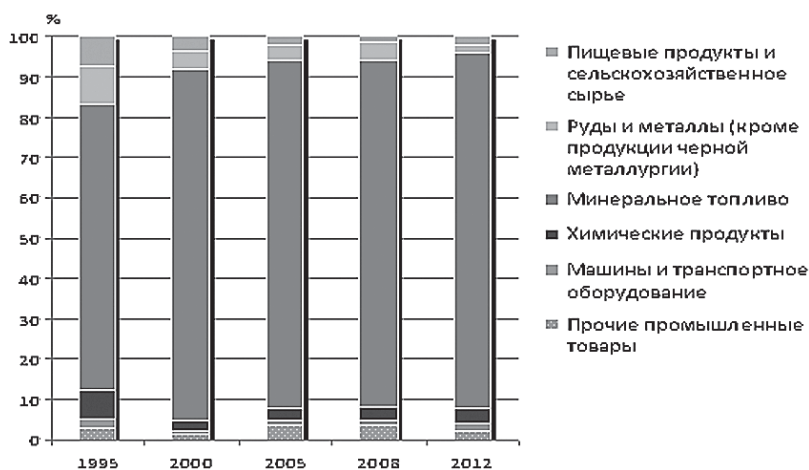


Рис. 3. Структура товарного импорта Польши из РФ в 1995–2012 гг. (%)

Рассчитано по: данные UNCTAD.

В 2007–2012 гг. стоимость импорта из России увеличилась в два раза, причем доля в нем топлива и энергоносителей по-прежнему составляет свыше 88% (в 2012 г.). Доля машин и транспортного оборудования в российском экспорте в Польшу снизилась в 2012 г. по сравнению с 1995 г. с 7,5 до 1,8%. Прирост стоимости российского экспорта в Польшу нефти и газа на 82% определяется ростом цен и только на

18% – увеличением физических объемов²¹. В результате дефицит в торговле России и Польши в 2012 г. достиг рекордного уровня – почти 14 млрд евро. Дисбаланс в товарообороте лишь в небольшой степени компенсируется положительным для Польши сальдо торговли услугами – ежегодными поступлениями от транзита российской нефти и газа и частично за счет польского экспорта услуг.

Торговые отношения Польши и России взаимовыгодны и имеют большие перспективы, несмотря на возникающие проблемы и противоречия интересов. Так, Россия стремится строить отношения с партнерами на основе долгосрочных контрактов, сохраняя максимально высокие цены поставок. В свою очередь, потребители российских углеводородов заинтересованы в краткосрочных контрактах, позволяющих гибко реагировать на изменения цен на мировых рынках, в диверсификации поставок и в формировании рынка потребителя.

Емкий российский рынок открывает немалые возможности для развития бизнеса и способен обеспечить привлекательную прибыль. Однако работу на этом рынке затрудняют, по мнению польских бизнесменов, высокая степень политизации экономических отношений с Россией, а также коррупция, бюрократия, нечеткое законодательство, непонятные решения чиновников и др. Вступление России в ВТО пока мало изменило ситуацию. Тем не менее, развивающаяся торговля с Россией позволяет многим польским фирмам сохранять рабочие места²².

Динамичный рост экспорта в Россию предопределяется, в первую очередь, наличием значительного платежеспособного спроса, а также довольно высокой степенью конкурентности (за счет качества и цены) и инновационности польских товаров. Однако это не означает, что российский рынок является «легким» для польских экспортеров. Конъюнктура в России

21. Współpraca handlowa Polski z krajami WNP, w szczególności z Rosją, Ukrainą i Białorusią. Ministerstwo Gospodarki RP. Warszawa, 2014.

22. <http://www.rp.pl/artykul/1040892.html>.

не улучшается, и, соответственно, польские экспортеры не могут рассчитывать на дальнейший естественный рост спроса на этом рынке. Кроме того, на внутреннем рынке России присутствуют практически те же международные компании, что и в Польше, что еще более усиливает конкуренцию.

3.3. Политический фон экономического взаимодействия

Депутат Европарламента Я. Протасевич так охарактеризовал польско-российские отношения: «...сегодня наши отношения до такой степени напряжены, что иногда достаточно какой-нибудь мелочи, чтобы они обострились»²³. Дело в том, что за весь послевоенный период не удалось решить такие болезненные для обеих сторон проблемы, как оценка российско-польской войны 1920 г., оккупация Россией восточных областей Польши по пакту Молотова—Риббентропа в 1939 г., расстрел НКВД польских граждан в Катыни и других местах на территории СССР, непризнание польского правительства в изгнании, бездействие Красной армии в период Варшавского восстания и многие другие. В СМИ Польши время от времени появляются публикации, в которых подвергается сомнению освободительная роль Красной армии из-за последующего включения страны в зону влияния СССР и насаждения советских порядков и т.д. Напряженность в общественном сознании проявляется в обыденной жизни иногда в форме серьезных конфликтов, а иногда в виде фарса. «Русский вопрос» играет роль своеобразного раздражителя независимо от масштабов происходящего и значимости его для Польши.

Нерешенность этих проблем используется в борьбе партий всего политического спектра. Особенно ярко это проявилось в ходе досрочных президентских выборов после гибели в авиакатастрофе президента Л. Качиньского в 2010 г. Уже

23. <http://www.wprost.pl/ar/425192/Kryzys-stosunkow-z-Rosja-Protasiewicz-wystarczy-drobiazg>.

в течение четырех лет, играя на религиозных и русофобских настроениях, организуя многочисленные массовые акции, проводя активную работу в СМИ, ПиС во главе с Я. Качиньским пытается убедить польское общество в существовании сговора между Д. Туском и В. Путиным с целью устранения действовавшего тогда президента. Просчеты и небрежность в проведении расследования причин катастрофы, задержка с передачей польской стороне обломков самолета позволили политической оппозиции во главе с Я. Качиньским развернуть широчайшую антироссийскую кампанию.

Итогом подобной деятельности стало заметное нарастание в обществе русофобии и недоверия, и в настоящее время по опросу, проведенному Центром польско-российского диалога и согласия, 69% опрошенных не доверяют выводам и оценкам российской стороны. Опрос показал также, что поляки считают Россию «авторитарным, неэффективным, полным контрастов и патологии государством», но при этом о самих россиянах они говорят как об «открытых, сердечных и гостеприимных людях»²⁴.

В годы перестройки Советский Союз признал вину за расстрел 20 тыс. поляков в Катыни в 1940 г., однако Россия, как правопреемник СССР, до настоящего времени не принесла покаяния за это преступление. Более того, не все документы, раскрывающие это преступление, переданы польской стороне. Польским политикам это дает основание заявлять, что выросла «целая промышленность лжи, фальсификаций, обмана, сознательного введения в заблуждение и уничтожения документов...», что было призвано исказить события апреля—мая 1940 г.»²⁵.

Несмотря на официальное признание на уровне президентов Б. Ельцина и В. Путина факта преступления, время от времени появляются высказывания высокопоставленных лиц в России относительно того, что в этом преступлении

24. <http://www.wprost.pl/ar/391005/Katastrofa-smolenska-70-proc-Polakow-nie-wierzy-Rosjanom>.

25. <http://www.wprost.pl/ar/417008/Wokol-zbrodni-w-Katyniu-powstal-caly-przemysl-klamstwa>.

повинны фашисты, а переданные Польше документы сфабрикованы. Подобные заявления не осуждаются властями России и делаются без учета возможной реакции на них польской стороны.

Так, например, польская общественность болезненно отреагировала на тот факт, что в докладе экспертов МИД РФ о соблюдении прав человека в странах ЕС (лето 2013 г.) подчеркивалось, что в Польше укоренился антисемитизм и все чаще совершаются преступления на почве национальной ненависти. Не отрицая наличия этих явлений, польская сторона считает, что в их оценке содержатся откровенные преувеличения. В ответ на эти обвинения в польской печати обсуждаются случаи убийств журналистов, преследований людей, занимающихся защитой прав человека в России, и другие противоправные действия.

Российская сторона, в свою очередь, негативно оценивает попытки представить советских солдат, освобождавших Польшу, как оккупантов. При этом обращается внимание на то, что неоднократно отмечались случаи варварского отношения к памятникам советским воинам. На все подобные инциденты оперативно реагирует российское посольство и МИД РФ. Неуважением к памяти павших в России считают, например, и перенос в ряде случаев памятников советским солдатам-освободителям из центра городов на коммунальные кладбища (хотя при этом сохраняются надгробья и памятники). До настоящего времени статус захоронений и памятников советским воинам регулируется двусторонним соглашением 1994 г. Однако польская сторона считает это соглашение не соответствующим сегодняшним реалиям и предлагает закрепить норму, предусматривающую перенос всех захоронений и памятников на муниципальные кладбища.

Определенным сдвигом в выяснении отношения к исторической памяти можно считать тот факт, что в конце 2013 г. в 70-ю годовщину битвы под Ленино (Белоруссия), где впервые приняла бой созданная на территории СССР Армия Людова, Сейм РП почти единодушно почтил память всех

солдат, которые во время Второй мировой войны проливали кровь в борьбе за Польшу, независимо от их национальности²⁶. В свою очередь, проявлением уважения к памяти борцов с фашизмом является перечисление Россией 1 млн долл в Фонд концентрационного лагеря Освенцим — Бжезинка. Международная поддержка Фонда является, по словам посла России в Польше, «общей моральной обязанностью» и «служит сохранению памяти об огромном количестве жертв нацистского лагеря и других преступлений против человечества»²⁷.

По мнению польских исследователей, возникающие сложности в политических отношениях во многом порождаются сохраняющимся имперским подходом России к выстраиванию отношений с бывшими партнерами по социалистическому лагерю. «Власти РФ в течение десяти последних лет руководствуются политической концепцией возрождения постсоветской сферы влияния при помощи поставок стратегического сырья (главным образом природного газа и сырой нефти). В настоящее время стратегическое сырье остается важнейшим инструментом формирования отношений со странами ЕС»²⁸.

В период мирного развития протестов на киевском Майдане (до середины декабря 2013 г.) представители различных польских партий посещали Украину и де-факто встали на сторону митингующих, активно агитируя за вступление Украины в ЕС, борьбу с коррупцией и развитие демократии. После изменения ситуации в Киеве и нарастания напряженности в стране в целом официальная позиция Варшавы стала еще более активной в поисках конкретных форм помощи Украине (содействие в организации реверсных поставок газа, изыскание финансовых средств, переговоры о снятии эмбарго Украины на поставки некоторых видов продовольствия из

26. <http://www.wprost.pl/ar/424362/Sejm-upamietnil-Lenino-Palikot-nie-wstal-wstyd>.

27. <http://www.wprost.pl/ar/432204/Rosja-przekaze-milion-dolarow-na-rzecz-Auschwitz>.

28. Trzydziesty szczyt UE-Rosja. Biuletyn Instytutu Zachodniego, nr 116, 20-21 XII 2012. (<http://www.iz.poznan.pl/index.php?p=sb&lang=pl&i=579&tb=1&a=a41>).

Польши и др.). В Польше активно дискутируется идея создания аналога плана Маршалла для Украины, который бы обеспечил помощь в подъеме украинской экономики и сближение страны с ЕС, а также свел к минимуму ее экономическую и политическую зависимость от России.

Развитие кризиса в российско-украинских отношениях в 2013–2014 гг. заметно повлияло на состояние торговых связей между Польшей и Россией. Уже в январе 2014 г. польский экспорт в Россию сократился на 4,3%, а в феврале – еще на 18%. В целом за I квартал 2014 г. снижение составило 4,8%²⁹. Это объясняется, во-первых, стагнацией в экономике России и, соответственно, снижением спроса, во-вторых, российским эмбарго на польские поставки мяса, картофеля и яблок, в-третьих, серьезным ослаблением рубля в 2014 г. и, наконец, заметным сокращением автомобильного транзита грузов для России через территорию Украины. Так, в I квартале 2014 г. польско-украинскую границу ежедневно пересекали около 700 фур с товарными грузами, что примерно на 200 меньше, чем было до обострения в отношениях Украины и России. Это означает, что сокращается количество торговых сделок, а российский заказчик недополучает оплаченные грузы³⁰.

Трудно предсказать, во что выльется для Польши дальнейшая эскалация российско-украинского конфликта. Немецкие эксперты считают, что если не будет серьезных дополнительных санкций против России со стороны ЕС и США, то при нынешнем развитии событий темпы роста ВВП в Польше могут быть на 0,5–1,0 п.п. ниже, чем прогнозировалось в начале года (2,9–3,3%)³¹. Особенно серьезно ограничение экспорта на российский рынок повлияет на состояние таких отраслей польской промышленности, как, например, мебель-

29 http://www.pap.pl/palio/html.run?_Instance=cms_www.pap.pl&_PageID=1&s=infopakiet&dz=gospodarka&idNewsComp=&filename=&idnews=164550&data=&status=biezace&Checksum=1252453250.

30. Newseria.pl. 2014. 14.03.

31. Newseria.pl. 2014. 28.05.

ная и пищевая³². Высказываются опасения, что конфликт может сказаться и на иностранных инвестициях в России. Однако эта сфера сотрудничества остается привлекательной для Польши, а возникшие риски можно смягчить посредством диверсификации инвестиций.

4. Объем и структура двусторонней торговли

4.1. Торговля топливно-сырьевыми товарами

Экономические отношения в этой сфере являются наиболее проблемными и политизированными, а расхождения национальных интересов наших стран здесь наиболее заметны³³. По доступным данным, в 2011 г. Польша импортировала из России 9,3 млн т угля (62% всего импорта этой товарной группы), 21 млн т нефти и газоконденсата (92%), 10,25 млрд куб. м природного газа и газообразных углеводородов³⁴ (49%), 0,4 млн т минеральных удобрений (19%), 75 тыс. т азотных удобрений (10%), 240 тыс. т калийных удобрений (30%), 146,7 тыс. т древесной массы и целлюлозных материалов (20%), 134 тыс. т чугуна (53,3%), 80,7 тыс. т необработанного алюминия и алюминиевых отходов (16,8%). Приведенные данные свидетельствуют о высокой степени зависимости Польши от российских поставок, особенно энергоносителей. В течение многих лет в Польше ставится задача максимально возможного снижения этой зависимости, что постепенно и происходит в последние десятилетия. Если в конце 70-х гг. импорт из СССР природного газа покрывал потребности Польши на 100%, а нефти — на 80%³⁵, то сегодня импорт обеспечивает 72% внутреннего потребления газа в Польше, в том числе поставки из России (включая поставки из Средней Азии и Азербайджана) покрывают около 58% потребностей. Остальная часть из общего объема

32. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/nie-tylko-eksportem-na-wschod-polska-stoi,220376.html>.

33. См. подробнее: Бухарин Н.И. Россия–Польша. Опыт двадцатилетних отношений: 90-е годы XX века — первое десятилетие XXI века. М.; СПб.: Нестор-История, 2014.

34. По данным Газпрома — 9,94 млрд куб. м в 2012 г.

35. Czerwińska E. Znaczenie obrotów handlowych z ZSRR dla Polski przed zmianami systemowym i obecne tendencje. W-wa: Kancelaria Sejmu. Biuro studiów i ekspertyz, 1993 (Informacja Nr 126).

годового потребления газа удовлетворяется за счет собственной добычи³⁶. Для сравнения, поставки энергоресурсов из России покрывают потребности стран Западной Европы примерно на 1/3.

К 2015 г. предполагается сократить зависимость от импорта природного газа из России до 20% от внутренних потребностей, а к 2018 г. — даже полностью от него отказаться³⁷. Сделать это предполагается прежде всего за счет создания технических возможностей закупок газа из других источников. Однако на практике выполнение этой задачи в поставленные сроки крайне сомнительно, поскольку свободные ресурсы газа вне России невелики, а переход экономики на сжиженный газ чреват сегодня серьезными ценовыми потерями. Выполнение поставленной задачи во многом будет зависеть от прогресса в освоении месторождений сланцевого газа, от динамики собственной добычи лидера отрасли — Группы «Польская нефте- и газодобыча» (PGNiG) и польских нефтеперерабатывающих компаний (Orlen и Lotos)³⁸, а также прогресса в диверсификации поставок газа.

Основные надежды, однако, возлагаются на возможное освоение запасов сланцевого газа, оценка которых в Польше постоянно меняется — от 0,6 до 5,3 трлн куб. м (в последнее время извлекаемые запасы чаще оцениваются в 557 млрд куб. м). Кроме того, PGNiG намеревается изменять структуру закупок, увеличивая долю краткосрочных и среднесрочных контрактов в противовес долгосрочным контрактам с Газпромом, что должно способствовать более гибкому ценообразованию в этой сфере.

В сфере импорта российского газа в последнее десятилетие возникали серьезные противоречия, а «газовая напряженность» возростала³⁹. Это было связано, во-первых, с серией

36. Sprawozdanie z wyników monitorowania bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych za okres z dnia 1 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku. Warszawa, 2013.

37. http://www.biznes.newseria.pl/news/prezes_gazsystem_za,p801906651?PHPSESSID.

38. Так, PGNiG поставила цель нарастить собственную добычу газа к 2015 г. более чем на 40% — до 6,2 млрд м³ по сравнению с 4,4 млрд м³ в 2012 г. (<http://top.rbc.ru/economics/29/04/2013/856191.shtml>).

39. См. подробнее: *Синицина И.С., Чудакова В.А.* Российско-польские отношения в 2011–2012 гг. // Россия и Центрально-Восточная Европа: Взаимоотношения в 2011–2013 гг. М.: ИЭ РАН, 2013.

переговоров о снижении цен на газ, поставляемый из России в Польшу по газопроводу «Ямал-Западная Европа», во-вторых, с началом реверсных поставок российского газа из Германии в Польшу и, в-третьих, с активизацией единой энергетической политики Еврокомиссии на всей территории ЕС и с требованиями в этой связи к Газпрому, основному поставщику газа из России в Европу. По новому соглашению 2013 г. цены на газ, поставляемый в Польшу, снижены, по разным источникам, на 10–15%⁴⁰. Однако эта цена для Польши по-прежнему превышает расценки Газпрома для некоторых других стран, что воспринимается в Польше как очередное проявление недружественной политики⁴¹.

Проблемы возникают и в связи с польским импортом из России каменного угля, хотя на Польшу приходится 85% его европейских запасов⁴². В этой сфере также возникла ценовая проблема: в настоящее время цены на российский уголь сознательно поддерживаются на относительно низком уровне ввиду поступления в Европу дешевого угля из США. Однако вместо того, чтобы наращивать закупки в России, как это делает вся Европа, под давлением угольного лобби польские предприятия вынуждены покупать дорогой отечественный уголь, поскольку «дешевый российский уголь угрожает существованию польской угольной промышленности». В аналогичной ситуации 10 лет назад импорт угля из России был запрещен на правительственном уровне. Сегодня правительство борется с углем из России такими же методами: вместо снижения затрат на собственную добычу оно использует запреты.

В рамках готовящихся санкций в отношении России за нарушение территориальной целостности Украины некоторые депутаты сейма РП предложили даже запретить импорт российского угля на всей территории ЕС и, в частности, Польши. В связи с этим проф. Л. Бальцеревич заявил, что

40. РБК. 2012. 29 нояб.

41. <http://pronedra.ru/gas/2013/02/05/gazprom-pgnig>.

42. <http://eksperci.kjorg.pl/ogolna/biznes-rosyjski-w-polsce-partnerstwo-czy-wyzwanie/2058>.

односторонняя блокада импорта российского угля была бы абсолютной глупостью, поскольку это могло бы отрицательно сказаться на всей экономике Польши, во-первых, потому, что часть польских электростанций традиционно работает на российском угле, во-вторых, заменить российский уголь силезским невозможно, так как последний значительно дороже и добыча его опасна и, в-третьих, трудно представить себе лучший повод для введения со стороны России блокады на импорт польского продовольствия⁴³.

В общественном сознании проблема импорта энергоносителей тесно связана с обеспечением энергетической безопасности страны. Для ее укрепления Польша выступает с различными международными инициативами: «энергетическое НАТО», сотрудничество с США, союз транзитных государств и энергетическая хартия в рамках ЕС⁴⁴. Существуют также попытки решить эту проблему в рамках «Вышеградской группы», где уже разработана «дорожная карта» создания объединенного газового рынка.

Оценивая отношения наших стран в сфере торговли газом и углем, можно сказать, что российские поставщики в основном исходят из прагматических соображений, в том числе извлечения прибыли. Польша же, руководствуясь принципом «лучше иметь дорогой газ, лишь бы не из России», несет прямые потери, утрачивая выгоду от возможного транзита газа, поскольку Россия в это время строит трубопроводы в обход территории Польши.

Очевидно, эмоциональная окраска экономических отношений влияет как на государственную политику, так и на реакцию польского общества, чему в немалой степени способствуют польские СМИ. В результате, по опросам, поляки готовы нести дополнительные затраты на обеспечение энергетической безопасности, поскольку, по мнению большин-

43. http://gornictwo.wnpp.pl/balcerowicz-zakaz-importu-wegla-z-rosji-bylby-glupota,220303_1_0_0.html.

44. <http://eksperci.kj.org.pl/ogolna/biznes-rosyjski-w-polsce-partnerstwo-czy-wyzwanie/2058>.

ства, она находится под угрозой, в первую очередь со стороны России⁴⁵.

В этом плане особый интерес представляет предложение премьера Польши Д. Туска создать единую европейскую систему закупок газа с целью ограничения зависимости от России. Был предложен следующий механизм: «.. мы покупаем газ совместно и затем распределяем его в соответствии с потребностями европейских стран, и тогда никто, в том числе и Россия, не сможет игнорировать клиента, который закупает гигантское количество газа...С точки зрения Варшавы... европейская политика должна формироваться так, чтобы не капитулировать, не отступать перед лицом дипломатической и не только дипломатической агрессии, потому что на наших глазах происходит раздел Украины»⁴⁶.

4.2. Торговля готовой продукцией и обмен услугами

В сфере торговли готовой продукцией проблемы связаны, в первую очередь, с принципиальными различиями в производственной структуре наших стран. Взаимная торговля ограничивается также плохим знанием рынков предпринимателями РФ и РП, высоким уровнем коррупции и бюрократизма. Кроме того, различается институциональная организация рынков наших стран: речь идет прежде всего о несовершенстве российского законодательства и слаборазвитой бизнес-среде.

Выгоды для России в развитии всего спектра взаимных экономических отношений связаны в первую очередь с тем, что Польша предлагает современные и достаточно качественные товары по относительно невысоким ценам. Кроме того, географическая близость наших стран определяет низкие транспортные издержки товарообмена, а традиционные связи на уровне населения и низкий языковой барьер

45. Ibid.

46. <http://www.rp.pl/artykul/1093398.html>.

способствуют налаживанию взаимных экономических отношений.

Более того, Польша располагает производственными мощностями для выпуска товаров, которые могут представлять интерес для России. Речь идет о возможном расширении в Польше производства современного комплексного оборудования для горнопроходческих и горнодобывающих работ, оборудования для производства лекарств и средств гигиены. В свете постановки в России задач развития авто- и железнодорожной инфраструктуры актуальны были бы поставки польской строительной и дорожной техники. Необходимость развития фермерских хозяйств в России требует закупок сельхозтехники, в том числе тракторов средней и малой мощности, производство которых освоено польской промышленностью и пользуется большим спросом на внешних рынках, куда направляется 30% производимых тракторов. В связи с модернизацией транспортной сети актуальны были бы закупки в Польше трамваев и автобусов, отвечающих всем требованиям Евро-5, электропоездов, а также использование польских мощностей по ремонту и модернизации российского подвижного состава⁴⁷.

Особый интерес может представлять для России восстановление сотрудничества с Польшей в области судостроения, которое после длительного застоя переживает процесс возрождения. В настоящее время отрасль обеспечивает широкую номенклатуру полностью оснащенных судов для морского, в том числе арктического и каботажного, плавания. Особый интерес для России могли бы представлять специализированные суда для прокладки кабелей по морскому дну, а также суда, обслуживающие морские нефтедобывающие платформы, и др. В этой сфере возможна не только закупка судов, но и сотрудничество в инвестировании их производства, поскольку польские верфи испытывают дефицит капитала.

47. Поставки трамваев уже осуществляются для Москвы и Калининграда, однако широкомащтабный спрос существует и в других городах России.

В условиях сокращения спроса со стороны европейских партнеров Польша могла бы быть заинтересована в развитии с Россией не только торговых отношений, но и в налаживании производственного или инвестиционного сотрудничества. Однако ожидаемое экономическое оживление в Европе может привести к повышению спроса на вышеперечисленную продукцию на Западе, а Россия упустит выгодного поставщика.

Хотя российский рынок является весьма привлекательным для Польши из-за своих масштабов, тем не менее работа на нем сопряжена с высокими рисками, сдерживающими здесь польскую торговую экспансию. К ним, в частности, относятся пока еще слабо налаженная информация о российском рынке для польского производителя, а также асимметрия в размерах и компетенциях экономических субъектов, взаимодействующих в процессе торгово-экономического сотрудничества. Если со стороны Польши в торгово-экономических отношениях участвуют в основном малые и средние предприятия (свыше 9 тыс. фирм), то со стороны России – в основном крупные фирмы, часто аффилированные с государственными структурами, и сетевые торговые организации.

Эта асимметрия в определенной мере компенсируется на уровне регионов. Именно региональные государственные и муниципальные органы, объединения предпринимателей на местах могут содействовать как активизации связей на уровне малых и средних предприятий, так и углублению инвестиционного взаимодействия, развитию сотрудничества в области экологии, сельского хозяйства, туризма⁴⁸.

Развитие этих связей зависит в первую очередь от формирования в России соответствующей бизнес-среды, которая способствовала бы динамизации развития МСП в самой России. Так, например, по рейтингу легкости ведения бизнеса, рассчитываемому Всемирным банком для 185 стран мира,

48. Ершов А.П. Симметрия и асимметрия в российско-польском торгово-экономическом сотрудничестве // Экономические показатели направления сотрудничества между Польшей и Россией (стимуляторы и детерминанты). Ополе: ИО Опольский ун-т, 2010. С. 60–61.

Россия в 2012 г. занимала 112-е место, а Польша находилась на 55-м месте⁴⁹. Кроме того, для развития сотрудничества необходимо обеспечить на государственном уровне правовую защиту частной, в том числе иностранной, собственности, а также стабильность законодательства, регулирующего деятельность бизнеса. Одним из важнейших факторов, сдерживающих сотрудничество, является высокая степень коррупционности сферы принятия решений. По уровню коррупции Польша в 2012 г. занимала 38-е место среди 177 стран мира, тогда как Россия – 127-е, вместе с Азербайджаном, Пакистаном и Мадагаскаром⁵⁰.

Перспективы развития торговли готовой продукцией между нашими странами связаны, в первую очередь, с возможностями диверсификации структуры российского экспорта в Польшу. А это упирается в необходимость расширения промышленной базы для выпуска готовой продукции как производственного, так и потребительского назначения, или, иначе говоря, – создания экспортного сектора с широкой товарной номенклатурой. В этом плане следует учитывать, что даже те немногие виды готовой промышленной продукции, которые Россия предлагает в качестве экспортных товаров, на польском рынке уже сталкиваются с более качественными товарами западных производителей, и эта конкуренция будет возрастать по мере преодоления экономического кризиса в Европе. Можно констатировать, что с широким выходом на польский рынок готовой продукции Россия уже опоздала, и выиграть конкурентную борьбу она может только за счет освоения суперсовременных технологий, обеспечивающих высокое качество, инновационность и низкую себестоимость продукции.

Традиционно динамично развивается предоставление Польшей для российской стороны строительных услуг, услуг авто- и железнодорожного транспорта, обслуживание тран-

49. Doing Business 2013. www.doingbusiness.org.

50. Corruption Perception Index 2013.

зита российского газа и др. Сальдо торговли услугами для Польши резко положительно, и оно в некоторой степени восполняет дисбаланс совокупного товарооборота страны. Вместе с тем работа польских специалистов на российском рынке услуг тормозится сложными процедурами доступа на этот рынок и получения соответствующих разрешений.

Ухудшение экономической ситуации в России в 2008—2009 гг. привело к тому, что почти все польские строительные компании прекратили работу на российском рынке. По мере стабилизации ситуации в России интерес польских фирм к российскому строительному рынку вновь оживился. Польские строительные фирмы давно известны в Европе. Их отличительной чертой является высокое качество работ и пока еще относительно низкая их стоимость, а также высокая дисциплина выполнения контрактов. Для России с ее огромными потребностями и относительно узкой строительной базой использование возможностей сотрудничества в этой сфере с Польшей могло бы принести значительные экономические и финансовые выгоды. Особое место занимает такое традиционное для Польши направление, как оказание услуг в восстановлении и реконструкции памятников старины. Значительные возможности открываются и в связи с крупномасштабным строительством в новой Москве, где польские фирмы могли бы взять на себя возведение части жилых зданий и сооружений, а также участвовать в создании дорожной инфраструктуры.

В последние годы появились признаки заинтересованности российской стороны в изучении опыта польской банковской сферы. По оценке председателя российского ВТБ 24 М. Задорнова, это тем более важно для российских банков, что польская банковская система считается одной из наиболее устойчивых в Европе и характеризуется высоким уровнем оказываемых услуг, постоянным предложением новых продуктов и освоением новых моделей деятельности. Что касается сотрудничества в сфере финансовых услуг в целом, то попытки российских фирм и финансовых институтов выйти

на польский фондовый рынок пока не увенчались успехом по политическим причинам.

В настоящее время возникли сложности на польско-российском рынке транспортных услуг. Польские перевозчики являются лидерами в ЕС и на европейском рынке имеют заслуженно высокую репутацию. В России они работают уже более 20 лет и контролируют около 20% российского рынка автоперевозок, выполняя ежегодно около 270 тыс. рейсов, в основном на расстояние более тысячи км по России и бывшим советским республикам⁵¹.

Конкуренция с иностранными перевозчиками в настоящее время осложняется тем, что в России разрабатывается собственная страховая система, охватывающая страны Таможенного союза, которая будет обязательной исключительно для иностранных перевозчиков. Последняя вступает в противоречие с международным правом, в частности, с Конвенцией TIR (принятой под эгидой ООН в 1975 г.) и решениями ВТО, поскольку требует от иностранных автоперевозчиков приобретения, наряду со страховыми полисами TIR, дополнительных российских страховок. Затраты на последние в несколько раз превышают стоимость гарантий TIR, что по сути значительно удорожает услуги по транспортировке грузов⁵².

Польские эксперты не возражают против российской системы, но считают, что она должна действовать наряду с апробированной и дешевой страховой системой TIR, с тем, чтобы у перевозчиков был выбор. Для решения проблемы страхования международных грузоперевозок Польша обратилась за помощью в Еврокомиссию. Однако двойное страхование по сути сохраняется, а страховые полисы TIR действуют только до российской границы. В польской печати отмечается, что российская сторона в течение многих лет выдвигает надуманные претензии к польским перевозчикам,

51. <http://www.wprost.pl/ar/412808/Jak-Rosja-chce-zyskac-na-polskich-ciezarowkach>.

52. <http://www.ekonomia.rp.pl/artykul/1069836.html>.

что воспринимается ими как целенаправленное вытеснение их с российского рынка⁵³.

Определенные ограничения в сотрудничестве возникают не только по вине российской стороны, но и из-за политизации решений, принимаемых польской стороной. Так, например, Россия предлагала Польше совместное строительство железной дороги широкой колеи через территорию Польши в Европу. Для российской стороны это означало бы экономию на смене колесных пар при пересечении польско-белорусской границы, а для польской — поступление в бюджет страны значительных средств в виде платы за землю и транзит. Однако руководствуясь принципом «все что угодно, только не из России», польская сторона отказалась от этого проекта. В результате в 2013 г. соответствующее соглашение было подписано со Словакией, и трасса пройдет в обход территории Польши. И это не единственный пример, когда Польша упускает выгоду по политическим мотивам.

4.3. Торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

Серьезные изменения эволюционного характера начались в сельском хозяйстве Польши со вступлением в ЕС в 2004 г.⁵⁴ Государственная политика в эти годы преследовала цель создания широкой сети предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и сырья, что способствовало формированию сектора экспорта продовольствия. По мере развития экономики страны снижалась доля сельского хозяйства в производстве ВВП; соответственно, еще в 1997 г. в польском экспорте в Россию свыше 41% приходилось на экспорт продовольствия, а в 2013 г. — уже всего 14%. Российский кризис 1998 г. обусловил резкое снижение динамики экс-

53. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/spor-o-konwencje-tir-w-rosji-to-tylko-jedna-z-wielu-bitew,209201.html>.

54. См. подробнее: *Синицина И.С., Чудакова Н.А.* Проблемы интеграции Польши в экономическую систему ЕС / Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза: проблемы адаптации.

порта этой группы товаров в Россию. Больше всего сократился экспорт мяса (на 37%), растительных масел и жиров, однако уже в 1999 г. высокая динамика взаимной торговли восстановилась.

Ситуация в аграрном секторе изменилась после того, как в Польшу стали поступать средства из фонда Единой сельскохозяйственной политики ЕС, которые способствовали модернизации как землепользования, так и производства и переработки продукции. Значение созданного в эти годы продовольственного сектора особенно ярко проявилось в последние годы, когда экономика Европы оказалась в кризисе. В это трудное время аграрный сектор Польши стал фактором, стабилизирующим развитие экономики и создающим рабочие места.

Сегодня Польша вывозит за рубеж мясо птицы, свинину, говядину, рыбу, конфеты, вафли, пряники, шоколадные изделия, сигареты, порошковое молоко, фрукты (яблоки), соки. Польша является шестым в ЕС производителем продовольствия, в том числе она занимает первое место по выращиванию яблок и шампиньонов, второе – картофеля и ржи, третье – свеклы и рапса и шестое – по производству сыров.

Экспорт польских сельскохозяйственных и продовольственных товаров в Россию в 2012 г. составил почти 1 млрд евро и увеличился по сравнению с 2007 г. (в сопоставимых ценах) примерно на 27%. На Россию приходится 6,0% всего польского экспорта продовольствия (с учетом напитков и табачных изделий), и она делит четвертое – пятое места с Францией среди крупнейших импортеров этой продукции после Германии, Великобритании и Чехии. «Экспортным хитом» для России стали польские молочные продукты, прежде всего сыры и творог, объем поставок которых вырос почти на 100%, а также свинина и яблоки (рост соответственно на 90 и 70%).

Учитывая большую емкость продовольственного рынка России и стран СНГ в целом, Польша, по оценкам, могла бы экспортировать сельхозпродукции примерно вдвое больше,

чем в настоящее время. Тем более, что конкуренция со стороны западных фирм здесь ниже, чем на рынках ЕС, а спрос на крупные товарные партии в России высок. В настоящее время поставки продовольствия на российский рынок осуществляются через международные торговые сети и фирмы с высокой финансовой надежностью. Расширение экспорта на российский рынок зависит от того, смогут ли польские поставщики расширить взаимодействие с российскими мелкими и средними фирмами в качестве своих контрагентов.

Основным фактором конкурентоспособности польской сельскохозяйственной продукции в России является ее ценовая доступность при высоком качестве. Свою роль играет также грамотная маркетинговая политика. Так, например, в 2012 г. Союз польских садоводов проводил в России (и на Украине) рекламную кампанию под лозунгом «Ни дня без яблока!», рассчитанную на 3 года, стоимостью 4 млрд евро, из которых половина финансируется из фондов ЕС⁵⁵.

Польские поставки составляют около 2% в российском импорте мяса. По данным российской Национальной мясной ассоциации (НМА), в 2012 г. ввоз польской охлажденной говядины в Россию составил 6,5 тыс. т, что составляло 16% в общем объеме российского импорта этого вида мяса. В российском же импорте других видов мяса доля Польши не превышает 1%. Так, польские поставки замороженной говядины в РФ в 2012 г. составили 5,7 тыс. т, свинины — 7,2 тыс. т, мяса птицы — 5,2 тыс. т. За 1-е полугодие 2013 г. польской охлажденной говядины было ввезено 9,6 тыс. т (5,3% импорта этого вида мяса), замороженной говядины — 2,4 тыс. т (1%), свинины — 7,2 тыс. т (2,7%), мяса птицы — 4,75 тыс. т (2,5%). Во втором полугодии ситуация резко изменилась в связи с введением эмбарго на поставки мяса из Польши.

В последние годы при экспорте сельхозтоваров в Россию польские предприятия регулярно сталкивались с множеством проблем: Россия периодически налагала запрет на ввоз той

55. Rzeczpospolita. 2012. 12.02.

или иной продукции. Так, например, в 2005 г., было введено эмбарго на импорт мяса из Польши и наложен запрет на импорт растениеводческой продукции под предлогом нарушения польской стороной российских фитосанитарных норм. Запрет на ввоз мяса был отменен спустя два года, а на овощи и фрукты — лишь в 2008 г. В 2011 г. появился новый запрет на ввоз в Россию польских овощей и фруктов. В обоих случаях претензии были одинаковы: качество не отвечает российским стандартам (несмотря на то, что оно отвечало стандартам европейским). Нормы контроля были ужесточены до такой степени, что для Польши экспорт оказывался невыгодным. Впрочем, схожие претензии предъявлялись и к части продукции, поступающей из ЕС.

Вместо ожидавшегося снятия эмбарго в январе 2014 г. в связи с появлением опасности заражения мяса африканской чумой эмбарго было продлено еще как минимум на полгода. По мнению польской стороны, это скорее «психологическая блокада», поскольку польское мясо не угрожает здоровью потребителей.⁵⁶

Справедливости ради следует отметить, что повышенные требования, запреты и ограничения на экспорт сельскохозяйственной продукции в Россию формально соответствуют статьям торгового соглашения между ЕС и Россией. А поскольку ЕС является довольно крупным поставщиком мяса на российский рынок, маловероятно, что за такой короткий период времени Россия сможет компенсировать снижение этих поставок за счет импорта из других стран.

В результате применения политики ограничений потери несут обе стороны. В России в связи с сокращением поставок снижается наполнение внутреннего рынка и растут цены. По данным Евразийской экономической комиссии, в 2012 г. поставки польского продовольствия на территорию Таможенного союза сократились по сравнению с 2011 г. на

56. <http://www.wprost.pl/ar/437445/Nadzlr-weterynaryjny-zabroni-eksportu-drobiu-i-mleka>.

13,5%, а за первую половину 2013 г. еще на 30%⁵⁷. Поскольку Россия является крупным потребителем польского продовольствия, эти данные дают представление о масштабах потерь российского внутреннего рынка.

В свою очередь, Польша из-за резкого сокращения поставок по трем основным продовольственным группам (свинина, яблоки и картофель), на которые Россия наложила эмбарго, теряет ежемесячно около 52 млн евро⁵⁸. При этом польские производители несут ощутимые потери, поскольку фирмы Западной Европы или США (как правило, крупные концерны) могут рассчитывать на существенную государственную поддержку, тогда как помощь польским предприятиям (малым и средним) довольно ограничена. Сохранение эмбарго на длительный период может вынудить Польшу к поискам новых рынков сбыта, а это потребует времени и существенных финансовых затрат.

4.4. Инвестиционное взаимодействие

В течение последних 25 лет сотрудничество РФ и РП в сфере инвестиций развивалось довольно слабо. Это в немалой степени обусловлено неустойчивостью политического климата взаимных отношений. А поскольку в течение последних десятилетий периоды потепления в этих отношениях сменялись похолоданиями, то становится понятным, почему масштаб инвестиционного сотрудничества расширяется очень медленно. Отрицательную роль играет также неурегулированность правовых вопросов сотрудничества в инвестиционной сфере. Так, Соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений было подписано еще в 1992 г., но оно не было ратифицировано российской стороной. В 2010 г. сто-

57. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/rosja-bierze-pod-lupe-mieso-z-polski-znowu-wojna-handlowa,204770.html>.

58. <http://www.obserwatorfinansowy.pl/dispatches/ierigz-kazdy-miesiac-rosyjskiego-embarga-zmniejsza-ekspozycje-zywnosci-o-ok-52-mln-eur>.

роны пытались разработать новое соглашение, однако взаимные противоречия так и не удалось преодолеть.

До недавнего времени польская сторона проявляла значительно большую активность, чем Россия в отношении инициирования совместных инвестиционных мероприятий. Однако в связи с кризисом в российско-украинских отношениях весьма вероятно, что количество вновь создаваемых фирм с участием польского капитала сократится. В России в настоящее время функционирует 214 юридических лиц с участием польского капитала, очень разных по размеру⁵⁹. Финансовые поступления первой десятки этих фирм на российском рынке в 2012 г. составили около 1,8 млрд евро. Лидером является фирма *Bella Vostok* со 100%-ным участием польского капитала, финансовые поступления которой достигли почти 184 млн евро. Второе место по этому показателю занимает фармацевтическая фирма «АКРИХИН» со 100%-ным участием польского капитала с оборотом 173,7 млн евро. Третьей в списке крупнейших российских компаний со 100%-ным участием польского капитала является *Can-Pack Limited Liability Company* с оборотом 101 млн евро. Кроме того, на российском рынке работают также польские фирмы, принадлежащие международным финансовым группам⁶⁰.

Объем взаимных ПИИ незначителен и, по данным ЦБ Польши, на конец 2012 г. накопленный объем российских ПИИ в Польше составил всего 674,9 млн долл (0,31% всех ПИИ в Польше). Если к этому добавить инвестиции из Кипра, которые по сути являются российскими, то к этой сумме можно добавить еще 3,6% (90% иностранных инвестиций в Польше приходится на страны ЕС)⁶¹.

Объем польских ПИИ в России – 1 413,8 млн долл (2,6% всех польских ПИИ за рубежом). Инвестирование сдерживается, в частности, качеством инвестиционного климата в

59. <http://www.wnp.pl/wiadomosci/nie-tylko-eksportem-na-wschod-polska-stoi,220376.html>.

60. http://wyborcza.pl/1,75478,14968439,Wiceszefowa_MSZ__Rosja_chce_dobrych_relacji_z_Polska.html.

61. <http://eksperci.kj.org.pl/ogolna/biznes-rosyjski-w-polsce-partnerstwo-czy-wyzwanie/2058>.

России, которое заметно хуже, чем в Польше. Это обстоятельство регистрируется многочисленными рейтингами и комплексными показателями. Так, Россия по такой важной для притока ПИИ характеристике бизнес-среды, как защита инвестора, стоит на 117-м месте, а Польша — на 49-м.

Приход же крупного российского капитала в Польшу ограничивается, в первую очередь, весьма настороженным отношением к нему польских граждан, усматривающих в его присутствии посягательство на суверенитет и независимость своей страны. По данным опросов, 62% поляков хотят, чтобы правительство блокировало установление контроля российских инвесторов над польскими предприятиями, и только 19% считают, что российские инвестиции не должны искусственно ограничиваться⁶².

Существует и другая точка зрения: сотрудничать нужно, но проверять, кто инвестор. «Российским инвестициям следует давать политическую оценку и иметь в виду, что за ними могут стоять интересы российского правительства», а не бизнеса. Следует определить степень допуска российских бизнесменов в польские фирмы: «возможно, имеет смысл разрешить российским бизнесменам приобретать, например, не более 5% акций фирм и при этом не допускать их в правление компаний»⁶³. Некоторые экономисты считают, что от российских инвестиций следует защищать стратегические секторы экономики, но не только их, поскольку часто инвестируются деньги, имеющие преступное происхождение.

Несомненно, развивая свои экономические отношения с другими странами, Польша должна учитывать возможные угрозы своему суверенитету. Однако ее политика по отношению к российскому бизнесу имеет черты дискриминации, так как активное привлечение иностранных инвестиций в страну соседствует с ограничениями деятельности для российских предпринимателей. Имеются примеры, когда проекты рос-

62. PAP.Puls Biznesu. 2012. 11.06.

63. <http://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia/rosyjskie-inwestycje-nalezy-cenzurowac>.

сийских бизнесменов были сорваны вследствие действий государственных органов РП. Кроме того зарегистрированы случаи принуждения прекращения бизнеса, например, компаниями «Леда» и «ИНТРАЛЛ Польша» в Мазовецком и Люблинском воеводствах, а также вмешательства государства в уже заключенную сделку по приобретению завода «Единство» российской «Трубной металлургической компанией», запрет на покупку российской компанией «Акрон» акций польского химического холдинга «Гарнув» с формулировкой «враждебное поглощение», вынужденный отказ «Газпромнефти» от приобретения части активов нефтеперерабатывающего предприятия группы «Лотос», препятствия компании «Лукойл» в строительстве нефтеналивного терминала для обеспечения собственной сети заправочных станций и т.д.⁶⁴

Определенное потепление в отношениях до недавнего времени проявлялось в росте интереса к потенциальным российским инвесторам со стороны польских государственных и бизнес-структур. Прорабатывалось несколько проектов с участием российского капитала, в том числе:

- поставки электроэнергии из Калининградской области в Польшу фирмой IRL Polska, контролируемой российским капиталом. 22 мая в 2014 г. фирмой была заключена первая сделка на Товарной бирже энергии;
- сооружение линии электропередачи Калининградская область – Польша (ЛЭП 400 Кв) для поставок электроэнергии со строящейся Балтийской АЭС в энергосистему Польши и ее дальнейшей передачи в страны Центральной и Западной Европы;
- создание ЗАО «НПО СФЕРА» для освоения высокотехнологичного производства фторированного углевода для элементов питания нового поколения на территории РФ (г. Томск) и РП. Объем инвестиций – 125 млн долл.;

64. <http://www.leyrikh.ru/2012-11-26-07-34-32.html>.

- расширение поставок «Газпромом» сжиженного природного газа в Польшу с территории Калининградской области путем налаживания взаимодействия ЗАО «Криогаз», входящего в группу Газпромбанка, с фирмами-дистрибьюторами в Польше;
- российская АО «LUKSOFТ», действующая в сфере инноваций и постепенно становящаяся значимым игроком в регионе, создала в 2011 г. в Кракове фирму по развитию информационных технологий, в которой сегодня занято 240 польских программистов. Аналогичную фирму LUKSOFT собирается открыть во Вроцлаве. В 2015 г. общая численность занятых на фирмах АО должна составить 750 чел.

Основным российским инвестором в РП является ОАО «Газпром», который инвестировал в 1994–1999 гг. свыше 1 млрд долл. в строительство транзитного газопровода «Ямал – Европа». Около 20 млн долл. являются вкладом (48%) «Газпрома» в уставный капитал АО «ЕвРоПол ГАЗ» – собственника польского участка упомянутого газопровода. Крупнейшими российскими инвесторами в Польше также выступают ОАО «Лукойл» и Роснефть. Суммарные инвестиции «Лукойла» составляют около 250 млн долл. США. В настоящее время «Лукойл-Польша» владеет 113-ю АЗС в РП.

Польская компания ОАО «Новатэк», до недавнего времени работавшая исключительно на территории России, выкупила 100% акций польской компании Intergaz-System, одного из крупнейших трейдеров, занимающегося транспортировкой и реализацией сжиженного газа на юго-востоке Польши. Сумма сделки составила более 5 млн долл.

В России же в последние годы отмечается расширение уже функционирующих польских инвестиционных проектов:

- фармацевтическое предприятие ОАО «Акрихин». В 2012 г. польская компания АО «Польфарма» (Polpharma) довела свою долю в капитале «Акрихина» до 100%. По оценкам, общий объем средств, вложенных ОАО «Акрихин» в реализацию своей инвести-

ционной программы в период с 2010 г. по октябрь 2012 г., составил 412 млн руб. Общая стоимость активов «Акрихина» составляет около 200 млн долл.;

- комбинат по глубокой переработке древесины в Кемеровской области (совместный проект польской компании «Видеман Польшка» и ЗАО «Анжерский фанерный комбинат»), объем инвестиций — свыше 3 млрд руб. Проектная производственная мощность предприятия составит 60 тыс. кубометров фанеры в год;
- в 2012 г. компания АО «Горуньский завод перевязочных материалов», построившая завод по производству средств личной гигиены «Белла-Егорьевск», ввела в эксплуатацию две новые автоматизированные линии. Объем инвестиций — около 50 млн долл.;
- группа КОРЕХ, имеющая с РФ давние связи, в последние два года поставила три длиннозабойных врубовых машины (стоимостью от 11,3 до 16,5 млн евро каждая) и несколько горнопроходческих комбайнов для добывающих предприятий в Кузбассе. Для закрепления своих позиций на российском рынке Группа создала АО КОРЕХ SIBIR со 100%-ным польским капиталом;
- АО «СЗН», крупнейшая в Польше фирма, занимающаяся, в частности, закупками сырья для металлургической промышленности на польском и зарубежных рынках, организацией железнодорожных перевозок и др., стала полноправным членом Координационного совета транссибирских перевозок — организации, объединяющей логистические центры и перевозчиков, осуществляющих транспортировку грузов по оси Восток — Запад. Польской стороне были предоставлены льготные тарифы на железнодорожные перевозки;
- успешно функционируют на российском рынке не только крупные фирмы, но и МСП. Так, молочный кооператив SPOMLEK работает на российском рынке молочной продукции, получая при этом ценовую

выгоду. На этом рынке он реализует 25% своей продукции и мог бы продавать гораздо больше, если бы не опасения, что рынок может внезапно закрыться, причем не всегда по санитарным причинам.

* * *

Проблемы дисбаланса в экономических отношениях России и Польши кроются в асимметрии производственных потенциалов наших стран и, в первую очередь, в принципиальном различии структуры производства ВВП. Речь идет о том, что за годы трансформации в Польше была проведена глубокая реструктуризация промышленности при сохранении высокой отраслевой и продуктовой дифференциации. В результате промышленное производство, в котором производится до 25% ВВП, оказалось способно быстро реагировать на изменение ситуации в стране и на внешних рынках, что и обеспечивало устойчивость экономики в кризисные годы. В результате среди 28 стран ЕС польская промышленность оказалась наиболее устойчивой к финансово-экономическим пертурбациям последнего десятилетия. Если в большинстве стран ЕС промышленное производство еще не вышло на предкризисный уровень, то в Польше уровень 2007 г. за 6 кризисных лет превышен на 19,4%.

За годы трансформации произошли радикальные изменения в производственной структуре промышленности: резко снизилась доля добывающих отраслей и выросла доля обрабатывающих, в первую очередь производства машин, оборудования и средств транспорта. Принципиально возросла доля отраслей, работающих на нужды потребителя. Широкое привлечение ПИИ обеспечило не только рост производства, но и способствовало созданию новых современных и модернизации традиционных производств (так, например, налажено производство современных автобусов, трамваев, электропоездов, речных судов, судов специального назначения и др.). В целом технико-технологический уровень польской промышленности сегодня принципиально выше, чем

тот, с которого Польша начинала в 1990-х гг. Это относится как к широкой номенклатуре производств с высокой долей добавленной стоимости, так и к отраслям продовольственного комплекса. На этой основе сформировался широкий экспортный сектор и разрабатывается экспортная политика.

Широкое использование ИК, несущего с собой технику и технологию производства новых продуктов, позволило польской промышленности включиться в общеевропейский производственный цикл, что, с одной стороны, открыло ей путь на надежные рынки сбыта в Европе, а с другой — дало возможность при необходимости быстро переориентироваться на другие рынки.

В России же в силу специфики ее развития был создан производственный комплекс, ведущая роль в котором отводилась отраслям добывающей и тяжелой промышленности, в том числе военного назначения, а также отраслям, их обслуживающим. Они и сегодня функционируют по преимуществу на старой основе, заложенной еще в советские времена. И хотя доля промышленности в производстве добавленной стоимости составляет около 41%, в том числе добывающей — 11%, качество готовой продукции не всегда отвечает современным требованиям и, она, как правило, неконкурентна на рынках развитых стран.

Доля сельского хозяйства сократилась примерно до 4%; доля продовольствия в экспорте составляет около 3,2%. Это означает, что сельскохозяйственное сырье и продовольствие при 13%-ной зависимости от импорта не играют значимой роли в формировании экспортного сектора российской экономики.

В нынешних условиях России освоение производства современной и конкурентоспособной продукции зависит от масштабов использования достижений мирового НТП, носителями которых являются, в первую очередь, иностранные инвестиции. В этой сфере перед Россией стоят как минимум две задачи: наращивание объемов привлечения ПИИ в экономику; изменение структуры их использования

(лишь около трети ИК идет в обрабатывающую промышленность, и чуть менее трети – в финансовую сферу). При этом в обрабатывающей промышленности ИК используется в основном для производства потребительских товаров. Это означает, что не происходит массового притока передовых технологий в производство современных средств производства, которые в конечном итоге и определяют качество производимой продукции.

Экспортный сектор в России, с точки зрения общепринятых критериев, не создан: преобладающая часть экспорта предопределена промышленной структурой (нефть, газ и другое сырье – 70%), а остальная его часть (около 30%) формируется в значительной мере по «остаточному принципу». Таким образом, рассчитывать на быстрое изменение структуры экспорта России не приходится, и в обозримой перспективе баланс взаимной торговли топливно-сырьевыми товарами будет складываться в пользу России, тогда как в торговле готовой продукцией он будет оставаться положительным для Польши.

Вступление России в ВТО рассматривалось как существенный элемент упорядочения международного экономического сотрудничества. Предполагалось, что Россия как член ВТО будет более предсказуемым партнером. Однако страны ЕС, в том числе Польша, обеспокоены тем, что Россия все еще не полностью соблюдает принципы ВТО в применении ограничений на поставки некоторых видов продукции, включая сельскохозяйственную⁶⁵.

Исходя из принципиальных различий структуры и объемов производства наших стран, а также структуры и степени развития экспортного сектора, можно предположить, что в обозримой перспективе вряд ли можно серьезно увеличить объемы инвестиционного и производственного взаимодействия. При благоприятном развитии политических взаимо-

65. Współpraca handlowa Polski z krajami WNP, w szczególności z Rosją, Ukrainą i Białorusią. Ministerstwo Gospodarki RP. Departament strategii i analiz. Warszawa, 2014.

отношений можно рассчитывать на существенное наращивание объемов взаимной торговли. Совершенствование же сотрудничества в других сферах в значительной мере зависит от того, каким путем пойдет развитие экономики России.

Существенным фактором, тормозящим российско-польские отношения, прежде всего торгово-экономические, стал глубокий драматический украинский кризис и реагирование на него России и Польши, подчиненной общим западным антироссийским санкциям.

Глава VIII

РОССИЯ – РУМЫНИЯ

1. Румыния в мировых политических и экономических связях

Почти четверть века общественной трансформации, начавшейся в 1990-е гг XX в. в 1990-х гг. XX в., Румыния исходила из постулатов неолиберализма и евроатлантизма. В основу реформ была положена имитационная модель преобразований, сложившихся политических и экономических институтов открытого рыночного хозяйства в развитых странах Запада. Знаковыми вехами трансформации стали подписание Румынией в 1993 г. Вашингтонского консенсуса, в 1995 г. – Договоров об ассоциированном членстве в ЕС и вступлении в члены НАТО.

Вплоть до января 2007 г., когда Румыния стала членом Европейского союза, в стране шел интенсивный процесс гармонизации национального и европейского законодательства, охватывающий все сферы общественной жизни. Были созданы основные институты и механизмы открытой рыночной экономики; возникла конкурентная среда, связанная с резким уменьшением регулирующей роли государства, появлением различных форм функционирования частного капитала. В политической сфере Румыния перешла от авторитаризма, базировавшегося на монополии коммунистической партии, к, по существу, одной из форм «представительной демократии»; сложилась президентско-парламентская республика,

существовала широкая палитра политических партий и различных объединений гражданского общества.

По мере углубления интеграции с ЕС шел процесс сужения суверенитета национальных органов власти в законодательно-практической деятельности, что было связано не только с новой румынской конституцией, закрепившей приоритет международных правовых актов над национальными, но и с системой солидарного права, действующего в ЕС. Подлинными дирижерами социально-экономической политики в Румынии стали ЕК, МВФ, ВБ, основные кредиторы страны, диктующие параметры бюджетной, налоговой, социальной политики, соблюдение на внутреннем рынке европейских норм свободного рынка, проводящие регулярные мониторинги выполнения Румынией взятых на себя обязательств.

Глобальный финансово-экономический кризис первого десятилетия XXI в. усилил тенденцию влияния наднациональных органов ЕС на внутреннюю политику стран-членов Союза, спровоцировал ужесточение интеграционных механизмов для преодоления посткризисных последствий, наметившегося раскола между представителями различных государств-членов в видении стратегии развития региона на новом этапе. Смена высших органов ЕС в июле 2014 г., резкое обострение политической ситуации в центре Европы, на Украине, приводит к возрастающему влиянию на развитие стран-членов ЕС политического, субъективного фактора, сдерживая решение острых социально-экономических проблем в Румынии и в других новых членах ЕС.

2. Новые вызовы для национальной экономики

Относясь к менее развитым европейским государствам бывшего СЭВа, Румыния после 1990 г. реализовывала политику «догоняющего развития» (catching up), пытаясь быстро повысить свой экономический и экспортный потенциал. К 2008 г. душевое производство ВВП в стране составило

10 тыс. евро (по ППС), что соответствовало 36% от среднего по ЕС показателя (1990 г. — 28%)¹.

Синергетическими эффектами рыночной трансформации стали радикальная ломка макроэкономической структуры, деиндустриализация, деформирование научно-производственного потенциала. После вступления страны в ЕС монополия государства фактически сменилась диктатом глобально-оперирующих корпораций. В 2012 г. иностранным инвесторам в Румынии принадлежало 17 из 23 отраслей промышленности, $\frac{9}{10}$ банковских капиталов и активов. Общий накопленный к 2012 г. иностранный капитал превысил 55 млрд евро, что эквивалентно 40% ВВП страны. Основными инвесторами являлись Нидерланды (21,7% всех вложений), Австрия (17,5%), Германия (11,2%). Доля России не превышала 2%².

Отраслевая структура прямых иностранных инвестиций свидетельствует о широком диапазоне экспансии зарубежного бизнеса в Румынию; в промышленность пошло 44,4% ПИИ (в том числе 31,5% в обрабатывающий сектор), финансовую сферу — 18,2%, торговлю, строительство, сделки с недвижимостью — 22%, информатику, коммуникации — 5,4% и др.

Имея в собственности основные производственные мощности, глобально-оперирующие компании обеспечивали 72% экспорта и 63% импорта Румынии (в том числе промышленных товаров соответственно 62 и 44%).

Встраивание Румынии в цепочку мирового разделения труда, созданного ТНК, привело к формированию в ней экономики периферийного типа, обслуживающей интересы более развитых государств ЕС. В стране фактически консервированы первый—третий технологический уклады; по уровню производительности труда Румыния отстает в 2 раза от среднего по ЕС уровня. Шоковая терапия спровоцировала

-
1. Румыния / Результаты трансформации в странах Центральной и Восточной Европы. М: ИЭ РАН, 2013. С. 219.
 2. В прямые иностранные инвестиции входят вложения в основной капитал (67%) и внутрифирменные кредиты (33%) (Banca Națională României. Comunicat Press. 2012. 27 sept.).

взрыв бедности, социальное расслоение, массовую эмиграцию, в том числе квалифицированных кадров. По уровню жизни Румыния (наряду с Болгарией) относится к наиболее бедным государствам региона, что объективно тормозит развитие человеческого потенциала, одного из важнейших факторов эффективности современной экономики.

В 2012–2013 гг. правительство Румынии разработало пакет долгосрочных национальных программ по реиндустриализации страны, энергетической безопасности и другие, цель которых – сокращение отставания по уровню конкурентоспособности, инновационного развития. К 2020 г. намечено создать несколько крупных промышленных кластеров, специализирующихся на производстве как традиционной продукции (автомобилестроение), так и новейших видов (ИТ, средства коммуникации и связи, фармацевтика). Энергетическая стратегия будет ориентирована на энергосбережение, освоение новых месторождений на морском шельфе, нетрадиционных видов энергоносителей. Долю импорта в энергопотреблении намечено снизить с 23,2% в 2013 г. до 21,8% в 2020 г., в том числе импорта нефти – на 2%, природного газа – на 8%³.

Для реализации новых программ требуются огромные финансовые ресурсы, которые частично можно покрыть за счет отраслевых фондов ЕС. Важную роль должно сыграть расширение торгового, экономического и кооперационного сотрудничества с государствами вне региона ЕС.

3. Основные направления внешней политики и экономических связей

Начало века стало для Румынии периодом освоения принципов и правил осуществления западной стратегии развития международных отношений. При этом румынское руководство исходило из предпосылки необходимости совмещения своих целей внешней политики с целями Европейского союза

3. Comisia Națională de prognoză. 2013. noiemb. București.

и НАТО. Идеология евроатлантизма лежит в основе позиций страны в вопросах международной политики. До настоящего времени программной установкой для руководства остается «осознание того факта, что румынское государство, как член ЕС и НАТО, является инструментом модернизации румынского общества»⁴. Начало переговоров о приеме Румынии в ЕС в 2000 г. определило путь страны к достижению этой цели. Вступление в Евросоюз в 2007 г. завершило процесс создания системы взаимодействия экономики страны с внешним рынком и восприятия принципа единой внешней политики.

Трансформация системы внешнеполитических связей и создание институтов взаимодействия со структурами Евросоюза внесли коренные изменения в систему отношений со странами Сообщества и с государствами, не входящими в него. Требование применения единых правил Сообщества в отношениях с другими странами и регионами влекло за собой передачу ряда атрибутов государства Еврокомиссии и Европейскому совету. Коррективы, предусматривающие ограничение суверенитета во внешней политике, получили подтверждение в новом варианте Конституции Румынии 2003 г.

Стремление к участию в консолидации Евросоюза занимает центральное место в румынской дипломатии. В румынских политических кругах признают, что ограничение возможности проводить собственную внешнею политику при согласовании с общеевропейской создает определенное напряжение. Но перед опасностью дезинтеграции курс на углубление интеграции безусловно поддерживается Румынией⁵.

Подписание в декабре 2009 г. Лиссабонского договора, предусматривающего активизацию европейской внешней политики и создание единой европейской дипломатической службы, повысило зависимость страны от общеевропейской дипломатии. Стремление к консолидации Евросоюза определяет позицию страны при решении проблем отношений с

4. Agerpres. Internal news. 2012. 20 dec.

5. Ziarul financiar. 2011. 1 oct.

другими странами. На современном этапе страна выступает в качестве активной сторонницы усиления роли структур Сообщества в экономических взаимоотношениях, что находит отражение в одобрении Бюджетного пакета и запуска Европейского стабилизационного механизма, создании банковского союза и системы банковского надзора, согласовании принципов действия этой системы. Меры валютного союза по повышению устойчивости финансовых рынков, предотвратившие угрозу распада зоны евро, усиливают позиции сторонников румынской политики, направленной на вхождение в валютный союз и на введение европейской валюты⁶.

Еще в период подготовки к вступлению в ЕС в 2007 г. было осуществлено реформирование внешнеэкономического обмена, валютно-финансовой деятельности, движения капитальных средств с целью их либерализации и соответствия правилам западноевропейской системы (отмена лимитирования экспортно-импортных операций и контроля за валютной выручкой, расширение прав использования всех видов платежных средств и заключение кредитных соглашений, либерализация финансовой деятельности для иностранных компаний). Это существенно расширило возможности для движения товаров и капиталов, повышения активности западноевропейских компаний на румынском рынке.

Процесс вхождения Румынии в Европейское сообщество в период положительной динамики его развития оказывал позитивное влияние на динамику внешних связей страны. Рост доверия на товарных и кредитных рынках обеспечивал повышение темпов расширения внешнеторгового обмена. К концу десятилетия его объем вырос в 3 раза против 2000 г. при увеличении почти на 68% – за предшествующие десять лет. Наиболее интенсивно расширялся товарообмен со странами Евросоюза. Обратной стороной этого процесса стало нарастающее ухудшение баланса внешней торговли и снижение показателя конкурентоспособности экономики (доля

6. ACt Media – Daily Bulletin. 2012. 5 oct.

внешнеторгового оборота в ВВП понизилась по сравнению с 2000 г., а торговый дефицит страны вырос в 6 раз, в том числе со странами ЕС – в 13 раз).

Уже с начала века Румыния столкнулась с трудностями продвижения продукции на внешний рынок, прежде всего на основной для нее – западноевропейский, который вдвое замедлил свой рост. Вялотекущее развитие западноевропейских стран вело к снижению спроса на румынскую продукцию. Финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. резко обострил ситуацию в стране во внешнеэкономической сфере деятельности. Ухудшилось состояние платежного баланса страны (сальдо его счета текущих операций достигло 12,1% ВВП). Обострился процесс нарастания внешнего долга, который к 2010 г. достиг 97 млрд долл и который удалось приостановить только к 2013 г. на уровне 97–98 млрд. Высокий уровень текущих платежей поставил страну уже к 2009 г. на грань дефолта, что потребовало договоренностей с МВФ о предоставлении займов в 2009–2013 гг.

После оживления в 2010–2011 гг. внешнеэкономического обмена страны процессы новой рецессии в Европе повлекли за собой падение динамики развития румынской экономики и ее внешних связей. Так, внешнеторговый оборот упал в 2012 г. на 0,6% за счет значительного сокращения импорта. За 2012–2013 гг. внешнеторговый оборот страны вырос всего на 0,7% против увеличения на 45% в 2010–2011 гг.⁷ Несмотря на высокие темпы обмена на начальном этапе преодоления спада в 2009 г. стране не удалось сохранить динамику роста. Однако Румыния существенно расширила свой экспорт, который уже в 2010 г. превысил докризисный уровень. В 2013 г. товарооборот страны составил 104,9 млрд евро, экспорт – 49,6 млрд.

Адаптация внешнеэкономической политики страны к новым условиям мировой экономики, к снижению стабильности ее развития требовали новых подходов, ослабления

7. BNR. Buletin lunar. 1/2014.

зависимости от положения в экономике западных партнеров и диверсификации направлений экономических связей. Была разработана национальная экспортная стратегия на 2010–2014 гг., которая предусматривает государственно-частное партнерство под патронажем экспортного совета Министерства экономики, торговли и деловых отношений. В соответствии с программой позиции страны на внешнем рынке определяются продвижением продукции машиностроения в рамках транснационального производства, а также отраслей традиционного румынского экспорта — металлургии, химии, легкой промышленности. В качестве перспективного направления рассматривается продвижение на европейский энергетический рынок.

Среди приоритетов новой стратегии — диверсификация рынков для внешнеэкономического обмена, освоение рынков, не входящих в Сообщество, переориентация румынского экспорта на крупнейшие рынки России, Китая, Бразилии, Индии⁸. На этом фоне в последние годы возросла политическая и экономическая активность Румынии на российском направлении ее внешней политики.

Новое румынское правительство блока социал-демократов и национал-либералов, сформированное в декабре 2012 г., в качестве приоритетов внешней политики на 2013–2016 гг. провозгласило «укрепление роли Румынии в ЕС и НАТО и новую динамику политических отношений с Российской Федерацией в позитивном направлении, намеченном в экономическом сотрудничестве путем определения точек взаимодействия, на основе которых будет осуществляться диалог»⁹. Приоритет консолидации партнерства с ЕС и стратегических связей с США становится определяющим фактором влияния на развитие отношений с другими странами, в том числе с Россией.

Важной стороной определения внешнеэкономического курса на протяжении всего рассматриваемого периода оста-

8. www.dce.gov.ro/Communicate. 2010. 09.

9. Agerpres. Internal news. 2012. 20 dec.

ется поддержка укрепления евроатлантического альянса, повышение его экономической мощи и влияния. На современном этапе страна является активной сторонницей соглашения о свободной торговле между ЕС и США. По мнению румынского президента, выраженного ранее, такое соглашение обеспечит рынок в 1 млрд чел., что может стать мотором развития мира, в том числе для Румынии. Что касается России, то, как подчеркивает Т. Бэеску, «надо реализовать соглашение о свободной торговле с США, затем будет видно, что делать с Россией»¹⁰.

Украинские события, как и подписание соглашения об ассоциировании Молдовы с ЕС, вносят существенные коррективы в российско-румынские политические отношения, не лишённые разногласий на современном этапе.

4. Двусторонний политический диалог

Приверженность европейской внешней политике определяет рамки взаимоотношений Румынии с третьими странами, в том числе с Россией. Румынское внешнеполитическое руководство ориентируется на диалог между ЕС и Россией по проблемам партнерства и сотрудничества, и, как подчеркивают румынские политики, Россия является участницей определения партнерских отношений с ЕС, а Румыния, как член ЕС, следует этим договоренностям. На встрече министров иностранных дел в Брюсселе в 2013 г. представитель Румынии подтвердил приверженность страны развитию диалога между ЕС и Россией на конструктивной основе. На современные отношения России и Румынии активное влияние оказывают и политические отношения Румынии с США.

Начало века стало переломным периодом в развитии российско-румынских межгосударственных отношений. Наметилась тенденция оживления связей, завершившая предшествующий десятилетний период разрушения поли-

10. Hot News Business Report. 2012. 27 febr.; Ziarul financiar. 2014. 3 apr.

тики взаимодействия. В условиях спада мировой экономической конъюнктуры нормализация отношений с Россией приобрела особое значение. Центральной проблемой взаимоотношений стал вопрос о подписании политического договора между странами. Румыния оставалась единственной страной бывшего Содружества, с которой Россия не имела политического договора. Отсутствие политической и юридической основы для развития связей отразилось на их уровне — одном из самых низких в Европе.

Важными событиями, которые положили начало новому этапу в двусторонних отношениях, стали визиты в Москву в 1999 г. румынского премьер-министра, а также в 2001 г. в Румынию американского президента, который рекомендовал стране стать мостом между Россией и НАТО. Румыния получила шанс для активизации своей внешней политики на российском направлении и для оживления двусторонних экономических контактов, которые находились в состоянии застоя.

Официальный визит Президента Румынии И. Илиеску в Москву в 2003 г. завершился подписанием Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией — событие, определившее дальнейшее развитие связей. Экономический фактор стал важнейшим мотивом подписания Договора. Он позволил одновременно смягчить разногласия по ряду геополитических проблем, которые были вынесены за рамки Договора и обозначены в Совместном заявлении министров иностранных дел¹¹.

Подписание Договора было воспринято политическим руководством стран как сигнал для интенсивного развития двусторонних отношений. Избранный в 2005 г. Президент Румынии Т. Бэеску во время рабочего визита в Москву отмечал, что Договор заложил основу для торгово-экономического сотрудничества¹². Но для нового либерального руководства страны с самого начала был присущ более жесткий подход к

11. ИТАР ТАСС. Came 2003.05.07.

12. www.mid.ru.2005.16.02.

вопросам двустороннего сотрудничества. Уже в 2007 г. представители румынской политической элиты признавали, что отношения с Россией стали «холоднее, чем когда-либо»¹³. Вновь переизбранный в 2009 г. Т. Бэеску, оценивая внешнеполитический курс страны, отмечал, что российское направление не рассматривается в качестве приоритетного, и что Румыния должна стремиться к прагматичным отношениям с РФ, основанными на доверии¹⁴.

Вступление Румынии в Евросоюз в 2007 г. создавало дополнительные проблемы в двусторонних отношениях. Еще в 2004 г. между нашими странами был введен визовый режим. В дальнейшем Россия столкнулась с необходимостью преодоления ограничения преференций и новых барьеров во взаимоотношениях со страной-членом ЕС.

Между тем, в условиях кризиса принцип прагматизма приобретал растущее значение особенно в бизнес-кругах, в которых росло стремление к фундаментальным изменениям в стратегии внешнеэкономических связей с Россией. Наметилось смягчение позиций руководства в отношении расширения экономических связей, которые, по признанию румынского президента, укреплялись вопреки разным обстоятельствам. Предпосылки для повышения контактов на дипломатическом уровне были созданы под влиянием встречи Президентов стран В. Путина и Т. Бэеску на саммите НАТО в Бухаресте в 2008 г.

Условия для дальнейшего продвижения политических контактов и решения конкретных вопросов сотрудничества намерено создать сформированное в 2012 г. правительство. По словам премьер-министра В. Понтэ, диалог и доверие между РФ и Румынией могут обеспечить политическое и экономическое сотрудничество на более высоком уровне. Появились условия для продвижения конкретных вопросов взаимоотношений. На состоявшейся в 2013 г. встрече заместителя

13. Știri interne. 2007. 11 mart.

14. Business Report. 2009. 3 oct.

министра иностранных дел РФ В. Титова с госсекретарем по стратегическим вопросам Румынии Б. Ауреску в Бухаресте были проанализированы состояние и перспективы развития двустороннего кооперирования и план политико-дипломатических контактов на 2013 г. — год десятилетия подписания Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве и 135-летней годовщины установления дипломатических отношений¹⁵. Такой раунд консультаций по вопросам текущей политики обеспечивает с 2011 г. непрерывность диалога на дипломатическом уровне по наиболее острому вопросам отношений Румынии с Россией.

Среди них — влияние пересечения интересов наших стран по ряду геополитических проблем. В последние годы особенную остроту приобретает втягивание Румынии в создание системы противоракетной обороны Альянса, ядром которой является американская система ПРО. Подписание соглашения между США и Румынией о размещении в стране элементов наземной системы перехвата и ускоренная система ее реализации при отсутствии гарантий ее ненаправленности против России создает напряженность в российско-румынских отношениях, как и активное расширение присутствия американских военных на румынских военных базах. Обеспокоенность Москвы созданием военной базы и связанных с этим рисков вызывают резкую реакцию в Бухаресте¹⁶. В Румынии возлагают надежды на урегулирование проблемы путем диалога между Россией и НАТО, что подтвердил госсекретарь румынского МИД во время пребывания в Румынии В. Титова. Приверженность американскому военно-политическому курсу оказывает влияние на меры, предпринимаемые в Румынии при решении вопросов отношений с Россией. Так, украинский кризис 2014 г. подтолкнул румынское руководство к решению о повышении доли бюджетных расходов на оборону из-за «непредсказуемости

15. ACT Media-Daily Bulletin. 2013. 20 febr.

16. Agerpres. International news 2013. 25 mart.; Business Report 2013. 22 apr.

Российской Федерации», в том числе в вопросах, связанных с Приднестровьем и Республикой Молдова¹⁷. В стране всерьез обсуждаются проблемы защиты со стороны северо-атлантического альянса в случае конфликта с Россией.

При выстраивании взаимоотношений с Россией румынские политики учитывают мнения американских экспертов. Обсуждая с румынскими политиками в Посольстве США отношения страны с Россией заместитель руководителя программы по России и Центрально-Восточной Европе Фонда Карнеги рекомендовал ориентироваться на «снижение зависимости от российского газа, что облегчило бы примирение между Румынией и Россией, а улучшение отношений между двумя странами создало бы благоприятную среду для приднестровского урегулирования»¹⁸.

Отношения с Молдовой остаются важнейшим приоритетом румынской внешней политики, направленной на объединение с этой страной. Стремление выстраивать эти отношения по принципу «единой нации в двух странах» на начальном этапе оказалось непродуктивным. В дальнейшем активная поддержка Бухарестом проевропейского курса Молдовы и политика сближения с этим государством приобрели тенденцию объединения под крышей ЕС. Румыния готова поддерживать Молдову в ее статусе ассоциированного члена ЕС после подписания соглашения об ассоциировании республики в 2014 г., что соответствует стремлению Европы к повышению координации действий ЕС в рамках политики «Восточного партнерства», при котором для каждой страны создаются специальные условия, в частности, в области финансовых отношений.

Участие Румынии в процессе продвижения Молдовы в Евросоюз неизбежно противоречило российским устремлениям к экономической интеграции на постсоветском пространстве, к урегулированию проблем Приднестровья с уче-

17. Capital 2014. 30 march.

18. Agerpres. Internal news. 2013. 23 may.

том интересов непризнанной республики. Отрицая любые формы федерализации в Молдове, Румыния активно препятствует дипломатическим шагам России в этом регионе, в частности таким, как открытие консульства РФ в Тирасполе.

Сложными являются и вопросы пересечения интересов России и Румынии на молдавском рынке. Румыния открыла свой рынок для молдавской продукции, используя преференциальный режим для слабых стран. В 2008 г. уже Евросоюз ввел для Молдовы автономные торговые преференции, обеспечив беспощадный ввоз в Евросоюз из Молдовы практически всех товаров. Для продвижения молдавских товаров характерен высокий темп, несоизмеримо превышающий рост поставок в РФ. В 2012 г. он составил 45% при росте ввоза в Россию на 1,8%. В 2013 г. товарооборот между Румынией и Молдовой увеличился на 15%, между Россией и Молдовой сократился на 16,7%.

Выход молдавского бизнеса как на румынский, так и на европейский рынок обеспечивает его значимость для молдавской экономики в ущерб российскому присутствию, которое осложняется в условиях ассоциированного членства Молдовы в ЕС.

Определенные изменения в инвестиционные позиции России и Румынии в Молдове вносит сооружение газопровода между Румынией и Молдовой (Яссы—Унгены). Румынии он позволит расширить импорт газа из России, а Молдове заменить 15–30% импорта газа из России альтернативными поставками из Румынии по системе двойного назначения (реверс-поток). Растет интерес Молдовы к румынским энергетическим проектам. Продвижение Румынии на молдавский энергетический рынок приобретает особую привлекательность для Молдовы на фоне ее сложных отношений с Россией. Рост задолженности Газпрому, основная доля которой приходится на Приднестровье, и недовольство российского поставщика присоединением Молдовы к Европейскому энергетическому соглашению ставят отношения РФ с этой страной в условия трудных договоренностей и взаимного давления.

Российско-молдавские переговоры о заключении нового газового контракта по сниженным ценам и одновременно ходатайство молдавского правительства перед ЕС об отсрочке до 2020 г. применения III энергетического пакета в отношении с Газпромом были оценены в Румынии как шантаж Молдовы со стороны России.

Опора на европейское сообщество в ее политических проектах оказывает влияние на сугубо двусторонние российско-румынские отношения. Наметилось стремление румынских политиков вовлечь европейские структуры в вопрос о возврате румынского золота, переданного на хранение царскому правительству в годы Первой мировой войны, трудности решения которого определяются отсутствием материалов, достоверно подтверждающих его наличие в России. По инициативе румынского представителя в резолюцию, подготовленную ПАСЕ, были внесены призывы к России о продолжении переговоров о возврате румынского золота в число вопросов возвращения культурных ценностей, конфискованных в европейских странах.

Наметилось расхождение позиций между нашими странами и в вопросах сотрудничества в черноморском регионе¹⁹. Вступление Румынии, как и Болгарии, в Евросоюз превратило Сообщество в объединение с выходом в Черное море со своими интересами и проектами использования его в качестве транзитного региона между Каспием и Западной Европой, что противоречит геополитическим и экономическим устремлениям России, которая заинтересована в сохранении собственной идентичности черноморского бассейна, включая реализацию проектов сотрудничества в области энергетики, транспортной структуры, создания систем реагирования на чрезвычайные ситуации, углубления экономических и культурных связей.

Несмотря на сохранение проблем, вызывающих взаимное недоверие и непонимание, оживление политического

19. Evenimentul zilei. 2012. 13 sept.

диалога в последние годы заметно расширяет возможности для политических, общественных, культурных и деловых контактов. Этому способствуют в том числе инициативы румынского депутатского корпуса. В 2011 г. представителем комиссии по внешней политике Сената было выражено намерение «выйти из состояния нейтралитета и активизировать парламентское взаимодействие на уровне комиссии»²⁰. В 2013 г. имел место официальный визит в Москву делегации Комиссии по внешней политике Сената Румынии по приглашению Комитета по внешним связям Совета Федерации РФ.

Основной диалог между странами предусматривает также налаживание прямых контактов между министрами иностранных дел в соответствии с пожеланием открыть новую главу в отношениях, высказанным во время их встречи на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 2011 г. В ходе рабочего визита секретаря Совета безопасности РФ Н. Патрушева в Румынию по приглашению советника президента по проблемам безопасности И. Фота отмечалось стремление к процессам двустороннего примирения в 2013 г. — в год десятилетия заключения базового политического договора и 135-летия установления дипломатических отношений. В качестве важного шага для развития дипломатических отношений рассматривался визит в Москву румынского министра иностранных дел Т. Корцелана, который состоялся в июне 2013 г.²¹ Среди других проблем, затронутых представителями организаций стран по вопросам безопасности, обсуждались партнерские отношения ЕС — Россия и НАТО — Россия.

Визит румынского министра иностранных дел прошел под знаком желания постоянного осуществления встреч на высоком уровне. Как отметил Т. Корцелан, качество экономических отношений зависит от политических контактов. При этом министр подчеркнул, что «Румыния является восточной границей Североатлантического альянса и ЕС и необходимо,

20. Agerpres Ştiri interne. 2011. 22 febr.

21. Agerpres — Internal news. 2013. 20 iuin.

чтобы Румыния вела диалог с Российской Федерацией с позиции евроатлантического сообщества, частью которого она является»²².

Во время визита было подписано соглашение о создании Института румынской культуры в Москве и Российского центра культуры в Бухаресте.

В дальнейшем, в соответствии с духом подписанной еще в 2011 г. Совместной декларации о партнерстве в процессах модернизации, в том числе кооперирования в области образования и культуры, осуществлялся проект создания румынского культурного центра в Москве, складывались межвузовские отношения по взаимному пребыванию студентов, направленных на обучение.

В ноябре 2013 г. с визитом в Москве находился министр высшего образования, научных исследований и развития технологий с целью осуществления договоренностей о поддержке академической мобильности путем предоставления грантов на исследования на всех уровнях, активности в изучении в странах языка и литературы России и Румынии. Протокол между министерствами в области образования предусматривает сотрудничество в 2012–2017 гг.

5. Динамика экономических отношений

Смягчение политического климата в двусторонних отношениях России и Румынии после подписания в 2003 г. Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве послужило импульсом для расширения деловых контактов. В 2005–2007 гг. была активизирована работа Межправительственной комиссии (далее — Комиссия) по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. На повестке дня VIII (2006 г.) и IX (2007 г.) заседаний Комиссии стояли вопросы развития товарообмена и сбалансированности торговли, структурных диспропорций и необходимо-

22. Ibid.

сти совершенствования форм отношений, стандартизации, развития региональных связей. На заседании IX Комиссии особое внимание было уделено проблемам участия российских компаний в процессе приватизации румынских предприятий, возможностям деятельности бизнес-структур на взаимных рынках, созданию благоприятного таможенного режима в условиях членства Румынии в ЕС. Одновременно было подписано Межправительственное соглашение об экономическом кооперировании.

С приходом к власти нового либерального правительства, сдержанно относящегося к продвижению России на румынский рынок, работа МПК осложнилась. Однако активность румынских экономических структур и деловых партнеров в стремлении расширить связи с Россией в условиях экономического спада 2008–2010 гг. позволила в октябре 2011 г. провести X заседание МПК. Получила распространение практика контактов и переговоров крупных компаний, банков, коммерческих структур.

В 2010 г. состоялся визит главы Газпрома А. Миллера в Бухарест. Были проведены переговоры по вопросам кооперирования в газовой и нефтяной отраслях. Положительные последствия для финансово-банковского сотрудничества имело посещение Румынии делегацией двух международных банков – МИБ и МБЭС. В 2010 г. между Торгово-промышленной палатой Бухареста и ТПП РФ в Москве был подписан учредительный акт о создании Делового совета по экономическому сотрудничеству, в который вошли представители крупных российских и румынских компаний. Румынская сторона усилила свое присутствие на российском рынке, создав в 2010 г. торговое представительство в Москве.

Активную деятельность развернула Российско-румынская Торгово-промышленная палата, зарегистрированная в Бухаресте. По ее инициативе в стране была разработана Стратегия развития экспорта и экономического кооперирования между Румынией и Россией в 2010–2015 г. с целью включения ее в национальную экспортную стратегию. Создан

открытый инвестиционный фонд и инвестиционный банк для поддержки российских инвесторов. Акционерами банка выступают МИБ, МБЭС, Министерство финансов Румынии. Не исключается европейское софинансирование при реализации проектов²³.

На X заседании МПК было проанализировано выполнение Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании 2007 г. и определены направления перспективного развития торгово-экономических и инвестиционных отношений в различных областях. Темой переговоров стали вопросы, связанные с пересмотром условий Договора 1996 г. об импорте газа в связи с истечением в 2011 г. срока контрактов на его поставку в Румынию, строительством газохранилищ в Румынии, возможностями участия страны в проекте South Stream. Подписан Протокол X сессии Комиссии, совместная Декларация о партнерстве в интересах модернизации, Программа кооперирования между министерством образования и науки РФ и национальным управлением научных исследований Румынии²⁴.

Деятельность государственных и коммерческих структур способствовала оживлению товарообмена, хотя смена периодов спада и подъема во взаимоотношениях сохранилась. И если на снижение товарообмена в 2002 г. в большой мере оказывала влияние политическая конъюнктура, то в 2009 г. это стало следствием мирового кризиса. Наметившийся высокий прирост обмена в послекризисный период 2010–2011 гг. оказался неустойчивым. За высоким ростом товарообмена в 2010 г. последовал спад российского экспорта в 2011 г. и в 2013 г. и низкий уровень прироста объема товарооборота в 2012–2013 гг.

Тем не менее, изменение делового климата в отношениях двух стран способствовало повышению его роли в развитии их экономик. Если предшествующее десятилетие стало

23. Știri economice. 2011. 23 febr.; Ziarul bursa. 2011. 19 jan.

24. Hot News Business Report. 2011. 3 oct.; Agerpres – Știri economice. 2014. 4 oct.

периодом снижения значимости взаимных связей для внешнеэкономической политики, и к 2000 г. румынские экспортеры практически ушли с российского рынка, который занял 21 место в румынских экспортных поставках, то накануне кризиса 2009 г. Россия занимала уже 15 место, а к 2013 г. поднялась на 9-ю позицию.

Первоначально Россия также утратила свое место на румынском рынке, опустившись с 4-го места среди импортеров, которое она еще занимала в 2000 г., на 11-е накануне кризиса. Но уже в 2010 г. российские поставки в импорте Румынии заняли 6-е место, в 2012 г. — 5-е и вновь опустились на 6-е в 2013 г.

Завоевание позиций на взаимных рынках стало важным шагом к решению наиболее острой проблемы во взаимоотношениях — дисбаланса товарообмена, долго остававшейся хронической (см. табл. 1). Показатель покрытия румынского импорта из России экспортом в РФ составлял в 2000 г. 7,9%, в 2005 г. — 8,4% и только накануне кризиса повысился до 24,6%. В 2009 г. под влиянием снижения импорта из России темпами, вдвое превышающими спад экспорта на российский рынок, этот показатель повысился до 56,2%. Эта тенденция усилилась в период восстановления взаимного обмена. Уже в 2010 г. отношение румынского экспорта к объему импорта в торговле с РФ достигло 66,5%, в 2012 г. — 94,4%, а в 2013 г. превышение объема румынского экспорта над импортом составило 17,8%.

В предкризисный и послекризисный периоды политическая активность способствовала расширению деловых отношений. Связи экономических партнеров оставались основным мотором взаимного сотрудничества. Новые возможности для развития торгово-экономических связей, созданные вступлением России в ВТО, были восприняты румынским руководством как шанс для более динамичного продвижения на российский рынок. Признание политическим руководством Румынии открытости российского рынка стало важным событием для румынских деловых кругов, так как опи-

Таблица 1. Российско-румынский товарооборот (млн долл.)

Годы	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо товарооборота для РФ	Динамика роста к предшествующему году	
					экспорта	импорта
2000	1209,3	1120,5	88,8	+1031,7	159,6	188,9
2001	1465,9	1383,7	82,2	+1301,5	123,5	93,2
2002	1326,5	1286,5	40,0	+1246,5	93,0	48,3
2003	2033,6	1981,4	52,2	+1929,2	154,0	130,5
2004	1949,6	1818,6	131,0	+1687,6	91,8	250,9
2005	3296,6	3041,3	255,3	+2786,0	167,2	194,9
2006	3812,2	3271,8	540,4	+2731,4	107,6	211,7
2007	3941,6	3210,7	730,9	+2479,8	98,1	135,3
2008	5184,4	4165,6	1018,8	+3146,8	129,7	139,4
2009	2435,3	1558,8	876,5	+682,3	37,4	86,0
2010	3370,4	2024,9	1345,5	+679,4	129,9	153,5
2011	3552,3	1827,6	1724,7	+102,9	90,3	128,2
2012	3612,1	1876,6	1735,5	+141,1	102,7	100,6
2013	3662,1	1615,5	2046,6	-431,1	86,1	117,9

Источник: Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации. ФТС России, 2004–2014 гг.

рается на настроение предпринимателей. Растет активность взаимодействия торгово-промышленных палат, учредивших Деловой совет, который объединил представителей крупных компаний и на который возложена реализация экономических проектов и предложений. Не менее важным стало восстановление института торговых представительств Румынии в Москве в 2010 г. и в Санкт-Петербурге в 2013 г.

Возможности, открытые вступлением России в ВТО, были использованы уже в 2012 г. румынскими хозяйственными структурами. В октябре 2012 г. во время официального визита румынской сельскохозяйственной делегации по поводу посещения агропромышленной выставки в Москве были проведены переговоры с российской стороной по вопросам реализации на российском рынке животноводческой продукции. Было достигнуто согласие в вопросах торговли румынскими

сельскохозяйственными продуктами по итогам инспектирования румынских предприятий санитарно-ветеринарными службами РФ. Соответствующие мероприятия были осуществлены уже в конце 2012 г. 12 предприятий пищевой промышленности выразили желание участвовать в поставках на российский рынок.

Опыт аграрного сектора был воспринят другими отраслями, такими как мебельная промышленность, производство товаров легкой промышленности, продукция которых имела в прошлом традиционный спрос в России. Правительство Румынии приняло Постановление о создании торговых обществ со 100%-ным государственным капиталом для «посреднической деятельности в оптовой торговле». Как указывается в Постановлении, «создание этого общества является следствием присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации, что создает предпосылки для открытия новых рынков для румынской продукции и требует срочных мер поддержки ее реализации²⁵.

Содействию реализации продукции в компаниях с государственным участием на внутреннем или внешнем рынках, особенно на российском, служит Постановление Правительства Румынии (ноябрь 2012 г.) о создании Министерством экономики, торговли и деловой среды посреднической коммерческой организации «Румынское общество торговли и промышленности» с капиталом в 90 тыс. лей. Капитал общества обеспечивается Управлением государственных активов и приватизации в промышленности Министерства экономики из бюджета доходов и расходов от приватизации. Выход на российский рынок в новых условиях позволяет румынским участникам осваивать методы повышения конкурентоспособности, соответствующие условиям развивающихся рынков, за счет ведения переговоров на уровне государственных оптовых посреднических структур²⁶.

25. Capital News paper. 2012. 11 oct.

26. Hot News – Business Report. 2012. 13 nov.

Изменения в настроении правящих кругов Румынии, которые, по признанию бизнес-сообщества, длительное время не поддерживали активность в отношениях с Россией, существенно повлияли на климат двусторонних отношений стран. Активность действий экономических структур и деловых партнеров позволила в октябре 2011 г. состояться X заседанию Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству после длительной паузы в работе, наметившейся после 2007 г., — в период вступления Румынии в ЕС и начала кризиса 2008—2009 гг. Возникшие проблемы стали предметом рассмотрения X заседания МПК, проанализировавшего итоги реализации целей развития связей и выполнения Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании 2007 г. В повестку дня Комиссии были включены вопросы торгово-экономических и инвестиционных отношений, сотрудничества в энергетике и индустриальных отраслях, в агроиндустрии, в сфере транспорта и туризма, научно-технического и военно-технического сотрудничества, углубления отношений между торгово-промышленными палатами²⁷. Была достигнута договоренность о продолжении деятельности Комиссии и новом ее заседании в 2012 г. В действительности подготовка новой встречи затянулась из-за сложной политической обстановки в странах. XI заседание МПК состоялось в Бухаресте только в апреле 2013 г.²⁸

Встреча сопредседателей Комиссии в октябре 2012 г. способствовала реанимированию деятельности ее рабочих групп в области энергетики, промышленности, транспорта, научных исследований, сельского хозяйства. Была достигнута договоренность о завершении оформления двусторонней договорно-правовой базы в экономических отношениях.

Принципиальное значение для определения повестки дня заседания Комиссии имела встреча министра экономики Румынии В. Возганына с Послом РФ в Румынии

27. Agerpres – Știri economice. 2011. 4 oct.

28. Agerpres – Economic news. 2013. 19 apr.

О. Малгиновым, во время которой румынский министр подтвердил возможности восстановления двустороннего сотрудничества как на государственном уровне, так и на уровне компаний, путем стимулирования инвестиций и торговли. Подчеркивалась необходимость согласования ряда проблем, среди которых вопросы сотрудничества с компаниями «Газпром» и «Газпром нефть», с российскими инвесторами в Румынии, диверсификации торговой номенклатуры, доступа к новым секторам для сотрудничества и участия российских инвесторов в приватизации в Румынии, создания смешанных обществ в Румынии и в России²⁹.

XI заседание МПК состоялось в апреле 2013 г. и было сосредоточено на оценке реализации подписанных в Москве в 2011 г. договоренностей, прежде всего в области энергетического сотрудничества. Переговоры затронули и все другие отрасли промышленности, сельского хозяйства, транспорта, научных исследований. Участие соответствующих министерств и других госструктур, а также компаний, обеспечило широкий перечень взаимных предложений для сотрудничества, переданных на рассмотрение Делового Совета в рамках форумов, сопровождавших работу Комиссии.

Среди новых проектов, предложенных российской стороной, – военно-техническое сотрудничество с румынским предприятием Romaero. Рассмотрен ряд предложений румынской стороны о сотрудничестве с участием российских предпринимателей в энергетике, черной металлургии, в сельском хозяйстве, создании инфраструктурных объектов.

Широкое обсуждение получили вопросы создания подземных газохранилищ на территории Румынии, участия российских компаний в строительстве и модернизации в Румынии высокоэффективных электростанций, использующих технологию сгенерирования и предусматривающих поставки для них газа. Рассмотрены возможности заключения прямых контрактов с Газпромом без посредников и одновре-

29. Agerpres – Economic news. 2012. 8 oct.; 2013. 27 febr.

менно вопросы гармонизации позиции РФ с обязательствами Румынии, вытекающими из ее участия в ЕС в отношении режима трансграничных энергопроводов, взаимного содействия в области технологий и инноваций, участия российских компаний в образовании кластеров.

Меры, намеченные на 2012–2013 гг., стали продолжением политики предшествующих лет, направленной на повышение политического диалога и экономического обмена и усиление их влияния на развитие. Сохранить этот тренд позволяют новые договоренности о сохранении интенсивности контактов. Во время апрельских встреч получило подтверждение приглашение премьер-министру Румынии В. Понта посетить Российскую Федерацию. Согласован визит министра иностранных дел, который и состоялся в июне 2013 г.

Результатом активных контактов становится рост экономического обмена стран, особенно показательный на фоне трудностей продвижения Румынии на мировые рынки.

Неблагоприятная конъюнктура в мировой экономике определяла динамику взаимных поставок, основанных в первую очередь на торговле. Выход на новый уровень инвестиционного, технического и финансового взаимодействия, предусмотренный документами МПК, углубление форм партнерства пока наталкиваются на проблемы их соответствия геополитическим условиям развития отношений и структуры экономического обмена. В отличие от российского экспорта в Румынию до 2012 г., более чем на 80% представленного энергетическими товарами (в 2013 г. – 73,2%), в румынских поставках преобладает продукция с высокой добавленной стоимостью. Среди них детали и компоненты для автомобилей, продукция электротехники и оптики. По данным румынских источников за 2013 г., транспортные средства (наземные, воздушные, суда) и транспортное оборудование составляют 34% экспорта в Россию, на машины, аппаратуру и электрооборудование приходится 21,5%, на химическую продукцию – 14,3%, на металлы и металлоизделия – 6,4%.

Однако, как отмечается, номенклатура остается достаточно ограниченной. На четыре указанные группы товаров приходится более 76% вывоза в Россию³⁰. Существенные сдвиги в структуре румынского экспорта в РФ в последние годы (табл. 2) в корне изменили торговый баланс между нашими странами, о чем свидетельствует сальдо товарообмена (табл. 1).

По оценке румынских аналитиков, при исключении из расчетов энергетических поставок Румыния в 2012 г. уже имела в торговле с Россией положительный баланс (1 млрд долл.). Определенные перспективы для расширения румынского экспорта в Россию имеют поставки мебели и сельскохозяйственной продукции.

По данным румынской статистики, поставки нефти и нефтепродуктов, газа и угля составили 85,5% российского экспорта в Румынию, стоимостной объем которых в большой степени определяется ценовым фактором. При этом сохраняется тенденция к снижению физического объема поставок энергоресурсов из РФ. По сравнению с предкризисным 2008 г. в 2013 г. поставки российской нефти в Румынию снизились с 2,1 млн т до 1,2 млн т, природного газа – с 3,1 млрд куб. м до 2,5 млрд.

Снижение роли энергоресурсов в российском экспорте в Румынию сопровождалось некоторыми изменениями в структуре торговли, в том числе за счет более стабильного развития торговли в таких отраслях, как химия, деревообработка. Большие трудности в развитии и торговле испытывала металлургия.

Значение российского машиностроения оставалось ничтожно низким для расширения российского экспорта в Румынию, что соответствовало общим позициям отрасли в экспорте на рынок дальнего зарубежья (3,6% в 2012 г.). Однако наметились некоторые возможности для выхода на румынский рынок российских производителей программного обеспечения. Российская компания «Доксвизион», осу-

30. Agerpres – Economic news. 2013. 27 febr.

ществляющая деятельность с 2005 г. в странах Балтии и Молдове, с 2011 г. пришла в Румынию с расчетом дальнейшего продвижения на юго-восток Европы.

Румынская железнодорожная компания «Gefco» рассчитывает на расширение перевозок на Восток из Центральной Европы на основе сотрудничества с Россией. В 2013 г. российская компания «РЖД» приобрела 75% акций «Gefco-România» у французской группы «PSA-Peugeot-Citroen».

Таблица 2. Структура торговли России с Румынией в 2000, 2013 гг. (в %)

Товарная группа	Экспорт РФ		Импорт РФ	
	2000	2013	2000	2013
Продовольственное и сельскохозяйственное сырье	0,1	1,2	1,8	2,5
Топливо и минеральное сырье	89,0	76,9	3,1	0,4
Химические продукты, каучук	3,0	12,8	62,9	19,9
Текстиль, текстильные изделия, кожа, обувь	0,1	0,1	1,4	8,0
Металлы и металлоизделия	6,5	1,6	14,7	5,6
Машины, оборудование, транспортные средства	0,5	3,5	5,0	53,2

Рассчитано по: данные таможенной статистики внешней торговли РФ за 2004 и 2013 гг.

Российские поставки топливно-энергетических товаров определяют российский экспорт в Румынию. Одновременно российское присутствие на румынском рынке обеспечивает равновесие топливно-энергетического баланса страны, хотя эта роль России продолжает снижаться. В 2013 г. на Россию приходилось менее 40% ввезенной в страну нефти (в 2010 г. — 60%). Россия — практически единственный поставщик природного газа в Румынию. Всего импортом обеспечивается 22,7% потребления в стране энергоресурсов (в 2011 г. — 25%)³¹. Стремление к снижению монопольного положения России в румынском импорте газа длительное время определяло политику страны на европейском энергетическом рынке, а решение проблемы диверсификации поставок газа Румыния связывала с проектом европейского

31. Hot News – Business Report. 2014. 5 march.

газопровода «Набиссо». Разработка нового газового месторождения Черноморского бассейна (скважина «Домино 1») с оценкой запасов до 84 млрд куб. м началась в 2012 г. на основе соглашения компании OMV PETROM с американской фирмой Exxon Mobil³². Новые разработки нацелены на расширение участия Румынии на европейском энергетическом рынке, что влияет на возможности ее отношений с Россией в энергетической политике.

Как отмечалось на последнем заседании МПК ее председателем К. Косачевым, отношения стран в газовой отрасли развиваются нормально, но не исключены проблемы при подписании очередных контрактов из-за нового европейского регламентирования, исключающего понятие «транзит» при расчете тарифов. Этот технический казус усиливается политическим давлением, рассчитанным, по выражению сенатора М. Джоанэ, на то, что энергетическая политика европейского сообщества не допустит влияния России на геополитику с господствующими позицией на энергетическом рынке.

Либерализация газового рынка Румынии до 2018 г., осуществляемая под давлением со стороны ЕК и МВФ, организация торгов энергоресурсами на бирже, повышение уровня ренты на концессии, рост тарифов и налогов на сверхдоходы в газовом и электроэнергетическом секторах направлены на расширение возможностей присутствия на европейском энергетическом рынке. Потребности страны в увеличении импорта газа объективно растут, влияя на перспективы отношений с Россией и ее позиции как источника обеспечения газом. Основным игроком на румынском газовом рынке в вопросах экспортной политики становится концерн «OM V. Petrom». Особую роль приобретают проблемы транзита газа и участия Румынии в проекте South Stream. Диалог на эту тему ведется с 2009 г. Одновременно шли переговоры о поставках в Румынию российского газа. Урегулирование связей в области энергетики диктовалось истечением срока

32. România liberă. 2012. 7 oct.

действия Соглашения 1996 г. о расширении мощностей газопровода и поставках газа в Румынию.

В ходе переговоров о сотрудничестве, в том числе по вопросам присоединения румынской компании «Трансгаз» к проекту South Stream, были достигнуты договоренности и выполнены румынской стороной условия подготовки технической документации, необходимой для строительства и ведения буровых работ на Черном море. Возможности участия в проекте вызвали высокую заинтересованность в Румынии. Поэтому решение Газпрома, который отдал предпочтение болгарскому варианту, вызвал заметное разочарование у румынских энергетиков. Однако вопрос о транзитных возможностях Румынии остался открытым.

По мнению румынской прессы, «Румыния является идеальным направлением для Газпрома, так как сокращает трассу до Венгрии, и имеет мощности для хранения газа, каких нет в Болгарии, ни в Сербии, ни в Венгрии»³³.

Положительная оценка российского проекта оказывает растущее влияние на позицию Румынии в вопросах энергетической политики. Как считают в Румынии, проект дорогой, но стоящий, и быстрое его осуществление необходимо, тем более, что производитель стремится избежать потерь, связанных с реализацией III энергетического пакета³⁴. Тем не менее Румыния продолжает оставаться сторонницей снижения российского влияния на европейском энергетическом рынке (на РФ приходится 34% импорта газа и 33% импорта нефти в Европу), несмотря на то, что страна имеет самый низкий уровень энергетической зависимости среди стран ЕС.

Основным мотивом остается стремление договориться о снижении цен на газ, в том числе путем переговоров об эксплуатации газохранилищ или поставки газа при совместном строительстве ТЭС. Румыния является сторонницей перехода на цены биржевых торгов на газ.

33. Jurnalul Național. 2012. 5 iunie.

34. Agerpres – Economic news. 2012. 21 nov.

Важнейшим условием для разрешения проблем сотрудничества в энергетике стало перезаключение соглашения 1996 г. между Россией и Румынией об импорте газа, договоренности о создании газохранилищ на территории Румынии и о возможностях присоединения к South Stream после обсуждения на заседании МПК в 2011 г. Изменение концепции поставок газа в Румынию повлияло на подходы к решению проблемы. В новом соглашении устранена оговорка о невозможности перепродажи газа в третьи страны без согласия Газпрома. Признается право реэкспорта газа, предусматривается увеличение поставок газа из России в Румынию до 2020 г. до 10 млрд куб. м. Одновременно компания «Ромгаз» завершила переговоры с Газпромом о согласии на строительство на территории Румынии 10 газохранилищ объемом до 5–6 млрд куб. м газа. Вопрос о создании совместного общества с этой целью остается нерешенным.

Новые условия позволяют Румынии расширять участие в развитии общеевропейской газовой системы, включившись в процесс объединения путем строительства реверсных переключек с газопроводом соседних стран: с Венгрией (Арад—Сегад), с Болгарией (Джурджу—Русе), с Сербией (Арад—Мокрин), с Молдовой (Унгены—Яссы). Важным итогом стала возможность организации прямых контрактных связей при поставке газа.

Не снят с повестки дня и вопрос о российском участии в создании энергетических мощностей. Министерством экономики Румынии представлены предложения инвестиционного проекта «greenfield» для строительства ГЭС на реках Криш, Муреш, Арджеш, сотрудничества в строительстве электростанций Тарница-Лэпуштешть, в модернизации ТЭЦ Хунедоара, подземных разработок Национальной каменноугольной компании, в разведке новых нефтяных месторождений³⁵.

Ослабление давления на российский бизнес в Румынии обеспечивает Газпрому расширение сферы присутствия на румынском рынке. Через подконтрольную компанию «NIS»

35. Agerpres – Economic news. 2013. 19 apr.

(Сербская нефтяная промышленность) Газпром приобрел право на открытие уже в 2013 г. 50 бензозаправочных станций и создание собственной сети реализации нефтепродуктов. Развитие бензозаправочной сети на Балканах является приоритетом стратегии компании, и румынская ее часть становится важным шагом ее осуществления.

Группа «Газпром нефть» приобрела также акции румынского общества «Марин Bunker Balcan» – АО морского обеспечения судов топливом. Поставки топлива осуществляются в Констанцу и другие порты с нефтеперерабатывающих заводов России и Сербии.

В сфере нефтепереработки участвует и компания «Lukoil-Obergas», принадлежащая Лукойлу. По соглашению о концессии с Национальным агентством минеральных ресурсов Румынии компания приобрела право на эксплуатацию месторождений нефти «Рапсодия» и «Триидент» на черноморском плато в партнерстве с американской фирмой «Vanco International». Осуществленная Лукойлом реконструкция приобретенного в собственность нефтеперерабатывающего завода Petrotel (г. Плоешть) обеспечила производство топлива по европейским стандартам для Румынии и других стран еврорегиона³⁶.

Не столь успешным является присутствие металлургических компаний на румынском рынке. Ухудшение мировой экономической конъюнктуры резко понизило спрос на металлопродукцию. В 2013 г. доля металла и металлоизделий в румынском экспорте сократилась до 9,7% против 12,2% в 2011 г. Объем продаж отрасли за рубеж упал более чем на 300 млн евро. Одновременно удельный вес продукции отрасли в российском экспорте в Румынию упал с 5,2% в 2011 г. до 1,6% в 2013 г.

Российские металлургические компании, среди которых «Мечел», «ТМК», «Русский алюминий», испытывали трудности в своей деятельности. Наиболее заметные потери понесла металлургическая компания «Мечел» – крупнейшая группа в

36. România liberă. 2011. 11 ian.; Ziarul bursa. 2011. 5 apr.

отрасли, которая в Румынии приобрела шесть предприятий, среди которых старейший в стране комбинат по производству спецсталей в Кымпия Турзий, сталелитейный завод «Оцелул Рошу» в Бузэу, металлургический комбинат «Тырговиште». Приобретением 2010 г. стал комбинат «Ламинорул» в г. Брэила.

С финансовыми трудностями в Румынии концерн «Мечел» столкнулся уже в 2007 г. на предприятии «Кымпия Турзий». Ухудшение ситуации произошло в период кризиса. Но основной рост долговых обязательств пришелся на 2011–2012 гг. По данным анализа деятельности компании, основными причинами потерь стали рост цен на энергоресурсы и металлургическое сырье (в том числе – металлолом) и падающий спрос на готовую металлургическую продукцию. В концепции стратегии крупнейшей металлургической компании России восточноевропейское направление теряет свое значение. Оно не соответствует реструктурированию ее деятельности в соответствии с развитием спроса мирового рынка. В конце 2012 г. «Мечел» объявил о намерении уйти из Румынии.

Уход с румынского рынка крупного российского инвестора заметно ослабил инвестиционные позиции Румынии, повысив риски инвестиционной активности, в том числе в подходе к вопросам передачи активов в собственность иностранным инвесторам. Определенные трудности продолжают испытывать российские инвесторы. Еще в 2010–2011 гг. российская компания «Атомтехнопром» предприняла попытку принять участие в проекте строительства 3 и 4 блоков румынской АЭС Чернаводэ. Первые торги в 2008 г. окончились для российской стороны неудачно. Акционерами вновь созданной компании Energo Nuclear SA, помимо румынской госкорпорации Nuclearelectrica, стали чешская компания CEZ, итальянская Euel, франко-бельгийская EDF Suer, немецкая RWE, испанская Liberdrola и Arcelor Mittal România. Финансовые проблемы послужили причиной выхода из проекта чешской, немецкой, испанской и франко-бельгийской компаний. В 2012 г. правительство дважды организовывало сессии по предложению проекта стоимостью в 4 тран долл.,

но ни одна компания не проявила интерес, в том числе и российские атомщики³⁷. Наибольшие перспективы обеспечивают договоренности с китайской стороной.

Российские инвесторы в большей степени заинтересованы в приобретении активов нефтеперерабатывающих мощностей, в частности, акций крупнейшего в Румынии нефтехимического комбината «Олтким-Рымникул Вылча», выставленного на продажу по требованию МВФ и ВБ в качестве условия выделения стране траншей международных займов, предоставленных по Соглашению Stand-by 2009 г. Среди серьезных инвесторов, первоначально изъявивших желание участвовать в торгах, правительством рассматривалась российская фирма «TISE GSC», образованная в 2003 г. на основе партнерства государственных компаний «Технопромэкспорт», «Зарубежнефть» и «Зарубежнефтегаз» — филиала Газпрома. Предметом ее деятельности является электроэнергетика и ведение работ в газовой и нефтяной промышленности³⁸. Однако из-за политических игр вокруг приватизации предприятия в Румынии российская компания вышла из торгов, но подтвердила свою заинтересованность выступить в качестве инвестора. Процесс приватизации комбината «Олтким» возобновили в 2013 г., как объявлено, с участием одного стратегического инвестора.

Объектами для приватизации объявлены и другие компании с государственным участием, среди которых и предприятия, с которыми сотрудничают российские фирмы, — «Transgas», «CFR-Marfa SA».

Крупные российские фирмы являются основными инвесторами в отношениях с Румынией. Но непосредственные вложения составляют лишь небольшую часть инвестиционного потока. Важным каналом продвижения российских капиталов стали филиалы или подконтрольные российским компаниям фирмы в Голландии, Германии, Швейцарии. Как отмечалось на МПК, еще в 2011 г. объем накопленных российских инвести-

37. Buletin de energie și mediu. 2012. 31 ianuar; Mediafax — Economic. 2012. 15 oct.

38 Act Media Daily Bulletin. 2012. 6 sept.

ций достиг 2 млрд долл., что означает, что к началу 2012 г. Россия входила в десятку основных инвесторов страны, с долей в 3,6% в объеме накопленных ПИИ³⁹. Прямые контакты открывают возможности для повышения эффективности отношений.

* * *

Активное развитие российско-румынских отношений в последние годы свидетельствует о растущей заинтересованности сторон в освоении взаимных рынков. Стремление бизнес-сообщества к расширению связей и склонность политического руководства ослабить негативное влияние политических противоречий создавали основу для повышения взаимопонимания в вопросах сотрудничества. Однако, на современном этапе перспектива развития двусторонних отношений стран столкнулась с проблемами, вызванными украинскими событиями. Румынская политика, вовлеченная в систему евроатлантизма, не приемлет усиления геополитической роли России и следует в русле оценок и интересов западной политики. Как подчеркивает Президент Румынии Т. Бэеску, Румыния утверждает, что диалог с Российской Федерацией является одним из способов согласовать интересы ЕС с интересами Москвы. Румыния заинтересована в политико-дипломатических контактах с РФ и Украиной, с Грузией, Азербайджаном, с Центральной Азией.

В то же время идет процесс ужесточения позиции румынских политиков в вопросах оценки действий России в странах постсоветского пространства – в Абхазии, Южной Осетии, на Украине. Определение присоединения Крыма к России как аннексии, увязывается с возможными последствиями для Приднестровья, Молдовы, юга Украины.

Рост напряженности в политических отношениях неизбежно отражается на экономических связях, тем более, что Румыния со всей очевидностью придерживается линии на сокращение роли России в ее энергетическом комплексе.

39. Данные Статистического управления НБР. 2011, нояб.

Глава IX

РОССИЯ – СЕРБИЯ

Сравнивая характеристики сотрудничества постсоциалистических стран Европы в течение прошедших с начала системных трансформаций двух десятилетий, следует признать, что взаимоотношения Сербии и России являются одними из самых прочных и наименее зависимых от политической конъюнктуры. Высокий уровень двустороннего сотрудничества и успехи внешней дипломатии двух стран обусловлены не только использованием традиционных культурно-исторических образов и символов, но и имеют современную основу – прежде всего, в виде экономического прагматизма. Условия для укрепления взаимных связей сложились в первом десятилетии нового века, однако Россия тогда была сфокусирована преимущественно на расширение своего участия во внешнеторговых операциях балканской республики (главным образом выступая в качестве основного поставщика энергоносителей). Однако в дальнейшем экономическая экспансия все в большей мере приобретала черты инвестиционной, а основными сферами экспорта российского капитала становились инфраструктура и ТЭК.

Важнейший для российской экономической политики проект создания газопровода «Южный поток» постепенно становится ключевым элементом в системе отношений двух

стран, определяя параметры и направления сотрудничества — от военной до финансовой сферы. Таким образом, Россия, оценивая перспективы дальнейшей экономической экспансии на Балканах, приступила к созданию «энергетического плацдарма» в Сербии (контроль над крупнейшей компанией страны, управление трубопроводной системой, близкая к абсолютной зависимость от импортируемых из РФ углеводородов и т. д.). Выбор объясняется еще и тем, что Сербия относится к числу тех немногих стран региона, где сохраняется последовательность в выполнении ранее взятых обязательств, а темпы реализации двусторонних соглашений не зависят от смены политического режима (контрпример — соглашения по «Южному потоку» и политические риски в Болгарии). По мере углубления хозяйственного кризиса в Сербии объективно снижается число «степеней свободы» развития внешнеполитической системы: стране все сложнее отстаивать национальные интересы, однако «политика уступок» в отношениях как с Москвой, так и с Брюсселем, по всей видимости, остается единственно возможной.

Отметим, что прагматичный подход к взаимоотношениям с Россией с 2000 г. сочетается с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение Сербии с Евросоюзом. Новое руководство страны¹ во главе с Т. Николитчем, во многих отношениях лояльное Москве, также подчеркивает свою приверженность «европейскому» курсу. Тем не менее, учитывая современное состояние российско-сербских отношений, перспективы углубления политического и социально-экономического сотрудничества Сербии и России остаются благоприятными².

1. В 2000–2012 гг. государством руководили правительства с широким или преобладающим участием демократов. С 2012 г. начинается новый этап внутренней политики, которому предшествовали поражение Б.Тадича на президентских выборах и формирование кабинета министров, в котором представители демократических партий не занимают ключевых постов.
2. Отметим в этой связи, что, согласно одному из соцопросов 2012 г., расширение формата взаимоотношений с Россией поддерживают более $\frac{3}{5}$ опрошенных, тогда как возможное вступление в ЕС и присоединение к НАТО — менее половины и седьмой части респондентов соответственно.

Углубление конфликта в отношениях России со странами Запада в 2014 г. сказалось на развитии российско-сербских связей. Эскалация политического, а затем и военного, кризиса на Украине потребовала от властей Сербии дополнительных усилий в сохранении баланса в отношениях с Брюсселем и Москвой. Официальный Белград находится в непростых условиях выбора внешнеполитической ориентации: с одной стороны, поддержка рестрикций Евросоюза позволит избежать осложнений на этапе интеграции, а с другой — от решений Москвы в значительной степени зависят экономический рост и позиции страны на международной арене. Неопределенность в заявлениях высших должностных лиц является подтверждением вынужденного «маневрирования» сербского руководства между геополитическими полюсами.

1. Российско-сербские связи в условиях внутриполитических трансформаций

Частота и интенсивность официальных встреч на высшем уровне, как правило, являются хорошим показателем уровня отношений двух стран. Представители сербского и российского руководства провели в 2011–2012 гг. в общей сложности пять встреч, а в 2013–2014 г. число подобных заседаний стало рекордным (см. табл. 1). Активность сторон связывают со сменой власти в Сербии, что обусловило ускорение переговорного процесса как по конкретным проектам (например, в военной сфере), так и по предложениям, касающимся формирования правовой основы сотрудничества (подписание декларации о партнерстве). Вместе с тем, невысокая оценка деятельности предыдущих правительств Сербии по вопросу развития российско-сербских отношений являлась бы излишним упрощением сложившейся ситуации. Достижения двух сторон в сфере энергетики (покупка NIS «Газпром нефтью», решение о «Южном потоке», строительство ПХГ) или успехи в рамках решения проблемы макроэкономической стабиль-

лизации (выделение Россией льготного кредита) свидетельствуют о предсказуемой и прагматичной внешней политике Белграда и Москвы до 2012 г.

Таблица 1. Двусторонние встречи на высшем уровне (2011–2014 гг.)

Дата	Место	Участники	Особенности визита. Основные темы
23 марта 2011 г.	Белград	В. Путин – президент Б. Тадич, премьер-министр М. Цветкович	Выделение российского кредита Сербии (800 млн долл.), договоренность о котором достигнута в 2010 г. Сроки строительства «Южного потока». Проблема взаимоотношений Сербии и НАТО (визит был приурочен к годовщине начала агрессии НАТО против Югославии в 1999 г.)
19 апреля 2011 г.	Белград	С. Лавров – Б. Тадич, глава МИДа В. Еремич	Подготовка предполагавшегося визита Б. Тадича в Москву в июне 2011 г. Подтверждение о выделении российского кредита
Июнь / декабрь 2011 г.	Москва	Б. Тадич (визит не состоялся)	Возможная тема: подписание соглашения о стратегическом партнерстве между РФ и Сербией
26 мая 2012 г.	Москва	В. Путин – президент Т. Николич	Первый после победы на президентских выборах зарубежный визит Т. Николича, который принял участие в работе съезда «Единой России». Заявления об отказе от переговорного процесса с НАТО и о возможном признании Абхазии и Южной Осетии
11 сентября 2012 г.	Сочи	В. Путин – Т. Николич	Договоренность о финансировании проектов модернизации железнодорожной инфраструктуры Сербии за счет российского кредита (800 млн долл.). Сроки строительства «Южного потока». Возможные направления сотрудничества в ВПК. Обсуждение «европейских» перспектив Сербии
28 ноября 2012 г.	Белград	Д. Рогозин – зампред правительства А. Вучич	Перспективы открытия завода военного машиностроения в Сербии, а также совместной деятельности по модернизации отдельных видов вооружений. Обсуждение возможного соглашения о стратегическом партнерстве
10 апреля 2013 г.	Москва	Д. Медведев – премьер-министр И. Дачич	Договоренности о начале строительства сербского участка «Южного потока» в декабре 2013 г. (статус «национального проекта» в обмен на финансирование работ «Газпромом»). Выделение дополнительного кредита Сербии (500 млн долл.) для погашения бюджетного дефицита. Позиция России в отношении договора между Белградом и Приштиной

Дата	Место	Участники	Особенности визита. Основные темы
23 и 24 мая 2013 г.	Сочи, Москва	В. Путин – Т. Николич, С. Шойгу – А. Вучич	Подписана декларация о стратегическом партнерстве двух стран. Новые инвестиции «Газпром нефти» в нефтяной концерн NIS (1,5 млрд евро). Подтверждение сроков начала строительства «Южного потока» (декабрь 2013 г.). Поддержка Россией позиции Сербии по проблеме Косово. Переговоры о кредите РФ для покупки Сербией истребителей МиГ-29М2 и радарных систем
29 и 30 октября 2013 г.	Москва	В. Путин – Т. Николич	Обсуждение подготовки строительства «Южного потока» и модернизации железнодорожной инфраструктуры. Реструктуризация задолженности Сербии за российский газ. Презентация потенциальных проектов для российских инвестиций в Сербии.
12 и 13 ноября 2013 г.	Белград	С. Шойгу – Т. Николич, И. Дачич, А. Вучич, министр обороны Н. Родич	Подписано соглашение о военном сотрудничестве (договоренности о сотрудничестве в военно-промышленной сфере, проведении совместных учений и т.д.)
5 и 6 мая 2014 г.	Белград	С.Нарышкин – Т. Николич, премьер-министр А. Вучич	Обмен позициями в отношении кризиса на Украине и реакции на него международных организаций. Обсуждение хода работ по сооружению «Южного потока»
16 и 17 июня 2014 г.	Белград	С.Лавров – А. Вучич, Т. Николич, зампред правительства И. Дачич	Заявления в связи с приостановкой строительства болгарского участка «Южного потока». Обсуждение внешней политики Сербии как председательствующей страны в ОБСЕ в 2015 г., в том числе механизмов влияния на урегулирование кризиса на Украине. Помощь МЧС РФ в период наводнения в Сербии в мае 2014 г. Расширение Российско-сербского гуманитарного центра в г. Ниш
7 и 8 июля 2014 г.	Москва	В. Путин, Д. Медведев – А. Вучич	Заключен договор о сооружении сербского участка «Южного потока» с фирмой-подрядчиком (дочернее предприятие «Газпрома»). Принято решение о деталях строительства (равный объем работ для сербских и российских фирм, доходы от транзита на погашение кредита). Заявление о поддержке действий Москвы по урегулированию украинского кризиса. Отказ РФ расширить список сербских товаров, ввозимых без пошлины

Взаимоотношения с правительствами демократов (с 2011 г. до мая 2012 г.). Партии демократического толка определяли направления развития Сербии в течение более чем десяти лет, изменяя ключевые положения собственных программ и стратегий: от проведения либеральных преобразований (З. Джинджич, 2001–2003 гг.) до более консервативной риторики (В. Коштуница, 2004–2008 гг.) и формирования нового приоритета — усиления европейского вектора внешней политики (Б. Тадич, М. Цветкович, 2008–2012 гг.). Дважды избиравшийся президентом страны Б. Тадич (в должности с июля 2004 г. по апрель 2012 г.) провел не менее десяти официальных встреч с российским руководством, причем наибольшее их число приходится на кризисные 2008–2011 гг. При этом ряд саммитов был приурочен к важным историческим датам: например, к 65-летию освобождения Белграда от немецких оккупантов (2009 г.) или к 65-летию Дня Победы (2010 г.).

Дата первой встречи на высшем уровне в 2011 г. была, скорее всего, также выбрана неслучайно: визит премьер-министра В. Путина в Белград для переговоров по вопросу строительства «Южного потока» состоялся 23 марта — за день до годовщины бомбардировок Югославии. В связи с этим, помимо обсуждения проекта газопровода и условий предоставления российского кредита, президенты затронули и тему военной операции НАТО в Ливии, стараясь, однако, при этом избегать прямых параллелей. В апреле 2011 г. в Белграде с целью подготовки ответного визита президента Сербии побывал глава российского МИД С. Лавров. Поездка Б. Тадича в Москву несколько раз откладывалась и, в результате, так и не состоялась. В качестве формального объяснения подобной «нерешительности» сербские чиновники называли выжидательную позицию в связи с президентскими выборами в России в марте 2012 г. Однако уже в апреле того же года Б. Тадич объявил о своей отставке, а в мае проиграл во втором туре выборов своей многолетнему политическому оппоненту — Т. Николичу³.

3. Результаты второго тура большинством сербских и иностранных экспертов были признаны неожиданными; лидер Сербской прогрессивной партии (СПП) Т.Николич по итогам голо-

Взаимоотношения с правительством прогрессистов и социалистов (с мая 2012 г. до марта 2014 г.). Результаты президентских и парламентских выборов 2012 г. свидетельствовали о неудовлетворенности избирателей антикризисной политикой партийных функционеров, представлявших демократическую коалицию. Задачи восстановления экономики должно было решать новое правительство, сформированное в июле 2012 г. членами Сербской прогрессивной партии (СПП), Социалистической партии Сербии (СПС) и движения Объединенные регионы Сербии (ОРС). Ведущие роли в правительстве были распределены между правыми консерваторами из СПП и социалистами, позиции которых по многим внешнеполитическим вопросам (в первую очередь, отношение к евроинтеграции) оказались схожими. Кабинет министров возглавил лидер социалистов И. Дачич, а его первым заместителем стал новый глава СПП А. Вучич. Новоизбранный Президент Т. Николич отказался от должности председателя СПП, руководствуясь принципом политической нейтральности, а контроль над самой популярной в стране партией получил А. Вучич.

Победа Т. Николича на президентских выборах была воспринята с воодушевлением как в Брюсселе, так и в Москве. Примечательно, что с первым зарубежным визитом в мае 2012 г. Николич отправился именно в Москву (однако после инаугурации — в Брюссель), где встретился с В. Путиным и посетил съезд «Единой России», с которой у «Сербской прогрессивной партии» действует соглашение о партнерстве. По итогам переговоров Сербии в очередной раз был обещан кре-

сования 20 мая 2012 г. набрал 49,5% голосов, а Б. Тадич — 47,3%. Напряженное противостояние между основными политическими движениями, активно разыгравшими «кризисную карту» в своих предвыборных манифестах, происходило и 6 мая на выборах в парламент (Скупшину). Партийная коалиция «Поднимем Сербию» («Покренимо Србију»), ядром которой является СПП Т. Николича, получила 73 места в парламенте из 250, набрав 24,0% голосов (непосредственно у СПП — 55 мест). СПП позиционировалась как правоцентристская консервативная партия, поддерживающая вступление Сербии в Евросоюз. Коалиция «Выбор в пользу лучшей жизни» («Избор за бољи живот»), ведущей политической силой которой является Демократическая партия (ДП) Б. Тадича, набрала 22,1% голосов избирателей (67 мест в парламенте, в том числе у ДП — 49 мест).

дит в 800 млн долл., что, как ожидалось, должно стать дополнительным стимулом к признанию новым составом сербского парламента суверенитета Абхазии и Южной Осетии⁴.

В сентябре 2012 г. состоялся рабочий визит Т. Николича в Сочи для встречи с В. Путиным, на которой обсуждались как традиционные, так и новые направления двустороннего сотрудничества (прежде всего, в военно-промышленной сфере). Кроме того, сербский президент отметил деятельность Москвы по предупреждению чрезвычайных ситуаций, в частности, участие МЧС в тушении лесных пожаров в Сербии в августе 2012 г. Во время переговоров вновь поднимались темы, связанные с «европейским выбором» Сербии, условиями предоставления российского кредита и перспективами «Южного потока»⁵. Военная тематика была основной и на переговорах двух вице-премьеров — Д. Рогозина и А. Вучича — в Белграде в ноябре 2012 г.⁶ Страны договорились участвовать в проектах модернизации отдельных видов вооружения и совместными усилиями построить завод по выпуску бронемашин в г. Велика-Плана. Отметим, что в одном из комментариев Д. Рогозин недвусмысленно напомнил сербской стороне о пожеланиях Москвы ускорить процесс подготовки декларации о стратегическом партнерстве.

Наиболее результативная встреча Д. Медведева с представителями сербского руководства состоялась в апреле 2013 г., когда с официальным визитом Москву посетил новый премьер-министр Сербии И. Дачич. Годом ранее, на конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро, председатель правительства России участвовал в переговорах с новоизбранным президентом Сербии Т. Николичем, однако та встреча носила скорее формальный характер. По мнению ряда российских и зарубежных экспертов, основной целью визита Дачича было заручиться поддержкой Москвы при

4 Президенту Сербии удалось многообещающее начало // Коммерсантъ. 2012. 28 мая.

5. Геополитика // Додатак «Србија и Русија». Октобар 2012. Број 56.

6. Шта је Рогозин поручио Београду // Политика. 2012. 30.11.

заключении соглашения с Приштиной, регулирующего правовой статус сербских общин Косово и Метохии⁷. Напомним, переговоры И. Дачича и Х. Тачи при посредничестве К. Эштон завершились подписанием соглашения о статусе самопровозглашенной республики Косово и ее европейских перспектив (см. ниже). Дачич и Медведев также согласовали условия выделения нового льготного кредита в размере 500 млн долл. (срок погашения – 10 лет, ставка – 3,5%): первый его транш (300 млн долл.) Сербия сможет использовать для покрытия бюджетного дефицита уже в ближайшей перспективе, а оставшиеся средства будут выделены лишь после подписания нового кредитного соглашения с МВФ, что представляется маловероятным. Кроме того, принято решение о том, что «Газпром» профинансирует строительство сербского участка «Южного потока» (около 1,7 млрд евро). За декларируемой сторонами формулировкой «особый характер отношений» стоит весьма прагматичный подход к экономическому сотрудничеству: официальный Белград надеялся на новые выгодные контракты после того, как сербский парламент присвоил газопроводу «Южный поток» статус национального проекта. Этот статус позволит «Газпрому» избежать финансовых потерь, связанных с применением на практике требований III энергетического пакета ЕС, которые, в частности, ограничивают доступ монополии к европейской газораспределительной системе.

В конце мая 2013 г. Москву посетила представительная сербская делегация во главе с Т. Николичем и А. Вучичем, с которыми у В. Путина и С.Шойгу были запланированы переговоры. Важнейшим результатом встречи Путина и Николича стало подписание декларации о стратегическом партнерстве, формирующей правовую основу для двусторонних отношений. В заявлении российской стороны отмечено, что данное соглашение позволит странам «выйти на качественно новый уровень сотрудничества», а сербский пре-

7. Косовское решение заверят в России // Коммерсантъ. 2013. 4 апр. №58.

зидент назвал день подписания декларации «большим днем для Сербии», поскольку республика «формализовала свое многолетнее с Россией братство и дружбу»⁸. На переговорах российский президент вновь выразил поддержку позиции Белграда в отношении статуса Косово и Метохии, определенного Резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН. В рамках обсуждения экономических аспектов сотрудничества основной акцент был сделан на перспективах сооружения «Южного потока». Кроме того, российской стороной было сделано заявление о новых инвестициях «Газпром нефти» в принадлежащий компании сербский нефтяной концерн NIS в размере 1,5 млрд евро. Объем предполагаемых капиталовложений аналогичен объему уже инвестированных «Газпром нефтью» средств в модернизацию производственной инфраструктуры сербской компании. Министры обороны Сербии и России А. Вучич и С.Шойгу, в свою очередь, договорились о выделении кредита на покупку Сербией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем.

В октябре 2013 г. Президент Сербии вновь посетил Москву, причем на встрече с В. Путиным поднимались и весьма неприятные для официального Белграда вопросы. Визит Т. Николича был представлен как посещение инвестиционного форума ТПП с целью презентации проектов на территории Сербии (свыше 70 проектов «на солидную сумму, измеряемую миллиардами», по словам В. Путина). Президенты России и Сербии обсудили динамику взаимной торговли и инвестиций (в том числе в железнодорожную инфраструктуру), однако основная повестка дня была связана с проблемами в газовой сфере. Т. Николич отметил наличие бюрократических проволочек при получении разрешений на отчуждение земель для строительства «Южного потока» и упомянул о долге Сербии за природный газ. Показательно, что Т. Николич фактически принес извинения российской стороне за действия тех «членов правительства, которые не

8. Заявления для прессы по итогам российско-сербских переговоров (<http://www.vestnikrf.ru>).

относятся к принятию решений достаточно внимательно». Отметим, что имелось в виду решение кабинета министров страны усилить влияние на деятельность концерна NIS, вызвавшее негативную реакцию руководства «Газпрома». Чтобы избежать обвинений в проведении «недружественной» политики, министр энергетики Сербии З. Михайлович была вынуждена объяснить заявления Т. Николича в Москве недостаточной информированностью.

Менее чем через две недели после встречи президентов состоялся запланированный визит министра обороны РФ С.Шойгу в Белград. В свете анализа роли России во внешней политике Сербии следует обратить внимание на программу встреч российского министра (не только с сербским коллегой, но и с тремя высшими должностными лицами страны), а также на другие особенности приема (вручение С. Шойгу второй по значимости награды республики — Ордена Сербского знамени I степени). Несмотря на широкий резонанс, связанный с визитом, стороны подписали всего одно важное соглашение — о сотрудничестве в военной сфере. Этим соглашением регулируется проведение совместных учений, сотрудничество в оборонной промышленности, обучение офицерского состава сербской армии в РФ и т.д. Планировалось, что договоры, дополняющие соглашение о сотрудничестве (о защите данных, интеллектуальной собственности и пр.), будут подписаны в рамках предстоящих двусторонних встреч.

Визит С. Шойгу в Белград предвещал знаковое событие в современной истории российско-сербского сотрудничества: в конце ноября 2013 г. близ города Ковиль был дан старт сооружению сербского участка «Южного потока». Отметим, что Россию на этом мероприятии представляли министр энергетики А. Новак и председатель правления «Газпрома» А. Миллер (который, в частности, был принят председателем правительства Сербии И. Дачичем)⁹.

9. Строительство газопровода «Южный поток» начнется в Сербии // РИА Новости (<http://ria.ru/economy/20131124/979251808.html>).

Возможность прямого диалога с российским руководством у Т. Николича и И. Дачича появилась лишь в феврале 2014 г. — в период проведения Зимних Олимпийских игр в Сочи. Встречи проходили в неформальной обстановке и были кратковременными: Т. Николич присутствовал на церемонии открытия и разговаривал с В. Путиным, а И. Дачич приехал на закрытие Олимпийских игр и ему, в свою очередь, удалось пообщаться с В. Путиным и Д. Медведевым.

Взаимоотношения с новым правительством прогрессистов и социалистов (с марта 2014 г.). В 2013 г. президент Т. Николич постепенно дистанцировался от участия в принятии наиболее важных для страны решений — роль института президентства, в результате, была практически сведена к декоративной. Де-юре руководителем страны оставался премьер-министр И. Дачич, однако фактически рычаги управления правительством продолжал удерживать его заместитель А. Вучич. В результате сложилась нетривиальная форма управления государством, когда в процесс решения основных внешне- и внутриполитических задач (например, подготовки и подписания Брюссельского договора между Белградом и Приштиной) были вовлечены оба политика. Однако в борьбе за поддержку электората прогрессисты оказались успешнее социалистов: ключевым фактором дальнейшего роста рейтинга партии А. Вучича стала антикоррупционная политика, основанная на возбуждении уголовных дел против одиозных олигархов.

Противоречия в правительственной коалиции и рост рейтинга СНС за счет эффективных политтехнологий привели к необходимости определить новый расклад сил на внутриполитической арене. Правительство страны подало в отставку в январе 2014 г., и уже в марте состоялись внеочередные выборы, в которых участвовали 19 партий и партийных коалиций. Очевидным фаворитом предвыборной гонки считалась коалиция партий во главе с СНС, которая в результате одержала убедительную победу (48,2%) и полу-

чила большинство мест в парламенте (156 из 250)¹⁰. Таким образом, у лидера партии А. Вучича оказался карт-бланш на формирование нового правительства, в котором на 16 позиций из 19 были приглашены члены СНС или близкие к партии политики (3 министерских портфеля получили социалисты). Кабинет министров возглавил А. Вучич, а бывший глава правительства И. Дачич получил пост министра иностранных дел.

Новым фактором в развитии российско-сербских отношений в 2014 г. стали перемены в расстановке сил на геополитической карте мира. Эскалация конфликта на Украине потребовала от стран, вовлеченных в процесс европейской интеграции, решительной поддержки действий новых украинских властей, осуждение проведения референдума в Крыму, присоединения к санкциям в отношении России и т.д. В отличие от большинства стран-соседей (к примеру, Черногории) Сербия так и не определилась с выбором, но тон двусмысленных заявлений официального Белграда в Брюсселе стали трактовать как скрытое одобрение решений Москвы. Основным противоречием в заявлениях А. Вучича и И. Дачича является то, что придерживаясь курса на интеграцию с Евросоюзом, Сербия считает «традиционно дружественными» странами и Россию, и Украину, а санкции против Москвы полагает неприемлемыми. Руководство страны неоднократно обсуждало «украинский вопрос» с ведущими европейскими политиками, которые призывали Сербию поддержать позицию ЕС, но пойти на конфронтацию с Москвой официальный Белград так и не решился.

10. Результат социалистов И. Дачича оказался на уровне прогнозирувавшегося: их коалиция набрала 13,6%, что позволило им занять 44 места в Скупшине. Внутрипартийный конфликт привел к выделению из оппозиционной Демократической партии (ДП) во главе с бывшим мэром Белграда Д. Джиласом нового движения – Новой демократической партии (НДП), лидером которой стал экс-президент страны Б. Тадич. Голоса правого электората в итоге разделились: ДП получила 6,3%, а НДП – 5,7% (20 и 18 мандатов соответственно). Выборы 2014 г. можно считать сменой вех в сербской политике: 5%-ный барьер не смогли преодолеть Демократическая партия Сербии (4,2%; В. Коштуница), Либерально-демократическая партия (3,4%; Ч. Йованович) и Объединенные регионы Сербии (3%; М. Динкич).

Таким образом, список основных тем для обсуждений в ходе рабочих визитов был расширен за счет ситуации на Украине. В мае 2014 г. Белград посетил спикер Госдумы С. Нарышкин, который встретился с Т. Николичем и новым премьер-министром А. Вучичем. Традиционная повестка включала обсуждение перспектив «Южного потока», взаимных инвестиций и торговли, но внимание общественности было приковано к оценке украинской проблемы. Т. Николич заявил о поддержке позиции Москвы¹¹, а С. Нарышкин выразил благодарность за отказ Сербии от введения санкций и ее нейтральную позицию при голосовании по «крымской» резолюции Генассамблеи ООН.

Возможно, Россия сможет использовать председательствование Сербии в ОБСЕ в 2015 г. для влияния на решения организации по украинскому кризису. В ходе визита С. Лаврова в Белград в июне 2014 г. конфликт на Украине вновь оказался в фокусе внимания. Сербия в очередной раз уверила российскую сторону в непоколебимости позиции по санкциям, а Россия, в свою очередь, о положительном отношении к вступлению балканской республики в Евросоюз. В разговоре с Т. Николичем, А. Вучичем и И. Дачичем С. Лавров упомянул о заинтересованности компаний из РФ участвовать в приватизации энергетических предприятий (в первую очередь, энергоконцерна ЕПС). Накануне визита министра иностранных дел РФ работы по сооружению «Южного потока» под давлением США приостановила Болгария («до устранения замечаний Еврокомиссии»). Сербский министр энергетики З. Михайлович поспешила заявить о согласии с решением Болгарии. Отметим, что российская делегация получила ожи-

11. В одном из интервью Т. Николич отметил, что присоединение к санкциям против России было бы «губительным шагом для Сербии», а страна «лишилась бы опоры в Совете Безопасности ООН». Кроме того, за введением санкций последовало бы «разрушение братских отношений между двумя народами, за которые боролись наши предки» (<http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-rapogama/1353627>). А. Вучич, в свою очередь, сделал заявление, что это «означало бы идти против тех, кто никогда не вводил санкции в отношении Сербии, даже когда она подвергалась бомбардировкам, и когда другие нарушали ее территориальную целостность» (<http://www.vedomosti.ru/politics/news/24732631/serbiya-ne-budet-vvedet-sankcii-protiv-rossii>).

даемое опровержение от руководства Сербии в ходе визита С. Лаврова. В числе поднимавшихся вопросов – помощь МЧС России при эвакуации населения с затопленных территорий во время наводнения в мае 2014 г. Премьер-министр А. Вучич выразил благодарность России за оперативные действия российских спасателей во время природной катастрофы, охватившей значительную часть страны (по его словам, «за исключительную храбрость в спасении людей»)¹². Следует подчеркнуть, что в сербском обществе широко обсуждалась помощь России в этой критической для страны ситуации.

Первый визит А. Вучича в Россию в качестве председателя кабинета министров состоялся в начале июля 2014 г. Основные результаты встреч с Д. Медведевым и В. Путиным достигнуты в газовой сфере. Сооружение сербского участка «Южного потока» общей стоимостью 2,1 млрд евро доверено дочерней фирме «Газпрома» – строительному объединению «Центргаз». Обсуждались возможности создания ответвлений от сербского участка газопровода в Хорватию, Боснию и Герцеговину и, вопреки первоначальному плану, в Македонию (таким образом, был послан сигнал несговорчивому руководству Болгарии). Стороны решили ряд финансовых и технических вопросов, связанных с данным проектом: в частности, сербские компании получили право на 50% строительных работ (стоимостью около 350 млн евро), а доходы от транзита газа пойдут на погашение кредита «Газпрома» Сербии (700 млн евро, ставка – 4,25% годовых). А. Вучич вновь высказался за «поддержку мирных инициатив» России, и, в целом, в обоюдных заявлениях по украинскому кризису не прозвучало ничего нового. По ряду важных вопросов сторонам договориться так и не удалось. Официальная Москва

12. Российские спасатели прибыли в Сербию уже на второй день после начала наводнения в г. Обреновац близ Белграда. Позднее Россия направила в страну несколько самолетов с оборудованием для спасателей и гуманитарной помощью для населения, эвакуированного с затопленных территорий. Согласно предварительным оценкам, совокупный ущерб от наводнения превысил 1,5–2 млрд долл. (в том числе 0,6 млрд долл. – вследствие разрушения промышленной и транспортной инфраструктуры). Ожидается, что функции Российско-сербского гуманитарного центра в г. Нише, где расположена база МЧС РФ, будут расширены.

отказалась пойти навстречу Белграду по вопросу расширения списка товаров, облагаемых пошлиной с минимальной или нулевой ставкой (за счет автомобилей Fiat, сахара, сигарет, вина), мотивируя это решение поддержкой отечественного производителя. Потенциальные российские инвесторы пока не проявляют интерес к убыточным химическим комбинатам, для которых Сербия ищет стратегического партнера (Petrohemija и НР-Аzotara). Проблема реструктуризации долга компаний Srbijagas и Petrohemija (в общей сложности около 0,5 млрд евро) перед «Газпромом» также не решена, поскольку Москва старается получить преференции во время готовящейся приватизации активов в ТЭК. В частности, существующую задолженность можно будет использовать в качестве инструмента давления на Белград с тем, чтобы одна из российских госкомпаний получила контроль над электроэнергетической монополией ЕПС.

2. «Косовский вопрос» и позиция России

Ситуация в самопровозглашенной Республике Косово, объявившей о своей независимости от Сербии в 2008 г., обсуждается практически на каждой из двусторонних российско-сербских встреч. Российские власти регулярно заявляют о своей поддержке внешней политики Белграда в отношении Косово, при этом занимая, в сущности, позицию стороннего наблюдателя.

В июле 2011 г. косовский спецназ занял КПП «Ярине» и «Брняк», расположенные в сербских общинах самопровозглашенной республики и контролировавшиеся EULEX, с целью остановить товарообмен между сербами, которые проживают по обе стороны границы. Косовские сербы сожгли один из КПП и начали возводить баррикады на приграничных дорогах. Нападению подверглись и военнослужащие НАТО, а эскалация конфликта привела к переброске в район столкновений дополнительных миротворческих подразделений (затем контроль над КПП временно перешел к KFOR).

Официальный Белград не делал громких заявлений по поводу конфликта (хотя власти Косово обвинили Сербию в организации беспорядков) и, по мнению ряда экспертов, проявил пассивность в защите интересов косовских сербов, опасаясь недовольства Брюсселя. С критикой нерешительности сербского руководства выступили и некоторые российские дипломаты, в том числе бывший посол РФ в Белграде А. Конузин¹³.

Международно-правовой статус автономного края Косово и Метохия является одной из ключевых проблем во взаимоотношениях Сербии с большинством стран Евросоюза. Соглашение о нормализации отношений между Белградом и Приштиной, на подписании которого настаивал ЕС, являлось для Сербии негласным условием для начала предметных обсуждений о вступлении. Переговорный процесс, проходивший при посредничестве Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности К. Эштон, насчитывал в общей сложности десять раундов. В результате в апреле 2013 г. премьер-министры И. Дачич и Х. Тачи поставили подписи под соглашением из 15 пунктов, получившим название «Брюссельский договор».

Согласно достигнутым договоренностям, учреждается Объединение сербских общин Косово (10 общин, в том числе городские поселения Северная Косовска-Митровица и Лепосавич). Местные сербские суды и службы охраны правопорядка должны быть упразднены, при этом Приштина получит право назначать начальника полиции и судебные коллегии для четырех северных общин из числа сербских специалистов. Иными словами, Сербия соглашается на контроль Приштины над судебной системой и органами внутренних дел на всей территории Косово и Метохии.

И. Дачич объяснил необходимость компромисса — «Сербии нужно спасать то, что еще можно спасти», поэтому договоренности с Приштиной о некоторых элементах авто-

13. В сентябре 2012 г. вступил в должность новый посол РФ в Сербии А. Чепурин. Посольство Сербии в Москве с декабря 2012 г. возглавляет бывший директор Исторического института Сербской академии наук и искусств С. Терзич.

номии сербских общин края в обмен на разрешение членства Косово в международных организациях — «максимум того, на что может рассчитывать сегодня Сербия»¹⁴. Это соглашение обе стороны, очевидно, представляли как внешнеполитическую победу, однако общественные настроения были далеко не такими однозначными (в Сербии, например, вплоть до угроз расправой участникам переговоров — И. Дачичу и А. Вучичу). Протесты в Белграде свидетельствовали о том, что часть граждан страны уверена в неизбежном ухудшении положения сербского меньшинства в крае и не согласна с решением сделать Косово «разменной монетой» в переговорах с Евросоюзом.

Официальная Москва по данному вопросу высказалась в значительной мере неопределенно: по словам Д. Медведева, Россия «всегда [будет] поддерживать наших сербских друзей», но при этом «не мы должны продвигать этот процесс, а сама Сербия»¹⁵. Сербское руководство, таким образом, может расценивать позицию Москвы и как одобрение своих действий.

Брюссельский договор также гарантировал сербскому меньшинству Косово выборы в местные органы власти, состоявшиеся в ноябре 2013 г. Однако большинство жителей сербских общин так и не воспользовались правом принять участие в выборах, высказав таким образом свое отношение к переговорам Белграда с Приштиной (явка не превысила 20%). Более того, избирательная кампания сопровождалась протестными выступлениями и провокациями, а в день выборов сербские радикальные группировки осуществили нападения на участки для голосования. Результат выборов, тем не менее, был ожидаем: победу на них одержала Гражданская инициатива «Српска», формирование которой курировал Белград.

14. Скрепя сербство // Коммерсантъ. 2013. 22 апр. № 70; Косовское решение заверят в России // Коммерсантъ. 2013. 4 апр. № 58.

15. Бывший Посол РФ в Сербии А. Конузин, в ряде выступлений вполне открыто поддержавший Т. Николича и его соратников еще до завершения избирательных кампаний 2012 г., прокомментировал позицию России по косовскому вопросу со значительно меньшей дипломатической осторожностью — «мы не можем быть большими сербами, чем сами сербы».

3. Европейский союз как основной внешнеполитический ориентир

Смена власти в 2012 г. не повлияла на внешнеполитический курс страны: в его основе лежит расширение сотрудничества с Брюсселем и подготовка к предметным переговорам о вступлении в ЕС.

В рамках «пятого расширения» ЕС (2004 и 2007 гг.) все страны-кандидаты выполняли ряд последовательных действий (от заключения договора об ассоциации и подачи заявки на вступление в ЕС до подписания соглашения о членстве и его одобрения на референдуме и в парламенте), однако для государств так называемых Западных Балкан и Турции был дополнительно разработан Процесс стабилизации и ассоциации (Stabilization and Association Process, SAP). Указанные страны получили возможность подавать заявку на членство лишь после ратификации Соглашения о стабилизации и ассоциации, основанного на *acquis communautaire* (Сербия ратифицировала данное соглашение в 2008 г. после трехлетних переговоров). Официальный статус кандидата Сербия получила в марте 2012 г.: решение Брюсселя о предоставлении этого статуса несколькими месяцами ранее заблокировала Германия, связавшая применение права вето с ситуацией в Косово.

Согласно Маастрихтским договоренностям, каждое новое расширение ЕС должно быть одобрено всеми странами — участницами организации, что очевидно осложнит процесс интеграции на Балканах (в особенности вступление стран региона поодиночке), учитывая уровень напряженности во взаимоотношениях, число нерешенных проблем и неурегулированных вопросов.

В рамках процесса присоединения к Евросоюзу Сербия достигла ряда промежуточных целей. Республика участвует в некоторых общеевропейских программах (к примеру, в Седьмой рамочной программе Европейского союза по развитию научных исследований и технологий), а также является членом курируемых ЕС организаций: Центрально-Европейской

ассоциации свободной торговли (Central European Free Trade Agreement, CEFTA – с 2007 г.), Регионального совета по сотрудничеству в ЮВЕ (Regional Cooperation Council, RCC) и др. Правительство страны разработало и согласовало с Брюсселем программу интеграции с ЕС на 2008–2012 гг., а затем и программу по адаптации *acquis* на 2013–2016 гг. С января 2009 г. началась реализация промежуточного соглашения о либерализации торговли с государствами Евросоюза (его формальное вступление в силу – февраль 2010 г.). Безвизовый режим со странами Шенгенского соглашения действует для граждан Сербии с декабря 2009 г.

В 2012–2014 гг. официальным Белградом были достигнуты значительные успехи в развитии политического диалога с Европейским союзом. В марте 2012 г. республика получила официальный статус кандидата на вступление, хотя соответствующая заявка была подана еще в декабре 2009 г. В апреле 2013 г. произошло подписание документа, снимающее неформальные ограничения на членство Сербии в «клубе избранных»: по итогам многолетнего переговорного процесса, осуществлявшегося при посредничестве ЕС, между Белградом и Приштиной были достигнуты договоренности о нормализации отношений. Несколько месяцев спустя Европейский совет принял решение о начале переговорного процесса с Сербией, а первая межправительственная конференция была организована в январе 2014 г. в Брюсселе. Итоги конференции были с воодушевлением восприняты обеими сторонами: так, представлявший ЕС комиссар по вопросам расширения Ш. Фюле назвал дату первых переговоров «историческим днем для Сербии», а премьер-министр страны И. Дачич посчитал эту встречу, ни много ни мало, «самым значительным событием для Сербии после Второй мировой войны». Участвовавший в конференции первый заместитель премьера А. Вучич сделал заявление, что присоединиться к ЕС Сербия сможет уже в 2020 г., но для этого нужно будет до 2018 г. закончить переговоры и в 2019 г. провести референдум. Такими образом, перед властями Сербии будет стоять

не только задача скорейшей адаптации общеевропейских законодательных норм, но и повышения числа сторонников евроинтеграции¹⁶. Согласно опросу агентства «Фактор плюс», в мае 2013 г. за присоединение к Евросоюзу однозначно проголосовал бы 51% респондентов¹⁷.

В *acquis communautaire* для Сербии содержится 35 тематических глав, по проблемным пунктам которых предстоят переговоры с ЕС¹⁸. По 8 из них, по состоянию на март 2014 г., завершен так называемый процесс скрининга, однако предметные переговоры еще не начались. Ожидается, что наибольшие сложности возникнут с урегулированием вопросов, связанных с защитой окружающей среды, сельским хозяйством, судебной системой и государственными финансами. В отчете Еврокомиссии о прогрессе Сербии за 2013 г. к основным проблемам развития страны отнесены высокий уровень государственного протекционизма (в том числе выделение субвенций предприятиям), низкая эффективность деятельности госкомпаний, безработица, бюджетная несбалансированность, коррупция и расширение теневого сектора экономики.

На Второй межправительственной конференции, запланированной на июнь 2014 г., главой под номером 32 о контроле над финансами будут официально открыты переговоры Сербии и ЕС. Урегулирование спорных вопросов в сфере госфинансов, в том числе, позволит повысить прозрачность использования средств из структурных фондов. Белград настаивает на открытии переговоров еще по двум главам — отношения с Косово (35 глава) и развитие науки и исследований (25 глава). Практика переговорного процесса показывает, что если в решении «косов-

16. Следует отметить, что соседние Болгария и Румыния не проводили референдумов о вступлении в Евросоюз. В Хорватии доля положительно относившихся к евроинтеграции, согласно социопросам, несколько лет колебалась около отметки в 50%, однако в день проведения референдума (в январе 2012 г.) за вступление высказалось 66,3% проголосовавших граждан страны.

17. В январе 2012 г. вступление в Евросоюз поддерживало 46,5% опрошенных, а против обязательств по выполнению условий интеграции высказалось 37,9% (в июне 2008 г. — 73,5 и 18,8% соответственно).

18. Начиная с процесса присоединения Хорватии, число глав *acquis* было увеличено с 31 до 35.

ской» проблемы не будет достигнут определенный прогресс, к обсуждению других глав стороны приступить не смогут.

Продвижение на пути интеграции с ЕС открывает дополнительные источники финансирования проектов хозяйственной модернизации Сербии и служит важным фактором стабильности для привлечения частных инвесторов. Евросоюз осуществляет поддержку программ реформирования политической и экономической системы страны преимущественно из средств фонда IPA, функции которого выполнял в 1989–2007 гг. фонд PHARE. Перспективными источниками средств являются кредиты Европейского инвестиционного банка (ЕИБ), а также трансферты фондов, выделяющих средства по принципу софинансирования¹⁹. В целом, в 2001–2013 гг. ЕС выделил Сербии 2,6 млрд евро в форме грантов и свыше 6 млрд в форме льготных кредитов.

К числу основных внешнеполитических вызовов относится решение о статусе Сербии в НАТО. Существует известная практика присоединения восточноевропейских стран к НАТО, предваряющего вступление в ЕС, – открытым остается вопрос, станет ли это дополнительным негласным условием членства Сербии в Евросоюзе. Принимая во внимание низкую поддержку перспективы размещения контингента НАТО на территории страны (присоединение к Альянсу одобряют, по разным данным, от 13 до 17% граждан), переговоры Белграда и Брюсселя могут существенно затянуться. Кроме того, в 2007 г. парламентом республики принята Декларация о военном нейтралитете. Сербия, как и остальные страны Европы, не входящие в Альянс, участвует в программе военного сотрудничества с НАТО «Партнерство ради мира» (с 2006 г.). Примечательно, что в 2008 г. между сторонами было подписано соглашение о защите секретной информации, хотя, к примеру, с Россией у Сербии нет соответствующих договоренностей. Вместе с тем, уровень

19. Однако опыт новых стран-членов ЕС свидетельствует о том, что возможности использования данной формы помощи могут быть существенно ограничены из-за отсутствия собственных средств для софинансирования проектов или в связи с низким качеством проектной документации.

толерантности к попыткам Альянса наладить диалог остается низким: к примеру, в 2013 г. студенческий саммит НАТО в Белграде в рамках так называемого «Тура партнерства» был сорван участниками радикальных групп.

4. Сотрудничество в финансовой сфере

Соглашения двух стран в сфере финансов имеют общую характеристику: Россия выступает в них в качестве донора капитала. Российские кредиты, выделяемые Сербии на льготных условиях, стимулируют экспорт товаров и услуг отечественных компаний, в первую очередь, государственных. Таким образом, сотрудничество остается взаимовыгодным даже в период экономического кризиса: одна сторона получает долгосрочные ссуды со ставками ниже рыночных, а другая открывает своим компаниям новые рынки сбыта и создает условия для новых прибыльных проектов. В качестве примера приведем кредиты на покупку российской военной техники и для реализации проектов по строительству или модернизации объектов инфраструктуры, участие в которых будут принимать компании из России («РЖД», «Газпром» и т.д.).

Одним из проявлений макроэкономической дестабилизации в Сербии с начала распространения кризиса является устойчивый дефицит государственного бюджета, вызванный традиционно низким уровнем бюджетной дисциплины. По мере использования средств МВФ, выделенных в рамках кредита stand-by в 2009 г. (несколько траншей в 2009 и 2010 гг. в сумме – около 1,3 млрд СДР), становилось очевидно, что Сербия не сможет выполнить план общехозяйственной стабилизации, а значит, и открыть новую кредитную линию в МВФ ей будет проблематично²⁰. Стесненный финансовыми

20. *Lobanov M., Zvezdanović J.* Influence of foreign lenders on international relations position and economic sovereignty (on the example of international credits for Serbia and SEE countries). In: *Strategic Developments and Establishment of Serbia's Position in Contemporary International Relations.* IIPE, Belgrade. 2013.

обязательствами, официальный Белград вынужден был обратиться за помощью к Москве.

Россия подписала соглашение о выделении Сербии кредита на 1 млрд долл. в 2010 г. При этом 200 млн долл. (под 3,4% годовых сроком на 11 лет) предполагалось израсходовать на покрытие бюджетного дефицита, а 800 млн долл. — на модернизацию железнодорожной инфраструктуры. Однако вторая часть кредита была «заморожена» вплоть до предоставления сербской стороной проектной документации и ратификации подписанного соглашения Скупщиной. Стороны согласовали все формальности лишь к январю 2013 г. : деньги по кредиту будут поступать в течение пяти лет, ставка составит 4,1%, а срок погашения — до 2031 г. Для софинансирования проектов Сербия должна будет изыскать дополнительно 120 млн долл. Предполагается, что 70% всех строительных работ будут выполнять российские подрядчики, а контракты на поставку новых локомотивов и другой железнодорожной техники будут также заключены с компаниями из РФ²¹. Координацией работ будет заниматься дочерняя компания «РЖД» — «Зарубежстройтехнология», которая открыла представительство в Белграде в 2011 г.²²

Решение сербских властей предоставить планируемому газопроводу «Южный поток» статус национального проекта было с одобрением встречено в Москве. В апреле 2013 г. премьер-министры двух стран подписали соглашение о выделении нового льготного кредита Сербии на 500 млн долл., хотя сербская сторона рассчитывала получить вдвое большую сумму.

-
21. Русија одобрила кредит Србији за обнову Железнице // Политика. 2012. 23 нояб; Руским кредитом починье оправка пруга // Политика. 2012. 27 нояб; Кредит из-под трубы // Коммерсантъ. 2013. 12 янв. № 4.
 22. На первом этапе реализации проекта Сербией будут куплены 15 новых дизель-поездов (рельсовых автобусов) мытищинского «Метровагонмаш» (100 млн евро); будет построена и электрифицирована дублирующая железнодорожная ветка Белград — Панчево (55 млн евро), а также модернизировано 100 км железной дороги на международном маршруте «Коридор 10» (55 млн евро). Затем предполагается реконструировать 200 км железнодорожной магистрали Белград — Бар (200 млн евро) и участок Нови-Сад — Стара-Пазова (275 млн евро; вместо планировавшегося ранее сооружения ветки Валево — Лозница).

Полученные средства первого транша (300 млн долл.) будут направлены на погашение бюджетного дефицита уже в самое ближайшее время, а что касается срока предоставления второй части кредита, то она может быть использована лишь после заключения нового стабилизационного соглашения Белграда с МВФ. Отметим, что Сербия вновь получает ссуду на весьма выгодных условиях: ставка десятилетнего кредита (с отсрочкой погашения на два года) составляет всего 3,5% годовых.

Сотрудничество двух стран в сфере ВПК имеет благоприятные перспективы благодаря кредитам, стимулирующим экспорт вооружения российского производства. Важным фактором интенсификации контактов между военными ведомствами стала смена власти в Сербии в 2012 г. Спустя лишь несколько месяцев после начала работы нового кабинета министров, в ходе визита Д. Рогозина в Белград, стороны подписали несколько соглашений о сотрудничестве в военной сфере, в том числе о совместной модернизации отдельных типов вооружений и строительстве завода бронемашин в г. Велика-Плана.

На встрече министров обороны А. Вучича и С. Шойгу в мае 2013 г. была достигнута договоренность о выделении Россией целевого кредита, средства которого предполагается использовать на приобретение сербской армией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем. В первоначальном предложении России также фигурировали зенитные ракетные системы С-300 и С-400. Кроме того, в рамках рассматриваемого соглашения возможна модернизация авиаремонтного завода «Момо Станойлович», расположенного близ Белграда²³. Погашение кредита предполагается осуществлять как за счет поставок военной техники сербского производства (например, учебно-тренировочного самолета «Ласта»), так и экспорта товаров гражданского назначения²⁴. Сербские

23. Отметим, что на вооружении сербской армии состоят несколько МиГ-21 (серийно выпускался в СССР до 1985 г.) и четыре МиГ-29, оставшихся из партии в шестнадцать самолетов, купленных Югославией у Советского Союза в 1987 г. всего за 105 млн долл.

24. МиГ-29М2 на српском небу // Политика. 2013. 7 мая; Нови «мигови» и С-400 стижу у Србију // Политика. 2012. 1 дек.

эксперты ожидают, что с помощью России стране удастся не только повысить обороноспособность, но и восстановить утраченный производственный потенциал предприятий по выпуску военной техники. Однако ряд несогласованностей и дополнительных условий, возникших в процессе предметных переговоров, могут отложить реализацию контракта на неопределенный срок.

5. Сотрудничество в сфере энергетики

Наиболее масштабным инвестиционным проектом на территории Сербии является строительство газопровода «Южный поток», координируемое международным консорциумом энергетических компаний под руководством «Газпрома». Данный проект выступает ключевым элементом в системе отношений Москвы и Белграда, определяя параметры и направления сотрудничества — от военно-технической до финансовой сферы.

Двусторонние переговоры России со странами-участницами проекта проходят с переменным успехом, поскольку внутривосточные изменения в некоторых государствах влекут за собой пересмотр уже достигнутых договоренностей. Сербия в этой связи относится к числу наиболее последовательных партнеров. Соглашение о сооружении газопровода не выступало предметом политического торга; оно было подписано предыдущим руководством Сербии в 2008 г., а новое правительство своими действиями также подтверждает заинтересованность в проекте.

Согласно договоренностям, на территории Сербии будет построен магистральный газопровод длиной 421 км и пропускной способностью 63 млрд куб. м газа (от границы с Болгарией (Заечар) до границы с Венгрией (Бачки-Брег); с ответвлениями в БиГ и Хорватию). В ноябре 2009 г. было создано совместное предприятие South Stream Serbia AG, акционерами которого стали «Газпром» (51%) и сербская

госкомпания Srbijagas (49%)²⁵. В 2014 г. был проведен тендер, по результатам которого компанией-подрядчиком стала дочерняя фирма «Газпрома» («Центргаз»).

Предполагается, что «Газпром» профинансирует строительные работы (около 2 млрд евро), а постепенное возмещение вложенных средств будет происходить за счет вычета платежей за транзит газа²⁶. Первым объектом, введенным в строй в рамках реализации проекта «Южный поток», стало подземное хранилище газа «Банатски-Двор» в Воеводине (2011 г.; активный объем — 450 млн куб. м)²⁷. Работы по сооружению самого газопровода начались близ г. Нови-Сад в ноябре 2013 г., их общая продолжительность составит не менее двух лет, а численность занятых — около 25 тыс. чел. Однако процесс отчуждения земель и решения имущественных проблем может отразиться на сроках строительства²⁸.

Россия добивается от стран-транзитеров присвоения соответствующим участкам газопровода статуса национального проекта, и Сербия стала первым из указанных государств, предоставивших такой статус (в феврале 2013 г.). «Газпром» стремится получить от Еврокомиссии статус трансграничной

-
25. Факт регистрации сербско-российской компании в Швейцарии, а также опасения, связанные с возможным контролем «Газпрома» над газораспределительной системой страны, легли в основу журналистского расследования о коррупции в проекте «Южный поток».
 26. Иными словами, в течение, возможно, одного-двух десятилетий Сербия не будет зарабатывать на транзите российского газа. Тем не менее, премьер И. Дачич назвал предложение российской стороны «очень корректным». Характерно, что соседняя Болгария намеревалась «заморозить» реализацию проекта, в том числе, и по этой причине. Несговорчивая Болгария стала последней из стран, с которой было подписано соглашение о строительстве — после получения скидки на газ (на 22%) и согласия «Газпрома» финансировать один из столичных футбольных клубов.
 27. Развитие газотранспортной инфраструктуры Сербии позволит российским компаниям повысить долю природного газа в структуре потребления энергоносителей: в частности, планируется строительство ТЭС с парогазовым циклом в Нови-Саде, Нише, Белграде и Панчево. Кроме того, компания NIS является координатором крупнейшего проекта по развитию альтернативной энергетики — создания ветряного парка «Пландиште» (160 млн евро). Консорциум инвесторов из России, Греции и Словакии осуществляет подготовку к модернизации ТЭС в Нови-Саде («ТЕ-ТО»), стоимость которой должна превысить 230 млн евро.
 28. Фактически строительные работы откладываются (по состоянию на март 2014 г.) до тех пор, пока государство не выделит из бюджета оговоренную контрактом сумму (75 млн евро). Высказываются предположения, что задержка связана не с политикой бюджетной консолидации, а с давлением на руководство Srbijagas.

сети для «Южного потока»²⁹, чтобы избежать применения мер Третьего энергопакета ЕС в отношении собственной деятельности, к примеру, необходимости «делиться» с третьими поставщиками трубопроводной инфраструктурой. Решение Сербии является примером прагматичного подхода к экономическому сотрудничеству: официальный Белград, в частности, добился выделения нового льготного займа для покрытия бюджетного дефицита и получил возможность привлечь инвестиции российских госкомпаний в другие секторы экономики. Евросоюз, тем не менее, продолжает требовать от сербского руководства изменить договор с Россией в соответствии с положениями Третьего энергопакета³⁰.

Объемы поставок российского газа в Сербию³¹ составили 1,4 млрд куб. м. в 2011 г. и 1,5 млрд куб. м. в 2012 г., при этом зависимость балканской республики от импорта газа из России близка к 100%. В марте 2013 г. был подписан новый десятилетний контракт на поставку российского газа в аналогичных объемах, в котором также была оговорена возможность снижения цены на этот вид углеводородного сырья. Вопрос стоимости газа для Сербии неоднократно поднимался по мере ухудшения экономической ситуации в стране, однако ожидаемой скидки в цене с 470 до 420 долл. за тыс. куб. м. пока так и не последовало³².

Крупнейшим инвестиционным проектом за всю современную историю российско-сербских отношений является покупка в январе 2009 г. «Газпром нефтью» 51% акций нефтеперерабатывающего концерна Naftna Industrija Srbije

-
29. Статус трансграничной европейской сети имеют, к примеру, газопроводы «Северный поток» и «Ямал-Европа».
 30. В схожем положении находятся Болгария, Венгрия и Словения, которые апеллируют к тому факту, что договоры с Россией были подписаны в 2008 и 2009 гг. в соответствии с актуальным на тот момент законодательством.
 31. Российский газ «Газпром» поставляет оператору газопроводов Yugorosgaz (50% – «Газпром», 25% – Srbijagas), а его распределением занимается компания-дистрибьютор Srbijagas, принадлежащая государству. В числе инвестиционных проектов Yugorosgaz – строительство магистрального газопровода Ниш-Лесковац-Вране общей стоимостью 40 млн долл.
 32. Потписан gasni sporazum srpske и руске vlade // Политика. 2012. 14 окт.; Србија корак ближе Јужном току // Политика. 2013. 26 јанв.

(NIS). Объем уплаченных за контрольный пакет средств (400 млн евро) стал в Сербии предметом общественной критики: от обвинения руководства страны в умышленном занижении стоимости компании до негативных оценок «экспансионистской» политики российского бизнеса. Деятельность крупнейшей в стране компании неизбежно связана со столкновением интересов различных групп влияния, в том числе представляющих высшие эшелоны власти. Так, согласно одному из решений правительства, Сербия вернула себе право влиять на политику NIS, что вызвало резкую критику со стороны «Газпрома» и попытки давления со стороны Москвы. Программа модернизации активов предприятия, прежде всего, двух НПЗ в Панчево (завершена в октябре 2012 г.) и Нови-Саде, предполагала капиталовложения в размере 550 млн евро, а в 2013 г. В. Путин заявил, что с момента смены собственника NIS аккумулировал до 1,5 млрд евро российских инвестиций. Аналогичную сумму «Газпром нефть» обязуется инвестировать в проекты NIS в ближайшие несколько лет.

Модернизация мощностей в электроэнергетике Сербии пока отошла на второй план. Новых крупных российско-сербских проектов, сопоставимых с реконструкцией энергоблоков ГЭС «Джердап-1» или ТЭС «Костолац» в середине 2000-х гг., в 2011–2013 гг. не появилось.

6. Инвестиционное сотрудничество

Отраслевая структура взаимных инвестиций и их динамика определяются отдельными крупными сделками, как правило, российских компаний на территории Сербии (например, приобретение NIS «Газпром нефтью» в 2009 г. или покупка оператора сети АЗС Veopetrol компанией «ЛУКОЙЛ» в 2003 г.). Инвестиции greenfield в производственном секторе характеризуются большей функционально-отраслевой и территориальной дифференциацией, однако и в этом случае ключевую роль играют ведущие компании традиционной

специализации. К примеру, одни из крупнейших промышленных предприятий Сербии – фармацевтические компании *Нemofarm* и *Galenika* – осуществили капиталовложения в строительство производственных площадок в г. Обнинске. Завод *Нemofarm* по выпуску твердых лекарственных форм действует в Калужской области с 2006 г., а в 2011 г. начались работы по сооружению фабрики компании *Galenika*.

По данным Минэкономразвития РФ, совокупный объем сербских инвестиций, поступивших в Россию в 2008–2012 гг., составил 427 млн долл. (из них 205 млн долл. инвестировано фармацевтическими компаниями в 2009 г.). Российские компании за аналогичный период осуществили капиталовложения на сумму 2,38 млрд долл., при этом около 140 млн долл. в 2011 г. и 980 млн долл. в 2012 г. В секторальной структуре инвестиций РФ в Сербию преобладает промышленность – $\frac{3}{4}$ всего объема аккумулированных в 2008–2012 гг. средств.

Процесс приватизации государственной собственности в Сербии, продолжающийся более двадцати лет, все еще далек от завершения: удельный вес госсектора в формировании ВВП в конце 2000-х гг. составлял около 44%, т.е. находился на среднем для стран с переходной экономикой уровне. Под контролем государства, в частности, находится единственный в стране металлургический комбинат *Železara Smederevo*, который был выкуплен в начале 2012 г. у американской *U.S. Steel* по символической цене 1 доллар³³. Американская компания управляла комбинатом в 2003–2011 гг. и отказалась от прав владения им в связи с ухудшением конъюнктуры на рынке черных металлов. Рефинансирование долгов убыточного предприятия и выделение необходимых средств для возобновления его деятельности создают дополнительную нагрузку на государственный бюджет, поэтому руководство

33. В целом, ренационализация усугубляет проблемы сбалансированности государственных финансов. Отметим, что совокупные убытки госкомпаний в 2011 г. превысили 1 млрд долл. (40% финансовых потерь предприятий всех форм собственности). Подобные результаты связаны не только с низкой эффективностью управления в период кризиса, но и с нецелевыми тратами менеджмента.

Сербии заинтересовано в скорейшей продаже комбината. Стратегическим инвестором мог стать машиностроительный холдинг «Уралвагонзавод»: единственный запрос на документацию по тендеру в октябре 2012 г. в Агентство по приватизации поступило именно от российской госкомпании. Интерес «Уралвагонзавода» к убыточному и обремененному долгами комбинату был обусловлен, по всей видимости, не собственными потребностями в металле, а особенностями внешнеполитической стратегии российского руководства. Однако в марте 2013 г. стало известно, что переговоры о приобретении предприятия ни к чему не привели: «Уралвагонзавод» рассчитывал получить Železara безвозмездно с тем, чтобы в дальнейшем за свой счет провести модернизацию и запустить производство, а правительству Сербии нужна была денежная компенсация для пополнения бюджета.

В числе крупных проектов российских компаний в промышленности Сербии – инвестиции УГМК в модернизацию предприятия *Fabrika bakarnih cevi* / «Завод медных труб» из г. Майданпек (в составе российского холдинга – с 2004 г.). В 2011 г. фабрика по производству твердосплавного инструмента *Согун* из г. Ужице также перешла в собственность российской компании, расширившей поставки металлообрабатывающих инструментов на машиностроительные заводы в РФ³⁴. В 2013 г. петербургская компания «Красный треугольник» приобрела у болгарской фирмы шинный завод *Vulkan* из г. Ниш.

Российский бизнес проявляет интерес и к гостиничной инфраструктуре столицы Сербии и ее ведущих курортных центров. К примеру, группа «Метрополь» в 2007 г. купила сербскую туристическую компанию «Путник» и к 2010 г. реконструировала один из принадлежащих ей отелей в Белграде.

34. Министерство экономического развития РФ (http://www.ved.gov.ru/exportcountries/rs/rs_ru_relations/rs_rus_projects).

Экспансия российского бизнеса происходит и в финансовом секторе. На рынке банковских услуг Сербии первой российской компанией стал «Банк Москвы». В 2013 г. белградское подразделение «Банка Москвы» было приобретено группой ВТБ, причем на базе нового банка предполагается создать специализированное кредитное учреждение для поддержки совместных инвестиционных проектов. Активы в Сербии появились и у другого российского госбанка: в феврале 2012 г. «Сбербанк» за 505 млн евро приобрел 100% акций австрийского Volksbank, отделения которого размещены в восьми восточноевропейских странах. Дополнительные капиталовложения «Сбербанка» в развитие новой сети филиалов (в Сербии будут действовать 26 отделений) составят около 300 млн евро.

7. Особенности взаимной торговли

Показатели развития взаимной торговли являются одной из важнейших характеристик экономического сотрудничества двух стран. Динамика торговли России с Сербией в 2000-е гг. свидетельствует о поступательном расширении трансграничных потоков товаров и услуг между этими странами. Однако по мере углубления кризиса произошло снижение объемов обмена некоторыми их видами (в 2009 г. объем торговли сократился более чем на 40%).

В феврале 2000 г. Сербия и Россия подписали Соглашение о свободной торговле, согласно которому ряд товаров не облагается ввозной пошлиной (до 95% товарных позиций). Годом позже документ ратифицировал сербский парламент, однако ответной процедуры со стороны Думы не последовало. Несмотря на это, Соглашение де-факто является действующим и применяется с 2000 г. С целью интенсификации торговых операций в 2009 г. был подписан Протокол об изъятиях к соглашению о свободной торговле³⁵.

35. Россия – Сербия / Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке. М.: ИЭ РАН, 2012.

Одной из основных проблем развития российско-сербской торговли остается ее несбалансированность. Устойчивый дефицит товарооборота Сербии (25–27% к ВВП в 2007–2008 гг. и 17–18% к ВВП в 2009–2011 гг.) не в последнюю очередь определяют характеристики торговли с одной из основных стран-партнеров – Россией. Однако, если в 2008 г. объем экспорта РФ в Сербию более чем в 6 раз превышал объем импорта, то к 2010 г. это соотношение снизилось до 4 раз, а в 2012 г. – до 2,4 раз (см. табл. 2).

Таблица 2. Отраслевая структура взаимной торговли России и Сербии (2010–2012 гг.)

	Объем экспорта РФ, млн долл.			Объем импорта РФ, млн долл.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Энергоносители	1693,6	2065,0	1498,3	0,8	1,2	2,2
Продукция химической промышленности	115,2	143,7	216,0	68,1	67,1	90,5
Продукция пищевой и пищевкусовой промышленности	25,6	46,8	43,5	119,8	158,6	155,9
Продукция машиностроения	53,2	50,0	66,3	101,8	203,0	201,6
Прочие виды продукции	268,5	348,7	254,5	244,2	362,4	416,9
В целом	2156,1	2654,2	2078,6	534,7	792,3	867,1

Рассчитано по: материалы Республиканского статистического комитета Сербии (Републички завод за статистику; www.stat.gov.rs).

Отметим, что около 55–60% экспорта и 50–55% импорта Сербии приходится на страны ЕС, среди которых первенствуют Германия, Италия, Румыния и Венгрия. Россия является третьим по величине внешнеторговым партнером Сербии (ее доля в товарообороте страны в 2012 г. составляла 9,7%). При этом РФ удерживает первое место по объему экспорта в Сербию, а в структуре сербского вывоза занимает пятое–шестое место.

Лидирующие позиции России в импорте Сербии в значительной мере обусловлены поставками энергоносителей, доля которых в совокупном потреблении страны достигает $\frac{3}{4}$. По данным сербской статистики, доля топлива в структуре

импорта Сербии из РФ достигала в 2010–2011 гг. 78%, а в 2012 г. несколько снизилась — до 72%. Вследствие сокращения стоимостных показателей вывоза энергоносителей совокупный экспорт России в Сербию в 2012 г. значительно сократился (более чем на 20%). Помимо природного газа и нефти основными товарными позициями российского экспорта в Сербию являются черные и цветные металлы, минеральные удобрения и другая продукция неорганической химии.

Секторально-отраслевая структура сербского вывоза в России более диверсифицирована. Характерно, что если не учитывать торговлю сырьем, то объемы экспорта продукции обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства из Сербии в Россию превышают объемы поставок в обратном направлении (с конца 2000-х гг.). Более того, согласно данным Республиканского статистического комитета Сербии, в структуре торговли продукцией машиностроения преобладают поставки из Сербии в Россию³⁶ (см. табл. 2). Основными товарными группами сербского экспорта в РФ являются овощи и фрукты (13% совокупного объема вывоза в 2012 г.), продукция электроники и электротехники (11%), цветные металлы (11%), лекарственные препараты (8%), продукция общего машиностроения (6%), напольные покрытия (6%), изделия из древесины, резинотехнические и металлические изделия (по 5%).

8. Сотрудничество в гуманитарной сфере

Взаимодействие России и Сербии в гуманитарной сфере осуществляется по целому ряду направлений — образовательному, культурному, спортивно-оздоровительному и т.п.

36. Одной из мер по стимулированию поставок машин и оборудования является использование внешнеполитических рычагов: так, сербская делегация в Москве в марте 2013 г. обсуждала возможность беспошлинного ввоза автомобилей Fiat (в г. Крагуевац действует завод итальянского концерна) в рамках режима свободной торговли. По расчетам Белграда, отмена пошлины на ввоз (25%) позволит существенно расширить производство на предприятии. (Fiat заедет в Россию из Сербии // Коммерсантъ. 2013. 20 марта. № 47).

В Белграде действует одно из основных учреждений по развитию двусторонних связей в сфере культуры – Российский центр науки и культуры (РЦНК) «Русский Дом», отметивший в мае 2013 г. свое 80-летие. В рамках соглашения о культурном сотрудничестве в 2009–2011 гг. проводились мероприятия в рамках «Дней культуры Сербии в России» и «Дней России в Сербии». В крупнейших сербских городах регулярно ставятся концертные программы, посвященные важным датам совместной истории двух стран (к примеру, концерты к Дню Победы); организуются постановки российских театров и выступления артистов. «Российская газета» готовит специальные приложения к газете «Политика», одной из наиболее популярных в стране, а также к ежемесячному журналу «Геополитика». Россия направляет средства на работы по консервации и реконструкции сербских культурно-исторических памятников, в том числе в Косово и Метохии. Капитал из России направляется и на развитие профессионального спорта. Так, компания «Газпром», ставшая официальным спонсором белградской футбольной команды «Црвена звезда», осуществляет реконструкцию домашней арены клуба. Наконец, Россия развивает в Сербии проекты в сфере безопасности и защиты населения: в 2012 г. в г. Ниш с целью предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций был открыт российско-сербский спасательный центр, в котором работают специалисты МЧС.

* * *

В 2000-е гг. появились условия для укрепления взаимных связей, расширения участия России во внешнеэкономических операциях страны (главным образом, в качестве поставщика энергоносителей). Прагматичный подход к взаимоотношениям с Россией сочетался с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение с Евросоюзом. Участие Сербии в процессе европейской интеграции не является препятствием для углубления социально-экономических связей с Россией. Москва разделяет позицию Белграда по широкому

спектру внешнеполитических вопросов (в том числе по проблеме статуса Косово), рассчитывая на поддержку союзника в решении собственных задач на международной арене.

Одним из направлений экономической политики Сербии является усиление позиций России в стратегически важных сферах национальной экономики, что позволяет снизить риски возникновения кризисных явлений, угрожающих макроэкономической сбалансированности. Россия является одним из основных торговых и инвестиционных партнеров Сербии и играет важную роль в обеспечении финансовой устойчивости, обороноспособности и энергетической безопасности страны. В 2013 г. стороны подписали Декларацию о стратегическом партнерстве, а также Соглашение о сотрудничестве в военной сфере.

По большому счету, официальный Белград проводит «политику уступок» в отношении Москвы, что, однако, не всегда позволяет рассчитывать на адекватную компенсацию за лояльность. В свою очередь, Россия последовательно отстаивает собственные интересы в Сербии и других странах региона, создавая прочную основу для расширения политического и экономического присутствия на Балканах в будущем.

Однако, перспективы российско-сербских отношений в значительной степени будут определяться общим состоянием международной ситуации в Европе, местом и ролью Восточной Европы в нарастающем противостоянии Запада и России.

Глава X

РОССИЯ – СЛОВАКИЯ

1. Политическая и экономическая ситуация

В Словакии из 100 зарегистрированных партий и движений реально влиятельными являются только две партии – «Словацкий демократический и христианский союз – Демократическая партия» (СДХС–ДП) во главе с Микулашем Дзуриндой и «Курс – социальная демократия» (Курс–СД) во главе с Робертом Фицо. Политическое противоборство этих двух партий, одна из которых выступает лидером правой части политического спектра, а другая является наиболее весомым игроком на левом фланге, оказывает решающее влияние и на соотношение европеизма и атлантизма в словацком внешнеполитическом курсе, и на девиации экономической стратегии. В сфере внешней политики СДХС–ДП акцентирует внимание на трансатлантических отношениях, тогда как Курс–СД – на расширении интеграционного участия в ЕС. Экономический курс в первом случае строится в соответствии с либеральными постулатами, во втором – подчинен задаче построения «социального государства».

«Курс–СД» была создана в 1999 г. и с тех пор последовательно расширяла свою электоральную базу: на выборах в 2002 г. она получила 13,5% голосов, в 2006 г. – 29,1% и в 2010 г. – 34,8%. Победа на парламентских выборах 2006 г. позволила «Курс–СД» сформировать с привлечением двух

левоцентристских партий коалиционное правительство во главе с Фицо. На очередных выборах в 2010 г. социал-демократы не только сохранили лидерство, но и увеличили численность своей фракции в парламенте. Однако подвели союзники по коалиции — «Движение за демократическую Словакию», которое выбыло из игры, не сумев преодолеть 5%-ного порога, и «Словацкая национальная партия», парламентская фракция которой по итогам выборов уменьшилась вдвое. В результате новую правящую коалицию, обладающую перевесом всего в 4 мандата, составили четыре правоцентристские партии во главе с СДХС—ДП. Новый кабинет возглавила заместитель председателя СДХС—ДП Ивета Радичова.

Интегрирующим фактором для довольно разнородных политических субъектов, сформировавших новую коалицию (в состав правительства вошли представители двух христианских партий, одной либеральной и одной этнической), стал консенсус по основным вопросам внешней политики. Партнеров по коалиции сплотили не только евроатлантические пристрастия, но и стремление переосмыслить отношения с брюссельской бюрократией и усилить влияние «младоевропейцев» на европейскую политику: к стратегическим приоритетам предстоящего периода было отнесено активное внешнеполитическое взаимодействие в формате «Вышеградской группы» (В-4) с целью согласованного лоббирования региональных интересов.

В вышеградской повестке 2010–2012 гг. центральное место было отведено энергетической безопасности и отношениям со странами СНГ, включенными в программу «Восточное партнерство». В центре внимания, таким образом, оказались вопросы, по которым позиции «вышеградцев» и предпочтения других групп государств и ЕС в целом имеют заметные расхождения. «Вышеградская группа» демонстрирует гораздо большую озабоченность зависимостью европейских стран от российского углеводородного экспорта, чем Старая Европа, и активнее, чем кто-либо другой в ЕС, выступает за создание независимых от России маршрутов

транспортировки энергоносителей. Особые интересы имеются у «вышеградцев» и в зоне общего соседства с Россией: страны В-4 обеспокоены незащищенностью своих восточных рубежей буфером из проевропейских государств и выступают в этой связи активными сторонниками «европеизации» постсоветского пространства. В то же время для ключевых стран ЕС заботы «Вышеградской группы» по обеспечению стратегической глубины своих восточных границ, по-видимому, не слишком интересны.

В числе наиболее важных инициатив «вышеградцев» в рассматриваемом периоде следует отметить проведение в Братиславе в 2011 г. двух представительных форумов, задачей которых являлась выработка более эффективного формата для взаимодействия ЕС с постсоветскими государствами в рамках программы «Восточное партнерство». Кроме того, в 2011 г. страны В-4 вышли на саммит ЕС с инициативой создания в Центральной Европе газового коридора «Север-Юг»: его инфраструктурный каркас составят газопровод Набукко и морские терминалы для приема сжиженного газа на юге (в Хорватии) и севере (в Польше), которые позволят странам ЦВЕ подключиться к новым источникам газового импорта из Каспийского региона, Северной Африки и Персидского залива. Проект предусматривает объединение национальных газотранспортных сетей с помощью трансграничных интерконнекторов, организацию через территорию Чехии и Австрии реверсивных газовых потоков в направлении с Запада на Восток, а также строительство меридиональных с севера на юг газопроводов, которые обеспечат странам региона доступ к СПГ-терминалам. Региональная интеграция газовой инфраструктуры должна охватить территории от Балтийского до Эгейского, Адриатического и Черного морей.

В сфере внутренней политики к ключевым задачам на период своего 4-летнего мандата кабинет Радичовой отнес борьбу с коррупцией, улучшение предпринимательского климата, реформирование системы социального обеспечения, консолидацию государственного бюджета. Поскольку

в отношении Словакии с 2010 г. была запущена дисциплинарная процедура так называемого принудительного сокращения бюджетного дефицита, приоритетной задачей на 2010–2012 гг. стала борьба за восстановление фискального равновесия: план бюджетной консолидации, утвержденный ЕС для Словакии, обязал руководство страны сократить дефицит бюджета до маастрихтского норматива (2,9% ВВП) в 2013 г., стабилизировать уровень госдолга в 2014 г. и обеспечить дальнейшее устойчивое снижение его доли в ВВП, начиная с 2015 г.

Стратегия бюджетной консолидации, принятая кабинетом Радичовой, строилась на сокращении текущих расходов в сочетании с налоговым маневрированием, имеющим целью смещение центра тяжести налоговой нагрузки на потребление. Ведущая роль отводилась мерам бюджетной экономии, призванным обеспечить не менее 55% запланированного объема консолидации. В рамках двух пакетов консолидационных мероприятий, запущенных в 2011 г. и 2012 г., корректировка расходной части бюджета была увязана с сокращением занятости в госаппарате на 20 тыс. чел. и снижением заработной платы госслужащих на 10%. Меры по укреплению доходной части включали увеличение НДС и акцизов на алкоголь, отмену целого ряда налоговых исключений, повышение потолка доходов для обязательных отчислений в медицинские и социальные страховые компании.

Борьба с бюджетными дисбалансами в 2011–2012 гг. была сопряжена с достаточно болезненными последствиями для словацкой экономики — замедлением темпов экономического роста, всплеском инфляции, падением реальных доходов населения. Массовые увольнения и замораживание заработных плат в госсекторе, рост налогов и потребительских цен усилили социальную напряженность в обществе: протестные акции 2011–2012 гг. были, пожалуй, самыми масштабными за все годы реформ. После запуска первого пакета консолидационных мер с протестом против низкой заработной платы и плохих условий труда выступили меди-

цинские работники: в октябре 2011 г. около трети словацких врачей подали заявления об увольнении, а с 1 декабря профсоюз медработников объявил забастовку, которая охватила всю страну и едва не привела медицинскую систему Словакии к катастрофе. Запуск второго фискального пакета спровоцировал в сентябре—декабре 2012 г. забастовку работников образования, потребовавших 10%-ного повышения заработной платы и улучшения финансирования системы народного образования. К протестным акциям присоединилось свыше 70% начальных и средних школ и более 5% вузов страны. Если с профсоюзами медработников правительство смогло договориться о поэтапном повышении заработной платы до приемлемого для обеих сторон уровня, то с работниками образования достичь аналогичного компромисса не удалось. Оценивая в конце 2011 г. ситуацию в Словакии, агентство Standard & Poor's признало нарастание недовольства населения мерами жесткой экономии одним из основных рисков (наряду с фискальными проблемами и низкими темпами экономического роста) в развитии страны.

Коалиция Радичовой продержалась у власти менее половины четырехлетнего избирательного цикла. Причиной досрочной отставки кабинета стал внутривластный кризис, разразившийся в октябре 2011 г. при голосовании парламентариев по вопросу расширения кредитных возможностей Европейского фонда финансовой стабильности (ЕФФС): законопроект большинством голосов был заблокирован. Серьезность положения, когда запуск европейского плана спасения евро может быть сорван по вине Словакии, заставил кабинет Радичовой вступить в переговоры о проведении повторного голосования по ЕФФС с главным политическим оппонентом в лице «Курс—СД», располагающей самой крупной фракцией в составе парламенте. Фицо согласился поддержать ратификацию законопроекта в обмен на проведение досрочных выборов.

Требования оппозиции были удовлетворены. Кабинет Радичовой заявил о своей отставке, парламентарии провели

повторное голосование и утвердили европейский антикризисный план. В марте 2012 г. прошли досрочные выборы, победителем которых стала «Курс—СД»: после двух лет пребывания в оппозиции словацкие социалисты вернулись на властный олимп, а их лидер вновь занял премьерское кресло. При этом партия Фицо не просто укрепила позиции (44% голосов избирателей и 83 мандата из 150 возможных), но и впервые в истории независимой Словакии самостоятельно сформировала правительство, не вступая коалицию с другими партнерами. Напротив, почти все участники прежней правоцентристской коалиции понесли серьезные потери, уменьшив свое представительство в парламенте. Особенно провальные результаты показала СДХС—ДП, которая ранее возглавляла правящую коалицию и имела вторую по численности фракцию в составе парламента, а на выборах в 2012 г. получила всего 5,7% голосов (пятое место) и 11 мандатов.

При новом политическом раскладе определяющим для геополитической линии страны стало европейское направление. Фицо выступает активным сторонником инициатив, связанных с сохранением евро и углублением евроинтеграции, включая создание ЕФФС и принятие Фискального пакта, усиливающего надзор за финансовой и макроэкономической политикой государств-членов ЕС. В сфере внутренней политики избирателям было обещано воплощение в жизнь «европейской модели социального государства». К ключевым задачам на период своего 4-летнего мандата новый кабинет, наряду с бюджетной консолидацией, отнес также поддержку экономического роста, стабилизацию цен, снижение молодежной и застойной безработицы, повышение действенности правовых норм, системную борьбу с коррупцией на всех уровнях, консолидацию финансов государственной системы здравоохранения, укрепление хозяйственной, социальной и территориальной сплоченности страны¹.

1. Programové prohlášení vlády SR na období 2012–2016. Официальный сайт Правительства СР (<http://www.vlada.gov.sk>).

Левый разворот в развитии общества привел к корректировке национальных планов оздоровления экономики. Кабинет Фицо подтвердил приоритетность выполнения принятых страной обязательств по снижению бюджетного дефицита, но подверг жесткой критике прежнее правительство за попытку решить бюджетные проблемы исключительно за счет средне- и низкодходных слоев населения. Ошибочным и недопустимым был признан как курс кабинета Радичовой на сокращение госрасходов (поскольку это не согласуется с их исходным низким уровнем), так и основной упор в рамках налогового маневра на повышение косвенных налогов, которые обеспечивают более стабильные поступления в казну в сравнении с прямыми налогами, но ложатся тяжелым бременем на плечи потребителей, в первую очередь — с меньшими доходами².

Новая стратегия бюджетной консолидации, предложенная кабинетом Фицо, исходит из того, что по уровню налоговой нагрузки на предприятия, работодателей и домохозяйства Словакия отстает от средней по ОЭСР и ЕС, а по соотношению госрасходов с ВВП находится на одном из последних месте в еврозоне. Как следствие, основным резервом бюджетной консолидации должно стать повышение налогов, причем налоговое маневрирование предполагает усиление солидарности богатых с бедными слоями общества в целях более справедливого распределения финансового бремени. Пополнить бюджет Фицо намерен за счет повышения налогов, которые: не затрагивают располагаемые доходы малоимущих категорий населения (введение налога для «богатых», на высокие доходы корпораций); в наименьшей степени подрывают экономический рост или являются относительно низкими в сравнении с уровнем аналогичных налогов в других странах.

Объем запланированной на 2013 г. консолидации бюджета страны составляет 3,2 млрд евро: $\frac{2}{3}$ этой суммы будет

2. Narodny program reforiem Slovenskej republiky 2012 (aktualizacia jún 2012). Официальный сайт Министерства финансов СР (<http://www.finance.gov.sk>).

обеспечено за счет повышения доходов и $\frac{1}{3}$ — снижения операционных доходов госбюджета и расходов самоуправления. Укреплению доходной части бюджета будет способствовать переход от «плоской» шкалы налогообложения доходов физических и юридических лиц по единой ставке в 19%, действовавшей в Словакии с 2004 г., к дифференцированной: с 2013 г. для «нестандартных» доходов физических лиц (свыше 30 тыс. евро в год) и корпораций (свыше 30 млн евро в год) введены налоговые ставки в размере 25 и 23% соответственно. В числе прочих налоговых инициатив, запущенных с 2013 г.: дополнительные 5%-ные отчисления с доходов физических лиц, занимающих конституционные государственные должности; введение специального банковского налога для покрытия расходов на преодоление финансовых кризисов в будущем, временных отчислений с предпринимательской деятельности в регулируемых отраслях (телекоммуникации, коммунальная сфера), налога на операции финансовых институтов с ценными бумагами, специального режима налогообложения для игорного бизнеса³. Еще одним источником пополнения доходной части бюджета станут изменения в распределении совокупных отчислений в пенсионную систему (18% фонда заработной платы) между распределительным и накопительным уровнями: с 2013 г. отчисления в частные пенсионные фонды снизились с прежних 9% до 4%, а отчисления в базовую часть возросли соответственно с 9% до 14%. Параллельно с мерами по укреплению доходной части бюджета принимаются шаги по переориентации госрасходов на направления с большим фискальным мультипликатором: в бюджет заложен рост расходов на образование и развитие транспортной инфраструктуры.

В числе прочих пунктов экономической программы Фицо — параметрические изменения условий пенсионного

3. Ozdravný balíček 2012-2013. Ministerstvo financi SR. 18.06.2012. Официальный сайт Министерства финансов СР (<http://www.finance.gov.sk>).

обеспечения, призванные ответить на вызовы демографического развития, перестройка государственной политики на рынке труда в интересах наиболее уязвимых групп населения (прежде всего молодежи, лиц преклонного возраста и цыган), активизация политики поощрения ПИИ с целью создания новых рабочих мест. В конце 2012 г. правительство приняло решение о предоставлении 10 действующим на словацком рынке иностранным инвесторам государственной поддержки в форме налоговых льгот на общую сумму 121 млн евро; реципиенты инвестиционных льгот, в свою очередь, обязались инвестировать в производство более 200 млн евро, что позволит создать до 1,6 тыс. новых и сохранить до 1,5 тыс. существующих рабочих мест.

Ситуация в словацкой экономике, при всех текущих трудностях, оценивается позитивно. На фоне общего ослабления европейской экономики в ходе так называемой второй волны кризиса Словакия сохранила положительные темпы роста (3,3% в 2011 г. и 2,0% в 2012 г.) и улучшила показатели внешней сбалансированности. Словацкий рынок банковских услуг, несмотря на «турбулентность» в еврозоне, продолжил рост. Активизировались на словацком направлении международные инвесторы: приток прямых иностранных инвестиций (1,6 млрд евро в 2011 г. и 2,3 млрд евро в 2012 г.) вышел на уровень докризисного 2007 г.⁴

Достигнуты очевидные успехи в бюджетной консолидации. Дефицит госбюджета в соотношении с ВВП составил 4,9% в 2011 г. и 4,6% в 2012 г., наметилась явная тенденция его снижения. Уровень государственной задолженности (52,2% ВВП в 2012 г.) – ниже маастрихтского норматива (60%) и среднего показателя по еврозоне (90,6%). Наиболее острой проблемой в социально-экономическом развитии страны остается безработица, уровень которой достиг в 2012 г. рекордных 14%.

4. Официальный сайт SARIO (Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu) (<http://www.sario.sk>).

2. Политические отношения РФ и СР

Словацкие социал-демократы тяготеют к «многовекторной дипломатии» и придают важное значение налаживанию прочных отношений с Россией.

В годы первого премьерства Фицо (2006–2010 гг.) во всем спектре межгосударственных отношений РФ и СР произошли ощутимые позитивные сдвиги. Российско-словацкий политический диалог обрел постоянный характер и устойчивую динамику. Словакия заняла конструктивную позицию по вопросам развития стратегического партнерства РФ–ЕС и заявила о готовности стать для России «открытой дверью в Евросоюз». Позиции Москвы по целому ряду вопросов, попадающих в зону ее международно-политических разногласий с Западом, нашли поддержку словацкого руководства. Так, Словакия вывела воинский контингент из Ирака и устранилась от участия в военных действиях, не санкционированных мандатом ООН. Правительство Фицо выразило категорическое несогласие с планами США по размещению в Польше и Чехии баз противоракетной обороны, отказалось признать независимость Косова, возложило ответственность за развязывание военного конфликта в Южной Осетии на грузинскую сторону. В ходе газового конфликта 2009 г. Фицо выступил однозначно на стороне России, что ослабило переговорную позицию Киева и ухудшило имидж Украины в Европе.

Позитивной динамикой при Фицо отмечено и развитие торгово-экономических связей: словацкая «восточная» политика этих лет последовательно проводит национальные интересы в энергетической сфере, нацелена на всестороннее использование выгод транзитного положения между Россией и Западной Европой, открыта российским усилиям по диверсификации отношений. Нарботки и заделы по развитию двусторонних отношений, сформированные в 2009 г. – начале 2010 г. и закрепленные в ходе визита президента РФ Д. Медведева в Братиславу (апрель 2010 г.), создали спектр возможностей для интенсификации деловых связей

и наращивания российского промышленного экспорта в СР. Стороны договорились об активизации научно-технического и производственного сотрудничества в транспортном машиностроении, создании российско-словацкого центра по инновациям и энергетической эффективности, достройке Циклотронного центра в Братиславе и дальнейшей организации на его основе многопрофильного предприятия для продвижения российских технологических разработок на рынки промышленно развитых стран. Россию и Словакию объединил амбициозный геополитический проект продления колеи российского стандарта до Вены, способный изменить мировые грузовые потоки в пользу Европы, Китая и России. Урегулирование вопроса о лицензировании производства в Словакии военной техники советского образца открыло возможности для наращивания российского машинотехнического экспорта в Словакию по линии военно-технического сотрудничества. Были достигнуты договоренности о взаимодействии в развитии инфраструктуры российского газового экспорта (строительство новых газохранилищ на территории Словакии). Правительство Фицо с целью усиления конкуренции в секторе газораспределения и снижения тарифов на газ для конечных потребителей предложило Газпрому доленое участие в словацких газораспределительных сетях через создание совместного предприятия.

С приходом к власти правоцентристской коалиции Радичовой отношения с Россией, вполне ожидаемо, сместились на периферию словацкой внешней политики. Приоритетным партнером на восточном направлении стала уже не Россия, а Украина, начавшая переговоры с ЕС об ассоциации. Амбиции словацкой дипломатии на российском направлении внешней политики Евросоюза ограничились «поддержкой сильных и транспарентных связей между ЕС и РФ»⁵: судя по формулировке, активная роль в развитии европейско-российского диалога в планы нового словац-

5. Programov vyhl senie Vlady Slovenskej Republiky na obdobie rokov 2010–2014.

кого руководства не входила. Поле для внешнеполитического взаимодействия РФ и СР дополнительно сужается в свете растущей активности «Вышеградской группы» по вопросам энергобезопасности стран ЦВЕ и ЕС в целом.

Слабеет также заинтересованность в поддержании и наращивании динамики торгово-экономического и инвестиционного взаимодействия с РФ. Признав стабильные поставки энергоресурсов главным экономическим интересом Словакии на российском направлении, правительство Радичовой заявило о необходимости пересмотра пакета словацко-российских соглашений, заключенных кабинетом экс-премьера Фицо.

За полтора года пребывания у власти коалиции Радичовой произошел заметный спад в российско-словацких деловых контактах. С повестки дня был снят вопрос о создании совместного газораспределительного предприятия. Зависли планы, связанные со строительством на территории Словакии подземных газохранилищ, с созданием российско-словацкого центра по инновациям и энергетической эффективности, достройкой Циклотронного центра. «Ускользает» обещанный России контракт на модернизацию словацких вертолетов. Противоречивые сигналы поступили из Словакии по поводу ее дальнейшего участия в проекте строительства ширококолейной железной дороги.

С возвращением Фицо в премьерское кресло можно ожидать, исходя из опыта 2006–2010 гг., повышения формата российско-словацких отношений. Новое словацкое руководство выступает за углубление диалога России с Евросоюзом, нацелено на продвижение европейско-российского «Партнерства для модернизации», поддерживает перспективу визовой либерализации. В ходе 16-го заседания российско-словацкой Межправкомиссии, состоявшегося в марте 2013 г., стороны подтвердили заинтересованность в развитии взаимовыгодной кооперации в экономической и научно-технической областях. Как сообщил министр иностранных дел Словакии Мирослав Лайчак, посетивший Москву с официаль-

ным визитом в декабре 2012 г., уже в самое ближайшее время может быть согласовано до восьми двусторонних соглашений по вопросам взаимодействия в газовой сфере и атомной энергетике, развития транспортной инфраструктуры, достройки Циклотронного центра и т.д. Разворот Словакии к более широкому формату взаимодействия с Россией подтвердило и введение в конце 2012 г. упрощенной процедуры выдачи российским гражданам шенгенских виз, призванное поддержать туристические потоки из России, облегчить родственные контакты и двусторонние бизнес-связи.

3. Российско-словацкие экономические отношения

Среди торговых партнеров Словакии Россия занимает третье место; на ее долю в 2012 г. приходилось 9,8% импорта СР и 4% ее экспорта. Динамика товарооборота российско-словацкой торговли представлена в табл. 1. Центральной проблемой внешнеторгового взаимодействия РФ с СР остается «колониальная» схема обмена сырья на импортные готовые изделия: углеводороды и сырьевые товары составляют более 90% российских поставок на словацкий рынок, тогда как более 70% импорта РФ из СР формируют машины, оборудование и транспортные средства.

Таблица 1. Товарооборот российско-словацкой торговли (млрд долл.)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Товарооборот	6,6	9,5	4,8	7,0	10,1	9,9
Экспорт РФ в СР	5,2	6,5	3,0	4,5	7,1	6,2
Импорт РФ из СР	1,4	3,0	1,8	2,5	3,0	3,7
Сальдо	+3,8	+3,5	+1,2	+2,0	+4,1	+2,5

Рассчитано по: данные таможенной статистики внешней торговли РФ.

Ключевое место в торгово-экономическом сотрудничестве РФ и СР отводится энергодиалогу, основными составляю-

щими которого выступают поставки в Словакию российского углеводородного сырья и взаимодействие при его транзите в европейские страны. Согласно действующим соглашениям, Россия поставляет Словакии нефть в объеме до 6 млн т/год и природный газ – в объеме до 6,5 млрд куб. м/год, обеспечивая 97–98% потребностей страны в углеводородах. В 2010 г. Газпром смягчил для словацкого газотранспортного оператора – компании SPP – условия газового контракта, чтобы компенсировать ее убытки от транзитного кризиса в январе 2009 г. : стороны договорились о снижении планки минимального контрактного объема закупок газа на 10% в течение первых двух лет и на 5% – в последующие четыре года. В январе 2012 г. Газпром, исходя из рыночных условий, скорректировал контрактную цену газа для шести крупных европейских энергокомпаний, включая словацкую SPP. Цена была снижена примерно на 10%.

Сигналы, поступающие из Братиславы, свидетельствуют, что новое политическое руководство Словакии настроено на интенсификацию отношений в энергетической сфере. Как заявил М. Лайчак в ходе своего визита в Москву, словацкая сторона рассчитывает на расширение двустороннего взаимодействия в газовой отрасли после того, как будет решен вопрос со сменой стратегического инвестора SPP: государство намерено увеличить свое участие в капитале компании, чтобы взять под контроль регулирование потребительских цен на газ в стране. В заявленных планах словацкого руководства – привлечение российского бизнеса к решению задач, связанных газификацией горных районов страны и переводом автотранспорта на потребление сжиженного газа. Соответствующий Меморандум о намерениях между Минэкономки СР и РАО «Роснефтегазстрой» был подписан в апреле 2013 г.

Констатируя объективную заинтересованность сторон в углублении взаимодействия в нефтегазовой сфере, следует вместе с тем отметить, что развитие российско-словацкого энергодиалога в последние годы отмечено нарастанием неопределенности и рисков.

После газового кризиса в январе 2009 г. ЕС признал стратегической задачей в области развития внутренней сетевой инфраструктуры физическую интеграцию национальных рынков газа, электроэнергии и нефти. Следуя в русле общеевропейской стратегии, Словакия обеспечила технические условия для работы национальной ГТС в реверсном режиме, позволяющем получать газ с западного направления через Чехию и Австрию, а также заключила соглашение с Венгрией о строительстве трансграничного интерконнектора к 2015 г. Подключение Словакии и других стран ЦВЕ к СПГ-терминалам на побережье Северного и Адриатического морей обеспечит строительство по территории Чехии меридионального газопровода Моравия, который на севере будет соединен с газораспределительной системой Польши, а на юге — с газовым хабом в г. Баумгартен (Австрия). Его начало запланировано на 2015 г., завершение проекта может состояться двумя годами позже. Таким образом, гарантированные на сегодняшний день позиции России в энергообеспечении словацкой экономики окажутся в среднесрочной перспективе под угрозой: присоединение к газораспределительным сетям соседних стран и альтернативным международным транзитным системам откроет для Словакии доступ к новым источникам газового импорта.

В свою очередь, российские планы по созданию новых маршрутов экспорта углеводородов в Европу в обход Украины и Белоруссии омрачают перспективы словацкого транзитного бизнеса. К снижению транзитной роли Словакии на рынке газа привел запуск двух веток «Северного потока». Дальнейший спад газового транзита прогнозируется в связи с реализацией проекта «Южный поток»; транспортировка газа по новому маршруту, как планирует Газпром, может начаться с 2015 г. Ситуация усугубляется тем обстоятельством, что перспективы пополнения газовых транзитных потоков на словацком направлении из других — «нероссийских» — источников выглядят не слишком оптимистично: трассы альтернативных проектов из обоймы «Южного газового коридора» (Nabucco,

ITGI, TAP и др.) обходят Словакию стороной, другие возможные решения чреваты конфликтом интересов с российской газовой монополией.

Не исключено также, что в перспективе оскудеют на словацком направлении и транзитные нефтепотoki, поскольку с запуском второй очереди Балтийской трубопроводной системы часть объема нефти из нефтепровода «Дружба» может быть перенаправлена в обход Белоруссии по новому маршруту. Ко всему прочему, из-за изменения географии транзитных потоков российских углеводородов Словакия лишилась стратегических инвесторов в газовую сферу: Газпром в 2010 г. отказался от своей доли в капитале SPP и ликвидировал совместное предприятие «Словрусгаз»; после запуска «Северного потока» ушли со словацкого рынка остальные зарубежные акционеры SPP — компании GDF и E.ON Ruhrgas.

Словацкое руководство осторожно подходит к возможностям повышения загрузки своих газовых сетей из альтернативных источников. Показательно в этой связи, что предложения, поступившие в 2011 г. — о транзите в Чехию азербайджанской нефти с аверса нефтепровода Одесса—Броды, и в 2012 г. — о газовом реверсе для поставок голубого топлива из Западной Европы в Украину, официальная Братислава отклонила, мотивируя свое решение отсутствием необходимых для этого технических возможностей. Лишь вмешательство Брюсселя, активно поддержавшего идею переориентации газовых потоков с запада на восток, вынудило Словакию согласиться на газовый реверс в Украину. По расчетам Киева, пропускная способность словацкой ГТС позволит удвоить объемы поставок «альтернативного» газа в Украину; как следствие, его доля в национальном газоснабжении может возрасти до 10%.

Политически вопрос газового реверса в Украину можно считать решенным. Сохраняется однако неопределенность в отношении способа обеспечения обратных поставок российского газа. Украина рассчитывает запустить «виртуальный»

реверс. В этом случае предназначенный для RWE российский газ остается в Украине, не пересекая словацко-украинскую границу. Словакия настаивает на более сложной операции, при которой газ должен физически покинуть Украину и лишь затем вернуться обратно. Техническая сторона осуществления «физического» реверса – строительство на словацко-украинской границе газопроводного переключающего устройства общей стоимостью 20 млн евро.

Следующим после энергодиалога значимым направлением российско-словацких экономических связей является сотрудничество в атомной отрасли. Российские предприятия оказывают техническое содействие в эксплуатации обеих словацких атомных электростанций, обеспечивают их ядерным топливом, принимают участие в выводе из эксплуатации первой очереди АЭС «Богунце» и в достройке 3-го и 4-го блоков АЭС «Моховце». В 2011 г. отработанное в «Богунце» ядерное топливо было вывезено для переработки и хранения в Россию.

Открываются благоприятные перспективы для повышения уровня российско-словацкого взаимодействия в атомной отрасли. Возвращение Фицо в премьерское кресло реанимировало планы по сооружению новых реакторов на площадке АЭС «Богунце», которые должны заместить действующие энергоблоки электростанции, подлежащие плановому закрытию в 2017 г. Принципиальное решение по этому вопросу было принято еще при первом кабинете Фицо в 2009 г. Тогда же был выбран стратегический инвестор для реализации проекта в лице чешской энергетической компании ČEZ и создано совместное предприятие JESS: его контрольный пакет был закреплен за словацкой стороной, а 49% акций достались ČEZ. Однако в дальнейшем чешская компания заявила о своем выходе из проекта.

В марте 2013 г. словацкое правительство начало переговоры с Росатомом о его возможном вступлении в проект по достройке АЭС «Богунце» в качестве стратегического инвестора. Российская госкорпорация может выкупить долю чешской компании в JESS, но хотела бы получить гарантии

окупаемости будущей АЭС, например, в виде фиксации цен на электроэнергию. Ранее Росатом уже смог добиться таких условий от Турции, согласившейся зафиксировать цены для атомной электростанции «Аккую».

Возможности для расширения российско-словацкого сотрудничества в области атомной энергетики и атомного машиностроения открываются и в связи с принципиальными изменениями в российской стратегии продвижения ядерных технологий на мировой рынок строительства АЭС: если ранее российская экспансия на этом рынке опиралась на собственную производственную базу и приобретенные за рубежом профильные активы, то теперь Росатом намерен сделать ставку на производственно-технологическую кооперацию, в том числе и с передачей российских атомных ноу-хау, с европейскими партнерами. Словацкие и чешские энергомашиностроительные компании, имеющие долговременный опыт работы с технологиями ВВЭР, особенно перспективны для интегрирования в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для российских атомных проектов. На состоявшемся в Праге в октябре 2011 г. международном форуме поставщиков атомной промышленности «АТОМЕКС Европа» Росатом пригласил чешских и словацких производителей к долгосрочному сотрудничеству через создание консорциума для строительства АЭС с реакторами типа ВВЭР в России и на зарубежных площадках.

Перспективной составляющей в экономическом сотрудничестве РФ и СР выступает взаимодействие в многостороннем проекте продления колеи российского стандарта от г. Кошице до Вены для создания контейнерного железнодорожного маршрута из азиатско-тихоокеанского региона в Европу. Результаты исследования, представленные в 2011 г. группой независимых экспертов во главе с компанией Ronald Berger, подтвердили юридическую, техническую и экономическую реализуемость этого проекта. Кабинетом Фицо была выражена поддержка проекту и подтверждена готовность определить дальнейшие совместные шаги по его реализации.

Транспортный проект, с учетом его высокого мультипликативного эффекта, открывает большие возможности в плане реальной диверсификации форм и направлений российско-словацкого делового сотрудничества. Показательно в этой связи, что присутствие на рынке Словакии ОАО «РЖД» становится все более заметным: российская компания заключила контракт на аренду сроком на 15 лет грузового терминала в Восточной Словакии; взаимодействует со словацкими партнерами в модернизации объектов энерго- и теплоснабжения железнодорожного транспорта; строит планы по организации в Словакии совместного предприятия для производства бетонных шпал. Важным эффектом, связанным с продвижением транспортного проекта, является активизация научно-технического и производственного сотрудничества в транспортном машиностроении. При участии ОАО «РЖД» словацкое предприятие «Татравагонка» вступило в стратегическое партнерство с российским Трансмашхолдингом в целях разработки и производства инновационного подвижного состава для контейнерных перевозок. В январе 2011 г. стороны заявили о создании совместного предприятия на территории России: Трансмашхолдинг намерен во взаимодействии со словацким партнером диверсифицировать свою продуктовую линейку, освоив производство специализированных вагонов по зарубежным технологиям.

Позитивные сдвиги наблюдаются и в других сегментах делового сотрудничества. В апреле 2013 г. стороны заявили о создании российско-словацкого центра по инновациям и энергоэффективности, деятельность которого будет направлена на выявление потенциала повышения энергосбережения в различных секторах экономики и содействие реализации пилотных проектов в этой сфере. Реанимируется военно-техническое сотрудничество: РФ и СР рассчитывают в ближайшее время подписать ряд соглашений о лицензировании производства в Словакии российской и советской военной техники. Прорабатывается также возможность создания совместного предприятия на территории Словакии

для обслуживания вертолетной техники российского и советского производства. Об оживлении экономических связей свидетельствует и выход Сбербанка на рынок Словакии через приобретение словацкого филиала австрийской банковской группы OVAG – Volksbank International. В 2012 г. Сбербанк и словацкий Эксимбанк заключили соглашение о сотрудничестве, в рамках которого Сбербанк обязался выделить 1 млрд евро для кредитования экспортных и импортных операций между РФ и СР. С февраля 2013 г. Сбербанк России работает в Словакии под собственным брендом.

* * *

Очевидно, что рационализация и интенсификация взаимного экономического обмена отвечает интересам и российской, и словацкой стороны. Так, приоритетом экономической программы России выступает модернизация экономики с использованием внешних факторов; во «Внешнеэкономической стратегии РФ до 2020 г.» сделан акцент применительно к странам Центральной Европы на задачу обновления структуры экономических связей за счет развития производственного, инвестиционного и инновационного сотрудничества. В свою очередь, «Экспортная стратегия СР на 2007–2013 гг.» увязала перспективы долгосрочного устойчивого роста с задачами товарной диверсификации экспорта и освоения новых рынков сбыта за пределами ЕС. К числу приоритетных направлений экспорта в предстоящем периоде были отнесены Россия и Украина: активность «восточной» политики Словакии стимулируется как укреплением экспортного потенциала страны, позволяющим расширить конкурентоспособное предложение на внешних рынках, так и достижением «пределов роста» словацкого вывоза на более требовательные рынки западноевропейских партнеров.

Возвращение Фицо в премьерское кресло создает спектр возможностей для диверсификации и углубления российско-словацких экономических связей. В случае, если наработки и заделы по развитию делового сотрудничества, сформирован-

ные в 2009–2010 гг., будут реанимированы, традиционную «энергосоставляющую» в комплексе двусторонних экономических отношений смогут дополнить российское техническое содействие в развитии словацкой атомной энергетики и трубопроводной инфраструктуры, совместные проекты в области высоких технологий, инновационно-технологическое сотрудничество в транспортном машиностроении, взаимодействие в военно-технической сфере.

Перспективы российско-словацких отношений будет определять развитие украинского кризиса и общее состояние отношений между Россией и Западом. Словакия во многом будет вынуждена подчиняться общим санкциям против России со стороны США и Евросоюза. Хотя в ряде случаев руководство Словакии занимает отличающуюся от других стран ЕС позицию в отношениях с Россией.

Глава XI РОССИЯ – СЛОВЕНИЯ

Во внешнеполитической стратегии Российской Федерации отношения со Словенией всегда занимали видное место с учетом географического положения этой небольшой страны на стыке Балкан и Центральной Европы, ее солидного экономического потенциала, дружеских взаимных связей и глубокой симпатии словенского народа к СССР и России, подтверждавшейся на протяжении всей новейшей истории. Между двумя странами и их народами никогда не было открытой неприязни, они не принимали участие в военных столкновениях на противоположных сторонах, между ними не возникало неразрешимых спорных вопросов. Межгосударственные отношения всегда развивались ровно и спокойно, не было взаимных подозрений и претензий, стороны стремились поддерживать взаимовыгодные экономические связи, используя для этого любые, пусть и не очень большие, имеющиеся возможности.

После установления официальных связей двух государств и налаживания взаимодействия в жизненно важных сферах наступил этап развития и укрепления сотрудничества на уже сложившейся новой основе. Стали регулярными контакты государственных деятелей на высшем и высоком уровне, заработали вновь созданные институты, направлен-

ные на расширение двусторонних связей по многим направлениям, пополнилась юридическая база сотрудничества благодаря заключению многочисленных межгосударственных и межведомственных соглашений, приобрела ритмичность и должную эффективность работа российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, устойчиво расширялся взаимный товарооборот и все активнее использовались современные формы экономических связей — производственное кооперирование, инвестиционные вложения и технологические инновации.

Серьезным испытанием для успешно налаживавшихся всесторонних отношений между двумя странами стало вступление Словении в 2004 г. в НАТО и Европейский союз. Тот факт, что со стороны России не высказывались принципиальные возражения против евроатлантической интеграции Словении, с удовлетворением был воспринят словенским руководством. Опасения, связанные с возможными негативными последствиями для российского экспорта присоединения этой страны к общеевропейской таможенной, а позднее и валютной, системам, к счастью, в значительной мере не оправдались. Во всяком случае это не сказалось отрицательно на динамике двустороннего товарооборота и развитии других форм сотрудничества.

Очередные сложности в торгово-экономическом сотрудничестве двух стран возникли с наступлением мирового финансово-экономического кризиса, от которого они пострадали в большей мере, чем большинство других государств (объемы ВВП сократились в 2009 г. почти на 8% в обеих странах, что сделало их своеобразными «товарищами по несчастью»). В разгар глобального кризиса, серьезно затронувшего экономики обеих стран, произошло резкое снижение взаимного товарооборота. Однако в последующие два года объем торговли полностью восстановился, невзирая на продолжающуюся экономическую депрессию в Словении и снизившиеся темпы роста в России.

Наряду с другими государствами Европы Словения оказалась ввергнутой в острый долговой кризис. Необходимость строжайшей экономии бюджетных средств и сузившиеся возможности внешних заимствований привели к возобновлению кризисной рецессии и отрицательно сказались на развитии социальной сферы и жизненном уровне населения. В этих непростых условиях российско-словенские экономические связи выполняют роль стабилизатора внутривнутриполитического и социально-экономического положения в Словении и гаранта устойчивости внешней торговли в обеих странах.

Новые вызовы для двустороннего сотрудничества возникают в условиях проводимых США и Евросоюзом санкций против России в связи с последними событиями на Украине. Ухудшение общего международного климата, антироссийские настроения и возвращение к методам «холодной войны» требуют от российского руководства дифференцированного отношения к каждой стране в зависимости от ее реальной позиции. Можно сказать, что Словения пока не поддавалась антироссийскому настрою Евросоюза и отдельных его членов и продолжает прагматичный курс на сохранение полезных для нее всесторонних связей с проверенным и надежным партнером в лице сильной и доброжелательной России.

1. Политические отношения

В период подготовки к вступлению Словении в Европейский союз и НАТО и в первые годы ее членства в этих организациях с российской стороны проявлялась некоторая настороженность и возникли опасения по поводу возможного ухудшения двусторонних политических и экономических отношений.

После двухлетнего выжидательного периода с середины 2006 г. наблюдается активизация межгосударственных отношений. Политические связи между двумя странами в рассматриваемый период складывались весьма благоприятно. Они не омрачались реальными или искусственными проти-

воречиями, временами обострявшимися между Россией и некоторыми другими постсоциалистическими странами. Обе стороны ориентировались на спокойные и доброжелательные взаимоотношения, нацеленные на получение обоюдной выгоды от всестороннего сотрудничества.

Позиции двух государств по важнейшим международным вопросам весьма близки, а имеющиеся разногласия по некоторым проблемам не превращались в предмет открытого спора или пропагандистского противостояния. Этому способствовали регулярные консультации между внешнеполитическими ведомствами, на которых согласовывались позиции сторон по принципиальным и текущим вопросам.

Большую конструктивную роль играли контакты на высоком государственном уровне. В мае 2006 г. Россию с официальным визитом посетил Председатель Правительства РС Я. Янша. В июне того же года в Санкт-Петербурге побывал Президент Республики Словении Я. Дрновшек, принявший участие в работе X Петербургского экономического форума, а Москву посетила делегация Государственного Собрания Словении во главе с председателем «Группы дружбы с Россией» Р. Петаном.

Российская сторона ответила в июле того же года посещением Словении делегации Государственной Думы РФ во главе с первым заместителем председателя ГД Л.К. Слiskой, которая встретила с председателем Государственного собрания РС Ф. Цукьяти. В сентябре 2006 г. в России побывал словенский министр транспорта Я. Божич, принявший участие в IV Байкальском экономическом форуме в г. Иркутске и встретившийся с министром транспорта России И.Е. Левитиным.

Успешно развивавшееся взаимодействие столкнулось с серьезными трудностями в условиях начавшегося мирового кризиса. Тем не менее после значительного спада внешне-торговой активности в 2009 г. произошло довольно быстрое восстановление товарообмена. Этому способствовал состоявшийся в ноябре 2010 г. официальный визит в Россию Президента Словении Данило Тюрка. В ходе визита были под-

писаны четыре важных документа о двустороннем сотрудничестве: Декларация о партнерстве для модернизации между РФ и РС; Меморандум о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества; Программа сотрудничества между правительствами РФ и РС в области культуры, науки, образования и спорта на 2010–2012 гг.; Программа совместных действий туристических ведомств двух стран в области туризма на период 2011–2012 гг. Были также обсуждены вопросы, связанные с сооружением словенского участка газопровода «Южный поток».

Во время пребывания в России Д. Тюрк посетил Самарскую область, где он встретился с ее губернатором В. Портяковым и участвовал в работе российско-словенской бизнес-конференции. Была дана позитивная оценка работе словенского консульства в Самаре, открывшегося в мае 2007 г. и ставшего третьим (после Москвы и Санкт-Петербурга) словенским представительством в России.

Из подписанных во время визита Д. Тюрка межгосударственных документов особое значение обе стороны придают Декларации о партнерстве для модернизации. В преамбуле этого документа говорится, что он опирается на отношения дружбы и сотрудничества, обусловленные близостью цивилизаций, культур и языков, общностью славянских корней и исходит из Декларации о дружеских отношениях и сотрудничестве между РФ и РС, подписанной 12 сентября 2002 г., а также из Совместного заявления о партнерстве для модернизации, принятого на саммите Россия – Евросоюз, прошедшем в г. Ростове-на-Дону 31 мая – 1 июня 2010 г. Стороны обязались поддерживать сотрудничество между народами двух стран в области культуры, науки и образования, прежде всего в рамках форума славянских культур. Они приветствовали подписание соглашения между правительствами РФ и РС об учреждении и деятельности центров науки и культуры.

В Меморандуме о важных проектах для расширения взаимного экономического сотрудничества перечислено более 30 конкретных сфер взаимодействия, осуществляемого по

линии российских и словенских государственных и хозяйственных организаций.

В марте 2011 г. состоялся рабочий визит Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина в Словению. Во время визита были подписаны 5 совместных документов о сотрудничестве в разных сферах. Во исполнение принятого в ноябре 2010 г. решения об участии Словении в сооружении магистрального газопровода «Южный поток» состоялось подписание соглашения о создании на паритетной основе совместного предприятия с участием ОАО «Газпром» и словенского энергоконцерна «Геоплин-Плиноводи», которое займется строительством и дальнейшей эксплуатацией проходящей по словенской территории ветки газопровода. Был подписан также Меморандум о сотрудничестве в сельском хозяйстве между соответствующими министерствами двух стран. Стороны оформили документы о взаимопонимании между ОАО «Газпром» и словенской фирмой «Петрол» и о сотрудничестве двух стран в области метрологии и стандартизации.

В апреле 2011 г. Словению посетил министр иностранных дел РФ С. Лавров в завершение своего блиц-турне по странам, расположенным на территории бывшей Югославии. Он встретился со своим словенским коллегой С. Жбогаром и был принят президентом РС Д. Тюрком. В ходе бесед был рассмотрен ход реализации договоренностей, вытекающих из подписанных руководителями двух стран межгосударственных документов. Во время визита был торжественно открыт Российский центр науки и культуры в г. Любляне.

По приглашению президента России Д.А. Медведева в Москве в мае 2011 г. вновь побывал с рабочим визитом Президент Словении Д. Тюрк. После проведенных переговоров оба президента положительно оценили их результаты и выразили уверенность, что состоявшаяся встреча на высшем уровне позволит ускорить реализацию крупных двусторонних проектов и придаст дополнительный импульс дальнейшему сотрудничеству.

12–13 ноября 2012 г. Премьер-министр Словении Янез Янша находился с рабочим визитом в Москве, где был принят

Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и имел беседу с Председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым. Собеседники с удовлетворением отметили, что в 2012 г. Россия и Словения отмечают двойной юбилей – 20-летие установления между ними дипломатических отношений и 10-летие подписания базового договора о торгово-экономическом сотрудничестве.

Были обсуждены различные аспекты взаимодействия двух стран, включая гуманитарную сферу, и перспективы дальнейшего взаимного сотрудничества в торгово-экономической и инвестиционной сферах. Во время визита Я. Янши в Россию было принято окончательное инвестиционное решение по реализации проекта строительства газопровода «Южный поток» на территории Республики Словении между ОАО «Газпром» и «Плиноводи д.о.о.», которое является одним из наиболее значимых деловых проектов двух государств.

Не была обойдена вниманием и гуманитарная сфера. Она очень важна для народов двух стран, которых связывает давняя дружба, историческая память и культурная общность. Собеседники договорились всемерно поддерживать это направление, включая сотрудничество по линии Форума славянских культур, и действовать в рамках соответствующей межправительственной программы.

На пресс-конференции Д.А. Медведев отметил, что переговоры с Я. Яншей были весьма позитивны и проникнуты духом партнерства и желанием углублять двусторонние связи. Отношения двух стран отличаются, по его словам, традиционным доверием. Стороны договорились, что будут продолжать сотрудничество в высокотехнологичных областях, таких как средства связи, информационные технологии, энергоэффективность, фармацевтика.

Я. Янша со своей стороны заявил, что за 20 лет словенско-российские отношения прошли путь от обычного сотрудничества до стратегического партнерства. Говоря о культурном сотрудничестве, он упомянул о ежегодных церемониальных встречах на перевале Вршич. Словенский премьер-министр

рассказал о принимаемых в Словении мерах по созданию благоприятной среды для хозяйственной деятельности и привлечения иностранных инвестиций, в том числе российских¹.

Конец 2013 г. прошел под знаком усилившегося интереса к России со стороны членов нового словенского правительства, пришедшего к власти в начале года. 2 сентября 2013 г. состоялся рабочий визит в Москву министра обороны Словении Р. Якича и было подписано Межправительственное соглашение об обмене оперативной информацией и осуществлении контроля за соблюдением целевого использования отдельных видов продукции военного назначения. В октябре 2013 г. в России с визитом побывал заместитель председателя правительства, министр иностранных дел Словении Карл Эрьявец, являющийся сопредседателем российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). В ноябре Россию посетил министр инфраструктуры Словении Само Омерзел, отвечающий за энергетику. В конце ноября в Москве побывал председатель Государственного совета (парламента) Республики Словении Янко Вебер.

10–11 декабря 2013 г. состоялся двухдневный рабочий визит Председателя Правительства Республики Словении Аленки Братушек. Он стал еще одним подтверждением динамичного развития российско-словенских отношений. В беседе с Д. Медведевым были обсуждены вопросы сотрудничества в топливно-энергетической и военно-технической сферах, а также развития торговли и туризма. По итогам визита были подписаны: Соглашение о военно-техническом сотрудничестве; Соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотиков; Меморандум о сотрудничестве в области физической культуры и спорт; Программа совместных действий на период 2014–015 гг. в области туризма. Подписан также Меморандум о сотрудничестве между правительством

1. Используются разные сайты Интернета.

Ярославской области и министерством экономического развития и технологий Республики Словении².

10 декабря А. Братушек и министр связи и коммуникаций РФ Н. Никифоров (председатель российской части МПК) открыли в Москве инвестиционную конференцию, в которой приняли участие представители крупных банков и международных компаний. Во вступительном слове А. Братушек отметила, что Россия является седьмым внешнеторговым партнером Словении и что потенциал сотрудничества двух стран очень велик. Н. Никифоров заявил, что на повестке дня сейчас находятся 30 совместных проектов³.

В интервью, данном радиостанции «Голос России», А. Братушек заявила, что между Российской Федерацией и Республикой Словенией отмечается отличная динамика двусторонних отношений: «Мы являемся стратегическими партнерами и постоянно поддерживаем регулярный политический диалог на высшем уровне»⁴.

Таким образом, межгосударственные отношения между Россией и Словенией в истекшие десять лет развивались весьма интенсивно и успешно. Они способствовали преодолению временных трудностей в экономической и иных сферах сотрудничества и стимулировали дальнейшее укрепление всесторонних связей двух стран.

2. Деятельность Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству

Важную роль в расширении хозяйственных связей и решении актуальных проблем играла в рассматриваемый период Межправительственная российско-словенская комис-

2. Столетие. 2013. 11 дек.

3. <http://minsvyaz.ru>

4. Голос России. 2013. 12 дек. (<http://rus.rivt.ru/2013.12.12>).

сия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). Состоявшееся в словенском городе Портороже 16–19 декабря 2002 г. IV заседание МПК способствовало активизации контактов на уровне фирм с целью поисков новых каналов проникновения в Словению российского капитала.

После почти четырехлетнего перерыва работа Межправительственной комиссии возобновилась в 2006 г., и ее заседания с тех пор стали регулярными. 29–31 мая 2006 г. прошло V заседание МПК, в ходе которого были проанализированы состояние и перспективы двусторонних торгово-экономических связей и намечены направления и конкретные шаги расширения взаимодействия в таких сферах, как инвестиционное и инновационное сотрудничество (в частности, возможное участие словенских компаний в создании и работе особых экономических зон в России), энергетика, банковское дело, коммерциализация научно-технических разработок.

VI заседание Межправительственной комиссии прошло в Любляне в конце мая 2007 г. Основное внимание было уделено научно-техническому сотрудничеству между Россией и Словенией, которое осуществляется в соответствии с планами, разрабатываемыми соответствующей рабочей группой МПК. Договоренности, принятые в рамках этого заседания, были реализованы не в полном объеме. С учетом этого позднее было принято решение провести в III квартале 2009 г. в России встречу представителей Министерства образования и науки Российской Федерации и Министерства высшего образования, науки и технологий Республики Словении и Словенского научно-исследовательского агентства с целью активизации взаимовыгодного научно-технического и инновационного взаимодействия.

В период мирового финансово-экономического кризиса работа МПК не прерывалась. Как российская, так и словенская стороны стремились найти пути активизации торгово-экономических отношений в непростых кризисных условиях. Решению этой задачи было посвящено состоявшееся 22 мая

2009 г. в Любляне VII заседание Межправительственной комиссии. Были рассмотрены дополнительные возможности для активизации имеющихся потенциалов сотрудничества в различных сферах. Стороны отметили, что перспективным является сотрудничество в энергетике, информационных технологиях, туризме, сельском хозяйстве, логистике и дистрибуции, строительстве, автомобильной и деревообрабатывающей отраслях промышленности, банковском деле и научно-технической сфере. Было принято решение о создании в составе МПК Рабочей группы по сотрудничеству в области химической безопасности⁵.

15–16 февраля 2011 г. в Москве состоялось VIII заседание Межправительственной комиссии, работу которой можно считать *знаковой в плане практического поворота от двустороннего взаимодействия к реализации инновационно-модернизационных проектов*. Была рассмотрена и согласована Программа реализации подписанного президентами двух стран в ноябре 2010 г. Меморандума между РФ и РС о важных проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества, имеющих большое значение для модернизации производственных потенциалов двух стран.

В ходе заседания был обсужден широкий круг вопросов и приняты соответствующие решения, касавшиеся следующих направлений сотрудничества: внешней торговли, прямых иностранных инвестиций, обмена информацией, реализации договорных обязательств, энергетики и промышленности, информационной технологии и связи, банковского и валютно-финансового сотрудничества, туризма, сельского хозяйства, научно-технического и военного сотрудничества, межрегиональных связей.

На IX заседании МПК, прошедшем 27–28 ноября 2012 г. в Брдо-при-Кране, были подробно рассмотрены вопросы двустороннего сотрудничества в традиционных отраслях и

5. Протокол VII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 22 мая 2009 г. С. 8.

сферах. Стороны окончательно согласовали Программу реализации межправительственного Меморандума о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества, которая включает три группы: находящиеся в процессе реализации; для реализации которых необходима дополнительная координация работы (потенциальные); уже реализованные проекты.

X заседание Межправительственной комиссии состоялось 15–16 октября 2013 г. в Москве. Были обсуждены актуальные вопросы взаимодействия двух стран в области энергетики, телекоммуникаций и информационных технологий, автомобильной промышленности, транспорта, туризма, здравоохранения, стандартизации и сертификации, научно-технического и военно-технического сотрудничества. Особое внимание было уделено инвестиционному сотрудничеству с учетом того, что по размерам прямых инвестиций Словения занимает в России 5-е место. Было констатировано, что Российская Федерация находится в числе 6-ти приоритетных для Словении рынков в рамках правительственной программы «Международные вызовы 2013». Программа реализации Меморандума о важных проектах двустороннего сотрудничества дополнилась еще одним пунктом — о взаимодействии ООО «Ивановская мануфактура» и словенской компании «РИКО» в проектировании и строительстве в Ивановской области предприятия по производству технических тканей⁶.

3. Внешняя торговля

Политические и деловые контакты и регулярная работа МПК во многом содействовали развитию торгово-экономического сотрудничества между двумя странами, прежде всего постоянному увеличению взаимного товарооборота, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

6. Протокол X заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Москва. 15–16 октября 2013 г. С. 7.

Таблица 1. Товарооборот России со Словенией в 2003–2013 гг. (млн евро)

Годы	Товарооборот	Индекс, %	Импорт	Индекс, %	Экспорт	Индекс, %	Сальдо
2003	659,4	111,2	348,0	108,8	311,4	115,8	–36,6
2004	720,0	109,2	420,5	120,8	299,5	96,2	–121,1
2005	801,6	111,3	467,4	111,2	334,2	111,6	–133,2
2006	949,9	118,5	597,0	125,6	352,9	105,6	–244,1
2007	1186	124,9	696,0	116,6	490,0	138,9	–206
2008	1155,8	97,5	799,9	114,9	355,9	72,61	–444,0
2009	727,4	63,0	519,4	135,0	208,0	58,4	–311,4
2010	838,0	115,3	534,5	103,0	303,5	145,9	–231,0
2011	1147,0	128,0	747,7	117,9	399,3	94,9	–348,4
2012	1260,4	110,0	881,5	117,9	378,9	97,6	–502,6
2013	1470,3	116,4	1018,8	108,1	451,5	119,2	–567,3

Источники: Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке. М: ИЭ РАН, 2012. С. 277; Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. Januar, december 2011, december 2012, december 2013. S. 4–5.

Неуклонный рост товарооборота был прерван в 2008 г., когда в условиях начавшегося мирового кризиса произошло небольшое (на 2,5%) снижение объема взаимной торговли главным образом из-за уменьшения стоимости российского экспорта на 27,4% вследствие начавшегося снижения мировых цен на энергоносители. Основной удар кризиса пришелся на 2009 г., когда в торговле между Россией и Словенией произошел самый настоящий спад. В этот год российский импорт из Словении сократился на 35%, а экспорт в эту страну еще больше – почти на 42%. Соответственно уменьшилось положительное сальдо в пользу Словении до 311,6 млн евро⁷. Снижение словенско-российского товарооборота было примерно в два раза большим, чем уменьшение совокупного объема внешней торговли Словении и обмена товарами с любой другой страной мира. Главная причина этого кроется в структуре российского экспорта, основная доля которого приходится на энергоносители, сырье и другую продукцию, спрос и мировые цены на которую существенно упали в кризисных условиях.

7. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. Ljubljana. Banka Slovenije. 2010, januar. S. 4, 5.

Благодаря принятым с обеих сторон мерам уже в 2010 г. удалось переломить негативные тенденции во взаимной торговле. Произошел заметный рост товарооборота, что свидетельствует о постепенном оздоровлении народных хозяйств после негативного воздействия мирового экономического кризиса. Однако после восстановления предкризисного уровня торговли дальнейшее увеличение товарооборота проходило уже более умеренными темпами. В 2012 г. доля Словении во внешней торговле России осталась прежней: в экспорте – 0,1%, в импорте – 0,4%. По объему товарооборота Словения занимала среди торговых партнеров России 59 место (73 – по экспорту и 40 – по импорту).

За рассматриваемый период произошло существенное изменение соотношения между объемами экспорта и импорта в двусторонней торговле. Российский импорт из Словении возрастал намного быстрее, чем экспорт, объем которого даже сокращался в 2002 и 2004 гг., а в 2006 г. темп его прироста был почти в 5 раз ниже увеличения импорта. Многолетнее положительное для России внешнеторговое сальдо сменилось после 2001 г. растущим дефицитом, достигшим в 2008 г. 444 млн евро. В кризисные годы дефицит несколько снизился, однако в 2012–2013 гг. он вновь начал расти и достиг максимального уровня, превысив полмиллиарда евро. Заметной тенденцией последних лет стал активный поиск дополнительных возможностей для увеличения словенского экспорта в Россию. Экспортерам из Словении удастся находить пути увеличения поставок как традиционных, так и новых товаров, и в этом они явно опережают своих российских коллег.

Структура российского экспорта в 2009 г. несколько изменилась по сравнению с 2004 г. Удельный вес природного газа увеличился почти в 3,3 раза. В то же время практически прекратились поставки из России нефти, занимавшие почти треть объема экспорта. Увеличился почти в 8 раз объем закупаемого в России никеля и изделий из него. Доля алюминия уменьшилась почти в 4 раза. В целом же на минеральные

энергоносители приходилось уже 71,1% российского экспорта. Вторую позицию занимали металлы и изделия из них — 17,4%. На продукцию химической промышленности приходилось 6,3%, древесину и целлюлозно-бумажные изделия — 2,7%. Доля машин и оборудования по-прежнему составляла минимальную величину — всего 1,1% российского экспорта. Еще меньшим был удельный вес продовольственных товаров — 0,8%.

Основные экспортные товары (доля их в поставках — свыше 92%): природный газ, нефтепродукты (дизельное топливо), никель, ферросплавы, каменный уголь, субпродукты крупного рогатого скота, гексанлактам, алюминий необработанный.

Развитие российского экспорта в Словению объективно сдерживается узостью словенского рынка, а в отношении готовых изделий — строгими техническими и экономическими нормами и стандартами, высокими требованиями к качеству товаров, традиционной ориентацией словенских покупателей на западную продукцию, жесткой конкуренцией на словенском внутреннем рынке, наличием устоявшихся внутрифирменных и кооперационных связей Словении с западными странами. Издержки российских экспортеров ежегодно увеличиваются в связи с ростом внутренних цен и стоимости транспортных услуг в России, что приводит к снижению их конкурентоспособности на словенском рынке в сравнении с европейскими странами, имеющими возможность предлагать свои товары по умеренным ценам в том числе и за счет меньших транспортных расходов.

Дальнейшему расширению российских поставок на словенский рынок способствовала реализация подписанного в 2001 г. Межгосударственного соглашения о преемственности России и Словении в урегулировании клиринговой задолженности СССР перед СФРЮ. В соответствии с этим соглашением Россия обязалась погасить причитающиеся Словении в счет этого долга 129,2 млн долл. поставками товаров и оказанием

услуг. В декабре 2004 г. в Любляне был практически согласован проект соответствующего Межправительственного соглашения. Однако в марте 2005 г. новое правительство Словении отказалось от ранее достигнутых договоренностей, заявив о своем стремлении получить долг в валюте, а не инвестиционными и другими товарами.

Позже все-таки удалось окончательно согласовать позиции сторон. Соглашение между правительствами Российской Федерации и Словенской Республики об урегулировании обязательств бывшего СССР по клиринговым расчетам, связанным с товарооборотом между ним и СФРЮ, было подписано 13 ноября 2007 г. Словенская сторона направила свои предложения по товарному наполнению российского клирингового долга, которые были согласованы и приняты российской стороной. На VIII заседании МПК в феврале 2011 г. были подведены итоги реализации этого Соглашения и констатировано, что клиринговая задолженность Российской Федерации перед Республикой Словенией полностью погашена.

Структура российского импорта из Словении практически не менялась и остается традиционной. За пятилетний период 2005–2009 гг. почти в два раза выросла доля лекарств, примерно во столько же раз снизился удельный вес лакокрасочных изделий. В 2009 г. первое место занимала продукция химической промышленности (включая фармацевтические товары), на ее долю пришлось 61,6%. На втором месте находились машины и оборудование, удельный вес которых приближался к одной четверти словенского экспорта в Россию. Около 6% занимали металлы и первичные изделия из них, 3,3% – продовольственные товары и сырье для их производства, 2,4% – древесина, целлюлоза и бумага, 1,4% – текстиль, текстильные изделия и обувь.

Основные импортные товары (их доля в закупках – свыше 70%): лекарственные средства (антибиотики), культуры микроорганизмов, лакокрасочная продукция, арматура для трубопроводов и котлов, плиты кухонные (электрические

и газовые), измельчители и миксеры для пищевых продуктов, телефонная аппаратура, подъемно-транспортное оборудование, валки для прокатных станков, нуклеиновые кислоты, спирты ациклические, крепежная арматура для мебели, пищевые продукты, детское питание.

4. Инвестиционное сотрудничество

В последнее время складываются благоприятные условия для дальнейшего развития инвестиционного сотрудничества двух стран. Российская Федерация занимает пятое по важности место в списке стран, куда вкладываются словенские прямые инвестиции. Их объем в российскую экономику превысил 300 млн долл. Размещены они на более чем 200 предприятиях в 60 субъектах РФ.

Российские инвестиции в Словению являются по объему более скромными (около 20 млн евро), хотя в последнее время возможности их значительного увеличения возрастают. Перспективным может быть участие российских компаний в приватизации словенских объектов. Российская сторона получила от Словении список потенциальных проектов для иностранных инвесторов.

О масштабах ежегодного инвестиционного сотрудничества говорят следующие данные. В стоимостном выражении из Словении в Россию поступило в 2011 г. 19 348,81 тыс. долл. инвестиций и в 2012 г. — еще 67 583,3 тыс. долл. Накоплено инвестиций на конец 2012 г. в сумме 164 176,4 тыс. долл. Необходимо отметить, что в течение кризисного 2009 г. объем накопленных инвестиций резко сократился с 234 656,12 тыс. до 82 377,41 тыс. долл., однако уже в 2010 г. произошло их увеличение почти в два раза, после чего ежегодный рост составлял около 5%.

Из России в Словению было инвестировано 486,83 тыс. долл. в 2011 г. и 2 925,6 тыс. долл. в 2012 г. Накопленные инвестиции на конец 2012 г. составили 82 742,6 тыс. долл. Из них на прямые инвестиции приходится лишь 1 167,4 тыс., на

портфельные – 36 430,7 тыс. и на прочие (в основном кредиты) – 45 144,4 тыс.⁸

Основные сферы словенских капиталовложений в России – фармацевтика, химическая и строительная промышленность. С 2003 г. в г. Истре Московской области функционирует совместное фармацевтическое предприятие «Крка-Рус», производящее лекарственные препараты. Правительство Московской области, ООО «Крка-Рус» и АО «Крка» обязались увеличивать в 2011–2015 гг. объемы производства и расширения номенклатуры фармацевтической продукции.

Успешно работает в Одинцовском районе Московской области совместное предприятие «Одихел», выпускающее лакокрасочные материалы, эмали и растворители для автомобильной промышленности. С мая 2002 г. функционирует российско-словенское предприятие «Тримо-ВСК» в г. Коврове Владимирской области.

Словенская «Интеревропа» построила в г. Чехове крупный логистический центр, вложив в него 140 млн евро. Проект пока не дает прибыли, а «Интеревропа» задолжала банкам 200 млн евро. Кредиторы в качестве условия репрограммирования долга потребовали продать фирму «Интеревропа East», представляющую собой логистический центр⁹. Но правительство Московской области и «Интеревропа» приступили к выполнению проекта развития эффективного транспортно-логистического и перевалочного пункта в г. Чехове на основе уже имеющегося центра.

Постоянно изучаются возможности сотрудничества в строительстве промышленных предприятий и объектов общественного назначения, жилых зданий и коммунальной инфраструктуры, в чем особенно заинтересована словенская сторона. Большой потенциал имеется в деле реставрации исторических центров и архитектурных комплексов

8. Данные российской федеральной статистики.

9. Privredni vjesnik. 2012. 10.09. S. 15.

в Российской Федерации и Республике Словении. Проект строительства четырехзвездочной гостиницы на территории Олимпийского комплекса «Лужники» разрабатывается Правительством г. Москвы, ОАО «Олимпийский комплекс «Лужники» и словенской компанией «РИКО».

Все больше объектов инвестиционного сотрудничества появляется и в Словении. В марте 2007 г. российское промышленное объединение «Кокс» приобрело 55,35% государственного пакета акций словенской сталелитейной группы «SIJ». Сумма сделки составляет 105 млн евро. В последующие годы общий объем российских инвестиций в «SIJ» увеличился до 250 млн евро.

В Словении зарегистрирована совместная проектная компания «South Stream Slovenia LLC», проектирующая строительство словенского участка газопровода «Южный поток». Было также подписано соглашение между ЗАО «Газтелеком» и «Комита д.д.» о создании совместной проектной компании «South Stream Telecom AG» для прокладки и дальнейшей эксплуатации оптоволоконного кабеля вдоль всей трассы «Южного потока».

Прорывным и достойным подражания стало достижение договоренности между российским «ЛУКОЙЛОМ» и словенским «Петролем» о создании совместного предприятия для торговли нефтепродуктами в Юго-Восточной Европе.

Положительным является опыт взаимодействия между ОАО «АВТОВАЗ» и словенскими компаниями «RIKO d.o.o», «PPG-Helios d.o.o.», «FILC d.d.», «CIMOS d.d.» в области поставок технологического оборудования, материалов, электротехнических компонентов, лакокрасочных эмалей и грунтов.

Возможности дальнейшего наращивания прямых инвестиций в Словению имеются прежде всего в области энергетики, телекоммуникаций и информационных технологий, транспорта, логистики и дистрибуции, туризма, сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также в сфере высоких технологий и инфраструктурных проектов. Взаимный интерес представляет также значительное количество прива-

тизационных проектов в обеих странах, в том числе в рамках принятой в Словении Резолюции о национальных проектах развития в период 2007–2023 гг.¹⁰ «Словенская индустрия стали», большая часть акций которой принадлежит российской фирме «Дилон», продает 25% акций, которые может приобрести за 47,5 млн евро тот же российский инвестор¹¹. Крупная словенская промышленная группа «Хелиос» ведет переговоры с российскими предприятиями «Одилак» и «Радуга-синтез» о создании холдинга «Хелрус». На X заседании МПК словенская сторона указала на возможность учреждения совместного с Россией фонда рискованного капитала (venture capital).

Усиливается работа по взаимной информации потенциальных инвесторов. 17 октября 2013 г. в Москве была проведена инвестиционная бизнес-конференция и презентация достижений словенского промышленного дизайна «Silent Revolutions» в рамках программы «Международные вызовы 2013». Агентство «Spirit Slovenija» оказывает поддержку словенских и российских инвесторов в обеих странах: в 2013 г. оно выступило на двух выставках-ярмарках недвижимости в Москве. Был организован ряд семинаров «Как вести бизнес в России». В Москве и Тольятти ведут регулярную работу российско-словенские деловые клубы.

5. Сотрудничество в отдельных производственных отраслях и других сферах

За последнее десятилетие плодотворное экономическое сотрудничество распространилось на большое число важных для двух стран производственных и иных отраслей и сфер деятельности. В одних областях получены реальные результаты взаимодействия, в других достижения менее значимы, но в большинстве из них появились в последние годы инте-

10. Протокол VIII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Москва. 15–16 февраля 2011 г. С. 3.

11. Privredni Vjesnik. 2013. 2 apr. S. 23.

ресные и многообещающие проекты, направленные на решение актуальных задач производственного и технологического характера.

Энергетика

Самые осязаемые результаты достигаются в сотрудничестве двух стран в энергетической сфере. В разные годы с российской стороны выдвигались все новые проекты расширения такого сотрудничества, однако реализовывались лишь немногие из них.

Наиболее масштабным и многообещающим всегда было сотрудничество между двумя странами в газовой сфере. Реально оно сводилось к регулярным поставкам из России природного газа. Однако имевшаяся пропускная способность газопровода не использовалась полностью. Вместо 830 млн куб. м газа, которые Словения обязалась ежегодно закупать по долгосрочному соглашению 1992 г., фактически годовые поставки составляли 500–650 млн куб. м. Это связано с тем, что словенские импортеры стали больше газа покупать в Алжире. В ходе IX заседания МПК стороны выразили заинтересованность в продлении существующего в настоящее время между ООО «Газпромэкспорт» и «Geoplin d.o.o.» контракта на поставку природного газа в Словению.

Увеличение поставок российского природного газа дало бы возможность активизировать имеющиеся в Словении нефтеперерабатывающие мощности и способствовало бы развитию сотрудничества двух стран в расширении словенских газораспределительных сетей. Реальную основу для реализации планов сотрудничества в газовой сфере создаст подключение Словении к строительству и эксплуатации магистрального газопровода «Южный поток». Подписанный в 2012 г. договор о создании совместного предприятия по строительству словенской части «Южного потока» предусматривает сооружение акционерным обществом «Геоплин-

Плиноводи» совместно с «Газпромом» 270-километровой ветки «Южного потока», по которой будет транспортироваться 24 млрд куб. м газа в год. Стоимость этого проекта — 970 млн евро. Вопрос о конкретном финансировании пока не решен. Предполагается, что стороны будут на паритетной основе участвовать в расходах при использовании кредита ЕИБ. Возможен и выпуск предпроектных облигаций сроком на 30 лет, которые словенская сторона будет погашать из доходов, полученных от транзита газа.

Словенские предприниматели выражают недовольство внутренней ценой на газ, которая на треть выше, чем в странах — конкурентах, и требуют от правительства добиваться от российских газовиков более благоприятных условий поставки газа¹². Словенская фирма «Geoplin d.o.o.» предложила провести переговоры с предприятием ОАО «Газпромэкспорт» относительно цен поставок газа на словенский рынок.

Словенская фирма «Комита» из г. Крань и российский «Газпром» основали совместное предприятие South Stream Telecom AG с резиденцией в швейцарском налоговом оазисе Цуг. Новая фирма будет заниматься монтажом телекоммуникационного оборудования для управления газопроводом «Южный поток» на всем его протяжении от Варны до Италии. Вдоль всего нефтепровода будет проложен оптоволоконный кабель, передаваемая по которому информация будет позднее продаваться национальным и региональным телекомам¹³.

С обеих сторон позитивно оцениваются намерения и практические шаги по развитию сотрудничества ОАО «Газпром нефть» и его сербской дочерней компании АО «Нефтяная индустрия Сербии» (НИС) со словенской компанией «Петрол» *в переработке нефти*. Намечено в 2011—2014 гг. изучить возможности сотрудничества в нефтепереработке на территории Балканских стран и Центральной

12. Privredni vjesnik. 2013. 30.04. S. 19.

13. Privredni vjesnik. 2012. 03.12. S. 15.

Европы с целью совместного выхода на рынки нефтепродуктов третьих стран. Подписан Меморандум о взаимопонимании, предусматривающий совместное инвестирование в нефтяную промышленность вышеуказанного региона.

Много внимания уделяется выявлению возможностей для расширения взаимодействия *в области электроэнергетики*. ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «Стройтрансгаз», ОАО «РусГидро», ОАО «Силовые машины» и «Холдинг словенских электростанций» (HSE), предприятия «TALUM» (г. Кидричево) и «Нафта» (г. Лендава) представили проект сотрудничества в области электроэнергетики по осуществлению совместных планов строительства и модернизации объектов электрогенерации на территории Словении с целью последующей реализации электроэнергии, а также участия в программе приватизации и модернизации нефтяной промышленности Словении. Словенская сторона предложила сотрудничество и инвестирование по следующим объектам: угольный энергоблок на ТЭС – 6 и парогазовая электростанция в г. Кидричево; реконструкция НПЗ в г. Лендава; увеличение объемов производства продукции нефтехимии на предприятии «Нафта-Петрохем».

ОАО «ВО Технопромэкспорт», ОАО «РусГидро», ОАО «Стройинтрансгаз» и ОАО «Силовые машины» заинтересованы в сотрудничестве со словенскими компаниями в сфере электроэнергетики, в частности, по реализации проектов модернизации и строительства электроэнергетических объектов на территории Словении (угольных и парогазовых ТЭС, ГЭС, подстанций и линий электропередач).

Минрегион РФ, Минэкономразвития РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в городах Краснодаре, Екатеринбурге и др. и Министерство экономики РС и компания «Комита» участвуют в проекте обеспечения поставки товаров и услуг для измерения энергопотребления в многоквартирных домах для решения задач энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

ФГУ «Российское энергетическое агентство» совместно с Центром энергоэффективности Института Йозефа Штефана и компанией «Комита» обеспечивают участие кластера словенских предприятий и НИИ в национальных проектах России в области энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии, имплементации наиболее передовых технологий, услуг, нормативных решений, профессиональной подготовки с целью снижения энергопотребления не менее чем на 20%, уменьшения выбросов парниковых газов, увеличения объемов возобновляемых источников энергии, создания новых рабочих мест, повышения профессионализма работников.

На X заседании МПК была специально подчеркнута важность сотрудничества двух стран в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии, в особенности участия словенских предприятий в инвестировании и осуществлении проектов на территории России. С российской стороны была высказана заинтересованность в осуществлении в Словении проектов электроэнергетики (строительство малых ГЭС на реках Сава и Дрина, модернизация имеющихся объектов).

Лакокрасочная промышленность

Применением современных систем противокоррозийной обработки железнодорожных составов, инфраструктуры железных дорог, грузового, пассажирского и личного автотранспорта занимаются Минтранс РФ, ОАО «РЖД» и словенская компания «Хелиос», которая успешно осуществляет трансфер современных технологий по нанесению лакокрасочных покрытий для российского железнодорожного транспорта, по производству красок и защитных покрытий.

Предприятие «Хелиос» в г. Одинцове намерено организовать производство лакокрасочных покрытий для железнодорожного транспорта и совместно с Минпромторгом РФ будет заниматься сбытом экологически чистых покрытий

на водной основе high solids, порошковых красителей для самого широкого спектра отраслей промышленности с целью снижения выбросов углеводородных соединений в окружающую среду.

На площадке технопарка «Сколково» Минобрнауки РФ, Российская корпорация нанотехнологий (Роснано), словенско-российский бизнес-клуб, компания «Хелиос» будут заниматься созданием покрытий с применением нанотехнологий, обладающих улучшенными характеристиками антикоррозийной защиты, большей прочностью и устойчивостью к механическим воздействиям.

Телекоммуникации и связь

Взаимодействие в этой области осуществляется по линии повышения квалификации специалистов, электронного обучения, высшего образования, проведения фундаментальных и прикладных работ в области информационно-компьютерных технологий (ИКТ), обмена опытом в создании и эксплуатации системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб через единый номер 112, разработки совместных проектов международной связи¹⁴.

В рамках российского проекта «Сотрудничество по реализации национальной программы модернизации телекоммуникаций и информационных технологий» ОАО «Связьинвест» и ООО «Искрател» подписали Меморандум о сотрудничестве и организации совместного производства телекоммуникационного оборудования с участием ЗАО «ИскраУралТел», Центрального научно-исследовательского института связи (ЦНИИС), словенского Министерства высшего образования, науки и технологий с целью трансфера технологий в Россию и совместной разработки информационно-коммуникационного оборудования.

14. Протокол VII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 5.

Минкомсвязь РФ, заинтересованные российские компании и словенская компания «Комита» обязались рассмотреть в течение 2011–2015 гг. перспективы открытия в России отдельных видов производства оборудования для телекоммуникационных и информационных технологий (объем инвестиций – 40 млн евро).

На площадке технопарка «Сколково» разрабатываются проекты, связанные с проектированием, производством, сборкой и оказанием сервисных услуг интегральных телекоммуникационных систем силами совместного предприятия «ИскраУралТел» в г. Екатеринбурге с участием ООО «Искрател». Уже выполнен большой объем работ по строительству и модернизации телекоммуникационных сетей в России.

Начался обмен опытом в области электронного бизнеса и электронных услуг в экономике и государственном управлении. 14 мая 2012 г. в Москве был подписан Меморандум о взаимопонимании в области снижения тарифов международного роуминга между Российской Федерацией и Республикой Словения.

Сельское и лесное хозяйство

Большие перспективы имеет сотрудничество в области сельского хозяйства, пищевой промышленности, развития сельской местности и производства безопасных продуктов питания, которое расширяет возможности наращивания взаимного товарооборота.

Укрепляется взаимодействие Ветеринарного управления РС с Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ при экспорте в Россию животных, продуктов животного происхождения и кормов в Российскую Федерацию. Намечено упрощение и ускорение процедур по включению словенских предприятий по производству продукции животного происхождения в список производствен-

ных предприятий, которым разрешен экспорт на территорию Российской Федерации и Таможенного союза.

Осуществляется успешное взаимодействие между Фитосанитарным управлением РС и Фитосанитарной инспекцией Министерства сельского хозяйства и окружающей среды РС с Государственной службой защиты растений Министерства сельского хозяйства РФ.

Бюро по лесному хозяйству Словении, Управление РС по гражданской обороне и спасению, Пожарный союз Словении и Институт лесного хозяйства Словении заинтересованы в более тесном сотрудничестве с Российской Федерацией в области лесоводства, защиты лесов от пожаров, использования древесной массы, создания глобальных лесных сетей (*global wood value chains*), экологического мониторинга лесных экосистем и защиты лесного генофонда и его использования в контексте изменяющейся окружающей среды и климатических изменений.

Готовится подписание Меморандума о взаимопонимании между Министерством сельского хозяйства РФ и Министерством сельского, лесного хозяйства и пищевой промышленности РС по вопросам сотрудничества в сельском хозяйстве и пищевой промышленности.

Туризм

Хорошо развивается в последнее время сотрудничество двух стран в области туризма. По числу ночлегов российских туристов в общей численности иностранных туристов в Словении Россия занимает 4-е место.

Российские туристические организации приняли участие в 12-м Словенском туристическом семинаре, состоявшемся 28–30 мая 2009 г в Мариборе. Все чаще устанавливаются полезные прямые контакты между представителями российской и словенской туристической индустрии. Словения ввела упрощенный режим при получении туристических виз для российских граждан и проводит активную работу на россий-

ском рынке, направленную на рекламирование и продвижение продажи туристических услуг.

Была успешно выполнена Программа совместных действий на период 2011–2012 гг. по реализации Межправительственного соглашения о сотрудничестве в области туризма, в стадии реализации находится Программа сотрудничества между Федеральным агентством по туризму и Словенской туристической организацией на период 2013–2014 гг.

Перспективным является сотрудничество в области медицинского и оздоровительного туризма, в развитие которого готовы инвестировать средства российские и словенские деловые круги. Эта тема находит отражение в программах сотрудничества двух стран в области здравоохранения.

Транспорт

Идет успешное сотрудничество в области гражданской авиации при решении текущих вопросов и в плане дальнейшего развития воздушного сообщения между двумя государствами. Достигнут прогресс в области урегулирования оказания услуг авиаперевозок, исходя из правовых норм Евросоюза. Идет согласование текста проекта Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении о воздушном сообщении от 7 сентября 1998 г. Проект модернизации сети телекоммуникаций транспортного комплекса России осуществляют Минтранс РФ, ОАО «РЖД», ЗАО «ИскраУралТел», ООО «Искрател», компания «Комита».

На завершающей стадии находится проект ЮНИДО «Предоставление предприятиям автопрома, действующим в Самарской области, возможностей интеграции в глобальные сети поставщиков». В финансировании проекта участвует словенское Министерство экономического развития и технологий, а в его реализации задействован «Автомобильный кластер Словении» (ACS), содействующий словенским и

российским предприятия, действующим в сфере автопрома, в трансфере новых технологий и налаживании иного сотрудничества.

Проводится подготовительная работа для переговоров между Минтрансом РФ, ОАО «РЖД» и словенским предприятием «Рико» о поставке технологического оборудования по отливке и обработке металлических компонентов для транспортных систем. Прорабатывается проект создания транспортно-распределительного центра в словенском порту Копер, предназначенного для складирования и перевалки металлов (никеля, алюминия, латуни), экспортируемых из России.

Продолжается работа в рамках реализации Меморандума о взаимопонимании по сотрудничеству в области стандартизации и оценки соответствия стандартов между Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) и Институтом по стандартизации Республики Словения (SIS). Стороны приняли решение сконцентрировать работу на техническом обеспечении реализации проектов в энергетической сфере и на поддержке внедрения в Российской Федерации норм и правил Соглашения ВТО о технических барьерах в торговле с учетом формирования Таможенного союза.

Межбанковское и валютно-финансовое сотрудничество

Россия и Словения заинтересованы в поощрении двусторонних экономических связей с помощью экспортного страхования и финансирования. Российский «Внешэкономбанк» выразил готовность рассмотреть предложения об участии в совместных инвестиционных и экспортных проектах. С аналогичным заявлением выступила и словенская сторона, высказавшаяся за поддержку актуальных проектов, реализуемых в России при участии Словенского банка экспорта и развития (SID Bank). ОАО «Газпромбанк» и Внешэкономбанк заинтересованы в диалоге с финансовыми учреждениями Словении

по всему спектру вопросов возможного межбанковского сотрудничества, в том числе в области финансирования экспортно-импортных операций клиентов двух стран, а также открытия словенскими банками рублевых счетов с целью возможного проведения клиентских операций, включая конверсионные операции доллар—рубли и евро—рубли.

Сотрудничество в области науки и культуры

Министерство образования и науки Российской Федерации и Министерство образования, науки, культуры и спорта Республики Словения принимают меры по активизации двустороннего научно-технического сотрудничества, оказывают содействие установлению контактов между заинтересованными российскими и словенскими организациями с целью формирования тематики научно-технических проектов для их совместной реализации.

Согласован текст Программы сотрудничества между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словении в области культуры, науки, образования и спорта на период с 2013 по 2015 гг.

Налажено научно-техническое сотрудничество между Санкт-Петербургским университетом телекоммуникаций имени М.А. Бонч-Бруевича и группой «Искрател» и Люблянским университетом.

Проделана работа по формированию механизмов двустороннего научно-технического сотрудничества, по результатам которой Российский фонд фундаментальных исследований и Государственное агентство по науке РС подтвердили свою готовность установить сотрудничество с целью организации скоординированных конкурсных процедур для реализации двусторонних научно-технических проектов.

Успешно действует недавно открытый в Любляне Российский центр науки и культуры в области развития двустороннего гуманитарного сотрудничества. Министерство образования и науки РФ провело в нем в 2013 г. выставку-

семинар «Нанотехнологии для устойчивого развития энергетических и экологических систем». Словенская сторона готовится открыть свой культурно-информационный центр в Москве.

Большое значение для дальнейшего развития торгово-экономического сотрудничества двух стран имеет договорно-правовая база, которая постепенно выстраивалась в течение всего периода взаимодействия между Россией и Словенией в качестве независимых государств. В настоящее время российская сторона проводит дополнительные внутренние консультации по предложенным словенской стороной изменениям в Соглашение между правительствами России и Словении о поощрении и взаимной защите инвестиций. Словенская сторона собирается передать российской стороне проект двустороннего соглашения о воздушном сообщении между двумя странами с целью дальнейшего согласования.

6. Региональное сотрудничество между Словенией и субъектами Российской Федерации

Одним из действенных направлений развития российско-словенских торгово-экономических связей стало сотрудничество на межрегиональном уровне. Словения установила тесные связи с Москвой и Санкт-Петербургом, Московской и Ленинградской областями, а также с Нижним Новгородом, Краснодаром, Башкирией, Татарстаном, Новосибирском, Тюменью, Приморьем. Благодаря такому сотрудничеству в разных российских городах уже действуют совместные предприятия и другие объекты, построенные словенскими организациями.

В последнее время региональное сотрудничество стало переходить на договорную основу. Подписаны Меморандумы о сотрудничестве Министерства экономики РС с Ленинградской и Самарской областями и завершена подготовительная работа к подписанию соответствующих докумен-

тов с правительствами Нижегородской и Ульяновской областей. Готовятся к подписанию аналогичные Меморандумы с Нижегородской, Ярославской, Новосибирской областями и Республикой Татарстан. В настоящее время словенцы работают более чем в 60 из 85 субъектов Российской Федерации.

Полезную работу проводят Словенско-Российский клуб в Москве, Словенско-Российский клуб «Симбирская усадьба» в Ульяновске и Словенско-Российский клуб предпринимателей в Тольятти, сотрудничество в рамках которых, несомненно, будет способствовать упрочению экономического взаимодействия между двумя государствами. Важную роль играет представительство Агентства по предпринимательству и инвестициям Республики Словении в Казани, которое может быть преобразовано в экономическое подразделение Посольства Словении в России.

* * *

Прошедшие после вступления Словении в ЕС десять лет были заполнены заботами о нахождении новых форм сотрудничества, приспособлении к изменившимся условиям торговли и иных двусторонних связей, об использовании дополнительно открывшихся возможностей налаживания взаимодействия в высокотехнологичных отраслях промышленности, связи и транспорта. Можно сказать, что стороны справились с этими задачами и достигли неплохих результатов.

Как позитивные итоги развития экономики двух стран в докризисный период, так и динамично укрепляющиеся двусторонние внешнеэкономические связи в настоящее время свидетельствуют о все возрастающих возможностях плодотворного взаимодействия между Россией и Словенией, которое не омрачается ненужными политическими претензиями и базируется на реальной заинтересованности наших народов в расширении и углублении равноправных добрососедских отношений.

Жизнь показала, что существует взаимная заинтересованность обеих стран в сохранении дружественных отноше-

ний в целом и взаимовыгодного сотрудничества в области экономики, науки, образования, культуры, в гуманитарной сфере. В последнее время активизировалось взаимодействие в важной для обоих государств области высших технологий и инноваций, прежде всего в телекоммуникациях и связи, фармацевтике, лакокрасочной промышленности, на транспорте, где Словения достигла больших успехов и может оказать полезное содействие аналогичным российским научно-исследовательским и производственным организациям.

Это свидетельствует *о начале нового этапа во взаимоотношениях*, когда в них все большее место занимают межличностные контакты и реальные дела, связанные с современными формами сотрудничества, кооперационными соглашениями, созданием совместных предприятий, смешанных исследовательских и конструкторских коллективов. Во главу угла внешнеторговых отношений ставятся их высокая эффективность и коммерческая выгода, а также стабильность и гарантированность важнейших поставок. Российско-словенские торгово-экономические связи являются важнейшим компонентом сотрудничества между двумя странами и имеют неплохие перспективы дальнейшего расширения.

Глава XII

РОССИЯ – ХОРВАТИЯ

1. Политическая и экономическая ситуация

Начало второго десятилетия нового века характеризуется обострением внутриэкономической обстановки в стране. Правительству Я. Косор (с середины 2009 г. и до декабря 2011 г.) не удалось преодолеть рецессию в экономическом развитии и укрепить статус правящей партии ХДС. Предпринятые меры не дали позитивного результата в решении социальных проблем, и правительство свои надежды по преодолению кризисных явлений в экономике стало возлагать на вступление в ЕС. В итоге партия ХДС на парламентских выборах в ноябре 2011 г. потерпела поражение. К власти пришло правительство по главе с З. Милановичем.

Тем не менее и в 2012–2013 гг. продолжали действовать тенденции, которые свидетельствовали о сохранении большинства кризисных явлений в стране. Валовой внутренний продукт (ВВП) в 2012 г. сократился на 2,1% по сравнению с 2011 г., хотя члены правительства З. Милановича убеждали население накануне выборов в том, что им удастся обеспечить оживление хорватской экономики именно к концу этого года. Но по причинам отсутствия достаточного финансирования экономики, продолжавшегося снижения объема инвестиций в основные средства, а также жестких требований МВФ и ЕС по сокращению социальных выплат из хорватского

государственного бюджета не удалось выполнить предвыборное обещание. Правительство З. Милановича, как и правительство Я. Косора в свое время, стало уповать на помощь после вступления в ЕС.

По плану на 2013 г. был намечен рост ВВП на 1,8% по сравнению с 2012 г. В Хорватии при планировании этого показателя исходили из того, что его достижение подготовит условия для 3 % роста ВВП в 2014 г. В марте 2013 г. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) усомнился в реальности этого предположения. Оценивая перспективы роста ВВП на конец года, ЕБРР снизил возможный рост ВВП до 0,4%, утверждая, что в настоящее время вообще не видит признаков оздоровления хорватской экономики.

Хорватский Народный банк (ХНБ) также в начале 2013 г. заявил, что хорватская экономика остается в состоянии кризиса. В подтверждение своей точки зрения он ссылался на продолжающийся рост безработицы в стране. В 2012 г. численность безработных превысила 20% по отношению к активной части населения и составила 21,1%. В марте 2013 г. численность безработных достигла 375 тыс. чел. с тенденцией дальнейшего увеличения. Завершился год с численностью безработных более 380 тыс. чел. ВВП в 2013 г. уменьшился на 1% по сравнению с предыдущим годом. Действовала тенденция уменьшения объема инвестиций в основные фонды. Был заморожен рост заработной платы и пенсий. Не было признаков роста розничного товарооборота и уровня жизни населения. В итоге количество бедняков в Хорватии не уменьшилось и насчитывает 1,38 млн чел.

2013 г. характеризовался небывалым обострением забастовочного движения. Практически ежемесячно какой-то отраслевой профсоюз выводил своих работников на улицы, дороги или к проходным предприятий и контор. В мае 2014 г. бастовали летчики и стюардессы, таможенники, врачи, преподаватели, учителя и др. Хорватские независимые профсоюзы провели забастовку солидарности, в которой приняли участие 270 тыс. чел.

Практически единственным позитивным фактором в экономическом развитии был иностранный туризм, валютные поступления от которого (7,2 млрд евро) почти сравнялись с поступлениями в докризисный период и даже содействовали росту национальных валютных резервов, возросших за год на 500 млн долл.

Внешнеэкономические связи как важнейший фактор улучшения общей экономической ситуации в стране не играют той роли, которая им отводится в планах правительства по преодолению рецессии в Хорватии. Экспорт остановился на уровне 9 млрд евро. Импорт, хотя и был сокращен за годы кризиса почти на 30%, все еще остается заметно превосходящим экспорт и застыл в 2011–2013 гг. на уровне 16 млрд евро. Этот объем товарооборота, по-видимому, является для Хорватии на сегодня предельным. С одной стороны, из-за финансовых трудностей в Европе не расширяются экспортные поставки, а с другой – Хорватия больше не может сокращать импорт, так как без достаточного ввоза в страну машин и оборудования, сырья и материалов был бы неизбежен крах экономики.

Имевшая место гипертрофированная ориентация руководства Хорватии на страны ЕС привела к тому, что долгое время не обращалось должного внимания на развитие отношений с развивающимися странами. Для этих отношений была характерной постоянная сдержанность РХ в расширении экономических связей с традиционными партнерами, не являющимся членами ЕС.

Сдержанность в отношении Российской Федерации подтверждает, например, отсутствие контактов между главами наших государств в период с 2000 по 2010 гг. За это время были утеряны возможности полноценного участия Хорватии в проекте «Южный поток». Заморожена реализация проекта «Дружба – Адрия». Ушел с хорватского рынка российский «Метчел», вложивший свои средства в металлургический комбинат «Сисак», и не были реализованы намерения россиян по инвестициям в туризм и судостроение и

т.д. Застопорилась реализация ряда проектов с хорватскими строительными фирмами.

Я. Косор в свое время несколько изменила вектор направления в развитии экономических отношений с Россией, но реализовать его на практике не смогла. Ее визит в Москву в 2010 г. завершился подписанием ряда важных соглашений. Хорватским предприятиям как бы был дан знак к возвращению на российский рынок. Но, к сожалению, в 2011 г. она сосредоточилась на завершающей стадии переговоров о вступлении в ЕС и к тому же возглавила ХДС в начавшейся предвыборной борьбе за депутатские места в Саборе (парламенте). В результате соглашения, подписанные в Москве, не были ратифицированы хорватским парламентом и не вступили в действие. В сухом остатке, по словам журналиста и дипломата Боголюбa Лоцмановича, из договоренностей с В.В. Путиным ничего не было реализовано.

Поэтому, сравнивая политическую и экономическую составляющие российско-хорватских взаимоотношений, мы должны констатировать, что если состоянием политического сотрудничества в целом удовлетворены обе стороны, то этого нельзя сказать о нашем торгово-экономическом сотрудничестве. В этой связи важно подчеркнуть, что нестабильная заинтересованность хорватов будет иметь место до тех пор, пока у Хорватии отсутствует долгосрочная стратегия развития экономических отношений с РФ. Поэтому хорватский предпринимательский менеджмент, не имея ориентиров, достаточной торгово-экономической информации о России, ограниченный в моральной и финансовой поддержке со стороны властных структур, пребывает в недоумении по вопросу принятия решения о своей долгосрочной ориентации на российский рынок. Это, естественно, сдерживает активность предпринимателей и желание рисковать своими капиталами.

Перспективы в развитии торгово-экономических отношений с Хорватией после победы на выборах коалиции

«Кукареку» (партии SDP, XNS, IDS, HSP) и прихода к власти нового правительства, во главе которого в конце 2011 г. встал социал-демократ З. Миланович, нельзя назвать более благоприятными.

Вхождение Хорватии в члены ЕС с 1 июля 2013 г. обязало ее соотносить все свои решения с требованием ЕС. Это, как показала практика, стало оказывать негативное воздействие на инициативы предпринимателей обеих стран по углублению и расширению взаимного экономического сотрудничества. Ряд намечавшихся взаимовыгодных соглашений и проектов был заморожен с неясными перспективами. В 2013 г. сократился объем экспортно-импортных операций, составивший 1,44 млрд долл. против недавних 3 млрд долл.

В будущем от обеих сторон потребуются взаимопонимание как в решении конфликтных вопросов, так и в достижении прогресса в области экономического сотрудничества, ибо и Россия, и Хорватия, по заявлениям руководителей государств, заинтересованы в дальнейшем развитии взаимных экономических отношений.

2. Торговые отношения и другие формы экономических связей

Главной формой российско-хорватского экономического сотрудничества остается взаимная торговля. Темпы ее роста до мирового кризиса 2008 г. были высокими.

Но, как известно, в 2009 г. внешнеторговый оборот между РФ и РХ сократился на 36,2%¹. В последующие годы наш товарооборот прежнего уровня так и не достиг. В 2013 г., по данным хорватской статистики, российский экспорт составил всего 1,06 млрд долл., а импорт — 377,5 млн долл. (см. табл. 1). Иными словами, объем взаимной торговли реально остается более чем на 42% меньше по сравнению с 2008 г.

1. По данным хорватской статистики.

Таблица 1. Российско-хорватский товарооборот в 2001–2013 гг. (млн долл.)

Годы	2001	2005	2008	2009	2010	2013
Товарооборот	737	1 806	3 400	2 305	2 045	1 438
Экспорт РФ	654	1693	3 203	2 151	1 814	1 060
Импорт РФ	83	113	186	154	231	378

Источники: Statisticki ljetopis Republike Hrvatske, Drzavni zavod za statistiku, Zagreb за соответствующие годы; Priopscenje DZS, № 4.2.1/12, 2011, 31.01.

По данным российской таможенной статистики (ФТС), объем товарооборота России с Хорватией в 2012 г. сократился на 64,2% по сравнению с 2008 г., в том числе российский экспорт сократился на 80%, а импорт вырос на 63,7%. Правда, впервые за многие годы торгово-экономического сотрудничества наших стран, по российской статистике, почти выровнялся внешнеторговый баланс. Экспорт РФ составил 364,8 млн долл., а импорт из Хорватии — 351,7 млн долл. Но в 2013 г. положительное сальдо в нашу пользу опять выросло, хотя и не до прежних объемов. Объем экспорта РФ в Хорватию составил 1,34 млрд долл., а импорт из Хорватии — 392,5 млн долл.

В 2013 г. Хорватия заняла 55 место (53 место в 2008 г.) в товарообороте России. Доля Хорватии в объеме нашей внешней торговли уменьшилась с 0,3% в 2008 г. до 0,2%.

Среди крупнейших внешнеторговых партнеров Хорватии Россия в настоящее время занимает седьмое место против третьего в начале века. Удельный вес России во внешнеторговом товарообороте Хорватии заметно уменьшился в кризисные годы. Если в 2007 г. доля РФ превышала 10%, то в 2010 г. она сократилась до 7,5%, а в 2011 г. — до 5,3%. В 2012 г. удельный вес РФ увеличился до 6,1%. Но в 2013 г. он вновь упал — теперь уже до 4,4%.

Доля РФ в хорватском импорте сократилась в 2013 г. до 6,7 % против 14,5% в 2009 г. Причинами падения доли РФ в хорватском импорте стали отказ хорватов от ввоза российского природного газа и сокращение объемов ввоза сырой нефти из России по прямым контрактам страны-производителя, без посредников.

Доля РФ в хорватском экспорте выросла до 4,2% против 0,8% в 2010 г. Это произошло за счет расширения номенклатуры поставляемых товаров, чему содействовала активная деятельность представительства Хорватской хозяйственной палаты, открытого в Москве в середине 2010 г.

Структура торговых связей, хотя и совершенствуется, но далека от наших возможностей и не удовлетворяет обе стороны. В российском экспорте в Хорватию преобладает углеводородное сырье и металлы и изделия из них, а также продукция химической промышленности, каучук, текстиль, древесина и целлюлоза. Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств составляет всего 1,3% от общего объема наших поставок. К сожалению, тенденции роста товаров высокой степени обработки, как и в прежние годы, не наблюдается.

В экспорте РХ в Россию в 2013 г. преобладали лекарственные и косметические средства, станки и обрабатывающие центры, трансформаторы, транспортные средства, продукция химической промышленности, телекоммуникационное оборудование, подъемно-транспортное оборудование, продовольственные товары, составившие более 80% общего объема вывезенных в РФ товаров. В последние три года в номенклатуру поставляемых из Хорватии в Россию товаров были включены земснаряды, вино, дубовая мебель, мандарины, сигареты. Объем этих товарных поставок в Россию пока незначителен, но интерес к ним со стороны нашего рынка растет и есть вполне оправданные надежды на их дальнейшие увеличение.

По мере овладения наших стран рыночными методами управления экономикой изменяются условия сотрудничества в ранее приоритетных областях связей. Так, до 2009 г. одним из наиболее успешных направлений российско-хорватского сотрудничества было судостроение. За 1993–2008 гг. для российских заказчиков судостроительные верфи РХ построили 41 большегрузное судно и плавучих объектов суммарным дедевитом 1 580 тыс. т стоимостью более 1 млрд долл.²

2. www.portnews.ru/news/47910 (2009.09.10).

К настоящему времени выполнение крупных российских судостроительных заказов завершено. Новых объемных заказов пока нет. Объясняется это, вероятно, тем, что в Хорватии приступили к приватизации основных судостроительных верфей. В неопределенных условиях дальнейшего их существования осложнилось поддержание на высоком уровне наших связей в этой области. Но, судя по нашим контактам с хорватскими специалистами, перспективы остаются хорошими. ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (ОСК) и АО «Хорватское судостроение «Ядранброд» подписали Меморандум об установлении тесного взаимовыгодного сотрудничества в области гражданского судостроения. Этим Меморандумом предусматривается развитие самых широких связей в области гражданского судостроения наших стран в ближайшем будущем.

Недавно, наконец, появились первые симптомы начала нового этапа сотрудничества. С хорватами было заключено соглашение о строительстве для Мурманска серии рыболовецких судов на сумму 90 млн евро. С хорватской стороны в этом принимают участие наши давние партнеры — судоверфи Кральевица и Ульяник. В 2013 г. судостроители фирмы «Продосплит» (г. Сплита) подписали контракт о строительстве круизного речного четырехпалубного судна. Первое судно будет построено и передано российскому заказчику в первой половине 2015 г. Иными словами, «Бродосплит», спустя 25 лет, вновь возвращается на российский рынок.

Перспективы развития торгово-экономического сотрудничества связаны, прежде всего, с углублением уже сложившегося: в нефтегазовой отрасли, производстве телекоммуникационного оборудования, некоторых отраслях машиностроения, фармацевтике, пищевой промышленности, строительстве и туризме. Если, конечно, развитие экономических отношений с Хорватией не затормозят какие-либо политические причины взаимоотношений в Европе, в том числе между РФ и ЕС.

План развития электроэнергетики в РХ до 2020 г., озвученный руководством Хорватии, также открывает для нас

широкие возможности развития сотрудничества с хорватами в сфере, в которой мы являемся конкурентоспособными на мировом рынке.

Россия, со своей стороны, обладает возможностями поставок современного инвестиционного оборудования, услуг, лицензий и «ноу-хау», располагает высоким потенциалом для развития сотрудничества в атомной энергетике, в области создания транспортной инфраструктуры. К сожалению, недостаточная активность наших предпринимателей на хорватском рынке приводит к тому, что эти возможности могут быть использованы в лучшем случае в отдаленной перспективе. Открытие Россией представительства ТПП в Хорватии, как это сделала Хорватская хозяйственная палата в России, может решить проблему информированности хорватских предпринимателей о наших реальных возможностях и стать важным инструментом противодействия негативному западному влиянию на развитие отношений с российскими предпринимателями.

Позитивное влияние на российско-хорватские отношения и улучшение нашей структуры экспорта оказало погашение российского долга перед Хорватией по клиринговым счетам СССР и СФРЮ. В 2008 г. была определена сумма российского долга в объеме 185,7 млн долл., а в октябре 2011 г. Министерство финансов РФ официально заявило о полном погашении задолженности. В погашение указанной суммы хорватам были поставлены многоцелевые вертолеты МИ-17Ш, а также энергетическое оборудование для третьего блока ТЭС «Сисак». В числе стран-наследниц СФРЮ Хорватия стала первой страной, которой Россия полностью выплатила клиринговую задолженность СССР.

Российско-хорватское сотрудничество в области строительства, которое всегда играло видную роль в наших отношениях, должно было получить новый импульс после подписания соглашения между хорватской компанией «Нексе-Группа» и российским предприятием ООО «Карбонат». В нашем сотрудничестве в области строительства намечался

поворот к более широким связям в сооружении промышленных объектов. По соглашению с «Нексе-Группой» было намечено строительство цементного завода мощностью 2 млн т в год, завода по производству извести мощностью 200 тыс. т в год, завода сухих строительных смесей и расширение мощностей камнеобрабатывающего завода ООО «Добрятинский». Сумма инвестиций планировалась примерно в 350 млн евро. Но в настоящее время намеченные сроки реализации контракта отодвинуты на неопределенное время, думается, не без влияния на «Нексе-группу» со стороны фирм ЕС.

На российский рынок собиралась вернуться загребская строительная фирма «Ингра», подписавшая с россиянами два договора об участии в строительстве промышленных объектов в России. В 2010 г. известная хорватская фирма «Виадук» подписала с российскими фирмами договор об участии в реализации российского проекта «Урал-Полар», рассчитанном на 10 лет со вложениями 14 млрд евро. Предполагается, что «Виадук» примет участие в сооружении железнодорожных путей, мостов и других объектов в России. К сожалению, наш традиционный партнер компания «Индустроградня» из Загреба, занимавшая многие годы видное место на российском рынке в сооружении жилых, административных и спортивных комплексов, временно ушла с нашего рынка из-за внутренних финансовых проблем. Надеемся на ее скорое возвращение в Россию и наше дальнейшее успешное сотрудничество. Хорватские строители упустили возможности участия в строительстве сочинских олимпийских объектов.

В 2009 г. Россия на 6-м заседании МПК предложила хорватской стороне рассмотреть возможности развития сотрудничества в области авиатехники. Россия могла бы поставлять Хорватии российские пассажирские самолеты «Суперджет-140», ИЛ-114 и особенно самолеты специального назначения «Бе-200» и «Бе-103», которые являются чрезвычайно эффективными при гашении лесных пожаров, характерных для побережья Хорватии в летний период. Но Хорватия ориентируется в приобретении «пожарных»

самолетов на канадские «Канадеры», которые по своим технико-экономическим характеристикам уступают нашим «Бе-200».

Перспективной областью российско-хорватского сотрудничества всегда являлся туризм. До 2009 г. имела место тенденция постоянного увеличения числа посещений Хорватии российскими туристами, а также тенденция роста инвестиций наших предпринимателей в эту сферу.

Численность туристов из России, гостивших в Хорватии в 2008 г., достигла 175 тыс. В 2009 г. следствием мирового экономического кризиса стало сокращение на 20% числа посещений Хорватии российскими гостями. Но справедливости ради, надо сказать, что сокращение туристического потока из России было вдвое меньше, чем из других стран. Однако с 2010 г. количество российских туристов в Хорватию вновь начало расти. Только за 2010 г. их численность возросла на 35,2% по сравнению с 2009 г. или со 122 тыс. чел. до 165 тыс. В 2011 г. в Хорватии отдохнуло 182,2 тыс. наших туристов, а в 2012 г. — уже 215 тыс. Но в 2013 г. число посещений российских туристов уменьшилось до 150 тыс., или почти на 30% по сравнению с предшествующим годом.

Большой интерес российских туристов к Хорватии в предыдущие годы во многом объяснялся ее визовыми льготами. Хорваты ежегодно отменяли их обязательность для россиян в период с 1 апреля по 30 сентября, т.е. на летний сезон. Но в 2013 г. по причине вступления Хорватии в полноправные члены ЕС этого не было сделано. Ожидания операторов туристических фирм негативных последствий от этого шага, как видим, оправдались, несмотря на меры, предпринятые хорватами по облегчению получения визовых решений в консульских подразделениях посольства РХ в России. На совещании по туризму, состоявшемся еще в мае 2013 года в г. Ровине (Хорватия), отмечалось, что текущий год является худшим по предварительному размещению в России хорватских турпутевок. Визит в Москву министра по туризму Д. Лоренцина не дал позитивных результатов. Как видим, последствия вве-

дения визового режима оказались хуже, чем предполагали специалисты.

Однако есть надежда, что сотрудничество в области туризма при взаимном содействии преодолеет и эти трудности. В этой связи надо отметить две наиболее характерные черты в развитии туристических отношений между нашими странами. Во-первых, это опережающие темпы роста численности туристов из России по сравнению с общим ростом численности иностранных гостей в РХ в отдельные годы. Во-вторых, мы являемся страной, на которую приходится более всего дней пребывания в Хорватии на одного туриста — 8 дней. За Россией следуют туристы из Голландии, Германии и Чехии. Из этого следует, что наш турист дает наибольшую сумму валютной отдачи на одного хорватского иностранного гостя. И этим очень дорожат хорваты, всегда подчеркивающие к тому же щедрость пребывания в стране гостей из России.

Положительную роль в развитии туризма играют участие московского представительства Хорватского туристического союза (ХТС) в работе ежегодной Московской международной ярмарки «Путешествия и туризм», а также проведение в российских городах «Дней хорватского туризма».

Для туристов с июня 2012 г. РЖД (Россия) в летние месяцы (июнь—август) обеспечивает наличие прицепных вагонов по маршруту Москва — Будапешт — Сплит, которыми пользуются в основном российские туристы, опасющиеся трудностей, связанных с авиапутешествиями.

За последние годы в курортных районах Адриатического побережья российские предприниматели приобрели и модернизировали свыше пяти десятков гостиничных комплексов и отелей. Рост инвестиций российского капитала в туристическую индустрию Хорватии мог быть и больше. Но он сдерживается, по нашему мнению, отсутствием четкой регламентации по земле, строительству и т. п., а также несогласованностью в вопросах недвижимости и туристической собственности между республикой, жупанией (областью) и городом. Помимо этого, рост российских инвестиций сдер-

живается хорватами по политическим причинам, обусловленным вступлением в ЕС.

В сфере промышленного производства пока единственным примером успешных совместных инвестиций остается российско-хорватское предприятие «Комикро» (г. Загреб) по производству химических реагентов и полимерных дисперсий для нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности и ряда других отраслей. Предприятие успешно функционирует с 1993 г. Попытки организации совместного сотрудничества в металлургии, судостроении и других сферах в основном провалились.

С хорватской стороны, также имеется только один пример успешного инвестиционного сотрудничества. С 2003 г. в РФ успешно работает предприятие по переработке птичьего мяса «Продукты питания», которое было создано на инвестиции РХ в свободной экономической зоне в Калининградской области РФ. Но, как и в случае с «Комикро», и его опыт слабо пропагандируется. (Всего хорватские фирмы за 2008–2013 гг. инвестировали в производственную сферу в России 100 млн евро.)

В российско-хорватских экономических отношениях основное место занимают проблемы сотрудничества в области топливно-энергетического комплекса. В изменившихся условиях в мире экономические интересы диктуют странам необходимость более гибкого подхода к решению проблем взаимного сотрудничества в области энергетики и в принятии компромиссных решений.

Прежде всего, следует отметить, что и российские, и хорватские фирмы заинтересованы в развитии сотрудничества в нефтяной отрасли. Российские нефтяные компании проявляют интерес к Хорватии как к перспективному партнеру. Например, «Лукойл – Хорватия», которая в 2008 г. приобрела хорватскую нефтяную компанию «Европа мил», расширилась, и теперь в своей собственности имеет сеть из числа автозаправочных станций в количестве 48 шт. Это составляет 7% национального рынка нефтепродуктов Хорватии. В планах

нашей фирмы доведение сети АЗС до 100 шт. или увеличение российской доли на розничном хорватском рынке до 15–20%. В 2013 г. «Лукойл–Хорватия» расширила свою сеть на 6 новых АЗС. Помимо этого фирма поставила в Хорватию для нужд АЗС нефтепродуктов более чем на 300 млн евро (в основном дизтопливо). Она договорилась с российской компанией «Зарубежнефть» (Москва) о сотрудничестве в области поставок нефтепродуктов на Балканы.

В 2012 г. глава российской государственной компании «Зарубежнефть» Н. Г. Брунич во время пребывания в Хорватии заявил о нашем желании инвестировать свыше 1 млрд евро в совместные геологические исследования на углеводороды и в строительство трубопровода Словонски Брод – Загреб – Омишаль с использованием мощностей хорватского «Янафа» для транспортировки нефтепродуктов. Он также подтвердил интерес «Зарубежнефти» в приобретении АЗС, принадлежащих австрийской фирме OMV. Но разговоры на эту тему затихли после того, как представитель хорватской нефтяной компании «ИНА» Д. Штерн, председатель Надзорного комитета фирмы, в предложении русских увидел желание вслед за Лукойлом пробиться на внутренний рынок нефтепродуктов Хорватии. Содействовать нам в этом, по его мнению, не стоит, хотя у нас и есть договоренность с «Янафом» и Хорватскими железными дорогами. Возражения «ИНА» привели к тому, что ход переговоров, если и не прекратился, то существенно замедлился.

На встрече В. Путина и Я. Косор в 2010 г. в Москве велись переговоры о возможностях возвращения к идее соединения нефтепроводов «Дружба» и «Адрия» для транспортировки российской нефти к глубоководному порту Омишаль на Адриатическом море. Но в 2011–2012 гг. достигнутые между президентами договоренности по этому вопросу не получили практического воплощения. Несмотря на подписанное в 2002 г. международное соглашение о строительстве этого объекта, все по-прежнему остается на уровне вялотекущих переговоров о возможной реализации проекта.

В 2013 г. А. Миллер в Будапеште вел переговоры о приобретении у МОЛа (венгерская фирма) 49% акций хорватской «ИНА», принадлежащих венграм. С И. Врдоляком, министром экономики Хорватии, вел переговоры об этом же представитель «Роснефти». Противоречия, возникшие между МОЛом и правительством Хорватии, открыли новые возможности для проникновения наших фирм на Балканы и Средиземноморье.

3. Сотрудничество в газовой отрасли

Республика Хорватия в отличие от большинства других европейских стран имеет собственную добычу природного газа (ориентировочно 2,5 млрд куб. м в год). С 2000 г. газ поступает, в том числе в Хорватию, и из месторождений Северной части Адриатического моря (около 700 млн куб. м), разработка которых осуществляется Хорватией совместно с итальянской стороной (совместные проекты с «Аджип» и «Эдисон»).

Управление газотранспортной системой Хорватии осуществляется компанией «Плинакро» (государственное предприятие). Общая протяженность трубопроводной газотранспортной системы Хорватии около 2 100 км.

В Хорватии около 50% газа используется в промышленных целях. Главными потребителями являются: фармацевтическая компания «Плива», Хорватское энергохозяйство и завод по производству минеральных удобрений «Петрохемия».

Большую роль в поддержании газового баланса и сезонном обеспечении устойчивых поставок топлива потребителям играет хорватское подземное газовое хранилище (ПХГ) Околи, способное вмещать до 500 млн куб. м газа.

Поставка российского природного газа в Хорватию осуществлялась с 1978 по 2010 г. За это время было поставлено более 25 млрд куб. м.

В ноябре 1992 г. с Хорватией было подписано межправительственное Соглашение, предусматривающее поставку

российского природного газа в объеме до 1,2 млрд куб. м ежегодно. В июне 2005 г. его действие между хорватским концерном «ИНА» и ООО «Газпромэкспорт» было продлено до конца 2010 г.

После окончания в декабре 2010 г. срока действия долгосрочного соглашения о поставках российского природного газа в Хорватию новый контракт о закупках в России природного газа был подписан не с нами, а с итальянской фирмой «ЕНИ». После 25 лет сотрудничества с Газпромом хорваты сменили поставщика этого чрезвычайно важного для ее экономики страны продукта. Думается, что на такое решение хорватов повлияли трудности с транспортировкой газа, организованные Украиной зимой 2009 г.

По новому соглашению ЕНИ ежегодно, начиная с 2011 г., должна поставлять в Хорватию 750 млн куб. м природного газа. Тем самым впервые была реализована «хрустальная мечта» хорватов о снижении зависимости хорватской экономики от российских поставок энергоносителей. Переориентация на Италию по газу и отказ от предложения Путина принять участие в проекте «Южный поток» в 2007 г. сделало проблемным наше традиционное сотрудничество. В 2012 г. наши поставки природного газа обнулились, что негативно отразилось на объеме взаимного товарооборота, особенно на сокращении российского экспорта.

Принимая во внимание ежегодное увеличение потребления природного газа в Хорватии на 4–5%, рост соотношения между импортом и собственным производством в пользу первого, а также увеличение числа частных пользователей в стране в ближайшее время следует ожидать обострение проблемы обеспечения внутренних потребностей природным газом. Об этом уже сейчас свидетельствуют заявления правительства о поспешности принятых решений по вопросу разрыва «газовых связей» с Россией. Министр экономики И. Врдоляк, в частности, заявил о том, что от участия в проекте «Южный поток» отказалось правительство И. Санадера. В прекращении российских поставок природного газа в

РХ обвиняются бывший премьер Я. Косор и руководство «ИНА»³. Новое правительство З. Милановича тем самым как бы отмежевалось от контрпродуктивных решений предшествовавшего правительства.

В 2012 г. правительство З. Милановича, оценивая промедление включения в реализацию российского проекта «Южный поток» и разрыв традиционных связей с Россией по газу, сделало вывод, что в конце концов Хорватия может понести большие экономические потери, как страна с ограниченными топливно-энергетическими ресурсами. С. Месич, бывший президент РХ, в этой связи сказал, что «...на газопроводе (читай «Южный поток») будут зарабатывать все, но только не Хорватия»⁴.

Не обосновательно можно предположить, что все возникшие сложности взаимоотношений в этой отрасли связаны с противодействием ЕС развитию сотрудничества Хорватии с Россией. Каждый раз, когда намечалась реализация каких либо значительных энергетических проектов между Хорватией и Россией, со стороны ЕС Хорватии поступало альтернативное предложение, подкрепляемое не только финансовыми льготами, но и политическими аргументами — например, что внешняя ориентация Хорватии требует от нее решений, соответствующих мнению США и ЕС.

После решения В.В.Путина и Я. Косор о продолжении переговоров по «Дружбе—Адрии» и о включении Хорватии в проект «Южный поток» ЕС выступил с предложением создания энергетического коридора между севером и югом Европы. Речь идет о создании новой газопроводной системы между Адриатикой и Балтикой, между Хорватией и Польшей с участием терминалов LNG. Уже созданы соответствующие рабочие группы, которые начали консультации. В виде безвозмездной финансовой помощи ЕС предоставил РХ 4,7 млн евро на разработку проекта новой газопроводной системы.

3. Vecernji list. 2012. 09.11.

4. Jutarnji list. 2009. 15.12.

Глава «Газпрома» А. Миллер в январе 2013 г. находился в Загребе. Его переговоры с министром экономики И. Врдоляком и руководством хорватской фирмы «Плинакро» хорваты оценили как «... новый шаг в развитии российско-хорватских экономических и политических отношений.»⁵

Но одновременно правительство, по-прежнему, строго придерживается провозглашенного курса на интеграцию своих интересов с интересами ЕС и не намеревается вносить в свою политику какие-либо коррективы. С другой стороны, оно понимает, что на карту поставлены важнейшие экономические интересы. Промедлив сегодня с включением в реализацию «Южного потока» по политическим причинам, в конце концов, РХ может понести большие экономические потери. Сошлемся на мнение известного хорватского экономиста доктора Ж. Ловринчевича, который считает: «В энергетике Хорватия зависима от других стран. Хорватская инфраструктура находится в плохом состоянии. Большинство важных энергетических объектов выйдут из употребления между 2012–2015 годами. И тогда в связи с пассивным поведением сегодня страна будет вынуждены принимать решения в авральных условиях ...»⁶.

С учетом перспективы и под давлением складывающейся действительности Хорватия вынуждена искать пути в улучшении и расширении экономических отношений с Россией. Именно под этим углом зрения следует рассматривать последние договоренности Газпрома с хорватскими фирмами «Плинакро», «Янаф» и ХЖД.

17 января 2013 г. председатель Правления хорватской газотранспортной компании «Плинакро» Младен Антунович и глава российского ОАО «Газпрома» А. Миллер подписали соглашение о строительстве ответвления от газопровода «Южный поток» в Хорватию. Речь идет о строительстве двухстороннего ответвления на Восток Хорватии протяжен-

5. Vecernji list. 2013. 16.01.

6. Business.hr. 2008. 29.05.

ностью 100 км и инвестициях в 60 млн евро на паритетной основе. Строительство должно начаться в июле 2015 г., а завершиться в конце 2016 г. Мощность ветки позволит прокачивать 2,7 млрд куб. м в год. Иными словами Хорватия в перспективе гарантирует себе тот объем поставок природного газа из России (без посредников), о котором не смогли договориться с российской компанией на стадии переговоров о заключении долгосрочного соглашения с «ИНА» о поставках газа после 2010 г.

Однако мы считаем, что, несмотря на взаимную заинтересованность, не стоит уповать на реализацию соглашения без дополнительных усилий со стороны Газпрома. Нам следует иметь в виду следующее: во-первых, вступление РФ в ЕС; во-вторых, с приходом Газпрома хорватская «ИНА» перестает быть монополистом на отечественном рынке и будет всячески препятствовать приходу нашей фирмы. Например, «ИНА» очень взволновало недавнее соглашение Газпрома с «Петрохемией» о закупке природного газа по цене на 20% дешевле, чем предлагала хорватская фирма; в-третьих, Хорватию беспокоит возможное вытеснение хорватских компаний из соседних с нею стран; в-четвертых, нужно помнить, что, как пишут хорватские СМИ, в последние годы «... межгосударственные отношения России и Хорватии «забуксовали», несмотря на большие потенциальные планы сотрудничества, из которых практически не был реализован ни один проект»⁷. Что касается проекта «Южный поток», то после решения России в декабре 2014 г. о прекращении его реализации, хорватские СМИ в своих комментариях ограничились одобрением своего правительства в плане подключения к нему и саркастическим участием в отношении Сербии.

Хорватия вместе с тем не оставляет надежд включиться в проект, с помощью которого она надеется компенсировать потери экономики в природном газе из

7. Vecernji list. 2013. 12.01.

России. В декабре 2013 г. З. Миланович в Баку принял участие в подписании Меморандума о взаимопонимании между Азербайджаном и четырьмя странами (Албанией, Черногорией, БиГ и Хорватией) в освоении месторождения природного газа в Каспийском море «Шах-Дениз 2». Предполагается, что строительство Трансадриатического газопровода (ТАР) мощностью прокачки 10 млрд куб. м природного газа в год начнется в 2015 г., а завершится в 2019 г. Трубопровод будет протянут из Азербайджана через Турцию, Грецию, Албанию, Италию в Европу. Таким образом, речь идет о проекте, который уменьшит зависимость Европы от российского газа. Главная проблема у стран подписантов Меморандума – найти много миллиардные инвестиции для воплощения ТАР на практике.

В последнее время все более реальные очертания приобретает проект строительства на побережье Хорватии (остров Крк) газового терминала (мощность – до 14 млрд куб. м в год). Предполагается, что через него будут осуществляться поставки сжиженного газа из Африки. К проекту повышенный интерес проявляет Евросоюз, его лоббируют такие страны, как Австрия, Германия и Венгрия. Правда, в реализации его могут возникнуть сложности: против строительства терминала активно выступают как население острова, поддерживаемое местными органами власти (после запуска газопровода Пула – Карловац проблема обеспечения региона газом решена), так и многочисленные движения «зеленых». Окрыленные успехом (себе в заслугу они ставят срыв проекта интеграции нефтепроводов «Дружба» и «Адрия»), экологи активно выступают теперь и против данного проекта.

В случае реализации этого и других намеченных проектов (например, Адриатическо-Ионической инициативы по транспортировке газа) Хорватия будет обеспечена газом настолько, что сможет его частично реэкспортировать в другие страны.

4. Развитие финансовых связей

Повышению взаимной заинтересованности в развитии сотрудничества, безусловно, будет содействовать углубление финансовых связей. Российская сторона еще на основе решений 3-го заседания Межправительственной Комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству высказалась за идею создания российско-хорватского коммерческого банка в целях упрощения механизма взаимных расчетов, контроля над деятельностью недобросовестных фирм и гарантии оплат экспортных и импортных операций. Состоялся обмен визитами представителей банковской сферы. Российский Внешторгбанк в 2003 г. направил в адрес Хорватского банка реконструкции и развития (ХБРР) проект соглашения о таком сотрудничестве. Представители ХБРР в 2004 г. побывали в Москве и провели переговоры с российскими партнерами о возможных путях сотрудничества. 17 сентября 2004 г. в Дубровнике (Хорватия) было подписано соглашение (общего характера) о сотрудничестве и гарантировании платежей между ХБРР и российским «Внешторгбанком». Соглашением предусматривался обмен опытом, финансирование экспорта, совместные инвестиции, открытие кредитных линий. Позднее ХБРР своими кредитами обеспечил участие хорватских производителей в реконструкции объектов «Автоваза» (Тольятти) и в строительстве Делового центра в Москве на общую сумму 110 млн долл. В последующие годы ХБРР увеличил объемы предоставляемых экспортных кредитов фирмам, которые вывозят свои товары в РФ. В 2014 г. банк на подобные цели резервировал уже 220 млн долл. Однако вопрос о создании совместного российско-хорватского банка постепенно заглох.

Новый шаг в развитии финансовых связей был сделан 13 ноября 2013 г., когда Сбербанк (Москва) и ХБРР подписали Соглашение о сотрудничестве. Заместитель Председателя правления Сбербанка России С. Горьков сказал, что «Сбербанк

рад поддержать усилия Хорватии по расширению своего экспорта, в первую очередь в Россию и страны СНГ»⁸. Подписант соглашения с хорватской стороны Президент Правления ХБРР А. Ковачев при этом также заявил, что: «Это соглашение открывает новые возможности для экспортеров Хорватии... и сделает хорватские товары и услуги более востребованными на крупном российском рынке»⁹.

Этому соглашению предшествовало приобретение Сбербанком банка Volksbank Internacional с филиалами в странах Восточной Европы и переименованием одного их купленных филиалов в «Sberbank Croatia», который стал головным офисом нашего банка, открытым в апреле 2013 г. в Загребе. Сейчас «Sberbank Croatia» создает сеть банковских офисов на Адриатическом побережье для обслуживания в первую очередь многотысячных российских туристов, посещающих города на море.

В апреле 2014 г. Сбербанк подписал соглашение с крупнейшей хорватской компанией Агрокор о предоставлении синдицированного кредита на сумму 600 млн евро сроком на 7 лет. Средства предоставлены на рефинансирование облигаций и текущую деятельность. По словам президента банка Г. Грефа, эта сделка является одной из крупнейших для европейского подразделения банка.

* * *

К настоящему времени Россией и Хорватией создан достаточно основательный фундамент для повышения уровня развития наших политико-экономических отношений. Он вполне может служить основой для воплощения солидного потенциала наших стран на практике. Но это произойдет лишь в том случае, если стороны правильно оценят свои позиции, интересы и потребности, а также будут всемерно содействовать развитию сотрудничества на всех уровнях адми-

8. «Сбербанк России» – Пресс-Релизы Банка.

9. Там же.

нистративного руководства. И, наконец, предприниматели обеих стран нуждаются в определении стратегий развития экономических связей между нашими странами, особенно принимая во внимание тот факт, что после 1 июля 2013 г. вступило в силу новое Межправительственное соглашение об экономическом и научно-техническом сотрудничестве.

Глава XIII РОССИЯ — ЧЕХИЯ

Поражение на выборах в нижнюю палату парламента Чехии в мае 2010 г. Гражданской демократической партии (ГДП) и Чешской социал-демократической партии (ЧСДП), которые получили в совокупности всего 42% голосов избирателей, привело к новому политическому раскладу. Две небольшие партии неolibерального направления — «Дела общественные» и «ТОП 09» — за очень короткий период перед выборами и несмотря на довольно аморфные политические программы, состоящие из общих слов о борьбе с коррупцией, сокращении госаппарата и снижении госдолга, сумели привлечь на свою сторону 28% избирателей. ГДП в союзе с этими двумя партиями получила уверенное большинство в парламенте (118 мандатов из 200 возможных) и сформировала коалиционное правительство, которое возглавил лидер ГДП Петр Нечас.

1. Политическая и экономическая ситуация

Внешнеполитические векторы Чехии при новом кабинете не претерпели изменений. Был продолжен курс на тесное сотрудничество в трансатлантических отношениях; в частности, несмотря на острые бюджетные проблемы, руководство Чехии удовлетворило просьбу генсека НАТО об увеличении в 2011 г. чешского контингента в Афганистане на 200 военнослужащих. Новый чешский премьер, как и его предшественники, занял критическую позицию в отношении «централизаторских» тенденций в ЕС и вступления Чехии в еврозону. Новым демаршем на европейском направлении

чешской политики явился отказ от присоединения в 2012 г. к фискальному пакту ЕС, ужесточающему контроль за бюджетной политикой государств-членов.

В сфере внутренней политики кабинет Нечаса признал приоритетными задачами сокращение бюджетного дефицита (до 2,9% к 2013 г.) и борьбу с коррупцией. Стратегия бюджетной консолидации, принятая правительством, базировалась на сокращении бюджетных расходов и повышении налогов на потребление. В рамках двух пакетов консолидационных мероприятий, запущенных в 2011 г. и 2012 г., корректировка расходной части бюджета была увязана с 10%-ным снижением заработных плат госслужащих и резким сокращением государственных ассигнований на социальное обеспечение, что самым болезненным образом затронуло пособия на детей, помощь многодетным семьям и социальную опеку: многие международные эксперты, в частности директор Института международной сравнительной экономики Петер Хавлик, признали столь решительные меры по сжатию государственных расходов неоправданно жесткими. Меры по укреплению доходной части, наряду с ликвидацией многочисленных налоговых льгот, включали: повышение льготной ставки НДС (с 10 до 14%); увеличение ставки отчислений на медицинское страхование работника (с 4,5 до 6,5% валовой заработной платы); снижение пороговых значений доходов для исчисления платежей на социальное страхование (с семикратного до четырехкратного размера среднемесячной заработной платы); ужесточение условий налогообложения заработной платы работающих по договорам подряда и временным трудовым соглашениям. Повышение налоговой нагрузки в сочетании с низкой динамикой заработных плат на фоне растущей инфляции привело к падению реальных денежных доходов населения.

Жесткие антикризисные меры правительства вызвали противодействие со стороны социал-демократической оппозиции, профсоюзов и населения. ЧСДП, пытаясь притормозить реформы кабинета Нечаса, регулярно опротестовывала их в Конституционном суде и блокировала прохождение соот-

ветствующих законопроектов через Сенат, где социал-демократы с октября 2012 г. обрели конституционное большинство. Усилиями левой оппозиции вопрос о доверии кабинету Нечаса в период 2011–2012 гг. пять раз выносился на голосование в парламенте. Ответом госслужащих на решение правительства о 10%-ном сокращении заработной платы стала массовая забастовка, состоявшаяся в Праге в декабре 2010 г. Из 16 тыс. чешских врачей более 4 тыс. присоединились в 2011 г. к профсоюзной акции «Спасибо, мы уходим» и подали заявления об увольнении в знак протеста против финансовой политики государства в области здравоохранения. В июне 2011 г. состоялась общенациональная забастовка работников транспортной сферы, на сутки парализовавшая в стране работу всех видов транспорта — от железнодорожного до городского наземного транспорта, метро и такси. В мае 2012 г. более 2 тыс. чешских фермеров вывели на главные автодороги тяжелую сельскохозяйственную технику в знак протеста против решения правительства об отмене льгот на закупку дизельного топлива. В декабре 2012 г. под лозунгом «Стоп правительству» прошли массовые манифестации в Праге: участники акции выступили с протестом против урезания социальных гарантий и других мер бюджетной экономии, потребовали отставки правительства и проведения досрочных парламентских выборов.

Помимо непопулярных реформ, положение правительства осложнил вал коррупционных скандалов, фигурантами которых стали высокопоставленные чиновники или ведущие функционеры партий, входящих в состав правящей коалиции. Авторитетная неправительственная организация Transparency International, отмечая нарастание коррумпированности в высших эшелонах власти Чехии, заявила в 2011 г., что почти каждый пятый госзаказ в стране оформляется в обход правил, а ежегодный ущерб для экономики в этой связи составляет 3,5 млрд евро. Многочисленные коррупционные скандалы при правительстве Нечаса подтвердили обоснованность этих выводов. Так, в декабре 2010 г. вскрылись манипуляции Министерства окружающей среды с госзаказами. В 2011 г.

министр транспорта был уличен в лоббировании заказов для коммерческих фирм, министр обороны — в растрате финансовых средств в период председательства Чехии в ЕС, глава минфина — в подозрительных армейских заказах, министр сельского хозяйства — в незаконных действиях, связанных опять-таки с госзаказами подчиненного ему государственного предприятия «Леса Чешской Республики». В итоге: из четырнадцати членов кабинета министров, сформированного в июне 2010 г., на своих постах к концу 2012 г. остались только четверо; остальные были вынуждены покинуть министерские должности, причем в большинстве случаев поводом для отставки послужили обвинения в злоупотреблении властью и коррупции.

В апреле 2012 г. из-за раскола в партии «Дела общественные», спровоцированного очередными коррупционными скандалами, правящая коалиция распалась. Правительственный кризис удалось преодолеть через создание новой коалиции, в которой младшим партнером ГДП и ТОП 09 стала небольшая партия LIDEM, организованная группой депутатов, отколовшихся от партии «Дела общественные». Чешский премьер однако потерял устойчивое большинство голосов в парламенте: новая коалиция получила всего 100 мандатов из 200 возможных.

Жесткая антикризисная политика, коррупционные скандалы и дразги с перераспределением министерских портфелей между членами правящей коалиции привели к тому, что правительство Петра Нечаса уже к середине избирательного цикла основательно подрастеряло популярность в обществе. Опрос, проведенный компанией Millward Group в июне 2011 г., засвидетельствовал, что кабинет министров в текущем составе не принимает более 90% чешских граждан. Треть участников опроса признала, что стране нужен новый кабинет министров, а каждый четвертый из опрошенных заявил, что единственным выходом из сложившейся кризисной ситуации являются досрочные выборы¹.

1. Průzkum: Současnou Nečasovu vládu si nepřeje 90 % Čechů // České noviny. 2011. 02.06.

Своего рода барометром политических предпочтений чешских граждан, их оценок деятельности правоцентристской правительственной коалиции стали выборы в местные органы власти и в Сенат, состоявшиеся в октябре 2012 г. Их результаты показали значительное «полевение» симпатий электората: большинство депутатских кресел как в Сенате, так и в местных органах власти завоевали представители левого политического лагеря (Чешская социал-демократическая партия и Коммунистическая партия Чехии и Моравии), тогда как ГДП потерпела явное поражение.

Сдвиг настроений чешского общества «влево» засвидетельствовала далее победа на первых в истории Чехии всенародных выборах президента в январе 2013 г. левоцентриста Милоша Земана, который с 54,8% голосов обошел Карла Шварценберга — политика правоконсервативных взглядов. Успех политических сил левого направления зафиксировали партийные рейтинги: по результатам опросов в конце июня 2012 г. первое место в рейтинге заняла ЧСДП (31%), второе — КПЧМ (20,5%) и третье — ГДП (20%).

Ко всем прочим бедам кабинета Нечаса чешская экономика, показавшая в 2011 г. рост на 1,7%, в 2012 г. впала в рецессию: ВВП страны «ужался» на 1,2%, индекс строительного производства снизился на 6,2%, внешнеторговый оборот в долларовом исчислении сократился на 5,5%. Инфляция в 2012 г. показала самые высокие значения (3,3%) за последние четыре года; уровень безработицы вырос на 0,8 п.п. и достиг к концу года 9,4%. «Эскалация» фискальных проблем была, однако, приостановлена: бюджетный дефицит снизился в 2012 г. до 5% ВВП; государственная задолженность Чехии несколько увеличилась по итогам года (на 6,9 млрд долл.), но ее отношение к ВВП (45% в 2012 г.) осталось ниже порогового значения безопасности, установленного Пактом стабильности и роста (60% ВВП), и среднего показателя по еврозоне (90,6%).

Дотянуть до конца своего четырехлетнего мандата и проведения очередных парламентских выборов кабинету Нечаса не удалось. В июне 2013 г. из-за нового громкого скандала,

связанного с арестом лиц из близкого окружения премьера, подозреваемых в злоупотреблении служебным положением и коррупции, действовавшее правительство было вынуждено подать в отставку. Палата депутатов чешского парламента вынесла вотум недоверия «техническому» кабинету Йиржи Руснока, который был назначен президентом страны после отставки Нечаса, а затем, чтобы не затягивать правительственный кризис, проголосовала за самороспуск. Наиболее вероятным претендентом на победу на парламентских выборах была Чешская социал-демократическая партия.

2. Торгово-экономические связи

Российское направление во внешнеполитической доктрине Чехии определяется как «важное», но оно не относится к числу приоритетных и обнаруживает явную асимметрию чешских политических и экономических интересов. Больше внимание Прага уделяет развитию экономических связей, а политические вопросы рассматривает сквозь призму торгово-экономических соображений, соответствующим образом понимаемых проблем безопасности и определенного видения России и ее роли. В «традиционном» русле следовало и правительство Нечаса, в программных документах которого заявленные принципиальные позиции в отношении некоторых аспектов российской дипломатии² сочетались с курсом на развитие прагматического и взаимовыгодного сотрудничества.

Россия занимает пятое место среди торговых партнеров Чехии. По данным ФТС России, российско-чешский товарооборот в 2012 г. увеличился на 6% и вышел на докризисный

2. Проблемные моменты в политических отношениях с РФ были обозначены в Программном заявлении правительства. Согласно этому документу, «Чехия решительно отвергает стремление России к обновлению своего влияния в зоне соседства. Одновременно правительство будет стремиться к проведению такой политики в энергетической сфере, которая будет основана на стандартных и некоррупционных отношениях поставщика и потребителя» (Programov prohlášení vlády na léta 2010–2014.)

уровень – 10,58 млрд долл. (табл. 1). Основой российских поставок в Чехию являются товары топливно-энергетической группы; в 2012 г. их удельный вес в стоимостном объеме экспорта РФ в ЧР достиг 83%. В российском импорте из Чехии лидирующей товарной группой являются машины, оборудование и транспортные средства; на их долю в 2012 г. пришлось 73% стоимостного объема чешских поставок в Россию.

Экономическая повестка российско-чешских отношений в 2011–2012 гг. была насыщенной. В ноябре 2011 г. в Праге состоялось VII заседание российско-чешской Межправительственной комиссии, в ходе которого были рассмотрены вопросы, связанные с развитием производственной кооперации в машиностроении, со взаимодействием в сфере высоких технологий и инноваций, с сотрудничеством в рамках российско-европейской инициативы «Партнерство для модернизации». В декабре 2011 г. состоялся официальный визит российского президента Дмитрия Медведева в Прагу, по его итогам РФ и ЧР заключили контракты на сумму свыше 2 млрд евро и подписали совместное Заявление о партнерстве для модернизации. В ноябре 2012 г. в рамках VIII заседания Межправкомиссии был согласован и подписан перечень конкретных двусторонних проектов, которые будут реализованы в рамках программы «Партнерство для модернизации». Перспективные направления укрепления двустороннего промышленно-торгового сотрудничества были определены в ходе трехдневного визита в Москву премьер-министра Чехии Петра Нечаса, состоявшегося в мае 2013 г.

Центральными связующими интересами в системе экономических отношений Москвы и Праги выступают торговля углеводородным сырьем и взаимодействие при транзите природного газа в Германию. Чехия ежегодно закупает до 10 млрд куб. м газа, из них $\frac{3}{4}$ приходится на долю России и $\frac{1}{4}$ – Норвегии. Закупки нефти осуществляются в объемах до 8 млн т в год, 65% импортируемой нефти страна получает из России по нефтепроводу «Дружба» и 35% – из других источников (Азербайджан, Казахстан, Алжир, Ливия) по «альтер-

Таблица 1. Торговля России с Чехией в 2004–2012 гг. (млрд долл.)

Годы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Товарооборот	3,12	4,81	6,20	7,11	10,86	6,76	8,44	9,95	10,58
Темпы роста, %	117,5	154,1	128,9	114,7	152,9	62,2	124,9	117,9	106,3
Экспорт РФ	2,28	3,82	4,67	4,66	7,25	4,44	5,52	5,45	5,24
Темпы роста, %	117,1	167,8	122,2	99,8	155,7	61,2	124,5	98,7	96,1
Импорт РФ	0,84	0,99	1,53	2,45	3,61	2,32	2,92	4,50	5,34
Темпы роста, %	118,4	117,2	154,7	160,2	147,4	64,2	125,7	154,1	118,7
Сальдо	+1,44	+2,83	+3,14	+2,21	+3,64	+2,12	+2,60	+0,95	-0,10

Рассчитано по: данные таможенной статистики внешней торговли РФ.

нативному» нефтепроводу ИКЛ. Через территорию Чехии прокачивается в общей сложности до трети газового экспорта России. Газпром имеет с чешским газотранспортным оператором RWE Transgas долгосрочные контракты до 2035 г. на поставку газа — в объеме до 9 млрд куб. м/год, и его транзите через территорию Чехии — в объеме до 30,5 млрд куб. м/год.

В Чехии в конце 2012 г. был введен в эксплуатацию новый газопровод «Gazelle», который на севере стыкуется с германским газопроводом «OPAL», являющимся отводом «Северного потока», а на юге — с газотранспортной системой «MEGAL», по которой российский газ поступает в южную Германию и во Францию. Введение в эксплуатацию первой и второй очередей «Северного потока», а также запуск нового чешского газопровода, рассчитанного на прокачку до 30–33 млрд куб. м газа в год, приведут к изменениям в географии газовых потоков в Центральной Европе: в последующие годы, как можно ожидать, поставки российского газа в Германию, Чехию и Словакию будут постепенно переориентированы с действующих маршрутов через Украину и Белоруссию на северный маршрут.

Важно отметить, что планы РФ по созданию морских маршрутов поставок энергоносителей в Европу не имеют поддержки со стороны Чехии, опасющейся, что их реализация усилит российское присутствие в европейской энергетике и ущемит ее интересы как страны-транзитера. В этой связи чешское руководство наращивает в последние годы

дипломатическую активность по вопросам общеевропейской энергобезопасности и принимает практические меры по созданию альтернативных маршрутов импорта и транзита энергоносителей.

Чешские планы по стратегической диверсификации поставок газа увязаны с созданием в Центральной Европе так называемого газового коридора «Север—Юг»: его инфраструктурный каркас должны сформировать газопровод «Набукко» и морские терминалы для приема сжиженного газа на юге (в Хорватии) и севере (в Польше), которые гарантируют странам ЦВЕ новые источники газового импорта из Каспийского региона, Северной Африки и Персидского залива. Проект предусматривает объединение национальных газотранспортных сетей с помощью трансграничных интерконнекторов, организацию через территорию Чехии и Австрии реверсивных газовых потоков в направлении с Запада на Восток, а также строительство меридиональных с севера на юг газопроводов, которые обеспечат странам региона доступ к СПГ-терминалам. Региональная интеграция газовой инфраструктуры должна охватить территории от Балтийского до Эгейского, Адриатического и Черного морей.

В развитие проекта газового коридора были введены в эксплуатацию в 2011 г. газопровод «Stork», объединивший ГТС Польши и Чехии, и интерконнектор, связавший газотранспортные сети Венгрии и Хорватии. В ближайшее время начнется строительство газовой перемычки между Словакией и Венгрией; соединение словацкой и польской ГТС может быть осуществлено после 2015 г. Ожидается, что СПГ-терминал в Свиноуйсьце (Польша) уже в 2014 г. начнет прием сжиженного газа из Катара. СПГ-терминал на острове Крк в Адриатическом море (Хорватия) может быть введен в эксплуатацию к 2016 г. Доступ стран ЦВЕ к новым терминалам по доставке сжиженного природного газа на побережье Северного и Адриатического морей обеспечит строительство через территорию Чехии меридионального газопровода «Моравия», который на севере будет соединен с газораспреде-

лительной системой Польши, а на юге — с газовым хабом в г. Баумгартен (Австрия): его начало запланировано на 2015 г., завершение проекта может состояться двумя годами позже.

Перебои с поставками нефти из России, имевшие место в 2007 и 2008 гг., и возможное снижение нефтепотоков в южной ветке «Дружбы» в связи с вводом в эксплуатацию второй очереди Балтийской трубопроводной системы и нефтепорта Усть-Луга мотивировали Чехию также к поиску «запасных» путей нефтяного импорта и транзита.

Так, с 2008 г. Чехия имеет соглашение с Трансальпийским нефтепроводом (TAL) об экстренных поставках нефти в случае возникновения перебоев в работе «Дружбы». В течение последних пяти лет чешское руководство вело активные переговоры как с крупнейшими акционерами TAL — британской Shell и американской Exxon Mobil — о выкупе части их акций, так и с Белым домом — о его содействии в решении этой задачи. Добиться согласия Вашингтона на проведение соответствующей сделки с Exxon Mobil не удалось, но переговоры с Shell увенчались успехом: в начале 2013 г. оператор чешских нефтепроводов государственная компания Mero сообщила о приобретении 6% акций TAL из пакета Shell. Министр промышленности ЧР Мартин Куба заявил в этой связи об окончании эры полной зависимости страны от российских поставок по нефтепроводу «Дружба». В отличие от соседей по ЦВЕ, которые ограничились декларативной поддержкой попыток Украины наладить транзит каспийской нефти в Европу, Чехия трижды — в 2004, 2008 и 2011 г. — согласовывала с Укртрансгаза условия проведения экспериментальной прокачки партии легкой каспийской нефти с аверса газопровода Одесса—Броды для чешского НПЗ в г. Крадупи. До практической реализации дело, однако, ни разу не дошло; в частности в 2011 г. из-за того, что официальная Братислава не разрешила транзит азербайджанской нефти через свою территорию, ссылаясь на отсутствие необходимых для этого технических условий. Руководством Чехии прорабатываются возможности участия и в других проектах, которые

могли бы укрепить энергетическую безопасность страны и поддержать транзитные потоки на чешском маршруте. В их числе— продление нефтепровода «Дружба» до НПЗ в г. Шпергау (Германия) и строительство «перемычки» между двумя ветками «Дружбы», проходящими по территории Чехии и Германии.

Весной—осенью 2012 г. имели место существенные недопоставки нефти на НПЗ Чехии, что, очевидно, было связано с попытками российских экспортеров «обновить» ценовой консенсус со своими контрагентами. После ввода в строй БТС-2 и балтийского порта Усть-Луга у российских экспортеров нефти появились на европейском направлении альтернативные маршруты и профицит транзитных мощностей. Прямые поставки нефти в Европу через море для экспортеров коммерчески выгоднее: в Роттердаме нефть покупают по спотовой цене, а поставки по «Дружбе» осуществляются на основе среднемесячного ценообразования; в результате российская нефть, поставляемая по нефтепроводу «Дружба», обходится Чехии, по оценкам, на 4–5 долл. за баррель дешевле, чем нефть из других источников. С весны 2012 г. компании Лукойл и Роснефть отказались выбирать свои квоты по прокачке нефти в Чехию и увеличили нефтяной экспорт в Европу через море. По этой причине чешские НПЗ получили из РФ в мае 2012 г. всего 73 тыс. т нефти (при согласованных 400 тыс. т), июне — 72 тыс. (400 тыс. т), июле — 132 тыс. (422 тыс.), августе — 232 тыс. (422 тыс.), сентябре — 202 тыс. (409 тыс.), октябре — 207 тыс. т (403 тыс. т). Летом нефтеперерабатывающие заводы Чехии вынужденно перешли на снабжение нефтью, поступающей в страну по Трансальпийскому нефтепроводу; весь законтрактованный с ТАЛ объем был выбран.

С конца 2012 г. объемы поставок нефти в Чехию начали восстанавливаться: очевидно, российские нефтяные компании смогли договориться с чешскими нефтепереработчиками о новой цене поставок. По мнению экспертов, компромиссным решением могло стать повышение цены на 2 долл. за баррель.

Значимое место в комплексе российско-чешских экономических связей отводится взаимодействию в атомной энергетике. Чехия располагает двумя атомными электростанциями – «Дукованы» и «Темелин», укомплектованными шестью реакторами российской конструкции. Российские предприятия на основании долгосрочных контрактов оказывают техническое содействие в эксплуатации обеих чешских АЭС и осуществляют поставки ядерного топлива. Электростанция в Дукованах с самого начала и вплоть до настоящего времени работает на российском ядерном топливе (действующий контракт на поставки топлива до 2018 г.), тогда как на АЭС в Темелине, запущенной в начале 2000-х гг., первоначально использовалось нелегализованное топливо, поставляемое компанией «Westinghouse». Поскольку в ходе эксплуатации топливных кассет американского производства выявились их серьезные дефекты, оператор чешских АЭС компания ČEZ расторгла контракт с Westinghouse и осуществила досрочную выгрузку его топлива из реакторов. К июню 2010 г. энергоблоки Темелинской электростанции были переведены на топливные кассеты российского производителя АО «ТВЭЛ»: Россия, таким образом, восстановила статус эксклюзивного поставщика ядерного топлива на чешский рынок.

В предстоящем периоде Чехия планирует вывести из эксплуатации значительные объемы морально и физически изношенного генерирующего оборудования и заменить его на новые бурого угольные, парогазовые и атомные электростанции. Принципиальная роль в решении энергетических проблем страны отводится атомной энергетике. В 2004 г. Чехия приняла новую ядерно-энергетическую программу, предусматривающую повышение доли атомной генерации в национальном энергобалансе с нынешних 35 до 60% к 2060 г. В планы развития атомной отрасли были включены строительство в следующем десятилетии трех новых энергоблоков на площадках действующих АЭС и сооружение в более отдаленном будущем третьей атомной электростанции в Северной Моравии. Первым шагом в реализации атомных

планов Чехии стало объявление осенью 2009 г. тендера на строительство второй очереди АЭС «Темелин».

Авария на японской АЭС и отказ ряда европейских стран от использования атомной энергии не охладили ядерные амбиции Чехии. Правительство Нечаса, проанализировав, в том числе и с учетом фукусимского фактора, энергетические перспективы страны, подтвердило курс на дальнейшее развитие сектора ядерной энергетики. Более того, появились дополнительные основания для ускоренного наращивания национальных ядерно-энергетических мощностей: Чехия намерена обрести новые конкурентные преимущества в европейском экономическом пространстве, став энергетическим донором для стран, отказавшихся после Фукусимы от использования мирного атома. Так, в случае своевременного запуска второй очереди Темелина Чехия имеет шансы обернуть в свою пользу решение Германии о закрытии АЭС и «застолбить» ее емкий рынок для экспорта электроэнергии.

Россия заинтересована как в приобщении к будущему атомному ренессансу в Чехии, так и в активном совместном выходе с чешскими атомщиками на мировой рынок строительства АЭС. Интерес к Чехии, как потенциальному партнеру на рынке ядерных технологий, вполне закономерен: поскольку чешская атомная промышленность изначально создавалась под работу с российскими реакторами ВВЭР, Россия и Чехия имеют в общем активе единую технологическую платформу в атомной отрасли, комплекс взаимодополняющих предприятий в области энергомашиностроения и успешный опыт совместной реализации атомных проектов в самой Чехии и странах ЦВЕ.

В последние годы Россия принимала активные меры по вовлечению Чехии в свою «атомную» орбиту. Производственная база российского атомного энергомашиностроения «приросла» после 2004 г. приобретенными в Чехии профильными активами³, среди которых самым ценным приобретением является компа-

3. В их числе: предприятие Škoda JS (инжиниринг и производство оборудования для АЭС), два смежные с ним предприятия Škoda Hute и Škoda Kovalny, компании Arako (трубопроводная арматура для АЭС) и Chladici veze Praha (системы охлаждения для энергетических объектов).

ния koda JS, входящая в первую лигу мировых производителей оборудования для атомной энергетики. Следующим шагом в углубление взаимодействия российских и чешских атомщиков явилось создание в Чехии в декабре 2011 г. совместного предприятия «Alvel» (соучредители – российское АО «ТВЭЛ» и чешская компания «Alta»). В задачи СП входит оказание услуг в области поставок и контроля эксплуатации российского ядерного топлива, а также содействие продвижению российских атомных технологий на европейские рынки. В 2012 г. Alvel успешно выполнила работы по контрактам, связанным с повышением мощности одного из энергоблоков АЭС «Дукованы» и поддержкой эксплуатации АЭС «Темелин». В дальнейшем компания намерена расширить свою деятельность на другие страны Центральной Европы, где имеются построенные по советским проектам атомные электростанции, а также заключить контракты с ведущими европейскими операторами, эксплуатирующими реакторы западного дизайна.

Возможности для расширения российско-чешского сотрудничества в области атомной энергетики и атомного энергомашиностроения открываются и в связи с принципиальными изменениями в российской стратегии продвижения ядерных технологий на мировой рынок строительства АЭС: если ранее российская экспансия на этом рынке опиралась на собственную производственную базу и приобретенные за рубежом профильные активы, то теперь Росатом намерен сделать ставку на производственно-технологическую кооперацию, в том числе и с передачей российских атомных ноу-хау, с европейскими партнерами. Чешские энергомашиностроительные компании, имеющие долговременный опыт работы с технологиями ВВЭР, особенно перспективны для интегрирования в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для российских атомных проектов. На состоявшемся в Праге в октябре 2011 г. международном форуме поставщиков атомной промышленности «АТОМЕКС Европа» Росатом пригласил чешских производителей к долгосрочному сотрудничеству через создание консорциума для строительства АЭС с

реакторами типа ВВЭР в России и на зарубежных площадках. Перспективы взаимодействия с Россией на глобальном рынке строительства АЭС позитивно оцениваются предпринимательской сферой Чехии: к середине 2012 г. соответствующие меморандумы о сотрудничестве с ЗАО «Rusatom Overseas» (дочерняя компания Росатома, отвечающая за продвижение российских атомных технологий на глобальный рынок) подписали 38 местных компаний.

«Нераскрученной» составляющей в комплексе российско-чешских деловых связей остается инвестиционное сотрудничество. Объемы взаимных инвестиций малозначительны: к 1.07.2012 г., по данным Росстата, накопленные прямые инвестиции из РФ в ЧР составили 29 млн долл. (менее 0,8% общего объема ПИИ в ЧР), а из Чехии в Россию — 280 млн долл.

Некоторая активизация российских инвесторов на чешском направлении наблюдается в последние годы. В 2010 г. инвестиционная группа «Сумма Капитал», совладелец Новороссийского морского торгового порта, приобрела контрольный пакет акций чешской OKZ Holding, являющейся одним из ведущих в Европе подрядчиков по сооружению резервуаров для нефти и нефтепродуктов. Цель российского инвестора — расширить во взаимодействии с OKZ присутствие на европейском рынке, где в свете решений ЕС об увеличении национальных стратегических запасов углеводородов до 120 дней ожидается рост парка нефте- и газохранилищ. В 2011 г. под контроль российского Сбербанка, выкупившего у австрийской банковской группы OVAG — Volksbank International всю его филиальную сеть в Центральной Европе, перешел чешский Volksbank. В том же году чешская «дочка» Газпрома компания «Vemex» укрепила свои позиции в Чехии, выкупив локального дистрибьютора газа, имеющего лицензию на его продажу населению. Для Vemex, до сих пор работавшей только с оптовыми покупателями, это стратегическое приобретение, которое позволит ей выйти на рынок домохозяйств и, таким образом, получить дополнительную маржу за счет разницы между оптовой и розничной ценой на газ. Весной 2013 г. Газпром и чешская группа «MND» подпи-

сали соглашение о совместном строительстве подземного газохранилища (ПГХ) емкостью 448 млн куб.м газа на базе уранового рудника в Южной Моравии. Расходы в размере 128 млн долл. стороны поделят поровну. Строительство ПГХ начнется в 2014 г. и будет завершено в 2016 г.

Просматриваются перспективы реанимации российско-чешских военно-технических связей. По итогам VIII заседания Межправкомиссии стороны заявили, что уже в ближайшее время может быть подписано соглашение об урегулировании лицензионных отношений в области производства продукции военного назначения. Принятие юридически обязывающего документа о прекращении Чехией производства военной техники и вооружений на основе советских лицензий позволит перевести российско-чешское взаимодействие в военно-технической сфере в цивилизованное русло и откроет на этом направлении новые возможности для сотрудничества.

С середины первого десятилетия нового века Чехия активно включилась в процессы технического перевооружения российской экономики. С участием чешских машиностроительных предприятий и при финансовой поддержке государственных структур в лице Чешского экспортного банка (СЭБ) и Национального страхового агентства (EGAP) были построены в последние годы парогазовые электростанции в Вологодской и Курганской областях, осуществляется модернизация производственных мощностей Уралвагонзавода, Челябинского и Ашинского металлургических комбинатов, реализуется совместный проект по строительству фармацевтического завода в Липецкой области и т.д.. Соглашения, подписанные в ходе визита российского президента в Прагу, открыли чешским машиностроителям доступ к новым проектам, связанным с развитием транспортной и энергетической инфраструктуры России. Так, чешская компания «OHL ZS» включилась в строительство широтной железной дороги в рамках мегапроекта «Урал Промышленный – Урал Полярный»; инвестиции компании в строительство в размере 2 млрд евро профинансирует группа чешских банков. Проект «Северный

широтный ход» стартовал в 2011 г. и к 2015 г. должен быть завершен. Согласно контрактам, заключенным в 2011–2012 гг., чешские организации также примут участие в сооружении Кудепстинской ТЭС в г. Сочи и парогазовой электростанции на Северном Урале, модернизации Ростовской АЭС, строительстве завода по производству метанола в Свердловской области. В перспективе можно ожидать активного подключения чешских производителей к планам развития гражданской авиации в России. На состоявшейся в апреле 2012 г. в рамках деятельности Межправкомиссии встрече экспертов в области авиастроения чешской стороне были представлены российские предложения о возможных проектах научно-технического сотрудничества в области авиастроения. В числе предложений – организация в России сборки чешского инновационного лайнера EV-55 Outback и разработка совместными усилиями на базе чешского L-410 нового российского самолета, предназначенного для региональных авиалиний. Обозначились и другие возможные направления инновационного взаимодействия, в частности есть заинтересованность чешской стороны в сотрудничестве в области развития системы ГЛОНАСС. Дополнительным импульсом к развитию российско-чешских деловых связей должны стать новые контракты – на общую сумму 400 млн долл., которые были подписаны между российскими и чешскими предприятиями в ходе визита премьер-министра Чехии в Москву.

Однако все эти проекты могут стать «замороженными» в связи с санкциями против России со стороны Евросоюза, обвиняющего ее в развитии украинского кризиса с весны 2014 г. Правда, Чехия не во всем поддерживает эту политику ЕС.

3. Связи в развитии атомной энергетики

Начало «атомному» противостоянию в центре Европы положил объявленный Чехией тендер на строительство новых блоков на АЭС «Темелин», итоги которого могут быть объявлены в 2014–2015 гг.

Актуальным в этой связи представляется анализ конкурентных позиций трех поставщиков реакторных технологий, проводимый в презентации на основе поданных на темелинский тендер заявок. Особое внимание уделяется исследованию потенциала российской заявки и выявлению ее преимуществ, к числу которых можно отнести гарантии безопасности и надежности предлагаемых технологий, самую выигрышную позицию для налаживания кооперации с национальными производителями, успехи по формированию лобби из местных компаний, планируемый Росатомом трансфер технологий, перспективы дальнейшего привлечения предприятий ЦВЕ, работающих в области энергомашиностроения, к сотрудничеству на мировом рынке строительства АЭС.

Определить лидера тендера по Темелину не представляется возможным, поскольку вопрос о том, что станет главным критерием при выборе поставщика реакторов — технологические и экономические аспекты, стратегическая диверсификация энергетических источников или геостратегические предпочтения, — все еще остается открытым. В целом Россия имеет хорошие виды на победу, если «правильно бал» при выборе ядерных технологий будут экономика и вопросы безопасности АЭС.

Но при любом своем исходе «противостояние» по Темелину приведет к переделу сложившихся зон атомного влияния. Победа Росатома ознаменует его прорыв на европейский рынок ядерных технологий. В этом случае Россия сможет сохранить и упрочить влияние на формирование атомной отрасли в ЦВЕ: при успешном завершении проекта в Темелине есть большая вероятность заключения подобных контрактов с другими странами региона. Победа же в тендере конкурентов положит конец монополии российского ВВЭР в Чехии и откроет ЦВЕ, все еще остающуюся в атомной орбите России, для активного продвижения западных ядерных технологий.

Целесообразно рассмотреть ход борьбы за тендер.

В шорт-лист тендера на строительство двух ядерных блоков на АЭС «Темелин» были включены французская госу-

дарственная корпорация «Areva», американская компания «Westinghouse» и российский Атомстройэкспорт, выступающий в тандеме с чешской Škoda JS. Все претенденты вышли на тендер с реакторами третьего поколения: Areva представила свой «флагманский» реактор EPR-1600, Westinghouse — модернизированный реактор AP-1000, российско-чешский консорциум — реактор MIR-1200 (эволюционный проект ВВЭР-1000 с улучшенными технико-экономическими показателями).

Из-за парламентских выборов в Чехии и экономических трудностей, вызванных глобальным кризисом, тендерный процесс был на два года «приторможен». При правительстве Нечаса, подтвердившего «атомный» выбор страны, необходимость достройки Темелина вновь актуализировалась: претенденты получили в октябре 2011 г. тендерное задание и к июлю 2012 г. представили чешской стороне тендерные предложения.

Кабинет Нечаса заявил о своей принципиальной установке: выбирать поставщика оборудования для достройки чешской АЭС будет ее владелец — энергетическая компания «ČEZ», но окончательное решение по столь важному вопросу примет правительство, являющееся мажоритарным акционером компании⁴. Однако так и осталось неясным, что же будет решающим фактором при определении победителя. Официально было заявлено, что чешское правительство и компания «ČEZ» будут ориентироваться на наиболее выгодные предложения с точки зрения цены и трансфера технологий. В то же время в публичных выступлениях и чешский премьер, и ключевые фигуры его кабинета делали акцент на том, что во главу угла при выборе поставщика для Темелина должны быть поставлены интересы национальной безопасности и стратегической диверсификации энергетических источников. А в феврале 2011 г. правительство признало, что внешнеполитические последствия сделки в плане отношений

4. Nečas: O tom, kdo dostaví Temelín, rozhodne vláda, ne vedení ČEZ // Hospodářské noviny. 2010. 19.10.

с США, ЕС и Россией станут одним из ключевых факторов в принятии решения о победителе⁵.

В октябре 2012 г. из тройки претендентов на главную атомную стройку Центральной Европы выбыли, по решению чешской стороны, французы. Отстранение Ageva было ожидаемым: недоработанность французского проекта, вскрывшаяся при сооружении первого блока с реактором EPR на площадке Олкилуото в Финляндии (четырёхгодичное отставание от графика при двойном перерасходе сметы строительства), подорвала доверие и к корпорации, и к продвигаемой ею ядерной технологии.

Россия вышла на тендер с конкурентным предложением. К его главным достоинствам можно отнести:

- имеющийся у «MIR01200» хороший опыт референции, который выступает гарантией безопасности и надежности российских реакторных технологий. Проект, предложенный для Темелина, был реализован в Китае (на двух блоках АЭС «Тяньвань»); аналогичные блоки сооружаются на Ленинградской электростанции, в Белоруссии, на Балтийской АЭС;
- возможность широкого привлечения местной промышленности к реализации проекта. Учитывая наличие у местных производителей долговременного опыта работы с технологиями ВВЭР, Росатом намерен разместить в Чехии в случае победы на тендере не менее 70% объема промышленных субподрядов, связанных со строительством новых энергоблоков. Российское предложение, таким образом, гарантирует чешской промышленности получение заказов в объеме 4–6 млрд евро и создание до 10 тыс. новых рабочих мест;
- планируемый трансфер технологий. Кооперация с местной промышленностью будет увязана с передачей технологий и ноу-хау в изготовлении ключевого оборудования для АЭС, что позволит чешской стороне самостоятельно

5. Foreign Relations Now Criteria in \$28 Billion Czech Nuclear Tender // The Wall Street Journal. 2011. 10.02.

обеспечивать квалифицированную поддержку и эксплуатацию новых энергоблоков в течение всего срока их службы. В настоящее время с конкретными чешскими производителями ведутся переговоры о возможной передаче технологий по производству корпусов реактора ВВЭР, циркуляционных насосов, парогенераторов и парокompенсаторов для атомных электростанций;

- возможность дальнейшего сотрудничества российских и чешских производителей при строительстве АЭС в России и на зарубежных площадках, что обеспечит долговременную загрузку энергомашиностроительных мощностей Чехии. На сегодняшний день Россия имеет контрактные соглашения на строительство за рубежом 21 энергоблока и планирует в течение последующих двадцати лет закупку оборудования и услуг для строящихся атомных объектов на сумму более 300 млрд долл.

Потенциал российской заявки в соревновании за строительство новых блоков на Темелине, таким образом, весьма значителен. Многие независимые эксперты признают, что по прагматичным критериям безопасности, надежности и экономической выгоды российское предложение «объективно наилучшее». Союзниками и лоббистами Росатома выступают чешские предпринимательские круги, заинтересованные в совместном выходе на глобальный рынок строительства АЭС. Однако весомой политической поддержки в Чехии у Росатома нет, поскольку против победы россиян играют соображения национальной энергобезопасности. Из доклада, представленного в октябре 2009 г. спецпредставителем правительства в тендерном процессе Вацлавом Бартушкой, следует, что победителем тендера, исходя из геополитических интересов Чехии, ни при каких условиях не может быть российская компания: с учетом того, что российские поставки формируют 75% чешского импорта природного газа, две трети — нефти и 100% — атомного топлива, получение Росатомом заказа на строительство Темелина сделает Чехию еще более зависимой в вопросах энергоснабжения от «проблемной России».

Если для кабинета Нечаса главным приоритетом при достройке Темелинской АЭС выступает обеспечение стратегической диверсификации энергетических источников, тогда Росатом вне игры и фаворитом тендера является Westinghouse. Правительство США признает получение контракта на достройку чешской АЭС принципиальным, поскольку это позволит американской корпорации, во-первых, вернуться после почти 30-летнего отсутствия на европейский рынок строительства АЭС и, во-вторых, создать под выполнение заказа в весьма сложный период для американской экономики 9 тыс. новых рабочих мест. Как следствие, Westinghouse получает самый высокий уровень дипломатической поддержки. Если Росатом фокусирует усилия на формировании лобби из местных компаний, то американцы делают ставку на политическое лоббирование, продавливая идею энергетической независимости Чехии от России.

При этом американский проект не обещает чешской экономике больших «дивидендов». Новые рабочие места под выполнения заказа будут созданы не в Чехии, а в США. Если Росатом предложил местным производителям широкую кооперацию в производстве товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, то Westinghouse в случае победы намерен, судя по всему, ограничиться предоставлением Чехии крупного заказа на производство стали и стальных конструкций.

Кто из двух оставшихся претендентов имеет больше шансов на успех? Поскольку до конца не ясно, на какие критерии будет ориентироваться чешская сторона, определить лидера не представляется возможным. Российское предложение активно поддерживается промышленными кругами Чехии, но на политическом поле явными фаворитами выступают американцы. Россияне имеют шансы на победу, если во главу угла будет поставлена «чистая» экономика. Однако если решение будет приниматься в политической плоскости, победа будет за американцами.

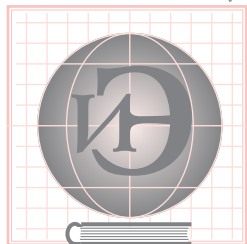
В марте 2013 г. чешская сторона подвела промежуточные итоги состязания за Темелин: претендентам сообщили

так называемый предварительный рейтинг, т.е. оценку со стороны экспертного совета ČEZ качества их тендерных предложений. По информации журнала «Екопом», чешско-российский консорциум победил по трем критериям из четырех, но при этом Westinghouse получил больше баллов – 80 против 66 у консорциума. Российское предложение было признано предпочтительным по таким критериям, как «цена строительства», «стоимость эксплуатации» и «исполнение пунктов и условий контракта». Американцы оказались впереди по показателю «лицензирование, управление и технические риски». Последнее обстоятельство вызвало много вопросов со стороны мирового экспертного сообщества. Непонятно, чем мотивировано лидерство Westinghouse по категории «лицензирование», если его реактор – в отличие от российского – не лицензирован в Европе. Трудно согласиться с присвоением американцам наивысшего балла по категории «управление строительством», если первые два блока с реакторами AP-1000 строят в Китае сами китайцы с отставанием от графика, а сооружение в США первых блоков с этим типом реактора на АЭС «Вогл» уже отстает от графика на полтора года и превысило исходный бюджет, как минимум, на миллиард долларов. Еще труднее понять, каким образом технология, предлагаемая Westinghouse, могла быть признана лучшей с точки зрения технических рисков, если до сих пор не существует ни одного действующего блока с реактором этого типа.

Тендер по Темелину вступил в финальный этап. Первоначально планировалось, что победитель будет объявлен осенью 2013 г. Однако, как заявил в конце августа ČEZ, из-за политического кризиса в стране и досрочных выборов принятие окончательного решения по тендеру на строительство двух новых энергоблоков на АЭС «Темелин» будет отложено.

Как и многие другие проблемы российско-чешских отношений, атомный тендер испытывает влияние общей ситуации в связи с санкциями ЕС против России.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

www.inecon.ru

Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально-Восточной Европы

Научное издание

Дизайн серии – Валериус В.Е., Ахмеджанова В.А.

Редактор – Ерзнкян М.Д.

Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 29.01.2015.

Заказ № 4. Тираж 300 экз. Объем 21,3 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭРАН

ISBN 978-5-9940-0507-1



9 785994 005071