

В Диссертационный совет Д 002.009.04 при
Федеральном государственном бюджетном
учреждении науки «Институт экономики
Российской академии наук», расположенном
по адресу: 117218, г. Москва, Нахимовский
проспект, д. 32

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой
Политической экономии Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
государственный университет имени М. В. Ломоносова» Пороховского
Анатолия Александровича на диссертационную работу Комолова Олега
Олеговича на тему «Тенденции монополизации современной рыночной
экономики (политико-экономический аспект)», представленную к защите
на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.01 – Экономическая теория.**

Диссертация Комолова Олега Олеговича посвящена весьма актуальной теме как с теоретической, так и прикладной точек зрения. В последние десятилетия вопросы монополизации экономики в отечественной литературе рассматриваются исключительно либо с позиции защиты конкуренции, либо при обсуждении эффективности работы так называемых государственных корпораций, именуемых иначе государственными монополиями.

Между тем глубинные основания происходящих изменений в капиталистической рыночной экономике как на национальном, так и на глобальном уровнях самым тесным образом связаны с динамикой концентрации и централизации производства и капитала, что в свою очередь выступает базой монополизации отдельных сфер экономики. В этой связи достаточно точно звучат слова автора о том, что «для того, чтобы дать объективную оценку

тенденции к монополизации современного рыночного хозяйства, необходимо подвергнуть её политэкономическому анализу, определить количественную и качественную сторону её влияния на современную экономику. Углубленное понимание сущности монополизма позволяет сформировать адекватное отношение к этому феномену и его закономерностям в научной среде, что создаст предпосылки для выработки эффективного ответа на многие вызовы современной глобальной экономики». (с.3).

Именно политико-экономический подход позволяет Комолову О.О. раскрыть заявленную тему системным образом, показать движущие противоречия монополизации, разрешение которых по-разному влияет на прогресс цивилизации.

Достижение цели диссертационного исследования происходит благодаря логически выдержанной структуре работы, реализуя которую автор опирается на труды отечественных и зарубежных учёных, существующие теоретические толкования процесса монополизации, вовлекает в научный оборот громадный материал по развитым экономикам и России, вскрывает на разных уровнях экономики – от фирмы до мирового хозяйства – модификацию экономических отношений, сохраняющих рыночную, денежную форму, но всё более наполняемых нерыночным, сознательно регулируемым содержанием.

Если анализировать диссертацию не по её структурным частям, а по авторской новизне исследования, то следует подчеркнуть, что Комолов О.О. стремится выявить объективность тенденций монополизации, избегая субъективных, вкусовых оценок. «Экономический рост, основанный на стремительном развитии новых технологий, сделал концентрацию и централизацию капитала необходимым условием экономического прогресса» (с.35) – обоснованно утверждается в работе. Особенно выпукло централизация капитала проявляется в финансовом секторе современной экономики, где, с одной стороны, индикаторы монополизации опережают аналогичные показатели в промышленности, а с другой – финансовая сфера формирует собственную,

отделяющуюся от реального сектора, орбиту развития, что создаёт новые вызовы и риски для всей экономики.

В диссертации точно расставлены акценты на позитивных и отрицательных последствиях усиления господства большого бизнеса и его взаимосвязи со средним и малым бизнесом. Автор скрупулёзно вникает в статистику США, стран ЕС, вовлекает промышленные и экономические переписи, чтобы взвешенно показать преимущества крупных компаний и подчинённость малых компаний, имея ввиду значительную занятость на предприятиях последних. Многое в этом процессе зависит от экономической политики государства, роль которого в экономике возрастает. Содержание экономической политики напрямую связано с национальной рыночной моделью. Нельзя не поддержать Комолова О.О., когда он утверждает: «...рассматривать малые предприятия в качестве драйвера экономического и технологического развития страны, было бы, как минимум, преувеличением (с.44)... Что же касается мифов о сакральной роли малого бизнеса, активно тиражируемых российскими СМИ и высшими чиновниками, то относиться к ним надо с изрядной долей скепсиса». (с.53).

Ключевым теоретическим положением диссертации является вывод автора о том, что для описания современной ступени развития рыночной экономики необходимо ввести понятие «социоальтерация рыночной экономики», которую «можно определить, как процесс вытеснения рыночных отношений, проявляющийся в развитии и повышении доли нерыночных элементов в рыночной экономике под воздействием монополизации» (с.88). Этой ступени автор придаёт важное теоретическое, практическое и историческое значение, поскольку имеют место фундаментальные изменения в современной экономике.

Как известно, подрыв всевластия рынка в капиталистической экономике отмечался в экономической литературе уже неоднократно. Если в марксистской политической экономии развитие нерыночных, плановых начал связывалось с растущим обобществлением производства и размером предприятий, то в теории управления и контроля корпорациями и в новой институциональной теории характеристика внутрифирменного механизма включает, к примеру, систему

трансфертных цен и контрактов, которые не имеют рыночной основы. В условиях глобализации мирового хозяйства внутрикорпорационный механизм ТНК перешагнул через границы и стал международным явлением. Поэтому можно согласиться с Комоловым О.О., что явление социализации, не покрывает процесс социоальтерации. Фактически мировой экономический кризис 2007-2009 годов ещё раз воочию показал, что рыночная модель (даже с рыночным фанатизмом и фундаментализмом) не справляется с вызовами времени. Государство стало выполнять роль «наладчика» рыночного механизма нерыночными инструментами.

Конечно, не надо преувеличивать роли нерыночных отношений, ибо несмотря на некоторую координацию все корпорации функционируют отдельно, конкуренция в мировой экономике не ослабевает и мировое хозяйство испытывает всё большее влияние неэкономических факторов.

Считаю, что пункты новизны диссертации обоснованы и раскрыты самым подробным образом. Добросовестность и скрупулёзность автора подтверждаются и той кропотливостью, с которой он подошёл ко всей литературе и статистике по своей теме. Хорошо видно, что Комолов О.О. много раз выступал на конференциях и научных форумах, докладывая результаты своей работы.

Поскольку анализ современной ступени рыночной экономики не завершается рассматриваемой диссертацией, постольку хотелось бы высказать автору ряд пожеланий.

Во-первых, включить в анализ развитие форм частной собственности. Акционерная собственность не просто расширила границы капитала и капитализма, она стала экономически господствующей, что и предопределяет роль большого бизнеса по многим параметрам развития.

Во-вторых, конкуренция рождает монополию как устойчивое явление только на базе концентрации производства. При этом монополизация национального производства отличается от монополизации национального рынка из-за влияния иностранных компаний. А на мировом рынке срабатывает

фактор «национального мундира» ТНК: государство всяческим образом поддерживает «свои» монополии.

В-третьих, экономическая роль государства возрастает также в связи с широким и мощным внедрением информационно-коммуникационных технологий. Это означает, что ответственность государства перед обществом растёт и по технологическим причинам, имеющим необратимые экономические и социальные последствия.

В-четвертых, исследуя роль, место и значение среднего и малого бизнеса, важно учесть, что значительная его часть входит в экономический комплекс крупных компаний. Иначе говоря, подчиняется в определённой мере внутрикорпоративному управлению, выпадая из рыночного пространства. Получается, что такой малый бизнес учитывается статистически как минимум дважды. Один раз как самостоятельные предприятия, другой – как работающие на своих могучих заказчиков – корпораций.

К сожалению, в диссертации не обошлось без редакционных оплошностей и опечаток. Так, на с.31 говорится о том, что конгломераты появились после II мировой войны. На самом деле они появились накануне Великой депрессии 1929-1933 годов.

На с.53 говорится от том, что В.И.Ленин в 1917 г. выдвинул свои выводы в работе «Империализм как высшая стадия капитализма». Эта брошюра была написана им в январе-июле 1916 г., а впервые опубликована в 1917 г.

В списке использованной литературы значится 223 источника, о чём так же сообщается на с.9 автореферата. А на с.9 диссертации говорится о 220 источниках.

Известно, что ни один автор не пишет собрания сочинений. Такие собрания, как правило, формируются из ранее написанных работ. Между тем в диссертации даже в списке использованной литературы на с.127-128 указываются тома из собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса, а не конкретные работы из этих томов. А на с.29 К.Маркс представлен как «немецкий философ», что не совсем точно отражает роль Маркса в науке.

Однако в целом диссертация Комолова О.О. представляет собой оригинальное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Живой, доступный язык работы позволяет проникнуть в её суть не только специалистам, но и широкому кругу читателей. Поставленную цель автор достиг.

Материал диссертации и основные публикации автора по содержанию соответствуют друг другу. Аналогичным образом соответствуют автореферат и основной текст диссертации.

Вывод. Представленная диссертация отвечает требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Комолов Олег Олегович - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория.

Официальный оппонент

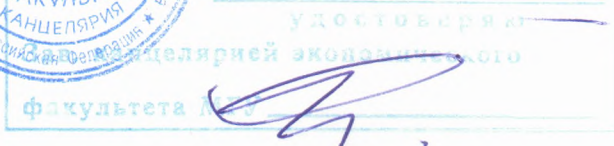
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономики экономического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

25.04.2016



Пороховский Анатолий Александрович

Пороховского А.А.



Контактные данные:

Россия, 119991, г. Москва,
Ленинские горы, дом 1,
строение 46, т. 939-33-03,
e-mail: anapor@econ.msu.ru