



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности

РЭУ им. Г.В. Плеханова,

д.э.н., профессор

Минашкин В.Г.

В. Минашкин
«20» апреля 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова – на диссертацию Комолова Олега Олеговича на тему «Тенденции монополизации современной рыночной экономики (политико-экономический аспект)», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - «Экономическая теория»

Актуальность. Актуальность и научно-практическая значимость диссертационного исследования О.О. Комолова не вызывает сомнений. Избранная тема соответствует специальности 08.00.01 - «Экономическая теория».

Ее значение подчеркивается тем фактом, что в конце XX – начале XXI вв. концентрация производства и капитала подняла процесс накопления на новый уровень. Это выразилось в явлении глобализации экономики, означая, что мирохозяйственные процессы стали доминировать над народнохозяйственными. 1970-е годы ознаменовались явлением «стагфляции», когда стагнация экономик развитых капиталистических стран сочеталась с высокими темпами инфляции. Корпорации развитых стран ответили на это резким усилением централизации капитала. В 1980-е годы по корпоративному сектору

развитых капиталистических стран прокатилась мощная волна слияний и поглощений. Она привела к росту монополизации экономики. Далее корпорации развитых стран начали самый масштабный за всю историю человечества перенос производства в регионы мира с низкой оплатой труда. Этот процесс происходил в форме создания глобальных производственных сетей. Их возглавляют и направляют их деятельность крупные транснациональные корпорации. В современных условиях в структуре мировой торговли обмен промежуточным продуктом в рамках глобальных производственных сетей превышает долю конечной продукции и инвестиционных благ. Именно поставка дешевых товаров с периферии мировой экономики обеспечивает стабильность цен и денежного обращения развитых капиталистических стран. Однако индустриализация ряда развивающихся стран на основе партнерства с западными ТНК в рамках глобальных производственных сетей материально подготовила начало мирового экономического кризиса. Процесс развития Китая, Индии, Бразилии, Мексики и ряда других стран-поставщиков товаров на Запад, основан на эксплуатации дешевого труда. В результате в масштабах мировой экономики совокупное предложение стало в решающей степени отставать от совокупного спроса на товары. Именно на этом фоне произошло падение доходности инвестиций в развитие производства и более привлекательными стали финансово-спекулятивные операции.

Таким образом, диспропорции современной мировой экономики имеют в качестве своей материальной основы процесс концентрации и централизации производства и капитала, находящие свое яркое выражение в росте монополизма. Именно это явление, в конечном счете, породило тот глобальный кризис мирового капиталистического хозяйства, во власти которого оказались все современные страны, включая Россию. Этим обстоятельством определяется особая актуальность и глубокая как

теоретическая, так и практическая значимость рассматриваемой диссертации.

Основные результаты исследования. О.О. Комолов грамотно сформулировал объект исследования – «процессы монополизации современной рыночной экономики, их особенности в промышленном и банковском секторе» - и его предмет – «социально-экономические отношения, обусловленные монополизацией современной рыночной экономики» (с. 5). Автор рассматривает исторические аспекты монополизации капиталистической экономики (с. 11-16), и три основных теоретических подхода к объяснению этого явления (с. 17-36).

В работе отмечается противоречивая роль монополизации. С одной стороны, именно крупные корпорации играют решающую роль в создании инноваций и внедрении технического прогресса (с. 51). Концентрация банковского капитала привела к заметному росту эффективности этих финансовых институтов (с. 72). В частности, банки сумели «достичь большей экономии в выплате процентов по депозитам». Это эмпирическое наблюдение автор справедливо связывает с теоретическим положением о том, что «чем выше уровень монополизации отрасли, тем ниже средняя ставка по депозитам» (с. 73).

С другой стороны, как отмечает автор, монополизация создает значительные риски для экономического развития. О.О. Комолов справедливо отмечает, что: корпорация, «получившая на рынке монопольную власть, как и несколько компаний-олигополий, может в определённый момент начать умышленно тормозить процесс научно-технического прогресса, исходя из желания максимизировать прибыль» (с. 55). Кроме того, возрастающая в результате концентрации капитала мощь крупных корпораций становится основой коррупции (с. 56-58). В банковской сфере монополизация несет еще большие издержки для общества. Речь идет, прежде всего, о повышении системного риска,

способного спровоцировать финансовый кризис и обрушить экономику (с. 78-82).

Осмысление противоречивых последствий монополизации представляет несомненное достоинство рассматриваемой диссертации. Подчеркивая данный тезис, автор демонстрирует способность к диалектическому анализу изучаемых явлений и значительную научную объективность. Характерно, что в изображении О.О. Комолова, недостатки и риски для общества вытекают из тех же процессов монополизации, которые в определенных условиях способствуют и техническому прогрессу общества. В результате, картина современного капитализма становится многоплановой и не одномерной.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Несмотря на то, что проблема монополизма получила значительное освещение в отечественной и мировой литературе, но некоторые важные ее аспекты все еще остаются изучены мало. В частности, мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008-2009 гг. показал огромный разрушительный потенциал концентрации и централизации капитала в банковской сфере. О.О. Комолов анализирует эту проблему сквозь призму понятия финансиализации, понимаемой как превращение финансового капитала в фиктивный. В работе, таким образом, находят отражение современные формы отрыва финансового капитала от реального. Это обстоятельство придает рассматриваемой работе особую теоретическую и практическую ценность.

На основе этих соображений автор вводит новое понятие – «социоальтерации» (с. 84-90). Понятие альтерации заимствовано О.О. Комоловым из биологии, в которой этот процесс «означает изменение структуры клеток, тканей и органов, сопровождающееся нарушением их жизнедеятельности» (с. 88). Применение данной концепции к экономическим явлениям позволяет отразить «процесс

вытеснения рыночных отношений», проявляющийся «в развитии и повышении доли нерыночных элементов в рыночной экономике под воздействием монополизации» (там же). В этом явлении автор видит не просто новые явления капитализма, а ростки нового общественного строя.

Таким образом, рассматриваемая работа ставит развитие современного капитализма в историческую перспективу. Раскрыв объективные предпосылки эволюции капитализма – концентрацию производства и капитала, автор показывает сердцевину эволюции основного института капитализма – рост монополизации. Своеобразная подмена институтов капитализма институтами качественно нового общественного строя – социоальтерация в терминологии автора – выступает как важнейшее последствие данного процесса.

Рассматриваемая работа имеет практическое значение, по крайней мере, с двух точек зрения. Во-первых, она позволяет разобраться в важных аспектах внедрения инноваций в промышленности развитых капиталистических стран. В работе показана растущая роль крупных корпораций, определяющих процессы роста в современной экономике. В частности, речь идет о монополизации инновационной деятельности (с. 51-52). Во-вторых, работа помогает лучше понять механизмы деятельности современных мировых рынков капитала. В частности, речь идет об определяющей роли крупных, централизованных структур на мировых финансовых рынках. В-третьих, диссертант показывает, что новые современные формы монополизации внесли в антикризисную политику государств (с. 91-105). В частности, им рассмотрен опыт полной или частичной национализации т.н. «проблемных банков». Все эти проблемы имеют немалое практическое значение для международной деятельности нашего государства и внешнеэкономических операций отечественных предприятий.

Рекомендации по использованию результатов и выводов работы.

Рассматриваемая работа содержит результаты и выводы, которые можно широко использовать для развития экономической теории, углубления преподавания экономических наук, а также для выработки рекомендаций для экономической политики государства и практической деятельности отечественных предприятий. В частности, диссертация открывает новые перспективы развития экономической теории в таких важных теоретических моделях как: монополизм и структура рынка; современные формы фиктивного капитала; инновации и крупный бизнес. Полученные результаты могут использоваться в преподавании микро- и макроэкономики, менеджмента, финансов, мировой экономики, государственного регулирования экономики.

Усиление роли государства как главного общественного института, проводящего антикризисную политику, нашедшее отражение в рассматриваемой работе, также представляет интерес с точки зрения практических потребностей российского правительства. В частности, этот опыт позволяет повысить эффективность борьбы с текущим спадом российской экономики. Материал диссертации о доминирующей роли западных ТНК в экономическом сотрудничестве с компаниями из развивающихся стран, монополизации ими технологических инноваций, и стремлении на этой основе подчинить себе партнеров, может быть учтен во внешнеэкономической деятельности МЭРТ РФ, а также в работе отечественных компаний на мировом рынке. Рассмотренный в работе опыт оздоровления банковской системы правительствами развитых капиталистических стран представляет интерес для деятельности Центрального Банка РФ по «санации» отечественной банковской системы. Законодательные органы власти, прежде всего, Государственная Дума РФ, могут использовать выводы диссертации о нарастании плановых механизмов в рамках современного капиталистического хозяйства при доработке закона о стратегическом планировании. Анализ современных форм монополизации, предложенный в работе, несомненно полезен для деятельности «Федеральной антимонопольной службы».

Замечания. Предложенная О.О. Комоловым концепция является теоретически строгой, последовательной, и подтверждается богатым эмпирическим материалом. В то же время есть некоторые важные аспекты рассматриваемой проблемы, которые не нашли достаточного освещения в рецензируемой работе.

Во-первых, можно существенно развить тезис о качественно новом уровне монополизации экономики в условиях глобального капитализма. Речь идет о том, что современные ТНК не просто осуществляют прямые иностранные инвестиции, но создают глобальные производственные сети (ГПС), трансформирующие современную экономику. Можно сказать, что степень монополизации в таких условиях недооценивается, так как ТНК выступают как организатор глобальной сети, партнеры которой из развивающихся стран формально считаются независимыми. Между тем, ГПС противоречиво влияют на процесс планирования. С одной стороны, ТНК, безусловно, планирует деятельность всей сети. С другой, национальные экономики разрываются на отдельные анклав, входящие в различные сети, в рамках каждой из которых происходит самостоятельное планирование. В результате, сфера национального планирования стран, предприятия которых входят в чужие сети как партнеры, резко сужается.

Во-вторых, положение работы о доминировании ТНК в отношениях с партнерами из развивающихся стран нуждается в большей конкретизации. Взаимоотношения внутри глобальной производственной сети построены таким образом, что они позволяют ТНК монополизировать цепочки производства с наиболее высокой добавленной стоимостью, вытесняя на периферию трудозатратные технологии. Цены на продукцию ТНК растут быстрее, чем цены на продукцию партнеров из развивающихся стран. Это означает, что ТНК перераспределяют в свою пользу часть доходов, создаваемых трудом населения стран-партнеров. Эти и другие методы

позволяют развитым капиталистическим странам перераспределять доходы, создаваемые в мировой экономике, в свою пользу. В результате, диспропорции, порождаемые монополистической конкуренцией в экономике развитых стран, смягчаются.

В-третьих, О.О. Комолов не подчеркивает противоречивую роль западных ТНК в организации и внедрении технического прогресса. Как сказано выше, он отмечает ведущую роль крупного капитала в осуществлении процесса инноваций. В подтверждение своей позиции диссертант приводит не вызывающий сомнений эмпирический материал, свидетельствующий о ведущей роли крупных корпораций в данном процессе. Однако, факты говорят о том, что формируя глобальные производственные сети, западные ТНК делают акцент на эксплуатации дешевой рабочей силы, а не на повышении производительности труда. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что в последние два десятилетия капиталовооруженность труда в мировой экономике в целом снизилась на 55-60%.

В четвертых, несмотря на то, что автор подчеркнул противоречивые последствия монополизации, но в его трактовке получается, что этот процесс только способствует росту сферы планирования в капиталистической экономике. Думается, что в реальности такой вывод был бы преждевременным. Монополизация капиталистической экономики лишь с одной стороны создает предпосылки для более полного планирования. С другой – она этот же процесс подрывает. Между тем, мировой экономический кризис настойчиво требует перейти от неоклассической ортодоксии, основанной на рыночном фундаментализме, к качественному росту сознательного воздействия на экономическое развитие, т.е. качественному росту планирования.

Вывод. Диссертационная работа О.О. Комолова на тему «Тенденции монополизации современной рыночной экономики (политико-

экономический аспект)» представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, является самостоятельным, целостным, законченным научным исследованием. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для российской науки в области исследования проблемы монополизации современной рыночной экономики. Выводы диссертации обоснованы, работа отвечает требованиям и критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор Комолов Олег Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности «Экономическая теория».

Отзыв ведущей организации на диссертационную работу Комолова О.О. «Тенденции монополизации современной рыночной экономики (политико-экономический аспект)» подготовлен заведующим Кафедрой политической экономии, доктором экономических наук, профессором Дзарасовым Русланом Солтановичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Кафедры политической экономии РЭУ им. Г.В Плеханова, протокол №_2_ от «24»_марта_2016 г.

Заведующий Кафедрой политической экономии
РЭУ им. Г.В Плеханова
д.э.н, проф. Дзарасов С.С



Дзарасов

Контактные данные:

Адрес: 117997, г. Москва,
Стремянный пер., д.36, каб. 502

Телефон: (495) 958-29-43

e-mail: dzarasovr@gmail.com