



Научная статья
УДК 378
DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_1_4_47_60
EDN: [MEUYVW](#)

Актуальные проблемы перестройки системы образования в современной России

Гарри Григорьевич Мачхелян
Москва, Россия (garry_machkhelyan@mail.ru)

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные проблемы системы образования в Российской Федерации на современном этапе. Приводится определение понятий образование и образовательная система, и характеристика традиционной отечественной системы образования в России и её отличие от системы образования на Западе. Подчёркивается, что образование – важнейший фактор воздействия на формирование уровня и качества жизни населения в стране. В России сегодня установилась полностью прозападная система образования. Автор анализирует советскую систему образования и её роль как источника беспрецедентных достижений СССР в социокультурной и технологической сферах. Указываются важнейшие исторические вехи формирования системы образования в СССР и подчёркивается её воздействие на социально-экономическое развитие страны, в частности, полная ликвидация безграмотности населения и законодательное утверждение всеобщего обязательного бесплатного образования. Автор отмечает, что образование в СССР было призвано обеспечить развитие и удовлетворение духовных и интеллектуальных потребностей советского народа, способствовало реализации главного принципа социализма «Всё во имя человека – всё для блага человека». В статье подробно исследуются проблемы реформирования образования в постсоветский период и указывается на риски интеллектуальной деградации. Автор подчёркивает актуальность коренной перестройки существующей системы образования, выдвигаются конкретные предложения по перестройке на ближайший период. Прежде всего, следует отменить Болонскую систему образования и вернуться к лучшим элементам советской системы образования и воспитания. Необходимо ввести всеобщее обязательное бесплатное образование во всех регионах Российской Федерации. Должен быть отменён единый государственный экзамен.

Ключевые слова: образование, система образования, воспитание, грамотность, уровень грамотности, неграмотность, высшее образование, образовательные учреждения, всеобщее обязательное бесплатное образование, Болонская система, единый государственный экзамен, традиционное обучение, перестройка, актуальные проблемы, цифровизация, ликвидация неграмотности

Для цитирования: Мачхелян Г.Г. Актуальные проблемы перестройки системы образования в современной России // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Том 19. № 1. С. 47–60. DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_1_4_47_60



RAR (Research Article)
DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_1_4_47_60
EDN: [MEUYVW](#)

Urgent Problems of Reorganizing the Educational System in Rossiya Today

Garry G. Machkhelyan,
Moscow, Russia (garry_machkhelyan@mail.ru)

Abstract

The article deals with urgent problems of reorganizing the educational system in the Russian Federation. The concepts **education** and **an educational system** as well as characteristics of the traditional home educational system in Russia in contrast to that in the West have been given. The author stresses that education is an essential factor affecting the forming of the living standards and quality of life of the population in the country. In fact, a pro-Western system of education has been established in Russia today. The author analyses the Soviet educational system and its role as the source of unprecedented achievements of the USSR in sociocultural and technological spheres. Most important epoch-making landmarks of forming the system of education in the USSR are considered, and it's affecting the socioeconomic development of the country is stressed wiping out illiteracy of the population and legislative ratifying universal compulsory free education in particular. The author points out that education in the USSR was to guarantee meeting intellectual and spiritual demands of the Soviet people. It contributed to realizing the main principle of socialism: "All is in the name of a human being – all is for the benefit of a human being". Problems of reforming education in the post-Soviet period, risks of intellectual degradation being accentuated. The author stresses the topicality of fundamental reorganizing the now existing Russian educational system and advisability of reviving the Soviet system of education, concrete proposals for reorganizing in the near future being put forward. First of all the Bologna system of education should be cancelled, and the Soviet system of education and upbringing restored instead. A universal compulsory free education is to be put into effect in all regions off the Russian Federation. The unified state exam must be revoked.

Keywords: education, an educational system, upbringing, literacy, a rate of literacy, illiteracy, higher education, educational establishments, universal compulsory free education, the Bologna system, a unified state exam, traditional education, reorganizing, urgent problems, digitalization, eradication of illiteracy

For citation: Machkhelyan G.G. Urgent Problems of Reorganizing the System of Education in Rossiya Today. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023. Vol. 19. No 1. P. 47–60. DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_1_4_47_60



Введение

Объектом исследования являются актуальные проблемы перестройки системы образования в нашей стране.

Под термином **образование** (англ.: education), в России традиционно всегда понимался единый целенаправленный процесс, включающий непременно два взаимосвязанных компонента – **обучение** и **воспитание**. Под **обучением** подразумевается **передача и приобретение знаний**, умений и навыков, основное средство подготовки человека к трудовой деятельности, реализуемое главным образом в образовательных заведениях различного типа, а также на производстве, в быту – под руководством преподавателя, наставника либо самостоятельно (самообучение, самообразование)¹. **Воспитание** – это процесс, направленный на **формирование личности** человека, освоение им культуры, ценностей и морально-нравственных норм общества, подготовленность человека к активному участию в общественной, производственной и культурной жизни. В «Толковом словаре живого великорусского языка» Владимира Даля приводятся многие мудрые изречения, иллюстрирующие понятия образование и воспитание: «Ученье образует ум, воспитанье нравы». «Наука образовывает ум и знания, но не всегда нрав и сердце». «**Воспитанный** человек, выросший в обычных правилах светского приличия, противоположность – **невежда**»².

В современном английском русское понятие **воспитание** выражают двумя терминами: когда речь идёт о воспитании кадров, на основе конкретной образовательной и культурной подготовки специалиста в учебном заведении (школа, колледж, университет), то в значении **воспитание** применяется термин **education**. Завершивший курс образования – это воспитанник (или выпускник) данного заведения. В значении же **воспитание** как формирование личности используется термин, производный от глагола to bring up (воспитывать, растить детей в семье) – **upbringing**. Не следует смешивать: **a good education** (хорошее образование) и **a good upbringing** (хорошее воспитание) [1, с. 410].

Различают **общее** и **профессиональное** образование. **Общее** образование включает дошкольное и школьное образование. Школьное образование подразделяется на неполное среднее и полное среднее. Продолжительность школьного образования составляет 8–10 лет. Сегодня в большинст-

ве стран мира школьное образование закреплено законодательно в качестве обязательного образования для всех граждан³. **Профессиональное образование** делится на последипломное, высшее, среднее специальное и профессионально-техническое, к которому примыкает краткосрочная подготовка работников непосредственно на производстве. Общее и профессиональное образование в каждой из стран обеспечивается на основе функционирования системы образования, развитие и совершенствование которого является важнейшей функцией государства.

Система образования или **образовательная система** (англ.: an educational system) представляет собой единую комплексную структуру из официальных организаций и учреждений, осуществляющих обучение населения на всех уровнях общего и профессионального образования и несущих ответственность за уровень и качество подготовки высококвалифицированных кадров специалистов для всех отраслей экономики⁴. Важнейшими направлениями функционирования образовательной системы является разработка и реализация нормативно-правовых актов по планированию, организации и управлению деятельности всех звеньев образовательной структуры страны, материально-техническое обеспечение работы образовательных учреждений, максимальное внимание современному учебному оборудованию, применение новейших методов обучения и т.д.

Целью настоящей статьи является анализ проблем реформирования существующей системы образования в Российской Федерации, сопоставление этой системы с советской системой образования, выявление отрицательной сущности реформ образовательной системы страны в постсоветский период и обоснование актуальности её замены на доказавшую свою высокую эффективность советскую образовательную систему.

Существующая в стране образовательная система оказалась неспособной обеспечить ускоренное развитие научно-технического потенциала страны. Уровень образования населения Российской Федерации значительно снизился: если ещё в 1991 году страна занимала положение в тройке ведущих в мире по уровню образования, то сегодня мы скатились на место в третьей десятке, возникли риски интеллектуальной деградации подрастающего поколения.

¹ Большая универсальная энциклопедия : в 20 т. М. : АСТ : Астрель, 2010. Т. 12. С. 719. ISBN 978-5-17-069391-7, 978-5-271-24636-4.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великого русского языка : в 4 т. М.: Прогресс-Универс, 1994. Т. 1. С. 610. ISBN 5-01-004158-8.

³ Большая универсальная энциклопедия : в 20 т. М. : АСТ : Астрель, 2010. Т. 12. С. 712. ISBN 978-5-17-069391-7, 978-5-271-24636-4.

⁴ Safra J.E., Goncalves C.C., Mchenry R et al. The New Encyclopedia Britannica - in 32 V. Encyclopedia (15th Edition): 2007. V. 4. P. 373. ISBN 13: 978-1-59339-292. ISBN 10: 1-59339-292-3.

Образование всегда служило мощным оружием в руках государства, грамотное его применение позволяет успешно решать как внутренние, так и внешние государственные задачи. Особенно важную роль сыграла система образования и воспитания в годы социалистической индустриализации, обеспечив непобедимость нашей страны в Великой Отечественной войне, I место в Европе и II место в мире по уровню социально-экономического развития, выход в космос и ядерную безопасность.

Система образования и воспитания продолжает оставаться важнейшим фактором воздействия на развитие экономики и культуры страны, от её эффективности прямо зависит повышение уровня и качества жизни нашего народа.

В статье предлагается анализ развития системы образования России в следующей последовательности 1) советская система образования как источник беспрецедентных социокультурных достижений и технологий XX века; 2) сущность проблем реформирования образования в постсоветской России и риски интеллектуальной деградации населения; 3) актуальные задачи перестройки существующей системы образования.

Советская система образования – источник беспрецедентных социокультурных достижений и технологий XX века

В дореволюционной России не было всеобщего обязательного бесплатного образования. Его ввело Советское государство, в чём заключается его огромная историческая заслуга. До революции грамотные в возрасте 9–49 лет составляли лишь около 28%. Особенно низка была грамотность в национальных окраинах страны: многие из проживающих там народов даже не имели своей письменности: среди киргизов грамотность составляла 0,6%, узбеков – 1,6%, казахов – 2%⁵. Партия большевиков приняла решение о необходимости всенародного образования задолго до октября 1917 года, записав его в программу партии. Индустриализация, коллективизация, строительство социализма вызвали потребность в обучении широких масс трудящихся. Серьезную организующую роль играли чёткие, доходчивые лозунги, призывы учиться: «Учиться, учиться и учиться!». «Чтобы строить, надо знать, надо овладеть наукой, а чтобы знать, надо учиться. Учиться упорно, терпеливо» [2, с. 76–77]. В хозяйственном строительстве страна не могла полагаться только на зарубежных специалистов, учиться хозяйствовать должны были все трудящиеся страны [3, с. 174]. Важнейшее условие достижения более высокой, чем при капитализме,

производительности труда – это, прежде всего «образовательный и культурный подъём массы населения», обеспечение «повышения дисциплины трудящихся, умения работать, скорости, интенсивности труда, лучшей его организации» [4, с. 188]. Необходимо организовать в стране изучение и применение прогрессивных зарубежных методов организации труда, в частности, системы Тейлора.

Находясь в капиталистическом окружении, советское государство должно было проявлять заботу о своей индустриальной и оборонной мощи. В 1931 году И.В. Сталин заявил: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [4, с. 39]. Для достижения этой цели страна имела все объективные возможности. Был сделан единственно верный выбор: развивать в первую очередь отрасли тяжёлой индустрии, которые послужат фундаментом, стержнем развития всех других отраслей экономики. В кратчайшие сроки в течение первых пятилеток были построены гиганты индустрии. Строительство новых промышленных центров потребовало усиления внимания подготовке высококвалифицированных кадров. Лозунгом момента стал: «Кадры решают всё!». Накануне Великой Отечественной войны СССР представлял собой могущественную страну победившего социализма. Это позволило нам разгромить мощную военную машину фашистской Германии и практически всей Европы, стать крупнейшей после США мировой индустриальной державой. Экономика нашей страны, её кадры, наука, образование продемонстрировали вечные преимущества перед капиталистическим миром. В 1990 году уровень грамотности в СССР достигал 99% (в Великобритании – 98%, в Канаде – 98%) [5, с. 174, 279, 542].

Своими успехами СССР был обязан, прежде всего тому, что в первом в мире социалистическом государстве был создан мощный и непрерывно развивающийся **научно-технический потенциал**. Именно он обеспечил прорыв некогда отсталой аграрной страны «от сохи» до уровня могущественной ядерной и космической мировой державы.

В структуре созданного научно-технического потенциала ведущее место занял **научный потенциал**, объединивший научные исследования, науку и образование. Научно-технический потенциал в целом включил в себя следующие параметры: сеть научных учреждений (НИИ и проектно-конструкторские организации); кадры учёных и специалистов во всех звеньях – от разработки научных идей до массового внедрения результа-

⁵ Народное образование СССР. Большая Советская Энциклопедия : в 30 томах. Издание 3-е. Том 24. Книга II. СССР. М.: Издательство Советская Энциклопедия; 1977. С. 404.

тов НИОКР (научно-исследовательские работы и опытно-конструкторские разработки); система подготовки, переподготовки и повышения квалификации научных и инженерно-технических кадров; финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности научных и конструкторских коллективов; современная экспериментальная и производственная база; система организации, управления и внедрения новейших НИОКР в практику; система информационного обеспечения и пропаганды прогрессивных НИОКР; участие в международной кооперации и специализации на основе эффективного международного разделения труда.

В 1913 году в России насчитывалось всего 11,6 тыс. научных работников. В 1976 году их численность увеличилась более чем в 100 раз, составив четверть научных работников в мире. В развитии научно-технического потенциала и подготовке научных кадров важную роль играла система образования, особенно подготовка специалистов с высшим образованием в ВУЗах и ВТУЗах страны. Высшим научным учреждением СССР была Академия Наук СССР, обеспечивавшая организацию научных исследований по ведущим направлениям развития естественных и общественных наук в СССР, а в союзных республиках – Академии Наук союзных республик.

В СССР были установлены **учёные степени кандидат наук и доктор наук и учёные звания:** профессор, старший научный сотрудник, доцент, младший научный сотрудник, ассистент.

Кандидат наук (англ.: Candidate of Science) – это первая учёная степень, присуждавшаяся лицам с высшим образованием, сдавшим кандидатские экзамены (кандминимум) и успешно защитившие кандидатскую диссертацию. Кандидат наук обладал правом на участие в конкурсе на замещение должности доцента, старшего научного сотрудника, заведующего кафедрой (лабораторией, отделом) в ВУЗе или научно-исследовательской организации. Кандидат наук также приобретал право защищать диссертацию на соискание учёной степени **доктора наук**, представляющую собой вторую, высшую учёную степень. Учёная степень кандидат наук соответствует степени доктора философии (Doctor of Philosophy, или PhD), существующей в США, Великобритании и др. странах.

В качестве **обязательной нормы** для аспирантов и соискателей учёной степени кандидата наук в СССР, предоставляющей право на защиту кандидатской диссертации, была узаконена сдача так называемого **кандидатского минимума** (неоф.: кандминимума) – кандидатских экзаменов (англ.: the qualifying exams for the Candidate degree). Об-

ём кандминимума был установлен Министерством высшего и среднего специального образования СССР: 1) философия (диалектический и исторический материализм), 2) иностранный язык, 3) специальная дисциплина (в соответствии с темой диссертации). Подготовка к сдаче кандминимума и его успешная сдача обычно считались весьма серьёзной процедурой, требовавшей ответственного отношения соискателя. Сдавшему кандминимум вручалось удостоверение, предоставляющее право защищать кандидатскую диссертацию (a Candidate thesis (BE), a Candidate dissertation (AE)) поступать в аспирантуру без вступительных экзаменов.

Если в дореволюционной России три четверти населения было безграмотным, то уже в 1920-х годах в рамках осуществлённой в стране культурной революции была достигнута полная ликвидация многовековой безграмотности населения страны. В 1976 году доля лиц с высшим и средним образованием превысила три четверти (77%). В 1980 году в 883 ВУЗах СССР обучалось более 5 млн студентов, что в 26 раз выше их численности до революции. В 1970-х годах в советских ВУЗах обучалось втрое больше студентов, чем в Великобритании, Франции, ФРГ, Италии вместе взятых.

Советское государство проводило тщательно продуманную и последовательно спланированную политику в области народного образования, целью которого было повышение эффективности образовательной системы и уровня его воздействия на социально-экономическое развитие страны. Основные исторические вехи формирования этой системы следующие:

1. Полная ликвидация безграмотности в ходе культурной революции 1920-х годов. При этом ряд народов впервые приобрёл свою письменность, используя буквы русского алфавита.
2. Всеобщее неполное среднее (7-летнее) образование в городе (1935 год) и в деревне (1937 год).
3. Обязательное всеобщее неполное (7-летнее) среднее образование (1940 год).
4. Повышение срока неполного среднего образования до 8 лет (1958 год).
5. Повышение срока неполного среднего образования до 9 лет (1984 год).
6. Всеобщее среднее образование (1966 год).
7. Обязательное всеобщее среднее образование (1977 год).

Следует особо отметить, что образование в СССР было **бесплатным** (с самого начала ликбеза плата не взималась за начальное и неполное среднее образование, а в 1956 году была отменена плата за обучение в старших классах, средних специальных и высших учебных заведениях. Доктрина советского образования традиционно ориенти-

ровалась на высокий уровень фундаментизации образования, гармоничное сочетание высоких уровней **естественно-научной и историко-гуманитарной** подготовки.

Основная задача системы образования и воспитания в стране была законодательно утверждена в 1973 году: «Народное образование в СССР призвано обеспечить развитие и удовлетворение духовных и интеллектуальных потребностей советского человека». Оно способствовало реализации главного принципа социализма в процессе успешного экономического и социального развития: «Всё во имя человека – всё на благо человека!» Чёткая продуманная и слаженная система образования и воспитания в СССР включала не только заведения для **обучения** подрастающего поколения и подготовки трудовых кадров, но и общественные **воспитательные** детские и молодёжные организации, формирующие автономные системы: **дошкольное воспитание** (ясли, детские сады, ясли-сады) **общеобразовательная школа** (основная форма получения общего среднего образования), детские и молодёжные общественные организации (**октябрята, пионеры, комсомол**), **внешкольное воспитание** (дворцы и дома пионеров и школьников; детские секции при домах и дворцах культуры, детские музыкальные школы, станции юных техников; детские и юношеские спортшколы и клубы; детские библиотеки; детские железные дороги; детские и юношеские водные станции и яхт-клубы и др.); **профессионально-техническое образование** (профессионально-технические училища (ПТУ)); **среднее специальное образование** (ССУЗЫ – техникумы, училища); **высшее образование** (ВУЗы, ВГУЗы: университеты, академии, институты, высшие технические училища, высшие военные училища).

В СССР на практике реализовывался социальный принцип советской цивилизации: «Всё лучшее – детям!» Впервые в мире на уровне государства была сформирована отлаженная система детской медицины. Поражает своими масштабами и многообразием форм система детского образования и воспитания. Множество детских оздоровительных лагерей и площадок, детских домов отдыха и санаториев, санаторно-курортных центров, дворцов культуры, клубов – всё это способствовало росту здорового молодого поколения, раннему раскрытию способностей и талантов, становлению личности – как нигде в другой стране мира.

В целом советская система образования и воспитания была уникальна как **источник беспрецедентных исторических социально-культурных достижений и технологий**, наиболее выдающимися из которых являются искоренение в огром-

ной стране беспризорности и безграмотности; ликвидация технической отсталости; обеспечение социально-педагогического проектирования новейших форм воспитания личности; формирование целостной развивающей системы дошкольного воспитания; обучение работающей молодёжи через систему вечерней сменной школы и отделения заочного образования в средних специальных и высших учебных заведениях; организация мощного естественно-научного и математического образования, обеспечившего первому в мире социалистическому государству прорыв в космос, многолетнее первенство в космической науке, а также гарантию ядерной безопасности. Советская система образования и воспитания была признана лучшей в мире.

Одним из решающих **факторов**, обеспечивших советскому образованию передовые мировые позиции, была твёрдая приверженность развитым в стране формам традиционного обучения, **традиционной педагогики**. Главное в традиционной педагогике – это **плановость и запрограммированность**. Традиционная педагогика включает следующие составляющие: 1) **Предметность содержания** – изучение «классических предметов»; 2) **классно-урочная система**; 3) **жёсткая структура**; 4) **обязательное наличие у педагога планов** – тематический, поурочный, план воспитательных мероприятий. **Основной метод** традиционной педагогики – объяснительно-иллюстративный. Этапы традиционного обучения отделяются один от другого непрерывной формой итогового контроля – экзаменом. Успешно выдержавший экзамен поднимается на следующую ступень обучения, вступая в качественно новый этап личной жизни и обретая более высокий статус.

Другим важным фактором, сыгравшим огромную роль в превращении советской системы образования в лучшую в мире, было наличие в ней такого существенного составляющего компонента, как **воспитание**, которому придавалось немаловажное значение и в русской дореволюционной системе образования. Роль воспитания подрастающего поколения, активных строителей нового общества многократно повысилась. Обращаясь к молодёжи на III Всероссийском съезде РКСМ В.И. Ленин подчеркнул: «Надо чтобы всё дело воспитания, образования и учения было воспитанием в ней коммунистической морали» [6, с. 309].

Неоценимый вклад в дело воспитания нового молодого поколения, помощь советской системе образования осуществила **многонациональная литература** страны, представители которой в своём творчестве руководствовались принципом **социалистического реализма** – отражением ре-

альной действительности в её революционном развитии. Период существования Советского государства характеризовался расцветом литературы всех братских народов, чьи писатели и поэты создавали блестящие произведения, национальные по форме, социалистические по содержанию. Прекрасные творения Максима Горького, Владимира Маяковского, Александра Фадеева, Николая Островского, Алексея Толстого, Михаила Шолохова, Константина Симонова, Бориса Полевого и сотен других звали советских людей на ратные и трудовые подвиги. Герой романа Н. Островского «Как закалялась сталь» Павел Корчагин стал нравственным образцом для многих поколений нашей молодёжи и прогрессивных представителей молодого поколения за рубежом. В миллионах сердец нашли отклик слова из этого романа: «Самое дорогое у человека – это жизнь. Она даётся ему один раз, и прожить её надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за подленькое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, мог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире – борьбе за освобождение человека» [7, с. 225].

В системе образования СССР воспитанию человека как личности, человека-борца за дело народа уделялось первостепенное внимание. Для выдающегося педагога советской эпохи А.С. Макаренко на первом месте было воспитание и уже потом, как его следствие, «воспитывающее обучение». Трудящиеся в СССР воспитывались в духе принципов: «Кто не работает – тот не ест!», «От каждого по способностям – каждому по труду». Преданность Родине, общественное благо ставилось каждым советским человеком выше эгоистичных, корыстных личных интересов. Честный труд на благо страны, ощущение, что приносит польза Отечеству делало человека бесконечно счастливым. Прославление героев самоотверженного труда и увековечение памяти тех, кто отдал жизнь за свою Родину – тема, проходящая красной нитью в произведениях советской литературы.

Тот факт, что советская система образования и воспитания действительно достигла высокого уровня развития и сыграла огромную роль в формировании мощной мировой державы – СССР были вынуждены сквозь зубы признать и наши завистливые «друзья» на Западе. Так, в выводах Аналитической записки НАТО об образовании СССР, составленной в 1959 году, было отмечено: «Государства, самостоятельно соревнующиеся с СССР, впустую растрачивают свои силы и ресурсы в попытках, обречённых на провал. Если невозможно постоянно изобретать методы, превос-

ходящие методы СССР, стоит всерьёз задуматься над заимствованием и адаптацией советских методов». В 1960-е годы президент США Джон Фицджеральд Кеннеди прямо заявил: «... СССР выиграл космическую гонку за школьной партией...»⁶.

Одновременно с выражением высокой оценки, достигнутого в СССР уровня образования фактически к началу 1960-х годов на Западе созрело решение приступить к открытой и тайной войне с нашей системой образования; эта война продолжилась после развала СССР и продолжается в наши дни. Фактически поставлена задача об уничтожении любых остатков прежней советской системы.

В 1960 году «отец атомного флота» США Х. Риквер, возглавлявший специальную комиссию Конгресса по исследованию причин успеха СССР в освоении космоса, заявил: «Серьёзность вызова, брошенного нам Советским Союзом, состоит в том, что он угрожает нам системой образования»⁷. В недрах международных фондов и Всемирного банка были разработаны специальные программы в виде докладов: «Россия – образовательный переходный период» (1994–1995 годы) и «Обновление образования в России (региональный уровень)» (1999 год). Целью докладов была «коренная перестройка системы образования в России под новые потребности непланового рынка и открытого общества».

Таким образом, под видом коренной перестройки (реформирования) была с самого начала тщательно задумана акция заинтересованных кругов в России и за рубежом по уничтожению в постсоветский период в стране традиционного образования.

Проблемы реформирования образования в постсоветской России. Риски интеллектуальной деградации населения

Российская система образования, в том числе система высшего образования, окончательно сложившаяся в советский период, формировалась около трёх столетий. Это был один из наиболее сложных и дорогих продуктов отечественной культуры. Система высшего образования России – это своего рода матрица, на которой осуществляется дальнейшее воспроизводство нашей культуры. И уклад высшей школы, и организация самого процесса обучения и воспитания, и учебные программы – всё это важнейшие факторы создания интеллигенции – сообщества специалистов с высшим образованием. Протекающий в постсовет-

⁶ Самсонов А. Агония русской школы // Пятая газета. № 29–30 (178). 20 ноября 2020. с. 9.

⁷ Славохотов Д.А. С нашей системой образования ведётся открытая и тайная война // Пятая газета. № 43 (141). 22 октября 2019. с. 5.

ский период процесс **реформирования системы образования** – по своей сути может быть оценен как **демонтаж этой системы** потому, что вместо образования и воспитания осуществляется лишь наполнение человека определёнными компетенциями. Само же образование как единая система, включающая **обучение** (передача знаний, умений, навыков) и **воспитание** (формирование личности человека – упраздняется). Все 1990-е годы в образовании страны вносились изменения, постепенно удаляющие его отдельные элементы: сначала были введены федеральные стандарты, заменившие знания компетенциями, затем последовало множество инициатив по реформированию: от введения 12-летнего обучения в школе, единого госэкзамена (ЕГЭ), профильной школы, кредитов ГИФО (государственные именные финансовые обязательства), перевод ВУЗов с федерального на региональный уровень, приватизация и перевод на платные образовательные услуги и, наконец, т.н. Болонская система [8, с. 26, 127, 290–291]. Завершить реформирование российского образования предполагалось на основе реализации ряда официальных документов, прежде всего – «Стратегии инновационного развития РФ». При этом сохранение отдельных элементов традиционной системы исключалось. Важнейшая составная часть реформирования – введение платного обучения, реализация на практике так называемой маркетинга учебного процесса на всех уровнях образовательной системы.

Окончательное внедрение Болонской системы означает замену всех без исключения элементов традиционного российского обучения и воспитания, изменение всей матрицы, на которой воспроизводилась отечественная культура. Одной из проблем является то, что Болонская система образования резко подразделяет всё на уровни. Хотя предполагается, что эта система – лишь несколько десятков в мире университетов, на практике всё выливается в сотни и тысячи ВУЗов, которые считаются университетами лишь по названию, в действительности имея уровень профтехучилища [9, с. 288]. В целом Болонская система высшего образования сильно проигрывает по сравнению с традиционной системой высшего образования, которая была принята в нашей стране, обеспечивая слабый уровень подготовки тех, кому присваиваются учёные степени.

Подготовка научных кадров на основе 4-годичного обучения в бакалавриате, одного-двухгодичной подготовки к магистратуре, затем – аспирантура и докторантура до уровня доктора философии не обладает достаточной эффективностью и уровень квалификации обладателей присваиваемых учёных степеней этой системы

низок по сравнению с системой пятилетнего высшего образования, трёхлетней аспирантурой и подготовкой докторов наук в нашей традиционной системе подготовки научных кадров высокой квалификации, что на практике подтверждено научными достижениями СССР и достигнутой в своё время мощью научно-технического потенциала нашей страны. Болонская система высшего образования не может обеспечить прогрессивное развитие экономики и культуры Российской Федерации.

Решение об отмене Болонской системы поддержано Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. Однако, в нынешнем году предусматривается увеличить на 80 тысяч количество бюджетных мест в магистратуре в дополнение к тем, что были уже ранее утверждены на 2022–2023 годы по таким направлениям, как математика, химия, биология, генетика, информационные технологии, строительство, сельское хозяйство.

Серьёзной проблемой при реформировании системы образования стал пресловутый **ЕГЭ** (единый государственный экзамен) (англ.: *unified state exam*). После перерыва в два года (по причине пандемии) было принято решение возобновить практику ЕГЭ по обязательным предметам – математика и русский язык. Самыми популярными по выбору при сдаче ЕГЭ сегодня являются обществознание (45% опрошенных) и биология (19% опрошенных). В этом году впервые в этой категории потеряла третье место физика, её обогнали информатика и ИКТ. Более 600 человек было удалено с экзамена за использование мобильных телефонов и шпаргалок⁸. Подавляющая часть населения страны считает ЕГЭ малоэффективным и даже вредным средством контроля знаний. По справедливой оценке Епископа Егорьевского Тихона (Шевкунова), советский выпускник – середнячок образца каких-нибудь 1970-х годов – корифей по сравнению с любым отличником наших дней! Проведённый анализ итогов введённого в стране ежегодного ЕГЭ является далеко неутешительным для сторонников этого нововведения. По нашему мнению, необходимо серьёзно уделить внимание следующим оценочным суждениям:

1. Для учеников и их родителей в процессе образования главным является то, что будет на ЕГЭ, а не усвоение учащимся основ предметов базовой учебной программы и получение им фундаментальных знаний, не его развитие и приучение к систематическому и умственному труду.

2. Учителю фактически отказано в доверии: учебную программу он стал выполнять формаль-

⁸ Без аномалий // Газета научного сообщества «Поиск». 2022. № 27 (1725). С. 2. URL: https://poisknews.ru/wp-content/uploads/2022/06/poisk_27_20220701 (дата обращения 30.07.2022).

но, с самого начала учебного года «натаскивая» учащихся на сдачу ЕГЭ, ибо именно от итогов его сдачи многое зависит и для ученика, и для родителя.

3. Ввиду уделения значительного времени грядущему ЕГЭ за счёт учебных часов основной программы, наносится непоправимый ущерб уровню знаний учащихся.

4. Резко сокращены часы, выделяемые на базовые предметы.

5. Появилось множество ненужных вспомогательных предметов, разрушающих общую систему.

6. Вынужденное обращение к платным репетиторам, чьи далеко не дешёвые образовательные услуги могут позволить себе не все семьи.

7. Появление у «элиты» своих «элитных» школ и обучение собственных детей за рубежом, что вызывает явное нездоровое расслоение в ученической среде.

8. Катастрофическое падение уровня абитуриентов.

9. Автоматическое снижение уровня и престижности высших учебных заведений до основного контингента слабо подготовленных в средней школе студентов.

10. Итог: если ещё в 1991 году (по данным ЮНЕСКО) Российская Федерация по уровню образования занимала одно из первых мест в мире, то теперь мы в третьей десятке и при существующей образовательной системе деградация населения, в том числе и в особенности подрастающего поколения продолжается.

В осуществляемой в стране реформировании образовательной системы значительное место принадлежит проекту «Цифровая школа», предусматривающему:

1. Перевод содержания школьной программы (учебников, методических материалов) в **электронную форму** и создание **online курсов**, позволяющих учащимся самостоятельно получать знания.

2. Создание **платформы и информационного ресурса «Цифровая школа»**, через которые учащийся получит свободный доступ к электронному образовательному содержанию школьной программы.

3. Оснащение школ **инфраструктурой** (компьютеры, доступ в Интернет, интерактивные панели и т.д.), предоставляющей возможность учителям и учащимся применять электронный образовательный материал.

4. **Переподготовка учителей** для обеспечения успешного использования в учебном процессе электронного образовательного материала. Роль учителя при этом коренным образом меняется: из творческого педагога в традиционной системе образования он превращается в обычного куратора,

«тьютора» (англ.: **a tutor** – наставник), ориентирующего ученика. Предполагается, что школьники сами, без труда разберутся в новом материале и сумеют освоить содержание разных дисциплин. Практика, однако, учит, что это далеко не так. Например, в 400 школах США, где была внедрена цифровизация, 80 % имели низкую успеваемость. Европейские аналитики утверждают, что материал бумажного учебника усваивается и запоминается гораздо лучше, чем с электронного. К тому же врачи строго предупреждают о чрезвычайно вредном влиянии на здоровье продолжительной работы на компьютере. Ключевой момент: пользователь цифровой технологии – школьник – это всё ещё формирующаяся юная личность, поэтому опираться на его предпочтения при выборе необходимых участков знаний – некорректно и порой даже вредно. Отсюда – цифровая школа может быть либо своего рода дополнением к традиционной, либо средством получения новой профессии для уже сформировавшейся личности. При глубоком индивидуальном погружении в виртуальный мир компьютера молодёжь всё больше удаляется от реальности, теряет способность к реализации самостоятельных долгосрочных планов, характеризуется поздней социализацией. У обитателя виртуального мира утверждается чувство **ложной компетенции**: простой доступ к информации учащийся приравнивает к овладению знанием. А это уже весьма опасно, когда «мнимо-компетентные» кадры начнут всё более преобладать на ответственных участках трудовой деятельности. Практически «цифровой вариант» технологизации преследует цель простой передачи знания, а не формирование высококвалифицированного специалиста и полноценной разносторонней личности. В решении задачи максимального повышения уровня информационно-коммуникативной компетенции сегодняшних выпускников российской школы цифровой образовательной среде всё же принадлежит своя особая роль. Однако требуется приложить немало усилий для выработки у каждого выпускника основной школы навыков работы с информацией в цифровой среде как одного из необходимых условий личностного и профессионального развития на протяжении всей его жизни, на основе усвоения как технических, так и гуманитарных наук. Сегодня успешная реализация указанных усилий чрезвычайно затруднена из-за наличия проблем, связанных со степенью обеспеченности образовательных организаций цифровым оборудованием, доступностью цифровых серверов и цифрового образовательного контента [10, с. 221]. Различия в уровне обеспеченности цифровым оборудованием и доступа к цифровым источникам информации ставят в

неравное положение разные образовательные организации. Цифровизация способствует усилению внутреннего расслоения системы высшего образования на элитарное и массовое, естественно превращая широкое качественное высшее образование в малодоступное. Вынужденный уход на дистанционное обучение в период пандемии в условиях отсутствия у многих необходимой электронной техники и доступа к Интернету, усиление цифрового неравенства явились ещё одним доказательством невозможности получения всеобъемлющего качественного образования всей массой учащихся страны [11, с. 369].

В учебных заведениях страны сегодня применяется три формы обучения: 1) аудиторное, 2) дистанционное, 3) гибридное (занятия как в аудитории, так и в дистанционном формате. При переходе с аудиторного на дистанционное обучение, как показывает анализ, отмечается ухудшение показателей уровня успеваемости учащихся. Большая часть обучающихся специальностям, связанным с общением с людьми по-прежнему отдаёт предпочтение аудиторной форме обучения [12, с. 75].

В начале 2010-х годов в РАН провели опрос, чем занимаются сегодня **российские мужчины**. Оказалось, что главному в своей жизни – российским женщинам и детям они уделяют около 45 минут в сутки, а **виртуальной реальности** – соцсетям, Интернету, гаджетам, телевизору – четыре с половиной часа! В то время это было шоком. Сегодня же эта цифра выросла до... семи часов в сутки. Таким образом, компьютер принуждает человека тратить значительное время на бессмысленную виртуальность, что позволяет в данном случае вести речь о «компьютерном извращении».

Дальнейшее функционирование российской системы образования в её нынешнем виде, продолжение реформирования остатков традиционного образования в ключе Болонской системы чревато рисками **интеллектуальной дегенерации, дебилизации подрастающего поколения и всего населения** страны. Дебилизации населения способствовало имевшее место в постсоветский период закрытие школ, библиотек, клубов, детских садов, что является разительным контрастом динамике развития структуры советской системы образования и воспитания. Наше образование, принципы воспитания нравственности и духовности всё более нивелируются. Те пороки и безнравственность, которые были очевидны нашему старшему поколению, значительной частью современной молодёжи воспринимаются как норма. К сожалению, ценности западной цивилизации стано-

вятся ценностями наших детей. Современная школа в рамках сложившейся в стране образовательной системы, как правило, старается отстраниться от вопросов воспитания учащихся, переложив это на родителей, всячески акцентируя мысль, что школа призвана оказывать образовательные услуги, школьный учитель – это просто урокодатель. У многих подростков, получающих неполноценные знания, одновременно формируется и отсутствие моральных норм и табу в жизни, им исподволь внушается мысль, что вокруг есть место лишь целесообразности, цинизму и деньгам: любая телевизионная реклама превозносит культ успеха, секса и красоты «квалифицированного потребителя», абсолютно не уделяя внимания таким понятиям, как труд, уважение к старшим, справедливость, помощь беззащитным.

Многие телепередачи, телефильмы, телереклама не отличаются высоким качеством, отрицательно влияя на воспитание подрастающего поколения. В целом приходится глубоко сожалеть о достаточно неблагоприятной роли телевидения в воспитании детей и юношества, что позволяет критически отзываться о нём многим видным общественным деятелям. Так, вице-президент РАЕН Сергей Капица в возмущении даже назвал телевидение «преступной организацией» за тот вклад, который оно вносит в разложение общества в нашей стране.

В соответствии с сентябрьским указом Президента сегодня в нашей стране прошла частичная военная мобилизация. Но она происходит не только в военной сфере, на оборонных заводах, но и **в культуре**, где «лопаются перламутровые пузыри шоу-бизнеса» и с новой силой рождается русская музыка, и подлинно народная поэзия⁹.

Низкое качество полученного общего и профессионального среднего и высшего образования особенно наглядно проявляется в публичных выступлениях на различных научных форумах и конференциях, где, к сожалению, не сокращается количество досадных ошибок докладчиков [13, с. 131]. В научно-технических и экономических терминах проявляется низкая культура и безграмотность речи. Так, можно услышать применение терминов «логист», «статист» (вместо правильных – логистик, статистик), «феномен», «дивиденты» (правильно: феномен, дивиденды), вместо **прецедент** и **конкурентоспособность** мы слышим «прецендент» и «конкурентноспо-

⁹ Шангин Г. Теплаки и ночники, а не только броники и коптеры: айтишники нужны на передовой // Сообщество «Оборонное сознание»: электронный ресурс. 2022. URL: https://zavtra.ru/blogs/teplaki_i_nochniki_a_ne_tol_ko_broniki_i_kopteri_ajtishniki_nuzhni_na_pere_dovoj (дата обращения 31.10.2022).

собность», «средства», «обеспечение», «уплочено», «маркетинг» – вместо правильных средства, обеспечение, уплачено, маркетинг. В речи учёных, чиновников, дикторов ТВ появляются и новые удивительные слова – явные свидетельства «образованности»: в сводках о специальной военной операции и др. передачах числительные **двести, триста, четыреста, пятьсот** и т.д. до **девятьсот** почему-то в родительном падеже применяются в загадочной форме «двухста», «трёхста», «четырёхста», «пятиста»... «девятиса» – вместо правильных **двухсот, трёхсот, четырёхсот, пятисот... девятисот** (около **пятисот** километров – верно, но около «**пятиста** километров» – неверно!). В телевизионных ток-шоу жителей Индии называют «индусами» (правильно: **индийцы**), женщин Польши – «полячками» (нужно: **польки**). Неожиданностью стало частое применение **сочетания** «что касасемо» (правильно: **что касается**). По каналу IZ иногда можно услышать забавные названия известных британских газет, например, **The Financial Times** почему-то прозвучало несколько раз как «Файнейшал Таймс» (правильная транслитерация: **Файненшэл Таймз!**). В наш электронный век вызывает удивление безграмотное прочтение адреса электронной почты, что является проявлением недостаточной ответственности к соблюдению **информационной безопасности** и весьма затрудняет ведение переписки, использование электронной почты: как правило, даже научные работники, руководители и специалисты, телереклама озвучивает адрес электронной почты как забавную смесь из латинского, русского и иностранного языков с чётко звучащими словами по-русски «собака», «точка», «маил», «ру» и т.д. До сих пор упорно продолжается употребление полюбившейся многим фразы «середина 2000-х», когда речь идёт о, скажем, 2005 или 2006 годах. Поистине «яйцеголовые» ораторы никак не возьмут в толк, что **середина 2000-х** – это... 2500-й год. Правильно будет употребить сочетание **середина нулевых**. Почему-то термин **нулевые** многие не применяют. Между тем научно корректно десятилетие с 2000 по 2009 год называть нулевыми годами (так называют десять лет по окончании любого предыдущего столетия). Англичане десятилетие нынешнего столетия называют даже с заглавной буквы: **(the Noughties)**¹⁰. По-прежнему в нашей стране не решена окончательно в грамотном ключе проблема **ёфикации** (обязательное написание буквы Ё везде, где она необходима). Серьёзность этой проблемы весьма легкомысленно недооценивается, в чём огромная

вина системы образования. А ведь игнорирование этой буквы в различных официальных документах (постановлениях, указах, директивах, паспортах, пропусках и т.д. может привести к недоразумениям, непоправимым последствиям, в том числе к нелегитимности контрактов, договоров и т.п.) [14, с. 105].

Недостаточное внимание в системе образования страны уделяется изучению иностранных языков в практическом, деловом русле. Реализация стратегии «мобилизационного рывка» в экономике России требует пересмотра существующей концепции организации подготовки, переподготовки и повышения квалификации по иностранным языкам, проведения реорганизации преподавания иностранного языка как важнейшего средства международного общения, что позволит максимально эффективно использовать огромный потенциал научно-технической информации для реализации новейших НИ-ОКР, повысить уровень международного научно-технического, экономического и культурного сотрудничества. Особенно большое внимание следует уделить повышению уровня владения деловым английским языком и коммерческой корреспонденцией. Пора руководителям и ответственным специалистам и научным работникам научиться работать без гидов-переводчиков и референтов, а самостоятельно. Между тем вопросам лингвострановедения, владения новейшей информацией по англоязычной научно-технической терминологии, антропонимике и топонимике в образовательной системе нашей страны уделяется ничтожно малое внимание. Откровенная чушь звучит из уст телеведущих и рекламы когда, скажем, рекламная запись о вакансиях **hh.ru** озвучивается с помощью русского языка как... «хэхэру»(?!). (правильно: [eɪtʃ] [eɪtʃ] [dɒt] [ɑ:] [ju:]). Новое лекарственное средство с английским названием **Renewal** произносят: «реневаль», английский термин **a router** (маршрутизатор) – как «роутер» и т.д. Случилось так, что новое в лингвострановедении нашей системе образования и возвращённой ею массе специалистов абсолютно неведомо. Так, сегодня многие по-прежнему называют столицу нашей страны Москву по-английски – **Moscow**. Следует, однако подчеркнуть, что в новейших географических атласах и справочниках, изданных в Великобритании и США, на карте России у пуансона столицы Российской Федерации крупными буквами уже многие годы значится название **MOSKVA** (в скобочках мелким шрифтом поясняется, что это прежнее **Moscow**). Около трёх десятков **Moscow** сегодня насчитывается в США, в некоторых штатах – несколько **Moscow**. Таким образом, ког-

¹⁰ Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English. New 9th Edition. Oxford: Oxford University Press, 2018. P. 1054. ISBN: 978-0-19-47-9878-5.

да применяется топоним Moscow, целесообразно непременно добавить название штата. MOSKVA же одна¹¹!

Следует подчеркнуть, что новые явления в английской транслитерации русских научно-технических терминов, антропонимов и топонимов и в русской транслитерации английских терминов, имён и географических названий – это весьма интересный объект для исследования. Главный принцип при этом – максимальное приближение к оригиналу, ни в коем случае не следует пытаться переводить имена и топонимы, как это часто делалось в прошлом. Пример: раньше страна **Cote D'Ivoire** по-русски именовалась Берег Слоновой Кости (перевод с французского), но теперь её официальное название на русском и других языках Кот-д'Ивуар. В связи с этим в атласах и справочниках Великобритании и США сегодня на карте России у пуансона нашей второй столицы вы не найдёте названия, которое применялось в старое время: Saint-Petersburg. Английское название сегодня: Sankt Peterburg или просто: Peterburg. В новейшем географическом атласе, изданном в Лондоне в 2018 году, на карте России под названием Sankt-Peterburg приводятся и прежние названия на английском: Leningrad, Petrograd. Есть запись: Leningradskaya Oblast¹². Единственное место, где сегодня можно найти старое название **St. Peterburg** – это штат Флорида, США. Не совсем ясно, почему организаторы проходившего в этом году Петербургского Экономического Форума применили в названии форума именно это название города. Что касается Москвы, то в этом же атласе, можно прочесть по-английски: Gorod Moskva. В другом британском атласе есть Moskva и Moskovskaya Oblast¹³.

Широко распространённым сегодня в справочной литературе на английском языке является топоним **Rossiya**, а не **Russia**. Так, в американской энциклопедии «The World Book Encyclopedia» в статье, повествующей о России, можно прочитать буквально следующее: «Official Name: Rossiya or Rossisyskaya Federatsiya»... (Официальное название: Rossiya или Rossisyskaya Federatsiya)¹⁴. Из всего сказанного следует вывод: при изучении английского языка, особенно делового английского

¹¹ The American Atlas. Expanded Fifth Edition 1990 Compiled and Programmed by Thomas G. Shanks. San Diego, CA: ACA Publications, 1997. Pp. 9, 14, 120. ISBN: 0-935127-38-0.

¹² Compact World Atlas Seventh Edition. London: Dorling Kindersley Limited, Penguin Random House, 2018. Pp. p. 88; 89; 121; 176. ISBN: 978-2413-1764-8.

¹³ Encyclopedia Britannica. World Atlas Third Edition. Chicago London New Delhi Paris Seoul Sydney Taipei Tokyo, 2008. Pp. 58, 158. ISBN: 13:978-1-59339-428-8.

¹⁴ The World Book Encyclopedia. London-Sydney-Tunbridge Wells-Chicago: World Book International, 1994. Vol. 16. P. ISBN: 0-7166-6694-4.

и коммерческой корреспонденции нужно быть внимательным к новым явлениям в транслитерации научно-технических терминов, антропонимов и топонимов, и этой проблеме, естественно, следует уделить внимание в образовательной системе нашей страны. Требования к содержанию этой системы, её учебно-методическому и информационному обеспечению непрерывно растут.

Непосредственно из всего рассмотренного выше вытекает проблема соответствующей **подготовки педагогических кадров**. В последние годы она стала особенно острой. Старшие кадры педагогов, представлявшие традиционную отечественную систему образования и воспитания, почти полностью уступили место новому поколению преподавателей. Сегодня учителями в школе и ВУЗах стали представители поколения 1990-х годов, которые стали жертвами реформирования образовательной системы, перестройки её по новым лекалам Болонской конвенции. По признанию Президента Академии Образования О.Ю. Васильевой, нынешняя система подготовки педагогических кадров страдает множеством серьёзных недостатков.¹⁵

Задачи коренной перестройки существующей системы образования

Проведённый анализ проблем реформирования системы образования в Российской Федерации, сопоставление эффективности главных элементов российской образовательной системы с уровнем воздействия советской системы обучения и воспитания на научно-технический потенциал, социально-экономическое развитие и культуру стран убеждают о неспособности прозападной образовательной системы обеспечить реальное повышение уровня и качества жизни населения России и необходимости замены её на доказавшую свои исторические преимущества **советскую систему образования**. За немедленный переход к ней высказалось множество учёных, руководителей и специалистов, видных государственных и общественных деятелей, в числе которых Нобелевский лауреат по физике Жорес Алфёров, доктор физико-математических наук, профессор Сергей Капица, Председатель Следственного комитета РФ Александр Бастрыкин, Народный артист СССР Юрий Соломин, выдающийся кинорежиссёр и актёр Владимир Меньшов, Председатель КППФ Геннадий Зюганов и многие другие. Требования незамедлительной коренной перестройки системы образования страны на всех уровнях «на основе традиционных и национально-культурных принципов» содер-

¹⁵ Васильева О.Ю. О педагогических кадрах // Российская газета. 2022. № 142 (879). С. 1.

жится в Постановлении XV Собора Народного единства, состоявшегося в Москве 26 и 28 марта 2022 года.¹⁶ В качестве назревших **задач коренной перестройки существующей образовательной системы России** предлагается рассматривать следующие:

1. Ввести всеобщее обязательное бесплатное образование, включающее обучение и воспитание.

2. Отменить Болонскую систему образования и восстановить советскую систему образования и воспитания.

3. Отменить единый государственный экзамен.

4. Возродить сдачу экзаменов по основным школьным предметам при окончании начальной, неполной средней и средней школы.

5. Согласно закону о Государственном Русском языке обязать все организации и учреждения страны соблюдать ёфикацию во всей официальной документации.

6. Ввести строгую ответственность за грамматические ошибки в официальных документах и корреспонденции.

7. Создать единый для всей страны учебник по истории Российской Федерации.

8. Ввести в программу школьного обучения и воспитания обязательные специальные курсы по этикету, правилам ведения общебытовой и деловой переписки, правилам телефонной беседы.

9. Поручить Росстандарту для ведения в школьную программу разработать нормы уважительного обращения друг к другу, к пожилым людям: ввести официальную форму обращения **гражданин**, исключив пошлое «мужчина», «женщина».

10. Провести широкое обсуждение и возродить в школе раздельное обучение по полу.

11. Ввести специальную форму одежды для школьников, ряда средних специальных учебных заведений и ВУЗов (ПТУ, мореходные училища, железнодорожные заведения, учебные заведения, учебные заведения водного транспорта, связи).

12. Реорганизовать обучение иностранному языку, повысить уровень его учебно-методического обеспечения, максимально приблизив к практике и деловому общению, уделяя внимание новейшей терминологии.

13. Ввести в учебную программу школ, средних и высших учебных заведений курс лингвострановедения, уделив максимальное внимание изучению и транслитерации новейших научно-технических терминов, антропонимики и топонимик на русском и международном английском языке.

14. Отменить изучение иностранного языка в первых классах как методически необоснованное.

¹⁶ Союз духовных школ и общественных организаций. Постановление XV Собора Народного Единства, 26 и 28 марта 2022 года, г. Москва // Пятая газета. 2022. № 24 (272). С. 7.

Приступать к изучению иностранного языка не ранее 3–4 классов.

15. Возродить практику государственного планирования распределения на работу молодых выпускников ССУЗов и ВУЗов, обучающихся на бюджетных местах, а также расширить подготовку специалистов по направлению коммерческих предприятий и организаций [15, с. 27].

16. Внедрить в широкую практику разработку и реализацию региональных программ содействия трудоустройству молодёжи на условиях софинансирования за счёт средств федерального и регионального бюджетов [16, с. 285].

17. Усилить воспитательные компоненты в школьных программах обучения. Ввести для обязательного изучения произведения советских авторов о героизме народа в тылу и на фронте («Как закалялась сталь» Н.А. Островского, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, исключить «Один день Ивана Денисовича» А. Солженицына и т.д.).

18. Расширить практику организации деятельности групп и кружков дополнительного образования на **бесплатной основе** (группы по изучению иностранного языка и других школьных дисциплин, спортивные секции, кружки по интересам).

19. Усилить воспитательную работу с молодёжью на основе использования опыта старшего поколения (наставничество).

20. Возродить детские и юношеские молодёжные организации типа октябрят-пионерия-комсомол.

Заключение

Многолетнее реформирование образовательной системы Российской Федерации в постсоветский период справедливо будет оценить как фактический демонтаж системы образования, обеспечившей в своё время в СССР взлёт достижений научно-технического потенциала, экономики и культуры до невиданных в мире высот, завоевавшей славу лучшей образовательной системы планеты. Огромным достоинством советской системы образования было наличие в ней важнейшей воспитательной составляющей, в том числе многообразия форм детского и юношеского воспитания, решавших сложную задачу формирования личности Человека нового, справедливого общественного строя, Человека-творца, Человека-победителя. Общедоступность, бесплатная основа играли свою важную роль. По всей вероятности после развала СССР надобность в подобной системе отпала. Попытка реформирования традиционной отечественной системы образования, замена её Болонской сис-

темой не привела к ожидаемым положительным результатам. Введение платного образования, так называемая «маркетизация учебного процесса», ЕГЭ, фантастический крен в цифровизацию школы, пренебрежение ценностью временного фактора, прямая угроза интеллектуальной дегенерации населения, низкая эффективность в организации производства, ускорения социально-

экономического развития на основе новейших достижений научно-технического прогресса, «виртуальное убаюкивание» вместо реального улучшения уровня и качества жизни – все эти факторы выдвинули в повестку дня вопрос о коренной перестройке существующей в стране образовательной системы.

Список литературы

1. Swan, M. Practical English Usage. Fourth Fully Revised International Edition. Oxford: Oxford University Press; 2020. 768 p. ISBN: 978-0-19-420246-6
2. Сталин И.В. Речь на VIII съезде ВЛКСМ 16 мая 1928 года // Сталин И.В. Сочинения. Т. 11. М.: Госполитиздат, 1949. С. 66–77.
3. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. Сочинения. 5-е изд. Т. 36. М.: Госполитиздат, 1981. С. 165–208.
4. Сталин И.В. О задачах хозяйствования. Речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности 4 февраля 1931 года // Сталин И.В. Сочинения. Том 13. М.: Госполитиздат, 1951. С. 29–45.
5. Multinational Executive Travel Companion. Annual Revised Edition. Stanford, CT, USA. 716 p. ISBN: 0-931000-30-9
6. Ленин В.И. Задачи союзов молодёжи. Речь на III Всероссийском съезде Российского Союза Молодёжи 2 октября 1920 г. // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 41. С. 298–318. М.: Госполитиздат, 1981.
7. Островский Н.А. Как закалялась сталь. Петрозаводск: Госиздат Карельской АССР, 1961. 560 с.
8. Oxford Guide to British and American Culture. New Edition. Oxford: Oxford University Press, 2009. 534 p
9. Садыкова П.С. Болонская система образования в России: плюсы и минусы // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. Социально-экономические и гуманитарные науки. Том 2. №9. С. 228–229. УДК 6585
10. Авдеева С.И., Уваров А.Ю., Тарасова К.В. Цифровая трансформация школ и информационно-коммуникативная компетентность учащихся // Вопросы образования. 2022. № 1. С. 218–243. DOI 10.17323/1814-9545-2022-1-218-243
11. Медведева Е.И., Крошилин С.В. Современное детство и социально-экономические вызовы // Уровень жизни населения регионов России. 2021. Том 17. № 3. С. 358–371. DOI 10.19181/isprr. 2021. 17.3.6
12. Фролова С.В., Есина С.В., Прибылова Н.Г. Основные требования к устной речи преподавателей высшей школы в условиях цифровизации образовательного процесса // Высшее образование сегодня. 2022. № 1–2. С. 72–77. DOI 10.18137/RU.NET.2201-02.P072
13. Мачелян Г.Г. О культуре научных публикаций и выступлений // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 1 (191). С. 130–134. DOI 10.12737/3494
14. Мачелян Г.Г. Культурная доминанта в управлении экономикой: ёфикация печатных изданий и документов – веление времени // Уровень жизни населения регионов России 2018. № 2 (208). С. 99–106. DOI 10.24411/1999-9836-2018-10020
15. Бобков В.Н., Бобков Н.В. Экономическая активность российской молодёжи и проблемные зоны её реализации // Уровень жизни населения регионов России. 2016. № 2. С. 8–29. DOI 10.12737/20761
16. Ситников А.В., Парамонов В.В. Проблемы обеспечения занятости молодёжи и возможные пути их решения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2017. Т. 4. № 3 (2017). С. 282–288. ISBN: 2312-8312 (print). ISBN: 2411-1228 (online) (211-299) DOI 10.2263/2312-8313-2017-4-3-282-288

Информация об авторе:

Гарри Григорьевич Мачелян – кандидат экономических наук, доцент, независимый исследователь
Москва, Россия (garry_machkhelyan@mail.ru)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 25.10.2022; одобрена после рецензирования 20.01.2023; принята к публикации 23.02.2023.

References

1. Swan, Michael. Practical English Usage. Fourth Fully Revised International Edition. Oxford: Oxford University Press; 2020. 635p. ISBN: 978 019 420246 6
2. Stalin I.V. Rech' na VIII s'yezde VLKSM 16 maya 1928 goda. Sochineniya. 1928-mart 1929. Moskva: Gospolitizdat; 1949. V.11. P. 66-77 (In Russ.)
3. Lenin V.I. Ocherednyye zadachi Sovetskoj vlasti. Polnoye sobraniye sochineniy. Moskva: Gospolitizdat; 1981. V.36. P. 165-208 (In Russ.)
4. Stalin I.V. O zadachakh khozyaystvovaniya. Rech' na pervoy Vsesoyuznoy konferentsiyi rabotnikov sotsialisticheskoy promyshlennosti. 4 fevralya 1931 goda. Sochineniya. Moskva: Gospolitizdat; 1951. V.13. P. 29-45 (In Russ.)

5. Multinational Executive Travel Companion. Annual Revised Edition. Stanford, CT, USA. 716 p. ISBN: 0-931000-30-9
6. Lenin V.I. Zadachi soyuzov molodyozhi. Rech' na III Vserossiyskom syezde Rossiyskogo Soyuzu Molodyozhi 2 oktyabrya 1920 g. Polnoye sobraniye sochineniy. Moskva: Gospolitizdat; 1981. V.41. P.298-318. (In Russ.)
7. Ostrovskiy N.A. Kak zakalyalas' stal'. Petrozavodsk: Gosizdat Karelskoy ASSR, 1961 560 p. (In Russ.)
8. Oxford Guide to British and American Culture. New Edition. Oxford: Oxford University Press, 2009. 534 p
9. Sadykova P.S. Bolonskaya Sistema obrazovaniya v Rossii: plyusy I minusy. *Aktual'nyye problemy aviatsiyi I kosmonavtiki. Sotsial'no-ekonomicheskkiye I gumanitarnyye nauki*. 2013;2(9):228-229. UDK 658.5 (In Russ.)
10. Avdeeva, S.I., Uvarov, A.Yu., Tarasova, K.V. Tsifrovaya transformatsiya shkol i informatsionno – kommunikativnaya kompetentnost' uchashchikhsya. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. 2022;(1):218-243. DOI 10.17323/1814-9545-2022-1-218-243 (In Russ.)
11. Medvedeva, Ye.I., Kroshilin, S.V. Modern Childhood and Socioeconomic Challenges. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Populations of Russia*. 2021;17(3):358-371. DOI 10.19181/ispr.2021.17.3.6 (In Russ.)
12. Frolovs, S.V., Yesina, S.V., Pribylova, N.G. Osnovnyye trebovaniya k ustnoy rechi prepodavateley vysshey shkoly v usloviyakh tsifrovizatsiyi obrazovatel'nogo protsessa. *Vyssheye obrazovaniye segodnya = Higher education today*. 2022;1-2:72-77. DOI 10.18137/RU.NET.22.01.02.p.072 (In Russ.)
13. Machkhelyan, G.G. Some Handy Hints on Standard of Speech in Scientific Publications and Statements. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2014;191(1):130-134. DOI 10.12737/3494 (In Russ.)
14. Machkhelyan, G.G. Cultural Dominant in National Economy Management: Yoficating Guidance Documents and Publications as the Dictates of the Present Time. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2018;208(2):99-106. DOI 10.24411/1999-9836-2018-10020 (In Russ.)
15. Bobkov, V.N., Bobkov, N.V. Economic Activity of Russian Youth and the Problem of Its Implementation Areas. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2016;12(2):8-29. DOI 10.12737/20761 (In Russ.)
16. Sitnikov, A.V., Paramonov, V.V. The Problems of Youth Employment and Possible Solutions. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie = RUDN Journal of Public Administration*. 2017, 5(Nº3): 282-288. DOI 10.22363/2312-8313-2017-4-3-282-288 (In Russ.)

Information about the author:

Garry G. Machkhelyan – PhD in Economics, Associate Professor, Independent Researcher

Moscow, Russia (garry_machkhelyan@mail.ru)

The author declares no conflict of interests.

The article was submitted 29.12.2022; approved after reviewing 20.01.2023; accepted for publication 23.02.2023.