

# **ИСКУССТВО «СТРОИТЬ МОДЛИ» И ПЛЮРАЛИЗМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

*П.А. Ореховский  
(ИЭ РАН, Москва)*

# 1. Реализм и номинализм

В СССР благодаря марксизму долгое время противопоставляли **материализм** и **идеализм**, что неверно в рамках более широкого взгляда на философию. И то, и другое являются разновидностями **реализма**, предполагающего, что за наблюдаемыми феноменами скрывается какая-то дополнительная сущность. Наблюдаемые же явления представляют собой только формы, будь то «материи» или «идеи».

Более важным различием является **номинализм** и **реализм**. В основе номинализма лежит посылка об отсутствии указанных сущностей. Тогда «знаки» (имена, Nomen) совпадают с «вещами» и/или «формами». Отсюда и важность «дискурсов»: значение одного и того же слова зависит от контекста.

## 2. Дж. Кошут, 1965. Один и три стула. Важность контекста – структурализм

Стул как изображение (фото слева), как вещь (в центре) и как описание предполагает разные способы «работы с объектом». Контекст предполагает «структуру».



### 3. Единство и плюрализм реальности

Для реалистов существует **одна** реальность. Она должна соответствовать «истине». Принципиально (декартовское) различие «субъект – объект».

У номиналистов могут сосуществовать множество «реальностей», **частью которых они являются**. В разных вариантах номинализма «сознание» может совпадать или отличаться от «реальности». Хотя номинализм развивается отдельными схоластами уже в Средние века, существенное значение и влияние он приобретает после 1970-х гг., в эпоху «постмодерна».

Российская научная практика в части экономических наук – полностью реалистическая. «Субъект», «объект», «предмет» – часть дискурса ЭС ВАК.

## 4. А. Лейонхуфвуд и его «Жизнь среди экононов»

Это очень старое эссе, написано в 1970-е гг. Используя то, что сейчас называется «этнометодологией», Лейонхуфвуд (новый кейнсианец, сторонник теории неравновесия и посылке о жёсткости цен), описал устройство экономической науки, где живут разные «племена». Важнейшими из них являются микро-, макро- и мат-экононы. Они отличаются тем, что умеют «строить модли».

Для Лейонхуфвуда нет сомнений в том, что «модли» представляют собой не «инструменты» для описания – изменения реальности, а своеобразные «тотемы» (хотя и не «карго-культы»). Модли (тотемы) предполагают следование ритуалом – процедурам, позволяющим отличать «своих» от «чужих». Т.о., использование модлей позволяет провести границы, в которых обитают племена и установить соответствующий «контроль за территорией».

## 5. О чём (о ком) говорит модель?

Модель — объект, который помещается *между исследователем и наблюдаемыми феноменами*, позволяющая лучше понять экономическую действительность, выделить её наиболее важные свойства, отбросив неважные. Реализм: субъект (учёный) – модель (объект – упрощённая реальность).

Номинализм: «модль» работает «в обе стороны». Меняется не только реальность, сведённая к модели, но и алгоритм поведения самого исследователя, который становится частью своей модели. Теорема У. Томаса: «Если ситуации определяются людьми как реальные, они реальны по своим последствиям». Если модель «реальна», то экономист будет действовать в соответствии с ней, даже признавая её условность.

## 6. Пример «макро-»

Система национальных счетов устроена так, чтобы агрегированные доходы и агрегированные расходы по итогам рассматриваемого периода (года) были бы равны друг другу. При этом экономистам, начиная по крайней мере с Дж.М. Кейнса, хорошо известно, что «в реальности» либо расходы превышают доходы (подъём, рост), либо доходы выше расходов (стагнация, спад).

Племя «макро-» использует «**модли равновесия**». Рост или спад они диагностируют по отношению **к прошлому периоду**. В отношении будущего они, в общем-то, ничего не могут сказать, поскольку не знают (игнорируют) настоящее.

СНС сравнительно легко перестроить для того, чтобы увидеть текущую ситуацию (достаточно убрать «досчёты» амортизации, учитывать запасы по ценам текущего периода, а не «ожидаемым» и т.д.). Но тогда «не сойдётся баланс», исчезнет равновесие. Поэтому «реальность» остаётся прежней.

## 7. Пример «микро-»: ОКВЭД

Нет ничего более простого и одновременно более сложного в экономике, чем понятие «**отрасли**». «Виды экономической деятельности» создаются микроэкономистами как «учётно-статистические группы». С конца 1970-х идёт спор о «цифровизации»: ряд исследований показал, что рост инвестиций в ПО и компьютеры **не привёл к росту производительности**. Но примерно со второй половины 00-вых теоретики придумали отдельную отрасль «**информационные технологии**» (производство ПО и вычислительной техники). И этот вид, а также производительность ВНУТРИ этой отрасли растёт взрывными темпами.

В то же время экономисты показательно игнорируют такой ВЭД, как «охранная деятельность». Занятость в этой сфере превышает количество служащих в полиции и национальной гвардии США (Р. Шиллер), но то же можно сказать и о России. Отдельная реальность – споры о монополиях (А. Шаститко).



## 8. «Институционалы» и дизайн

Институционалы – самое заметное и шумное из племён «эконов». В России они особенно заметны – сказывается марксистская традиция; предполагается, что, если изменить «производственные отношения» (выстроить правильный институциональный дизайн), то производительные силы «освободятся от оков» и начнётся гармоничный, длительный экономический рост.

Для оценки институтов разрабатываются различные критерии, рейтинги. Однако с позиций номиналиста можно только посчитать издержки на разработку и принятие законов. Определить прямую экономическую отдачу институтов невозможно – во-1, институты не производят продукцию и/или услуги; во-2, при отсутствии формального института действует неформальный. Последний зачастую «бесплатный», т.ч. нужно ещё доказать, что формальный, влекущий издержки содержания, будет «эффективнее», чем неформальный.

Обратная причинность: рост ВВП влечёт появление либерально-демократических институтов, но не наоборот.

## 9. «Ну и что?»

Из сказанного следует несколько выводов, существенных для личной исследовательской стратегии экономиста.

1. Экономисты не читают методологов; для них не существует проблемы выбора методологии (В. Тамбовцев, 2018). Они – «практики». Пытаться изменить их «модли» – бесполезное занятие.
2. Чтобы понять поведение «эконов», нужно «идти за модлями». Зная конструкции последних, можно предсказать то, что будет говорить тот или иной «экон».
3. В краткосрочном периоде существуют только «реальности модлей». Они неверны (реалисты легко согласятся с этим). Сверхзадача методолога в том, чтобы увидеть, когда расхождение «реальностей модлей», статистических практик и жизненного опыта исследователей достигнет критического уровня. Именно во время «научных революций», «смены парадигм» и т.п. возникает запрос на другие «модли», и методологи оказываются востребованы.

# СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



## Когнитивный диссонанс