



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

# СИНТЕЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО И ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОДХОДОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

VIII международная научная конференция  
«Институциональная трансформация экономики:  
правила эффективной политики»  
25-30 сентября 2023, г. Новосибирск

Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна, *к.э.н., д.с.н.,  
Институт экономики РАН, г. Москва*



# План

- **теоретический синтез популярного в стране и мире институционального подхода с доминировавшим в советские времена воспроизводственным подходом;**
- **демонстрация результатов такого синтеза: особенности институционализации денежного обращения в СССР и пост-советской России.**



## О разных институциональных подходах

Среди институционалистов явно или неявно присутствует разделение на:

- тех, кто работает в русле **ортодоксальной** неоклассической экономики и близок к мейнстриму экономической теории;
- тех, кто является сторонником **альтернативной** экономики

Разные институционалисты опираются на **разные** предпосылки





# «Ортодоксальный» институционализм

- Ортодоксальные институционалисты = неoinституционалисты (теория трансакционных издержек, теория общественного выбора и др.).
- Общее с ортодоксальной неоклассической экономической теорией: опора на принцип методологического индивидуализма и другие, пусть и несколько ослабленные, исходные предпосылки неоклассики.
- **Институты создают люди.** Очень полезное направление исследований.



# Гетеродоксальный институционализм

- Гетеродоксальных институционалистов объединяет «популяционный» подход, объективистский подход, внимание к эволюции экономических институтов. Такой подход формируется с 1898 г. основателем «старого», или «традиционного» институционализма Торстейном Вебленом.
- Современные гетеродоксальные институционалисты считают себя представителями институционально-эволюционной экономической науки (синтез институционального и эволюционного подходов).
- **Институты – результат экономической эволюции.**

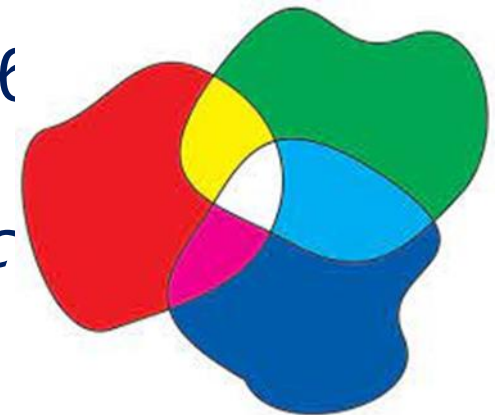


# Теоретический синтез

- Под теоретическим синтезом понимается форма **успешной интеграции** альтернативных / дополняющих теорий при достижении **методологического консенсуса** и «прекращении методологической борьбы» (*Вудфорд, 2010. С. 18*) между ними.
- В результате создается **новая концептуальная рамка** для:
  - развития **новых экономических направлений**,
  - исследования **новых феноменов**,
  - решения **нерешённых экономических проблем**

Примеры:

*неоклассический и новый неоклассический с*





# Гетеродоксальный экономист Карл Маркс

- Карл Маркс считается нынче гетеродоксальным экономистом.
- Он сам реализовал синтез марксистского воспроизводственного подхода с институциональным (см. его типологию общественно–экономических формаций).



# Современный зарубежный пример синтеза институционального и воспроизводственного подходов

- Исследования французских регуляционистов 1970–х гг.: Робер Буайе, Мишель Аглиетта и другие **нео-марксисты**.
- В теории регуляции, или «исторической макроэкономике», ими реализован подход, учитывающий конкретно–исторические **институциональные формы реализации воспроизводственных процессов** в различных странах в разное время.
- **Типы регуляции:** рыночный, мезокорпоративистский, социал–демократический и этатистский.





# Российский пример синтеза институционального и воспроизводственного подходов

- Синтез теории институциональных X–Y–матриц (Кирдина, 2014) и теории переключающегося режима воспроизводства капитала (Маевский, 2012).
- Дополняют друг друга для более глубокого понимания и более точного описания функционирования современной денежной экономики.
- Общий предмет – специфика институциональной структуры денежных кругооборотов воспроизводства капитала в обществах с доминированием X– или Y–матрицы.



# Формирование нового гетеродоксального направления анализа денег в экономике

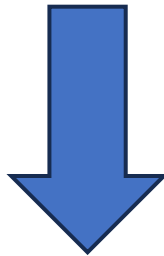
Одно из центральных понятий – институты денежного обращения: взаимосвязанная структура каналов, организаций, правил и денежных инструментов; её функционал состоит в том, чтобы обеспечивать необходимые объемы и движение денег для расширенного воспроизводства социально-экономической системы с целью обеспечения ее суверенности, т.е. сохранения экономико-политико-идеологической целостности в условиях неопределённости и внешних вызовов.





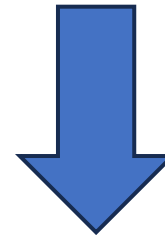
# Специфика гетеродоксального анализа институтов денежного обращения

Становление и развитие институтов денежного обращения понимается преимущественно как *объективный* (а не субъективный) процесс:



исследуется их роль в поддержании *воспроизводственной динамики* экономических систем в условиях *неопределённости* и *необратимости* экономических процессов.

Институты денежного обращения рассматриваются в более широком *социальном* (а не только экономическом) контексте:



исследуется *социальная укоренённость* денежных институтов, мера *общественного доверия* к ним и роль в воспроизводстве *социальной стратификации* общества.



# Денежное обращение в СССР и пост-советской России: общее

- Наличие переходных и стабилизирующих периодов.
- В переходные периоды идет активное внедрение институтов денежного обращения, характерных для альтернативной Y-матрицы: развитие коммерческих банков, в том числе с привлечением иностранного капитала; изменение соотношения частного и государственного банкинга в пользу первого; распространение коммерческого кредита на все (НЭП и 1990-е гг.)





# От переходных – к стабилизирующим периодам

Причины «сворачивания» (официально декларируемые или нет) периодов активных рыночных преобразований (помимо **неблагоприятных социальных последствий**):

- неспособность формируемой в ходе рыночных реформ системы институтов денежного обращения обеспечить необходимые каналы и объемы **инвестиций для модернизации и социально-экономического развития страны;**
- угрозы **потери суверенности страны, прежде всего в экономической сфере.**



# Особенности стабилизирующих периодов

- Повсеместное распространение институциональных форм, характерных для институтов X-матрицы: рост роли государства в денежно-кредитной сфере; встраивание институтов денежного обращения в систему экономических и социальных институтов страны.
- Это не «возврат к старому», поскольку имеет место существенная модернизация X-матричных форм.
- В СССР этот период имел место в 1930–1970-е гг., в современной России – после 1998 г. по настоящее время.



# Система институтов денежного обращения в современной России

- Институциональное оформление системы денежного обращения:
  - двухуровневая банковская система: ЦБ и коммерческие банки;
  - действуют организации **различных форм собственности**, государственные формы играют всё более значимую роль;
  - работает **биржа**, где торгуются акции, облигации, валюта и устанавливаются официальные котировки валютного курса;
  - воссоздано **Федеральное казначейство**, с 2021 г. запущена система «казначейских счетов»...



# Оптимистический прогноз для современной системы институтов денежного обращения

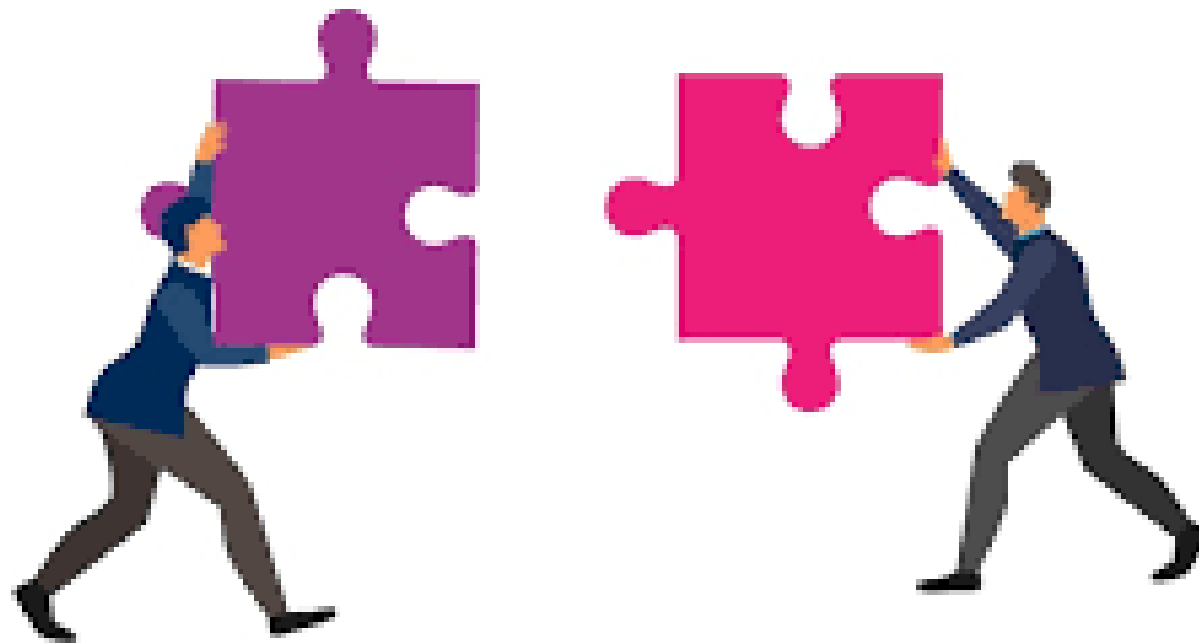
- В современной России идёт постоянный поиск институционального баланса и синтеза доминантных X-институтов и комплементарных Y-институтов в системе денежного обращения, чего не было в СССР.
- Представленность X- и Y-институтов в системе денежного обращения России позволяет сделать осторожный позитивный прогноз от способности этой системы и в дальнейшем обеспечивать необходимый для развития нашей







# Вместо выводов и заключения





## Публикации по теме

- *Кирдина–Чэндлер С.Г.* Институционализация денежного обращения: гетеродоксальный анализ // *Terra Economicus*. 2023. Т. 21. № 3. С. 45–57.
- *Кирдина–Чэндлер С. Г.* О синтезе и междисциплинарности в экономической теории: сравнение русскоязычного и англоязычного дискурсов // *AlterEconomics*. 2023. Т. 20. № 1. С. 59–78.
- *Синтез в экономической теории и экономической политике.* Колл. монография / Под общей ред. В.И. Маевского и С.Г. Кирдиной–Чэндлер. М.: ИЭ РАН, 2022. *Кирдина–Чэндлер С.Г.* Парадоксы синтеза в экономической теории // *Terra Economicus*. 2021. Том 19. № 3. С. 37–52.
- *Кирдина–Чэндлер С.Г.* Новая «старая» институционализация денежного обращения в постсоветской России // *Journal of Institutional Studies*. 2021. Т. 13. № 4. С. 6–24.



# Спасибо за внимание!

Светлана Георгиевна Кирдина-Чэндлер

[kirdina@inecon.ru](mailto:kirdina@inecon.ru)

[www.kirdina.ru](http://www.kirdina.ru)