

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
Д 002.009.04 на базе
ФГБУН Института экономики РАН

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора экономических наук, профессора Шапиро Натальи Александровны
на диссертацию Нифаевой Ольги Владимировны на тему:

«Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы. Тема диссертационного исследования О.В. Нифаевой может быть отнесена к разряду реактуализируемых в связи с меняющимися обстоятельствами – развитием науки в рамках новой методологии (с.10), ростом «человекообразных теорий» и междисциплинарных синтезов (с.32, 33). Таким образом, возникает новая ниша для новых исследований этики в экономической теории. Исследования экономической теории и этики в эволюционном контексте уходят своими корнями глубоко в историю, поскольку еще древние греки выстраивали экономические воззрения с позиций этики. Но, известные решения данной проблемы, имеющие место в рамках прежних методологических стандартов, существовавших до современной методологии постмодернизма, нельзя уже считать актуальными и продуктивными в силу отсутствия в них признаков человекообразности и междисциплинарности. Другими словами, проблема взаимосвязи экономической теории и этики в эволюционном контексте актуализируется всякий раз, когда меняются методологические стандарты, когда одна научная парадигма сменяется другой. Кроме того, представляет научный интерес мета-исследование эволюции самих решений этого взаимодействия, которое также определенным образом включается в современную методологию и историю экономической мысли. Поэтому данная тема актуальна и интересна в своей постановке комплексного историко-методологического исследования, которое охватывает разные направления и широкий временной горизонт эволюции экономической мысли и этики.

В практическом плане актуальность темы диссертационной работы определяется необходимостью расширения знаний о разделяемых людьми этическими ценностями, которые представляются важными регулятивными инструментами их взаимодействия в системе экономических и неэкономических факторов и механизмов мотивации в координации хозяйственной деятельности.

Общая характеристика диссертационной работы. Необходимо подчеркнуть, что в работе поставлена сложная, можно сказать тройная цель: выявить и раскрыть в эволюционном контексте этические аспекты: 1) в экономической теории; 2) в методологии экономической теории; 3) в истории экономических учений, отражающей эволюцию взглядов в этих двух областях экономического знания. Сложность цели определила постановку многочисленных задач, которые были решены автором в логике, отражающейся в структуре работы, которая раскрывает взаимообразное влияние экономической теории, методологии и истории с этикой.

В рамках выработанной структуры диссертанту удалось переосмыслить ряд важных для экономической методологии проблем, показать, как они решались разными учеными, школами и направлениями экономической мысли и предложить новые оригинальные решения. Диссертационное исследование отражает постановку и обоснование значимости проблемы этики в развитии экономической теории и методологии, а также раскрывает ключевые особенности и тенденции развития современной экономической науки, ее методологических и философских (в том числе онтологических) предпосылок, что полностью соответствует п. 4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; п. 4.3. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке; п. 4.7. Методология историко-экономических исследований Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

В работе четко аргументирована оригинальная концепция, позволяющая сравнивать и критически воспринимать уже известные положения, характеризующие взаимосвязь этики и экономической теории, которые были выработаны в ходе эволюции экономической теории. Авторская концепция обеспечивает единство исследования с точки зрения изложения содержания и логики работы. Текст диссертации изложен хорошим литературным языком и научным стилем, демонстрирует глубокое владение диссертантом материалом исследования, что подтверждается многочисленными источниками не только по основным проблемам, обсуждаемым в самой диссертации, но и по смежным вопросам экономической методологии и философии науки. Стремление автора привлечь во внимание исторические и этимологические тонкости происхождения экономических и этико-философских проблем отражает обширный перечень источников отечественной и зарубежной литературы, а также сноски и уточнения в тексте диссертации.

В первой главе наиболее значимыми является первый и второй параграф. Здесь высказаны принципиально важные положения данного исследования, где выявляются особенности эволюции теоретического экономического знания в дискурсе философии науки в соответствии с классическим, неклассическим и постнеклассическим этапами ее развития (периодизация по В. Стёпину[с.17]). Диссертант отмечает, что по проблеме взаимодействия экономической теории и этики в истории экономической мысли и экономической методологии закрепился ряд стереотипов (с. 51). Он рассматривает их через соотношение нормативной и позитивной экономической науки, а также акцентирует проблему ценности экономического знания и предлагает свое решение в разграничении различных трактовках этики, известных в истории экономической науки. Выделив когнитивный, императивный и прикладной аспекты этики в эволюции экономической теории и соответствующие функции этики в развитии экономической методологии (с. 42-46), автором сделан вывод, что этические аспекты не эксплицируются в экономической методологии явно, однако присутствуют в разных аспектах практически во всех исследованных им теориях (с.50). Следует признать правомерным вывод о том, что когнитивный аспект формирует новое предметное поле исследования взаимодействия экономической теории и этики как двух наук о человеке. В работе подчеркивает, что когнитивный, императивный и прикладной аспекты не являются обособленными и независимыми. Напротив, их взаимообусловленность позволяет рассматривать широкий круг социально-экономических проблем на микро - и макроуровне, начиная от анализа собственно экономического поведения отдельных хозяйствующих субъектов до исследования долгосрочной экономической динамики, общест-

венного благосостояния и целей экономического развития (с. 45-51). В третьем параграфе автор снова опирается на инструментарий философии науки и систематизирует особенности экономической методологии на этапах классицизма, неклассицизма и постнеклассицизма. Подчеркивая большое значение этики в процессе методологических дискуссий, показана этическая ответственность ученых, роль их ценностных ориентаций и идеологии в научном познании (с. 57, 63-64). Представленный в первой главе философско-методологический подход к исследованию представляет собой несомненное достижение диссертанта.

Вторая глава посвящена процессу переоценки вклада ряда ученых в развитие экономической методологии с этических позиций. Несмотря на формальное отделение экономической теории от этики, роль этических представлений в развитии экономической теории и методологии всегда была значительной. Автор привлекает внимание и рассматривает работы ученых, которых ранее не рассматривались в этическом контексте (К.А.Сен-Симон, Г.Шмоллер, А.Вагнер, Дж.Р. Коммонс и др.). В их воззрениях раскрывается взаимосвязь с этикой. Показывается вклад в развитие экономической методологии с точки зрения расширения понимания природы и поведения человека в сфере экономики, что позволяет проследить долгосрочные тенденции экономического развития, предложить ряд мер социально-экономической политики (с. 88-89). Взаимосвязь экономических и этических учений не только сохраняется на протяжении классического и неклассического этапов, но и усиливается, усложняется на постнеклассическом этапе. Эти особенности обстоятельно изложены в диссертации (с. 118-123). Здесь продуктивно работает концепция об императивных, когнитивных и прикладных аспектах и их взаимообусловленности, что и позволяет автору четко определить роль этических аспектов эволюции экономической теории и методологии (с. 124-125). Данный аспект также отражает научную новизну исследования.

Продуктивность концептуального подхода, предложенного диссертантом, находит отражение в обосновании инкорпорирования этики, дающей рост теоретического знания. Это происходит, по мнению автора, на всех этапах развития экономической теории. Исследование построено не на альтернативе отказа от дихотомии науки и искусства, которая, по мнению ряда ученых, является архаичной и бессмысленной (с. 125-126), а на решении проблемы, в рамках 3-х аспектной авторской концепции (когнитивного, императивного и прикладного аспектов влияния этики на развитие экономической теории и методологии). Стоит обратить внимание и на то, что автор подмечает, что в экономических рассуждениях термин «нормативный» употребляется сразу в нескольких значениях (с. 135). Это уточнение в совокупности с методологическим подходом автора позволяет детализировать проблему соотношения экономической науки и искусства. По мнению автора диссертации, бинарная оппозиция науки и искусства имеет право на существование, но лишь с точки зрения императивного и прикладного аспектов. С точки зрения когнитивного аспекта, возможным является преодоление бинарной оппозиции науки и искусства через придание экономической теории более позитивного характера на основе углубления онтологических представлений о поведении экономических субъектов (с. 135-136).

В третьей главе внимание уделяется эволюции онтологических предпосылок экономического знания с точки зрения влияния этики и ее отражение в языке экономической науки. Показывается, что некоторые важнейшие экономические категории первоначально относились к сфере этики и лишь позднее приобрели эко-

номическое содержание. Рассмотрено и такое важное понятие, как эвфемизация языка науки как попытка избавиться от этической значимости экономического знания на уровне терминологии, чтобы построить чистую экономическую науку, сделать ее более объективной и строгой подобно естественным наукам (с. 160-164). Некоторые экономические термины и дефиниции (капитал, ценность/стоимость, конкуренция, разделение труда) остаются, по мнению автора, этическими в своем основании. Этот вывод автор делает на основе анализа трудов М. И. Туган-Барановского, М. Вебера, Г. Мюрдаля, А. Сена и других исследователей, которые считают, что открыто озвученные этические ориентации ученого гораздо меньше препятствуют объективности экономического знания, чем скрытая за эвфемизмами чья-либо этическая позиция (с. 165-173).

Исследование эволюции этики и экономической науки рассмотрено на онтологическом, гносеологическом и праксеологическом уровне (с. 183-192). Используя синергетический подход, делается вывод, что предшествующие онтологические представления не исчезают, а продолжают существовать, но в свернутом виде. На поворотных этапах эволюции теоретического знания имеют место теоретико-методологические синтезы. Характеристики таких синтезов, имевших место при переходе сначала к неклассицизму, а затем к постнеклассицизму науки отражены в третьей главе. Показано, что указанным синтезам предшествовали крупные методологические дискуссии, в которых была отмечена тесная взаимосвязь экономической науки с этикой в трех концептуальных аспектах, раскрывающих цели и идеалы экономического поведения, социально-экономического развития, нравственных регуляторов хозяйственной деятельности (с. 185-189).

В четвертой главе дан критический анализ модели человека и разных онтологических картинах экономической теории, где явно выражена позиция автора, стоящего на другом берегу от мейнстрима. Главным критерием оценок является для диссертанта реалистичность онтологий. Обеспечение реалистичности автора связывает с использованием междисциплинарного подхода с приоритетом этики. В данном случае важен не вывод сам по себе, а его дополнительная аргументация, связанная с привлечением в ходе анализа моделей человека в экономической науке работ Ж. А. Кондорсэ и К. А. Сен-Симона, которые чрезвычайно редко упоминаются в исследованиях по экономической методологии. Диссертант указывает на то, что Ж. А. Кондорсэ, Дж. С. Милль, А. Вагнер, Г. Шмоллер, высказывали схожие идеи о существовании различных способов координации хозяйственного поведения, акцентируя внимание на разнообразии мотивов человеческой деятельности (с. 245-248). А представители немецкой исторической школы предложили классификацию мотивов хозяйственной деятельности, которая не потеряла актуальность и сегодня. Обобщая взгляды ряда ученых-экономистов, автор диссертации разделил мотивы и способы координации поведения человека в истории экономической мысли на микро-, мезо- и макроуровни и сделал вывод, что большинство ученых решающую роль в устойчивости хозяйственного механизма общества отводили не эгоизму или безграничному альтруизму, а моральным нормам, закрепленным в нравах, обычаях и институтах (с. 255-256).

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что в ней интегрируются достижения экономической методологии, философии науки и этики в рамках разработанной диссертантом концептуально-методологической схемы исследования через когнитивный, императивный и прикладной аспект (можно сказать фильтр). А также в исследовании предметного поля взаимодейст-

вия экономической теории и этики на онтологическом, гносеологическом и праксеологическом уровне.

Вывод, к которому подводит автор исследования: поскольку на современном этапе развития научного знания все большую роль играют человекообразные системы, то значимость этики возрастает, реалистичнее и продуктивнее будет та концепция/теория, которая сумеет инкорпорировать этику в свою онтологическую картину.

Практическая значимость исследования подтверждается справкой о внедрении результатов диссертации в учебно-образовательном процессе и учебно-методической работе факультета отраслевой и цифровой экономики Брянского государственного технического университета. Основные положения диссертации О.В. Нифаевой будут полезны для использования их в системе повышения квалификации преподавателей вузов, магистрантов и аспирантов в цикле общеобразовательных дисциплин подготовки экономистов и менеджеров. Научно-практическое значение имеют выводы автора, касающиеся раскрытия особенностей эволюции экономической методологии с точки зрения понимания мотивов экономического поведения и экономической рациональности, способов координации индивидуального и группового хозяйственного поведения, тем самым, формируя базис для более обоснованных, учитывающих специфику поведения экономических субъектов мер социально-экономической политики.

Таким образом, работа О.В. Нифаевой обладает научной новизной, которая состоит в разработке и реализации оригинальной концепции исследования этики в эволюции экономической науке (теории, методологии и истории) в рамках современного методологического стандарта, построенного на принципах релятивизма (с.205) и погрешимости (фаллибилизма) науки, что раскрывает многоаспектность и динамичность структурных взаимосвязей в контексте этики.

К наиболее существенным положениям, определяющим **научную новизну** диссертационной работы, относится следующее:

1. Авторский концептуально-методологический подход к изучению этики в развитии экономической науки, раскрытию значимости функции этики в совершенствовании экономической методологии в рамках постнеклассической науки [*или постмодернистских принципов науки и философии – Н.Ш.*], раскрытии многоаспектного (прикладной, императивный и когнитивный) характера взаимовлияния экономической теории и этики в истории экономической мысли.

2. Расширение границ этических аспектов исследования в экономике, относящихся к нравственным регуляторам хозяйственной деятельности и идеалам экономического поведения, выделенных как результат реализации оригинального концептуального подхода.

3. Реконструкция теоретико-методологических взглядов ученых - экономистов, которая отражает усиление роли этической составляющей в развитии теоретических идей и методов в процессе перехода от классицизма к неклассицизму и постнеклассицизму в экономической науке.

4. Новый ракурс решения проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки, науки и искусства, который представлен с точки зрения бинарных оппозиций. Автор выделил три уровня исследования – онтологический, гносеологический и праксеологический, показав, что в настоящее время актуальной является поиск альтернативы оппозиции индивидуализм – коллективизм в онтологическом контексте.

5. Систематизация функций дисциплинарной картины мира экономической теории, в понимании роли этики и ценностных ориентаций ученого-экономиста при построении дисциплинарной онтологии, использующей логические линии, идущие от А. Смита: Г. Шмоллера – Й. Шумпетера и Т. Веблена – Дж. Коммонса.

6. Авторская модель эволюции экономической теории, построенная с помощью теоретико-методологических синтезов, отражающих изменения влияния этики и характеризующих различные подходы к взаимосвязи экономической теории и этики. А также специфика трансформации дисциплинарной онтологии экономической теории сначала в рамках поведенческой и институционально-эволюционной онтологий, а сегодня – в рамках гуманистической, системной и синергетической онтологий.

7. Новая аргументация положения о взаимосвязи с этикой трудов большинства ведущих ученых-экономистов, что проявляется в отсутствии у них жесткого противопоставления индивидуализма и коллективизма, эгоизма и альтруизма. И, принимая во внимание различные мотивы экономического поведения, акцентировано внимание на моральных нормах, нравах, привычках, ценностях, распространенных в обществе, что в рамках когнитивного аспекта нашло отражение в различных представлениях о типах взаимодействия, способах координации и мотивации хозяйственной деятельности на различных уровнях экономики.

Однако, несмотря на наличие научной новизны и очевидные достоинства диссертационной работы, в ней содержатся ряд **положений, которые хотелось бы уточнить на защите, снять ряд неясностей и проблемных моментов исследования**, которые возникли в процессе чтения диссертацией.

1. Почему автор не использовал привычную для методологического дискурса периодизацию развития науки и методологии, идущую от О. Конта (позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм и постмодернизм), а построил свои рассуждения на идеях В.С.Стёпина – классическая, неклассическая и постнеклассическая наука (с.17), тогда как в тексте имеет место *mix* понятий и оценок из разных подходов к периодизации методологии науки (с.62, 67)? Или что нового привносит периодизация по - Стёпину в экономическую методологию вообще и в данное исследование в частности? Дело в том, что отсутствие объяснений такого выбора затрудняет восприятие выводов диссертанта и, возможно, ведет к недооценке их значимости.

2. Предельно широкое определение объекта и предмета исследования (в автореферате на стр.6, в диссертации на стр.10) ставит проблему релевантности выбора теорий, течений и направлений экономической мысли для разработки темы диссертации. Без изначального ограничения проблемного поля диссертанту можно предъявить неограниченное число претензий вопросов и все они будут правомерны!

- Например, почему в работе много внимания уделяется идеям правового институционализма Дж.Р.Коммонса и вообще не упоминаются работы Р. Познера, где исследуется взаимосвязь экономики и права, которые ближе всего в современном институционализме подходят к проблеме этики?

- Или, рассматривая когнитивный аспект взаимосвязи экономической теории и этики, автор делает отсылку к С.Н. Булгакову, к его русской софиологии и политической экономии (с.49) и не рассматривает его идеи в контексте сегодняшнего дня. Что можно сказать о современной отечественной школе философии хозяйства и ее отношению в проблеме этики?

- Почему в «споре о методах», к которым автор много раз обращается, практически в каждой главе диссертации, нет даже упоминания о русской версии спора между А. Билимовичем и П. Струве? И так далее.

- Так, какими же критериями руководствовался диссертант при выборе имен и работ экономистов в исследовании взаимосвязи экономики и этики?

3. В автореферате (с.12)¹ написано, что в диссертации исследуются пять групп проблем. Однако не каждая формулировка отражает их суть. Фактически только в формулировке первой группы проблем понятно, что есть проблема (с.12). Для второй группы сформулированы условия или их «обусловленность», в чем сама проблема не понятно (с.16). При формулировке третьей группы указывается на то, из чего она вытекает, но в чем состоит, автор не раскрывает (с.21). По четвертой группе проблем сказано, чем она определяется, а в чем суть? И в пятой группе опять речь идет о том, чем проблемы обусловлены (с.35)! Но в чем состоят сами проблемы четырех групп (от второй до пятой), рассмотрению которых посвящена диссертация, читателю приходится додумываться самостоятельно!

4. Хотелось бы получить дополнительные разъяснения по поводу следующего:

- Как понимать, что «...человека в экономической теории необходимо рассматривать... как сложное диалектическое существо» (с.273) [выделено мною - Н.Ш.]? И в этой связи еще вопрос: насколько в методологическом плане совместимы «человекообразность», на которую диссертант часто ссылается многократно (с. 32, 33 и др.), и диалектика?

- Что такое «Самоорганизованная (синергитическая) онтология ...» (с.183)? Каким образом может самоорганизоваться онтология?

- Кто такие «этически гетерогенные экономические субъекты», которых следует вводить в рамки методологии экономической науки и сколько их или их видов? «... Гуманистическая картина мира формирует представления о взаимодействии этически гетерогенных экономических субъектов [выделено мною – Н.Ш.],...» (с.179) и что значит «гетерогенность экономического поведения» (с.123)?

Тем не менее, указанные замечания не ставят под сомнение теоретическую новизну и практическую ценность исследования О. В. Нифаевой и носят уточняющий характер.

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность научных положений вытекает из непротиворечивости формулировок и логической связанности рассуждений автора. Обоснованность результатов исследования базируется на использовании фундаментальных научных, историко-методологических, этико-философских трудов ведущих отечественных и зарубежных ученых, релевантных исследуемой проблеме. Библиографический список включает более трех сот литературных источников, включая периодические и монографические издания, в том числе на языках оригиналов.

Результаты исследования прошли широкую апробацию на многочисленных и представительных, престижных международных и всероссийских конференциях и других научных мероприятиях. Часть положений и выводов диссертации, представленных в отдельных работах, получили признание и положительную оценку на

¹ В пункте 3 страницы указаны по автореферату [Н.Ш.].

различных научных конкурсах. Основные положения и выводы диссертации опубликованы в 75 работах соискателя общим объемом 91,38 п.л. (авторский объем составляет 91,33 п.л.), в т.ч. трех монографиях объемом 59,23 п.л., 27 научных статьях в изданиях, определенных ВАК России, объемом 17,64 п.л. Опубликованные работы и автореферат отражают научные положения диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842). Диссертация Нифаевой Ольги Владимировны на тему: «Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, отвечает требованиям научно-квалификационной работы, в которой на основании выполненных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых квалифицируется как научное достижение в области современной методологии историко-экономических исследований, выявлении и раскрытии этических аспектов эволюции экономической теории. Работа обладает внутренним единством, теоретической и практической значимостью. Диссертация и автореферат соответствуют критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Нифаева Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

РГПУ им. А. И. Герцена
подпись _____

удостоверяю _____
Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы



Наталья Александровна Шапиро
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономической теории
и экономического образования
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена».

191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48, корп. 6

Телефон: 8 (812) 315-53-21

E-mail: teorecon_rgpu@mail.ru; nshapiro@herzen.spb.ru