

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
Д 002.009.04 на базе
ФГБУН Института экономики РАН

Отзыв официального оппонента

доктора экономических наук, профессора Покидченко Михаила Георгиевича на диссертацию Нифаевой Ольги Владимировны на тему: «Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность избранной темы диссертации. Проблема взаимодействия экономической теории и этики в настоящее время является одной из самых востребованных и в то же время недостаточно изученных областей исследования в экономической методологии и истории экономической мысли. На протяжении всего времени существования экономической теории как самостоятельной науки ее предмет, объект и методологические предпосылки всегда самым тесным образом перекликались с традиционной этической проблематикой представлений о должном, благе, справедливости, о допустимом или не допустимом с моральной точки зрения хозяйственном поведении человека. Это обусловлено тем, что экономическая теория и этика как социально-гуманитарные науки имеют общий объект исследования – человека и его поведение. Комплексные историко-методологические исследования, к которым относится оппонируемая диссертация, способствуют взаимообогащению экономической теории и этики, позволяют открывать новые предметные области исследования в экономической методологии,

вовлекают в орбиту экономической науки новые идеи и подходы. Таким образом, тема диссертационной работы является актуальной.

Общая характеристика диссертации. Тема и содержание диссертационного исследования отвечают Паспорту научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория, в частности пунктам 4.1. Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий; 4.3. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке; 4.7. Методология историко-экономических исследований.

В диссертации и опубликованных по теме исследования работах соискателя на базе анализа широкого круга отечественной и иностранной литературы дается оценка вклада различных направлений экономической мысли в развитие экономической науки с точки зрения влияния этических аспектов. Работу отличает последовательность и согласованность изложения материала, соответствие оформления установленным требованиям, большое количество ссылок на источники литературы по экономической теории, методологии, этике, философии науки, а также труды ведущих ученых-экономистов прошлого и современных экономистов-методологов. Автор аргументированно подходит к освещению результатов исследования, проводит их сравнение с уже имеющимися взглядами, намечает пути для дальнейшего использования результатов проведенного исследования.

Диссертация включает не только разработку собственного методологического подхода к исследованию характера взаимосвязи экономической теории и этики, но и его реализацию применительно к таким проблемам, как определение предмета экономической науки, направлений роста теоретического экономического знания и соотношения нормативной и позитивной экономической науки. Поставленные в работе задачи определяют логику изложения материала и полученные теоретические результаты.

В первой главе автор справедливо акцентирует внимание на том, что в любой экономической теории присутствуют этические компоненты (с. 50), а также характеризует ряд особенностей современной экономической методологии (с. 65-70). Обращает на себя внимание вывод соискателя о том,

что на переходных этапах развития экономического знания связь экономической теории и этики выступает особенно рельефно.

В материалах второй главы особый интерес представляет характеристика автором причин отделения экономической науки от этики (с. 78-81, 86-88). Во второй главе диссертации предложенный автором методологический подход реализуется в двух направлениях: при анализе взглядов некоторых ведущих ученых-экономистов, что позволяет показать, какую роль единство и взаимообусловленность различных этических аспектов сыграли в приращении экономического знания по ряду направлений, перечисленных в автореферате и более подробно в диссертации (с. 88-125); в ходе интерпретации дихотомии нормативного и позитивного начала в экономической науке (с. 129-136). В целом можно согласиться с автором в том, что благодаря постепенному расширению представления о сложности и многофакторности поведения экономических субъектов имеет место вовлечение в экономический анализ все большего количества этических факторов (ценностей, идеалов, привычек, инстинктов, мотивов, убеждений человека). Соответственно экономическая теория становится более реалистичной, приближенной к хозяйственной практике.

В третьей главе автор диссертации концентрируется на изложении понятия, функций и эволюции онтологических представлений в экономической теории в русле влияния этики: рассматривает процесс формирования онтологических предпосылок экономической теории в трудах А. Смита, Г. Шмоллера, Т. Веблена, Й. Шумпетера, Дж. Коммонса (с. 143-157), систематизирует функции дисциплинарной картины мира (с. 157-160), выявляет подходы к взаимосвязи экономической теории и этики, которые сложились в методологии экономической науки (с. 174-177), определяет специфику трансформации дисциплинарной онтологии экономической теории во взаимосвязи с этикой, предлагает модель эволюции экономической теории и методологии с учетом влияния этических аспектов (с. 185-192).

В содержании четвертой главы обращает на себя внимание, прежде всего, анализ автором не только модели человека экономического и

различных альтернативных моделей, но и концепции экономической рациональности с учетом влияния этики. Автор диссертации приводит различные трактовки классической экономической рациональности, прослеживает изменения в представлениях об экономической рациональности в соответствии с изменениями в концепции научной рациональности в целом (с. 258-264). Большое внимание диссертант уделяет предлагаемым отечественными и зарубежными учеными альтернативным концепциям рациональности, обобщая их анализ в удобной табличной форме (с. 264-266), а также понятию этической рациональности с точки зрения авторского методологического подхода и многоаспектной взаимосвязи экономической теории и этики (с. 266-269).

В заключении автор обобщает результаты проведенного исследования и обозначает пути дальнейших исследований в области пересечения экономической теории и этики.

Наличие *научной новизны* в диссертации не вызывает сомнений. Диссертационная работа содержит положения, которые касаются совершенствования и развития концептуально-методологических основ исследования важной теоретико-методологической проблемы выявления этических аспектов эволюции экономической теории на основе сложной, многоуровневой взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли. Среди элементов научной новизны по своей теоретико-методологической и практической значимости наибольшее внимание оппонента привлекли следующие положения диссертации:

– авторский методологический подход к исследованию роли этики в развитии экономической теории, основанный на многоаспектном (прикладном, императивном и когнитивном) характере взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли;

– выявление особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли XVIII-XXI вв., а также новая интерпретация проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки;

– характеристика онтологического, гносеологического и праксеологического уровней структуры взаимосвязи экономической теории и этики, исследование процесса формирования онтологических предпосылок экономической теории и роли этики и ценностных ориентаций ученого-экономиста в построении дисциплинарной онтологии.

В то же время некоторые существенные положения диссертации вызывают двойственное чувство. Зачастую исследование диссертанта происходит по следующей схеме. Автор находит и формулирует интересную и оригинальную проблему, что для науки не менее важно, чем ее решение. Затем происходит исследование этой проблемы, в процессе которого автор высказывает интересные частные выводы, но, подводя итоги, диссертант делает обобщающий вывод, с которым я не могу согласиться.

Разберем это утверждение на примере двух центральных проблем диссертации.

Безусловным научным достижением диссертации является триединый методологический подход к анализу этики в ее взаимодействии с экономической наукой. Речь идет о когнитивном, императивном и прикладном аспекте этики, причем формулирование когнитивного подхода и его применение в исследовании этики и экономики является заслугой диссертанта. В процессе этого исследования поднимаются такие проблемы, как многоуровневый подход к этическим действиям человека: его представления об идеальном типе общества и экономики, представления о его действиях в качестве хозяйствующего субъекта и этические взгляды ученого при формировании им экономических теорий. Здесь же рассматриваются позитивный и нормативный подход в экономической науке, множественность трактовок рациональности и другие интересные проблемы. Но в итоге делается общий вывод о том, что первоначально в древнегреческой философии этика трактовалась более широко (по сравнению с современными трактовками) как обобщающая наука о человеческой деятельности, и, по сути, предлагается вернуться к этой трактовке этики, аналогичной понятию «нравственная философия», которую преподавал

А. Смит и которая включала в себя все социально-гуманитарные науки, в том числе и экономическую. В этом автор видит «методологический потенциал этики как науки для развития других наук о человеке и обществе» (с. 45). Этот вывод кажется мне сомнительным.

Другой важной проблемой диссертационного исследования является изменение места этики в истории экономической науки. Эту историю автор делит (ссылаясь на В. С. Стёпина) на классический, неклассический и постнеклассический период, что не соответствует существующей периодизации истории экономических учений. (Вынося на защиту определенные теории, надо их доказывать, а не ссылаться на другого современного ученого). Рассматривая эту проблему, автор ставит интересную задачу «определить роль взаимосвязи экономической теории и этики на поворотных этапах эволюции экономической теории и методологии» (с. 9), т.е. речь идет о неоднозначном проявлении этики в качестве элемента экономической науки, с чем я согласен. Но затем следует итоговый вывод об «усилении этической составляющей в развитии теоретических идей и методов... при переходе от классицизма к неклассицизму и постнеклассицизму экономической науки» (с. 11). С этим выводом я не согласен.

Моя точка зрения, которую может оспорить диссертант, заключается в следующем. До появления классической политэкономии в экономической мысли Древнего Востока и античности, в экономической мысли Средневековья (христианского и мусульманского) и в концепциях камерализма роль этики была велика. В классической политэкономии она сократилась до понятия «экономический человек» (человек-эгоист), но эгоизм тоже является этическим понятием. В середине XIX в., когда начался кризис в классической политэкономии, историческая школа предложила гораздо более широкий ряд влияющих на экономику этических факторов, но тем не менее классическая политэкономия оставалась мейнстримом в экономической науке до конца XIX в. Затем после маржиналистской революции на роль мейнстрима в XX в. выходит маржиналистское

направление (неоклассики, кейнсианцы и т.д.), в теориях которого число этических факторов по-прежнему невелико, а его критиком становится институционалистское направление с большим набором этических факторов. В настоящее время в мировой экономической науке есть ряд ученых, уделяющих большое внимание многообразию этических факторов в экономике, но к мейнстриму они не принадлежат. Таким образом, диссертант выдает желаемое за действительное.

Однако отмеченные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы О. В. Нифаевой, не снижают степень теоретической и практической значимости проведенного исследования.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в формировании концептуальных основ изучения влияния этических аспектов на развитие экономической теории и методологии. Комплексный и интегрированный характер проведенного исследования и авторский методологический подход к решению поставленных в работе задач могут быть использованы в дальнейшем специалистами по экономической методологии и истории экономической мысли при решении важнейших методологических и науковедческих вопросов экономического знания. Результаты подобного рода исследований, становясь известными широкому кругу ученых и будущих экономистов, способствуют повышению качества экономического образования, эффективности научных исследований, приобщению к последним достижениям экономической теории и методологии через систему образования, повышения квалификации и научного консультирования. Результаты диссертации, особенно связанные с переосмыслением онтологических предпосылок экономической теории в модели человека и концепции экономической рациональности, также могут послужить методологическим фундаментом при разработке эффективных мер социально-экономической политики.

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждаются тем, что в качестве теоретической и методологической базы

исследования использовались общенаучные методы (анализа, синтеза, группировки, классификации, сравнения, аналогии). Диссертация базируется на системном подходе, интеграции достижений экономической методологии, философии науки и этики, глубоком осмыслении оригинальных трудов ведущих ученых-экономистов (список литературы включает 340 источников), привлечении инструментов диалектической логики и категориального аппарата философии науки. Результаты исследования прошли достаточную апробацию и были положительно оценены на международных и всероссийских научных мероприятиях, конкурсах научных работ, получили поддержку в виде гранта Губернатора Брянской области молодым ученым региона, а также были внедрены в учебно-методическую работу.

Выводы и основные положения диссертации нашли отражение в 75 опубликованных соискателем работах, общий объем которых составляет 91,38 п.л. (в т.ч. авторский объем 91,33 п.л.), включая три авторские монографии объемом 59,23 п.л., 27 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК России, объемом 17,64 п.л., статьи в сборниках научных трудов и материалов конференций. Автореферат и опубликованные соискателем работы в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года). Диссертация О. В. Нифаевой на тему: «Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, является оригинальной, законченной научно-квалификационной работой, в которой решена важная научная проблема выявления роли этики в эволюции экономической теории и методологии, что имеет большое значение для развития экономической науки. Диссертационная работа характеризуется теоретической и

практической значимостью, содержит новые выводы, результаты и научные положения, которые вносят весомый вклад в решение проблемы взаимодействия экономической теории и этики в истории экономической мысли и в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор, Нифаева Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент,
 профессор кафедры истории
 народного хозяйства
 и экономических учений
 федерального государственного
 бюджетного образовательного
 учреждения высшего образования
 «Московский государственный университет
 имени М. В. Ломоносова»,
 доктор экономических наук,
 профессор

Покидченко Михаил Георгиевич

26 мая 2022 г.



Покидченко М.Г.
 удостоверяю
 канцелярией экономического

факультета МГУ

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы,
 Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
 3-й новый учебный корпус, Экономический факультет
 Телефон: 8 (495) 939-30-68
 E-mail: postmaster@econ.msu.ru; pokidchenko@yandex.ru