

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
Д 002.009.04 на базе
ФГБУН Института экономики
РАН
117218, г. Москва,
Нахимовский проспект, д. 32

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Кошовец Ольги Борисовны на тему:
«Формирование современной парадигмы экономического знания:
методологические, онтологические и институциональные аспекты»,
представленной на соискание ученой степени доктора экономических
наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория

Диссертационная работа О.Б. Кошовец посвящена рассмотрению весьма актуальной в настоящее время научной проблемы. Как реально развивается экономическое знание в широком институциональном контексте, что в значительной степени влияет на стандарты производства экономического знания, какое значение для развития экономической науки имеет экономическая профессия, иными словами, экономические знания, формируемые за пределами собственно академической сферы, прежде всего экспертами. Подобная постановка проблемы вызвана желанием понять, почему экономическая наука эволюционирует тем и не иным образом, а точнее пошла по пути развития абстрактного математического моделирования, несмотря на непрекращающуюся критику такой траектории развития, как со стороны самих экономистов, так и извне.

Автор считает, что классический позитивистский методологический подход, в основном фокусирующийся на том, каким должно быть знание, каким общенаучным нормам оно должно соответствовать, не позволяет прояснить поставленную проблему. В лучшем случае позитивистская и постпозитивистская критика, такая, как у М. Блауга, носит предписывающий характер. Иначе говоря, она не пытается понять, почему экономисты заняты моделированием, а объясняет, как им следует этим заниматься, чтобы модели имели ценность для общества и соответствовали критериям научного реализма.

Автор, судя по автореферату, наоборот, исходит из сложившегося направления развития дисциплины как из данности и исследует какие общественные институты и социальные сферы оказывают решающее воздействие на развитие экономической науки и на сложившиеся в ней научные практики, какое знание и почему ценно в сообществе самих экономистов. Решая

данную задачу, автор последовательно пытается провести детальный методологический и институциональный анализ процесса формирования современной парадигмы экономического знания с учетом сложившихся базовых механизмов его развития. В более широком плане ответы на эти вопросы подразумевают исследование того, как производится и воспроизводится экономическое знание. В связи с этим автор пытается понять, "какова в этом роль академической сферы, а какова роль других социальных сфер – таких как государство, бизнес (где востребованы и экономисты, и экономическое знание) и масс-медиа, которые берут на себя роль ретранслятора знания и формируют наши повседневные представления об экономике, экономической политике, а также во многом определяют сам наш способ мыслить "экономическое" (с.4). Следовательно, тему диссертационной работы О.Б. Кошовец можно считать востребованной и актуальной.

Судя по автореферату, диссертация представляет собой комплексное исследование, в работе проведен масштабный анализ классической и современной литературы по экономической методологии. Несомненным достоинством диссертации является рассмотрение экономической науки изнутри и снаружи за счет введения автором оригинального концепта "транс-эпистемического поля экономического знания", в рамках которого экономическая наука, создаваемая в академической и университетской среде, является лишь одним из компонентов экономического знания. Не меньший интерес представляет представленный автором анализ экспертного знания, источников легитимности и авторитетности экспертизы и роли экспертов в том, как функционирует и в каком направлении развивается экономическое знание.

Автор особенно отмечает, что основным источником и ресурсом экспертного знания является наука, а деятельность собственно экспертов ориентирована не на исследование, а преимущественно на предоставление интеллектуального сервиса. Еще одной оригинальной концепцией, отличающейся значительной научной новизной, является идея диссертанта о существовании двух относительно автономных эпистемических культур в рамках экономического знания: академической, связанной с производством знания в научных учреждениях, и экспертно-административной, развивающейся в рамках функционирования систем государственного и корпоративного управления и ретранслируемой масс-медиа (с 25). Автор выделяет сущностные характеристики этих типов экономического знания, способы их функционирования и ценностные ориентиры, которые за ними стоят, а также подробно анализирует практики квантификации, которые являются связующим звеном между ними.

Исходя из автореферата, диссертант пытается детально проследить, что происходит с экономическим знанием, как меняются его сущностные черты, когда оно становится частью практик государственного управления и принятых там стандартов работы, применяемых там техник и инструментов. На основании этого анализа ставится вопрос о сохранении в экономическом знании,

функционирующем за пределами академической сферы, свойственной научному исследованию установке на "научный реализм" и истинность. Таким образом, достигнутые соискателем и описанные в автореферате результаты диссертационной работы отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Согласно автореферату, главным научным достижением диссертации, имеющим большое теоретическое значение, является концептуализация процессов развития современного экономического знания, создание нового менее привычного, но при этом целостного образа экономической науки, а также выдвижение очень интересных гипотез относительно путей развития экономической науки и влияния на этот процесс других общественных институтов, связанных с созданием и распространением знания. Исходя из автореферата, автор хорошо знаком с зарубежной литературой и современными дискуссиями по методологии экономической науки. При этом его собственная работа призвана внести вклад в развитие и обогащение этих дискуссий и имеет целью включение российского экономического сообщества в эти мировые общенаучные дискуссии.

Наряду с высокой положительной оценкой работы необходимо сделать следующие замечания, которые требуют пояснения во время защиты.

1. Наблюдается некоторая переусложненность структуры автореферата: последовательность изложения пунктов научной новизны не совпадает с последовательностью пунктов основных положений и результатов работы. Так, например, первый пункт научной новизны получает раскрытие только в третьем пункте основных положений и результатов работы; второй пункт - в пятом пункте основных положений и результатов работы и т.п. Учитывая, что сложные проблемы, поднимаемые автором, требуют для восприятия определенных интеллектуальных усилий, было бы неплохо упростить композицию представления результатов проведенного исследования и, тем самым, облегчить доступ к их пониманию и оценке.

2. Автореферат содержит следы множества полемически заостренных тезисов, которые требуют дополнительного пояснения. Как пример, можно упомянуть тезис на стр. 23, когда автор описывает результаты структуралистской революции 1910 - 1940 гг.: "... если закон в виде причинно-следственной связи должен быть обязательно обнаружен в эксперименте, то структурные отношения доказываются только логическими и формальными средствами, для чего прекрасно подходят модели". Однако, представления о том, что природный закон можно так или иначе обосновать наблюдением или экспериментом - это представления, связанные с наукой эпохи Просвещения и ее наследием. Однако, если речь идет об истории и методологии науки в позитивистской традиции, то после Э. Маха, или, если брать классическую философию, то после работ Дж. Беркли и И. Канта, представления об обоснованности законов природы сильно поменялись: структуралистская революция лишь завершает эти изменения. Что касается обоснования законов

экономики, то их проявления носят исключительно статистический характер и никогда строго не соблюдаются. Не ясно, с чем или с кем здесь полемизирует автор.

Однако названные недостатки не снижают значимости работы в целом.

Считаю, что автореферат диссертационной работы позволяет сделать вывод о том, что исследование, проведенное О.Б. Кошовец на тему: «Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой решается актуальная и важная научная проблема определения общих онтологических и эпистемологических принципов альтернативного методологического подхода к решению проблем, сложившихся в области развития современной экономической теории. Диссертационная работа отвечает критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук и установленным "Положением о присуждении ученых степеней", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. 842, а ее автор, Кошовец Ольга Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория.

Заведующий кафедрой
управления наукой и инновациями
ФГБОУ ВО
"Национальный исследовательский
университет "Высшая школа экономики"
доктор экономических наук,
профессор
Фонотов Андрей Георгиевич

20.09.2022

Контактные данные:

Телефон: +7 (495) 761-93-42, e-mail: fonotov.ag@gmail.com

Адрес места работы:

Российская Федерация, 11369, Москва, Мясницкая ул., д. 20, каб. 241.

Подпись заверяю



16.09.2022