

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук
Д 002.009.04 на базе
федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института экономики РАН

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора экономических наук, профессора Карасёвой Людмилы Аршавириной
на диссертацию Нифаевой Ольги Владимировны
на тему: «Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность избранной темы диссертационной работы. Актуальность исследования, проведенного в диссертационной работе, не вызывает сомнений, что обусловлено как теоретико-методологическими, так и практическими обстоятельствами. Во-первых, проблематика взаимодействия экономической теории и этики является чрезвычайно востребованной и в то же время слабо изученной в современной экономической методологии. Во-вторых, актуальность исследования методологических и философско-этических предпосылок экономической науки только возрастает в условиях обсуждаемого кризиса экономической теории, актуализации субъектного подхода в анализе противоречивых и многообразных парадоксов и проблем современной российской и мировой экономик. В-третьих, обсуждение этических аспектов и их роли в развитии экономической теории неизбежно затрагивает вопрос о самих основаниях экономического знания, поиска места и уровня включения достижений этической науки в структуру экономической теории. Важнейшим признаком современной реальности является экономизация неэкономических по сути отношений (социальных, политических, духовных), что также выдвигает вопросы совершенствования методологических предпосылок экономической теории на основе обращения к ее истокам, заложенным в этике, моральной философии. Наконец, с практической точки зрения, переосмысление эволюции и методологии экономической науки непосредственно связано с проблемами формирования социально-экономической политики, повышения ее социально-гуманитарной направленности и этической эффективности, что еще в большей степени увеличивает значимость исследования различных областей пересечения экономической и этической сфер знания.

Общая характеристика работы. Нельзя не отметить, что заявленная автором цель, состоящая «в выявлении и раскрытии этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, структуры и особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли» (с.

9), благодаря решению методологически, теоретически и логически выверенных задач достигнута. А именно – разработаны концептуально-методологические основы исследования важной научной проблемы эволюции экономической теории и методологии с точки зрения влияния этики.

Ознакомление с текстом диссертации и трудами соискателя показывает, что диссертация О. В. Нифаевой является результатом многолетней работы автора, раскрывает его широкий междисциплинарный кругозор, глубокую проработку большого количества источников литературы по проблемам экономической методологии, истории экономической мысли, взаимодействия экономической теории и этики (340 наименований источников в списке литературы).

Особо отметим, что знакомство с научными публикациями автора и изучение текста диссертации показывает, что проблема терминологии, языка науки, четкой спецификации научных терминов является одной из приоритетных проблем авторской методологии. В частности, отталкиваясь от поставленной цели, О.В. Нифаева вдумчиво и скрупулезно анализирует терминологические аспекты происхождения категорий этики и самого слова «этика» (с. 34-38), концентрируя внимание на понимании этики разными учеными-экономистами и, соответственно, на значении, которое они придавали этическим аспектам развития теоретического экономического знания. При этом автор аргументирует свою позицию, обращаясь, казалось бы, к хорошо известным и изученным работам ведущих мыслителей прошлого и в то же время находя в них новые идеи. В частности, это касается этических представлений А. Смита, С. Сисмонди, Ж. А. Кондорсэ, Дж. С. Милля, Г. Шмоллера (с. 35-37).

Тема и содержание диссертации соответствуют п. 4.1. «Философские, этические и методологические предпосылки экономических теорий», п. 4.3. «Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке», п. 4.7. «Методология историко-экономических исследований» Паспорта научной специальности 08.00.01 – Экономическая теория (экономические науки).

Диссертационная работа носит комплексный характер, охватывает большой исторический промежуток времени, затрагивает широкий пласт разнообразных проблем экономической методологии через призму авторского методологического подхода с включением в анализ влияния этики.

Работу отличает не только логичность построения и аргументированность основных положений в рамках заявленной методологии, но и корректное обращение с первоисточниками, обобщение материала в виде рисунков и таблиц, что значительно облегчает восприятие содержания диссертации в такой области, как экономическая теория и методология.

Первая глава «Эволюция экономической теории и методологии во взаимосвязи с этикой», на наш взгляд, является принципиальной для всей работы, закладывая исходные методологические и теоретические принципы исследования, являясь основой 1, 2 и 3 пунктов результатов, полученных лично автором.

Реализация цели исследования потребовала осмысление автором проблем развития экономической теории с позиций ее философских и методологических составляющих, анализа специфики классической, неклассической и

постнеклассической экономической науки с точки зрения характеристик объекта исследования и используемых методов. Привлечение автором аппарата философии науки при рассмотрении типов научной рациональности и системных объектов исследования различного уровня сложности (с. 17-33), позволило диссертанту сделать вывод о том, что в экономической науке сосуществуют и взаимодействуют различные течения, направления и школы, находящиеся на классическом, неклассическом и постнеклассическом этапах развития, а сама эволюция экономической науки носит нелинейный характер (с. 23-25). Это обстоятельство представляется весьма важным в свете современных дискуссий о кризисе ряда течений экономической теории. Автор диссертации видит перспективы дальнейшего развития экономической теории, а также потенциал совершенствования ее моделей и методов исследования в плодотворном взаимодействии различных направлений экономической мысли, в том числе тех, которые никогда не отрицали тесную взаимосвязь экономической теории и этики.

Именно в этой главе диссертант разрабатывает собственный методологический подход, предполагающий, что со времени отделения экономической теории от этики взаимодействие этих двух наук носило многоаспектный характер. Автор выделяет три таких аспекта (императивный, прикладной и когнитивный), но обращает внимание, прежде всего, на когнитивный аспект взаимодействия экономического и этического знания. Такой акцент О.В. Нифаева объясняет тем, что этот аспект не выделяется в экономической методологии, поскольку этическая проблематика в экономической теории традиционно воспринимается как сфера нравственных императивов поведения, сфера должного, а не наука о характере, привычках, мотивах и потребностях человека (с. 42-46). Подчеркивая чрезвычайно важное значение когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики с точки зрения представлений о человеке, его ценностях и мотивах хозяйственного поведения, Нифаева О.В. приходит к выводу, что эти представления образуют методологический и онтологический фундамент, ядро экономической теории. Тем самым этика в ее когнитивной функции, если придерживаться терминологии диссертации, с момента возникновения самостоятельной экономической науки инкорпорирована в нее и оказывает влияние на формирование экономической методологии.

Материал **второй главы** «Этические аспекты роста теоретического экономического знания» представляет ценность с точки зрения особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли. Диссертация охватывает продолжительный исторический период и спектр экономических учений со времен формирования первых зачатков экономического знания в теологии и этике. Во этой главе дана обобщенная характеристика этико-экономических воззрений в государствах Древнего мира и в Средние века, подтверждена тесная связь этих воззрений с политической и религиозной жизнью общества (с. 74-79).

Почетное место в главе занимают труды А. Смита. В частности, в диссертации обращается внимание на богатый этический контекст «Исследования о природе и причинах богатства народов» А. Смита. Обращение

шотландского мыслителя к категориям этики, описание черт характера человека, полезных и вредных для экономики, является, по мнению Нифаевой О.В., еще одним подтверждением того, что в работах А. Смита отсутствует так называемая модель человека экономического – эгоиста, сосредоточенного исключительно на удовлетворении личного материального интереса. Эгоизм вовсе не преподносится как основной экономической мотив или исключительно полезное для экономики свойство человека (с. 82-86).

Несомненным достоинством диссертационной работы является то, что автором проведен анализ этико-экономических взглядов ряда ведущих ученых-экономистов, в трудах которых можно проследить не просто сохранение взаимосвязи экономических и этических взглядов, но и глубокий, многоаспектный, интегральный характер этой взаимосвязи. В этом плане привлекает внимание обращение соискателя к работам Ш. Фурье, К. А. Сен-Симона, Й. Шумпетера, Ф. Найта и других ученых, которые довольно редко или вообще не упоминаются в связи с проблемой пересечения экономической теории и этики. Между тем, как показывает автор, труды этих и других ученых (Г. Шмоллера, Т. Веблена, Дж. Коммонса, Дж. М. Кейнса) являются не только вехами в развитии экономической науки, но и, по мнению автора, яркими примерами интеграции когнитивного, прикладного и императивного аспектов взаимодействия экономической теории и этики, положенных в основу авторского методологического подхода (с. 88-115).

Заметим, что с позиций многоаспектного характера взаимосвязи экономической теории и этики работы ряда ученых-экономистов вообще впервые анализируются в отечественной науке. Автор диссертации показывает, как нравственные цели и идеалы (императивный аспект) стимулируют научное мышление двигаться в направлении расширения понимания природы человека, особенностей его поведения в хозяйственной сфере (когнитивный аспект), в том числе для того, чтобы разработать те или иные меры социально-экономической политики (прикладной аспект) (с. 118-125).

Вторая глава диссертации важна и тем, что в ней дается аргументация 5 пункта результатов, полученных лично автором. В ней рассматривается до сих пор не потерявшая свою актуальность проблема разграничения нормативной и позитивной экономической науки. Методологический подход автора диссертации под иным ракурсом рассматривает эту проблему. Для обоснования своей позиции соискатель вводит в более широкий научный оборот малоизвестные взгляды Ж. А. Кондорсэ, А. Смита, А. Вагнера, Г. Шмоллера, Л. Вальраса, Дж. Коммонса на проблему соотношения экономической науки и искусства (с. 127-128, 133-134). Рассматривая вопрос о так называемом «нормативном повороте», автор указывает на то, что гипотетический характер ряда положений экономической теории не отрицался и ранее, за что экономическая наука не раз подвергалась (и до сих пор подвергается) критике как чрезмерно абстрактная и оторванная от реальности (с. 130-132). Автор аргументирует положение о том, что сближение с этикой, а не декларативный отказ от нее, может защитить экономическую науку от критики в нереалистичности, придав ей более позитивный характер на основе пересмотра

и совершенствования ее методологических предпосылок в русле когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики (с. 134-136).

Научная значение материала **третьей главы** «Методологическое обоснование роли этики в процессе эволюции экономической теории» состоит, прежде всего, в выявлении философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики (с. 140-142), в разработке концептуально-методологической схемы исследования роли этики в эволюции экономической теории и методологии, которую автор приводит в приложении Б (с. 319). Это нашло отражение в 6–10 пунктах результатов, полученных лично автором.

Автор предлагает исследовать роль этики в эволюции экономической теории на трех уровнях: онтологическом, гносеологическом и праксеологическом. По мнению Нифаевой О.В., это позволяет интегрировать представления о мире экономики (дисциплинарную экономическую онтологию) с познавательными возможностями экономической науки и выводами для практики, а также согласовать функции этики в эволюции экономической теории с функциями экономической методологии. На каждом из указанных выше уровней автор диссертации затрагивает и обсуждает важные вопросы взаимосвязи экономических и этических категорий, этического выбора экономических субъектов (с. 143-173).

По нашему мнению, большой интерес представляет интерпретация автором проблемы формирования онтологических предпосылок экономической теории с учетом влияния этики. Опираясь на результаты изучения работ ряда ведущих ученых-экономистов, диссертант выделяет две линии в процессе формирования онтологических представлений ученых (с. 143, 156-157). Обе линии берут начало в трудах А. Смита, а именно в его знаменитых эссе по истории наук и искусств. Отметим, что диссертант опирается на работы ученого, изучая их на языке оригинала, причем существование некоторых из них недостаточно хорошо известно российскому читателю. Акцентируем на этом внимание именно потому, что обращение к оригинальным текстам позволяет целостно охватить идеи того или иного мыслителя, увязать их с идеями других ученых, работавших в той же языковой среде, в то время как в переводных изданиях некоторые корреляции могут быть утрачены.

Как видно из диссертационной работы, А. Смит, а вслед за ним Г. Шмоллер, Т. Веблен, Дж. Коммонс и Й. Шумпетер показали, насколько велика роль этической, аксиологической составляющей в процессе научного теоретизирования, так как ученый воспринимает мир в соответствии со своими идеалами, привычками, предрассудками, ценностями, мировоззрением (с. 144-157). Это служит еще одним подтверждением того, что этика изначально встроена в экономическую теорию уже на уровне онтологии.

Философско-методологический анализ работ Г. Шмоллера, Т. Веблена и Дж. Коммонса ценен тем, что автор диссертации вводит в экономическую методологию представления о вкладе немецкой исторической школы и оригинального институционализма именно в развитие ее во взаимосвязи с этикой, тогда как в отношении указанных направлений экономической мысли сложился некий стереотип, что работы их представителей носят

преимущественно описательный характер. Особое внимание привлекает то, как диссертант излагает методологические взгляды Дж. Коммонса. Новые грани взглядов Дж. Коммонса отражаются в выделении им инженерного и волюнтаристического онтологических подходов в истории экономической мысли, роли междисциплинарных взаимодействий естественных и социально-гуманитарных наук, а также привычек мышления, идеалов и ценностей ученого, его представлений о должном и справедливом (с. 153-156).

Достоинством внимания является то, что соискатель не делит течения экономической мысли на связанные и не связанные с этикой, а подчеркивает, что большое значение имеет то, как тот или иной ученый понимает этику (учитывая многоаспектность ее влияния на эволюцию экономической теории и методологии). Исходя из этого, в диссертации не проводятся однозначные разграничительные линии, а предлагаются более гибкие решения. В частности, автор выделяет и дает характеристику пяти подходов в соответствии с обозначенными им философско-методологическими уровнями взаимосвязи экономической теории и этики, лежащих между декларативным дистанцированием от этики и признанием неотъемлемого влияния этики на экономику (с. 174-177). Автор также справедливо замечает, что большинство разногласий между учеными по поводу роли этики в эволюции экономической науки часто можно объяснить их разным пониманием самой этики либо смешением науки этики с ее предметом – моралью (с. 175).

В третьей главе диссертации излагаются вопросы происхождения, значения и различных толкований принципов коллективизма и индивидуализма (с. 193-200). Автором приведены четкие характеристики преимуществ и ограничений принципов индивидуализма и коллективизма. Одновременно соискатель указывает на то, что в истории экономической мысли имели место примеры нивелирования оппозиции индивидуализма и коллективизма с точки зрения когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики. То есть речь идет об учете многомерной этической природы человека, единства его индивидуального и социального начала, взаимовлияния индивидуальных особенностей личности и институционального окружения. Это особенно характерно, как вытекает из диссертации, для работ К. А. Сен-Симона, Т. Веблена, Дж. М. Кейнса, Й. Шумпетера, Ф. Хайека и ряда других ученых. Благодаря такому подходу этим ученым удалось вместо изучения изолированных одномерных экономических субъектов рассматривать крупные сдвиги в экономическом развитии в широком историческом контексте, предполагающем изменение нравственной природы личности и системы ценностей общества в долгосрочной перспективе (с. 201-202).

В четвертой главе «Трансформация онтологических оснований экономической теории с точки зрения влияния этики» диссертант исследует важный на современном этапе экономического развития вопрос трансформации представлений о человеке и экономической рациональности, позволивший сформулировать автору пункты 11 и 12 элементов новизны диссертации.

Давая характеристику представлениям о человеке в трудах ряда ученых, диссертант более подробно останавливается на идеях А. Смита. Уточнение истинных взглядов А. Смита имеет принципиальное значение для прояснения

вопроса о роли этики в развитии экономической теории, так как традиционно считается, что именно благодаря А. Смиту в экономической науке закрепилась модель *homo oeconomicus*. Углубленное изучение автором двух крупнейших работ А. Смита (имеются многочисленные ссылки автора диссертации на «Исследование о природе и причинах богатства народов» и «Теорию нравственных чувств») показывает, что это далеко не так, в работах А. Смита можно выделить не одну, а несколько моделей человека. Как следует из диссертации, в этической природе человека шотландский мыслитель выделяет и классифицирует множество составляющих, а не отдает предпочтение одному лишь эгоизму. Этико-психологической подоплекой экономического поведения человека как общественного существа оказывается вовсе не эгоизм, а тщеславие (с. 212-214).

Уточнения идей А. Смита и других ученых-экономистов прошлого, сделанные в диссертации, являются важными для понимания специфики эволюции экономической мысли и экономической методологии. Их введение в научный оборот будет способствовать углублению дискуссии и расширению представлений о вкладе различных течений и направлений экономической мысли, отдельных ученых в развитие экономической методологии, в понимание природы и факторов экономического поведения.

В этой главе диссертации предложена авторская систематизация ограничений, присущих модели *homo oeconomicus*, раскрываются и обобщаются несогласованности, лежащие в ее основе, соответственно делающие столь же несогласованными и теории, в основу которых положена данная модель. Это касается, в частности, предпосылок максимизации, неизменности предпочтений, безупречных вычислительных способностей экономических субъектов и других характеристик человека экономического (с. 219-229).

В настоящее время появляется все больше альтернативных моделей человека, в той или иной степени снимающих ограничения модели *homo oeconomicus*, анализ которых также проведен в четвертой главе. Автор концентрируется на обобщении характера альтернативных моделей человека в ряде течений экономической мысли (приложение Г, с. 322-323), а также выделяет признаки классификации альтернативных моделей человека (с. 230, 234). Диссертант приходит к выводам: 1) на поворотных этапах развития экономики и экономической науки количество альтернативных вариантов поведения увеличивается, что и фиксируют ученые в своих многочисленных моделях; 2) разработка альтернативных моделей человека, как правило, основывается на интеграции достижений экономической науки с другими науками о человеке (этикой, психологией, социологией) (с. 236-240); 3) за счет междисциплинарных взаимодействий модель человека экономического становится более ориентированной на хозяйственную практику, а благодаря достижениям экспериментальной экономики и экономической психологии некоторые предположения о человеческом поведении получают экспериментальное подтверждение.

Таким образом, изучение текста диссертации показывает, что **научная новизна** исследования заключается в формировании концептуальных и методологических основ выявления и раскрытия этических аспектов эволюции

экономической теории. К наиболее существенным элементам научной новизны, отражающим рамки исследования, определенные целью и задачами, поставленными автором, по нашему мнению, можно отнести следующее:

1) авторский методологический подход к исследованию роли этики в эволюции экономической теории и методологии, базирующийся на многоаспектном характере взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли (с. 34-37, 42-46, 319);

2) выделение функций этики в процессе развития экономической теории и методологии и последовательное раскрытие потенциала когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики как интегрирующего и образующего новое предметное поле исследования этико-экономических воззрений ученых-экономистов (с. 43-45, 50-51);

3) выявление тематических особенностей взаимосвязи экономической теории и этики в истории экономической мысли XVIII-XXI вв. на основе авторского методологического подхода (с. 118-125);

4) новую интерпретацию проблемы соотношения нормативной и позитивной экономической науки, науки и искусства, учитывающую многоаспектный характер влияния этики на развитие экономической теории, а также множественность трактовок термина «нормативный» (с. 134-136);

5) выявление философско-методологической структуры взаимосвязи экономической теории и этики, позволяющей по-новому анализировать проблемы формирования онтологических предпосылок экономической науки, гносеологический потенциал и практическую эффективность экономико-теоретических исследований (с. 140-142);

6) реконструкцию линий Г. Шмоллера – Й. Шумпетера и Т. Веблена – Дж. Коммонса, берущих начало в трудах А. Смита и связанных с пониманием процесса формирования онтологических предпосылок экономической теории с учетом роли этики и ценностных ориентаций ученых-экономистов (с. 143-157);

7) типологию подходов к взаимосвязи экономической теории и этики, сформировавшихся в историографии и методологии экономической науки, что способствует углублению понимания тенденций и перспектив развития экономического знания (с. 174-177);

8) разработку модели эволюции экономической теории с точки зрения специфики трансформации дисциплинарной онтологии и повышения роли когнитивного аспекта взаимосвязи экономической теории и этики (с. 183-192);

9) выявление специфики трансформации базовых элементов дисциплинарной онтологии экономической теории (модели человека и концепции экономической рациональности) с точки зрения влияния этических аспектов, в том числе систематизация различных способов мотивации и координации хозяйственной деятельности в истории экономической мысли (с. 229-231, 234-235, 240-257, 264-270).

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит не только в разработке концептуально-методологических основ изучения этических аспектов эволюции экономической теории и методологии, но и в расширении и углублении знаний о вкладе этических учений в развитие экономического знания, об особенностях эволюции экономической мысли и ее

методологических и онтологических оснований. Немаловажным обстоятельством, имеющим значение для отечественной науки, является введение в научный оборот идей и взглядов ряда ученых-экономистов, которые недостаточно хорошо известны или расходятся с общепринятыми представлениями. Важное значение имеет методологический подход автора. Аргументированный и подкрепленный многочисленными ссылками на труды ведущих ученых-экономистов, он последовательно реализован в диссертации, тем самым закладывая основания для будущих исследований и дискуссий влияния этики на развитие экономической науки.

Диссертационная работа также характеризуется **практической значимостью**. Согласимся с трактовкой практической значимости, представленной в диссертации (с. 13–14) и автореферате (с. 9).

Принимая неоспоримые достоинства и научную новизну диссертации О.В. Нифаевой, считаем необходимым включиться в дискуссию по взаимосвязи экономической теории и этики, этических аспектов развития экономического знания:

1. Опираясь на собственные, оригинальные методологические разработки, О.В. Нифаева обосновала формирование концептуальных и методологических основ выявления и раскрытия этических аспектов эволюции экономической теории. В развитие этой позиции следовало бы обратить внимание и на то, *как достижения этической науки встраиваются в систему теоретических представлений об экономике. Логично было бы задействовать для этого разработанные подходы к исследованию экономических отношений – диалектический, структурно-уровневый и политэкономический, позволяющие синтезировать научные, экономические знания с философскими представлениями, включая представления этического характера.*

В частности, важно было бы провести разграничение между понятиями хозяйственной и экономической систем, хозяйствующего и экономического субъекта – исходя из специфики их интересов. Многослойная система ценностей хозяйствующих субъектов характеризуется, по своей сути, некой устойчивой организацией, несущей в себе «генетический» – исторический, национальный, религиозный и другие коды. Это своего рода «застывшая форма». С другой стороны, реальная экономика, как система, характеризуется изменчивостью – под влиянием политических, социальных, экономических реалий, особенно в периоды трансформаций.

В этом контексте принципиальное значение имеет процесс оформления господствующего экономического интереса через институты – *нормы, правила, ценности. Они формируют внешнюю мотивационную систему поведения и взаимодействия хозяйствующих субъектов.* Социально-экономическая сущность хозяйственной системы (характер её производственных отношений) проявляется, таким образом, в системе ценностей хозяйствующих субъектов, складывающейся как результат осознания субъектами своего места в обществе, социально-экономической среды своей жизнедеятельности. Эта сущность вступает в противоречие с ценностными установками субъектов, обусловленными «генетически». В этом противоречии кроется, по нашему мнению, причина того, что называют *иррациональным* поведением

хозяйствующих субъектов, возникновением неформальных норм поведения и многообразных «ловушек», рождающих разного рода отчуждения, снижающих экономическую эффективность и затрудняющих понимание путей её повышения.

2. Представляется, что проблематика модели человека в экономике также упирается в различие хозяйствующих и экономических субъектов. Очевидно, модель homo oeconomicus (экономического человека), соответствующая определенному типу экономической системы, будет трансформироваться в принципиально иную, если произойдет общая, системная трансформация хозяйства. В наше время уже разработаны технологии, которые открывают возможность «экологизации» хозяйственной деятельности и развития экономики принципиально нового вида. Но это не означает, что критерий соотношения «результатов и затрат» перестанет быть критерием экономическим. Вопрос – о социально-экономических формах результата, затрат и их соотношения. Ключевой вопрос, который встает перед экономической наукой и обществом – целеполагание движения вперед: что на сегодняшний день является *главной ценностью в стране*? Во имя чего и в чьих интересах должно проектироваться будущее?

3. Реальный человек неизмеримо сложнее теоретического экономического субъекта – но это вопрос о соотношении теории и практики, способах и механизмах перехода от абстрактных формул – к их практической проверке и далее – к более полному и точному моделированию социально-экономической реальности. В конечном счете, теоретическая экономика стремится к идеальному выражению сущности хозяйственной практики. Конкретизация теоретических представлений необходима, но делает теорию поверхностной, принимающей видимое, непосредственно наблюдаемое - за сущность.

Обобщая эмпирические данные, теория должна при этом оставаться системой абстракций, моделирующих реальности. Важно, чтобы абстракции были *научными*, сохраняющими отношение к реальности, позволяющими глубже познать и успешно развивать практику. Поэтому добавление новых этических, социальных, психологических мотивов в модели поведения экономических субъектов, возможно только тогда, когда они будут отражать сущность реализуемых экономических отношений.

Теория, базирующаяся на поверхностных, возможно даже правильных, но неглубоких представлениях, может завести экономику и общество в тупик. Это уже характерно для экономик-с, составляющей экономико-идеологическую основу политики государств «коллективного Запада». Ограниченность мышления рамками коммерческого рационализма может быть опасна и для отечественного истеблишмента, воспринявшего некритически в 90-е гг. Гарвардскую парадигму и построенную на ней систему абстракций.

Подчеркнем, что отмеченное является реакцией на интересные и важные выводы, полученные соискателем, не снижающие теоретическую и практическую значимость исследования, желанием предложить пусть дискуссионные, но некоторые идеи для дальнейшей работы в этом научном направлении.

Диссертационная работа представляет собой первое в отечественной экономической науке комплексное, серьезное, самостоятельное научное исследование актуальной и в то же время сложнейшей проблемы взаимосвязи экономической теории и этики и этических аспектов развития экономического знания, что весьма положительно характеризует соискателя.

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется в первую очередь тем, что исследование О.В. Нифаевой базируется на глубоком и всестороннем изучении фундаментальных научных трудов отечественных и зарубежных ученых-экономистов, энциклопедической литературы, специальной литературы по истории экономической мысли, экономической методологии, философии науки и этике, что позволяет связать воедино достижения различных отраслей социально-гуманитарного знания на длительном историческом отрезке существования самостоятельной экономической науки. Продуктивное использование актуального в настоящее время инструментария философии науки, в том числе концепций периодизации теоретического знания, научных революций, дисциплинарной картины мира, делает диссертационную работу убедительной, соответствующей последним достижениям в области методологии. Автор корректно использует общенаучные методы исследования.

Основные выводы и положения исследования получили положительную оценку на многих серьезных научных мероприятиях, представленных в диссертации (с. 14–16), автореферате (с. 9–11). Нельзя не отметить, что результаты исследования прошли апробацию не только на научных конференциях, но и в ходе участия соискателя в различных конкурсных научных мероприятиях, в том числе проводимых Вольным экономическим обществом России.

Автореферат и опубликованные соискателем работы отражают основное содержание диссертации. Следует подчеркнуть, что абсолютное большинство публикаций соискателя являются авторскими. Основные результаты и выводы диссертации полностью нашли отражение в опубликованных соискателем 75 работах общим объемом 91,38 п.л. (авторский объем 91,33 п.л.), в том числе трех авторских монографиях объемом 59,23 п.л., 27 авторских научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК России, объемом 17,64 п.л., а также многочисленных статьях и материалах конференций.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года). Диссертация О. В. Нифаевой на тему «**Этические аспекты эволюции экономической теории и методологии**», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, является оригинальной, самостоятельной, комплексной научно-квалификационной работой, ставящей и решающей актуальные научные проблемы (в области истории экономической мысли, соотношения нормативной и позитивной экономической науки, роли ценностных ориентаций субъектов и объектов познания, ценностной нагруженности экономического знания, этических факторов экономического поведения), имеющие большое значение

для экономической науки и хозяйственной практики; диссертация также обладает внутренним единством, теоретической и практической значимостью и содержит новые научные положения и выводы, вносит существенный вклад в расширение представлений о развитии экономической методологии, свидетельствует о высокой научной квалификации соискателя и полностью соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор, Нифаева Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:
заведующая кафедрой
экономической теории
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Тверской государственный университет»,
доктор экономических наук,
профессор

Карасёва Людмила Аршавировна

27.05.2022г.



Подпись Л. А. Карасёвой
удостоверяю
Ведущий специалист по
кадрам Н. Т. Новикова

170021, г. Тверь, 2-я улица Грибоедова, д. 22, корп. 7
Телефон: 8 (4822) 77-83-03
E-mail: economics.theory@tversu.ru