

В совет по защите диссертаций  
на соискание учёной степени кандидата наук,  
на соискание учёной степени доктора наук  
Д 002.009.04 на базе  
ФГБУН Института экономики РАН  
117218, г. Москва,  
Нахимовский проспект, д. 32

### О Т З Ы В

на автореферат диссертации Кошовец Ольги Борисовны на тему:  
«Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты»,  
представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория

Диссертационное исследование О.Б. Кошовец представляет собой попытку систематически, исходя из авторской методологической перспективы рассмотреть вечно актуальную проблему реалистичности экономических построений, вербальных и символических, а также тесно связанные с этим вопросы об особенностях онтологии экономической теории: что описывает, объясняет экономическая теория, где существует её объект (с. 3); что делает экономические модели универсальными и почему экономистам так важна эта универсальность, что на уровне эпистемологии поддерживает т.н. «экономический империализм» и активное проникновение дисциплины в смежные области (с. 5).

Многосторонний анализ поставленной проблемы с онтологической и эпистемологической точек зрения (чему, согласно оглавлению, посвящена большая часть исследования) приводит автора к необходимости подключить институциональный и социокультурный ракурсы рассмотрения, поставив вопрос о том, как экономическое знание реально функционирует и потребляется в обществе, где формируется дискурсивная, а не инструментальная и модельная части экономического знания, и какова в этом роль экономической профессии, международных и экспертных институций, занимающихся экономической политикой, такой фигуры как эксперт (с.5).

Решая данные задачи, диссертант отходит от доминирующего в экономической методологии постпозитивистского подхода и его нормативного, идеализированного представления о научном знании и развитии экономической науки и взамен обращается к современным методологическим разработкам и междисциплинарному подходу на стыке экономики, философии, истории и управления.

Особое внимание в диссертационной работе, согласно автореферату, уделяется актуальной и малоизученной в российской литературе теме функционирования экономического знания в связи с властью в контексте экспертно-административной деятельности. Автор подробно рассматривает трансформацию научного знания, переходящего из академической сферы в сферу экспертизы и обосновывает тезис о том, что при этом радикально меняется статус такой значимой

научной характеристики как объективность.

Судя по автореферату, среди достоинств диссертационной работы О.Б. Кошовец можно, прежде всего, выделить следующие моменты:

1) диссертантом были выделены основные этапы математизации и формализации экономического знания в рамках «основного течения» в контексте эволюции онтологического слоя экономического знания, продемонстрировано, что формальные онтологии, требуют дополнения дискурсивными онтологиями, выявлено, где и как формируются такие дискурсивные онтологии (с. 22-23). Также был обоснован тезис о формировании двух относительно автономных эпистемических культур производства экономического знания – научной и административно-экспертной, что в итоге привело к новой особой форме функционирования экономического знания как трансэпистемического поля (с. 25-26);

2) в работе концептуализирован процесс постепенного замещения (научной) теории (внеаучным) дискурсом (дискурсивными онтологиями, сформированными за пределами академической сферы) как ключевой компонент, определяющий современный этап развития экономического знания (с. 32-33).

Кроме того, судя по тексту диссертации, соискатель искомой степени отчетливо видит ограниченность языка математики в науке: «Мнение о том, что математика является "языком науки" стало прочным *предрассудком* не только в обыденном сознании, но и среди *учёных*. ... Математические представления, по меньшей мере, претендуют на фиксированность однозначно выделенного (определённым, часто нематематическим способом) значения, тогда как *языковые конструкции* этому требованию не удовлетворяют в принципе. Попытки создать "точный язык" в практике реальных наук никогда не осуществляются полностью и, как правило, ограничиваются терминологией и формализацией, которые обе суть временные, вспомогательные конструкции и не исчерпывают практики научной репрезентации и моделирования» (с. 180, сноска 58).

Согласно автореферату, главными достижениями диссертации, имеющими большое теоретическое значение и обладающими научной новизной, являются:

1) применение методологической перспективы, в рамках которой экономическая наука рассматривается как неотъемлемая часть экономического знания, значительный пласт которого развивается за пределами академической сферы в других социальных сферах, к одной из таких сфер, а именно, к государственному управлению в экономически развитых странах;

2) на этой основе предложена гипотеза о формировании и развитии двух относительно автономных эпистемических культур производства экономического знания – научной и административно-экспертной;

3) показано, что условия воспроизводства и применения знания в рамках этих культур принципиально различаются, однако есть эпистемические практики (квантификация, производство статистических данных и формализация), которые их объединяют, способствуют сближению и дальнейшему сращиванию;

4) показано, что крен в формальную инструментализацию в рамках обеих эпистемических культур является закономерным следствием сложившихся условий воспроизводства экономического знания.

В то же время, несмотря на несомненные достоинства диссертационного

исследования и существенную научную новизну, в автореферате можно отметить следующие недостатки:

1) в автореферате практически полностью отсутствует внимание к такому важному понятию и *economics*, и *economy*, как *интерес*: есть только одно упоминание, относящееся к *economy*: «интересами государственного управления или делового администрирования» (с. 26), хотя практически вся макроэкономика – и теоретическая и сугубо прикладная крутятся вокруг показателя *interest (rate)*, размещённого на оси ординат классической модели IS-LM (*Interest/Saving-Liquidity/Money*), что не случайно, как и название классического труда Дж.М. Кейнса – *The General Theory of Employment, Money, and Interest*. В *economy interest* – это далеко не только ссудный процент, о чём писал ещё Адам Смит. Возможно, это одно из «слепых пятен» специалистов в области методологии *economics*, но странно, почему автор его не фиксирует;

2) не очень убедителен дискурс "технологических укладов" как пример «конструирования дискурса экспертами и его *инкорпорация* в научное знание с последующей взаимной реартикуляцией между научным и экспертным знанием» (с. 33-34) – несмотря на присутствие этого термина в СМИ и риторике представителей власти в России, в нашей академической науке (мейнстрим) его категорически отказываются использовать, как и всё, что хоть немного напоминает о технологиях в *economy* (м.б., напоминает о Марксе, Гегеле с его уважением к плугу, кстати – автор «Науки Логике» в диссертации не упоминается);

3) основываясь на собственном длительном (около двух десятков лет) опыте работы на разных уровнях государственного управления, в том числе довольно высоких, вынужден выразить сомнение в адекватности опоры на контекст работ философа науки и историка М. Фуко и его понятия "управленческая ментальность" (*gouvernementalite*) при рассмотрении в диссертационном исследовании взаимодействия экономической науки и государства (с. 11).

Однако названные недостатки не снижают значимости работы в целом и являются лишь заочной полемикой с автором с целью прояснить его позицию.

Судя по автореферату, в диссертационном исследовании используются актуальные источники, посвящённые анализу экономического знания, а также тексты историков и философов науки, фокусирующихся на понятиях "дискурс", "символический капитал", "объективность", "научный этос", "эпистемическая культура". Автор демонстрирует весьма обстоятельное владение темой исследования и современными зарубежными дискуссиями, а также отечественными наработками. В целом текст автореферата производит впечатление высоко профессионального, достаточно обоснованного, актуального исследования, в котором значительное внимание уделяется теоретико-методологической базе работы. Автореферат в полной мере отражает ключевые выводы, положения и результаты диссертации, демонстрирует хорошее владение автором темой исследования, отличается научной новизной. Достоверность и апробация основных результатов, представленных в автореферате, подтверждаются их обсуждением на многочисленных международных и всероссийских конференциях. Выводы исследования также опубликованы в 32 работах в изданиях, рекомендованных ВАК России и входящих в наукометрические базы *Web of Science* и *Scopus*.

Помимо теоретической значимости, представленные в автореферате результаты исследования, могут применяться в учебно-методической работе, в преподавании дисциплин в области истории экономической мысли. Автореферат по своему оформлению, содержанию и структуре в полной мере соответствует предъявляемым к нему требованиям и в целом свидетельствует о том, что поставленные в работе задачи решены.

Содержание автореферата диссертационной работы позволяет сделать вывод о том, что исследование, проведённое О.Б. Кошовец на тему: «Формирование современной парадигмы экономического знания: методологические, онтологические и институциональные аспекты», является самостоятельной, выполненной на высоком уровне научно-квалификационной работой, в которой решается актуальная научная проблема с опорой на остающийся пока современным методологический инструментарий философии науки, а также авторский методологический подход. Диссертационная работа отвечает критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора экономических наук и установленным "Положением о присуждении учёных степеней", утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. 842, а её автор, Кошовец Ольга Борисовна, заслуживает присуждения учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 — Экономическая теория.

Доктор экономических наук  
(специальность 08.00.01 «Экономическая теория»),  
профессор-исследователь Департамента теоретической экономики Факультета экономических наук  
НИУ Высшая школа экономики  
Гребнев Леонид Сергеевич

19.09.2022 г.

Контактные данные:

Телефон: +7 (985) 760-35-83,

e-mail: [lgrebnev@hse.ru](mailto:lgrebnev@hse.ru)

109028, Москва, Покровский б-р, д. 11,

АУК "Покровский бульвар", каб. S1004

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ  
ПО ПЕРСОНАЛУ

К.Н. ДУРИЦКА

