

В диссертационный совет 002.009.04  
на базе Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Институт экономики РАН,  
расположенный по адресу 117218, Москва,  
Нахимовский проспект, д.32

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

Никишиной Елены Николаевны, кандидата экономических наук, доцента кафедры прикладной институциональной экономики экономического факультета МГУ на диссертацию Славинской Ольги Александровны на тему «Теория общественных расходов и ее приложение к гуманитарному сектору экономики», выдвинутую на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Гуманитарный сектор экономики, организации науки и культуры определяют формирование человеческого капитала, выражающегося не только в соответствующих знаниях и компетенциях, но и в ценностях и поведенческих установках. Социальная значимость производимых благ, с одной стороны, вместе с их доверительным характером (не всегда возможно сразу оценить качество предоставляемого блага), с другой стороны, ставят перед исследователями и практиками вопрос о необходимости государственных субсидий и об их социально обоснованном размере. В связи с этим тема, избранная О.А. Славинской, представляется, без сомнения, актуальной.

Диссертация О.А. Славинской имеет достаточно логичную структуру. В главе 1 подробно рассматривается категория общественных расходов в истории экономической мысли (от английской и французской традиции) до теории мериторных благ. В главе 2 автор рассматривает теорию опекаемых благ, подробно анализирует концепцию «болезни цен» Баумоля, модифицирует модель, проверяя ее с помощью эконометрической модели на российских данных. Глава 3 посвящена обоснованию необходимости компенсирующей субсидии, описанию авторской методологии расчета компенсирующей субсидии на примере театров, концертных организаций, музеев.

Важный теоретический вклад диссертации О.А. Славинской, на мой взгляд, связан с анализом подходов к изучению общественных расходов в истории экономической мысли, встраиванием итальянской школы изучения общественных расходов в общую эволюционную схему теории общественных расходов, а также — в целом с вовлечением итальянской традиции в отечественные разработки. Проведенный анализ может использоваться в т.ч. в учебных целях на курсах, посвященных истории экономических учений. При этом при изложении желательно уделять особенное внимание используемой терминологии (в явном виде комментируя соотношение между ключевыми понятиями у разных исследователей, а также, по возможности, сразу вводя определения ключевых понятий (например, мериторные блага / потребности определяются только на стр.62, хотя упоминаются ранее по тексту и т.д.).

Другой важный теоретический результат диссертации связан с обоснованием причин / структуры дефицита дохода организаций культуры, науки и образования, позволяющих проводить обоснованные расчеты необходимого размера компенсирующей субсидии. Важно отметить, что в своей работе, О.А.Славинская не только опирается на классическую версию модель Баумоля, но модифицирует ее, проверяя ее на российских данных, что позволяет получать новые и релевантные для России выводы.

Практическая значимость диссертации заключается в разработке методики по количественному определению бюджетных субсидий организациям в сфере культуры и науки, а также апробации данной методики на российских данных (на региональных данных, а также на данных отдельных организаций). Несомненным плюсом диссертационного исследования является сбор уникальной базы (в т.ч. на основе формирования запросов в профильные организации), позволяющей провести комплексную апробацию разработанной методики для разных отраслей культуры (театры, концертные организации, музеи), для разных регионов (Смоленская область, Красноярский и Пермский края), для разных организаций (для трех московских театров). Отдельный интерес представляет анализ, проведенный в разрезе кластеров регионов, отличающихся по рассчитанному показателю отношения фактической субсидии к ее нормативной величине.

В то же время, несмотря на отмеченные положительные стороны диссертационного исследования О.А. Славинской, необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. При описании категории общественных расходов в истории экономической мысли остается неясным, как соотносятся английская и французская традиции с основными этапами эволюции категории общественных расходов в различных школах экономической мысли (рис.1). Они рассматриваются автором то особняком, то показываются взаимосвязи и взаимовлияния между ними и рассматриваемой итальянской традицией. В результате остается неясным, как соотносятся выделенные пять стадий эволюции с английской и французской традицией и можно ли считать, например, что теория мериторных благ и теория опекаемых благ выросли исключительно из камерализма, немецкой и итальянской традиций.
2. Вызывают некоторые вопросы эмпирическая часть исследования:
  - а) При построении многофакторной эконометрической модели общественных расходов в сфере культуры остается неясным, чем обусловлен выбор О.А. Славинской объединенной модели панельных данных (pooled regression). Региональные различия, наличие которых продемонстрировано в разделе 3.3 диссертации, заставляют предполагать, что перспективным является построение модели с фиксированными эффектами для регионов. Из текста диссертации остается неясным, проводился ли тест на сравнение «короткой» (fixed effects regression) и «длинной» (pooled regression) регрессии (и если да, то что он показал).
  - б) Неясно, насколько устойчивы полученные результаты, представленные в Таблице 1, и чем вызвано различие в числе наблюдений для трех моделей (для театров, концертов, музеев). Коэффициент детерминации для моделей для театров и музеев составил 0,14 и 0,30 соответственно, что заставляет предполагать наличие упущенных факторов, в частности региональной специфики (уровень богатства региона, качество институциональной среды, «культурный фокус» региона, специфика существующих организаций науки и культуры в регионе и др.).

3. Не совсем ясен подход к описанию составляющих дефицита в текущем году (рисунок 7). Не вызывает сомнения то, что дефицит дохода в предшествующем году (t-1) может быть частью дефицита дохода в текущем году (так же как и рост расходов из-за нормативного роста заработной платы и инфляционный рост незарплатных расходов). Однако непонятно, почему в таком случае он определяется как величина фактической субсидии в предшествующем году (t-1)? Также неясно, почему в качестве составляющей дефицита в текущем году не учитываются фактические доходы /расходы в текущем периоде, но используются приросты расходов и недополученный доход из-за отставания производительности. Возможно, требуется терминологическое уточнение.
4. Автор пишет о разработке новой методологии определения бюджетной субсидии организациям культуры, науки, образования, что является несомненным плюсом исследования. Вместе с тем работа выиграла бы от описания ключевых особенностей альтернативных существующих подходов (в России и за рубежом) к определению бюджетных субсидий и преимуществах предложенной методологии, по сравнению с другими методиками, а также от комментария (пусть краткого) относительно того, как соответствующий дефицит восполняют негосударственные организации.
5. При расчете компенсирующей субсидии остается неясным, какую величину доходов автор берет для расчета — доходы от уставной деятельности в целом или только доходы от «продажи билетов» или «оплаты образования» (стр.97).

Несмотря на приведенные выше замечания, в целом можно заключить, что диссертация О.А.Славинской полностью соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

К незначительным комментариям можно отнести отечественное единообразие в использовании терминологии – не всегда ясно, что стоит за тем или иным термином. В частности, не всегда ясно, рассматривает ли автор общественные товары (например, 28, стр.65) и общественные блага (например, стр.58) как синонимы или нет, чем отличаются принцип «неконкурентности» (стр. 57) и «несоперничества» (стр. 27, 47, 69) общественных благ. При дальнейшей работе при описании специфики научных школ желательно дать пояснение используемым характеристикам школ или ключевым положениям теорий (например, что понимается под «интеллектуальным вектором» итальянской школы (стр. 56), что стоит за указанием, что в немецкой традиции государству придавалась «мистическая и даже величественная роль» (стр. 36, 144)).

Работа выиграла бы также от наличия большего числа постраничных ссылок на используемые источники, указанные в списке литературы, прямого цитирования и отсылок к работам-первоисточникам (в частности, при анализе эволюции теории общественных расходов), синхронизации упоминаемых в тексте авторов работ со списком литературы, а также ссылок на российский опыт количественной оценки «болезни издержек»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Например, Абанкина, И. В., Абанкина, Т. В., & Деркачев, Н. В. (2014). Исследование "болезни издержек" в российском высшем образовании. *Университетское управление: практика и анализ*, 52 -65.

Однако в целом указанные замечания и комментарии носят частный характер, не влияют на основные результаты и выводы диссертации, и соответственно на ее общую положительную оценку.

Содержание диссертации адекватно отражено в автореферате. О.А.Славинская, на мой взгляд, заслуживает присвоения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01- Экономическая теория.

**Официальный оппонент,**

Никишина Елена Николаевна,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры прикладной институциональной экономики  
экономического факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
ул. Козьмогорова, 1, стр. 46, Москва, 119234  
elena.nickishina@gmail.com

  
21 сентября 2020 г.

Подпись заверяю  
Декан экономического факультета  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова  
д.э.н., профессор  
А.А.Аузан

