

В диссертационный совет Д 002.009.03 при  
федеральном государственном бюджетном  
учреждении науки «Институт экономики  
Российской академии наук»,  
расположенному по адресу: 117218, г.  
Москва, Нахимовский проспект, д. 32

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора географических наук, профессора, профессора кафедры региональной экономики и географии экономического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Родионовой Ирины Александровны на диссертацию Щербакова Василия Сергеевича на тему: «Экономическое развитие регионов Российской Федерации на основе интенсификации инвестиционных процессов», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)**

### **Актуальность темы исследования.**

В современной России проблемы социально-экономического развития регионов остаются одними из главных предметов исследования региональной экономики. В представленном диссертационном исследовании Щербаков В.С. концентрируется на изучении **экономического развития регионов с позиции** углубленного анализа роли и значения привлечения инвестиций в субъекты РФ и, что особенно важно, выявления путей и возможностей интенсификации инвестиционных процессов. Ни для кого не секрет, что в нашей стране существует серьезная и глубокая дифференциация регионов по масштабам ресурсного потенциала, уровню социально-экономического развития и условиям жизни населения. В своём исследовании автор показывает, что интенсификация инвестиционных процессов может привести в перспективе к экономическому развитию регионов при учете и использованию совокупных внутренних ресурсов и резервов, имеющихся во всех регионах Российской Федерации. Таким образом, актуальность диссертационного исследования Щербакова В.С. не вызывает сомнений и является крайне высокой.

### **Характеристика общего содержания работы**

Диссертационное исследование Щербакова В.С. имеет логичную структуру. Работа включает в себя введение, три главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, а также список литературы из 262 наименований и 12 приложений. В рамках диссертации последовательно рассматриваются задачи, поставленные исследователем для достижения основной цели работы, которую он обозначил, как развитие концептуальных и методических основ интенсификации инвестиционных процессов в регионах Российской Федерации. Объект и предмет исследования сформулированы достаточно исчерпывающе. Объектом

диссертационного исследования выступают региональные инвестиционные процессы как один из ключевых элементов экономического развития регионов Российской Федерации. Цели и задачи исследования сформулированы чётко.

Автор начинает работу с рассмотрения теоретических основ исследования инвестиционных процессов в региональной экономике. Представлено и уточнено то, что в рамках данной работы понимается под экономическим развитием регионов, на основе анализа изучения широкого круга работ зарубежных и отечественных авторов, посвященных развитию экономических систем, их региональной специфике (*стр. 15-18*). Автор характеризует значение инвестиций для развития региональных экономических систем (*стр. 25-39*). В рамках параграфа 1.2. приведен достаточно подробный анализ подходов к понятию «инвестиционный процесс». При этом обращается внимание на то, что региональные аспекты данного вопроса требуют более серьезного и глубокого изучения (*стр. 50-53*). Приведено понятие «интенсификации инвестиционного процесса» (*стр. 48-50*), дается авторское определение «регионального инвестиционного процесса» (*стр. 60-63*). Параграф 1.3. посвящен взаимосвязям инвестиционной привлекательности регионов с интенсивностью инвестиционных процессов. Автор с помощью модели Т.Саати (*стр. 82-84*) показывает логику выделения ключевых управляемых факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона, изменение которых может повлиять на интенсификацию региональных инвестиционных процессов.

Глава 2 представленной диссертации посвящена раскрытию конкретных факторов инвестиционной привлекательности регионов, оказывающих непосредственное влияние на интенсификацию инвестиционных процессов в России. Автор демонстрирует хорошее умение построения эконометрических моделей на основе большого массива данных. Так, в частности, в рамках параграфа 2.1. автор определил состояние мобильности капитала с помощью анализа панельных данных по 79 регионам РФ в период с 2000 по 2014 гг. (*стр. 90-105*). Далее автор показал значение развития банковской сферы на региональном уровне, охарактеризовал ее влияние на вложение инвестиций в основной капитал. В то же время автором доказано, что данный фактор является необходимым, но недостаточным для увеличения инвестиций на региональном уровне (*стр. 111-127*). В рамках параграфа 2.3. представлена оценка взаимосвязи между институциональными и инвестиционными показателями регионов. Рассматривается вопрос о роли региональных институциональных факторов, их влиянии на инвестиционные процессы. Автор предложил корреляционный анализ между индикаторами, характеризующими институциональные и инвестиционные процессы в регионах (*стр. 133-142*). Выявлено, что именно региональная институциональная среда может выступить тем фактором, преобразуя который, в среднесрочной и долгосрочной

перспективе удастся не только интенсифицировать региональные инвестиционные процессы, но также достигнуть устойчивого экономического развития регионов и всей страны в целом.

В 3 главе диссертации автор рассматривает вопросы интенсификации инвестиционных процессов через улучшение инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации. Основное внимание акцентируется на разработке рекомендаций, нацеленных на интенсификацию инвестиционных процессов через изменение региональных институциональных факторов (на примере регионов Сибирского федерального округа). Автором также предлагается использовать разные рейтинги, в том числе авторские (*стр. 149-160*) для анализа ситуации на региональном уровне с целью усиления конкуренции между субъектами Российской Федерации (*стр. 165-175*). В разделе заключение автор диссертационного исследования обобщил выводы работы, и даже сформулировал перспективы дальнейших научных исследований.

Диссертационное исследование соответствует требованиям паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

**Научная новизна выполненного исследования. Степень обоснованности полученных результатов.**

Работа Щербакова В.С. обладает существенной научной новизной. На наш взгляд, к наиболее важным следует отнести следующие достижения работы.

- ✓ Методологически существенным представляется предложенное авторское определение регионального инвестиционного процесса, которое, с одной стороны, показывает вполне четкую взаимосвязь между региональным инвестиционным процессом и экономическим развитием региона, с другой стороны, раскрывает новые характеристики этого процесса, так как рассматривает его через призму пространственных особенностей субъектов РФ, особенностей, возможностей и перспектив развития их экономического пространства (*стр.61*).
- ✓ Выделены и обоснованы ключевые (управляемые) факторы в рамках многофакторной модели анализа влияния инвестиционной привлекательности на региональный инвестиционный процесс. Автор показал, что среди данных факторов особое значение имеет региональная институциональная среда. Имеющаяся разница по субъектам РФ по ее состоянию, по всей видимости, не приводит к выравниванию субъектов РФ по экономическому развитию. И не помогает даже фактор абсолютной мобильности капитала, значение которого доказано автором с помощью модели Фельдстейна-Хориорики. Автор заключил, что существует достаточная мобильность капитала между российскими регионами, близкая к состоянию абсолютной. Иными словами, не

может быть использовано стандартное объяснение наблюдаемой ныне ситуации в регионах РФ отсутствием мобильности капитала (*стр. 83, стр.103-105*).

- ✓ Разработанная авторская методика построения комплексного рейтинга инвестиционной привлекательности регионов (*стр. 154-156*) может быть использована для усиления принципа квази-конкуренции между субъектами РФ (*стр. 165-168*). При этом следует отметить, что необходимой является, как показал автор, оценка управленческих решений глав регионов, их инициатив по изменению институциональной среды (*стр. 139*). Все это можно определить как ключевой фактор, который будет способствовать интенсификации инвестиционных процессов.
- ✓ Предложенная методика комплексного анализа инвестиционной привлекательности регионов, направленная на усиление принципа квазиконкуренции среди них, и апробирована на примере субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ. В частности данные положения использовало в своей деятельности Министерство экономики Омской области.

Очень большой интерес вызывает представленный в работе блок Приложения. Таблицы и расчеты характеризуют солидный объем проделанной автором диссертационной работы. Хотя по Приложению 8 имеется все же вопрос. Почему среди факторов представлен показатель «Социально-экономическое развитие страны»? Вероятно, правильнее было бы именовать его как «Социально-экономическое развитие региона»?

Представленные в диссертационной работе выводы последовательно аргументируются. Диссертацию Щербакова В.С. отличает системный подход, базирующийся на изучении, анализе и применении положений, идей и мыслей широкого круга научных трудов как отечественных, так и зарубежных авторов в области региональной экономики. Автор использовал обширный спектр информационных и статистических материалов по регионам РФ в рамках рассматриваемого вопроса.

Достоверность научных положений подтверждается апробацией основных результатов диссертационного исследования, представленных в 17 публикациях автора, в том числе в 1 коллективной монографии, 8 изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России и, в 1 статье в научном журнале, включенном в перечень SCOPUS. Кроме того, необходимо обратить внимание на наличие справки о внедрении Министерства экономики Омской области (2016 год), что также свидетельствует о научной и практической значимости и обоснованности результатов, полученных лично автором диссертации. Имеющиеся материалы, сформулированные в работе основные положения и выводы, могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе по данной проблематике.

**Дискуссионные положения и отдельные недостатки исследования.**

В представленном диссертационном исследовании следует отметить отдельные недочеты и выделить некоторые, на наш взгляд, спорные положения. Так, например, сомнение вызывает предпосылка об однородности регионов, на которой базируются некоторые обоснования и построение диссертационного исследования Щербакова В.С. Это в частности используется в процедурах составления рейтингов регионов и в самых различных процедурах сравнения их инвестиционной привлекательности (*параграф 3.1.*).

Безусловно, каждый регион РФ (каждый субъект Федерации) располагает уникальными условиями, начиная с местоположения, наличия или отсутствия выхода к морям или океанам, ресурсной обеспеченности, природно-климатических условий, особенностей размещения населения и ли его отсутствия в силу разных природных и экономических условий и др. Признание такой уникальности территории РФ является почти банальным, но это обычно учитывается исследователями в области экономической географии при межрегиональных сравнениях, и как бы забывается экономистами.

С инструментами такого разделения можно дискутировать, но ясно, что компаративный анализ инвестиционной привлекательности, например, столичных и периферийных регионов не совсем корректен. Более того, растущая привлекательность одних регионов зачастую имеет своим условием снижающуюся инвестиционную привлекательность других регионов в силу тех или иных обстоятельств (проведение Олимпиады или международных симпозиумов, или разработка уникальных месторождений и т.д.). В этом же ключе и показатель обеспеченности банковско-кредитными учреждениями регионов РФ, рассматриваемая диссертантом в *параграфе 2.2.* имеет противоречивый характер. Для одних регионов кредитные учреждения могут выступать как инвестиционный «насос», а для других - как своеобразный «пылесос», выкачивающий из территории относительно свободные финансовые средства. К сожалению, подобные особенности регионов, как правило, игнорируются не только экономистами, но и экономико-географами.

Так, например, если учесть структурные особенности развития субъектов Сибирского федерального округа (СФО), то, очевидно, что на роль столичного региона однозначно может претендовать только Новосибирская область. Алтайский и Забайкальский края, Кемеровская область, Томская и Иркутская области выглядят как относительно однородные периферийные образования - провинции. К развивающимся периферийным регионам можно отнести Бурятию, Тыву, Республику Алтай, Хакасия. Омская область – бывший столичный регион, который во многом потерял в условиях перестройки экономики с начала 1990 гг. промышленность и интенсивное сельское хозяйство, по показателям развития стремительно сближается с Алтайским краем. Наконец, в Красноярском крае город Красноярск, вошедший в число «городов-миллионеров» по числу жителей, можно позиционировать как будущую

столицу, конкурирующую за влияние с Новосибирском. Учитывая сказанное, понятно, почему Новосибирская область опережает остальные регионы по количеству кредитных организаций в расчете на 100 тыс. человек населения (см. Табл. 8 на стр. 124). Загадкой кажется только опережение по этому показателю Республики Алтай. Но эта загадка легко разрешается, если учесть, что вплоть до 2016 г. в этой республике находилась особая экономическая зона со льготным режимом налогообложения (ныне она к таковым не относится). Сказанное подтверждается и рейтингами автора диссертационного исследования (стр. 159, Табл. 13). При этом заметно, что Красноярский край здесь уже выходит на первое место среди регионов СФО, а Новосибирская область оказывается на втором месте.

Возникает еще один вопрос. Если имеющее место неравномерное развитие регионов РФ (в том числе и макрорегионов) представляется естественным следствием работы рынка, то не приведёт ли это, вопреки оптимистичным представлениям эконом-географов старой советской школы (Колосовского Н.Н., Маергойза И.М., Бандмана М.К.) и известного экономиста – специалиста в области региональной экономики Гранберга А.Г., к разрывам экономического пространства и обострению региональных диспропорций? Хотя прогнозы упомянутых нами ученых касались особенностей развития страны в условиях социалистического строя и планового характера экономики. А ныне, в условиях рыночной экономики, как нам представляется, такой вариант является вполне возможным.

И здесь мы подходим к ещё одному, на наш взгляд, недочету рассматриваемого диссертационного исследования. Целесообразной была бы более глубокая проработка роли субъективных, политических факторов, связанных с личностями губернаторов и качеством региональной элиты (стр. 167-170). Например, одной из красноречивых деталей при характеристике перспектив развития региона является наличие там университетов, имеющих федеральный статус. Регионов, которые располагают такими вузами, в СФО всего три — Томская, Новосибирская области и Красноярский край, что опять-таки прямо коррелирует с показателями инвестиционной привлекательности этих регионов. Думается, существенную роль здесь играет и рейтинг свободы слова, включая количество отрицательных, критических публикаций о деятельности власти, наличие у губернаторов опыта предыдущей политической деятельности, уровень сменяемости представителей властных структур и т.д. В этом отношении приходится констатировать некоторую научную робость В.С. Щербакова — в своём диссертационном исследовании он дистанцируется от однозначных политических оценок. Но это, в сущности, понятно и вполне объяснимо.

Впрочем, в целях объективности необходимо отметить, что к регионам и даже городам, как к однородным объектам исследования, таким же образом подходит большинство региональных экономистов. И ожидать глубоких политических оценок от

российских соискателей экономических кандидатских учёных степеней было бы слишком оптимистично.

Следует оговориться, что указанные нами недостатки выходят за границы диссертационного исследования, введение в анализ субъективного, политического фактора, по-видимому, является темой для отдельной работы. Можно ли порекомендовать автору учесть это в будущем и (возможно) сменить исследовательскую стратегию на более активную и междисциплинарную.

Полагаем, что наши замечания будут полезны автору, и Щербаков В.С. учтёт их в своей дальнейшей научной и преподавательской работе.

### **Заключение по диссертации**

Диссертационная работа Щербакова В.С. является самостоятельным, завершённым научным исследованием с научно-значимыми результатами, имеющими теоретическое значение для развития региональной экономики как отрасли знаний и практическое значение (с учетом имеющейся справки о внедрении и возможностью использовать материалы работы учебном процессе в вузах). Положения автореферата соответствуют основному содержанию диссертации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а Щербаков В.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

### **Официальный оппонент**

доктор географических наук, профессор  
кафедры региональной экономики и географии  
экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов»



Родионова И.А.

Контактные данные:  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6,  
Тел.: +7 (495) 434-53-00  
Факс: +7(495) 433-95-88  
Адрес сайта: <http://www.rudn.ru>  
e-mail: [iarodionova@mail.ru](mailto:iarodionova@mail.ru)

Подпись профессора Родионовой Ирины Александровны удостоверяю:

Ученый секретарь Ученого совета  
экономического факультета РУДН



Горохова Е.Ю.