

В диссертационный совет
Д 002.009.03 при федеральном
государственном бюджетном
учреждении науки «Институт
Экономики Российской академии наук»,
117218, г. Москва, Нахимовский
проспект, д. 32

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

по диссертации Зайцева Александра Андреевича на тему:

«Совершенствование методологии сопоставлений производительности труда и уровней технологий по странам, отраслям промышленности и регионам России», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

Работа А.А.Зайцева посвящена актуальной и вечной проблеме совершенствования экономических измерений, конкретно в оценке производительности труда и уровней развития технологий. Возвращение российских экономистов к изучению этой важнейшей, по мнению Пола Кругмана, проблеме экономической науки, исключительно плодотворно и можно только приветствовать. А можно увидеть в этом признаки начала нового этапа развития экономической науки России, когда внимание российского экономического мейнстрима начинает уходить от «виртуальных» макроэкономических сюжетов к реальным экономическим проблемам страны, в числе которых важнейшая – это, конечно, рост производительности труда.

Автор диссертации демонстрирует очень хорошую вооруженность современными методами работы в этой области и исключительную скрупулезность в проведении анализа производительности труда. В работе А.А.Зайцева для меня очень привлекательна многоуровневость предпринятого им анализа – страны, регионы, отрасли. Для кандидатской диссертации уже и одного среза для анализа производительности труда было бы достаточно. Но автор этим не ограничивается и создает полифоничную и очень убедительную аналитическую работу.

Методика анализа А.А.Зайцева, обоснованная в диссертации, нашла практическое применение в рамках реализованного в 2016 году крупного проекта разработки Стратегии социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – в вопросах анализа производительности труда в отраслях окружной экономики, конкретно в добывающих и обрабатывающих отраслях промышленности и в электроэнергетике. Автор убедительно и аргументированно, на межстрановых и межрегиональных сопоставлениях, в динамике с нулевых годов, показал, что уровень производительности труда в базовой для экономики округа нефтедобывающей промышленности в последние 15 лет, - стагнирует.

Но если в аналитической части работа А.А.Зайцева блестящая и может в очень короткий срок, за счет расширения временных и пространственных рамок анализа, быть достроена до докторской диссертации, то к его рекомендациями в области экономической политики можно предъявить претензии.

1. Можно спорить с автором (и его учителями) о том, насколько педантично следует увязывать тип проводимой экономической политики с уровнем развития экономики – реальная экономическая политика, как мы хорошо знаем, и что отчетливо демонстрирует прагматичный Китай, всегда оказывается богаче умозрительных представлений о ней и в реальной жизни всегда присутствует смесь политик, а не одна, догматически выбранная, политика.

2. Вызывает сомнения вывод автора о том, что почти две трети отставания России по производительности труда от развитых стран в несырьевой части экономики объясняется

более низким уровнем технологий (МФП), а не качеством человеческого капитала (стр. 20 автореферата). Здесь нужно быть очень осторожным и оговорить, что это касается ТОЛЬКО староиндустриальных отраслей промышленности, для высокотехнологичных отраслей действуют СОВЕРШЕННО другие закономерности роста производительности труда. Это разграничение между староиндустриальными и новыми, высокотехнологичными отраслями промышленности в оценке уровня производительности труда абсолютно необходимо. В каждой из этих групп действуют свои закономерности роста производительности труда и свои драйверы-факторы, которые воздействуют на производительность труда. Здесь нельзя просто отговориться «уровнем технологий». Потому что для староиндустриальных отраслей прежних технологических укладов действует экономия на масштабе, рост производительности труда зависит преимущественно от качественного обновления и количественного насыщения работника высокопроизводительной техникой, но для высокотехнологичных отраслей промышленности и особенно наукоемкого производственного сервиса эти зависимости уже не имеют определяющего характера и существенный вклад в производительность вносят коммуникационные способности, восприимчивость к новому, способность обучаться самого работника. Здесь пирамида переворачивается – и именно работник, его обучаемость и «поглотительная способность» к новому знанию становятся решающим фактором роста производительности труда – а не количественное наращивание и качественная модернизация производственного аппарата (существенно в меньшей степени, чем для староиндустриальных отраслей). Именно поэтому простой рецепт заимствования передовых технологий для подтягивания уровня производительности труда в российской экономике (стр. 25-26) может не сработать.

3. Вызывает удивление, что Калининградская, Самарская области попали в отстающие по уровню развития технологий в зерновой отрасли. Мои исследования показывали, что в индустриальных регионах, как правило, уровень развития сельского хозяйства и темпы аграрной реформы оказываются выше, чем в сугубо аграрных регионах. Возможно, что зерновая отрасль развивается по своим специфичным законам, но в целом для сельского хозяйства Калининградской и Самарской области отставание по уровню производительности труда от средних показателей по России не должно быть характерно.

Эти отдельные замечания никак не меняют мою общую исключительно позитивную оценку этой редкой по научной скрупулезности и основательности, аналитической виртуозности научную работу. Поставленная цель исследования в ней достигнута, сформулированные задачи решены.

Опубликованные научные статьи автора отражают основные положения и выводы диссертации. Глубина проведенного исследования и научная обоснованность полученных результатов не вызывает сомнений.

Считаю, что автореферат диссертации соответствует требованиям Положения ВАК о присуждении ученых степеней, а его автор Зайцев А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)

Доктор географических наук, профессор Пелясов Александр Николаевич
Автономная некоммерческая организация «Институт регионального консалтинга»

Должность: генеральный директор

Юридический адрес места работы: 117342 Москва ул. Бутлерова д. 17Б пом. XI к.139

Рабочий телефон +7495-4240373

e-mail: pelyasov@mail.ru



29.09.2017