

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА УПРАВЛЕНИЯ**Аннотация.**

Работа посвящается краткому изложению новой концепции управления народным хозяйством под названием «институциональная парадигма управления». Показана взаимосвязь системных свойств институциональности и целостности в процессе формирования механизма управления. Под их влиянием формируются другие важнейшие системные свойства, среди которых необходимо отметить сбалансированность и эффективность системы управления.

Основная функция системного свойства институциональности заключается в том, что она снимает неопределенности и противоречия между частями целостной системы а также между самой целостной системой и окружающей средой. Без развития процессов институциональных преобразований в народном хозяйстве могут развиваться крайне негативные последствия. Парализация инвестиционной и инновационной деятельности в основном вызвана недостаточным развитием процессов институциональных преобразований. По мнению автора в народном хозяйстве требуется глубокие и широкие более интенсивные институциональные преобразования.

Ключевые слова: *целостность, институциональность, совместимость, противоречие между интересами макро-микро экономики. Единство системных свойств институциональности и целостности основы развития системы управления народным хозяйством.*

AA Zarnadze.

INSTITUTIONAL MANAGEMENT PARADIGM**Abstract.**

The work is devoted to a brief presentation of the new concept of economic management called "institutional management paradigm." The relationship of the system properties of institutional and integrity in the process of management mechanism. Under their influence, formed other important system properties, among which are the balance and effectiveness of the control system.

The main function of the system property institutionality is that it removes the uncertainty and contradiction between the parts of an integrated system as well as among the most integrated system and the environment. Without the development of the processes of institutional change in the economy can develop extremely negative consequences. Paralysis of investment and innovation activities is mainly caused by the insufficient development processes of institutional change. According to the author of the national economy requires deep and wide more intense institutional reforms.

Keywords: *integrity, institutional compatibility, the contradiction between the interests of the macro-micro economy. The unity of the system properties and Institutional Integrity Development Framework system of economic management.*

Действующая система управления, как в нашей стране, так и в мировом масштабе не имеет убедительного научного обеспечения. Основной ее недостаток заключается в том, что методология науки управления расходится с экономической ее составляющей. Наука управления и экономическая наука, развиваются параллельно, мало стыкуясь друг с другом.

Основное внимание управляющей системы сосредоточено на развитии рыночных отношений, вопросы управления до сих пор не превалируют над проблемами товарно-

денежных отношений. Упускается из виду, что товарно-денежные отношения имеют подчиненную роль в системе общественных отношений. Государственная система управления является первоосновой развития народного хозяйства. Рыночная система имеет подчиненную роль в системе государственного управления, в которой превалируют макроэкономический интересы. В настоящее время между интересами макроэкономики и микроэкономики не наблюдается сбалансированность и предпочтительность национальных интересов над интересами корпораций, предприятий. Не только в нашей стране, но и во всем мире целевой функцией деятельности хозяйствующих субъектов выдвинута прибыль текущего периода, которая входит в противоречие с научно – технологическим развитием производства, провоцирует резкую дифференциацию доходов среди работников, занятых на производстве. Стремление к краткосрочной прибыли вызывает хищническое отношение к природным ресурсам [6.8].

Прибыль – сложнейшая экономическая категория и обращаться с ней необходимо с большой осторожностью. Во всех случаях корпорации не должны ориентироваться на ее максимизацию в рамках краткосрочного периода игнорируя перспективы ее развития [2] . Стратегические задачи научно-технического развития корпораций решаются в рамках долгосрочного управления, которое подчиняется задачам сбалансированного развития за период жизни хозяйствующего субъекта. Система управления предприятием представляет собой многофункциональный сложный организм, который имеет целостное содержание. Ее развитие не может быть однородным. Наряду с финансовой сферы деятельности, в которой прибыль имеет важнейшее значение, нельзя отодвинуть на задний план проблемы надежности работы оборудования, научно – технологического развития производства, обновление производственной структуры, проблемы экономической безопасности и другие, которые несут народнохозяйственную нагрузку. Крайне важно, чтобы многофункциональная система управления развивалась не только комплексно, но и сбалансировано [3;7].

В процессе выработки качественно новой социально-экономической политики в стране нельзя заниматься некоторыми, даже важнейшими сферами деятельности системы управления народным хозяйством, не сбалансировав последствия ее изменений с другими ее подсистемами. Это нарушает системность управления на государственном уровне, которая подразумевает постоянное и целенаправленное воздействие на все процессы, создающие условия материального и духовного развития жизни общества. С этой точки зрения роль и значение государственного управления в процессе реформирования общества значительно возрастают. К сожалению, по отношению к проведению реформ в нашей стране можно констатировать обратное. Именно в условиях переходной экономики «затерялось» научное обоснование создания мощной и действенной системы государственного управления, без которого немислимо успешное развитие самих рыночных отношений.

Предприятие как органическая часть государственной целостной системы управления должно объективно ориентировано на реализацию целевой функции государственного управления (уровень макроэкономики). Однако, в настоящее время предприятия «освобождены» в своей деятельности от заботы строго придерживаться реализации макроэкономических интересов, которые отражаются в динамике Валового внутреннего продукта и в основном заняты проблемами сиюминутной выгоды, максимизации текущей прибыли. Такое положение создает условия зарождения противоречий между интересами государства и интересами хозяйствующих субъектов. Эти противоречия искажают содержание сложнейших общественных процессов, которых переплетаются разнохарактерные направления социальной, политической, экономической производственной, правовой, духовной жизни. Их нельзя механически отрывать друг от друга и принимать решения отдельно по каждой сфере деятельности, не соединив их предварительно с помощью институциональных отношений, не увязав их между собой в единую систему. Таковой являются управление и его высшая форма — государственная целостная система управления (ГЦСУ).

Институциональность и целостность — важнейшие системные свойства, и их осо-

бенность заключается в том, что она придает системе управления интегративное качество. Если сосредоточиться на уровне государственного управления и провести его структурно-функциональный анализ хотя бы в первом приближении, то станет очевидным огромный потенциал, который заложен в методологии познания целостных систем управления, которые являются результатом институциональных преобразований.

Нельзя сказать, что целостностью систем занималось мало ученых. Начиная с античных времен, от Платона и Аристотеля до Гегеля и Геделя, вплоть до современных ученых эта проблема привлекала многих. К сожалению, государственная система управления как социально-экономическое образование не исследована до сих пор в достаточной мере. Очевидно, это имеет объективное основание. Теоретическое и прикладное содержание целостности систем управления пока еще не востребовано. Дело в том, что все происходящие процессы в общественном развитии получали удовлетворительные решения на уровне систем, которые не требовали теоретических обобщений до уровня их целостности. В настоящее время становится очевидным, что мировые политические и социально-экономические процессы не могут быть объяснены без рассмотрения их целостного содержания. В условиях усложнения взаимосвязей между регионами и странами становится необходимым целостное видение проблем [1; 8].

Дело не только в том, что расширились масштабы социально – экономических отношений. Основная причина заключается в том, что традиционное толкование систем не дает возможность подчеркивать важнейшее свойство экономики, свойство самовоспроизводства. Методология социально – экономической науки заикнулась на проблеме капитализации, наживы. Тем самым на заднем плане оказались проблемы воспроизводства жизни человека, качество его жизни, повышение научно-технического уровня производства, сохранение экологической системы. Таков результат отсутствия целостного видения общественных отношений.

Чтобы понять основу теории целостности управления социально – экономическими системами, определим саму эту систему. Она представляет собой такое единство взаимосвязанных и взаимообусловленных функциональных элементов, которые способны осуществить расширенное воспроизводство своего интегративного качества за счет собственных финансовых ресурсов. Целостные системы имеют особенности, которые подчеркивают их роль и значение [9,10,11].

Во – первых, целостная социально – экономическая система (ЦСЭС) ориентирована на интенсивное расширенное воспроизводство интегративного качества системы, внесение в общественную жизнь нового качества за счет развития производственной структуры.

Во - вторых, ЦСЭС является включающими системами, в состав которых входят включенные системы. Как правило, целостные системы состоят из таких включенных частей, которые имеют определенные функции в ее структуре.

В – третьих, ЦСЭС имеют иерархическое содержание, она как включающая система, в свою очередь является включенной в систему более общего порядка, в иерархии в системе более высокого уровня.

В – четвертых, целостность является универсальным системным свойством. Она не зависит от размеров объекта. Целостными являются и крупные концерны и малое предприятие, большое государство или малый город. Целостность означает наличие достаточных собственных ресурсов для интенсивного расширения воспроизводства жизнеспособности социально – экономической системы. Иначе говоря, целостные системы способны «породить себе подобный живой организм».

В – пятых, несмотря на огромную значимость ресурсного обеспечения без институционального взаимодействия, целостные системы не могут сохранить свою устойчивость, могут разрушаться. Свойство институциональности приводит в целенаправленное движение все части целостной системы и поддерживает уровень всех ее параметров, которые обеспечивают ее жизнеспособность.

В – шестых, целостные системы могут развиваться только на основе развития своих

частей, которые, как правило, имеют собственную целевую функцию, отличную от целевой функции целостной системы. В решении противоречий между интересами целого и его частей находятся источники развития целостной системы.

В – седьмых, развитие производства, ее технической и технологической структуры, то есть рост производительности труда, является основным источником финансового, экономического и социального развития целостных систем.

В – восьмых, иерархичность целостных систем означает не только приоритетность ее установок, относительность ее частей, но и приоритетность установок целостных систем более высокого уровня, по сравнению с целостными системами нижнего уровня.

В – девярых, универсальность целостности систем управления проявляется в единстве всех социально – экономических систем, вплоть до общемирового масштаба.

Мировое социально – экономическое сообщество представляет собой целостность высшего уровня, установки которого являются ориентиром для целостных систем нижнего уровня [9;10].

Если внимательно проанализировать все сказанное выше, то становится ясным, насколько огромное значение имеет целостное видение проблем социально – экономического развития от предприятия до мирового сообщества.

Все это говорит о том, что экономическая теория должна иметь системное, научно – обоснованное содержание, искать пути своего генетического оздоровления и развития в системе более общего уровня. Таковым является процесс возникновения и развития биосоциальной жизни планеты, органической частью которой является экономическая жизнь общества, истоки которой находятся в недрах предприятия, где формируется матрица «общество – экономика – природа», в центре которой находится человек – основной носитель духовности и основная производительная сила [11,12].

Постановка вопроса о том, что система более высокого уровня дает ключ к познанию систем нижнего уровня иерархии управления не является новой научной гипотезой. Об этом писали еще философы древнего мира. Важнейший вклад в развитие данного теоретического положения внес известный философ Г. Гегель и совсем недавно в тридцатых годах австрийский математик и философ К. Гедель обосновал «теоремы века», в которых эта проблема получила не только философское, но и математическое обоснование [5;8].

Однако для социально – экономических систем до сих пор не разработаны организационно – экономические модели, которые могли бы направлять деятельность предприятия и других аналогичных систем по заданной траектории своего развития, параметры которой определяются на уровне иерархии более высокого уровня.

В результате традиционного подхода в хозяйственной практике распространение получила точка зрения о том, что целевой функцией управления на уровне микроэкономики является максимизация текущей прибыли и других финансовых и экономических показателей.

Такая постановка вопроса означает, что основным ориентиром методологии экономической науки является хищническое отношение к природным ресурсам, противопоставление разных субъектов социально – экономических отношений, их столкновение между собой и подавление друг друга. Иначе говоря, традиционное мышление общественной жизни в своих контрагентах видит только соперников, которых необходимо побеждать разными путями, вплоть до применения насилия. Совершенно очевидно, что на такой методологической основе трудно ожидать гармоничного развития общественной жизни и гуманного отношения к природе. Необходимо изменение методологии формирования общественной жизни. Она должна отражать принципы диалектического мышления, стремление целостного понимания развития, как в природе, так и в обществе.

Целостность системы управления от предприятия до мирового уровня означает единую целевую функцию управления для всех социально – экономических систем от предприятия до планетарного уровня. Она, на наш взгляд, заключается в создании условий интенсивного расширенного воспроизводства социально – экономических систем, суть

которых выражается в обеспечении сбалансированной жизнеспособности и постоянного развития биосоциальных систем от предприятия до планетарного уровня [9,10,11].

Единая целевая функция отражает сущность воспроизводства целого организма природы и общества, в котором связаны его части. Воспроизводство биосоциальной системы, как принцип управления до статуса целевой функции, предполагает, что все субъекты социально – экономических отношений в ответе за состояние природы и за состояние других людей. Для каждого члена общества воспроизводство жизни всего остального мира становится собственной задачей.

Институциональное содержание такой целевой функции управления заключается в том, что все люди мира объединяются единой целью – воспроизводить жизнь на планете для себя и всех других. Такая постановка вопроса имеет объективные предпосылки.

Люди связаны между собой отношениями, которые их делают единым организмом. Их единство определяется информационной взаимосвязанностью и взаимодействием по реализации процессов жизнеспособности природы и общества. Отношение к жизни становится самоцелью общества.

Открытие академика В.И. Вернадского феномена трансформации биосферы в ноосферу создает новые горизонты в развитии социально – экономической жизни общества. Концепция В.И. Вернадского позволяет в основу методологии развития социально – экономических систем положить идеологию сферы разума, которое имеет целостное содержание и отражает закономерности диалектической методологии развития природы и общества. Но главное заключается в том, что концепция ноосферы отражает необходимость нового образа мышления, который качественно отличается от традиционного мышления, преобладающего сегодня во всем мире [4.8].

Появление ноосферы создает предпосылки объединения всех стран, наций, этнических групп для реализации общей цели – воспроизводства жизнеспособности всего человечества как единого, целого, ибо само понятие ноосферы является производным от единства всего человечества, которое является результатом информационного взаимодействия всех людей мира, обмена веществ, информации и энергии между ними и природой.

Совершенно очевидно, что каждый уровень иерархии управления имеет свою специфику, которая отражается на содержании как внешней, так и внутренней среды. Специфика формируется в соответствии с уровнем управления от предприятия, региона, государства вплоть до охвата всей структуры управления до планетарных масштабов.

Нетрудно увидеть, что внешняя форма взаимосвязи матриц мало изменяется по всей иерархии управления от предприятия до народного хозяйства, и далее от континентальных до планетарных масштабов. Однако в значительной мере изменяется содержание матрицы и внутренние характеристики каждого элемента матрицы «общество – экономика – природа», в центре которой находится человек.

Надо иметь в виду, что самые сильные информационные взаимосвязи между элементами матрицы « общество – экономика – природа» формируются в процессе воспроизводства жизни биосоциальной системы. Сила взаимодействия этих элементов обусловлена тем, что на месте элемента « общество» появляется « мировое сообщество», на месте элемента « экономика « мы имеем всю мировую экономику, на месте элемента « природа» мы имеем планетарную систему природы. Это говорит о том, что целостность матрицы на планетарном уровне проявляется как синергетический эффект планетарной матрицы « мировое сообщество – мировая экономика - мировая среда природы», в центре которой находится человек. Если быть логичным до конца, то очевидным является вывод о том, что на планетарном уровне системное свойство целостности принимает качественную определенность ноосферы. Она проявляется как синергетический эффект информационных ресурсов мирового сообщества, мировой экономики и природы всей планеты [12].

Накопленный информационный потенциал дает возможность обществу делать соответствующие выводы о состоянии социально – экономической системы и природы,

принимать решения о необходимости изменения траектории развития всей биосоциальной системы. Иначе говоря, ноосфера, сфера разума, является верхним уровнем иерархии управления социально – экономическими системами. В этом, на наш взгляд, заключается историческая заслуга академика В.И. Вернадского, первооткрывателя ноосферы как сферы разума.

По определению академика Н.Н. Моисеева, коллективный разум человечества, коллективный его интеллект означает системное свойство нейронов мозга, не выводимое из свойств единичного нейрона. Подобно тому, как свойство архитектурного комплекса нельзя вывести из свойств строительного материала. Точно так же коллективный разум (коллективный интеллект) – это системное свойство совокупности индивидуальных разумов людей, способных обмениваться информацией, формировать общее миропонимание, коллективную память и , может быть, самое главное – вырабатывать и принимать коллективные решения [15].

Человечество живет в информационном пространстве, при помощи которого оно связано с космическим пространством, важнейшим фактором зарождения жизни на земле. Важное значение коллективного разума человечества определяется тем очевидным обстоятельством, что под влиянием сил космоса возникает более развитая форма жизни, чем жизнь отдельного человека. Коллективный разум человечества является сложнейшей категорией, которая имеет целостное содержание. Он представляет собой форму проявления жизни на земле, источником которой являются ресурсы живых организмов природы и общества. В состав этих ресурсов, системообразующим их элементом входит ресурс духовности людей, населения земли. Таким образом ноосфера является не только сферой разума вокруг земли. но и сферой духовности.

Положение усугубляется тем, что современная мировая социально-экономическая политика формируется под влиянием развития теории институциональной экономики. Значение последней трудно переоценить. Суть ее заключается в том, что институционализм снимает множество противоречий, неопределенностей, которые сопровождают мировую финансовую, экономическую, социальную, политическую системы.

С институциональной точки зрения темы роста добавленной стоимости (Валового внутреннего продукта (ВВП) на уровне народного хозяйства) в большей мере соответствует содержанию целевой функции управления деятельностью хозяйствующих субъектов, чем прибыль текущего периода .

Во- первых , единая целевая функция от предприятия до народного хозяйства обеспечивает единство социально-экономических интересов субъектов управления в масштабе государства. Это является основой целостности системы управления.

Во-вторых, появляется возможность реализовать единые принцип управления для всех уровней иерархии управления. А именно :

-Все, что выгодно для целостной системы народного хозяйства, должно быть выгодно для его частей (предприятий);

-Хозяйствующие субъекты объективно должны быть заинтересованы в повышении эффективности производства;

-Все, что выгодно для целостной системы народного хозяйства , должно быть выгодно для отдельных членов общества, которые внесли вклад в экономический рост страны;

В-третьих, единая целевая функция, управления от предприятия до народного хозяйства усиливает значение новых технологий, которые ориентированы на рост удельного веса и вновь созданной стоимости в валовом общественном продукте государства.

В-четвертых, высокий уровень добавленной стоимости является индикатором повышения технического уровня производства, реальным показателем повышения технической вооруженности труда, повышения темпов роста производительности труда.

В-пятых, единство интересов общества и хозяйствующих субъектов, создает реальные предпосылки развития принципов ценообразования на товары. В ее структуре необходимо

учитывать не только микроэкономические интересы, но и интересы общества в целом. Ориентация хозяйствующих субъектов на максимизацию прибыли, без учета эффекта у потребителя, или выгоду (ущерба) для общества, толкает экономику на деградацию окружающей среды, природных ресурсов.

В-шестых, целостность системы управления дает возможность рассмотреть взаимосвязь системы «природа-общество-экономика» как единое целое, которое нельзя рассматривать отдельно, без увязки всех ее элементов. Следовательно, объектом управления является не общественные структуры, не природные ресурсы, не экономические отношения, а система социально - эколого - экономических отношений, которая имеет целостное содержание, и ее элементы связаны между собой институциональными отношениями.

В государственной целостной системе управления должен быть реализован принцип — экономический эффект на уровне макроэкономики должен быть больше, чем сумма эффектов его составляющих частей. Такое положение должно быть обеспечено при помощи институциональных преобразований, упорядочения налоговой политики, политики ценообразования, финансово-кредитных механизмов, их правового обеспечения. Изложенное выше позволяет сделать не только обобщение методологического содержания, но позволяет идеологию целостности поставить в основу формирования новой парадигмы науки управления социально-экономическими системами, в которой будет главенствовать целостное видение процессов общественного развития. Это означает, что необходимо целостную структуру взаимосвязи процессов воспроизводства социально-экономической системы: «производство, распределение, обмен, потребление» объявить как фундаментальную систему, которая не может быть разрушена в процессе трансформации экономических структур и ее элементы взаимосвязаны институциональными взаимоотношениями.

Целостность этой структуры должна быть сохранена по всей иерархии управления от регионов до народного хозяйства во всех сферах деятельности и функциях управления. Целостное содержание должно охватить всю социально-экономическую политику. Нашумевшая теория кластеризма является лишь частью целостной методологии развития народного хозяйства.

Возникает вопрос в чем сила целостной парадигмы которая становится краеугольным фундаментом создания новой концепции управления народным хозяйством. на наш взгляд таким основанием является институциональная теория, ее разновидность – институциональное управление которая обеспечивает жесткую взаимосвязь в структуре целостной системы управления.

Взаимодействие системных свойств целостности и институциональности, способно усилить взаимодействие между разными уровнями иерархии управления, повысить степень взаимосвязи между ними, направить в единое русло разнонаправленные экономические интересы, что даст возможность превратить систему управления в целостное образование.

Список используемой литературы

1. Абрамова Н.Р. Целостность и управление. М., Наука, 1974г.
2. Акофф Планирование будущего корпорации. М., Прогресс, 1985г.
3. Бир Ст. Кибернетика и управление производством. М., Госиздат физ.мат.лит.,1963 г.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., «Айрис, ПРЭС», 2004г.
5. Гегель Г. энциклопедия философских наук.Т.1.М., 1974г. 335ст.
6. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М., Экономика, 2010г.
7. Друкер П.Ф. Задачи менеджмента в XXI веке. Москва, Киев, С.- Петербург. «Вильям», 2000г.
8. Зарнадзе А.А, Целостность управления современной экономикой, М., Центр «Транспорт», 2011 г.
9. Зарнадзе А.А. О необходимости разработки целостной методологии развития социально-экономических систем. Вестник университета, М., Государственный Университет Управления (ГУУ), №2, 2008 г.
10. Зарнадзе А.А. О логике формирования целевой функции устойчивого развития социально-экономических систем. Вестник университета, М., Государственный Университет Управления (ГУУ), №2 , 2009 г.
11. Зарнадзе А.А. Об институциональной природе согласования динамики экономического эффекта от развития производства на государственном и корпоративном уровне. Материалы международной конференции по институциональной экономике. М., ГУУ-ЦЭМИ-2011 г.
12. Зарнадзе А.А, Дилектика системы «природа-общество-экономика» . М., Вестник университета, Государственный Университет Управления (ГУУ), №2, 2011 г.
13. Клейнер Г.Б. Государство, общество, бизнес: взаимодействие в целях модернизации. В книге « Россия в глобализирующемся мире. Модернизация российской экономики». М., Наука, 2007 г.
14. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. М.. Дело, 2008 г.
15. Моисеев Н.Н Заслон средневековью. М., «Тандекско»,2008г.