

ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ТРУДА В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

В данном докладе представлен анализ социальной значимости труда в сфере культуры как по экономике в целом, так и по отдельным регионам. Так же в работе присутствует обзор литературы, посвященной анализу межсекторных разрывов в заработной плате. На основе данных статистики был проведен сравнительный анализ социальной значимости труда для отдельных видов культурной деятельности (библиотеки, клубы, музеи, театры, концерты), по различным регионам России и по стране в целом в период 2001 – 2014 гг.

Теоретические предпосылки

Настоящий доклад является продолжением исследования по теме «Прикладные аспекты теории опекаемых благ», промежуточные результаты которого были представлены на XVI апрельской международной конференции «Модернизация экономики и общества» в докладе «Индекс опекаемых благ в гуманитарном секторе экономики» [Рубинштейн, Славинская, 2015].

Объектом анализа данного исследования является один из элементов композитного индекса опекаемых благ - индекс Баумоля B_2 , представляющий отношение средней заработной платы в культуре к средней заработной плате по экономике региона или по стране в целом [Рубинштейн (2012)]. Учитывая природу индикатора социальной значимости труда, следует отметить, что подобного рода характеристики были предметом многих эмпирических исследований и представлены в соответствующей литературе.

Существующие исследования

Можно говорить о большом объеме публикаций, посвященных анализу межсекторного различия заработных плат. Обширный обзор данных работ представлен в работе 2015 года Журавлевой Т.Л. «Платит ли российское государство «справедливую» зарплату: обзор исследований». В данной статье приведен обзор не только самих работ, а

также баз данных и различных методов эконометрического анализа. Важно отметить, что в существующих работах межсекторный разрыв изучается с помощью разных подходов.

В публикациях, посвященных анализу межсекторного различия заработных плат, изучается: дифференциация зарплат для различных социально-экономических подгрупп [Stillman, 2000]; влияние приватизации на распределение зарплат государственных и приватизированных предприятий [Брейнерд, 2002]; различия в заработных платах между бюджетным и частным секторами с учетом эндогенности выбора с помощью широкого спектра эконометрических методов [Йованович, Локшина, 2004; Гимпельсон, Лукьянова, 2006; Шарунина, 2013]; эффект влияния формы собственности предприятий на соотношение заработных плат [Гимпельсон и др., 2010] и т.п.

Актуальность таких исследований заключается в том, что наличие межсекторного разрыва в заработных платах может привести к развитию таких социальных и экономических проблем, как негативный отбор в бюджетный сектор, и как следствие в данном секторе будут заняты работники с низкой квалификацией и невысокой производительностью труда.

Авторы приведенных выше работ пришли к следующим важным выводам. Во-первых, было выявлено наличие существенного и устойчивого межсекторного разрыва, величина которого приблизительно равна 30%. При этом величина разрыва сильно меняется в зависимости от групп и регионов, а так же от учета и корректировке влияние дополнительных факторов. Поэтому авторы утверждают, что данную проблему не решить единообразным увеличением зарплат работников бюджетного сектора.

Во-вторых, были обнаружены различия в зарплате между мужчинами и женщинами, а именно: мужчины в частном секторе зарабатывают примерно на 23,7 % больше женщин. При этом в государственном секторе этот разрыв еще больше и составляет около 32,5%. Так же отмечается, что большие потери в бюджетном секторе несут именно более квалифицированные и способные работники, нежели менее оплачиваемые. Однако, работники бюджетного сектора имеют больший доступ к неденежным благам, чем работники небюджетного сектора.

В-третьих, одной из причин данного разрыва считается именно институциональный механизм образования заработной платы, так как зарплата в бюджетном секторе скорее определяется в результате политических и бюрократических торгов на федеральном уровне, с учетом ограничений в бюджетных средствах бедных регионов и количества занятых в соответствующих отраслях. При чем важно отметить,

что в России в отличие от других стран, штраф работников бюджетного сектора только увеличивается по мере роста благосостояния региона. Так в 36 регионах, а это около 80% от общего числа, работники бюджетного сектора получают значительно меньше, чем работники небюджетного сектора, причем в 21 регионе данный разрыв составляет около 20%.

В-четвертых, важно отметить, что на различия в заработных платах непосредственно влияет различная форма собственности предприятий. Наибольшую заработную плату получают работники предприятий с участием иностранного капитала, далее идет смешанная, частная, федеральная и региональная форма собственности. Наименьшая оплата у работников предприятий муниципальной формы собственности, которые получают примерно в два раза меньше, чем идентичные работники на предприятиях полной или частичной иностранной собственности.

Необходимо отметить, что в отличие от большинства существующих исследований, где различия в зарплатах принимаются в качестве межсекторного разрыва, в данной работе при исследовании сферы культуры и ее отдельных отраслей, мы рассматриваем отношения зарплат именно как социальную значимость. Это объясняется именно тем, что в сфере культуры отсутствуют стандартные механизмы роста заработной платы из-за значительного отставания производительности в данной сфере от производительности по экономике в целом [Baumol, Bowen, 1966], в отличие от других отраслей экономики, где работают рыночные механизмы. Указанная закономерность – «болезнь Баумоля», подтвержденная в различных эмпирических исследованиях [Nordhaus, 2008; Fernandez, Palazuelo, 2012; Рубинштейн, 2012; Rubinshteyn, 2013a, 2013b], обуславливает тот факт, что зарплата работников культуры непосредственно определяется бюджетной политикой, что является индикатором социальной значимости труда в данной сфере с точки зрения, как страны в целом, так и отдельных регионов [Рубинштейн, Славинская, 2015].

Исходя из этого, разрывы в зарплате между культурой и экономикой нельзя анализировать существующими методами, опираясь на различные индивидуальные (пол, возраст, стаж и др.) и региональные характеристики. Вместе с тем, для культуры, такой анализ является очень важным, потому что, во-первых, он позволяет оценить социальную значимость труда в отдельных отраслях культуры и обеспечивает межрегиональные сравнения; во-вторых, он дает возможность проследить динамику данного индикатора и понять, как меняется социальная значимость, которая связана непосредственно с субсидированием отраслей культуры; в-третьих, такой анализ важен с точки зрения

мониторинга выполнения майских Указов Президента РФ 2012 года о «доведение средней заработной платы работников учреждения культуры до средней заработной платы в соответствующем регионе».

Анализ социальной значимости труда

Теперь перейдем непосредственно к расчету показателя социальной значимости труда и анализу полученных результатов. Коэффициент социальной значимости, как приведено в работе [Рубинштейн, Славинская, 2015], рассчитывается следующим образом: $Z_i^k = W_i^k / W^k$, где Z_i^k – коэффициент общественной значимости труда в производстве i – го вида опекаемых благ в k -ом регионе, W_i^k – средняя заработная плата в производстве i – го вида опекаемых благ в k -ом регионе, W^k – средняя заработная плата в k -ом регионе. В данной работе на основе ведомственной статистики и данных Росстата представлен сравнительный анализ значений коэффициента Z_i^k для отдельных видов культурной деятельности (библиотеки, клубы, музеи, театры, концерты), по различным регионам России и по стране в целом в период 2001 – 2014 гг.

Сначала рассмотрим значения данного показателя отдельно по каждому виду культурной деятельности. Для более наглядного представления, будут представлены результаты расчетов по федеральным округам, а также отдельно по Москве и Санкт-Петербургу. Со значениями показателя социальной значимости по регионам России можно ознакомиться в приложении к докладу. Теперь проанализируем полученные данные для театров, которые представлены на табл. 1.

Табл. 1. Значение коэффициента социальной значимости труда для театров

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Россия	0,72	0,82	0,86	0,88	0,85	0,87	0,86	0,89	1,00	0,94	0,94	0,97	1,00
Центральный ф.о.	1,00	1,06	1,09	1,10	0,96	1,02	0,99	1,00	1,15	1,08	1,09	1,12	1,15
Северо-Западный ф.о.	0,70	0,76	1,02	1,04	1,04	1,01	0,96	0,98	1,09	1,03	1,08	1,17	1,15
Южный ф.о.	0,72	0,83	0,76	0,78	0,81	0,81	0,77	0,79	0,85	0,82	0,80	0,88	0,85
Северо-Кавказский ф.о.	0,63	0,70	0,67	0,70	0,70	0,68	0,64	0,62	0,67	0,72	0,69	0,69	0,65
Приволжский ф.о.	0,63	0,73	0,67	0,69	0,69	0,67	0,69	0,69	0,75	0,75	0,76	0,81	0,85
Уральский ф.о.	0,39	0,44	0,46	0,46	0,54	0,56	0,54	0,57	0,65	0,59	0,58	0,61	0,65

Сибирский ф.о.	0,65	0,84	0,76	0,75	0,75	0,79	0,76	0,76	0,83	0,77	0,76	0,77	0,77
Дальневосточный ф.о.	0,55	0,69	0,62	0,65	0,60	0,62	0,63	0,68	0,69	0,68	0,68	0,63	0,63
г. Москва	0,80	0,90	0,95	0,95	0,81	0,87	0,83	0,83	0,96	0,89	0,86	0,90	0,90
г. Санкт-Петербург	0,78	0,79	1,18	1,19	1,18	1,09	0,98	1,01	1,15	1,08	1,13	1,25	1,25

Исходя из результатов расчета, можно сделать вывод о том, что практически за весь рассматриваемый период заработная плата работников театров в Санкт-Петербурге, Центральном и Северо-Западном федеральных округах превышает среднюю заработную плату по экономике. При этом наихудшее положение наблюдается в Уральском федеральном округе. Несмотря на наличие тренда к сокращению разрыва между заработными платами, наблюдается отставание зарплат в театрах по сравнению с экономикой в целом для всех остальных федеральных округов и Москвы. Далее рассмотрим значения показателя для музеев на табл. 2.

Табл.2. Значение коэффициента социально значимости труда для музеев

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Россия	0,61	0,69	0,63	0,66	0,67	0,69	0,68	0,67	0,70	0,68	0,69	0,73	0,73
Центральный ф.о.	0,41	0,83	0,69	0,69	0,66	0,73	0,68	0,68	0,71	0,67	0,68	0,78	0,78
Северо-Западный ф.о.	0,44	0,75	0,77	0,86	0,84	0,81	0,78	0,74	0,79	0,76	0,79	0,80	0,80
Южный ф.о.	0,42	0,50	0,45	0,46	0,47	0,47	0,49	0,54	0,63	0,59	0,56	0,60	0,60
Северо-Кавказский ф.о.	0,51	0,59	0,53	0,53	0,55	0,58	0,52	0,53	0,55	0,55	0,53	0,54	0,54
Приволжский ф.о.	0,38	0,45	0,41	0,42	0,43	0,43	0,43	0,45	0,44	0,49	0,51	0,51	0,51
Уральский ф.о.	0,35	0,40	0,36	0,40	0,48	0,46	0,50	0,48	0,52	0,50	0,53	0,56	0,56
Сибирский ф.о.	0,39	0,49	0,44	0,43	0,46	0,35	0,43	0,47	0,51	0,49	0,49	0,50	0,50
Дальневосточный ф.о.	0,48	0,54	0,50	0,50	0,48	0,50	0,49	0,52	0,54	0,54	0,52	0,53	0,53
г. Москва	0,73	0,85	0,68	0,67	0,61	0,65	0,64	0,64	0,66	0,62	0,61	0,72	0,72
г. Санкт-Петербург	0,56	0,83	0,88	1,02	0,99	0,89	0,82	0,78	0,83	0,80	0,82	0,84	0,84

Для музеев ситуация значительно отличается. Мы можем наблюдать, что только в 2004 и 2014 гг. в Санкт-Петербурге заработная плата работников музеев превышала среднюю зарплату по экономике. Для Южного, Северо-Кавказского, Приволжского, Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов зарплата в музеях почти на всем периоде составляла около половины от зарплаты по округу в целом. Для Центрального, Северо-Западного федеральных округов и Москвы данное соотношение колебалось от 0,6 до 0,8, и только в 2013 и 2014 гг. приблизилось к 0,9. Ниже на табл.3. приведены данные по концертам.

Табл.3. Значение коэффициента социально значимости труда для концертов

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Россия	0,63	0,67	0,72	0,75	0,77	0,79	0,81	0,82	0,88	0,84	0,83	0,82	0,9	0,9
Центральный ф.о.	0,83	0,77	0,87	0,88	0,91	0,93	0,99	0,98	1,08	1,05	0,99	0,97	1,0	1,0
Северо-Западный ф.о.	0,54	0,57	0,74	0,81	0,85	0,79	0,83	0,81	0,85	0,82	0,81	0,81	0,8	0,8
Южный ф.о.	0,61	0,77	0,69	0,72	0,76	0,78	0,77	0,80	0,79	0,76	0,82	0,85	0,8	0,8
Северо-Кавказский ф.о.	0,76	0,78	0,72	0,78	0,73	0,79	0,69	0,66	0,72	0,76	0,80	0,80	0,8	0,8
Приволжский ф.о.	0,64	0,74	0,69	0,70	0,69	0,71	0,69	0,72	0,79	0,71	0,73	0,78	0,9	0,9
Уральский ф.о.	0,33	0,37	0,41	0,43	0,53	0,65	0,68	0,70	0,76	0,67	0,72	0,70	0,8	0,8
Сибирский ф.о.	0,68	0,82	0,78	0,83	0,84	0,86	0,85	0,89	0,88	0,84	0,84	0,84	0,9	0,9
Дальневосточный ф.о.	0,64	0,53	0,59	0,59	0,60	0,72	0,71	0,71	0,66	0,69	0,63	0,60	0,8	0,8
г. Москва	0,73	0,67	0,84	0,82	0,84	0,89	0,98	0,96	1,09	1,04	0,96	0,96	1,0	1,0
г. Санкт-Петербург	0,55	0,52	0,80	0,91	0,94	0,84	0,91	0,86	0,92	0,90	0,87	0,89	0,9	0,9

Можно отметить, что здесь наблюдаться не сильный разрыв между федеральными округами. До 2007 года самым отстающим был Сибирский федеральный округ, но потом его значения приблизились к значениям по остальным округам. В Москве и Центральном федеральном округе в 2009, 2010, 2013 и 2014 гг. зарплата в концертных организациях превышала зарплату по экономике. При чем в 2014 она превышала ее также в Санкт-Петербурге, а в Северо-Западном федеральном округе зарплаты сравнялись. В остальных округах за рассматриваемый период значение социальной значимости труда варьировалось от 0,6 до 0,8. Далее проанализируем ситуацию для клубов (табл.4.).

Табл.4. Значение коэффициента социально значимости труда для клубов

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Россия	0,41	0,38	0,35	0,35	0,35	0,35	0,40	0,34	0,42	0,36	0,36	0,38	0,40
Центральный ф.о.	0,28	0,33	0,33	0,32	0,33	0,31	0,32	0,31	0,39	0,33	0,33	0,35	0,40
Северо-Западный ф.о.	0,34	0,37	0,38	0,39	0,40	0,39	0,39	0,40	0,43	0,41	0,42	0,43	0,50
Южный ф.о.	0,30	0,40	0,35	0,35	0,34	0,35	0,35	0,35	0,43	0,42	0,40	0,45	0,50
Северо-Кавказский ф.о.	0,40	0,51	0,44	0,44	0,46	0,44	0,42	0,46	0,51	0,48	0,47	0,46	0,50
Приволжский ф.о.	0,32	0,38	0,34	0,34	0,33	0,32	0,31	0,32	0,37	0,38	0,37	0,40	0,50
Уральский ф.о.	0,34	0,39	0,37	0,36	0,37	0,39	0,40	0,42	0,43	0,41	0,44	0,46	0,50
Сибирский ф.о.	0,31	0,41	0,38	0,37	0,38	0,39	0,39	0,38	0,40	0,38	0,37	0,39	0,50
Дальневосточный ф.о.	0,44	0,50	0,43	0,43	0,41	0,39	0,41	0,39	0,41	0,41	0,40	0,41	0,50
г. Москва	0,45	0,42	0,39	0,45	0,45	0,42	0,45	0,46	0,62	0,54	0,50	0,66	0,70
г. Санкт-Петербург	0,42	0,19	0,48	0,63	0,65	0,51	0,47	0,46	0,53	0,53	0,55	0,55	0,84

Как и для концертов – для клубов значения во всех округах относительно схожи, но при это довольно низкие. До 2013 года во всех округах зарплата работников клубов составляла меньше 0,5 от средней зарплаты по экономике в целом. Только в Москве и Санкт-Петербурге это значение превышало 0,6. Минимальный разрыв в заработных платах был в 2013 году в Санкт-Петербурге, когда коэффициент социальной значимости равнялся 0,84, но в 2014 году это значение снизилось и составило 0,78. И наконец рассмотрим данные для библиотек (табл.5.).

Табл.5. Значение коэффициента социально значимости труда для библиотек

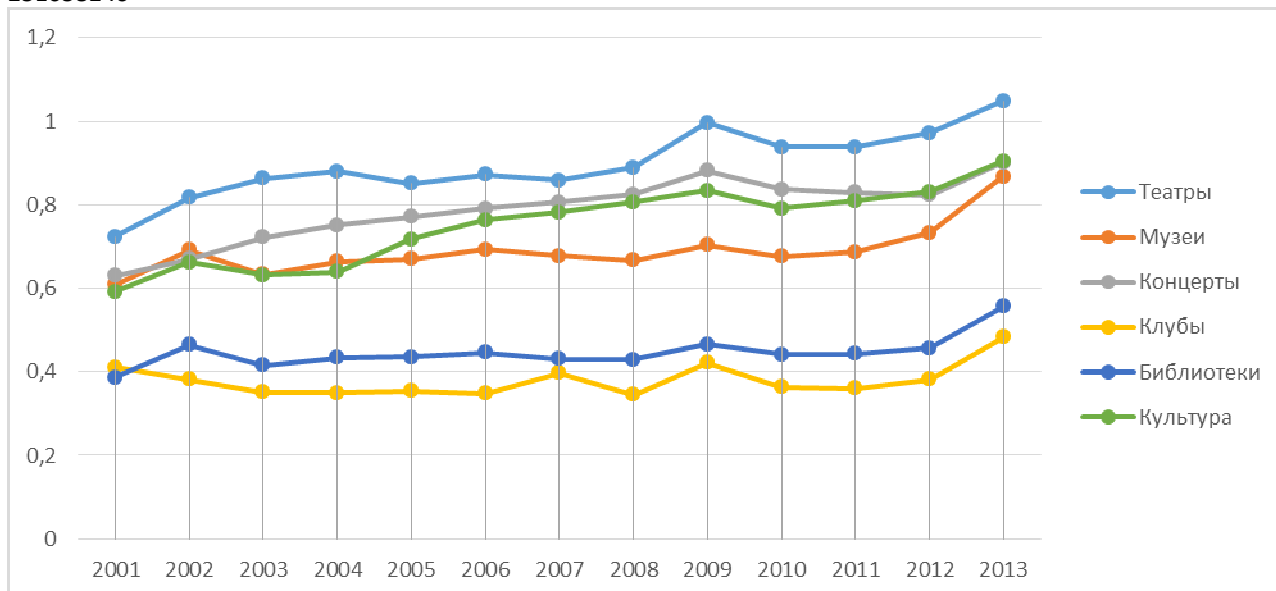
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Россия	0,39	0,46	0,42	0,43	0,44	0,45	0,43	0,43	0,47	0,44	0,44	0,46	0,48
Центральный ф.о.	0,41	0,47	0,41	0,43	0,45	0,46	0,44	0,40	0,49	0,46	0,45	0,47	0,48
Северо-Западный ф.о.	0,43	0,47	0,46	0,51	0,49	0,48	0,47	0,46	0,50	0,48	0,51	0,54	0,50
Южный ф.о.	0,37	0,45	0,40	0,41	0,41	0,42	0,40	0,42	0,50	0,47	0,46	0,50	0,48
Северо-Кавказский ф.о.	0,48	0,62	0,53	0,48	0,47	0,53	0,46	0,51	0,52	0,52	0,49	0,48	0,48
Приволжский ф.о.	0,37	0,46	0,40	0,42	0,39	0,39	0,37	0,38	0,43	0,41	0,40	0,43	0,48

Уральский ф.о.	0,34	0,38	0,37	0,37	0,40	0,40	0,41	0,42	0,43	0,40	0,45	0,44	0,
Сибирский ф.о.	0,37	0,48	0,43	0,44	0,45	0,46	0,45	0,44	0,47	0,44	0,44	0,45	0,
Дальневосточный ф.о.	0,45	0,54	0,47	0,48	0,32	0,48	0,48	0,49	0,49	0,48	0,45	0,47	0,
г. Москва	0,50	0,53	0,44	0,48	0,50	0,57	0,56	0,66	0,63	0,58	0,54	0,63	0,
г. Санкт-Петербург	0,52	0,45	0,51	0,60	0,62	0,58	0,51	0,48	0,59	0,54	0,58	0,66	0,

Важно отметить, что, как и для клубов, для библиотек показатель социальной значимости одинаково низкий для всех округов – около 0,5. При этом, его значение выше для Москвы и Санкт-Петербурга в определенные года, а в 2002 году самое максимальное значение было в Северо-Кавказском федеральном округе. Максимальное значение коэффициента социальной значимости было в Санкт-Петербурге в 2014 году и составило только 0,85. Чтобы сравнить ситуацию между отдельными отраслями культуры, рассмотрим показатель социальной значимости в целом по России (рис.1.).

Рис.1. Значение коэффициента социально значимости по России

251658240



Можно отметить, что наихудшее положение наблюдается в клубах и библиотеках, а наилучшее - в театрах и концертах. При этом, только в театрах в 2009 году зарплата сравнилась с зарплатой в целом по экономике, а в 2013 даже превысила ее. В остальных

сферах, как и в культуре в целом, наблюдается отставание зарплат. Важно так же отметить, что в культуре и во всех сферах, кроме клубов, наблюдается сокращение разрыва между заработными платами, тем самым рост коэффициента социальной значимости. Однако только в клубах, не считая 2013 года, в основном наблюдается тренд к увеличению разницы между заработными платами.

Проведенное исследование показывает, что социальная значимость труда в сфере культуры различается между отдельными ее отраслями и среди различных регионов. Наилучшее положение наблюдается в театрах (там заработная плата даже превышает среднюю зарплату по экономике), далее следуют концерты, музеи, библиотеки, и наихудшее положение в клубах. При чем, можно отметить, что показатель социальной значимости имеет тенденцию к росту, то есть к сокращению отставания зарплаты работников культуры от средней по экономике, но порядок соотношения между отраслями культуры остается неизменным. В результате, можно сказать, что доведение заработной платы работников культуры до средней по региону пока не произошло для библиотек и клубов по всем регионам, а для концертов, клубов и театров это произошло только в Москве, Санкт-Петербурге, Центральном и Северо-Западном федеральных округах.

Список литературы:

1. Гимпельсон В., Капелюшников Р., Лукьянова А., Рыжикова З., Куляева Г. (2010). Формы собственности в России: различия в заработной плате // Журнал Новой экономической ассоциации. № 5. С. 48–72;
2. Гимпельсон В., Лукьянова А. (2006). Быть бюджетником в России: удачный выбор или несчастная судьба // Экономический журнал ВШЭ. № 4;
3. Гимпельсон В., Лукьянова А. (2006). О бедном бюджетнике замолвите слово: межсекторные различия в заработной плате // Вопросы экономики. № 6;
4. Журавлева Т.Л. (2015). Платит ли российское государство «справедливую» зарплату: обзор исследований. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. (Серия WP3 «Проблемы рынка труда»). – 32 с;
5. Заработная плата в России: эволюция и дифференциация // под ред. В.Е. Гимпельсона, Р.И. Капелюшникова. - М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.

6. *Рубинштейн А.Я.* Опекаемые блага в сфере культуры: признаки и последствия «болезни цен». - М., Институт экономики РАН, 2012;
7. *Рубинштейн А.Я., Славинская О.А.* Индекс опекаемых благ в гуманитарном секторе экономики - М.: Издательский дом НИУ ВШЭ (в печати).
8. *Соболева И.В. и авт. колл.* Занятость в малом бизнесе: ключевые проблемы и подходы к регулированию / М.: Институт экономики РАН, 2015.
9. *Шарунина А.* (2013) Является ли российский «бюджетник» неудачником? Анализ межсекторных различий в оплате труда // *Экономический журнал ВШЭ*. С. 75–107;
10. *Baumol W., Bowen W.* Performing Arts: the Economic Dilemma. N.Y.: The Twentieth Century Fund, 1966;
11. *Brainerd E.* (2002) Five years after: the impact of mass privatization on wages in Russia, 1993–1998 // *Journal of Comparative Economics*. No. 30. P. 179–190.
12. *Jovanovic B., Lokshin M.* (2004) Wage differentials between the state and private sectors in Moscow // *Review of Income and Wealth*. Series 50. No. 1;
13. *Rubinshteyn A.* Studing «Patronized goods» in cultural sector. Econometric model of Baumol's disease. Part I. Creative and Knowledge Society / *International Scientific Journal*, 2013a, №1;
14. *Rubinshteyn A.* Studing «sponsored goods» in Cultural Sector. Econometric model of Baumol's disease. Part II. Creative and Knowledge Society / *International Scientific Journal*, 2013b, №3;
15. *Stillman S.* (2000) The Determinants of Private and Government Sector Earnings in Russia. RAND working paper.