
Игорь Александрович
ПОГОСОВ

Елена Анатольевна
СОКОЛОВСКАЯ

ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Москва
Институт экономики
2012

ISBN 978-5-9940-0361-9

Погосов И.А., Соколовская Е.А. Источники финансирования модернизации экономики — М.: Институт экономики РАН, 2012. — 54 с.

В докладе рассматриваются масштабы накопления капитала необходимые для модернизации экономики и источники средств для увеличения сбережения и накопления.

Разделы 1.2, 2, 3.1, 3.2, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.4, 4 и 5 подготовлены И.А. Погосовым, разделы 1.1 и 3.3.3 Е.А. Соколовской.

©
Институт экономики РАН
2012

©
Погосов И.А.,
2012

©
Соколовская Е.А.,
2012

©
Валериус В.Е.,
2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
Глава I.	
Фактические и необходимые для модернизации экономики масштабы накопления капитала	8
1.1 Фактические масштабы накопления капитала.....	8
1.2 Масштабы накопления капитала, необходимые для модернизации экономики	10
Глава II.	
Сбережение и его использование на цели накопления.....	17
Глава III.	
Источники средств для увеличения накопления капитала	32
3.1 Общие положения.....	32
3.2 Влияние роста производства на величину накопления капитала	33
3.3 Изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением за счет сокращения темпов роста конечного потребления и повышения нормы сбережения в ВВП.....	37
3.3.1 Рост сбережения и сокращение конечного потребления за счет увеличения налогообложения населения с высокими доходами	40
3.3.2 Повышение нормы сбережения и нормы накопления путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование за счет уменьшения величины и доли средств, используемых владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей	41
3.3.3 Изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем повышения роли амортизации как источника средств для инвестиций.....	44
3.3.4 Ограничение масштабов роста доходов населения.....	46

Глава IV.	
Сокращение инвестиций резидентов за рубежом за счет их ориентации на национальное производство, привлечение иностранных инвестиций	48
Глава V.	
Заимствование средств у зарубежных кредиторов	51
Список использованной литературы	53

ВВЕДЕНИЕ

Стратегия развития, нацеленная на модернизацию экономики, предполагает решение многих проблем, которые могут быть объединены в три основные группы. Это макроэкономические проблемы, связанные с производством ВВП и использованием ресурсов экономики на накопление капитала, проблемы, связанные с мотивацией предпринимателей в развитии и обновлении производства и институциональные проблемы, призванные обеспечить благоприятные условия для развития бизнеса. Задачей данной работы является анализ макроэкономических пропорций, в целях определения возможностей увеличения финансирования накопления для модернизации экономики России.

В результате модернизации уровень жизни населения должен подняться до уровня развитых стран. Для этого необходимо иметь примерно такую же величину и качество национального богатства, прежде всего воспроизводимого капитала, в расчете на одного жителя. Для этого необходимо последовательно решить две проблемы:

- обеспечить более высокую по сравнению с развитыми странами норму накопления капитала, для того чтобы достичь и превзойти сложившуюся в них величину накопления капитала на одного жителя;
- преодолеть отставание по величине накопленного национального богатства на одного жителя страны.

Решение задачи модернизации производства сопряжено с общим ростом ВВП, связанным с увеличением абсолютной величины валового накопления и доли ВВП, используемой на валовое

накопление капитала. Решающую роль при этом играет норма накопления¹.

При всем разнообразии экономических теорий остаются неизменными основные экономические закономерности: стремление к повышению эффективности производства, расширенное воспроизводство на основе инноваций, совершенствование обеспечивающих производство институтов. Варианты экономической политики, процессов развития производства и экономических механизмов также могут различаться. Однако при всех вариантах основой экономики являются главные факторы производства — основной капитал, трудовые и природные ресурсы.

В настоящее время разработка прогнозов социально-экономического развития и финансовых планов подчинена интересам формирования федерального и консолидированного бюджетов. Обычно приоритет отдается обеспечению сбалансированности бюджета на ближайшие год или три года. При таком подходе расходы на важные проекты, обеспечивающие крупную выгоду для экономики, но требующие для реализации более длительного времени, неизбежно рассматриваются как затраты, отягощающие бюджет. Это предопределяет, прежде всего со стороны Минфина РФ, конъюнктурный, обусловленный текущими обстоятельствами, подход к проблемам социально-экономического развития. Такое положение должно быть изменено. Формирование текущих прогнозов и бюджета должно соответствовать концепции и стратегии на длительную перспективу, включающей определение источников финансирования. Представляется, что составление прогнозов социально-экономического развития и бюджетных проектировок на более длительную перспективу позволит более эффективно использовать имеющиеся ресурсы и достигать лучших результатов. Бюджетная стратегия должна быть увязана с производством, базироваться на нем и способствовать его развитию. При этом требуется оценивать не только доходы и расходы государства, но и финансовое состояние других секторов экономики.

1. Более подробно эти вопросы изложены в работе И.А. Погосова и Е.А. Соколовской «Проблемы использования ВВП и валового располагаемого национального дохода России для модернизации экономики» (М.: ИЭ РАН, 2011) и статье И. Погосова «Потенциал накопления и проблема модернизации» (Экономист. 2011. №3).

Развитие производства на каждом этапе зависит от его общего объема, распределения валового внутреннего продукта на сбережение и конечное потребление, использования сбережения на накопление капитала и эффективности воспроизводственного процесса. Для модернизации производства необходимо изменить сложившуюся структуру использования ВВП, увеличив долю накопления капитала. Для этого нужно: наладить инвестиционный процесс, увеличить емкость внутреннего рынка и развивать экспорт, прежде всего продукции обрабатывающей промышленности и наукоемких производств. Основными проблемами являются принятие политического решения, источники средств, их использование в соответствии со стратегическими направлениями экономического развития и мотивация деятельности предпринимателей.

Прежде всего необходимо сделать основной выбор. Нужно либо взять курс на новую экономическую модель развития, базирующуюся на модернизации экономики и переходе на инновационные рельсы, либо стремиться поддерживать и увеличивать относительно небольшое социальное благополучие, на основе постепенного обновления и увеличения имеющегося производственного потенциала и использования доходов от реализации сырьевых ресурсов.

Приведенные в работе расчеты носят ориентировочный характер. В экономике существует много факторов, способных внести существенные коррективы. Тем не менее, они помогают наглядно продемонстрировать сложность проблемы модернизации экономики, степень напряжения экономики и временные рамки, необходимые для достижения целей модернизации с макроэкономических позиций. Становится понятной примерная цена вопроса.

Фактические и необходимые для модернизации экономики масштабы накопления капитала

1.1 Фактические масштабы накопления капитала

Среди российских экономистов распространено мнение, согласно которому норма накопления капитала в стране в период перед кризисом 2009–2010 гг. была на высоком уровне. Так, А. Кудрин и О. Сергиенко утверждают, что «с точки зрения нормы сбережения Россия в докризисный период практически не уступала «азиатским тиграм» – Южной Корее, Гонконгу, Малайзии, поддерживая ее на уровне выше 30%. В 2009 г. норма сбережения снизилась до 23,4% от располагаемого дохода, поэтому актуальна задача ее восстановления. Что касается нормы накопления, то она, за исключением 2007–2008 гг., не превышала 22% ВВП, это более чем на 10 п.п. меньше, чем в упомянутых странах»². Таким образом, вопрос сводится к отставанию нормы накопления от нормы сбережения. В действительности речь должна идти как о недостаточной норме сбережения, так и о низкой доле накопления, и не только по сравнению с «азиатскими тиграми», но и с развитыми странами. Рассмотрим сложившуюся ситуацию более детально.

Увеличив масштабы накопления капитала в период предшествовавший кризису 2009–2010 годов, Россия продолжает отставать от развитых стран, как по доле накопления, так и по доле сбережения в ВВП. В странах «семерки», проводящих активную технологическую модернизацию, в 2008 году доля валового накопления основного капитала в ВВП составила 19,1% ВВП. Россия в этом же году израсходовала на накопление основного капитала 22,0% ВВП. На первый взгляд это на уровне и даже несколько выше развитых стран. Однако данные по России определены в рублях, а данные по

2. Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. 2011. №3.

развитым странам — в долларах США. Прямое сопоставление данных в национальной валюте с данными, определенными в долларах США, некорректно из-за различного соотношения цен на продукцию конечного потребления и на инвестиционные товары. В 2008 г. паритет покупательной способности фактического конечного потребления домашних хозяйств составлял 12,71 рубля за доллар США, а валового накопления основного капитала — 22,95 рубля. Согласно данным международных сопоставлений валового внутреннего продукта в сравнимой оценке в долларах США в 2008 г. доля валового накопления основного капитала в ВВП в России была равна 13,5%. Отставание составляло 5,6 процентных пункта. Принимая, что соотношение между валовым накоплением капитала и сбережением в долларовой оценке примерно такое же, как и в национальной валюте, можно считать, что сбережение в России по отношению к ВВП в долларах составило порядка 18% (таблица 1).

Таблица 1. Сбережение и валовое накопление в России в долларовой оценке в 2008 г. в сопоставлении со странами «семерки»*

		2008 г, трлн рублей*	В % к ВВП в рублевой оценке	2008 г. млрд долларов	В % к ВВП в долларовой оценке	В % к ВВП в странах «семерки»****
ВВП	1	41,3	—	2889*	100	100
Сбережение	2	12,5	29,7	527**	18,2	22
Валовое накопление основного капитала	3	9,2	22,0	389	13,5	19,1
Изменение остатков материальных оборотных средств	4	1,3	3,1	55***	1,9	
Валовое накопление (с.3+с.4)	5	10,5	25,1	444	15,4	22

* Национальные счета России в 2003-2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.23,21,186,320,322.

** Сбережение в долларах определено по соотношению сбережения и валового накопления в России в рублях в 2008 г.

*** Изменение остатков материальных оборотных средств определено по их соотношению с валовым накоплением основного капитала в России в рублевой оценке в 2008 г.

**** Валовое накопление в странах «семерки» принято исходя из валового накопления основного капитала по данным международного сопоставления и соотношения между накоплением и накоплением основного капитала, сложившимся в России в 2008 г. Сбережение принято на уровне накопления.

Таким образом, в сопоставимой оценке Россия отстает от стран «семерки» по доле сбережения в ВВП примерно на 3,8, а по доле накопления — на 6,6 процентного пункта. В последние годы перед кризисом 2009–2010 гг. ситуация несколько улучшилась: в

2005 г. доля накопления капитала в ВВП в России составляла 11,6, в странах «семерки» — 19,3%, а отставание — 7,7 процентного пункта. Улучшение связано в основном с повышением нормы накопления капитала в России по сравнению с 2005 г. и снижением ее в странах «семерки», где уже сказалось влияние начавшегося в 2008 г. кризиса. Такие соотношения означают увеличение отставания по величине накопленного национального богатства на одного жителя.

Неправильная оценка ситуации ведет к постановке неправильных задач. Нужно вести речь не о восстановлении нормы сбережения до докризисного уровня, а о превышении нормы сбережения, сложившейся в развитых странах, и о еще более значительном увеличении нормы накопления капитала. Только при этом условии можно рассчитывать на сокращение разрыва в экономическом развитии. При восстановлении докризисной нормы сбережения даже при ее полном использовании на накопление будет сохраняться отставание по накоплению и величине накопленного национального богатства на одного жителя.

1.2 Масштабы накопления капитала, необходимые для модернизации экономики

Повышение нормы накопления без ущерба для потребления возможно лишь путем постепенного повышения нормы накопления в приросте ВВП, которое может обеспечить доведение общей величины накопления в общей величине ВВП до требуемых размеров при одновременном увеличении конечного потребления в целом и в расчете на одного жителя. В этой связи необходимо выявить, какие пропорции должны быть между конечным потреблением, накоплением и темпами их роста, имея в виду более быстрое накопление капитала при обеспечении роста реальных доходов. В каких размерах темпы роста накопления и масштабы накопления капитала могут быть повышены для увеличения накопленного воспроизводимого капитала в расчете на душу населения до уровня развитых стран? Определение темпов роста конечного потребления — это вопрос, требующий политического решения. Однако для принятия решения полезно иметь представление о возможных масштабах средств, которые в результате сокращения роста

потребления могут быть направлены на накопление. Поле для маневра определяется приростом ВВП и его распределением на признанную необходимой величину прироста конечного потребления и увеличение сбережения для использования на накопление капитала.

Чтобы в России в 2005г. накопление капитала в расчете на душу населения было равно среднему по мировой экономике, валовое накопление капитала должно было составить в национальной валюте 27% к ВВП вместо фактических 20%. Этого впрочем, относительно легко достичь. В 2008 г. норма накопления составляла 25,1%.

Сложнее обстоит дело с сокращением разрыва с развитыми странами. В ФРГ в 2008 г.³ валовое накопление основного капитала в расчете на одного жителя составляло 6532 доллара, в России — 2741 доллар, а численность населения соответственно 82,1 и 141,9 млн человек. Исходя из этого, для того чтобы накопление основного капитала в России соответствовало уровню накопления капитала в Германии в расчете на одного человека, общая величина накопления должна была быть больше в 2,38 раза и составить 926,9 млрд долларов против фактических 389,1 млрд долларов. Паритет покупательной способности по валовому накоплению основного капитала в 2008 г. составил 22,95 рубля за доллар. В рублевом выражении валовое накопление основного капитала должно было составить 21272 млрд рублей против фактических 9201 млрд рублей⁴. Чтобы быть на этом уровне при примерно одинаковом соотношении основного капитала и материальных оборотных средств, валовое накопление в России, включая увеличение остатков материальных оборотных средств, в рублях должно было составить 58,2% к ВВП, а для достижения уровня стран «семерки» — 68,4%. Фактически оно составило 25,1%. Столь значительное увеличение доли накопления означало бы соответствующее уменьшение доли конечного потребления и его абсолютной величины. Это нереально. Процесс модернизации экономики явно должен быть поэтапным. Вначале нужно сравняться с развитыми странами по доле накопления в ВВП и превзойти их по этому показателю. Повышение нормы накопления позволит перейти ко второму этапу — выравниванию размеров накопления

3. Последний год, за который опубликованы данные международных сопоставлений.

4. Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С. 320, 321, 322.

в расчете на одного жителя. Лишь после этого станет возможным постановка задачи достижения сравнимого с развитыми странами уровня накопленного национального богатства в расчете на душу населения. В дальнейшем будут рассматриваться в основном вопросы, связанные с первым этапом — выравниванием нормы накопления.

Многие российские экономисты считают, что норма накопления должна составлять около 30%. Такая оценка была сделана, в частности, ректором Академии внешней торговли Минэкономки С. Синельниковым-Мурылевым, главой экономической экспертной группы Е. Гурвичем и руководителем направления «Макроэкономика и финансы» Института экономической политики С. Дробышевским⁵. Это, конечно, лучше, чем имеющийся уровень, однако не позволит достичь уровня развитых стран. Норма накопления основного капитала в странах «семерки» в 2008 г. составила в долларовой оценке 19,1%, а в России 13,5%. Для того чтобы быть на этом уровне, норму накопления основного капитала в России нужно увеличить в 1,4 раза до 31% в национальной валюте. Фактически она составила в 2008 г. 22,0%. Общая величина накопления (включая увеличение запасов материальных оборотных средств) составит при этом 35% к ВВП. Достижение равенства с Германией потребует доведения нормы накопления до 32,4%.

Поскольку отдать приоритет одновременно и реальным доходам, и накоплению капитала невозможно, надо на какое-то время притормозить рост конечного потребления, возобновив его в увеличенных по абсолютной величине размерах при достижении требуемого уровня накопления капитала. Опять возникает проблема «светлого будущего». Естественно, что старшие поколения населения будущими плодами воспользоваться не смогут. Речь идет лишь об изменении темпов роста реальных доходов населения. Однако и замедление роста жизнеобеспечения будет негативно встречено населением и может вызвать непредсказуемые социальные последствия.

Повышение нормы накопления не может быть произведено за 1–2 года. Этот процесс требует времени. В противном случае это неизбежно приведет к снижению жизненного уровня.

5. Бутрин Д. Стабильности угрожает справедливость // Коммерсантъ. 2011. 2 марта.

Наряду с проблемой обновления и увеличения производственного аппарата существует и другая, не менее сложная проблема, связанная с прогнозируемым уменьшением численности и доли населения в трудоспособном возрасте. Некоторые экономисты считают, что уменьшение численности населения в трудоспособном возрасте и численности лиц, занятых в экономике, при низком уровне производительности труда не позволит обеспечить необходимый рост производства. Так, по мнению Е. Ясина, выход из ситуации с ожидаемым низким ростом 3–4% ВВП в год – до 2050 года и вытеснением РФ новыми конкурентами с ключевых рынков возможен лишь при росте производительности труда в 3–4 раза. Причем сам по себе объем инвестиций ничего не решает, ибо ограничения по труду не позволяют повышать объем выпуска⁶.

Положение с численностью населения в трудоспособном возрасте, играющем определяющую роль в формировании количества работников, занятых в экономике, в перспективе действительно складывается неблагоприятно. По расчетам Росстата, она сократится с 88,4 млн человек в 2010 г. до 78,8 млн человек (по среднему варианту) в 2020 г.⁷ Это предопределяет недостаток рабочих рук и увеличение нагрузки на занятое население.

Опасения в отношении ограничений по труду связаны с предположением, согласно которому увеличение производственных мощностей сопряжено с необходимостью увеличить численность занятых. На самом деле будут происходить два противоположных процесса. С одной стороны увеличение производства действительно требует увеличения численности работников. С другой стороны, рост технологического уровня предприятий означает увеличение производительности труда и экономию рабочей силы при повышении требований к ее квалификации. Вопрос в том, как сбалансируются эти две тенденции по экономике в целом, отраслям и регионам. Стоит обратить внимание на то, что численность занятых в ФРГ в 2008 г. составляла 38,7 млн человек, а в России – 68,5 млн человек. В то же время ВВП в расчете на одного занятого в ФРГ составляло 78,9 тыс. долларов, а в России 42,2 тыс. долларов. По численности за-

6. Бутрин Д. К Стратегии 2020 «пристреливаются» // Коммерсантъ. 2011. 25 февраля.

7. Статистический бюллетень «Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года». М.: ФСГС. Таблица 1.13.

нятых Россия превышала ФРГ в 1,8 раза, а по производству ВВП на одного жителя ситуация была прямо противоположна.

Для того чтобы производить равный с Германией ВВП на душу населения в 2008 г. при равной с ней производительности труда численность работников могла быть меньше фактической почти на миллион человек. По среднему варианту расчетов Росстата, численность населения в трудоспособном возрасте в 2020 г. сократится на 9,2 млн человек, или на 10,5%. Это существенно скажется на численности занятых в трудоспособном возрасте, общей численности занятых и производстве ВВП. С позиций трудовых ресурсов главное – в оценке занятого населения. Динамика численности населения, населения в трудоспособном возрасте и занятого населения различается. Нужно определить, на какие годы приходится наименьшее количество занятых в экономике с учетом возможности вовлечения незанятого населения и других источников трудовых ресурсов. Как это соотносится с периодом наихудшего соотношения численности занятых и численности населения? Хватит ли численности занятых, чтобы обеспечить накопление капитала в расчете на одного жителя, сопоставимого с накоплением в развитых странах?

Очевидно, что могут быть продуманы и реализованы меры по координации масштабов и сроков накопления капитала и увеличению численности занятости с учетом неизбежного периода сокращения численности населения в трудоспособном возрасте.

Увеличению численности занятых в производстве может способствовать:

- вовлечение в производство безработных и снижение их численности до уровня фрикционной безработицы. Общая численность безработных в 2010 г. составила 5,6 млн человек, а безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, – 1,9 млн человек. По-видимому, с учетом неизбежной фрикционной безработицы в производство может быть вовлечено около 2 млн человек;
- увеличение численности работающих пенсионеров в связи с ростом численности населения в возрасте старше трудоспособного. При сохранении соотношений между чис-

ленностью населения старше трудоспособного возраста, пенсионерами, состоящими на учете в системе Пенсионного фонда, и работающими пенсионерами численность последних может увеличиться (при среднем варианте) примерно на 3 млн человек;

- увеличение притока мигрантов. По расчетам Росстата, ежегодный приток мигрантов в 2011–2020 годах составит около 300 тыс. человек, а в целом за период — около 3 млн человек. Притоку мигрантов может способствовать облегчение условий иммиграции;
- увеличение возраста досрочного выхода на пенсию для лиц, имеющих право на получение пенсионного обеспечения до достижения общего пенсионного возраста;
- увеличение пенсионного обеспечения при более позднем выходе на пенсию;
- уменьшение оттока населения при улучшении условий жизни.

Обстоятельства, связанные с численностью населения в трудоспособном возрасте и численностью занятых, осложняют решение задачи по выравниванию накопления на одного жителя с развитыми странами, но необходимость ее решения сохраняется. С течением времени низшая точка разрыва между численностью населения и численностью занятых в экономике будет пройдена.

Во всяком случае, это не основание для отказа от модернизации, а сигнал для поиска выхода. При всей важности проблемы трудовых ресурсов основным направлением улучшения ситуации является обновление и увеличение капитала, повышение технологического уровня производства и производительности труда.

Нужно иметь в виду, что после того как масштабы накопления капитала на душу населения в России сравняются с развитыми странами, потребуется время для ликвидации отставания по величине накопленного капитала в расчете на одного жителя. Так как понадобится время на ликвидацию отставания по величине накопления капитала на душу населения, этот разрыв к середине 30-х годов еще более возрастет. Сегодня сложно определить, когда удастся это сделать, по-видимому потребуется несколько десятилетий. Многое зависит от решения первой задачи — выравнивания и

превышения величины валового накопления капитала на душу населения. Однако можно сказать, что со временем ситуация с численностью населения в трудоспособном возрасте и численностью занятых может стать более благоприятной.

Сбережение и его использование на цели накопления

В первой главе были рассмотрены вопросы масштабов накопления, необходимые для того, чтобы переломить ситуацию и выйти на уровень развитых стран по норме накопления. Задачей данной главы является анализ ситуации с имеющимися и проектируемыми на 2012–2014 годы ресурсами для накопления в целом по экономике и основным ее секторам.

Сбережение и его использование для накопления в целом по экономике. Финансовый потенциал накопления складывается из сбережения и сальдо капитальных трансфертов. Этот потенциал на протяжении многих лет использовался не полностью. Не используемые на накопление финансовые ресурсы в 2002–2008 гг. составляли 24% по отношению к финансовому потенциалу накопления. Вовлечение в воспроизводственный процесс превышения источников финансирования инвестиций над расходами на чистое приобретение нефинансовых активов в российских условиях могло быть существенным источником дополнительного финансирования накопления. По экономике в целом это превышение, связанное с формированием резервных фондов, показывает объем ресурсов, которые экономика России предоставляет в распоряжение других стран на возмездной и возвратной основе, иначе говоря, кредитует зарубежную экономику.

В целом за 2002–2008 годы недоиспользованные на накопление ресурсы в действующих ценах соответствующих лет составили 10 трлн рублей, или 30% к фактическому накоплению. Суммарная величина основных фондов и материальных оборотных средств страны на конец 2008 г. составила 97,6 трлн рублей⁸. При полном

8. Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСТС 2011. С. 340.

использовании финансового потенциала накопления она составила бы 107 трлн рублей. ВВП при средней по экономике производительности дополнительного капитала мог составить 45 трлн рублей вместо фактического 41 трлн рублей. Кроме того, была бы меньше безработица. В 2009 г. ВВП в действующих ценах составил 39 трлн рублей и сократился по сравнению с 2008 г. на 2 трлн рублей. При сохранении этой пропорции ВВП, который мог быть произведен при полном использовании финансового потенциала накопления, составил бы 42 трлн рублей, или на 3 трлн больше фактического. При этом послекризисное восстановление экономики происходило бы на основе большего по размерам накопленного капитала.

Судя по Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов, существенного увеличения нормы накопления в ближайшие годы ожидать не приходится. Прогнозом вновь предусмотрен опережающий рост конечного потребления по отношению к ВВП и валовому сбережению. Прирост конечного потребления в действующих ценах проектируется на 43%. Прирост валового сбережения в действующих ценах прогнозируется на 24%, а в физическом выражении он останется на уровне 2011 г., тогда как конечное потребление увеличится на 15,6%. При этом предполагается, что рост валового накопления будет опережать рост конечного потребления. В действующих ценах прирост валового накопления составит 52,4%, а в сопоставимых ценах – 23,1%.

Одновременно предусматривается опережающий рост величины и нормы накопления. Формально обеспечивается полное использование сбережения. Однако оно сопровождается существенным ограничением роста величины сбережения и снижением его доли в ВВП. Рост расходов на валовое накопление капитала за этот период будет опережать рост валового конечного потребления в действующих ценах на 9,4 процентного пункта, а рост сбережения – на 28,5 процентных пункта. Таким образом, взят курс на опережающее увеличение конечного потребления и накопления по сравнению со сбережением (таблица 2).

Таблица 2. **ВВП, конечное потребление и финансовый потенциал накопления и его использование по экономике в целом** (трлн рублей, в действующих ценах)*

		2007 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2014 г. в% к 2008 г.	2014 г. в% к 2011 г.	2014 г. в% к 2011 г. в сопоставимых ценах
ВВП	1	33,25	41,28	53,3	72,5	175,1	136,0	112,8
Сальдо чистых доходов от собственности, оплаты труда и текущих трансфертов, переданных другим странам и полученных от них (-)	2	0,7	1,4	1,9	1,7	131	92,1	
Валовой располагаемый доход	3	32,38	40,00	51,6	70,9	176	137,4	113,9
Конечное потребление	4	22,0	27,5	36,7	52,4	191	143,0	115,6
Валовое сбережение	5	10,41	12,5	14,92	18,49	146	123,9	100
Сальдо капитальных трансфертов**	6	-0,26	-0,007	0,0	-0,007			
Финансовые ресурсы для накопления (валовое сбережение, скорректированное на сальдо капитальных трансфертов)	7	10,15	12,44	14,92	18,48	148,6	123,9	
Валовое накопление	8	8,03	10,53	13,70	20,88	199	152,4	123,1
Чистое кредитование	9	2,11	1,93	1,2	-2,4			
Чистый экспорт	10	2,87	3,8	4,32	1,08		25,0	

* Национальные счета России в 2003-2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.21,23. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. С. 3,21,23,275,278. Пояснительная записка к сценарным условиям для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012-2014 гг. С.11,14. Сайт Минэкономразвития.

** Значительная величина капитальных трансфертов в отдельные годы связана с тем, что в них включается также прощение долгов других стран Российской Федерации.

Прогнозом на 2012–2014 годы предусматривается дальнейшее повышение доли конечного потребления в ВВП. Она достигнет 72,3% против 68,8 в 2011 г. и 66,6% в 2008 г. Соответственно норма сбережения снижается до 25,5% против 28,0 в 2011 г. и 30,3% в 2008 г. При снижении нормы сбережения в 2014 г. по сравнению с 2011 г. на 2,5 процентного пункта проектируется увеличение нормы накопления на 3,1 процентного пункта. Валовое накопление капитала по отношению к ВВП в 2014г. составит 28,8% против 25,1 в 2008 г. и 25,7% в 2011 г. (таблица 3). Эти изменения являются результатом не только соотношения роста накопления и

конечного потребления, но и уменьшения доли чистого экспорта на 6,6 п.п. из-за быстрого роста импорта. Прогнозируется, что в 2014 г. он составит около четверти от уровня 2008 и 2010 гг.

Таблица 3. Структура использования ВВП и финансового потенциала накопления

		2007 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2014 г. к 2008 г.*	2014 г. к 2011 г.*
В процентах к ВВП							
Валовой располагаемый доход	1	97,4	96,9	96,7	97,7	0,8	1,0
Конечное потребление	2	66,1	66,6	68,8	72,3	5,7	3,5
Валовое сбережение	3	31,3	30,3	28,0	25,5	-4,8	-2,5
Финансовые ресурсы для накопления	4	30,5	30,1	28,0	25,5	-4,6	-2,5
Валовое накопление	5	24,2	25,1	25,7	28,8	3,7	3,1
Чистое кредитование	6	6,3	4,7	2,3	3,3	-1,4	-1,0
Чистый экспорт	7	8,6	9,1	8,1	1,5	-7,6	-6,6
В процентах к сбережению							
Валовое накопление	8	77,2	84,5	91,8	112,9	28,4	21,1
Чистое кредитование	9	20,3	15,5	8,0	13,0	-2,5	5,0
В процентах к финансовым ресурсам для накопления							
Валовое накопление	10	79,2	84,5	91,8	113,0	28,5	21,2
Чистое кредитование	11	20,8	15,5	8,0	13,0	-2,5	5,0

* В процентных пунктах.

Этим соотношениям соответствуют низкие темпы роста ВВП и инвестиций. Прирост ВВП в сопоставимых ценах прогнозируется в размере 12,8%, а среднегодовой прирост – 4,1%. Прирост инвестиций проектируется в размере 23,8%, или 7,4% в год, а валового накопления – 7,2% в год⁹. В 2005–2008 гг. они составляли в среднем 15%.

Поскольку на протяжении многих лет не уделялось должного внимания развитию обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства и сейчас не предусматриваются масштабные меры по увеличению производства товаров народного потребления на среднесрочную перспективу, внутренних ресурсов для покрытия растущего спроса будет недостаточно. Это чревато превращением

9. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. С. 48,14. Сайт Минэкономразвития.

положительного сальдо счета текущих операций платежного баланса в отрицательное. Чистое кредитование других стран может превратиться в чистое заимствование. Прогнозируется, что в 2014 г. чистое заимствование составит 3,3% к ВВП (36 млрд долларов)¹⁰. Возникнет проблема получения валютных ресурсов для оплаты необходимого импорта. В целом в прогнозе на 2012–2014 гг. увеличения накопления капитала в масштабах, позволяющих существенно продвинуть модернизацию производства, не содержится.

В то же время в результате прогнозируемого снижения нормы сбережения с 28% в 2011 г. до 25,5% в 2014 г. возникают проблемы с источниками финансирования накопления. Рост валового накопления в действующих ценах почти в 1,5 раза предполагается обеспечить, увеличивая валовое сбережение всего в 1,2 раза. Величина валового накопления в 2014 г. превысит валовое сбережение на 2,4 трлн рублей (3,3% к ВВП). Недостаток средств для накопления обусловлен двумя основными факторами. Одним из них является чрезмерное изъятие средств из воспроизводственного процесса в резервные фонды что сдерживает рост производства и соответственно доходов экономики. Другим фактором стало активное увеличение конечного потребления, недостаточно обеспеченное ростом производства. Существенное влияние оказало ухудшение мировой конъюнктуры. Предполагается, что ситуация будет несколько смягчена за счет увеличения располагаемого дохода путем сокращения сальдо выплаченных и полученных от других стран доходов от собственности, оплаты труда резидентов и нерезидентов и текущих трансфертов (примерно на 0,7 трлн рублей). Однако не ясно, как произойдет уменьшение выплат доходов по иностранным инвестициям в условиях, когда прогнозируется чистый приток иностранного капитала¹¹.

В конечном итоге внутренних ресурсов для обеспечения проектируемых объемов накопления и конечного потребления не хватит. В этой связи в прогнозе предполагается изменить структуру финансовых потоков между секторами российской экономики:

10. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. С. 276. Сайт Минэкономразвития.

11. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. С. 276.

- резко увеличить чистое кредитование финансовыми корпорациями нефинансового сектора экономики и сектора государственного управления;
- увеличить привлечение зарубежных заемных ресурсов¹².

Сложное положение с накоплением капитала на 2011–2014 гг. прогнозируется как в целом по экономике, так и по основным секторам.

Использование сбережения в секторе государственного управления. В нулевые годы в России была упущена возможность существенно увеличить накопление капитала за счет более полного использования сбережения. Наиболее значительным неиспользованием сбережения было в секторе государственного управления. В 2007 г. (последнем нормальном году перед кризисом 2009–2010 гг.) на сектор государственного управления приходилось 93% сбережения экономики, в целом не использованного на накопление, и более половины не использованных на накопление финансовых ресурсов. Были сформированы крупные резервные фонды. По сравнению с 2002 г. ситуация существенно изменилась. Тогда в секторе государственного управления накопление превышало величину финансовых ресурсов, а не использованное на накопление сбережение составляло 43% сбережения, не использованного на накопление по экономике в целом.

В качестве основного аргумента в пользу создания крупных резервных фондов выдвигали необходимость финансировать расходы в условиях критических ситуаций. Резервы для обеспечения сбалансированности бюджета в рыночной экономике действительно необходимы, поскольку в периоды спада надо сохранять достигнутый уровень государственных расходов и потребления населения. Задача при этом заключается в нахождении оптимального распределения не использованного государством сбережения. Рациональное решение должно обеспечить достаточные (но не излишние) резервы и одновременно – направление средств на накопление капитала.

Обоснованность размеров резервных фондов была проверена кризисом 2009–2010 годов, который стал серьезным испытанием для экономики. ВВП страны в 2009 г. против 2008 г. снизился

12. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. С. 276.

на 7,9%, а промышленное производство на 10,8%. В 2009 г. по сравнению с 2008 г. доходы консолидированного бюджета сократились на 16%, расходы увеличились на 13%, а дефицит бюджета составил 2,4 трлн рублей¹³. Потребовались экстренные расходы на покрытие дефицита бюджета, в том числе за счет резервных фондов.

Опыт кризиса может быть использован для оценки оптимальной величины резервных фондов. В этих крайне сложных условиях созданные резервные фонды оказались чрезмерными. Практически в период глубокого кризиса 2009–2010 гг. было использовано около половины резервных фондов. На 1 января 2009 г. они составляли 6,6 трлн рублей, а на 1 января 2010 и 1 января 2012 гг. соответственно 3,5 и 3,6 трлн рублей. На конец 2008 г. они оставляли 16%, а в 2010 г. — 8% к ВВП. После кризиса величина резервных фондов вновь стала возрастать. Это дает основания полагать, что резервные фонды могут составлять порядка 8–10% от ВВП, что не далеко от верхнего предела, установленного при создании Стабилизационного фонда в 2004 г. Соответственно их ежегодное увеличение должно определяться суммой, обеспечивающей эти соотношения.

Такой принцип используется в Казахстане. Его использование предполагает, что в случае если доходы от нефти уменьшаются, в бюджет будет перечисляться относительно большая их часть, а в случае увеличения — меньшая. Все остальные средства (за вычетом сумм на погашение государственного долга) могут направляться на валовое накопление сектора государственного управления и капитальные трансферты другим секторам экономики и соответственно участвовать в ее модернизации.

Оценивая необходимость и масштабы государственных запасов на черный день, не следует забывать, что кроме резервных фондов страна располагает валютными средствами, находящимися в распоряжении Центрального банка РФ. Международные резервы ЦБ РФ, включающие резервные фонды, валютные резервы, находящиеся в ведении ЦБ РФ, и относительно небольшие суммы частного сектора, на начало 2009 г. составляли 426 млрд долларов. На начало 2012 г. они составили 498,6 млрд долларов, или 16 трлн рублей, в том числе резервные фонды 112 млрд долларов, или 3,6 трлн рублей. Конечно, можно сказать, что использование средств Резервного фонда,

13. Социально-экономическое положение России, январь 2009 г. М.: ФСГС, 2010. С. 195.

Фонда национального благосостояния и валютных резервов Банка России регулируется законодательством, и эти средства имеют разные целевые назначения. Для нормальных условий это действительно так. Однако эти деньги находятся в разных карманах одного хозяина — государства, и в критической ситуации их можно рассматривать как общий источник покрытия возникающих потребностей в расходах, обеспечивая необходимые законодательные решения. Такие запасы достаточны и для обеспечения устойчивости рубля. Денежная масса M2 на 1 января 2012 года составляла около 12,5 трлн рублей и была меньше золотовалютных резервов.

Многие экономисты доказывали, что важным направлением расходования сбережения сектора государственного управления, не используемого на валовое накопление и капитальные трансферты другим секторам экономики, наряду с погашением внешней задолженности и образованием в необходимых размерах резервных фондов могут быть инвестиции на развитие инфраструктуры, крупные коммерческие проекты, увеличение трансфертов малообеспеченным слоям населения. В случае многолетнего профицита государственного бюджета более рациональным решением является достижение его сбалансированности либо путем снижения налогов, что стимулирует развитие производства, либо за счет увеличения государственных расходов, в том числе на инвестиции. Это увеличивает емкость внутреннего рынка. Вложение средств в производство на коммерческих основах позволяет решать несколько задач. Государство получает устойчивый источник средств для бюджета с нормой дохода, превышающей доходность от вложений в иностранные ценные бумаги. Увеличение за счет государственных средств инвестиций в экономику позволяет ускорять экономический рост, содействует модернизации производства, оказывает существенное воздействие на структурную перестройку экономики и развитие высокотехнологичных, наукоемких отраслей и снижает опасность от падения цен на сырьевые ресурсы и спроса на них.

Аргументы, согласно которым излишние суммы резервных фондов должны находить применение, отвергались¹⁴. Однако эко-

14. Предложения об использовании части Резервного фонда на изменение структуры и модернизацию экономики неоднократно высказывались многими экономистами, в частности Е. Примаковым. См., например: Просвещенная элита // Российская газета 2010. 11 марта.

номическая политика, базирующаяся на формировании резервных фондов, — это пассивная политика. Она направлена на приспособление к складывающейся и трудно прогнозируемой внешнеэкономической конъюнктуре. Создание чрезмерных резервных фондов ведет к изъятию денег из экономического оборота, создает дополнительные трудности для перелива капитала в обрабатывающие производства и способствует, таким образом, консервации сырьевой направленности экономики. Нужно принять во внимание негативный мультипликационный эффект резервных фондов на расширенное воспроизводство капитала. Широко известно, что инвестиции в экономику имеют мультипликативный эффект. Однако, как правило, не обращается внимания на то, что изъятие денег из экономики в резервные фонды также имеет мультипликативный эффект, но отрицательного характера. Создается тенденция к экономическому спаду. От сложившегося подхода нужно отказаться. В основу экономической политики должны быть положены задачи по достижению стратегических целей развития страны. Оценка эффективности активной экономической политики должна осуществляться исходя из достигнутых результатов и степени разумности использования ресурсов.

В 2012–2014 гг. ситуация с формированием денежных доходов и расходов сектора государственного управления будет более напряженной, чем в нулевые годы. Расходы государственного сектора на конечное потребление в действующих ценах возрастают в полтора раза при увеличении располагаемого дохода сектора в 1,3 раза и в 2014 г. достигнут 14,86 трлн рублей, или одной пятой ВВП. В сопоставимых ценах их рост составит около 20%. Валовое накопление сектора в сумме с чистыми капитальными трансфертами составит 4,06 трлн рублей (таблица 4). В результате государственный сектор превращается из чистого кредитора в чистого заемщика. Величина чистого заимствования в 2014 г. проектируется в сумме более 400 млрд рублей, в том числе у сектора финансовых корпораций более 500 млрд рублей и у внешних кредиторов более 200 млрд рублей. В то же время государственный сектор останется чистым кредитором по отношению к нефинансовым корпорациям. В основе финансовых трудностей государства лежит высокий относительно имеющихся возможностей рост расходов на конечное потребление и оборону.

Таблица 4. Финансовый потенциал накопления в секторе государственного управления и его использование в 2007-2014 гг.* (трлн рублей)

	2007 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2007 г. в% к ВВП	2008 г. в% к ВВП	2011 г. в% к ВВП	2014 г. в% к ВВП
Валовой располагаемый доход	9,95	12,80	14,01	18,56	29,9	31,0	26,3	25,6
Расходы на конечное потребление	5,75	7,36	9,97	14,86	17,3	17,8	18,7	20,5
Валовое сбережение	4,20	5,44	4,05	3,70	12,6	13,2	7,6	5,1
Чистые капитальные трансферты	-0,93	-1,62	-1,55	-1,67	-2,8	-3,9	-2,9	-2,3
Финансовый потенциал накопления	3,27	3,82	2,50	2,03	9,8	9,3	4,7	2,8
Валовое накопление	1,44	0,83	2,19	2,39	4,3	2,0	4,2	3,4
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (-)**	1,86	2,99	0,32	-0,44	5,6	7,2	0,6	-0,6
Изменения в обязательствах и финансовых активах								
Нефинансовые корпорации			0,05	0,29			0,1	0,4
Финансовые корпорации			0,37	-0,51			0,7	-0,7
Остальной мир			-0,11	-0,22			-0,3	-0,3
ВВП	33,24	41,28	53,3	72,5	-	-	-	-
Валовое накопление, в% к сбережению	34,3	15,3	54,1	64,6	-	-	-	--
Валовое накопление, в% к финансовому потенциалу накопления	44,4	21,7	87,6	117,7	-	-	-	-

* Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. М.: ФСГС. 2011. С.54,55.

** Превышение финансового потенциала над валовым накоплением (+), недостаток (-).

Участие государства в инвестициях сокращается. Валовое накопление в секторе государственного управления в действующих ценах увеличивается на 9%, а в сопоставимых сокращается на 12 процентных пунктов. Капитальные трансферты, предоставляемые другим секторам экономики, в действующих ценах растут на 8%, а в сопоставимых уменьшаются на 13%.

Недостаток бюджетных средств внешне выражается в недостаточном росте налогов на производство и импорт по сравнению с потерями бюджета от сокращения ставки страховых взносов с 34 до 30% и трудностями финансирования расходов Пенсионного фонда.

Использование сбережения в секторе корпораций.

В 2004–2007 гг. в корпоративном секторе экономики¹⁵ сложилось неблагоприятное соотношение между ростом валового накопления капитала и увеличением источников его финансирования. Предприятия не располагали достаточными финансовыми ресурсами для расширенного воспроизводства. Валовое накопление капитала превышало сбережение в 2007 г. почти на триллион рублей, а в 2008 г. – на 2,9 трлн рублей. В составе источников финансирования валового накопления в секторе корпораций уменьшалась доля сбережений и увеличивалась доля заемных средств. Недостаток средств восполнялся также государственными капитальными трансфертами. Капитальные трансферты в 2008 г. увеличились в 2,9 раза и составили около 500 млрд рублей. За счет капитальных трансфертов в секторе корпораций осуществлялось около 10% накопления капитала. Если в 2003 г. сектор корпораций был кредитором других секторов экономики, то с 2005 г. он превратился в заемщика.

В 2012–2014 гг. финансовое положение корпоративного сектора экономики ухудшается. Валовое сбережение сектора нефинансовых корпораций согласно прогнозу социально-экономического развития на 2012–2014 годы увеличивается за 2012–2014 годы на 2,8 трлн рублей при увеличении валового накопления на 5,3 трлн рублей. Величина чистых капитальных трансфертов практически не меняется. Прогнозируется, что для покрытия возрастающего разрыва сектору придется увеличить чистое заимствование в основном у сектора финансовых корпораций с 3,9 трлн до 6,3 трлн рублей. Проблема будет заключаться в способности предприятий воспользоваться кредитными ресурсами при довольно высоких ставках по кредитам и условиях их предоставления, связанных с банковскими рисками, и недостатком «длинных денег». Более вероятно, что предприятия будут решать свои проблемы за счет повышения цен на реализуемую продукцию. Данные о положении с обеспечением накопления финансовыми ресурсами приведены в таблице 5.

15. В связи с трудностями получения информации, позволяющей разграничить нефинансовые и финансовые корпорации, Росстат до 2008 г. приводил данные по корпорациям в целом, включая обе группы предприятий.

Таблица 5. **Использование потенциала накопления в секторе нефинансовых корпораций*** (трлн руб.)

		2008 г.	2011 г.	2014 г.
Сбережение	1	3,71	3,14	5,95
Сальдо капитальных трансфертов	2	0,48	1,49	1,60
Всего ресурсов для финансирования накопления капитала (с.1+с.2)	3	4,18	4,63	7,55
Валовое накопление капитала**	4	7,33	8,53	13,85
Недостаток сбережения для финансирования валового накопления капитала (с.1-с.4)	5	3,62	5,39	7,90
Недостаток (чистое заимствование) финансовых ресурсов для валового накопления капитала (с.3-с.4)	6	3,14	3,93	6,30
Недостаток сбережения для финансирования валового накопления капитала в% к валовому накоплению	7	49,4	63,2	57,0
Недостаток финансовых ресурсов для валового накопления капитала в% к валовому накоплению	8	42,8	46,1	45,5

* Национальные счета России в 2003-2010 годах. М.: ФСГС, 2011. Интегрированная таблица. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. Раздел 8 «Основные показатели национальных счетов».

** Включая чистое приобретение ценностей и непроизведенных нефинансовых активов.

Сложившаяся ситуация должна быть изменена, поскольку существенно ограничивает возможности накопления в корпоративном секторе. Предприятия энергодобывающих отраслей отыгрываются на потребителях, повышая цены на свою продукцию. Страдают отрасли, потребляющие энергоресурсы, и население. Предприятия, добывающие полезные ископаемые, аргументируют повышение тарифов на свою продукцию потребностью в финансировании инвестиций, необходимых для развития добычи и переработки, прокладки и ремонта трубопроводов. Конечно, такие инвестиции необходимы. Однако непонятно, почему потребители должны оплачивать Газпрому строительство дорогого стадиона «Газпромарена» или дорогого офиса в Петербурге. Средства, расходуемые на эти цели, вполне могут быть предметом налогообложения. Повышение цен на энергоресурсы аргументируется также необходимостью сближения внутренних и мировых цен на них. При этом указывается, что, пока такой разрыв будет существовать, топливодобывающим предприятиям выгоднее продавать свою продукцию за рубеж. Однако разница в ценах может нивелироваться за счет налогов. А низкие цены на энергоносители могут рассматриваться как конкурентное преимущество российской экономики. Почему-то не учитывается,

что выравнивание внутренних и мировых цен на газ и нефтепродукты производится в условиях, когда уровень оплаты труда значительно ниже, чем в развитых странах. Рост цен на топливо является одним из основных факторов увеличения потребительских цен. Инфляция мешает росту покупательной способности населения и обесценивает накопления. В частности, осложняется покупка квартир и обесцениваются накопления на старость. Необходимо повысить стимулирующую и фискальную функцию налогов, которые взимаются с компаний, работающих в нефтегазовом секторе. Наконец, указывается на необходимость приучить пользователей к экономии. Хотя уже существующие цены для этого более чем достаточны.

Быстрый рост цен на энергоресурсы обеспечивает предпринимателям высокий рост прибыли без расходов на развитие производства и модернизации. Увеличение расходов перекладывается на потребителей, хотя у производителей изымается только часть природной ренты. Собственником этой ренты является общество в целом, и было бы логично, чтобы она в более значительных размерах поступала в бюджет. Рост доходов бюджета может использоваться на инвестиции, пополнение социальных фондов, увеличение оплаты труда бюджетников, снижение налогообложения наукоемких производств. В то же время добывающие компании будут вынуждены в большей мере ориентироваться на повышение эффективности производства.

Использование сбережения в секторе домашних хозяйств. За 2004–2008 гг. домашние хозяйства усилили свою экономическую активность. При увеличении валового сбережения в действующих ценах в 2,2 раза валовое накопление возросло в 4,8 раза, что связано в основном со строительством и приобретением жилья и отражает стремление населения к обустройству.

Рост накопления в секторе домашних хозяйств способствовал увеличению общего инвестиционного спроса и экономическому росту в стране. В то же время домашние хозяйства были крупными кредиторами других секторов экономики.

В связи с ростом расходов домашних хозяйств на накопление капитала существенно изменилась структура использования сбережения и финансовых ресурсов. В 2007 г. они использовали на валовое накопление капитала 76,7% сбережения сектора против

43% в 2003 году. Лучше стал использоваться и общий объем финансовых ресурсов, включающий капитальные трансферты. Доля всех финансовых ресурсов (включая сальдо капитальных трансфертов), использованных на валовое накопление капитала и чистое приобретение ценностей, в этом секторе в 2003 г. была равна 41%, а в 2007 г. поднялась до 76%.

В 2012–2014 гг. сбережение домашних хозяйств в действующих ценах существенно не изменится, а в сопоставимых ценах сократится на 17%. Тем не менее, проектируется, что их расходы на валовое накопление возрастут в действующих ценах в 1,5 раза, а в сопоставимых ценах – в 1,25 раза. Расходы домашних хозяйств на конечное потребление увеличиваются в 1,4 раза, а в сопоставимых ценах – на 14%. Предполагается существенное сокращение свободных ресурсов этого сектора. При этом сектор домашних хозяйств остается чистым кредитором других секторов экономики, хотя его значимость уменьшается с 5,9% к ВВП до 2,5%. Чистое кредитование домашними хозяйствами других секторов экономики в 2014 г. по сравнению с 2011 г. сократится на 1,3 трлн рублей (таблица 6).

Таблица 6. **Использование потенциала накопления в секторе домашних хозяйств***
(млрд. руб.)

		2007 г.	2008 г.	2011 г.	2014 г.	2007 г, в% к ВВП	2008 г, в% к ВВП	2011 г, в% к ВВП	2014 г, в% к ВВП
Сбережение	1	2318	2365	5813	5944	7,0	5,7	10,9	8,2
Сальдо капитальных трансфертов	2	23	1143	53	72	0,07	2,8	0,09	0,09
Всего ресурсов для финансирования накопления (с.1+с.2)	3	2341	3508	5866	6016	7,1	8,5	11,0	8,3
Валовое накопление	4	1779	2197	2720	4205	5,4	5,3	5,1	5,8
Превышение сбережения над валовым накоплением (с.1-с.4)	5	539	168	3093	1739	1,6	0,4	5,8	2,4
Превышение финансовых ресурсов для валового накопления над валовым накоплением (чистое кредитование)	6	562	1412	3146	1811	1,6	3,4	5,9	2,5
Валовое накопление, в% к сбережению	7	-	-	-	-	76,7	92,9	46,8	70,7
Валовое накопление, в% к финансовым ресурсам	8	-	-	-	-	76,0	62,6	46,4	69,9

* Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.55,56, интегрированная таблица. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов. Раздел 8 «Основные показатели национальных счетов».

Не используемые на накопление средства домашних хозяйств в значительной мере концентрируются у 20% населения, получающих 45–46% всех денежных доходов. Государство не решается затронуть интересы этой влиятельной социальной группы населения с помощью налогообложения, а сама она не настроена в большей мере использовать свои доходы на инвестиции в производство. Значительная часть средств богатых домашних хозяйств в целях выгодного размещения и обеспечения сохранности направляется в зарубежные финансово-кредитные организации, нередко как вклады зарегистрированных гражданами России зарубежных фирм. Эти средства частично возвращаются в Россию в виде зарубежных инвестиций. Одновременно серьезным фактором, сдерживающим инвестиционный процесс в секторе домашних хозяйств, является низкий уровень доходов основной массы населения, не позволяющий инвестировать в жилье, дачное строительство и т.п.

Для того чтобы приобретение жилья с помощью ипотеки могло стать доступным для основной массы населения, необходимо повысить реальные доходы, прежде всего реальную заработную плату, снизить завышенную стоимость жилья и уменьшить проценты по ипотечному кредиту. Еще одним важным направлением роста инвестиций населения является развитие продажи в кредит дорогостоящих предметов длительного пользования — автомобилей, бытовой техники и других.



Источники средств для увеличения накопления капитала

3.1. Общие положения

Постановка проблемы модернизации экономики, как уже говорилось, означает необходимость увеличения накопления и повышение уровня конечного потребления при снижении темпов его роста. Основным способом изменения соотношения между конечным потреблением и накоплением капитала является рациональное использование прироста ВВП, отражающего прирост доходов экономики. Основной задачей финансовой системы страны, включающей финансы государства, корпоративного сектора и домашних хозяйств, должно быть содействие приросту ВВП, обеспечивающему накопление капитала в целях достижения кардинальной цели — увеличения национального богатства как основы благосостояния населения. Решение этой задачи должно сопровождаться мерами по мотивации деятельности органов государственного управления, предпринимателей и домашних хозяйств. Долговременная финансово-экономическая политика, направленная на модернизацию производства, предполагает такое распределение прироста ВВП и национального дохода, которое позволяет одновременно:

- увеличивать массу поступлений средств в систему государственных финансов в номинальном и реальном выражении и повышать ее долю в ВВП, имея в виду использование бюджетных средств как для решения социальных проблем, так и для инвестиций в производство;
- увеличивать долю и массу средств в номинальном и реальном выражении, остающихся в распоряжении предприятий при условии их использования на развитие производства;

- увеличивать массу средств, остающуюся в распоряжении домашних хозяйств в расчете на одного жителя в номинальном и реальном выражении. При этом дело не столько в доле конечного потребления в ВВП, сколько в увеличении реальных доходов домашних хозяйств и реальных располагаемых доходов в расчете на человека.

С учетом этих исходных положений источниками увеличения средств для накопления с позиций воспроизводственного процесса и оптимизации объемов товаров и услуг, используемых для конечного потребления и валового накопления капитала, могут быть:

- рост производства, обеспечивающий увеличение ресурсов для развития экономики и конечного потребления;
- изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением за счет сокращения темпов роста конечного потребления;
- изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование за счет уменьшения доли средств, используемых в настоящее время владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей;
- изменение пропорций между сбережением и накоплением капитала, заключающееся в доведении нормы накопления до нормы сбережения;
- сокращение инвестиций резидентов за рубежом за счет их ориентации на инвестиции в национальное производство;
- привлечение иностранных инвестиций, в том числе путем продажи части активов зарубежным инвесторам;
- внешние займы государства и частного сектора при условии их использования на развитие производства.

3.2. Влияние роста производства на величину накопления капитала

Источники средств для модернизации производства неразрывно связаны с объемами ВВП и эффективностью произ-

водства. Развитие производства обеспечивает увеличение валовой прибыли экономики, за счет которой в конечном итоге и осуществляется валовое накопление. Высокие темпы роста в России в среднесрочной перспективе маловероятны. В нулевые годы они были обусловлены благоприятными внешнеэкономическими условиями: относительно высокими темпами развития мировой экономики и, в частности в европейских странах, высокими ценами на нефть и притоком иностранного капитала, сопровождавшимся снижением его стоимости. После кризиса 2008–2010 годов ситуация изменилась.

Развитие экономики России во многом определяется спросом других стран на природные ресурсы, прежде всего на нефть и газ. Основным торговым партнером является Евросоюз. Развитие Евросоюза будет сдерживаться необходимостью ограничения роста, а в ряде случаев сокращения потребления, чтобы сбалансировать потребление с возможностями, обеспечиваемыми производством. Экономия на расходах в целях балансирования бюджетов будет сдерживать производство и соответственно потребность в российских энергоносителях. Дополнительное ограничение на европейский импорт энергоносителей будет оказывать стремление стран Евросоюза диверсифицировать их поставщиков, на что определенное влияние оказывают российско-украинские разногласия и споры по вопросам транспортировки газа.

Основным двигателем развития производства будет внутренний спрос. Основной дорогой к повышению эффективности производства является его модернизация, обеспечивающая снижение издержек, рост производительности труда, капитала и увеличение валовой прибыли экономики — основного источника инвестиций. Решение этих проблем требует экономических механизмов, нацеливающих предпринимателей на развитие производства, снижение издержек и сроков окупаемости инвестиций. Самое главное для развития и модернизации экономики можно сформулировать следующим образом: в России должно быть выгодно производить продукцию и получать прибыль на основе развития производства. Ввод и использование новых мощностей должен быть выгоднее эксплуатации старого оборудования, введенного еще в советские годы. Фактически ситуация прямо противоположная.

Если она сохранится, то дорога к модернизации будет накрепко закрыта.

Новый подъем мировой экономики, в частности в развитых странах, очевидно, будет связан с новыми крупными открытиями и их масштабным использованием. Какое направление или ряд направлений окажутся локомотивом нового подъема и когда это произойдет — сегодня не вполне ясно. Лидерами мировой экономики станут страны, сумевшие освоить достижения предыдущего этапа, определить вектор развития и опередить другие страны в развитии перспективных отраслей. Для России задача заключается в том, чтобы не пропустить новую повышательную волну, как было пропущено, например, развитие электроники. Чтобы Россия оказалась в группе лидеров, ей необходимо осуществить модернизацию экономики. При этом речь идет не только о том, чтобы быть в состоянии производить ту или иную продукцию на основе купленного оборудования, но, прежде всего, о том, чтобы быть в состоянии самостоятельно развивать соответствующие отрасли. Это требует создания мощностей по производству машин и оборудования, комплектующих изделий, высококачественных микросхем, создания научных школ, прикладной науки, проектных организаций, способных разрабатывать и осваивать высокотехнологичные виды продукции. Приобретение новых предприятий и оборудования необходимо, но это следует рассматривать лишь как путь к созданию самостоятельного производства. Следует иметь в виду, что сами по себе купленные предприятия устаревают через 5–10 лет. Чтобы быть на уровне передовых технологий, нужно уметь самим создавать и производить новое.

Пока что, с учетом ситуации в мировой экономике в России, видимо, придется рассчитывать на ежегодный прирост производства на 4–5%. В случае если темпы роста ВВП составят 104% и будут превышать темпы роста производства в развитых странах на два процента, то при сохранении нормы накопления возможно медленное сближение с ними по соотношению накопления основного капитала на душу населения. Однако для существенного улучшения ситуации необходимо повысить норму накопления. Фактическое валовое накопление основного капитала в расчете на душу населения в 2008 г. по отношению к странам семерки составило 35,7%,

а по отношению к Германии – 42,0%. При предположении, что среднегодовые темпы роста ВВП в России в среднесрочной перспективе составят 104–107% и будут превышать рост ВВП в развитых странах на два процентных пункта (при сохранении нормы накопления), накопление основного капитала на душу населения в долларовом выражении в 2020 году может сложиться в размерах, приведенных в таблице 7.

Таблица 7. Соотношение накопления основного капитала на душу населения в долларовом выражении при неизменной норме накопления и повышении нормы накопления в России до уровня развитых стран сложившегося в 2008 г.

	2020 г.	
	В% к странам «семерки»	В% к Германии
При неизменной норме накопления и среднегодовых темпах роста ВВП, в процентах		
104 и 102	45,8	53,0
107 и 105	44,8	52,6
При повышении нормы накопления в России до уровня стран «семерки» и ФРГ и среднегодовых темпах роста ВВП, в процентах		
104 и 102	64,4	75,1
107 и 105	63,5	76,5

При разнице в среднегодовых темпах роста в 2% отношение накопления на душу населения в сравнении с развитыми странами, как показывают приведенные расчеты, несколько улучшается. Парадокс заключается в том, что при сложившихся абсолютных величинах производства и накопления и предполагаемых темпах роста в силу различий в весоности одного процента будет происходить увеличение разрыва между развитыми странами и Россией по величине накопления основного капитала на душу населения. Так, накопление на душу населения в Германии в 2008 г. превышало уровень России на 3791 доллар, а в 2020 г. превышение может составить 5559 долларов. Проблемы модернизации экономики при этом откладываются в долгий ящик. Только за счет увеличения темпов роста производства проблема модернизации не решается.

Этими обстоятельствами предопределяется необходимость повышения нормы сбережения и накопления капитала как источника средств для увеличения инвестиций. При повышении нормы накопления до уровня стран «семерки» и ФРГ, сложившегося в 2008 г., и превышении темпов роста ВВП в России на 2% накопление основного капитала на душу населения достигает двух третей по отношению к странам «семерки» и трех четвертей — к ФРГ.

3.3. Изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением за счет сокращения темпов роста конечного потребления и повышения нормы сбережения в ВВП

Для того чтобы валовое накопление капитала в национальной валюте составляло 34,7% к ВВП, то есть было на уровне стран «семерки» в сопоставимой оценке, валовое сбережение также должно составлять 34,7% или быть близким к этому. В 2008 г. валовое сбережение по отношению к ВВП было равно 30,7% (в среднем за 2003–2008 гг. 30,3%)¹⁶. Это показывает недостаточность восстановления докризисного уровня сбережения. В 2008 г. сбережение должно было быть увеличено на 1,9 трлн рублей, а валовое накопление — на 3,8 трлн рублей, что составляет соответственно 4,6 и 9,2% к ВВП. Абсолютная величина сбережения должна была быть равна 14,3 трлн рублей против фактически сложившихся 12,5 трлн рублей. Для выявления источников средств для покрытия разницы между накоплением и сбережением в 1,9 трлн рублей нужно будет рассматривать использование сбережения, к чему мы вернемся позже.

Поскольку ВВП (точнее, валовой располагаемый доход) распределяется на сбережение и конечное потребление, то увеличение сбережения влечет за собой соответствующее изменение конечного потребления. Если бы такая операция была осуществлена за один 2008 г., то физический объем конечного потребления составил бы 101,2% к 2007 г. при фактическом росте 108,6 процента (таблица 8). Напомним, что в кризисном 2009 г. расходы на конечное потребление сократились по сравнению с 2009 г. в целом на 3,5%,

16. Национальные счета России в 2002-2009 годах. М: ФСТС, 2010. С. 22.

а домашних хозяйств – на 4,8%. При постепенном снижении темпов роста конечного потребления в 2004–2008 гг. их рост в целом за период был бы на довольно высоком уровне. В 2008 г. по сравнению с 2003 г. физический объем конечного потребления, несмотря на увеличение нормы сбережения, увеличился бы на 47,1% (8,0% в год) против фактического прироста, составившего 57,8% (9,6% в год). Рассредоточение повышения нормы сбережения на несколько лет позволило бы достичь нужного уровня сбережения, обеспечивая возможность ежегодного прироста конечного потребления примерно на уровне 80% к фактически сложившемуся приросту.

Таблица 8. Использование валового располагаемого дохода на конечное потребление при норме сбережения 34,7% к ВВП соответствующей уровню стран «семерки» * (млрд руб., в действующих ценах)

Показатели	2003 г.	2007 г.	2008 г.	2008 г. при сбережении 34,7% к ВВП	Величина изменения в 2008 г. при норме сбережения 34,7% против 2007 г.	Величина изменения в 2008 г. против фактических данных за 2008 г.	2008 г. в% к ВВП фактически	2008 г. в% к ВВП при норме сбережения к ВВП 34,7%	2008 г. в% к 2003 г. фактически	2008 г. при сбережении 34,7% к ВВП к 2003 г.	2008 г. при сбережении 34,7% к ВВП к 2007 г.
ВВП	13208	33248	41277	41277	8029	0	100	100	312,5	312,5	124,1
Валовой располагаемый доход	12795	32376	39996	39996	7620	0	96,9	96,9	312,6	312,6	123,5
Расходы на конечное потребление	9059	21969	27544	25673	3704	-1871	66,7	62,2	304,1	283,4	116,9
Валовое сбережение	3736	10407	12452	14323	3916	+1871	30,2	34,7	333,3	383,4	137,6
Дефлятор конечного потребления	100	166,9	192,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Расходы на конечное потребление в сопоставимых ценах 2003 г.	9059	13163	14294	13323	160	-971	-	-	157,8	147,1	101,2

* Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С. 21,22,219,222.

Естественно, что в другие годы будут другими и цифры. Главное – в соотношении между ВВП, сбережением и валовым накоплением, в зависимости от которого нужно стремиться форми-

ровать основные экономические пропорции. Важно, чтобы временная потеря в приросте конечного потребления была перекрыта его увеличением в результате роста накопления и связанного с ним роста производства и общего объема доходов экономики. Конечно, сокращать, даже временно, темпы роста доходов домашних хозяйств нежелательно. Но это неизбежная плата за ускорение развития. При этом, учитывая большую дифференциацию доходов различных социальных групп населения, более значительная нагрузка должна лечь на группы населения с высокими доходами.

Рассмотрим возможные направления увеличения сбережения и сокращения темпов роста конечного потребления. При этом будем исходить из того, что задачи достижения уровня развитых стран по доле накопления в ВВП и по величине накопления на душу населения будут решаться последовательно. Вначале нужно решить более легкую задачу – выйти на сопоставимую с развитыми странами долю накопления. Попытка решить задачу входа на уровень развитых стран по величине накопления на душу населения привела бы к резкому уменьшению конечного потребления. В 2008 г. оно было бы меньше физического объема 2007 г. на 40%.

Основными направлениями повышения нормы сбережения могут быть:

- увеличение сбережения и сокращение конечного потребления за счет увеличения налогообложения населения с высокими доходами;
- изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование за счет уменьшения величины и доли средств, используемых в настоящее время владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей;
- изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем повышения роли амортизации как источника средств для инвестиций;
- ограничение масштабов роста доходов населения.

3.3.1. Рост сбережения и сокращение конечного потребления за счет увеличения налогообложения населения с высокими доходами

Многие экономисты справедливо указывают на необходимость установления прогрессивной шкалы налогов на доходы физических лиц. С заработной платы взимается подоходный налог по плоской шкале 13% независимо от размера заработка. Оплата труда наемных работников без скрытой оплаты труда и смешанных доходов в 2008 г. составила 14,4 трлн рублей¹⁷. Если считать, что 20% (2,9 трлн рублей) выплачено работникам с заработной платой намного больше среднего уровня и увеличить налогообложение этих работников до 20%, то дополнительные доходы государства, которые могут быть использованы на накопление, увеличились бы на 0,2 трлн рублей, а при 30% – на 0,4 трлн рублей.

Налогообложение заработной платы и доходов от собственности не соответствует принципу справедливости. Доходы собственников и наемных работников облагаются налогами не одинаково. Наемные работники платят подоходный налог в размере 13%, в то время как доходы от собственности (дивиденды и т.п.) облагаются налогом в 9%. Доходы домашних хозяйств от собственности в 2008 г. составили 1616 млрд рублей¹⁸. При налогообложении по норме 13% дополнительный доход государства составил бы 60 млрд рублей, а по норме 20% – 160 млрд рублей. Переход к более справедливому налогообложению даст существенную прибавку доходов бюджета. Использование этих средств на инвестиции означает увеличение сбережения и накопления и соответственно уменьшение конечного потребления.

Источником дополнительных доходов бюджета, которые могут быть направлены на инвестиции, может быть уменьшение скрытой оплаты труда. В 2008 г. скрытая оплата труда составила 1906 млрд рублей¹⁹. Не уплаченный налог на доходы физических лиц от этой суммы составил 248 млрд рублей. Эти средства расходуются в основном на потребление, однако могут быть мобилизованы на развитие производства.

17. Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.21.

18. Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.55.

19. Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.21,46.

3.3.2. Повышение нормы сбережения и нормы накопления путем увеличения доли чистой прибыли корпораций, направляемой на инвестирование за счет уменьшения величины и доли средств, используемых владельцами предприятий и высшими менеджерами для личных целей

Чистая прибыль, остающаяся после уплаты налогов, отчислений и обязательных платежей является важнейшим источником развития производства. В сложившихся условиях в принципе возможно увеличение инвестиций в производство путем изменения пропорций распределения чистой прибыли предприятий между доходами домашних хозяйств, являющихся собственниками их активов, и величиной средств, направляемых на цели накопления.

На совещании по нефтепереработке на Киришском нефтеперерабатывающем заводе в июле 2011 г. премьер-министр В. Путин отметил, что нефтеперерабатывающие заводы стабильно выплачивают высокие дивиденды, а в развитие НПЗ не вкладывают достаточно средств. За 2010 г. крупные компании выплатили акционерам 8 млрд долларов, недофинансирование модернизации вторичной переработки за три года составило 2 млрд долларов. В то же время компании в полной мере воспользовались льготой по уплате пониженной таможенной пошлины на нефтепродукты. В целях увеличения производства высокооктановых бензинов и других продуктов высокой переработки для внутренних нужд был предложен ряд мер, в частности повышение экспортных пошлин. Вывозные пошлины на нефть составят 60% от цены нефти, а на нефтепродукты – 66% от пошлины на сырье. Было поручено напрямую увязать объем переработки сырой нефти с объемами ее добычи, записав обязательства в лицензиях компаний с добычей выше 5 млн тонн. Получая лицензию на нефтедобычу, компании получают право на использование недр, находящихся в государственной собственности. Поскольку недра – это национальное достояние, компании должны нести ответственность за обеспечение внутреннего рынка качественными нефтепродуктами. Обязательства компаний было предложено закрепить в специальных соглашениях, юридически обязывающих нефтяников модернизировать предприятия. В случае невыполнения обязательств придется возвращать прибыль, полученную за счет льгот. К сожалению

нию, премьер-министр ограничился нефтепереработкой, хотя такая же картина сложилась и в других отраслях.

Чистая прибыль по предприятиям, получившим ее в 2007 г., составила 4,2 трлн рублей. Основная часть чистой прибыли направляется на выплаты доходов по акциям и вкладам в имущество организаций, на другие денежные выплаты, не связанные с производством продукции, и на финансовые вложения. В последние годы перед кризисом, начавшимся во второй половине 2008 г., на инвестиции использовалось от четверти до трети чистой прибыли. В 2007 г. доля инвестиций в чистой прибыли составила 26,9% (таблица 9).

Таблица 9. **Использование прибыли на инвестиции в основной капитал в 2007–2009 гг.** * (млрд рублей)

		2007 г.	2008 г.	2009 г.
Прибыль по получившим ее предприятиям	1	6412	5354	5852
Налог на прибыль	2	2172	2513	1265
Чистая прибыль по организациям, получившим прибыль (с.1-с.2)	3	4240	2841	4587
Чистая прибыль по организациям, получившим прибыль в% к прибыли до налогообложения (с.3:с.1)	4	66,1	53,1	78,4
Инвестиции в основной капитал за счет прибыли (без субъектов малого предпринимательства и инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами)**	5	1010	1240	973
Прибыль, инвестированная в основной капитал, в% к чистой прибыли (с.5:с.3)	6	23,8	43,6	21,2
Прибыль, инвестированная в основной капитал и увеличение запасов материальных оборотных средств (исходя из 13% от основного капитала, с.5х1,13)	7	1141	1401	1099
Прибыль, инвестированная в основной капитал и увеличение запасов материальных оборотных средств, в% к чистой прибыли (с.7:с.3)	8	26,9	49,3	24,0
Чистая прибыль, не инвестированная в основной капитал и увеличение запасов материальных оборотных средств (с.3-с.7)	9	3099	1440	3488

* Финансы России. М.: ФСГС, 2010. Таблицы 3,10;2,1;4,5; Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСГС, 2011. С.671,673.

** В 2007 г. инвестиции субъектов малого предпринимательства и инвестиции, не наблюдаемые прямыми статистическими методами, в общем объеме инвестиций занимали 22,3%. Доля инвестиций за счет прибыли по наблюдаемым организациям в объеме их инвестиций составила 19,4%. Поэтому неполные данные об инвестициях из прибыли за счет не наблюдаемых предприятий не оказывают существенного влияния на выводы.

Собственники капитала предпочитают расходовать прибыль на собственное потребление - приобретение элитных квар-

тир, коттеджей, автомобилей, драгоценностей и других товаров длительного пользования, причем в значительной мере за рубежом. Это во многом обусловлено характером собственности российских акционерных обществ. Их собственники, как правило, обладают контрольным пакетом акций, что позволяет им проводить политику, направленную, прежде всего, на реализацию собственных интересов с особой мотивацией. При общей величине чистой прибыли в 2008 г. 2,8 трлн рублей доходы, полученные домашними хозяйствами от собственности, не считая премиальных и т.п., составили 1,6 трлн рублей²⁰, что составляет около 57% к чистой прибыли и 115% к затратам на инвестиции в основной капитал и увеличение запасов материальных оборотных средств. Роль прибыли в финансировании накопления ослаблена. Это ограничивает величину сбережения в экономике и способствует росту конечного потребления.

Увеличение доли чистой прибыли, используемой на инвестиции, предполагает повышение заинтересованности собственников предприятий и высших менеджеров в развитии производства путем выработки и реализации мер, ориентирующих собственников на инвестирование в национальное производство. В целях повышения объемов инвестирования и их доли в чистой прибыли могут быть рассмотрены соотношения в налогообложении прибыли, направляемой на дивиденды и другие выплаты собственникам и высшим менеджерам, с одной стороны, и инвестирование — с другой, имея в виду сделать инвестирование более предпочтительным. Сверхприбыль корпораций, не связанная с инвестициями и инновациями, должна изыматься государством и использоваться для целей экономического развития. Для менеджмента возможно установить потолок денежных выплат. Могут быть рассмотрены различные варианты, в том числе и обязывающие осуществлять инвестиции, как это было сделано в отношении нефтеперерабатывающих заводов. Главное заключается в том, что за этот счет для инвестиций может быть мобилизована дополнительно не одна сотня миллиардов рублей в год. В результате будет несколько ограничен рост конечного потребления за счет собственников капитала и высших менеджеров и увеличено сбережение для инвестиций, прежде всего в секторе корпораций. В случае

20. Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСТС, 2011. С.55.

если потребление домашних хозяйств за счет этого не сократится, в этом секторе уменьшатся сбережение и накопление.

3.3.3. Изменение пропорций между сбережением и конечным потреблением в пользу сбережения и валового накопления капитала путем повышения роли амортизации как источника средств для инвестиций

Амортизация является одним из элементов валового сбережения, обеспечивающего воспроизводство капитала. Функцией амортизационных отчислений является финансирование обновления капитала. В этой связи амортизация рассматривается как издержки производства и не облагается налогами. Амортизация, начисленная по действующим нормам, уменьшает прибыль, подлежащую налогообложению, увеличивает чистую прибыль, остающуюся после уплаты налогов, и должна пополнять располагаемый доход, сбережение и использоваться на накопление. Если этого не происходит, амортизация, не расходуемая на накопление, может увеличивать чистую прибыль, использоваться на доходы лиц, причастных к ее распределению, уменьшать сбережение и увеличивать конечное потребление.

В России за 2003–2008 гг. использование амортизации на инвестиционные цели несколько улучшилось. Инвестиции в основной капитал за счет амортизации в действующих ценах выросли в 2,9 раза при увеличении потребления основного капитала в 1,9 раза. В то же время значительная часть амортизационных ресурсов используется для финансовых вложений. В 2007 г. предприятиями (без субъектов малого предпринимательства и инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) на финансирование инвестиций в основной капитал был направлен 1 трлн рублей амортизационных средств, а на финансовые вложения – 0,6 трлн рублей. В 2009 г. эти вложения составили соответственно 1,1 трлн и 1,4 трлн рублей²¹. В результате на практике уменьшается роль амортизации как источника накопления капитала.

21. Социально-экономическое положение России, январь 2010. М.: ФСГС, 2010. С.158,161; Социально-экономическое положение России, январь 2008. М.: ФСГС, 2011. С.166,169,172; Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСГС, 2011. С.673; Национальные счета России в 2003–2010 годах. М.: ФСГС, 2011. С.26.

Существенную роль играет норма амортизационных отчислений. Уменьшение нормы амортизационных отчислений при прочих равных условиях в краткосрочной перспективе ведет к уменьшению издержек и росту получаемых государством налогов, что, казалось бы, выгодно и предпринимателям и государству. Однако опыт, накопленный многими странами, показывает, что обновление капитала и технологическое совершенствование производства за более длительные периоды времени позволяют достичь лучших результатов. Политика увеличения нормы амортизационных отчислений используется как инструмент косвенного финансирования накопления капитала. В этой связи сложилась тенденция к сокращению сроков службы основных фондов и повышению норм амортизационных отчислений. При этом сроки обновления основных фондов должны примерно соответствовать скорости развития технологии производства. Поэтому важно учитывать соотношения между амортизацией, налогом на прибыль и величиной прибыли после уплаты налогов. Это обстоятельство было отмечено, в частности, М. Соколовым применительно к ситуации, сложившейся в США в 80-е годы XX века. Во многих случаях американские предприниматели получали большие возможности для выплаты дивидендов, предпочитая уплату дополнительных сумм налога на прибыль и повышение стоимости своих активов рынке увеличению инвестиций за счет роста амортизационных отчислений. Чем ниже ставка налога на прибыль, тем больше соблазн увеличивать дивиденды за счет ограничения амортизационных отчислений и инвестиций, которые не сразу дают отдачу. Кроме того, при высокой доле амортизации в затратах на инвестиции в ряде случаев становились невыгодными инвестиции за счет прибыли, поскольку инвестиции за счет не облагаемой налогом амортизации, по существу, субсидируются из бюджета. Это привело к снижению темпов роста инвестиций. Пришлось стимулировать капиталовложения за счет использования инвестиционных налоговых кредитов²².

В США амортизационные отчисления в частном секторе в 2001–2008 годах составляли 77% к инвестициям в основные фонды²³. Также велика роль амортизации в инвестициях и в других развитых

22. Соколов М. Роль амортизации в накоплении // Экономист. 2010. № 7.

23. Economic Report of the President. 2010. Tables B-2; B-26. Цитируется по статье: М. Соколова. Роль амортизации в накоплении // Экономист. 2010. № 7.

странах. Ставки амортизационных отчислений в США, Японии и многих других странах используются как инструмент ориентации инвестиций в приоритетные отрасли. Этим же целям служит дифференциация коэффициентов при переоценке основных фондов по восстановительной стоимости. По существу, амортизация превратилась в источник финансирования инвестиционной деятельности. К тому же высокие нормы амортизационных отчислений обеспечивают корпоративному сектору относительно большую устойчивость в период кризисов: падение прибыли значительно превышает падение амортизационных отчислений, а влияние изменения цен и кредитных ставок значительно меньше.

Российские экономисты предлагают в целях более полного использования амортизации на цели накопления основного капитала восстановить в бухгалтерской отчетности накопительный счет амортизационных отчислений и разработать механизм контроля над его целевым использованием²⁴. Амортизационные деньги, не использованные на инвестиции, следует, как и в странах, использующих ускоренную амортизацию, облагать налогом на прибыль. Это будет подталкивать предпринимателей к более полному использованию амортизационного фонда на инвестиции, а при отсутствии необходимости в обновлении капитала — к расходованию не использованных средств на НИОКР. Однако эти предложения остаются без внимания.

3.3.4. Ограничение масштабов роста доходов населения

Для доведения нормы сбережения за 2003–2008 гг. до 34,7% к ВВП (уровня стран «семерки») конечное потребление в 2008 г. должно было быть уменьшено, как уже говорилось, на 1,9 трлн рублей. За счет рассмотренных выше мер можно было бы увеличить сбережение примерно на 0,5 трлн рублей. Около 1,4 трлн рублей при таком подходе должно прийти на ограничение роста доходов основной массы населения. По расчетам, реальный рост конечного потребления в 2008 г. по сравнению с 2003 г. составил бы для нее 144,9% против фактически сложившихся 158,5% (таблица 10).

24. Сенчагов В. Модернизация финансовой сферы // Вопросы экономики. 2011. № 3.

Таблица 10. Рост реального конечного потребления основной массы населения при норме сбережения соответствующей странам «семерки» (34,7% к ВВП) и сокращении доходов слоев населения, где они намного превышает средний уровень (млрд руб., в действующих ценах)

Показатели		2003 г.	2008 г.	2008 г. в% к 2003 г.
Расходы на конечное потребление, фактически	1	9059	27544	304,1
Расходы на конечное потребление при норме сбережения в 2008 г. 34,7%	2	9059	25673	283,4
Уменьшение расходов на конечное потребление (с.1-с.2)	3	-	1871	-
Уменьшение расходов на конечное потребление за счет высокодоходных слоев населения в 2008 г.	4	-	500	-
Уменьшение расходов на конечное потребление за вычетом сокращения конечного потребления высокодоходных слоев населения (с.3-с.4)	5	-	1371	-
Расходы на конечное потребление при норме сбережения в 2008 г. 34,7% за вычетом сокращения конечного потребления высокодоходных слоев населения (с.2-с.4)	6	9059	25173	277,9
Дефлятор конечного потребления	7	1,0	1,918	-
Расходы на конечное потребление в сопоставимых ценах при норме сбережения в 2008 г. 34,7% за вычетом сокращения конечного потребления высокодоходных слоев населения (с.6,гр2:с.7,гр2)	8	9059	13125	144,9
Расходы на конечное потребление в сопоставимых ценах, фактически (гр.2=с.1,гр.2:с.7,гр2)	9	9059	14361	158,5

В 2008 г. рост конечного потребления по сравнению с 2003 г. был бы меньше фактически достигнутого на 13,6 процентного пункта. Среднегодовой прирост составил бы 7,7%. Фактически он составил 9,7% в год.

Сокращение инвестиций резидентов за рубежом за счет их ориентации на национальное производство, привлечение иностранных инвестиций

В экономических расчетах часто делается ставка на иностранные инвестиции в основной капитал. На практике здесь больше разговоров и необоснованных надежд, чем реальных денег. Обычно оперируют цифрами иностранных инвестиций в основной капитал. Они в 2008 г. составили 289 млрд рублей, или 4,6% в общем объеме вложений в основной капитал. Однако при этом остаются в тени инвестиции в основной капитал за рубежом российских организаций. Данные об иностранных инвестициях в России и российских инвестициях за рубежом свидетельствуют о том, что приток зарубежных прямых инвестиций не намного превышает прямые российские инвестиции за рубежом (таблица 11).

Таблица 11. Поступление иностранных инвестиций в Россию и российских инвестиций за рубеж *(млрд долларов)

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2007 г, в% к 2005 г.	2010 г, в% к 2007 г.	2010 г, в% к 2005 г.
Прямые иностранные инвестиции в Россию	13,1	13,7	27,8	27,0	15,9	13,8	212,2	49,6	105,3
Прямые российские инвестиции за рубеж	0,6	3,2	9,2	21,8	17,5	10,3	1533,3	112,0	338,3
Сальдо	12,5	10,5	18,6	5,2	-1,6	3,5	148,8	18,8	28,0

* Российский статистический ежегодник 2010. М.: ФСГС, 2011. С. 691,694; Социально-экономическое положение России, январь 2011. М.: ФСГС, 2011. С.172,183.

Прямые иностранные инвестиции за 2005–2010 годы составили 111 млрд долларов, а положительное сальдо прямых инвестиций за этот период составило 43 млрд долларов. Таким образом, чистые иностранные инвестиции составили 68 млрд долларов (11–12 млрд долларов в год, или 300–350 млрд рублей при валютном курсе 29 рублей за доллар). При этом нужно учитывать, что суще-

ственная часть инвестиций из-за рубежа приходится на ранее вывезенный российский капитал.

Особенно быстро росли прямые российские инвестиции за рубеж (за 2006–2007 гг. в 15 раз). В 2010 г. по сравнению с 2007 г. прямые российские инвестиции за рубежом выросли на 12%, в то время как иностранные инвестиции в Россию сократились в 2 раза.

Валовое накопление капитала в 2007 г. составило 8034 млрд рублей, основного капитала – 6980 млрд рублей. Инвестиции за рубеж в рублевом выражении достигли 1895 млрд рублей (при валютном курсе 25,4 рубля за доллар), что составляет 24% к валовому накоплению капитала, 27% – к накоплению основного капитала и 5,7% – к ВВП. В 2008 г. валовое накопление капитала составило 10522 млрд рублей, основного капитала – 9182 млрд рублей, инвестиции за рубежом – 3086 млрд рублей (при валютном курсе 27 рублей за доллар), или 29% к валовому накоплению, 33,6% – к накоплению основного капитала и 7,4% – к ВВП. Вывоз российского капитала из частного сектора по данным, приведенным А. Кудриным и О. Сергиенко, «составляет от 7 до 13% ВВП, то есть более половины величины накопления основного капитала»²⁵. Этот поток частично связан с встраиванием российского капитала в мировую экономику. В то же время значительная часть представляет собой бегство капитала.

По крайней мере, в среднесрочной перспективе российской экономике придется функционировать в условиях умеренных потоков капитала на развивающиеся рынки, в том числе на российский рынок. В этих условиях важно принять меры, побуждающие российских предпринимателей в большей мере ориентироваться на вложение капитала в национальную, а не зарубежную экономику. Если переориентировать на внутренний рынок половину инвестиций, направляемых в настоящее время за рубеж, то накопление основного капитала за счет активизации инвестиционного процесса можно было бы увеличить примерно на 15%. Соответственно это означает расширение инвестиционного спроса, как фактора роста производства.

В 2010 г. из России было выведено 38 млрд долларов, а 2011 г. – 80 млрд долларов. Важными факторами бегства капитала являются опасения за его сохранность, трудности использования для

25. Кудрин А., Сергиенко О. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики 2011. № 3.

бизнеса в стране, связанные с инвестиционным климатом, рост налоговой нагрузки (увеличение страховых платежей) в 2012 г., опасениями продолжения роста налогов и другими проблемами. Развитие конкуренции сдерживается наличием крупных квазигосударственных корпораций, олигархизмом, монополизацией производства и рынков, низкой конкурентоспособностью продукции национального производства по сравнению с импортом. Нужно раздробить монопольных производителей, оптовиков и ритейлеров и не допускать появления новых.

Предприниматели склонны увеличивать прибыль на основе имеющейся производственной базы. Это достигается путем роста цен, сокращения оплаты труда за единицу создаваемого продукта за счет использования более дешевых работников (например, мигрантов), ограничения роста заработной платы при росте производительности труда, а если удастся, то путем прямого снижения заработной платы или увеличения рабочего времени. В России эти формы преобладают. Другим направлением увеличения прибыли является развитие производства на базе более прогрессивной техники, умелого управления, снижения издержек. Для модернизации производства необходимо переломить целевые установки российских предпринимателей, сконцентрировав их усилия на втором направлении. Механизм заинтересованности предпринимателей в получении прибыли за счет повышения эффективности производства необходимо создавать заново.

Приток иностранных инвестиций затруднен высокими издержками ведения бизнеса, связанными с административными барьерами и дорогим доступом к инфраструктуре. Стоимость подключения к электроснабжению в России в несколько раз выше, чем в других странах. Высока стоимость строительных разрешений и аренды офисов. Негативное впечатление на инвесторов производит старение населения и высокая доля людей в возрасте более 65 лет.

Слишком мала в экономике доля малого и среднего бизнеса. При создании крупных предприятий иностранными инвесторами серьезной проблемой является отсутствие рынка мелких поставщиков. Выход заключается либо в создании сети мелких предприятий, что увеличивает инвестиции, либо в импорте, что увеличивает издержки и сроки окупаемости. В этом отношении могли бы помочь индустриальные парки, рассчитанные на малый бизнес.

Заимствование средств у зарубежных кредиторов

Покрытию расходных проблем бюджета может способствовать его относительно небольшой дефицит при условии использования занятых средств на инвестиции. Министерство экономики предлагало сохранить дефицит бюджета до 2020 года, что может способствовать увеличению государственной инвестиционной активности и увеличению инвестиций, хотя предполагает более сильную зависимость от конъюнктуры мировых цен на нефть, чем до кризиса. Однако нужно учесть незначительную величину государственного долга и возможность использования для покрытия дефицита бюджета внутренних источников. Трудности бюджетных заимствований связаны с депрессивным состоянием европейской экономики, которая сама нуждается в деньгах, и незначительностью свободных средств на внутреннем рынке.

Что касается внутренних заимствований, то они могут способствовать увеличению накопления в целом по экономике лишь в случае, если другие сектора экономики не использовали бы их на инвестиционные цели. Это прежде всего средства сектора финансовых корпораций. Существует, однако, опасность, что финансовые организации предпочтут вкладывать деньги в государственные облигации за счет ограничения кредитования нефинансовых корпораций.

Частное заимствование средств затруднено большим объемом уже занятых средств, которые нужно обслуживать и погашать. Вместе с тем существует возможность продажи части государственных и частных активов зарубежным инвесторам. Ее использование во многих случаях предполагает необходимость сохранения контрольного пакета акций. Кроме того, в краткосрочной перспективе в связи с депрессивным состоянием экономики ряда стран существуют проблемы достаточно высокой цены на активы.

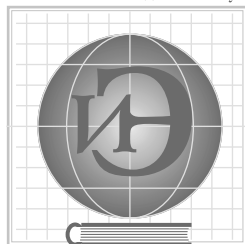
* * *

Проблема модернизации экономики тесно связана с проблемой модернизации страны в целом и является ее составной частью. Она предполагает стабильность, создание благоприятной среды для развития экономики, проведение институциональных преобразований, создание предпосылок для того, чтобы вложения в национальную экономику были не менее выгодными и надежными, чем инвестиции за рубежом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белоусов А.Р. и др. Долгосрочные тренды российской экономики. Сценарии экономического развития России до 2020 г. Аналитический доклад Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. М.: ЦМАКП, 2005.
2. Губанов С. Трудовая парадигма: А.Смит против «неоклассики» // Экономист. 2009. № 3.
3. Иноземцев В. Будущее России в новой индустриализации // Экономист. 2010. № 11.
4. Соколов М. Амортизационная политика и диверсификация экономики // Экономист. 2010. №10.
5. Стратегические ориентиры экономического развития России. М.: ИЭ РАН, 2010.
6. Шмелев Н.П., Федоров. В.П. Угрозы и прогнозы (к вопросу об их адекватности). М.: Институт Европы, ДЕИ РАН, 2007. № 203.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научный доклад

Погосов И.А., Соколовская Е.А.

Источники финансирования модернизации экономики

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Молоканова Р.В.*

Компьютерная верстка *Сухомлинов А.Р.*

Подписано в печать 23.05.2012. Заказ № 35

Тираж 300 экз. Объем 2,2 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0361-9



9 785994 003619