
Игорь Александрович
Погосов

ВОСПРОИЗВОДСТВО В РОССИИ
В 2000–2006 гг.: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВВП
НА НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА
И КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Москва
Институт экономики
2008

ISBN 978-5-9940-0008-3

Погосов И.А. Воспроизводство в России в 2000–2006 гг: использование ВВП на накопление капитала и конечное потребление (научный доклад). – М. Институт экономики РАН, 2008. – 62 с.

В докладе рассматриваются накопление капитала в России, финансовый потенциал накопления и его использование по экономике в целом и ее секторам после кризиса 1998г. На основе анализа выявляются некоторые новые тенденции воспроизводственного процесса, являющиеся составной частью общих изменений в экономике.

©
Погосов И.А.,
2008

©
Институт экономики РАН,
2008



Содержание

Введение	4
Глава I.	
Переход к либеральному центризму — фактор новых тенденций воспроизводства	6
Глава II.	
Валовой располагаемый национальный доход и его использование	17
Глава III.	
Накопление капитала в 2000—2006гг.	19
Глава IV.	
Финансовый потенциал накопления и его использование по экономике в целом	30
Глава V.	
Общая характеристика использования финансового потенциала накопления по секторам экономики	43



Введение

В докладе рассматриваются накопление капитала в России, финансовый потенциал накопления и его использование по экономике в целом и ее секторам после кризиса 1998г.

Выбор периода обусловлен тем, что к этому времени страна перешла в основном на рыночные условия хозяйствования, и после финансово-экономического кризиса 1998 г. начался период экономического роста на новом экономическом базисе. Экономика страны растет темпами 6-7 % в год. Заканчивается по ряду основных показателей процесс восстановления дореформенных объемов производства. В то же время сложился ряд негативных факторов, затрудняющих развитие. Они связаны с историческим наследием, негативными последствиями способов социально-экономических преобразований и недостатками экономической политики проводившейся в эти годы. В экономике России параллельно происходят два взаимосвязанных и совмещенных во времени процесса: переход к рыночной экономике и переход к информационно-индустриальному обществу. Эти два процесса во многом противоречивы и поэтому они должны быть сбалансированы и скоординированы. Однако, на практике в силу ряда причин текущие конъюнктурные проблемы нередко превалируют над решением коренных задач.

Основными пропорциями воспроизводства являются:

■ пропорции производства и использования продукции (товаров и услуг), отражающие материально-вещественную структуру экономики;

■ пропорции, отражающие стоимостной аспект воспроизводства и характеризующие образование, распределение и использование доходов.

Основным источником информации для анализа воспроизводства являются данные Национальных счетов России, поскольку они в систематизированном виде характеризуют все основные стороны процесса производства:

■ объем товаров и услуг, создаваемых для конечного и промежуточного потребления, накопления и экспорта;

■ структуру производства;

■ вклад в стоимость продукции, сделанный на предприятиях, по видам деятельности и секторам экономики за определенный период;

■ объем первичных доходов, полученных участниками производственного процесса;

■ процесс перераспределения доходов и их использование.

Наряду с этим может рассматриваться развитие производства и изменение пропорций с позиций факторов производства — труда, капитала и природных ресурсов. Наконец, с учетом начавшегося перехода к информационно-индустриальному обществу необходимо исследовать фактор человеческого капитала.

В данном докладе, как уже говорилось, рассматриваются лишь некоторые из этих проблем.

Разработка данных Системы национальных счетов является длительным процессом. Ко времени окончания данной работы, данные по экономике в целом, ее секторам и видам деятельности были опубликованы Росстатом в полном объеме за 2002—2005 гг. Анализ за 1999—2001 гг. и 2006—2007 гг. базируется на основных показателях, фигурирующих в статистической отчетности, прогнозах Минэкономразвития на 2008—2010 гг. и федеральном бюджете на эти годы. Это ограничивает временные рамки исследования. В отдельных случаях приведенные показатели могут незначительно отличаться из-за некоторого округления чисел. В таблицах, содержащих данные Росстата, приводятся как данные источников, так и расчеты на их основе.

I

Переход к либеральному центризму — фактор новых тенденций воспроизводства

После кризиса 1998г. социально-экономическая ситуация в стране существенно изменилась. Спад производства сменился экономическим ростом. Появились новые тенденции в воспроизводстве. Эти перемены являются составной частью общих изменений в экономике и проводимой экономической политике. Задачей доклада является анализ воспроизводственных процессов. Однако представляется необходимым хотя бы в сжатом виде изложить основные моменты корректировки проводимой социально-экономической политики, поскольку без этого сложно понять характер тенденций воспроизводства, сложившихся в рассматриваемый период.

Улучшение социально-экономической ситуации в стране после 1998г. связано как с девальвацией рубля и открывшимися в этой связи возможностями для национальных производителей, так и с отказом от использования наиболее радикальных постулатов либеральной экономической теории. Концепция радикального либерализма, реализовавшаяся в ходе реформ 90-х гг., в силу негативных последствий и недовольства населения лишилась доверия. Ее теоретики, практически руководившие реформами, ушли в оппозицию, хотя некоторые ее представители по-прежнему входят в состав правительства и продолжают оказывать серьезное влияние на экономическую политику. Радикальный либерализм после кризиса 1998г. и прихода новой администрации был серьезно скорректирован. Был исправлен ряд ошибок реформ и сформированы позиции ограниченного либерализма. Общее направление корректировки за-

ключалось в отказе от абсолютного приоритета либерализации экономики и признании необходимости сочетания экономических преобразований с повышением уровня жизни населения. Вместе с тем была сохранена общая направленность на уменьшение роли государства в экономике и сокращение государственной поддержки и социальных гарантий населению.

Основными отличительными чертами изменений радикального либерализма были:

- усиление прагматизма и учет реально складывающейся экономической обстановки;

- частичное осознание существенной роли государства в экономической и политической жизни. Был осуществлен переход от лозунга «берите самостоятельности сколько сможете» к укреплению вертикали власти, преодолено обострение сепаратистских тенденций, стремление к ограждению регионов барьерами, схожими с таможенными. Одновременно, хотя и очень робко, органы государственной власти увеличили свою роль в экономической жизни. Отказ от сокращения прямого государственного регулирования экономики не был провозглашен, однако правительство отошло от линии ослабления роли государства. Была выдвинута идея удвоения ВВП. В 2006—2007 гг. были сделаны новые шаги, результаты которых скажутся в последующие годы. Это выразилось в провозглашении идей государственно-частного партнерства, формировании национальных проектов, создании особых экономических зон, крупных корпораций в авиа и судостроении, Банка развития, Инвестиционного фонда, Венчурного фонда, активизации деятельности в области нанотехнологий. Экономическое воздействие на инфляцию было дополнено административными ограничениями на повышение отпускных цен на продукцию естественных монополий — электроэнергию, бензин, газ, железнодорожные тарифы, услуги ЖКХ;

- уделение несколько большего внимания социальной направленности реформ, признание социальной ответственности государства и бизнеса перед населением. Хотя и в ограниченной мере стали исправляться социальные деформации реформ, образовавшиеся в 90-е гг. Начала расти реальная заработная плата, сократилась численность беднейшего населения. В некоторой мере был преодолен радикально-либеральный подход, перекладывавший социальные издерж-

ки реформ на население. Правительство старалось избегать действий, ведущих к социальному обострению. Так были серьезно сдвинуты намеченные на 1998 г. сроки перехода к полной оплате населением стоимости услуг ЖКХ, что позволило повышать платежи с учетом роста реальных доходов населения. В 2007г. для реализации дальнейших мер по реформе жилищно-коммунального хозяйства были приняты решения о выделении крупных бюджетных средств, а также средств на капитальный ремонт устаревшего жилищного фонда. В связи с недовольством пенсионеров законом о монетизации льгот, который вел к существенному уменьшению получаемых ими благ, правительство сочло благоразумным отступить. Суммы компенсационных выплат за отменяемые натуральные льготы из бюджета были увеличены в 2,5 раза. Пенсионерам было предоставлено право выбора между сохранением натуральных льгот и их денежной компенсацией. При сохранении общей направленности на коммерциализацию здравоохранения и образования в 2005г. было отложено принятие предложенных правительством законов. В этом же году были провозглашены четыре национальных проекта, направленных на поддержку находящихся в крайне тяжелом положении здравоохранения, образования, сельского хозяйства, а также жилищной ипотеки. В 2006г. была выдвинута программа по активизации демографической политики, направленная на смягчение демографического кризиса. Замедление институциональных преобразований вызывает упреки со стороны радикальных либеральных экономистов, поскольку, по их мнению, сдерживает развитие конкуренции. При этом упускается из виду, что проведенные ими скоростные преобразования привели не к формированию конкурентной среды, а к образованию монополий в центре и регионах. Непродуманная коммерциализация ЖКХ, образования, здравоохранения при отсутствии государственного регулирования неизбежно ведет к крупным социальным потерям для подавляющего большинства населения;

■ стремление ограничить чрезмерный контроль олигархических структур и криминальных группировок в центре и регионах над крупными секторами рынка. Существенную роль сыграло дело Ходорковского. С позиций радикальных либеральных экономистов это была попытка государства ограничить частную инициативу, пересмотреть итоги приватизации, создавая угрозу реформам.

Представляется, однако, что главным был вопрос — кто хозяин в доме. Проблемы олигархизма это полностью не решило, но был сделан крупный шаг к укреплению позиций государства и ослаблению влияния олигархов на принятие решений органами государственной власти. В этом отношении это был знаковый процесс;

- новое звучание приобрел вопрос о сопоставлении эффективности государственной и частной собственности. С позиций радикальных либеральных экономистов, частное конкурентное предприятие имеет несомненные преимущества перед государственными компаниями в силу предприимчивости и заинтересованности частных инвесторов. Однако при этом не принимается во внимание, что в случае, если интересы компаний идут вразрез с общенациональными интересами, то решение проблем в пользу компаний может быть минусом для общества в целом;

- приватизация была продолжена в более организованных и доходных для государства формах. Улучшен закон о банкротстве предприятий, широко использовавшийся для передела собственности;

- стремление к самостоятельной экономической политике в отношениях с зарубежными партнерами;

- улучшение функционирования органов государственной власти. Стали соблюдаться сроки составления бюджета. Улучшились собираемость налогов и контроль над целевым использованием расходов. Прекратилась практика секвестра расходов, особенно сказывавшаяся на расходах на социальные нужды. Кардинально сокращен внешний государственный долг. Сформированы резервные фонды и значительные золотовалютные запасы. Бюджет начал составляться на три года. Проводился курс на снижение налогообложения;

- судебная власть начала принимать меры по привлечению к ответственности лиц, уличенных в коррупции;

- укрепление позиций государства в добывающих отраслях промышленности и восстановление крупных промышленных объединений в авиастроении и судостроении, пострадавших в начале реформ из-за неоправданного раздробления в ходе скоростной приватизации и мощной конкуренции зарубежных монополий. Это создает условия для их сохранения, развития и приобретения лидирующих позиций. В принципе, крупные объединения должны образоваться и в ряде других отраслей. Идея свободной конкуренции в

ее понимании радикальными либеральными экономистами вообще относится к периоду домонополистического капитализма и годится для стран с относительно замкнутой экономикой. Для современной глобализирующейся экономики свободная конкуренция это не только конкуренция между национальными предприятиями, но и конкуренция с зарубежными фирмами. В эпоху развития крупных транснациональных компаний и глобализации экономики разукрупнение предприятий ведет к их упадку, захвату национального рынка иностранным капиталом и прокладывает путь к экономической колонизации страны;

■ жесткая кредитно-денежная политика сменилась ограниченным ростом денежной массы; гарантирована сохранность вкладов населения в сумме до 200 тыс. руб.

Эти позиции создавались и практически реализовывались с начала первого десятилетия XXI в. сохраняются в настоящее время. Новая экономическая политика не была оформлена в каком-либо программном документе. Она сформировалась постепенно путем принятия решений по отдельным социально-экономическим проблемам, в значительной мере учитывала критику курса реформ слева и способствовала изменению экономического положения в стране.

В целом период развития после 1998г. является периодом экономического роста. В стране произошли существенные позитивные перемены. Вместе с тем кардинального перехода к социально-ориентированной экономической политике, курсу на модернизацию производства, существенное улучшение его технологического уровня, радикальное изменение структуры производства, мобилизацию имеющихся в стране финансовых ресурсов для ускорения накопления капитала и темпов экономического роста не произошло.

Ограничивается повышение уровня оплаты труда в бюджетных отраслях и пенсионных выплат, что в свою очередь сдерживает общий рост заработной платы в стране и увеличение емкости внутреннего рынка для национальных производителей. В сложном положении находятся образование и здравоохранение. По существу провалилась пенсионная реформа, которая должна была обеспечить достойную старость и дать экономике длинные инвестиционные деньги. Между тем именно курс на социально-ориентированную экономику в состоянии в большей мере стимулировать

развитие производства, рост благосостояния населения и открыть большие возможности для проведения реформ. Последнее связано с затратами, которые должны осуществляться либо населением, либо государством. Естественно, что в случае ускорения роста доходов населения ему легче будет переносить дополнительные затраты, например, на жилищно-коммунальные услуги, направляя на это относительно меньшую часть возрастающих доходов.

Одновременно за последние 8 лет сложился или усугубился ряд негативных тенденций, мешающих модернизации экономики. Значимость этой проблемы проявится при вступлении в ВТО, что приведет к исчезновению протекционистских условий для ряда отраслей экономики и свертыванию их производства под воздействием конкуренции зарубежных фирм. Ликвидирована основная льгота в налоге на прибыль — освобождение от налога прибыли, направляемой на инвестиционные цели.

Продолжается, хотя и в смягченной форме, курс на использование монетарных мер в денежном обращении. Проводимая ЦБ РФ политика регулирования валютного курса ведет к удорожанию товаров отечественного производства по отношению к импортным товарам и увеличению доли последних на внутреннем рынке. Коэффициент монетизации остается низким. Недостаточно ограничивается практикуемое монопольными объединениями и скрытыми картельными соглашениями повышение цен. В этих целях возможно практиковать, в частности, налоги на прибыль, получаемую в результате необоснованного повышения цен. Мало сделано для развития конкурентной среды в отраслях, не относящихся к естественным монополиям. Во многих случаях ценовая политика определяется скрытыми картельными соглашениями.

Влияние олигархического капитала в центре и на местах все еще остается значительным. Разделения государства и бизнеса не произошло. Многие государственные чиновники различных рангов одновременно являются предпринимателями. Не преодолено сращивание государственного аппарата и бизнеса. Во многих регионах и муниципальных образованиях местные олигархи, теневые и криминальные структуры сохраняют господствующие позиции. Коррупционность чиновников продолжает оставаться бичом экономики, особенно мелкого бизнеса и населения.

Не продвинулось формирование фондового рынка, остающегося сферой нескольких десятков наименований акций. Сдерживается развитие рынка государственных ценных бумаг. ЦБ РФ не занимается долгосрочным кредитованием коммерческих банков, операциями с ценными бумагами, его процентная ставка является декоративной и не оказывает влияния на экономическую жизнь. В банковской сфере не решается проблема инвестиционно-го кредитования и ипотечного кредита, доступного лишь слоям населения с крупными доходами.

У владельцев предприятий до настоящего времени нет уверенности в том, что их право собственности на имущество окончательно признано легитимным. Этим в значительной мере обусловлено стремление укрыть капитал за рубежом.

Кризис 1998г. наглядно показал, что ряд теоретических положений, на которых базировалась и в значительной мере продолжает базироваться экономическая политика, являются ошибочными. Характерно, что в соответствии с этими теоретическими положениями рост ВВП в 1999 и 2000гг. не прогнозировался, а фактически он вырос на 6,4 и 10,0 %. После 1998г. был осуществлен переход к более прагматичной денежной политике постепенного увеличения денежной массы. Это способствовало нормализации финансового состояния субъектов хозяйствования и оживлению экономики. Из кризиса 1998г. и его последствий необходимо было извлекать уроки на будущее. Однако ряд важных уроков кризиса 1998г не был усвоен.

Первый урок заключается в том, что были на практике подтверждены положения сторонников социально-ориентированной экономики, согласно которым в конкретных российских условиях увеличение емкости внутреннего рынка ведет к существенному и устойчивому росту национального производства.

Второй урок касается политики в отношении валютного курса рубля. Политика укрепления рубля, проводившаяся в 90-е гг., привела к искусственному повышению валютного курса. Он перестал соответствовать условиям внешнеэкономических связей. В результате произошло удешевление импортных товаров и снижение конкурентоспособности российских товаров. Эта политика явилась мощным фактором, подавляющим развитие российской экономи-

ки. Она отражала интересы компрадорских слоев, заинтересованных в увеличении импорта. В результате девальвации рубля в 1998г. валютный курс рубля по отношению к доллару снизился в 6,5 раза и сбалансировался на рыночной основе.¹ Сократился импорт подорожавших товаров зарубежных фирм. В этих условиях национальная промышленность оказалась более конкурентоспособной и заняла освободившуюся нишу (460 млрд руб. или 10 % ВВП в 1999г.) как за счет улучшения использования наличных мощностей, так и за счет роста инвестиций, начавшегося с 1999г. На основе роста производства появились ресурсы для накопления, укрепилась база налогообложения, финансовое положение государства стало более устойчивым.

Третий урок касается влияния инфляции на экономический рост. Считается, что инфляция негативно сказывается на развитии экономики. Однако, в первые годы после кризиса 1998г. рост цен, отражаемый дефлятором ВВП, был не ниже, чем в 1996—1997 гг. Тем не менее, до 1998г. были характерны спад производства и стагнация, а после начался экономический рост, продолжающийся вплоть до настоящего времени. Является очевидным, что фактор увеличения емкости рынка в сочетании с обусловленным девальвацией рубля повышением конкурентоспособности российских товаров и услуг оказался сильнее негативного влияния инфляции.

Четвертый урок заключается в том, что по классическим законам монетаризма укрепление рубля должно привести к снижению инфляции, Однако, несмотря на существенное укрепление рубля уже после 1998г., инфляцию преодолеть не удастся. В 2005г. цены возросли на 11 %, в 2006г. — на 9%, в 2007г. — на 11,9 %. Таким образом, одна из ключевых задач макроэкономической стабилизации не решена до настоящего времени. А ведь именно с финансовой стабилизацией либеральными экономистами связывалось нача-

1. Многие экономисты при рассмотрении завышения или занижения валютного курса сравнивают фактически складывающийся валютный обменный курс с соотношением рубля и доллара по данным паритета покупательной способности рубля, определяемого статистическими службами стран при международных сопоставлениях ВВП и других показателей СНС. Это не вполне корректно. Паритет покупательной способности рубля отражает соотношения, складывающиеся по всей номенклатуре товаров и услуг, производимых в стране, а валютный курс формируется, прежде всего, по кругу товаров и услуг, участвующих во внешнеэкономическом обороте.

ло подъема производства и позитивных структурных изменений. На практике экономический рост в России начался в условиях высокой инфляции. При этом денежная масса М2 на начало 1999г. составляла 454 млрд руб., а на начало 2006г. — 6 045 млрд руб.² По отношению к ВВП 1998г. она составляла 17 %, а в 2005г — 28 %³. На 1 января 2007г. объем денежной массы М2 составил 8 996 млрд руб.⁴ Это на 49 % больше по сравнению с 1996г. и составляет 34 % к ВВП. Считалось, что увеличение денежных средств в обороте способно привести только к кратковременному росту производства. Оказалось, что в конкретных российских условиях этого периода рост денежной массы сочетается с ростом производства. Рост производства оказался длительным и привел без особых усилий со стороны правительства к нормализации финансовых расчетов, исчезновению бартера, наличных денежных расчетов, минуя банки, неплатежей и других негативных явлений, с которыми безуспешно боролись на протяжении многих лет с помощью монетаристских методов. В связи с ростом ВВП и нормализацией финансовых расчетов возросли налоговые поступления, более или менее нормализовались взаимоотношения с бюджетом. Практика показала, что проводившийся и сохраняющийся еще и в настоящее время, хотя и в ослабленном виде, монетаристский курс в экономике оказался в прямом противоречии с реальной жизнью. Было подтверждено, что политика укрепления рубля создавала благоприятные условия для иностранных фирм и угнетала национальное производство. Между тем, ЦБ РФ продолжает оставаться на монетаристских позициях. Первый зампред ЦБ РФ заявил об избытке денег в стране,⁵ хотя это справедливо лишь по отношению к энергодобывающим отраслям, металлургии, крупным банкам, государственному сектору и к домашним хозяйствам, имеющим наивысшие доходы. Уровень монетизации экономики в России продолжает оставаться ниже, чем в западных странах. Вновь происходит необоснованное «укрепление» рубля. Валютный курс рубля по отношению к доллару на конец 2000г.

2. Российский статистический ежегодник 2005. Росстат, 2006. С. 615.

3. Расчет на основе данных ФСГС «Социально-экономическое положение России», январь 2006г. С. 7, 239. В развитых странах уровень монетизации экономики составляет 40–60 % к ВВП.

4. Социально-экономическое положение России, январь 2007г. С. 241.

5. См: Известия. 2006г. 11 апр.

составлял 28,16 руб., а на начало 2008г. — 24,55 руб. В то же время индекс потребительских цен за этот период вырос в 2,3 раза, а индекс дефлятор за 2001—2006гг. — в 3,2 раза. Ценовые преимущества, полученные национальной промышленностью в результате дефолта и девальвации рубля в 1998г, когда соотношение рубля и доллара сбалансировалось на рыночной основе, исчерпываются, импорт покрывает неоправданно большую часть прироста внутреннего рынка. Вновь сформировались условия для крупной девальвации рубля, в результате которой российские компании, имеющие крупную внешнюю задолженность, могут быть скуплены кредиторами.

В экономической литературе и официальных документах широко распространена точка зрения, согласно которой ведущая роль в обеспечении экономического роста России принадлежит мировым ценам на энергоносители. В зависимости от динамики этих цен ставятся проблемы стратегии экономического развития и реализация текущих маневров в экономике. Соответственно, согласно этой позиции, в случае падения цен на нефть экономического роста вообще не будет.

Однако экономический рост в России в настоящее время определяется в основном внутренними факторами — увеличением конечного потребления и накопления. Чистый экспорт в сопоставимых ценах уменьшается и оказывает негативное влияние на емкость рынка для национальной экономики. Ведущую роль играет спрос населения на продовольствие, одежду, бытовую технику, автомобили, жилье и др. Поэтому, для стабильного и динамичного экономического роста необходимо, чтобы в центре социально-экономической политики находился человек с его потребностями.

Ведущая роль внутреннего спроса была признана и бывшим министром экономического развития и торговли Г. Грефом: «Если в период по 2005г. мы имели модель роста, основанную на ускоренной добыче полезных ископаемых, в первую очередь углеводородного сырья, то в последние годы основным двигателем экономики уже является не экспорт, а инвестиционный спрос и конечный спрос домашних хозяйств».⁶ В действительности и в 2005г. и в другие последние годы экономика развивалась за счет увеличения

6. Львов И. Греф метит в тридцатку. Российская газета 2007. 21 мая.

емкости внутреннего рынка. В 2005г. по сравнению с 2002г. рост чистого экспорта в действующих ценах опережал рост ВВП в 1,26 раза, в то время как в сопоставимых ценах при увеличении ВВП в 1,2 раза чистый экспорт сократился на 13,4 процентного пункта.

Очевидно, что ориентация на увеличение производства за счет расширения внутреннего платежеспособного потребительского и инвестиционного спроса дает положительные результаты. Это следует учитывать при разработке прогнозов развития. Необходимо расширять емкость внутреннего рынка, используя не только рычаги повышения оплаты труда и пенсионного обеспечения, но и другие методы: ипотеку, потребительское кредитование, ускоренное развитие малого и среднего бизнеса и др. Такой подход будет способствовать как увеличению инвестиций за счет свободных финансовых ресурсов, так и улучшению использования имеющихся производственных мощностей. Вопреки распространенному мнению наличный производственный потенциал и в настоящее время используется далеко не полностью.

В результате непоследовательности сохранился ряд старых проблем, и возникли новые проблемы и противоречия, являющиеся следствием половинчатой экономической политики либерального экономического централизма, сменившей радикальный либерализм. Характерно, однако, что только отказ от наиболее радикальных постулатов либерализма оказался достаточным для оживления экономики.

Указанные обстоятельства во многом предопределили характер воспроизводственных процессов в период после кризиса 1998г., рассмотрению которых посвящен настоящий доклад.



Валовой располагаемый национальный доход и его использование

Российская экономика в 2006г. обладала национальным располагаемым доходом, т. е. доходом, который может быть использован страной на цели потребления и сбережения без уменьшения наличных денежных средств, продажи активов или увеличения обязательств перед другими странами, в размере 25 974,7 млрд руб. (табл. 1).

Таблица 1 **Первичные доходы экономики, валовой национальный доход и валовой располагаемый национальный доход России в 2000 – 2006гг. (млрд руб., в действующих ценах)**

Показатели	2000	2002	2005	2006
Объем первичных доходов экономики (валовой внутренний продукт)	7 305,6	10 830,5	21 620,1	26 781,1
Доходы от собственности, полученные от остального мира	120,2	154,5	442,3	673,4
Доходы от собственности, переданные остальному миру	316,8	367,3	948,5	1 326,1
Сальдо доходов от собственности, полученных от остального мира и переданных ему	-196,6	-212,8	-506,2	-652,7
Сальдо заработной платы, полученной и выплаченной в России нерезидентам	7,5	6,2	-34,4	-118,7
Валовой национальный доход	7 116,5	10 624,0	21 079,5	26 009,7
Сальдо текущих трансфертов, полученных от остального мира и переданных ему	1,9	-11,2	-32,0	-35,1
Валовой располагаемый национальный доход	7 118,4	10 612,6	21 047,5	25 974,7
Разность между объемом первичных доходов и валовым располагаемым национальным доходом	187,2	217,8	572,6	806,4
Валовой национальный доход в % к ВВП	97,4	98,1	97,6	97,1
Валовой располагаемый национальный доход в % к ВВП	97,4	98,0	97,5	97,0

Источник: Российские статистические ежегодники – М. 2004. С. 304,305; М.2006. С. 306,307.

Разность между объемом первичных доходов резидентов (ВВП) и валовым располагаемым национальным доходом (ВРНД) в 2006г. по сравнению с 2000г. увеличилась на 619,4 млрд руб. **За рубеж ушло в виде сальдо доходов от собственности и текущих трансфертов 3 % ВВП.** Доля ВВП, ушедшего за рубеж, по сравнению с 2000г за счет этих факторов увеличилась на 0,4 процентного пункта.

За период после кризиса 1998г. существенно изменилось распределение валового располагаемого национального дохода на потребление и сбережение. **Доля расходов на потребление в ВРНД в 2006г. снизилась на 11,5 процентного пункта, а доля сбережения соответственно возросла (табл. 2).**

Таблица 2 **Использование валового располагаемого национального дохода**
(млрд руб.)

Показатели	1998	2004	2005	2006	1998 в % к итогу	2006 в % к итогу	2006 в размах к 1998 в действующих ценах
Валовой располагаемый доход	2 511,9	1 660,2	21 047,5	25 974,7	100	100	10,3
Расходы на конечное потребление	2 003,8	11 401,4	14 363,5	17 742,6	79,8	68,3	8,9
В том числе:							
домашних хозяйств	1 462,3	8 405,6	10 628,9	12 910,9	58,2	49,7	8,8
государственного управления	492,6	2 847,5	3 598,3	4 698,0	19,6	18,1	9,5
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	48,9	148,4	136,3	133,6	1,9	0,5	2,7
Валовое сбережение	508,1	5 258,8	6 684,0	8 232,1	20,2	31,7	16,2

Источник: Национальные счета России в 1998–2005гг. М. ФСГС, 2006. С. 19.

Валовое сбережение в 2006г. по сравнению с 1998г. увеличилось в 16,2 раза при увеличении расходов на конечное потребление в 8,9 раза и валового располагаемого дохода в 10,3 раза. В то же время валовое накопление возросло в значительно меньшей мере.



Накопление капитала в 2000–2006гг.

Объем и структура национального богатства, его распределение по формам собственности и по территории в решающей мере определяют возможности производства товаров и услуг на каждом данном этапе развития страны. Объем и структура производства ВВП предопределяются объемом и структурой национального богатства. В то же время изменение структуры накопления в сочетании с выбытием вследствие износа и по другим причинам ранее накопленных элементов национального богатства ведут к изменению его величины, структуры и качества, создавая основу изменения способа производства.

В результате кризиса начала 90-х гг. прошлого века и кризиса 1998г. доля валового накопления в ВВП к 1998г. снизилась до 15,4 %. В 2000–2006гг. она несколько выросла и составляла в среднем около 20,4 % против 31,7 % в 1990г. **С 2001г. доля валового накопления капитала в целом, и в том числе основного капитала, в ВВП практически не изменилась. Новыми явлениями стали переход от «проедания» основного капитала к его увеличению и повышение в ВВП и общем объеме накопления доли чистого накопления.** Это связано с увеличением абсолютных размеров инвестиций и улучшением использования амортизации на инвестиционные нужды. Величина чистого накопления повысилась с 10,1 % к ВВП в 2002г. до 11,8 % в 2005г. Доля чистого накопления в общей величине накопления в 2002 г составила 56,4 %, а в 2005г – 65,2 %. (табл. 3).

Таблица 3 Накопление капитала в 2000–2006гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
ВВП	7 305,6	8 943,6	10 830,5	13 243,2	17 048,1	21 620,1	26 621,3
Валовое накопление, млрд руб.	1365,7	1963,1	2169,3	2755,0	3559,0	4349,9	5415,6
В % к предыдущему году; в сопоставимых ценах	-	116,7	97,8	114,3	111,5	111,4	113,2
В % к ВВП	18,7	21,9	20,0	20,4	20,9	20,1	20,5
Валовое накопление основного капитала и чистое приобретение ценностей, млрд руб.	1 232,0	1 689,3	1 939,3	2 432,3	3 106,5	3 926,1	4 795,4
В % к предыдущему году; в сопоставимых ценах	-	110,0	102,8	113,9	111,3	110,5	113,7
В % к ВВП	16,9	18,9	18,0	18,3	18,7	18,4	18,1
Изменение запасов материальных оборотных средств, млрд руб.	133,7	273,8	230,0	322,8	426,0	585,9	620,2
В % к предыдущему году; в сопоставимых ценах	-	176,5	67,7	116,7	113,5	118,1	-
Потребление основного капитала	-	-	845,9	959,1	1 099,1	1289,5	-
Чистое накопление основного капитала и приобретение ценностей – млрд руб.	-	-	1093,4	1473,2	2007,4	2558,9	-
Чистое накопление основного капитала, включая чистое приобретение ценностей в % к валовому накоплению основного капитала, включая чистое приобретение ценностей	-	-	56,4	60,6	64,6	65,2	-
Чистое накопление капитала в % к ВВП	-	-	10,1	11,1	11,8	11,8	-

Источники: Социально-экономическое положение России 2004. М.: ФСГС, 2004. С. 13; Российский статистический ежегодник 2006. М.: ФСГС, 2006. С. 307,318,319,320,679; Национальные счета России в 1998–2005гг. М.: ФСГС, 2006. С. 24,28,32; Социально-экономическое положение России, январь 2007. М.: ФСГС, 2007 С. 10; Национальные счета России в 1999–2006гг. М.: ФСГС, М, 2007. С 22–36.

Тем не менее общая ситуация с основным капиталом остается тяжелой. Основные фонды России на начало 2005г. по полной учетной стоимости составили 43,3 трлн руб. По сравнению с началом 1991г. они увеличились в сопоставимых ценах на 8,7 %. В отраслях, производящих товары, за этот период основной капитал уменьшился на 1,9 %, а в отраслях, оказывающих рыночные и нерыночные услуги, возрос на 19,5 %. Сохранение и даже незначительный рост физического объема основного капитала имели место в условиях беспрецедентного падения объема инвестиций в основной капитал, составивших в 2001г. лишь 23 % от уровня 1990г. Одновременно резко сократилось выбытие физически и морально устаревших основных фондов. В 2005-2006гг основные фонды в целом по экономике увеличились на 4,3 %, в том числе в добывающей промышленности на 10,3 %, обрабатывающей промышленности на 8,1 %.⁷

Снижение инвестиций в сочетании с сохранением физического объема основных фондов сопровождалось резким увеличением срока их службы и, соответственно, увеличением морального и физического износа. Средний возраст оборудования в промышленности увеличился с 10,8 года в 1990 г. до 21,2 года на начало 2005г. Лишь начиная с 2000г. начала повышаться доля оборудования в возрасте до 5 лет. Степень износа основных фондов страны продолжает возрастать. На начало 2004г. она составляла 42,8 %, на начало 2006г. – 45,3 %, а на начало 2007г. – 46,3 %. Существенно увеличилась изношенность основных фондов в таких видах деятельности, как образование и здравоохранение. В образовании она увеличилась с 35,5 до 46,5 %, в здравоохранении и предоставлении социальных услуг – с 43,9 до 48,7 %.⁸ Сложившаяся ситуация является следствием характера осуществленной в 90-х гг. приватизации. Она теоретически опиралась на идею, согласно которой частные собственники обеспечивают наиболее эффективную организацию производства, в рамках которой наилучшим образом реализуются «естественные» права и интересы людей. Переход к частной собственности должен был также обеспечить формирование широкого слоя населения как социальной базы демо-

7. Российский статистический ежегодник 2007. М.: ФСГС, 2007. С. 337.

8. Российский статистический ежегодник 2006. М.:ФСГС, 2006. С. 328, Российский статистический ежегодник 2007. М.:ФСГС, 2007. С. 338.

кратического общества. Анализ приватизации не входит в задачи данной работы. Отметим лишь, что в результате было осуществлено первоначальное накопление частного капитала на основе перераспределения государственной собственности, как необходимое условие рыночной экономики. Однако **способы и скорость проведения приватизации привели к тому, что доминантой этой кардинальной реформы стало не налаживание эффективного производства, а обогащение на основе присвоения созданного ранее.** В сочетании с рядом других факторов политического и экономического характера это привело к незаинтересованности в развитии производства. Результатом стала минимизация инвестиций. К концу 90-х гг. прошлого века и в первые годы нового века возможности обогащения на основе присвоения собственности и ее перераспределения различными способами (вплоть до прямого захвата) были в основном исчерпаны.

В последние годы произошли некоторые сдвиги в направленности инвестиций. В целом по экономике рост инвестиций в 2004–2006 гг. составил 126,1 %, в обрабатывающие производства – 123,5 %, в добычу полезных ископаемых – 122,3 %. Наиболее высокими темпами вложения в основной капитал росли в следующие виды деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – 156,3 %, образование – 154,4 %, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – 152,2 %, гостиницы и рестораны – 152,0 %, здравоохранение и предоставление социальных услуг – 148,5 %.

Новые собственники начали, хотя и очень медленно осознавать, что сохранение и приумножение оказавшегося в их руках капитала наряду с защитой права собственности и стабилизацией экономики также требует инвестиций. Этот психологический перелом сопровождался правительственными мерами, направленными на создание условий для инвестиций, в частности с помощью государственно-частного партнерства, и некоторыми усилиями в социальной сфере. Результатом стало увеличение инвестиций и переход к расширенному воспроизводству.

Хотя в последние годы в стране обеспечивалось расширенное воспроизводство, однако его темпы были чрезвычайно низкими.

Коэффициент обновления (отношение вновь введенных основных фондов к их наличию на конец года) в 2000г. составлял 1,5 %, а в 2005г. — 2,2 %, в то время как в 1970г. — 10,2 %, 1980г. — 8,2 %, а в 1990г. — 5,8 %. Наименьший уровень обновления имел место в 1997–1998гг, когда он составил 1,1 %.⁹ В среднем за год повышение коэффициента обновления составило 0,14 процентного пункта. Для того чтобы такими темпами достичь уровня обновления 1990г потребуется более трети века. Более или менее приемлемыми можно считать коэффициенты обновления 8–10 %.

В свете изложенного финансовая политика, направленная на ограничение использования государственных средств на инвестиционные цели во избежание инфляции, выглядит неправомерной. Для достижения благоприятного инвестиционного климата считается необходимым снижение уровня инфляции до 3–4 % в год. При этом уровне станут доступными ставки долгосрочного инвестиционного банковского кредита. В 2004–2006гг среднегодовое снижение инфляции составляло 0,7 процентного пункта в год. Для того чтобы снизить инфляцию до требуемого уровня темпами, имевшими место в эти годы, потребуется 8–10 лет. А может произойти и рост инфляции, как это было в 2007г. К тому же скажутся последствия вступления России в ВТО. За эти годы от российской промышленности мало что останется. Ее постигнет та же участь, что и текстильную и швейную промышленность, кожевенно-обувную промышленность, радиоэлектронику, приборостроение, станкостроение и целый ряд других производств. На эти обстоятельства обратил внимание бывший председатель правления Промстройбанка Я. Дубенецкий в статье «Экономический рост и инвестиции: новые возможности и проблемы». Он справедливо указывает: «сторонники такой позиции попадают в порочный замкнутый круг — без роста и модернизации промышленности нельзя подавить инфляцию, в то же время инфляция, по их мнению, препятствует вовлечению дополнительных крупных средств в промышленность для ее развития и модернизации, без чего невозможно подавление инфляции».¹⁰ **Основой крепкой эко-**

9. Российский статистический ежегодник 2004. С. 323, Российский статистический ежегодник 2006. С. 326

10. Вопросы прогнозирования. 2006. №1.

номики может быть только модернизированный основной капитал. Эта задача, а не инфляция сама по себе, должна быть главной. Все остальное следует ориентировать на достижение этой цели.

В России продолжает сохраняться неблагоприятная структура накопления, что является следствием, с одной стороны, сложившейся в течение десятилетий структуры экономики, в силу чего более крупные отрасли имеют относительно большие источники собственных средств для накопления, а с другой — сформировавшихся соотношений в рентабельности производства и динамики цен, соответственно ориентирующих инвестиции. **Отставая от многих стран по размерам и доле валового накопления, Россия в то же время практически не заботится о направлении инвестиций в отрасли обеспечивающие повышение технологического уровня производства. Их доля в накоплении мизерна.** (Табл. 4).

Структурная перестройка в промышленности практически не началась. Ситуация скорее осложнилась. Рост инвестиций в основной капитал обрабатывающих производств за 2001–2006гг был несколько ниже общего роста инвестиций в экономику. В них в 2006г было направлено лишь 42 % от общего объема инвестиций в промышленность.

Наиболее высокими темпами в обработке росли инвестиции в металлургию, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий и прочих неметаллических минеральных продуктов, а также производство кожи, изделий из нее и обуви, относящихся к числу производств с невысокой степенью добавленной стоимости и к тому же считающихся «грязными».

Рост инвестиций в машиностроительные производства существенно отставал от роста инвестиций в обрабатывающие производства. В машиностроительные производства, являющиеся сердцевинной обрабатывающей промышленности, в 2006г. суммарно направлено лишь 2,4 % общего объема инвестиций в основной капитал страны и 6,4 % инвестиций в основной капитал промышленности.

Наиболее значительной отраслью обрабатывающей промышленности по объему инвестиций является пищевая промыш-

шленность (в 2006г. – 18 % от инвестиций в обрабатывающие производства).

В результате конкурентоспособность России на мировых рынках продолжает снижаться.

Таблица 4 Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 1995–2006гг. (в %% к итогу)

Показатели	1995	2000	2005	2006	2000 млрд руб.	2006 млрд руб.	2006 в % к 2000
Инвестиции в основной капитал — всего	100	100	100	100	1165,2	4580,5	393
В том числе							
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,7	3,0	3,9	4,9	34,8	223,4	642
Рыболовство, рыбоводство			0,1	0,1	2,2	4,5	205
<i>Промышленность</i>	36,6	40,4	37,1	37,2	471,4	1702,3	361
Добыча полезных ископаемых	14,2	18,1	13,9	15,3	211,4	700,3	331
В том числе топливно - энергетических			12,4	13,9	195,0	636,9	306
Обрабатывающие производства	14,8	16,3	16,4	15,8	190,2	721,9	380
В том числе:							
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	2,9	3,8	3,1	2,8	43,9	127,8	291
Текстильное и швейное производство	0,3	0,2	0,1	0,1	1,9	3,9	205
Производство кожи, изделий из нее и обуви	0,03	0,02	0,03	0,06	0,2	2,2	11 раз
Обработка древесины и производство изделий из нее	0,5	0,6	0,6	0,3	6,9	14,6	212
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	0,6	0,8	0,7	0,7	9,2	32,7	355
Производство кокса и нефтепродуктов	1,5	1,9	1,4	1,5	21,6	66,6	308
Химическое производство	1,4	1,4	1,6	1,7	15,9	78,2	492
Производство резиновых и пластмассовых изделий	0,3	0,3	0,5	0,4	3,7	19,3	522

продолжение табл. 4

Показатели	1995	2000	2005	2006	2000 млрд руб.	2006 млрд руб.	2006 в % к 2000
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,0	0,8	1,3	1,0	9,7	47,1	486
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	2,5	2,8	3,8	3,8	35,9	174,8	487
<i>Машиностроение</i>	3,0	2,8	2,3	2,4	34,9	109,0	312
Производство машин и оборудования	0,7	0,8	0,9	1,0	8,8	46,5	528
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	0,7	0,6	0,5	0,5	6,9	21,5	312
Производство транспортных средств и оборудования	1,6	1,4	0,9	0,9	19,2	41,0	214
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,6	6,0	6,8	6,1	69,8	280,1	401
Строительство	4,5	6,4	3,6	3,5	74,9	160,8	215
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий, и предметов личного пользования	2,0	2,7	3,6	3,4	31,0	156,6	505
Гостиницы и рестораны	0,8	0,8	0,4	0,4	9,3	66,3	713
Транспорт и связь	12,6	21,2	24,5	23,5	246,6	1077,7	437
В том числе:							
Железнодорожный транспорт	-	-	5,4	4,7	-	166,3	-
Трубопроводный транспорт	-	-	7,7	8,8	-	300,2	-
Связь	1,4	2,7	5,4	4,7	31,1	213,6	687
Финансовая деятельность	2,5	0,8	1,4	1,2	9,4	53,0	564
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	25,3	15,2	16,8	16,4	177,4	749,7	423
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	3,2	1,5	1,6	1,6	17,5	75,7	433
Образование	1,8	1,3	1,9	2,2	15,6	100,0	641
Здравоохранение и социальные услуги	2,5	2,6	2,6	2,7	29,7	125,1	421
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,3	3,9	2,5	2,9	45,4	132,5	292

окончание табл. 4

Показатели	1995	2000	2005	2006	2000 млрд руб.	2006 млрд руб.	2006 в % к 2000
Здравоохранение и социальные услуги	2,5	2,6	2,6	2,7	29,7	125,1	421
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,3	3,9	2,5	2,9	45,4	132,5	292

Источник: Российский статистический ежегодник. М.:ФСГС, 2007.С. 708,709.

Рост производства в 1999-2006гг., связанный с расширением емкости внутреннего рынка, базировался в основном на нескольких факторах

Одним из них является повышение степени использования производственных мощностей имевшихся ранее. Возможности увеличения производства за счет лучшего использования имеющихся мощностей хотя и не полностью исчерпали себя, однако дальнейшее наращивание производства на них затруднено из-за усилившейся в связи с укреплением рубля конкуренции иностранных фирм. Да и технически наращивание выпуска продукции на старых мощностях не беспредельно, а степень изношенности неуклонно увеличивается.

Другим фактором стали инвестиции в новый более современный основной капитал. Доля основного капитала, введенного в действие за 2001–2006гг., в его наличии на 1.01.2007г. составила около 15%.¹¹

Обновление основного капитала производилось в основном за счет импортного оборудования. Крупный спад производства в начале 90-х гг. прошлого века сопровождался неоправданным разукрупнением производственных объединений, разрывом кооперационных связей со смежниками, находившимися на территории ставших самостоятельными республик, и разрушением существовавшей инновационной инфраструктуры. Разработка новых технологий, нового оборудования, которая и ранее, за исключением нескольких сфер, не отличалась особыми достижениями, была практически сведена к

11. Российский статистический ежегодник 2007. М.:ФСГС, 2007.С. 336, 333,337

ную. Это затрудняло восстановление производства в период улучшения конъюнктуры.

Существенно (в 6,4 раза) выросли инвестиции в основной капитал образовательной деятельности, однако их удельный вес в общем объеме инвестиций в связи с крайне низким базовым уровнем увеличился всего на 0,3 процентного пункта. Инвестиции в здравоохранение росли несколько быстрее общего объема инвестиций в экономику. Однако доля инвестиций в этот вид деятельности увеличилась лишь на 0,1 %.

В дальнейшем экономический рост может опираться только на ввод в действие новых основных фондов, для чего нужно развитое машиностроение, электронная, электротехническая промышленность и другие сопряженные производства высокотехнологичного уровня.

Структура валового накопления основного капитала не ориентирована на развитие человеческого капитала. В накоплении слишком низка доля образования, здравоохранения и социальных услуг (табл. 5).

Таблица 5 Структура валового накопления основного капитала по отраслям экономики в отдельных странах и России¹² (в %)

Страны	Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охота	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля, гостиницы, рестораны	Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Образование, здравоохранение, социальные услуги	Прочие услуги	Всего
Россия	4,1	36,8	3,5	25,9	4,2	17,9	3,7	3,9	100
Германия	1,5	19,6	1,0	8,7	4,9	48,1	16,2	...	100
Франция	3,2	14,9	1,6	8,1	6,8	46,7	18,6	...	100
Италия	4,2	24,9	3,5	11,1	9,8	30,8	15,8	...	100

12. Россия и страны мира, ФСГС, М, 2006, таблица 4.8. По Китаю приведена структура инвестиций в основной капитал, по Германии, Франции, Италии, Португалии, Индии включая накопление основного капитала в прочие услуги. Данные по России приведены за 2005г. По другим странам последние данные за 2000-2004гг.

Окончание табл.5

Страны	Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охота	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля, гостиницы, рестораны	Финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	Образование, здравоохранение, социальные услуги	Прочие услуги	Всего
Португалия	2,0	21,1	3,4	10,2	8,4	33,2	21,6	...	100
Финляндия	4,6	18,1	1,9	12,7	5,1	42,4	6,8	8,5	100
Индия	5,2	28,9	38,8	8,9	2,0	8,8	7,9	...	100
Китай	2,7	39,4	1,4	10,8	2,6	27,3	3,6	12,2	100

Источник: Россия и страны мира. М.: 2006, ФСГС, табл. 4.8. Данные по России приведены за 2005г. По другим странам последние данные за 2000-2004гг.

Как видно из приведенных данных, по доле накопления в основной капитал, обеспечивающий развитие человека, Россия отстает не только от развитых стран, но и от Индии и Португалии, а с учетом вложений в прочие услуги также от Китая.

IV

Финансовый потенциал накопления и его использование по экономике в целом

Процесс накопления основного капитала в России вынужден решать одновременно две основных задачи: наряду с созданием новых производственных мощностей требуется осуществлять массивную замену устаревшего основного капитала. Эта двойная задача требует двойных инвестиций. В стране имеются крупные финансовые ресурсы, которые согласно логике общественного воспроизводства должны использоваться на цели экономического развития.

Однако проблема существенного недоиспользования имеющихся в стране финансовых ресурсов на инвестиции, как и проблема различий в уровнях их использования секторами экономики, игнорируется и даже не обозначается в официальных документах в качестве подлежащей решению.

В 2005г финансовые ресурсы, которые по логике воспроизводственного процесса должны быть использованы для накопления капитала, но не были направлены на эти цели, составили 2,2 трлн руб., или 80 млрд долл., исходя из курса 28 рублей за доллар. С такой степенью использования сбережения на нужды накопления и такой структурой инвестиций в число высокоразвитых стран никак не попасть. Более того, с учетом прогнозируемого значительного уменьшения численности экономически активного населения страну ожидает неизбежное крупное падение производства.

Выходом из положения может быть только изменение характера воспроизводственного процесса на основе полного использования сбережения на инвестиции, изменения структуры производства и накопления ВВП, ориентации на развитие человеческого

капитала и модернизацию основного капитала. В этой связи одной из важнейших задач является создание эффективной системы формирования и использования источников финансирования инвестиций и модернизации производства на предприятиях.

Основным источником финансовых ресурсов для накопления капитала является валовое национальное сбережение, под которым понимают превышение валового национального располагаемого дохода над расходами на конечное потребление. Если страна располагает сбережениями, это свидетельствует о том, что не все доходы были использованы на конечное потребление и имеются возможности для увеличения капитала. Если конечное потребление превышает валовой располагаемый национальный доход, это означает, что страна продает национальное богатство.

В России в 2006г. доля национального конечного потребления в валовом национальном располагаемом доходе составила 66,8 %, против 79,8 % в 1998г., а национального сбережения 33,2% против 20,2 % в 1998г. Доля национального сбережения увеличилась на 13 процентных пунктов. Кроме сбережения на цели накопления могут использоваться полученные от остального мира капитальные трансферты (за вычетом переданных). Отрицательное сальдо этих капитальных трансфертов в 2005г. составило 346,9 млрд руб. (в 1998г. оно составляло 5,4 млрд руб.). В 2006г. это сальдо стало положительным и составило 2,3 млрд руб. **Финансовые ресурсы с учетом сальдо капитальных трансфертов и их использование на накопление (с учетом чистого приобретения ценностей) в 2006г составили соответственно 8 234,4 и 5 415,8 млрд руб. Остались неиспользованными и были направлены на чистое кредитование 2818,6 млрд руб. (табл. 6).**

Таблица 6 Финансовый потенциал накопления по экономике в целом и его использование в 1998-2006гг.*

		1998	2002	2004	2005	2006	2006 к 1998 в разгах
Сбережение	1	508,1	3169,5	5258,8	6684,0	8232,1	16,2
Сальдо капитальных трансфертов**	2	0/-5,4	0/-391,9	0/-45,7	0/-365,0	+2,3	

Окончание табл.6

		1998	2002	2004	2005	2006	2006 к 1998 в размах
Всего финансовых ресурсов для накопления	3=1+2	502,8	2776,6	5213,1	6319,0	8234,4	16,4
Валовое накопление капитала, чистое приобретение ценностей и произведенных нефинансовых активов	4=5+11+12	393,5	2169,4	3559,0	4349,9	5415,8	13,8
Валовое накопление капитала	5=6+7	393,5	2154,5	3519,9	4287,1	5415,8***	13,8
Валовое накопление основного капитала	6	424,7	1924,5	3091,5	3785,6	4795,6***	11,3
Изменение запасов материальных оборотных средств	7	-31,2	230,0	428,4	501,5	620,2	-
Потребление основного капитала	8	-	845,9	1099,1	1289,5	-	-
Чистое накопление капитала	9=5-8	-	1323,4	2393,6	4158,6	-	-
Чистое накопление основного капитала	10=6-8	-	1078,6	1967,6	2496,1	-	-
Чистое приобретение ценностей	11		14,9	39,1	62,8		-
Чистое приобретение произведенных нефинансовых активов	12	-	-	-	-	-	-
Сбережение, не использованное на валовое накопление капитала	3=1-5	1114,6	1015,0	738,9	2396,9	2816,3	24,6
Финансовые ресурсы, не использованные на валовое накопление	14=3-5	109,3	622,1	1693,2	2031,9	2818,6	25,8
ВВП в целом по экономике****		2630	10830,5	17048,1	21620,1	26781,1	10,2

*Расчеты на основе данных статистических сборников ФСГС: Национальные счета России в 1998-2005 гг. и Национальные счета России в 1999-2006 гг. (интегрированная табл. и счет операций с капиталом).

** Сальдо капитальных трансфертов экономики с внешним миром.

***Включая чистое приобретение ценностей.

****Российский статистический ежегодник 2005, стр. 323, социально-экономическое положение России 2005, стр. 8. Данный показатель отличается от ВВП, полученного суммированием данных по секторам на величину чистых налогов на продукты.

В 2006г. по сравнению с 1998г. рост валового сбережения опережал рост валового накопления капитала в 1,2 раза, что сопровождалось увеличением разрыва между нормой сбережения и нормой накопления. На валовое накопление было использовано 20,4 % ВВП, в том числе основного капитала — 18,0 %.¹³ Не было использовано на накопление 34,3 % сбережения. Из экономического оборота было отвлечено 10,6 % ВВП. Если оставить в стороне платежи, связанные с внешней задолженностью, то можно считать, что порядка 8 % ВВП отвлечены от накопления без достаточных оснований. Возросла неинвестиционная нагрузка на экономику.

Превышение общей величины финансовых ресурсов над ресурсами, которые были фактически использованы на валовое накопление, — это чистое кредитование России экономики других стран. В 2006г. оно составило 2 818,6 млрд руб. или треть от общей величины ресурсов финансирования прироста капитала по экономике в целом, представляющей собой сумму сбережения и сальдо капитальных трансфертов, переданных и полученных из-за рубежа. В 2006г. по сравнению с 1998г. чистое кредитование возросло в 25,8 раза при увеличении сбережения в 16,2 раза. Для экономики в целом «чистое кредитование и чистое заимствование» отражает сальдо взаимоотношений с другими странами по предоставлению и получению финансовых ресурсов на возмездной и возвратной основе. Они определяются как разность между общей величиной ресурсов финансирования прироста капитала и суммарной величиной валового накопления (как элемента конечного использования ВВП) и затрат на приобретение земли, природных ресурсов и произведенных нематериальных активов. Эта разность — прямое финансирование зарубежной экономики.¹⁴ В случае, если бы эти средства удалось использовать на нужды накопления внутри страны, общий объем накопления капитала в 2006г. мог быть больше в 1,5 раза. Это предопределяет возможность увеличения инвестиций. Основными направлениями уве-

13. Национальные счета России в 1999–2006гг. М.: ФСГС, 2007.С. 79

14. Чистое кредитование и чистое заимствование могут быть также определены как разность между общей величиной финансовых активов приобретенных резидентами данной страны и общей величиной принятых ими финансовых обязательств по отношению к резидентам других стран.

личения финансирования инвестиций являются доведение нормы накопления до сложившегося уровня нормы сбережения по отношению к валовому располагаемому национальному доходу и повышение самой нормы сбережения и, соответственно, нормы накопления. Доведение нормы накопления до нормы сбережения означает увеличение накопления в 1,5 раза. Сама норма сбережения также может быть увеличена. Увеличение нормы сбережения и соответственно нормы накопления до 35 % (в 2000г. она составляла 37 %) означает увеличение накопления в 1,1 раза. Кроме того, повышение степени использования производственных мощностей с 50% хотя бы до 65% (в 1990г. оно составляло 79%), означало бы дополнительное увеличение ВВП и, соответственно, накопления в 1,3 раза. Суммарное воздействие этих факторов способно увеличить масштаб накопления в 1,5-2 раза.

За 1999–2006гг. доля валового накопления капитала (включая чистое приобретение ценностей) в объеме всех финансовых ресурсов, возможных для использования на эти цели, уменьшилась с 78,3 % до 65,8 % или на 12,5 процентного пункта (табл. 7).

Таблица 7 **Использование сбережения и общего объема финансовых ресурсов на накопление в процентах в 1998–2006гг.**

Показатели	1998	2002	2004	2005	2006
Валовое сбережение в % к финансовым ресурсам для накопления	101,1	114,2	100,9	105,8	99,97
Сальдо капитальных трансфертов в % к сбережению	-1,1	-12,4	-0,9	-5,5	+0,03
Валовое накопление капитала, чистое приобретение ценностей и непроизведенных нефинансовых ресурсов в % к сбережению	-	68,4	67,7	65,1	65,8
Валовое накопление капитала, чистое приобретение ценностей и непроизведенных нефинансовых ресурсов в % к финансовым ресурсам	78,3	78,1	68,3	68,8	65,8
Валовое накопление капитала в % к сбережению	77,4	68,0	66,9	64,1	-
Валовое накопление капитала в % к ресурсам для накопления	78,3	77,6	67,5	67,8	-
Валовое накопление основного капитала в % финансовым ресурсам	84,6	69,5	59,3	59,9	58,2

Окончание табл.6

Показатели	1998	2002	2004	2005	2006
Изменение запасов материальных оборотных средств в % к финансовым ресурсам	-6,2	8,3	8,2	7,9	-
Сбережение, не использованное на валовое накопление, в % к сбережению	22,6	32,0	33,1	35,9	34,2
Финансовые ресурсы, не использованные на валовое накопление, в % к финансовым ресурсам	21,7	30,5	32,5	37,9	34,2
Потребление основного капитала в % к чистому накоплению основного капитала	-	78,4	55,9	51,7	-
Потребление основного капитала в % к валовому накоплению основного капитала	-	44,0	35,6	34,1	-
Чистое накопление основного капитала в % к потреблению основного капитала	-	127,5	179,0	193,6	-
Валовое накопление капитала в % к ВВП	16,1	19,9	20,6	19,8	20,2

Благодаря росту расходов на валовое накопление произошел переход от «проедания» основного капитала, имевшего место до 1998г. к его увеличению. По расчетам, в 2004-2005гг. чистое накопление основного капитала превышало его потребление почти в 1,8–1,9 раза. Вместе с тем, доля валового накопления по отношению к валовому национальному располагаемому доходу в 2005г. была значительно ниже, чем в 1991г. В результате были значительно ограничены возможности модернизации производства и экономического роста. Степень износа основных фондов еще продолжает возрастать.

Страны ОЭСР, проводящие активную технологическую модернизацию, расходуют на накопление основного капитала около 18 % ВВП. Россия в 2006г. израсходовала 20 %. В ближайшие годы предполагается расходовать 19–20 %.¹⁵

На первый взгляд это на уровне развитых стран. США, например, расходуют на валовое накопление порядка 18 %. Однако прямое сопоставление данных, определенных в национальной валюте, не вполне корректно в силу искажающего влияния валютных курсов. Согласно данным международных сопоставлений валового

15. МЭРТ «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2007 год, параметры прогноза на период до 2009 года и предельные уровни цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий». М. август 2006, стр.25.

внутреннего продукта в сопоставимой оценке в долларах США Россия отстает от развитых стран по доле накопления в ВВП в 1,5–2 раза (табл. 8).

Таблица 8 Доля валового накопления в ВВП в России и развитых странах в 2002г. (в % к итогу)

	Валовое накопление
Россия	10,1
Великобритания	12,6
Германия	15,4
Италия	18,0
Франция	15,0
Япония	23,0
Евро 12	16,6
ОЭСР 30	17,7

Источник: Международные сопоставления валового внутреннего продукта. М.: Росстат, 2005. С. 24,40.

По величине валового накопления в расчете на жителя страны Россия в 2000г. отставала от США и Японии в 12–13 раз, от стран зоны Евро в 8 раз.¹⁶

Соотношения, зафиксированные в 2000г. и 2002г., в 2006г. существенно не изменились. С такой нормой накопления рассчитывать на сокращение экономического и технологического разрыва не приходится. Между тем, в 2006г. на цели накопления не было использовано сбережение в сумме 2,8 трлн руб. Направление этих средств на инвестиции позволило бы выйти по доле инвестиций в ВВП примерно на уровень стран ОЭСР, существенно ускорить экономический рост и начать сокращать как относительный, так и абсолютный разрыв в производстве ВВП на душу населения.

Одной из основных причин неполного использования имеющихся возможностей для увеличения масштабов накопления и ускорения экономического роста является недостаточное взаимодействие финансового и нефинансового секторов российской экономики.

16. Россия и страны мира 2002, с. 936

В России сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, анализ воспроизводственного процесса с позиций использования ВВП свидетельствует о наличии в стране существенных сбережений, являющихся источником средств для инвестиций в основной капитал, с другой — предприятия испытывают недостаток средств.

В последние годы Минэкономразвития в прогнозах социально-экономического развития преуменьшало темпы экономического роста и продвигало идею их неизбежного снижения, связывая это с проблемами развития нефтегазового комплекса. Эта идея обосновывалась многими экономистами либерального направления снижением динамики экспорта, ростом динамики импорта и исчерпанием возможностей увеличения производства за счет улучшения использования производственных мощностей. В подтверждение приводились данные о снижении прироста ВВП в 2005г. до 6,4 % против 7,3 и 7,2 % в 2003—2004гг. Повышение прироста в 2006г. было объяснено конъюнктурными факторами, имеющими временный характер. Однако в 2007г прирост ВВП превысил 8 %.

Несмотря на существенные не используемые финансовые ресурсы, которые могут быть направлены на инвестиции, в подготовленной МЭРТ Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации в наиболее благоприятном инновационном варианте проектируется снижение темпов прироста инвестиций (табл. 9).

Таблица 9 Основные макроэкономические показатели сценариев развития (темпы прироста, в %)

Показатели	2006	Среднегодовые значения			2020/2007, %
		2008–2012	2013–2017	2018–2020	
ВВП	6,7	6,1	6,7	6,7	126
Инвестиции	13,7	10,7	10,7	9,6	264

Источник: Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, Минэкономразвития, 27.07.07, стр. 35,36.

Основными регуляторами рыночного хозяйства являются спрос и предложение. Увеличение спроса создает стимулы для рос-

та производства, а его замедление или уменьшение ограничивают возможности производства.

В России после периода резкого снижения спроса в первой половине 1990-х гг., начиная с 1999г. происходит постоянное увеличение спроса, обусловленное ростом расходов домашних хозяйств, инвестиционными расходами и чистым экспортом. Рост внутреннего и внешнего рынка стал мотором развития производства.

Между ростом производства и использованием ВВП на конечное потребление, накопление и чистый экспорт существуют причинно-следственные связи, определяющие характер и темпы экономического роста. Все эти факторы оказывают воздействие на экономический рост. С одной стороны, высокий спрос стимулирует развитие производства, что побуждает производителей осуществлять инвестиции для увеличения выпуска продукции в целях его удовлетворения. Чем больше доходы, тем больше сбережение и возможности инвестирования. С этих позиций для ускорения роста необходимо увеличение спроса, прежде всего за счет роста потребления домашних хозяйств. С другой стороны, чем больше инвестиции, тем больше возможности производства. При таком подходе нужно больше сберечь, ограничивать потребление, используя сбережения по максимуму на инвестиции. Оба фактора действуют одновременно, причем по удельному весу в ВВП конечное потребление в 3 раза более весомо, чем инвестиции. После 1998г. рост расходов на конечное потребление стал ведущим двигателем роста производства (табл. 10).

Таблица 10 **Влияние факторов конечного спроса на прирост ВВП в 2006 году**
(в сопоставимых ценах)

Факторы конечного спроса		2006 млрд. рублей	2005 в ценах 2006 млрд. рублей	2006 в % к 2005	Прирост в ценах 2006 млрд. рублей	Прирост ВВП по факторам в % к общему приросту ВВП в 2006
ВВП	1	26621,3	24949,7	106,7	1671,6	-
Объем ВВП без статистических расхождений (с.3+с.7+с.8)	2	26516,2	24983,6		1532,6	100

Окончание табл. 10

Факторы конечного спроса		2006 млрд. рублей	2005 в ценах 2006 млрд. рублей	2006 в % к 2005	Прирост в ценах 2006 млрд. рублей	Прирост ВВП по факторам в % к общему приросту ВВП в 2006
в том числе:						
Расходы на конечное потребление	3	17728,2	16291,2	109,0	1463,8	95,5
домашних хозяйств	4	12880,0	11635,0	110,7	1245,0	81,2
государственных учреждений	5	4714,6	4507,3	104,6	207,3	13,5
некоммерческих организаций	6	133,6	148,9	89,7	-15,2	-1,0
Валовое накопление	7	5415,6	4784,1	113,2	631,5	41,2
Чистый экспорт	8	3372,4	3935,1	85,7	-562,7	-36,7

Источник: Социально-экономическое положение России 2006. М.: ФСГС, 2006. С. 10.

В 2006г, как и в течение всего периода после 1998г., ведущим фактором экономического роста было увеличение расходов на конечное потребление. 43,1% прироста связано с валовым накоплением. Темп роста валового накопления опережал темп роста расходов на конечное потребление. Уменьшение чистого экспорта в сопоставимых ценах сократило прирост совокупного спроса на 36,7% и оказало негативное влияние на емкость рынка и увеличение производства в сопоставимых ценах.

Ведущая роль производства, ориентированного на внутренний рынок, подтверждается также данными о роли отдельных видов деятельности в общем приросте ВВП. Если рассматривать влияние добывающих отраслей на рост производства ВВП, то доля добычи полезных ископаемых в приросте ВВП в 2006г. против 2002г. составила 8,8 %.

Таким образом, экономический рост в России в настоящее время определяется внутренними факторами. Ведущую роль играет спрос населения на продовольствие, одежду, бытовую технику, автомобили, жилье и др. Поэтому для стабильного и динамичного экономического роста необходимо, чтобы в центре социально-экономической политики был человек с его потребностями. Люди должны

больше зарабатывать и больше покупать. Это увеличивает емкость рынка для производителей и открывает возможности для роста производства и обеспечивающего его инвестиционного спроса.

Социальная политика должна быть изменена. Прежде всего необходимо изменить отношение к минимальной заработной плате. Она должна быть приближена к прожиточному минимуму, а сам прожиточный минимум повышен. Это основа решения двух основных задач российской экономики: обеспечения динамичного экономического роста и развития человеческого капитала. Важным направлением повышения доходов населения является развитие малого бизнеса, способного обеспечивать до половины всех доходов населения, а также развитие финансовых инструментов, приносящих доходы населению. Такими инструментами являются, в частности, пенсионные, страховые и паевые фонды, банковские вклады, рынок доступных для населения акций, облигаций, потребительский и ипотечный кредит и другие.

Существенную роль в увеличении масштабов внутреннего рынка играет государственный спрос, включающий удовлетворение потребности в вооружениях.

Важно, чтобы увеличивающаяся емкость внутреннего рынка занималась в основном национальными производителями, а не зарубежными фирмами. Между тем, в 2005г. за счет импорта в стране было удовлетворено более половины прироста внутреннего спроса.¹⁷ Развитие потребительского кредитования оказалось в основном на руку иностранным фирмам, поскольку кредиты российских банков расходовались главным образом на импортные товары длительного пользования — автомобили, сложную бытовую технику и т.п.

В 1990-е гг. в связи с катастрофическим спадом производства доля расходов населения на конечное потребление в объеме ВВП резко увеличилась при сокращении общей величины потребления. С началом экономического роста после кризиса 1998г. она начала постепенно уменьшаться при одновременном увеличении как абсолютной величины конечного потребления, так и в расчете на душу населения. В действующих ценах наиболее значительно

17. Дворкович А. Российская экономика сегодня и завтра. Экономическая политика. 2006. №1.

возросло использование ВВП на чистый экспорт и валовое накопление. Их доля в использовании валового внутреннего продукта повысилась при снижении доли расходов на конечное потребление домашних хозяйств. **В сопоставимых ценах, отражающих изменение направлений использования физических объемов отдельных элементов ВВП, наиболее высокими темпами увеличивались расходы на валовое накопление и расходы на конечное потребление домашних хозяйств. Доля этих расходов в ВВП в сравнимых ценах повысилась.** Учитывая, что суммарная доля этих элементов составляет свыше 86 % ВВП, можно считать, что рост внутреннего спроса является основной движущей силой экономического роста национальной экономики. В то же время значительная часть прироста внутреннего спроса удовлетворяется за счет импорта.

В 90-ые гг. XX века страны мира продолжали развиваться. Масштабы воспроизводимых ресурсов в России за эти годы сократились, нарушен механизм накопления. Практически разрушены ведущие отрасли научно-технического прогресса – радиоэлектронная и электротехническая промышленность, приборостроение, квалифицированное станкостроение и др. Потеряна научно-техническая составляющая экономического развития.

С учетом прогнозируемого значительного уменьшения численности экономически активного населения страну ожидает неизбежное крупное падение производства. Выходом из положения может быть изменение структуры производства и накопления ВВП, ориентация на развитие человеческого капитала, качественное изменение основного капитала, состава производимых товаров и услуг, активная инновационная политика.

Стратегическими задачами в области производства являются увеличение объема ВВП, изменение его структуры, наполнение новыми видами товаров, развитие новых видов услуг. Качественные изменения сопряжены с ростом экономического потенциала, который лишь на определенном уровне позволяет не только выделять относительно больше ресурсов на развитие высокотехнологичных производств, но и начинает нуждаться в них для упрочения и дальнейшего развития. Развитие новых технологий и общее повышение жизненного уровня превращают спрос на высокотехнологичные товары и ус-

луги, а также обеспечивающие их технологии в мощный локомотив экономического роста. Благодаря росту производства и постоянному обновлению технологий, они становятся ведущими товарами и услугами производства и потребления. Рост объема конечной продукции и услуг, опережающий увеличение промежуточных товаров и услуг, развитие обрабатывающей промышленности ведут к увеличению в объеме ВВП доли услуг, доля товаров уменьшается при одновременном увеличении абсолютных размеров их выпуска.

Для обеспечения движения в этом направлении необходимо, прежде всего, преодолеть негативные изменения в структуре использования ВВП. Основными направлениями улучшения ситуации являются: налаживание инвестиционного процесса, расширение емкости внутреннего рынка и развитие экспорта, прежде всего, продукции обрабатывающей промышленности и наукоемких производств. Основными проблемами являются источники средств и их использование в соответствии со стратегическими направлениями экономического развития.



Общая характеристика использования финансового потенциала накопления по секторам экономики

Нормальное функционирование субъектов хозяйствования секторов экономики предопределяет устойчивое экономическое развитие общества в целом. Основным условием устойчивого финансирования развития секторов экономики является наличие собственной финансовой базы. Субъекты хозяйствования взаимодействуют друг с другом как в пределах, так и за пределами секторов экономики. Их финансы тесно переплетены и находятся в органическом единстве, предопределяемом их общим участием в общественном воспроизводстве. В процессе их взаимодействия осуществляется формирование и перераспределение ресурсов между секторами экономики. Интересы отдельных участников и секторов экономики нередко противоречат друг другу и общим экономическим интересам страны. Их согласование осуществляется на основе общей экономической и финансовой политики в стране.

В 2005г. величина сбережения по экономике в целом составила 6 684 млрд руб., а с учетом косвенно измеряемых услуг финансовых предприятий (КИУФП)— 7 126,8 млрд руб. Из них 39,5 % было сконцентрировано в корпорациях, 41,4 % в секторе государственного управления и 18,8 % в домашних хозяйствах, в основном в хозяйствах владельцев капитала и высших менеджеров. Кроме того, на цели накопления в секторах экономики использовались капитальные трансферты, образующие вместе со сбережениями общую величину финансовых ресурсов секторов, которая может быть использована на накопление (финансовый потенциал накопления). Сбережение, общая величина ресурсов секторов экономики и их использование на накопления характеризуются данными приведенными в табл. 11.

Таблица 11 **Использование финансового потенциала накопления по секторам экономики в 2002 и 2005гг**
(млрд руб. в действующих ценах)

Показатели	Экономика в целом		Корпорации		Государственное управление		Домашние хозяйства		НКООДХ	
	2002*	2005*	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Сбережение*	3169,5 3348,8	6684,0 7126,8	1649,3	2818,3	777,4	2949,2	878,5	1338,9	43,5	20,4
Сбережение секторов в % к сбережению экономики в целом	100	100	49,2	39,5	23,3	41,4	26,2	18,8	1,3	0,3
Сальдо капитальных трансфертов секторов	-391,8	-365,0	131,8	361,1	-581,8	-729,6	55,2	3,5	3,0	0,0
Всего финансовых ресурсов для накопления*	2777,6 2957,0	6139,0 6761,8	1781,1	3179,4	195,6	2219,6	933,7	1342,4	46,5	20,4
Валовое накопление капитала	2154,5	4287,1	1548,9	2692,6	265,9	811,3	333,4	776,9	6,3	6,2
Сбережение, не использованное на валовое накопление капитала	1015,0 1194,3	2396,9 2839,7	100,4	126,1	511,5	2137,9	545,1	562,0	37,2	14,2
Финансовые ресурсы, не использованные для валового накопления капитала	623,1 802,5	1851,9 2474,7	232,2	487,6	-70,3	1408,3	600,3	565,5	40,2	14,2
Косвенно измеряемые услуги финансовых посредников	179,3	442,9	-	-	-	-	-	-	-	-

Источники: Национальные счета России в 1999-2006гг. М.: ФСГС, 2007. С. 22-37. Российский статистический ежегодник. М.: ФСГС, 2007. С. 307.

* По второй строке приведена сумма данных секторов экономики. Данная сумма больше итога по экономике на величину косвенно измеряемых услуг финансовых посредников (КИУФП), удельные веса секторов определены с учетом включения в сбережение по экономике в целом величины КИУФП.

В целом по экономике финансовые ресурсы, не использованные ни на потребление, ни на накопление, в 2005г. составили 1 851,9 млрд руб. или 30,2 % их общей величины. **56,8% финансовых ресурсов, не использованных на валовое накопление, концентрировалось в секторе государственного управления, 19,7 % — в корпорациях и 22,9% — в секторе домашних хозяйств** (табл. 12). По сравнению с 2002г. ситуация существенно изменилась. Тогда доля домашних хозяйств в неиспользованных финансовых ресурсах составляла 74,9 %, корпораций — 28,9%, а в секторе государственного управления накопление превышало величину ресурсов.

Таблица 12 **Использование финансового потенциала накопления по секторам экономики в 2002–2005гг. (в %)**

Показатели	Экономика в целом		Корпорации		Государственное управление		Домашние хозяйства		НКООДХ	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Валовое накопление капитала в % к сбережению	68,0	64,1	93,9	95,5	34,3	27,5	38,0	58,0	14,5	30,4
Валовое накопление капитала в % к ресурсам для накопления	77,6	69,8	87,0	84,7	135,9	36,6	35,7	57,9	13,5	30,4
Сальдо капитальных трансфертов в % к сбережениям	-12,4	-5,5	8,0	12,8	-74,8	24,7	6,3	0,3	6,9	0,0
Доля секторов экономики в сбережении (скорректированном на КИУФ), не использованном для валового накопления	100	100	8,4	4,4	42,8	75,3	45,6	19,8	3,1	0,5
Доля секторов экономики в финансовых ресурсах (скорректированных на КИУФ), не использованных для валового накопления	100	100	28,9	19,7	-8,8	56,8	74,9	22,9	5,0	0,6

В целом по экономике на цели накопления в 2005г. использовано 69,8 % финансовых ресурсов. Сбережение и финансовые ресурсы страны увеличивались быстрее ВВП. Рост ВВП в 2005г. по сравнению с 2002г. в действующих ценах составил 199,6%, рост сбережений по экономике в целом — 210,9 %, а всех финансовых ресурсов для накопления с учетом уменьшения сальдо капитальных трансфертов с нерезидентами — 221 %.

Первенство по росту сбережения и финансовых ресурсов держит государство. Здесь сбережение увеличилось в 3,8 раза, финансовые ресурсы для накопления (с учетом уменьшения отрицательного сальдо с нерезидентами и изменения капитальных трансфертов секторам) — примерно в 11,3 раза.

Рост накопления капитала существенно отставал от увеличения сумм, не используемых в процессе воспроизводства ни на потребление, ни на накопление. Лидерами накопления неиспользуемых средств были корпорации и государство. Не используемые на накопление капитала финансовые ресурсы государства возросли примерно в 14 раз. В результате зарабатываемые российскими предприятиями средства все в большей мере используются для развития зарубежной экономики именно государством.

Использование финансовых ресурсов по отдельным секторам экономики характеризуется следующим.

Корпорации.¹⁸

В России предприятия не располагают достаточными финансовыми ресурсами для расширенного воспроизводства. **В секторе корпораций в 2005 г. на накопление направлено 84,7% финансовых ресурсов, включающих сбережения сектора и капитальные трансферты, а собственное сбережение использовано на 95,5%.**

Среди российских экономистов господствует мнение, согласно которому у корпораций недостаточно средств для накопления из-за высокого налогообложения. Однако основная часть чистой

18. В связи с трудностями получения информации, позволяющей разграничить нефинансовые и финансовые корпорации, Росстат приводит данные по корпорациям в целом, включая обе группы предприятий.

прибыли направляется на выплаты доходов по акциям и вкладам в имущество организаций, на денежные выплаты, не связанные с производством продукции, и на финансовые вложения. Собственники капитала предпочитают расходовать прибыль на собственное потребление — приобретение элитных квартир, коттеджей, автомобилей, драгоценностей и других товаров длительного пользования. В последние годы на накопление основного капитала по крупным и средним предприятиям используется 25—30 % чистой прибыли. Накопление материальных оборотных средств к накоплению основного капитала в целом по экономике в 2005 г. составило 15%. **С учетом этого общая величина накоплений крупных и средних предприятий за счет прибыли может быть оценена в 662 млрд руб. или 35 % к чистой прибыли.** Две трети чистой прибыли из производства изымается.

Это во многом обусловлено характером собственности российских акционерных обществ. Их собственники, как правило, обладают контрольным пакетом акций, что позволяет им проводить политику, направленную, прежде всего, на реализацию собственных интересов с особой мотивацией.

Роль прибыли в финансировании накопления ослаблена. В 2000г. инвестиции в основной капитал, без инвестиций субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности, за счет прибыли составили 237 млрд руб., в 2005г. — 575,8 млрд руб., рост составил 2,4 раза. В то же время индекс цен по инвестициям составил 1,94 раза¹⁹. Таким образом, можно считать, что в физическом выражении объем накопления основного капитала за счет прибыли увеличился в 1,24 раза при общем увеличении инвестиций в 1,37 раза. А ведь за этот период были провозглашены и реализованы меры по снижению налогообложения. Но они, как видно из приведенных данных, практически не сказались на инвестиционной активности. Между тем, планируются новые крупные шаги по снижению налогообложения.

Существенным недоиспользуемым ресурсом является амортизация. За 2001—2005гг. использование амортизации на ин-

19. Индекс физического объема инвестиций в 2005г. к 2000 г. составил 156,2 % (Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2006. С. 659; Социально-экономическое положение России. М.: Росстат, янв. 2006. С. 168), в действующих ценах они увеличились по сравнению с 2000г. в 3,03 раза. Соответственно индекс цен на инвестиции в основной капитал составил 1,94 раза.

вестиционные цели существенно улучшилось. Амортизация начала восстанавливать свою роль источника финансирования капитальных вложений для обеспечения простого воспроизводства. Доля амортизации в финансировании инвестиций в основной капитал увеличилась с 18,1 % в 2000г. до 21,3 % в 2005г. За счет этого получено 24,6 % общего прироста инвестиций в основной капитал. Вместе с тем значительная часть амортизационных ресурсов используется для финансовых вложений. В 2005г. предприятиями (без субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности) на финансирование инвестиций в основной капитал было направлено 595 млрд руб. амортизационных средств, а на финансовые вложения – 538 млрд руб.²⁰

Использование сбережения в России во многом зависит от уровня и характера развития основных сегментов рынка капитала, являющихся источниками привлеченных средств, и государственного участия в инвестициях.

Развитие рынка капитала прямо связано с формированием финансовой инфраструктуры. Главные инвестиционные ресурсы в рыночной экономике образуются в государственных и негосударственных пенсионных фондах, где на персональных счетах граждан аккумулируются пенсионные взносы работающих и организаций. Осложнения с проведением пенсионной реформы в России неизбежно ведут к затягиванию этого стратегически важного источника инвестиционных ресурсов. В процессе решения этой задачи важно не допустить, чтобы эти средства пошли на приобретение государственных ценных бумаг и обслуживание других нужд государства. Это подрубит формирование крупного источника финансирования инвестиций. Государство и так располагает огромными суммами неиспользуемого сбережения. К тому же это невыгодно для будущих пенсионеров, так как в этом случае накапливаемые в пенсионных фондах средства будут прирастать на низкие проценты, которые будут примерно на уровне инфляции.

Другими финансовыми структурами, концентрирующими крупные суммы, являются страховые компании. Их формирование

20. Социально-экономическое положение России. Январь 2006г.; Социально-экономическое положение России. Январь 2005г. С. 166,169; Российский статистический ежегодник 2006. С. 680.

находится почти на нуле. Начало развиваться автострахование, медицинское страхование и ряд других его видов. Однако до формирования полноценного страхового рынка дело еще не дошло. Также обстоят дела и с развитием паевых фондов, способствующих инвестициям населения.

Крупными источниками средств для инвестиций могут быть акции и облигации. Однако этот сегмент рынка капитала в России развит слабо и в источниках финансирования инвестиций занимает десятые доли процента.

Основными факторами, сдерживающими рост инвестиционного кредита, являются недостаток «длинных денег», высокие процентные ставки и кредитные риски. Высокие процентные ставки делают невыгодными длительные инвестиционные кредиты и не позволяют приблизиться к инвестиционному рейтингу «ВВВ». Достижение этого рейтинга осложняется рядом сложных проблем, основными из которых являются:

- состояние экономики России во многом зависит от цен на экспортируемые сырьевые ресурсы. К тому же, хотя Россия существенно сократила внешнюю государственную задолженность, она все еще составляет значительную величину по отношению к поступлению валюты по текущим счетам платежного баланса. В то же время растет внешняя задолженность частного сектора. В сочетании с зависимостью от цен на сырьевые ресурсы это предопределяет неустойчивость экономической ситуации и связанные с ней повышенные риски;

- слабо развита банковская система страны, не располагающая крупными кредитными ресурсами и выдающая кредиты под слишком высокие проценты.

Крупными кредитными ресурсами располагает ЦБ РФ. Около 20–25 % этих ресурсов (это порядка 30 млрд долларов) могут быть использованы для кредитования надежных банков, инвестиционного фонда и Банка развития, имея в виду финансирование долгосрочных проектов в сфере реального производства, в том числе средства в валюте для приобретения импортного оборудования, что несколько сдержит рост подлежащей стерилизации валютной массы.

Наряду с недостаточным развитием финансово-кредитной инфраструктуры, обеспечивающей возможность аккумуляции

средств и их перераспределения между субъектами экономической деятельности в целях инвестирования, существует другой важный фактор, сдерживающий инвестиции — рост совокупного спроса. Рост инвестиций предопределяется оценкой перспективного спроса предприятиями и подтверждения этого спроса контрактами. Спрос растет довольно медленно, прежде всего, в силу сдерживания роста реальной заработной платы, пенсионных и других социальных выплат. При этом значительная часть прироста емкости рынка занимается зарубежными фирмами.

Сектор государственного управления.

Использование сбережения сектора государственного управления на валовое накопление капитала в экономике складывается из двух потоков. Один из них — капитальные трансферты другим секторам, второй — валовое накопление капитала в самом секторе государственного управления. Сектор государственного управления в 2005г. использовал для накопления в данном секторе (строительство жилья, больниц, поликлиник, школ, других объектов социального назначения, административных зданий, а также иные инвестиционные проекты) лишь 27,5% своего сбережения и 12 % направил на капитальные нужды в другие сектора, в основном в сектор корпораций. Таким образом, государство восполняло сектору корпораций средства, выведенные их владельцами из производства и вывезенные в той или иной форме за рубеж. 12,6 % сбережения было использовано в качестве капитальных трансфертов (в основном прощение долгов) остальному миру.

В 2005г. по сравнению с 2002 г. валовое сбережение органов государственного управления увеличилось в 3,8 раза, собственное накопление капитала в 3,1 раза. Одновременно резко увеличились суммы чистого кредитования. За два года финансовые ресурсы, не использованные для финансирования валового накопления капитала, выросли на 1,5 трлн руб. и составили 56,9% к общему объему кредитования зарубежной экономики.

В результате политики ухода государства из экономики суммарная величина собственного накопления государственного сектора и капитальных трансфертов внутренней экономике выросла за этот период лишь в 2,6 раза, в то время как общая величина

финансовых ресурсов, которые в соответствии с закономерностями воспроизводства могли быть использованы на накопление капитала, увеличилась в 11,3 раза.

Ослабление государственного участия в инвестициях можно считать оправданным, если отлажен процесс частных инвестиций. Однако, частные предприниматели изымают из производства большую часть чистой прибыли. Перелом в их настроениях в пользу увеличения инвестиций пока не произошёл. В этих условиях уход государства из инвестиционного процесса ведет к стагнации производства.

К сожалению, роль бюджетных средств в инвестициях продолжает ослабляться, хотя профицит консолидированного бюджета в последние годы составляет довольно существенную величину. Бюджетные инвестиции в основной капитал в России в 2005г. составили 317,8 млрд руб. По отношению к 2000г. они возросли в 2,42 раза при общем росте инвестиций в 2,65 раза. Учитывая, что цены на инвестиции за этот период выросли в 1,94 раза, можно считать, что физическая масса инвестиций за счет бюджетных средств практически увеличилась в 1,25 раза. Доля бюджетных средств в объеме инвестиций сократилась с 22 % до 18,9 %.

Вследствие оживления экономики и сдерживания роста государственных расходов в последние годы бюджет России сводится с существенным профицитом. После 2003–2005 гг. улучшилось положение с внешним долгом. Сложившаяся ситуация позволяет по-новому взглянуть на политику, проводимую в сфере государственных расходов на экономическую деятельность. Однако выводов применительно к изменившейся ситуации не сделано. **Профицит бюджета не использовался для инвестирования в экономику. Это означает, что суммы профицита из нее выводились. Они направлялись в основном на досрочное погашение внешнего государственного долга и формирование резервных фондов. Таким образом, в этот период бюджет оказывал негативное воздействие на экономическое развитие, поскольку сужал ресурсную базу экономического роста. Использование профицита для погашения основного долга выгодно для страны, если суммарная экономия от погашения долга и выплаты процентов по нему, образующаяся за счет досрочного погашения, больше, чем**

доходы от инвестирования соответствующих средств в экономику. Причем, речь идет о доходах экономики страны, а не о доходах и расходах бюджета, связанных с этими операциями. Если бы эти средства были инвестированы в экономику, то осуществленные на их основе проекты увеличивали бы ВВП страны и приносили прибыль инвестору. Однако никаких расчетов, связанных с эффективностью этих мер, не опубликовано. Создается впечатление, что решения о досрочном погашении приняты на основе умозаключений, не обоснованных расчетами или на основе сопоставления потерь и выгод доходов федерального бюджета. Между тем, доходность от размещения средств в надежные государственные ценные бумаги других стран составляет 3–4 %, в то время как средняя доходность активов в российской экономике в 2005г. составляла 8,4 %.

Возможности использования бюджетных средств на инвестиции ограничены необходимостью повышения уровня доходов социально незащищенных слоев населения, крупными выплатами, связанными с государственным долгом и рядом других обстоятельств. Однако значительная часть этих средств вообще не используется. Если средства не будут направлены на инвестиции, то они будут проедены или обесценятся в результате инфляции. В то же время социальные проблемы не только не исчезнут, но возрастут. Их решение напрямую зависит от инвестиций в производство, в том числе в отрасли жизнеобеспечения, некоммерческие проекты социальной сферы.

Многие экономисты доказывали, что направлениями использования излишков Стабилизационного фонда наряду с погашением внешней задолженности могут быть инвестиции на развитие инфраструктуры, крупные коммерческие проекты, повышение трансфертов малообеспеченным слоям населения. Однако, аргументы, согласно которым излишние суммы Стабилизационного фонда должны находить применение, отвергались.

Экономическая политика, базирующаяся на формировании резервных фондов, — это пассивная политика. Она направлена на приспособление к складывающейся и трудно прогнозируемой экономической конъюнктуре. От нее нужно отказаться. В основу экономической политики должны быть положены задачи по достижению стратегических целей развития страны. Оценка эффектив-

ности активной экономической политики должна осуществляться исходя из достигаемых результатов и использования ресурсов.

Лишь при формировании федерального бюджета на 2008—2010 гг. удалось отойти от позиций радикального либерализма, с которых стабилизационный фонд рассматривался как инструмент антиинфляционной политики, и принять компромиссное решение. Была поставлена задача корректировки функций и структуры Стабилизационного фонда при сохранении консервативной финансовой политики. Нефтегазовые доходы подразделяются на три части. Первая — это Резервный фонд, с теми же функциями, что и Стабилизационный фонд. Вторая — часть нефтегазовых доходов, направляемая непосредственно в бюджет для выполнения, прежде всего, масштабных социальных программ. Третья — Фонд национального благосостояния. Средства этого фонда должны направляться на повышение качества жизни людей и развитие экономики.²¹

Это, конечно, более разумное решение чем ранее предполагавшееся создание фонда будущих поколений, средства которого были бы заморожены, вложены в иностранные ценные бумаги и работы на зарубежную экономику. Однако пока не ясно, найден ли баланс между накоплением резервов и расходами государства на развитие экономики. **Проблема заключается в том, в каких размерах средства будут направляться непосредственно в бюджет, в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния и как они будут использоваться. Если на социально-экономическое развитие будут направлены лишь символические суммы, то решение о создании трех фондов станет лишь прикрытием ранее проводившейся политики, которая выводила финансовые ресурсы из экономики и по существу направляла их на кредитование развитых стран. Профицит российского бюджета по существу останется источником кредитования США и ряда стран Евросоюза.**

В послании президента РФ Федеральному собранию в апреле 2007 г., в связи с формированием бюджета на 2008—2010 гг., направления использования средств институтов развития (Банка ра-

21. Известия 27.04.07

звития, Инвестиционного фонда и Российского венчурного фонда) были определены следующим образом:

«Первое — это устранение инфраструктурных ограничений роста.

Второе — повышение эффективности использования природных богатств.

И третье — модернизация и развитие высокотехнологичных промышленных производств». При этом бюджетные средства рассматриваются как катализатор для частных инвестиций, а не как основной источник финансирования: «...государство должно лишь «подставить плечо» там, где риски для частных инвесторов слишком высоки. А основной ролью государства должно быть содействие бизнесу в создании новых по настоящему современных производств и в появлении как можно большего количества национальных публичных компаний».²²

Многое будет зависеть от конкретного набора инвестиционных проектов и соотношения финансирования этих трех направлений.

Обращает на себя внимание тот факт, что эффективное использование природных богатств поставлено впереди модернизации экономики и развития высокотехнологичных промышленных производств. При этом в самом развитии высокотехнологичных промышленных производств предполагается уделить большое внимание технологиям, связанным с добычей и переработкой углеводородов.

Согласно принятым решениям, в Институты развития будет направлено 640 млрд руб., в том числе на увеличение капитализации Банка развития — 180 млрд руб., в Российскую корпорацию нанотехнологий — 130 млрд. рублей, в Инвестиционный фонд — 90 млрд. рублей, на финансирование Фонда содействия реформированию ЖКХ — 240 млрд руб.²³ Кроме того, создается Российский венчурный фонд. Формирование институтов развития является шагом к ограничению сторонников направления чрезвычайных нефтегазовых доходов в резервные фонды с последующим размещением их за

22. Известия 2007. 27 апр.

23. Степашин С. Модернизация: рывок России по плану Путина. Российская газета. 2007. 2 ноября.

рубежом. Часть этих доходов будет направляться на развитие национальной экономики, что в свою очередь сократит потребность российских корпораций в зарубежных займах.

В масштабных инфраструктурных проектах следует разграничивать долгосрочные проекты, требующие крупных капитальных вложений и окупающиеся в течение длительного времени, и проекты, способные окупаться в течение относительно короткого периода. Первые приводят к длительному замораживанию вложенных средств и начинают давать отдачу в виде товаров и услуг лишь по окончании многолетнего периода строительства. Вторые начинают окупаться значительно быстрее. Крупномасштабные проекты, не приводящие к увеличению товарной массы, чреватые усилением инфляции. В то же время в быстро окупающихся проектах инфляционные риски гасятся увеличением предложения товаров и услуг.

С позиций модернизации производства и развития высокотехнологичных производств предпочтительно направлять основную часть ресурсов на создание мощностей, определяющих технический прогресс в станкостроении, электронике, информатике, создавая новые и реконструируя старые промышленные объекты. В этом отношении обнадеживают принятые принципиальные решения о развитии нанотехнологий и электроники. Аналогичные решения необходимы по другим передовым критическим технологиям.

Российские министерства, определяющие финансово-экономическую политику страны, и ЦБ РФ, как это ни прискорбно, являются приверженцами сырьевой модели экономического развития и создания финансовых резервов. В этом отношении весьма характерна программная статья министра финансов РФ А. Кудрина «Механизмы формирования ненефтегазового баланса бюджета России».²⁴ Автор считает, что «для снижения зависимости России от эксплуатации невозполнимых природных ресурсов необходимо проведение особой экономической политики, разрабатываемой на среднесрочную и долгосрочную перспективу». По его мнению, «в сложившейся ситуации ключевой задачей бюджетной политики становится поддержание устойчивого уровня государственных расхо-

24. Вопросы экономики. 2006. №8.

дов и частного потребления в длительной перспективе, а также предотвращение колебаний таких макроэкономических показателей, как инфляция, обменный курс, величина государственного долга, процентные ставки на финансовых рынках. Общий подход к ее решению заключается в равномерном распределении бюджетных доходов, получаемых от природных ресурсов на протяжении всего периода их эксплуатации: полное или частичное сбережение сырьевых доходов в периоды интенсивной разработки недр и высоких цен на сырье и использование сбережений при сокращении добычи или падении цен». Особенно впечатляет проектируемый результат: «сбережение нефтегазовых доходов дает возможность поддерживать стабильный уровень государственных расходов и соответственно — долгосрочную макроэкономическую стабильность. Принятое в таких случаях инвестирование сбережений в иностранные активы обеспечивает также устойчивость монетарных показателей».²⁵

Во всей статье нет ни слова как о финансировании модернизации экономики, развитии новых технологий, промышленности, сельского хозяйства, так и о том, что ждет страну после исчерпания запасов нефти и газа или в случае резкого падения цен на эти ресурсы.

Широко известно, что инвестиции в экономику имеют мультипликативный эффект. Однако, как правило, не обращается внимания на тот факт, что изъятие денег из экономики в любые резервные фонды также имеет мультипликативный эффект, но негативного характера, создающий тенденцию к экономическому спаду. В случае многолетнего профицита государственного бюджета более рациональным решением является достижение его сбалансированности либо путем снижения налогов и стимулирования, таким образом, развития производства, либо за счет увеличения государственных расходов и емкости внутреннего рынка для национальных производителей.

В рыночной экономике основным мотором производства является бизнес. В то же время он не всегда заинтересован во вложении средств в производства, необходимые для прогресса экономики

25. Кудрин А. Механизмы формирования ненефтегазового баланса бюджета России. Вопросы экономики. 2006. №8. С. 4,5.

в целом. Для того чтобы бизнес развивался в русле общенациональных интересов, необходимо взаимодействие его с государством, создание заинтересованности предприятий в нужных направлениях инвестирования средств. Одним из важных рычагов обеспечения взаимных интересов государства, как выразителя интересов общества в целом, и бизнеса является государственно-частное партнерство, позволяющее в определенной мере балансировать интересы предпринимателей со стратегическими целями экономического развития на коммерческой основе.

Еще одним направлением государственных инвестиций могут стать государственные корпорации особенно в областях, связанных с национальной безопасностью и естественными монополиями.

Домашние хозяйства в 2005г. использовали на инвестиционные цели 57,9% ресурсов. Следует отметить, что за этот период **домашние хозяйства усилили свою экономическую активность. Доля сбережения, использованного на накопление в этом секторе в 2002г., была равна 38 %, а в 2005г. поднялась до 58 %.** Лучше стал использоваться и общий объем финансовых ресурсов, включающий капитальные трансферты.

Наиболее значимой тенденцией в использовании потенциала накопления в секторе домашних хозяйствах в 2003–2005гг. был более быстрый рост расходов на валовое накопление и, прежде всего, накопление основного капитала. При увеличении валового сбережения в действующих ценах на 52,4% валовое накопление основного капитала возросло на 137,9 %, что связано в основном со строительством и приобретением жилья и отражает реализацию стремления населения к обустройству. Чистое накопление основного капитала превышало его потребление в 2002г. в 2,3 раза, а в 2005г. – в 6,1 раза.

Проявилась тенденция снижения доли сбережения и финансовых ресурсов, не используемых для накопления. За 2003–2005гг. доля финансовых ресурсов, не используемых на эти цели, уменьшилась с 74,9 % до 22,9 %. Соответственно уменьшилась доля чистого кредитования.

Рост накопления капитала домашними хозяйствами способствовал увеличению общего инвестиционного спроса и экономическому росту в стране. Однако из общего объема финансовых

ресурсов, возможных для использования на накопление, 565,5 млрд руб. все еще использовалась на чистое кредитование.

Не используемые на развитие производства средства домашних хозяйств концентрируются в основном у 20% населения, получающих 45–46% всех денежных доходов. Государство не решается затронуть интересы этой влиятельной социальной группы населения с помощью налогообложения, а сама она не настроена в полной мере использовать свои доходы на инвестиции в производство.

Значительная часть средств богатых домашних хозяйств в целях выгодного размещения и обеспечения сохранности направляются в зарубежные финансово-кредитные организации, нередко как вклады зарегистрированных гражданами России зарубежных фирм. Эти средства частично возвращаются в Россию в виде зарубежных инвестиций.

Одновременно серьезным фактором, сдерживающим инвестиционный процесс в секторе домашних хозяйств, является низкий уровень доходов основной массы населения, не позволяющий инвестировать в жилье, дачное строительство и т.п.

Сбережения российского населения менее мобильны и менее склонны к инвестированию, чем в странах Запада. Основная масса российских домашних хозяйств более озабочена сохранением сбережений, нежели их приумножением. Это следует учитывать при оценке источников финансирования и разработке инвестиционных планов и прогнозов. Главные отличия следующие: население России преимущественно продолжает сберегать на поддержание жизненного уровня (после выхода на пенсию, рождения детей, «на черный день» и др.) и здоровья. В то время как такие расходы населения на Западе почти целиком компенсируются через системы социального и медицинского страхования, которые одновременно являются и центрами финансирования инвестиций.

Все страны, сейчас динамично продвигающиеся по пути постиндустриального развития, опирались на широкомасштабное использование сбережений населения как одного из основных источников финансирования инвестиций. Население является основным субъектом сберегательного процесса, так как оно распоряжается денежными ресурсами, являющимися источником сбережений, причем — долгосрочных. Поэтому домохозяй-

ства являются чистыми кредиторами по отношению к другим институциональным секторам и, в первую очередь, по отношению к предприятиям (фирмам). При этом для финансирования широко использовался и используется кредит под залог имущества (жилая, земли и др.). Таким образом, накопленные активы населения являются источником нового капитала. В России, несмотря на предпринимаемые усилия по развитию таких стержневых для развитых стран рыночных источников финансирования инвестиций, как пенсионные и страховые фонды, банки, паевые фонды и др., успехи явно незначительные.

В России велика потребность в жилье. Страна многократно отстает от развитых стран по его количеству и благоустройству. Развитие жилищного строительства может способствовать как улучшению условий жизни населения, так и существенному увеличению инвестиций домашних хозяйств в его строительство и приобретение. Инвестиции в жилье сдерживаются его чрезмерно высокими ценами, существенно превышающими себестоимость, а также дороговизной ипотеки. Для того чтобы приобретение жилья с помощью ипотеки могло стать доступным для основной массы населения, необходимо повышение реальных доходов, прежде всего заработной платы, снижение завышенной стоимости жилья и снижение процентов по ипотечному кредиту. Иначе будет продолжаться практика приобретения жилья состоятельными слоями населения, которые в состоянии заплатить за него по завышенным ценам с целью сдачи в аренду или перепродажи. Еще одним важным направлением роста инвестиций населения является развитие продажи в кредит дорогостоящих предметов длительного пользования — автомобилей, бытовой техники и других.

В силу значительной дифференциации населения по уровню доходов небольшая его часть, обеспечивая себя всем необходимым, обладает крупными неиспользуемыми сбережениями. В то же время основная часть населения, вынуждена себе во многом отказывать, не говоря уже о семьях с доходами ниже прожиточного минимума. Проведение политики сглаживания разрывов в уровне доходов различных социальных групп будет способствовать не только повышению уровня жизни семей с относительно

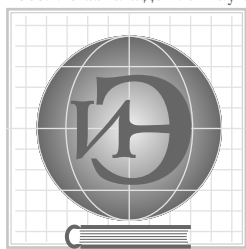
низкими доходами и уменьшению социальной напряженности, но и увеличению емкости рынка, появлению новых групп семей с доходами, позволяющими включиться в инвестирование и, следовательно, ускорению экономического развития.



Игорь Александрович
Погосов

И. А. Погосов — доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист России. Окончил экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Длительное время работал в Госкомстате. В настоящее время является главным научным сотрудником Института экономики РАН, автор более 100 опубликованных научных работ, в том числе ряда монографий по вопросам развития экономики. Среди них: «Стоимостные показатели продукции», «Интенсификация производства на современном этапе», «Экономические взаимоотношения между участниками СНГ: тенденции развития», «Экономические преобразования в новых независимых государствах». Им написан ряд глав в различных учебниках по экономике и финансам. Некоторые из них вышли под его редакцией. Ряд работ И.А. Погосова переведен на английский, немецкий, китайский и польский языки.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (495) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

«Теоретическая экономика»

Погосов И.А.

Воспроизводство в России в 2000-2006 гг.
использование ВВП на накопление капитала
и конечное потребление

Оригинал-макет *Валериус В. Е.*

Редактор *Ерзнкян М. Д.*

Подписано в печать 25.03.2008.

Заказ № 14. Тираж 300. Объем 2,5 усл. изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН.

ISBN 978-5-9940-0008-3



9 785994 000083