

В совет по защите диссертаций на
соискание ученой степени кандидата
наук, на соискание ученой степени
доктора наук Д 24.1.156.04 на базе
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института экономики Российской
академии наук

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора экономических наук, профессора Сафонова Александра Львовича
на диссертацию Попова Андрея Васильевича на тему:

«Прекаризация занятости как угроза ее развитию в современной России»,
представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук
по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика

Актуальность темы исследования. Современный рынок труда характеризуется ростом разнообразия трудовых отношений и одновременным снижением устойчивости положения работников, что существенно меняет парадигму хозяйственной деятельности и условия реализации политики занятости. При этом нарастающий дефицит трудовых ресурсов в большинстве отраслей и регионов России только обостряет проблему эффективного использования человеческого потенциала и смещает акценты с количественных показателей на качественные характеристики рабочих мест. Для системы государственного управления это означает необходимость обеспечения социальной защищенности работников, стабильности трудовых отношений и расширенного воспроизводства рабочей силы. В этом плане проблема прекаризации занятости приобретает особую значимость, поскольку затрагивает широкие слои населения и оказывает непосредственное влияние на социально-экономическое развитие территорий.

Распространение прекаризации занятости в российских условиях происходит под воздействием как глобальных факторов, так и специфической институциональной среды, связанной с особенностями функционирования рынка труда и механизмов социального партнерства. Расширение нестандартных форм занятости нередко сопровождается ослаблением трудовых гарантий и ростом индивидуальных рисков, что в конечном итоге приводит к попаданию в «ловушку нестабильности», при которой материальные и временные издержки работников

не возмещаются получаемым доходом. Последствия таких изменений сложно предвидеть, что подчеркивает важность раскрытия закономерностей развития занятости и выявления системных вызовов в этой области.

В этом контексте диссертационное исследование А.В. Попова отличается высокой актуальностью и призвано восполнить пробелы, обусловленные фрагментарностью знаний о теоретических, методологических и прикладных аспектах изучения прекаризации занятости. Рассмотрение данной проблемы в увязке с трансформацией занятости и пространственной дифференциацией рынков труда позволяет сформировать более полное представление о характере современных рисков и направлениях их преодоления. Тем самым работа отвечает практическим потребностям совершенствования политики занятости и развития социально-трудовых отношений.

Общая характеристика диссертационной работы. Диссертационное исследование А.В. Попова является завершенной научно-квалификационной работой, в которой последовательно рассмотрен комплекс вопросов, связанных с трансформацией занятости и распространением прекаризации в современной российской экономике. Цель, объект и предмет исследования сформулированы корректно и находятся в логическом соответствии с поставленными задачами и структурой диссертации. Автор выстраивает повествование от анализа общих тенденций развития занятости к выявлению конкретных механизмов формирования неустойчивых трудовых отношений и оценке их социально-экономических последствий.

Работа выполнена в классическом стиле и основана на сочетании теоретического анализа и эмпирических исследований, что позволяет увязать концептуальные положения с реальными процессами, происходящими на рынке труда. В диссертации используются данные Росстата и ведомственной статистики, материалы международных организаций, а также результаты авторских социологических опросов, что обеспечивает достаточную эмпирическую базу исследования. Применяемые методы анализа в полной мере соответствуют поставленным задачам и позволяют получить обоснованные выводы по ключевым направлениям исследования.

Структура диссертационной работы логична и включает введение, пять глав, заключение, список использованных источников и приложения. Каждый раздел решает самостоятельный круг задач и в то же время органично встроен в общую логику исследования. Работа характеризуется внутренней целостностью, последовательностью изложения материала и ориентацией на получение

результатов, представляющих интерес как для академического сообщества, так и для практики регулирования занятости и социально-трудовых отношений.

Первая глава диссертации посвящена анализу теоретико-методологических основ исследования занятости. На примере крупных стадий общественного развития представлена эволюция воззрений на занятость населения и показано, какие изменения происходят в содержании и способах осуществления трудовой деятельности в исторической перспективе (стр. 19-32). Использование принципа эмпирического редукционизма позволило задать широкую аналитическую рамку, необходимую для операционализации трансформации занятости и выделения самостоятельных подходов к ее изучению (стр. 33-49). Автор подробно описывает их сильные и слабые стороны с позиции возможностей анализа глубинных изменений в занятости, что послужило прочным базисом для разработки собственного интегративного подхода, включающего отраслевой, институциональный, организационно-правовой, компетентностный и мотивационно-ценностный ракурсы, а также обоснования важности учета пространственного фактора в исследовании динамики трудовых отношений. Заключительные положения раздела акцентируют внимание на угрозах развитию занятости в современном мире и сценарных прогнозах будущего сферы труда (стр. 52-64), что создает естественный задел для постановки ключевой научной проблемы диссертации.

Во второй главе автор переходит от теоретических построений к анализу основных тенденций развития занятости в России. Исследование начинается с рассмотрения общенациональных сдвигов в занятости, среди которых изменения отраслевой структуры, форм участия населения в трудовой деятельности, институтов рынка труда, требований экономики к человеческому капиталу и трудовой мотивации (стр. 65-78). Достоинством раздела является обращение к межстрановым сравнениям, что позволило очертить универсальные и специфические черты, характерные для отечественного рынка труда. Дальнейшее развитие анализа связано с определением динамики занятости на региональном уровне (стр. 78-92). Посредством группировки субъектов РФ по уровню благосостояния выявлены устойчивые различия в отраслевой структуре и отдельных формах занятости. К числу важных выводов следует отнести тезис о том, что флексибилизация трудовых отношений играет меньшую роль в расширении масштабов нестандартных рабочих мест, чем неформальный сектор экономики. На следующем этапе исследования на примере Вологодской области автор проводит анализ внутрирегиональных различий в развитии рынка труда и

занятости населения и констатирует усиление негативных тенденций при движении по оси «центр-периферия» (стр. 92-114). Такой пространственный ракурс обеспечил выход за рамки традиционного статистического описания и взаимосвязь трансформации занятости с проблемами территориального неравенства.

В третьей главе диссертационного исследования планомерно формируется оригинальный теоретико-методологический подход к изучению прекаризации занятости. Так, на основе систематизации отечественной и зарубежной научной литературы показано, что в существующих исследованиях нередко происходит смешение процессов и результатов трансформации, дестандартизации и дестабилизации занятости (стр. 115-124, 139-143). В этом смысле автор логично разрабатывает собственное концептуальное видение прекаризации занятости и предлагает измерять ее посредством сугубо объективных показателей, в то время как субъективные оценки служат дополнительным ракурсом для углубления представлений о том, как сами работники оценивают условия своего труда и как это сказывается на их активности (стр. 143-152). Заслуживает внимания также рассмотрение вопросов устойчивости занятости сквозь призму стандартных и нестандартных рабочих мест, что позволяет связать абстрактные характеристики прекаризации с реальными институциональными практиками на рынке труда. Особое место в разделе отводится обобщению и структурированию последствий прекаризации занятости, которые рассматриваются не только с точки зрения положения работников, но и в более широком социально-экономическом контексте (стр. 124-139). Автор показывает, что неустойчивость трудовых отношений оказывает заметное влияние на функционирование хозяйствующих субъектов, в том числе формирование кадрового потенциала и инвестиционную активность, и, в конечном итоге, на параметры социально-экономического развития территорий. Такой многогранный подход дает возможность выйти за рамки «социального» прочтения прекаризации занятости и рассматривать ее как фактор экономической динамики.

Четвертая глава диссертации посвящена апробации предложенного теоретико-методологического подхода к изучению прекаризации занятости. В начале раздела проводится оценка масштабов и особенностей ее распространения (стр. 153-165). Как и ранее, в качестве полигона исследования выступает Вологодская область, что обеспечивает целостность и внутреннюю связанность излагаемого материала. Автор показывает, что степень устойчивости занятости существенно различается в зависимости от социально-демографических

характеристик, форм трудовых отношений, видов экономической деятельности и территориального положения, что позволило выявить группы повышенного риска. Особое внимание уделено факторам прекаризации занятости, как со стороны наемных работников и самозанятых, так и со стороны самих рабочих мест (стр. 165-180). В ходе анализа выявлены риски траекторий на работу не по специальности, раннего выхода на рынок труда, использования неформальных каналов трудоустройства, а также высокая значимость профсоюзов как важного механизма социальной защиты. В завершении приводятся оценки социально-экономических последствий прекаризации занятости (стр. 180-194). Автор убедительно демонстрирует, что неустойчивость трудовых отношений оказывает негативное влияние не только на уровень и качество жизни работников, но и на развитие компаний и региона в целом.

Пятая глава диссертационного исследования формируется вокруг ключевых направлений совершенствования механизмов регулирования социально-трудовых отношений в России для снижения рисков прекаризации занятости. В качестве общей стратегической рамки обосновывается необходимость сглаживания территориальных диспропорций и формирования равных возможностей для развития, в том числе за счет целевых программ по стимулированию экономического роста, поддержанию бизнеса и деловой активности, улучшению инфраструктуры, повышению доступности и качества образования (стр. 195-210). Такой подход позволяет увязать задачи повышения устойчивости занятости с более широкими целями пространственного и социально-экономического развития. Автором также рассматриваются традиционные инструменты борьбы с прекаризацией, эффективность которых подтверждена как теорией, так и практикой. К ним отнесены стимулирование создания высокопроизводительных рабочих мест, реализация масштабных программ профессионального обучения и переобучения, совершенствование институтов рынка труда, легализация неформальных трудовых отношений и т.д. Наряду с этим анализируются и более специфические меры, среди которых, например, механизмы гарантированного трудоустройства и субсидирования занятости, а также перспективные идеи по типу безусловного базового дохода. Представленный анализ носит взвешенный характер и позволяет рассматривать предложенные решения как элементы адаптации сферы социально-трудовых отношений к современным вызовам.

Логичным продолжением главы является переход к концептуальным направлениям повышения устойчивости занятости. Так, с опорой на результаты

экспертного опроса специалистов отделений занятости населения Вологодской области разработана модель региональной экосистемы содействия занятости, суть которой заключается в объединении усилий различных акторов для развития трудового потенциала территорий (стр. 210-231). Особое внимание уделено алгоритму привлечения и закрепления квалифицированных кадров, прежде всего на периферии, что рассматривается как ключевое условие повышения устойчивости занятости в районах с неблагоприятной демографической и экономической ситуацией. Подчеркивается, что предлагаемая модель ориентирована на получение синергетических эффектов на разных уровнях управления и не требует значительных бюджетных вложений, поскольку может реализовываться в рамках действующих программ и проектов. Второе предложение автора напрямую связано с механизмами коллективной защиты (стр. 232-250). На основе сравнения положения работников, состоящих и не состоящих в профсоюзе, демонстрируется значимость данного института в обеспечении устойчивости занятости. Полученные результаты служат отправной точкой для разработки Всероссийской цифровой платформы профсоюзов, которая позиционируется как инструмент модернизации профсоюзного движения и расширения охвата коллективной защитой в условиях трансформации сферы труда.

Научная новизна результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационной работе, определяется их комплексным характером и проявляется как в развитии теоретико-методологических и прикладных основ прекаризации, так и в расширении концептуальных и практических представлений о трансформации занятости:

1) Предложено концептуальное видение трансформации занятости, которое отличается методологической гибкостью и широкими аналитическими возможностями исследования. На этой основе разработаны самостоятельные теоретико-методологические подходы к изучению трансформации занятости с учетом отраслевой структуры экономики, институциональной среды, организационно-правовых форм трудовых отношений, требований экономики к человеческому капиталу и ценностных ориентиров труда, что формирует целостный авторский взгляд на анализ глубинных изменений в сфере социально-трудовых отношений.

2) Выявлена специфика трансформации занятости в России, проявляющаяся в сочетании общемировых тенденций (концентрация людей в третичном секторе экономики, снижение значимости профсоюзного движения, увеличение спроса

на аналитические и когнитивные навыки) с особенностями национальной институциональной среды (невысокие масштабы нестандартных форм занятости при быстром росте samozанятости). Показано, что адаптация российского рынка труда к современным вызовам осуществляется преимущественно за счет расширения неформального сектора экономики. Обоснована неравномерность трансформационных процессов в территориальном разрезе и выделены кластеры регионов по степени распространения нестандартной занятости, что дополняет представления о пространственной дифференциации социально-трудовых отношений.

3) На примере Вологодской области эмпирически доказано усиление негативных тенденций в занятости населения при движении от центров экономической активности к периферийным территориям. Использование центр-периферийного ракурса показало, что формальное преобладание стандартных трудовых отношений не исключает ухудшения условий для профессиональной самореализации, воспроизводства трудового потенциала и качества трудовой жизни населения в целом, что существенно углубляет представления о пространственных диспропорциях развития занятости.

4) Предложен оригинальный подход к осмыслению и изучению прекаризации занятости, который раскрывает ее в контексте трансформации трудовых отношений, что позволило упорядочить понятийный аппарат и создать более строгие основания для теоретического и прикладного анализа вопросов устойчивости положения работников. Систематизация социально-экономических последствий прекаризации занятости обеспечила понимание многогранности их проявления на индивидуальном, организационном и общественном уровнях.

5) Разработана и апробирована авторская методика оценки прекаризации занятости, основанная на сочетании объективных характеристик условий труда и субъективного восприятия работниками устойчивости собственного положения. На материалах Вологодской области определены масштабы, факторы и последствия прекаризации занятости, что в совокупности формирует целостное видение направлений совершенствования механизмов регулирования социально-трудовых отношений с учетом выявленных возможностей и угроз.

6) Сформулированы концептуальные предложения по модернизации механизмов регулирования социально-трудовых отношений в интересах повышения устойчивости занятости. Обоснована необходимость создания региональной экосистемы содействия занятости и Всероссийской цифровой платформы профсоюзов как современных институциональных решений,

адекватных условиям трансформации рынка труда и ослабления традиционных форм коллективной защиты.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о прекаризации занятости как системном социально-экономическом явлении, отражающем глубинные изменения в характере и устойчивости трудовых отношений. Рассмотрение прекаризации не в отрыве от общего контекста, а как одного из ключевых проявлений трансформации занятости позволяет автору выйти за рамки частных форм нестандартной занятости и предложить более широкий аналитический ракурс. В рамках данного подхода уточняется содержание базовых категорий экономики труда, формируется логика разграничения процессов изменения трудовых отношений и их социально-экономических результатов, а также обосновывается многоуровневый характер последствий снижения устойчивости занятости. Существенным теоретическим вкладом является интеграция пространственного измерения в анализ рынка труда, что расширяет возможности интерпретации различий в условиях и рисках занятости между территориями, отраслями и социальными группами.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных выводов и разработанных предложений при формировании и корректировке политики в сфере социально-трудовых отношений. Представленные в работе результаты позволяют более обоснованно оценивать масштабы и последствия распространения прекаризации занятости, учитывать влияние институциональных и территориальных факторов, а также разрабатывать меры, направленные на обеспечение устойчивости положения наемных работников и самозанятых. Предложенные направления модернизации государственной службы занятости и развития институтов коллективной защиты создают основу для повышения эффективности регулирования рынка труда в рамках действующих программ и организационных механизмов. Материалы исследования могут быть востребованы в деятельности органов власти, хозяйствующих субъектов, профсоюзных организаций, а также использоваться в научно-исследовательской и образовательной работе по проблематике экономики труда и регионального развития.

Достоверность и степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигается за счет корректного выбора теоретико-методологической базы и последовательной логикой анализа, выдержанной на всех этапах работы. Автор опирается на

широкий круг отечественных и зарубежных научных источников, что позволило всесторонне рассмотреть эволюцию подходов к исследованию занятости и устойчивости положения работников, а также обосновать собственные концептуальные позиции. Используемые методы анализа адекватны целям и задачам исследования, а их сочетание обеспечивает комплексное рассмотрение процессов трансформации и прекаризации занятости.

Степень обоснованности выводов подтверждается использованием разноплановых эмпирических данных и их взаимной проверкой. В работе применяются официальные статистические материалы, результаты авторских социологических опросов, что позволяет сопоставлять объективные характеристики занятости с субъективным восприятием устойчивости трудового положения. Анализ проводится с учетом отраслевых, профессиональных, социально-демографических и территориальных различий, что снижает риск односторонних интерпретаций и повышает надежность полученных результатов. Представленные количественные оценки логически согласуются с теоретическими положениями и иллюстрируют выявленные закономерности.

Практические рекомендации, сформулированные в диссертации, основаны на результатах проведенного анализа и соотносятся с реальными условиями функционирования институтов рынка труда. Предложения по совершенствованию государственной службы занятости и развитию механизмов коллективной защиты опираются на собственные эмпирические данные и учитывают действующую нормативно-правовую среду. Это позволяет рассматривать рекомендации автора как реализуемые и потенциально востребованные в практике регулирования социально-трудовых отношений, что в совокупности подтверждает высокий уровень обоснованности и надежности полученных научных результатов.

Обоснованность основных выводов и рекомендаций подтверждаются их широкой апробацией и реальным применением. Результаты исследования неоднократно докладывались и получили одобрение на более чем 40 российских и международных научных конференциях. Наработки автора как руководителя научного направления прошли успешную проверку в рамках выполнения грантовых проектов, в том числе Президента РФ и Российского научного фонда. Практическая ценность положений также подтверждается их активным использованием в совместной аналитической работе с Министерством труда и занятости населения Вологодской области, включая проведение экспертных

опросов и подготовку аналитических докладов, что подчеркивает значимость диссертационного исследования.

Замечания и дискуссионные положения:

1) В работе справедливо критикуется технологический детерминизм в объяснении трансформации занятости. Однако при этом остается не до конца проясненной авторская позиция относительно иерархии и взаимодействия других выделенных факторов (глобализация, демографические изменения, смена ценностей и т.д.). Обсуждение того, являются ли эти факторы равнозначными движущими силами или между ними существует причинно-следственная и временная зависимость, могло бы укрепить предложенную теоретическую модель.

2) Диссертация содержит ценный межстрановой анализ, однако сравнение с развитыми экономиками (G7) может создавать неполную картину. Включение в сравнение стран со схожим с Россией уровнем экономического развития или институционального наследия (например, некоторых стран Восточной Европы или постсоветского пространства) позволило бы яснее отделить эффекты глобальных трендов от влияния специфических национальных институциональных условий.

3) Авторская дихотомия «прекаризация занятости» (процесс) и «неустойчивая занятость» (результат) является продуктивной. Однако дискуссионным остается вопрос о границах этого процесса: где заканчивается «прекаризация» и начинается просто «изменение» занятости? Требуется дополнительное концептуальное прояснение операциональных критериев, отделяющих глубинные, сущностные преобразования (трансформацию) от циклических или ситуационных колебаний в трудовых отношениях.

4) Автор критикует подходы, сводящие прекаризацию к нестандартной занятости, что справедливо. Однако в эмпирической части диссертации именно работники с нестандартными формами занятости составляют основную группу риска. Это создает определенное концептуальное напряжение: если прекаризация шире, чем нестандартная занятость, то каковы эмпирические маркеры неустойчивости внутри стандартных трудовых отношений (бессрочный договор, полный день), и удалось ли их выявить в исследовании?

5) Авторская методика выделения прекаризованных работников на основе фактора вынужденности является важным новаторским вкладом. Однако возникает методологический вопрос о точности идентификации этой «вынужденности» в рамках социологического опроса, особенно в условиях,

когда респонденты могут рационализировать свой выбор или не полностью осознавать альтернативы. Требуется дополнительное обсуждение и, возможно, апробации валидность предложенных субъективных индикаторов как стабильных маркеров прекаризации в долгосрочной динамике.

6) В диссертационном исследовании сделан акцент преимущественно на экономических и институциональных аспектах прекаризации занятости, тогда как нормативно-правовое измерение проблемы представлено фрагментарно. В работе затрагиваются вопросы трудового законодательства и институтов регулирования рынка труда, однако анализ их эволюции и практики применения в контексте распространения нестандартных форм занятости не получил самостоятельного раскрытия. Более развернутое рассмотрение противоречий между формальными нормами и фактическими практиками регулирования труда могло бы дополнить институциональный анализ и усилить междисциплинарный характер исследования.

7) Предложенные в диссертации меры по повышению устойчивости занятости в большей степени ориентированы на институциональные реформы, тогда как роль бизнеса как субъекта социальной ответственности рассматривается опосредованно. Более развернутое обсуждение возможностей рыночных и добровольных корпоративных практик (стандартов занятости, социальных пакетов, программ удержания кадров) могло бы дополнить систему предлагаемых инструментов регулирования.

Отмеченные замечания и дискуссионные положения не носят принципиального и критического характера, не снижают общей высокой научной и практической значимости диссертационного исследования и во многом отражают направления возможного развития и углубления представленных в работе результатов.

Заключение. Диссертация Попова А.В. на тему «Прекаризация занятости как угроза ее развитию в современной России», представленная на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика, является оригинальной, самостоятельной и комплексной научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены актуальные научные проблемы, имеющие существенное значение для развития экономической науки и хозяйственной практики. Диссертационное исследование отличается внутренним единством, высокой степенью теоретической и практической значимости, содержит новые научные положения и обоснованные выводы, вносит весомый вклад в расширение представлений о

закономерностях трансформации занятости и механизмах формирования рисков прекаризации в современной российской экономике. Работа свидетельствует о высокой научной квалификации соискателя и полностью соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор, Попов Андрей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика.

Официальный оппонент:

профессор Кафедры психологии
и развития человеческого капитала

Факультета социальных наук

и массовых коммуникаций,

главный научный сотрудник

Института региональной экономики

и межбюджетных отношений

федерального государственного образовательного

бюджетного учреждения высшего образования

«Финансовый университет при Правительстве

Российской Федерации»,

доктор экономических наук, профессор

Сафонов Александр Львович

Контактные данные:

адрес: Россия, 125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2

телефон: 8 (903) 722-92-33

электронная почта: alsafonov@fa.ru



Подпись _____	
Сафонова А.Л.	
ЗАВЕРЯЮ	
и секретарь Ученого совета	
финансового университета	
Звезда -	В.В. Звягинцева
22 » января	202 6 г.