

В совет по защите диссертаций на соискание
ученой степени кандидата наук, на соискание
ученой степени доктора наук Д 24.1.156.04
на базе Федерального государственного
бюджетного учреждения науки Института
экономики Российской академии наук

ОТЗЫВ

официального оппонента Нехода Евгении Владимировны на диссертационную работу
Попова Андрея Васильевича на тему: «Прекаризация занятости как угроза ее развитию в
современной России», представленную на соискание ученой степени доктора экономических
наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(экономика народонаселения и экономика труда)

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность диссертационного исследования обусловлена значительными изменениями в сфере социально-трудовых отношений, связанными с трансформацией структуры занятости, распространением нестандартных форм осуществления трудовой деятельности, усилением социальной и экономической неопределенности положения работников. В условиях цифровизации экономики, технологических сдвигов и нарастающей турбулентности внешней среды вопросы устойчивости занятости, качества рабочих мест и перераспределения рисков между работодателями, государством и работниками приобретают особую научную и практическую значимость.

В диссертационной работе справедливо подчеркивается, что в современной экономике происходит размывание традиционной модели стандартной занятости, сопровождающееся ростом гибких, а нередко и неустойчивых форм трудовых отношений (С. 23-30). В этой связи обращение автора к проблематике прекаризации занятости представляется своевременным и обоснованным, поскольку она все в большей степени влияет не только на индивидуальное благополучие работников, но и на функционирование региональных рынков труда, социально-экономическое развитие территорий.

Актуальность выбранной темы усиливается и тем обстоятельством, что в отечественных и зарубежных исследованиях, несмотря на возрастающий интерес к вопросам изучения прекаризации занятости, по-прежнему сохраняется неоднозначность ее трактовок, недостаточная разработанность методических подходов к эмпирическому измерению, а также ограниченность региональных исследований, учитывающих пространственную неоднородность социально-трудовых процессов (С. 4, 49-51).

Диссертация ориентирована на восполнение выявленных пробелов и формирование целостного взгляда на прекаризацию занятости как на одну из ключевых угроз ее устойчивому развитию. При этом автор рассматривает ее не изолированно, а в более широком контексте трансформации занятости и социально-трудовых отношений в современной России, что позволяет увязать исследуемый феномен с институциональными, отраслевыми и региональными особенностями развития рынка труда (С. 52-64). Такой подход повышает научную значимость работы и расширяет возможности практического использования полученных выводов при формировании и корректировке государственной политики в сфере регулирования социально-трудовых отношений. В этой связи выбранная тематика является актуальной, социально и экономически значимой, соответствует современным направлениям развития экономики труда, а также отвечает приоритетным задачам научного анализа процессов, происходящих на рынке труда Российской Федерации.

Достоверность полученных научных результатов и обоснованность выводов и рекомендаций

Достоверность научных результатов, представленных в диссертации Попова А.В., определяется целостностью авторского замысла и последовательностью его реализации на всех этапах работы. Теоретические положения, положенные в основу исследования, опираются на современные научные концепции в области экономики труда, что обеспечивает корректность исходных предпосылок и интерпретации полученных результатов. Используемый понятийный аппарат сформирован последовательно и применяется единообразно, что снижает риск терминологических и логических расхождений. Работа опирается на широкий круг авторитетных научных источников и литературы (501 наименование).

Эмпирические выводы основаны на разнородных источниках информации, включая официальные статистические данные, материалы международных организаций и результаты специально организованных авторских обследований. Такое сочетание источников позволяет сопоставлять полученные результаты и выявлять устойчивые закономерности, а не единичные наблюдения. Применяемые методы анализа адекватны характеру исследуемых процессов и соотносятся с поставленными задачами, а используемые показатели и расчетные процедуры позволяют воспроизводить полученные оценки в аналогичных исследованиях.

Сформулированные в работе выводы находятся в прямой логической связи с результатами теоретического и эмпирического анализа и не выходят за рамки полученных данных. Практические рекомендации не носят декларативного характера, а вытекают из выявленных проблем и ограничений функционирования рынка труда и системы социально-трудовых отношений. В совокупности это позволяет говорить о достаточной степени обоснованности

выводов и рекомендаций, а также о надежности научных результатов, представленных в диссертационном исследовании.

Таким образом, представленные автором научные положения четко сформулированы, аргументированы и доказательно обоснованы; подкреплены таблицами, рисунками, приложениями, самостоятельными обобщениями и выводами; прошли апробацию на конференциях разного уровня и стали доступны широкой научной общественности. По теме диссертации автором опубликовано 54 научные работы, в т.ч. 5 монографий (93,1 п.л. / 48,7 п.л.).

Значимость проблематики и полученных результатов также подтверждаются грантами РНФ, РФФИ и РГНФ, реализацией хоздоговорных работ и подготовкой аналитических докладов.

Общая характеристика диссертационного исследования

Диссертационная работа Попова А.В. представляет собой завершенное научно-квалификационное исследование, посвященное решению актуальной научной проблемы, связанной с разработкой теоретико-методологических и прикладных основ анализа прекаризации занятости как угрозы развитию социально-трудовых отношений в современной России (С. 9). Для достижения поставленной цели автором сформулирован комплекс задач, охватывающих вопросы концептуализации процесса трансформации занятости, анализа тенденций его развития, обоснования сущности прекаризации занятости, разработки методического инструментария ее измерения, а также выработки направлений совершенствования механизмов регулирования социально-трудовых отношений с учетом выявленных возможностей и угроз. Работа отличается четко выстроенной логикой, внутренней согласованностью и последовательным раскрытием заявленной темы, а выбор объекта и предмета исследования представляется обоснованным и соответствует заявленной цели и задачам работы.

Диссертация выполнена в соответствии с требованиями Паспорта научной специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика», в частности, пунктов 8.14. «Рынок труда, его функционирование и развитие. Занятость населения. Безработица. Мобильность на рынке труда» и 8.19. «Социально-трудовые отношения и их регулирование. Международный опыт регулирования социально-трудовых отношений и перспективы его использования в Российской Федерации». Теоретико-методологическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых в области экономики труда, региональной экономики, институциональной экономики и экономической социологии, что обеспечивает междисциплинарный характер проведенного анализа.

Структура и содержание диссертационной работы

Структура диссертации Попова А.В. логически вытекает из поставленных цели и задач и включает введение, пять глав, заключение, список использованных источников и приложения.

Последовательное движение от теоретико-методологических положений к эмпирическому анализу и практическим рекомендациям обеспечивает целостность исследования и позволяет комплексно раскрыть проблему прекаризации занятости.

В *первой главе «Теоретико-методологические основы занятости»* сформирован концептуальный фундамент исследования. Автор анализирует эволюцию научных подходов к пониманию занятости, обосновывая необходимость ее рассмотрения в широком социально-экономическом контексте (С. 19-27). Значительное внимание уделено взаимосвязи технологических сдвигов, структурных изменений экономики и трансформации социально-трудовых отношений (С. 28-35). В главе систематизированы ключевые теоретико-методологические подходы к анализу занятости, что позволяет выявить ограничения существующих исследований и обосновать авторскую точку зрения (С. 36-44). Особое место отводится анализу угроз развитию занятости в современном мире, среди которых отдельно выделяются технологическая безработица, поляризация рынка труда и дестабилизация трудовых отношений, а также раскрытию сценарных прогнозов будущего сферы труда (С. 52-64). Сформулированные выводы логично подводят к необходимости исследования прекаризации занятости как самостоятельного социально-экономического феномена.

Во *второй главе «Основные тенденции развития занятости в России»* представлен развернутый эмпирический анализ процессов трансформации занятости. Автор сопоставляет общемировые тенденции с российской практикой, выявляя как сходства, так и специфику в развитии национального рынка труда (С. 65-77). Показано, что адаптация рынка труда в России к внешним и внутренним вызовам во многом осуществляется за счет механизмов гибкого зарплатообразования и разрастания неформального сектора экономики (С. 78-91). Существенное внимание уделено региональной дифференциации занятости и роли уровня социально-экономического развития территорий. На примере Вологодской области продемонстрировано нарастание негативных тенденций в сфере социально-трудовых отношений по оси «центр-периферия» (С. 92-114). Полученные результаты во многом формируют эмпирическую основу для дальнейшего анализа прекаризации занятости, в том числе с учетом пространственного фактора.

Третья глава «Сущность, последствия и методы измерения прекаризации занятости» занимает центральное место в диссертации, поскольку непосредственно переходит к раскрытию предмета исследования. В ней проведен критический анализ существующих трактовок прекаризации занятости, выявлены их методологические ограничения (С. 115-123). Автор обосновывает собственное определение понятия «прекаризация занятости» и вводит разграничение между прекаризацией как процессом и неустойчивой занятостью как результатом. На основе анализа и систематизации литературных источников построена классификация социально-экономических последствий прекаризации занятости на индивидуальном,

организационном и общественном уровнях (С. 124-138). Существенным научным вкладом также является разработка методического инструментария измерения прекаризации, сочетающего объективные и субъективные характеристики условий труда (С. 139-152). Важным элементом методики выступает учет фактора вынужденности, что позволяет установить масштабы уязвимости и социальной незащищенности работников.

В четвертой главе *«Прекаризация занятости в Вологодской области: масштабы, особенности распространения и последствия»* реализуется прикладной аспект исследования феномена прекаризации. На данных социологических опросов, проведенных в Вологодской области при непосредственном участии автора, дана количественная оценка распространенности неустойчивой занятости в регионе (С. 153-164). Показана значительная дифференциация устойчивости положения работников в зависимости от формы трудовых отношений, отраслевой принадлежности, социально-демографических и профессионально-статусных характеристик. Акцент на пространственной специфике развития территорий позволил выявить усиление прекаризации при движении по оси «центр-периферия» (С. 161). Помимо этого, автор анализирует факторы, определяющие риски неустойчивой занятости, подчеркивая роль стратегий поведения на рынке труда и характеристик места работы (С. 165-179). В завершении раздела приводится подробная эмпирическая оценка социально-экономических последствий прекаризации на различных уровнях организации общества (С. 180-194).

В пятой главе *«Совершенствование механизмов регулирования социально-трудовых отношений в России для снижения рисков прекаризации занятости»* представлены практико-ориентированные выводы исследования. Автор выделяет приоритетные направления повышения устойчивости занятости с учетом выявленных институциональных и пространственных ограничений (С. 195-209). Центральным элементом раздела является разработка модели региональной экосистемы содействия занятости, ориентированной на координацию усилий ключевых участников рынка труда (С. 210-231). Существенное внимание в этом контексте уделено трансформации функций государственной службы занятости в условиях усложнения социально-трудовых процессов. Отдельно рассматриваются возможности цифровизации институтов социального диалога, в том числе через создание цифровой платформы профсоюзов (С. 232-251). Представленные предложения логично вытекают из результатов предыдущих глав и направлены на снижение рисков прекаризации занятости, что в совокупности свидетельствует о целостности замысла исследования и обеспечивает комплексное раскрытие заявленной научной проблемы.

Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертационного исследования Попова А.В. заключается в развитии теоретико-методологических и практических положений экономики труда, а именно – в

получении новых научных результатов, связанных с анализом прекаризации занятости в условиях трансформации социально-трудовых отношений. К числу ключевых элементов научной новизны следует отнести:

1. *Предложено* концептуальное видение трансформации занятости как многомерного процесса, требующего комплексного анализа на разных уровнях; *обосновано* содержательное определение трансформации занятости и *разработан* оригинальный подход к ее изучению на основе синтеза отраслевых, институциональных, организационно-правовых, компетентностных и мотивационно-ценностных ракурсов, что *позволило* выявить специфическую конфигурацию развития сферы социально-трудовых отношений в России (проявление ряда общемировых трендов и разрастания неформального сектора экономики, создание благоприятной среды для распространения рисков прекаризации занятости).

2. *Разработана* авторская методика идентификации и измерения прекаризации занятости, которая дает возможность отделить объективную неустойчивость от субъективной уязвимости работников с учетом вынужденности их положения. *Апробирован* инструментарий на данных модельного региона и *получена* верифицированная оценка масштабов и специфики распространения прекаризации занятости. Среди основных закономерностей: концентрация среди работников с нестандартными трудовыми отношениями и в определенных отраслях и профессионально-квалификационных группах, а также на периферийных территориях.

3. *Установлена* иерархия детерминант прекаризации занятости, в которой решающая роль принадлежит не индивидуальным траекториям на рынке труда, а характеристикам рабочего места. Эмпирически *доказано*, что наличие стандартного бессрочного трудового договора и действующей профсоюзной организации статистически значимо и существенно снижает риски попадания в неустойчивые трудовые отношения. Полученные результаты послужили базисом для обоснования необходимости укрепления формальных институтов рынка труда и механизмов социальной защиты.

4. *Оценены* на примере модельного региона негативные эффекты прекаризации занятости, которые проявляются на различных уровнях организации общества: на индивидуальном уровне выявлена деградация трудового потенциала, сокращение заработной платы и сужение профессиональных перспектив; на организационном – снижение трудовой активности, рост текучести кадров, ухудшение здоровья работников; на общественном – увеличение деструктивных самосохранительных практик и социальной пассивности, а также сокращение валового регионального продукта.

5. *Сформулированы и аргументированы* два ключевых направления для повышения устойчивости занятости: переход к экосистемной модели функционирования государственной службы занятости и цифровая трансформация профсоюзного движения. Первое предложение

воплощено в концепции региональной экосистемы содействия занятости, предполагающей формирование коллаборативной среды из числа различных акторов для решения широкого спектра проблем в сфере социально-трудовых отношений, а второе – в проекте создания Всероссийской цифровой платформы профсоюзов, призванной адаптировать механизмы коллективной защиты к реалиям современности. Авторские наработки служат концептуальной основой для совершенствования институтов рынка труда в интересах реализации принципов полной и продуктивной занятости, достойного труда.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования Попова А.В. определяется тем, что в работе предложен системный взгляд на процессы трансформации занятости как целостное социально-экономическое явление. Существенный вклад внесен в развитие теории экономики труда за счет уточнения содержания ключевых категорий, используемых при анализе устойчивости занятости, а также обоснования феномена прекаризации как самостоятельного аналитического конструкта. Представленные в диссертации концептуальные положения расширяют возможности анализа рынков труда, в том числе в контексте региональной дифференциации и институциональных ограничений. Методологические решения, предложенные автором, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, ориентированных на изучение качества занятости, социальных рисков и механизмов их регулирования. Работа тем самым формирует теоретическую основу для последующего развития исследований в области социально-трудовых отношений в условиях структурных и технологических изменений.

Практическая значимость исследования определяется тем, что в работе получены результаты, ориентированные на повышение обоснованности управленческих решений в сфере занятости и регулирования социально-трудовых отношений. Проведенный анализ трансформации занятости и прекаризации трудовых отношений создает аналитическую основу для более точной диагностики рисков неустойчивости положения работников на региональных и локальных рынках труда. Предложенный автором инструментарий позволяет перейти от формального учета показателей занятости к оценке качества рабочих мест, что имеет важное значение для органов исполнительной власти при разработке программ социально-экономического развития. Полученные результаты могут быть использованы для формирования адресных мер поддержки населения, ориентированных не только на снижение безработицы, но и на предупреждение расширения отдельных форм нестандартной занятости. Тем самым диссертация способствует смещению акцента государственной политики от реактивных мер к профилактике социальных рисков.

Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов диссертации

Результаты исследования имеют широкий потенциал для использования различными субъектами социально-трудовых отношений. Для региональных и муниципальных органов власти материалы исследования представляют интерес в контексте учета пространственной неоднородности рынков труда и разработки дифференцированных инструментов регулирования занятости, особенно в периферийных территориях. Хозяйствующие субъекты могут использовать выводы диссертации при анализе устойчивости кадрового состава и оценке рисков, связанных с применением нестандартных форм занятости. Профессиональные союзы и иные институты социального диалога получают научно обоснованные ориентиры для модернизации механизмов представительства и защиты трудовых прав в условиях цифровизации и фрагментации занятости.

Основные результаты работы могут быть использованы при разработке программ и чтении курсов и спецкурсов вузами в рамках дисциплин «Экономика труда», «Социально-трудовые отношения», «Рынок труда», а также в научно-исследовательских разработках по схожим проблемам и экспертно-аналитической деятельности.

Замечания и дискуссионные положения

Несмотря на высокую научную и практическую значимость диссертационного исследования Попова А.В., целостность и логичность изложения материала, работа содержит ряд положений, которые носят дискуссионный характер и могут стать предметом дальнейшего научного обсуждения.

1. В диссертации предложено авторское определение трансформации занятости и обоснован интегративный подход к ее исследованию, включающий несколько аналитических ракурсов. Вместе с тем в работе в ограниченной степени раскрыта иерархия и взаимосвязь выделенных подходов, а также их сравнительные преимущества по отношению к альтернативным концептуальным моделям, представленным в современной зарубежной литературе. Более детальное сопоставление позволило бы усилить методологическую аргументацию.

2. При анализе тенденций развития занятости в России значительное внимание уделено пространственным различиям и внутрирегиональной неоднородности рынка труда (С. 78-91, 92-114). В то же время в работе практически не рассматривается влияние миграционных процессов, включая маятниковую и межрегиональную трудовую миграцию, на формирование зон повышенной прекаризации занятости, что могло бы дополнить пространственный анализ.

3. Авторский методический инструментарий измерения прекаризации занятости, основанный на сочетании объективных и субъективных характеристик с учетом фактора вынужденности, представляет несомненный научный интерес (С. 139-152). Вместе с тем остается

дискуссионным вопросом о чувствительности предложенной методики к отраслевой специфике и различиям в профессиональной структуре занятости, что требует дополнительной апробации на материалах других регионов и отраслей экономики.

4. В региональном анализе прекаризации занятости на примере Вологодской области убедительно показана роль характеристик рабочего места и институциональных факторов, в частности наличия стандартного трудового договора и профсоюзной организации (С. 165-179). Однако в меньшей степени проанализированы макроэкономические и структурные ограничения регионального развития, которые могут снижать эффективность предлагаемых мер по повышению устойчивости занятости.

5. Представленный в диссертации расчет потерь валового регионального продукта вследствие распространения прекаризации занятости является интересным и оригинальным авторским результатом (С. 192-194). Вместе с тем используемые допущения и ограничения расчетной модели могли бы быть раскрыты более подробно, что повысило бы прозрачность полученных оценок и возможности их воспроизводимости.

6. Отмечая сбалансированность теоретической, методологической, эмпирической и практической частей работы, вместе с тем п. 5.1 получился очень «эскизный». Предложенные приоритетные направления повышения устойчивости занятости (С. 202, табл. 5.2) не получили развернутого обоснования и подтверждения с возможным сравнительным анализом лучших практик в др. регионах РФ. Очень спорное направление касается и безусловного базового дохода. Вряд ли в настоящее время и в перспективе данная концепция возможна в нашей стране (хотя автор и указывает на ее противоречивость).

7. Предложенная модель региональной экосистемы содействия занятости обладает значительным эвристическим потенциалом и ориентирована на решение выявленных проблем локальных рынков труда (С. 210-231). В то же время в работе в ограниченной степени рассмотрены институциональные риски и возможные барьеры практической реализации данной модели, включая вопросы координации интересов участников и ресурсного обеспечения, а, главное, их готовность к взаимодействию на общий результат.

Итоговый вывод

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Попова А.В. на тему «Прекаризация занятости как угроза ее развитию в современной России» в полной мере представляет собой научно-квалификационную работу, обладающую научной новизной и практической значимостью. Содержание, структура и логика соответствуют поставленным цели и задачам. Последовательное и аргументированное изложение материала, корректность используемого понятийного аппарата, используемых подходов и методов, а также обоснованность полученных выводов позволяют рассматривать представленную работу как

завершенное научное исследование, результаты и основные положения которого логически взаимосвязаны и внутренне непротиворечивы. Автореферат и публикации достаточно полно отражают содержание диссертации и основные результаты.

Диссертационная работа Попова Андрея Васильевича выполнена на высоком научном уровне, является самостоятельной научно-квалификационной работой и содержит решение комплекса теоретических, методологических и прикладных задач, имеющих важное значение для развития экономики труда. Представленные в диссертации результаты свидетельствуют о существенном личном вкладе автора в развитие научных представлений о занятости населения и регулировании социально-трудовых отношений в современных социально-экономических условиях. Диссертация соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Попов Андрей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда).

Официальный оппонент:

Директор Института экономики и менеджмента
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор экономических наук, профессор

Е.В. Нехода

Сведения о лице, предоставившем отзыв:

Нехода Евгения Владимировна, доктор экономических наук, профессор, директор, Институт экономики и менеджмента, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Контактная информация:

Адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, д. 36

Телефон: +7 (3822) 785-638

E-mail: iem@mail.tsu.ru <https://www.tsu.ru/> <https://iem.tsu.ru/>

20.01.2026

