
Б.А. Шмелев, А.Г. Пылин

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ
ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ РОССИИ
И ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ
В УСЛОВИЯХ УКРАИНСКОГО
КРИЗИСА

Москва
Институт экономики РАН
2024

Рецензенты:
д.э.н., проф. В.И. Волошин,
д.полит.н. З.А. Дадабаева

Шмелев Б.А., Пылин А.Г. Геополитические и экономические факторы во взаимодействии России и постсоветских государств в условиях украинского кризиса: Научный доклад. – М.: ИЭ РАН, 2024. – 56 с.

ISBN 978-5-9940-0785-3

В докладе исследованы геополитические и экономические факторы в отношениях между Россией и постсоветскими странами в контексте украинского кризиса. Предпринята попытка оценить причины и последствия нейтральности большинства постсоветских государств в отношении антироссийских санкций с учетом специфики их двусторонних связей с Российской Федерацией и участия в региональных объединениях (Союзное государство, ЕАЭС, ОДКБ, СНГ). Подробно анализируется динамика, структура и этапы торгового взаимодействия России с постсоветскими странами в 2022–2024 гг. Приводится авторская типология стран данного региона по соотношению экономических и геополитических факторов в их взаимодействии с Россией.

Ключевые слова: постсоветское пространство, ЕАЭС, ОДКБ, СНГ, украинский кризис, санкции, фрагментация, торгово-экономические связи, интеграция и дезинтеграция, новый мировой порядок.

Классификация JEL: F02, F14, F15, F51.

Shmelev B.A., Pylin A.G. Geopolitical and economic factors in the interaction of Russia and post-Soviet states in the context of the Ukrainian crisis: Scientific report. – М.: Institute of Economics of the RAS, 2024. – 56 p.

The report studies geopolitical and economic factors in relations between Russia and post-Soviet countries in the context of the Ukrainian crisis. The authors attempt to assess the causes and consequences of the neutrality of most post-Soviet states with regard to anti-Russian sanctions, taking into account the specifics of their bilateral relations with the Russian Federation and participation in regional associations (Union State, EAEU, CSTO, CIS). The dynamics, structure and stages of trade interaction between Russia and post-Soviet countries in 2022–2024 are analyzed in detail. The author's typology of countries in this region is carried out according to the ratio of economic and geopolitical factors in their interaction with Russia.

Keywords: post-Soviet space, EAEU, CSTO, CIS, Ukrainian crisis, sanctions, fragmentation, trade and economic ties, integration and disintegration, new world order.

JEL Classification: F02, F14, F15, F51.

© Шмелев Б.А., Пылин А.Г., 2024
© Институт экономики РАН, 2024
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. От политики «европейского выбора» к превращению России в самостоятельный центр силы	11
Глава 2. Геополитические приоритеты постсоветских стран в контексте украинского кризиса	15
2.1. Позиции недружественных России постсоветских государств – Молдовы и Грузии	15
2.2. Политика союзников России по ОДКБ	22
2.3. Приоритеты Азербайджана, Узбекистана и Туркменистана	31
Глава 3. Специфика нейтральности стран СНГ в отношении санкций	34
Глава 4. Торговые связи постсоветских стран с Россией	41
Заключение	51
Литература	54
Сведения об авторах	56

ВВЕДЕНИЕ

Современные международные отношения развиваются под воздействием возрастающей конфронтации между Россией и Китаем, с одной стороны, и коллективным Западом — с другой. Этот конфликт отражает глубинные противоречия, присущие всей системе мировых политических и экономических отношений. Человечество переходит к качественно новому этапу своего развития, который характеризуется новой расстановкой сил в мире, сменой парадигм социально-экономического и политического развития. Как это было не раз в истории, такой переход сопровождается социально-политической турбулентностью, отказом от действующих принципов международного права, активным использованием силы, в том числе и военной, в качестве важнейшего средства обеспечения интересов своей национальной безопасности.

Страны коллективного Запада, в первую очередь США, постепенно вытесняются с главенствующих позиций в мире поднимающимися странами незападного мира. Результаты конкуренции между ними во многом будут определять облик складывающейся новой системы международных отношений.

Украинский кризис свидетельствует о том, что так называемый *post-cold war* период в международных отношениях, в котором доминировала одна держава — США, и который поэтому являлся монополярным, заменяется новым, так называемым *post-post cold war* периодом, в котором складывается система многополярности. Борьба между сторонниками монополярности и многополярности влияет на мировые политические и экономические процессы.

Другим важным фактором, под воздействием которого формируется современный мировой политический и экономический процесс, является борьба между глобалистами и антиглобалистами. Глобализация переживает глубокий кризис, но это вовсе не означает ее исторический закат. Исчезает не глобализация, а наше представление о ней. Она не выступает в качестве некоей исторической линейной величины и переживает свои исторически обусловленные взлеты и падения. Как следствие развития мировых производительных сил она никуда не исчезнет и выйдет из кризиса в новых формах своего проявления, которые нам пока что еще не ясны. Некоторые последствия противостояния глобалистов и антиглобалистов очевидны уже сегодня. Глобалистам в лице мирового финансового капитала не удалось сколько-нибудь существенно подорвать позиции национального государства, которое рассматривается ими как главное препятствие на пути триумфального шествия по миру глобализации. Напротив, его позиции и влияние укрепляется, и оно по-прежнему остается важнейшим актором в международных отношениях, наиболее эффективным инструментом реализации устремлений нации, защиты и воплощения ее интересов.

Уже сегодня очевидны проявления новых форм глобализации. Набирает силу регионализация, когда национальные государства объединяются в региональные экономические и политические союзы, которые вступают на основе подписанных между ними договоров и соглашений во взаимные отношения сотрудничества и взаимодействия. Таким образом, эти политические и экономические блоки становятся активными акторами международных отношений. Они не замыкаются сами в себе, а взаимодействуют с другими политико-экономическими блоками и сохраняют взаимозависимость как одну из важнейших черт мирового развития. Взаимозависимость не исчезла из системы отношений в мире, но она приобрела другое измерение и другое качество.

Расчеты на то, что мир после окончания холодной войны и распада СССР встанет на путь устойчивого развития и стабильных международных отношений, были замещены столкновением геополитических интересов великих держав, которое по своей остроте и накалу ни в чем не уступает былой конфронтации СССР и США. «Реальполитик» вернулась в практику международных отношений

со всеми присущими ей атрибутами: ставкой на использование силы, игнорированием принципов международного права, борьбой за сферы влияния.

24 февраля 2022 г. стало своеобразным рубежом в развитии международных отношений. Вся их структура стала принципиальным образом меняться. Вернуть ее к прежнему состоянию невозможно при любом исходе украинского кризиса. Многополярность стала реальностью. Выступая на форуме «Валдай» в октябре 2023 г. в Сочи, Президент России В.В. Путин заявил, что украинский кризис – это «не территориальный конфликт и даже не установление регионального геополитического баланса. Вопрос гораздо шире и фундаментальнее: речь о принципах, на которых будет базироваться новое мироустройство»¹.

Украинский кризис взорвал всю систему европейской и международной безопасности, привел к возникновению новой холодной войны в отношениях между Россией и коллективным Западом, нанес серьезный удар по международным позициям и имиджу России, способствовал усилению борьбы за влияние на постсоветском пространстве между различными акторами, в первую очередь между РФ и ЕС, США, надолго дестабилизировал российско-украинские отношения. Его последствия для России трудно предвидеть сегодня в полном объеме.

Ради переустройства мира на новых принципах Москва пошла на разрыв деловых отношений с Западом и даже на риск войны с ним. Она готова к любому варианту развития событий. Ставки очень высоки, но, по мнению российского руководства, они оправданы. В свою очередь, Запад встал на путь политико-дипломатической изоляции России, рассчитывая с помощью санкций, массивной военной, политико-дипломатической и финансовой помощи Украине, которую он рассматривает как своеобразный таран в противостоянии с РФ, нанести ей стратегическое поражение и вытеснить ее на обочину мировой политики, периферию мировой экономики, лишит возможности оказывать влияние на формирование нового мирового порядка. Запад не допускает победы РФ

1. Заседание дискуссионного клуба «Валдай». Сочи, 5 октября 2023 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/72444> (дата обращения: 20.10.2024).

в украинском кризисе ни в какой форме, полагая, что в этом случае неизбежно произойдет распад существующего мирового порядка, который обеспечивает ему, и в первую очередь США, доминирующие позиции в мире. Поэтому там расценивают возможное поражение Украины от России как поражение всего западного мира. Видимо, в предстоящее десятилетие этот конфликт станет одним из главных элементов строящегося нового мирового порядка.

В украинском кризисе можно выделить три взаимосвязанные и взаимообусловленные его составляющие: кризис отношений России и Запада, кризис российско-украинских отношений, внутриукраинский кризис. Украинский кризис катализировал обострение противоречий по линии коллективный Запад — глобальный Юг, что подрывает сложившуюся систему однополярного мира и создает предпосылки для его трансформации на основе принципов многополярности. Каждая из них имеет свою причину возникновения, свою логику эволюции, но общим для них является то, что они не могут быть урегулированы сами по себе, изолированно друг от друга. Поэтому подход к урегулированию украинского кризиса может быть только комплексным, всеобъемлющим, включающим в себя одновременное устранение всех составляющих его элементов.

Одним из следствий начавшейся новой холодной войны из-за столкновения геополитических и геоэкономических интересов России — Китая и Запада, и в первую очередь США, является геополитическая фрагментация, которую российский экономист Б.А. Хейфец определяет «как процесс, тесно связанный с политическими решениями и ведущий к сворачиванию глобальных связей, кардинально изменяющих сложившиеся эффективные глобальные цепочки стоимости и ослабляющих сформировавшиеся системы международного регулирования, включая институты, которые должны способствовать миру и стабильности, глобальной и национальной финансово-экономической безопасности, а также созданию условий для получения населением планеты жизненно важных общественных благ. Тем самым геополитическая фрагментация является серьезнейшим вызовом глобализации и фундаментальным экономическим законам функционирования мировой экономики и международного разделения труда...» (Хейфец, 2024. С. 27).

В условиях современной геополитической фрагментации страны мира столкнулись с необходимостью нахождения своего места в глобальном противостоянии России—Китая и коллективного Запада. Значительная их часть встала на сторону Запада, сравнительно небольшое количество государств, которые Москва рассматривает как «дружественные», поддерживает Россию. Но образовалась и весьма многочисленная третья группа государств, которая в этом конфликте стоит на позициях нейтралитета, проводя внешнюю политику так называемой многовекторности. Даже некоторые страны — союзники РФ по ОДКБ и ЕАЭС стоят на этих позициях.

В условиях всеобъемлющего противостояния с коллективным Западом Россия заинтересована в поддержке своей политики со стороны не только союзных стран — членов ОДКБ, но и стран региона СНГ². Однако страны — члены ОДКБ, за исключением Беларуси, заняли позицию нейтралитета, не одобряя, но и не критикуя политику России в украинском кризисе. Практически на тех же позициях стоят и те страны СНГ, с которыми РФ имеет отношения стратегического партнерства. Те же страны региона СНГ, которые ориентируются на вхождение в евроатлантическую систему безопасности и европейскую интеграцию, поддерживают действия Запада в украинском кризисе и проводят в отношении России откровенно враждебную политику.

Поэтому очень важно и с практико-политической, и научной точек зрения выяснить те интересы, под влиянием которых формируется политика постсоветских государств в украинском кризисе. Это позволит определить перспективы сотрудничества России со странами СНГ и наметить те шаги, которые необходимо предпринять, чтобы преодолеть наметившееся расхождение в их интересах и удержать постсоветское пространство от дальнейшей дезинтеграции.

Объект исследования — отношения России и постсоветских государств в контексте геополитической напряженности.

Цель исследования — выявление экономических и геополитических факторов во взаимодействии России и постсоветских государств в современных условиях.

2. В настоящем докладе под постсоветскими государствами и странами региона СНГ понимаются Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина.

Для решения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать интересы России в сотрудничестве с постсоветскими государствами;
- проанализировать геополитические приоритеты постсоветских стран в контексте украинского кризиса;
- определить причины нейтральности стран СНГ в отношении антироссийских санкций с учетом позиций внешних участников;
- оценить динамику и структуру торговых связей стран СНГ с Россией в условиях санкций;
- разработать типологию постсоветских государств по соотношению экономических и геополитических факторов во взаимодействии с Россией.

Украинский кризис поставил их перед необходимостью выбора своего места в конфликте между Россией и Украиной, в противостоянии Российской Федерации и коллективного Запада. В докладе делается попытка дать ответ на вопрос, как долго они будут стоять на позициях нейтралитета и что может побудить их отказаться от проведения данной политики в украинском кризисе. Наконец, важной частью исследования является рассмотрение последствий для указанных стран — с геополитической и геоэкономической точек зрения, а также с позиции укрепления внутренней стабильности — проведения ими политики нейтралитета или враждебного курса, ориентированного на открытую конфронтацию с РФ.

Новизна исследования. Российскими и зарубежными исследователями опубликовано немало работ, посвященных политике постсоветских государств по отношению к украинскому кризису. Однако комплексное исследование, в котором бы анализировались на основе сравнения политика стран региона СНГ, совокупность политических, экономических и идеологических факторов, под влиянием которых формируется их политика в украинском кризисе, проводится впервые. Благодаря исследованию в научный оборот вводятся многочисленные документы, в которых зафиксированы основные направления политики стран СНГ по отношению к украинскому кризису, что придает убедительность выводам и обобщениям, содержащимся в научном докладе.

Настоящий доклад выполнен в Центре постсоветских исследований в рамках темы государственного задания «Экономическое взаимодействие России и стран российского «пояса соседства» в условиях меняющегося миропорядка».

Авторы: Шмелев Б.А. (введение, гл. 1, 2, заключение), Пылин А.Г. (гл. 3, 4, заключение).

ОТ ПОЛИТИКИ «ЕВРОПЕЙСКОГО ВЫБОРА» К ПРЕВРАЩЕНИЮ РОССИИ В САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР СИЛЫ

Россия с момента провозглашения своей независимости рассматривала укрепление сотрудничества с новыми независимыми государствами в качестве приоритетного направления своей внешней политики. Концепции внешней политики России 1993, 2000, 2010, 2013 и 2016 гг. четко определяли значимость сотрудничества с этими странами для РФ.

Обострение украинского кризиса, всеобъемлющие санкции, введенные Западом против России, придают сотрудничеству РФ с государствами – участниками СНГ особое значение. Москва рассматривает его как реальный механизм преодоления политической и экономической блокады, которую страны НАТО пытаются осуществить в рамках своей антироссийской политики. Поэтому в Концепции внешней политики 2023 г. вновь подчеркивается, что «наиболее важными для безопасности, стабильности, территориальной целостности и социально-экономического развития России, упрочения ее позиций как одного из влиятельных суверенных центров мирового развития и цивилизации являются обеспечение устойчивых долгосрочных добрососедских отношений и объединение потенциалов в различных сферах с государствами – участниками СНГ и другими сопредельными государствами» (Концепция внешней политики..., 2024).

Стабильное развитие постсоветских государств и их ориентация на взаимодействие с Россией определяются Москвой в качестве важнейшей предпосылки обеспечения собственной безопасности,

поэтому Россия с неодобрением относилась и относится к их стремлению войти в зону евроатлантической безопасности и стать членами НАТО. Москва в силу своей слабости и иллюзий относительно возможностей вступления в сообщество западных государств смирилась с вступлением стран Балтии в Североатлантический альянс. Однако членство Украины и Грузии в НАТО для нее неприемлемо. И Россия готова с помощью всех имеющихся у нее средств не допустить их вступления в НАТО. В то же время сотрудничество с Евросоюзом не рассматривалось и не рассматривается как вызов безопасности РФ. При этом Кремль хотел бы получить от Брюсселя признание постсоветского пространства зоной преимущественных интересов России, которые должны были учитываться Европейским союзом в его отношениях с этими государствами. В предложенном Россией в ноябре 2009 г. проекте Договора о европейской безопасности эта заинтересованность получила свое отражение (Проект Договора..., 2024). Однако Брюссель, а также США отвергли претензии России и отказались принять выдвинутые в проекте документа принципы формирования европейской безопасности, что вынудило российскую дипломатию снять его с обсуждения.

В 2000-е гг. политические процессы в странах СНГ привели к тому, что постсоветское пространство перестало представлять собой единое геополитическое целое. Страны Балтии стали членами НАТО и ЕС и выступают с жестких антироссийских позиций. Украина искала свое место в системе европейской безопасности и в конечном счете стала видеть себя членом НАТО и ЕС и в таком качестве участвовать в системе евроатлантической безопасности и европейской экономической интеграции. После конфликта с Грузией в августе 2008 г. дипломатические отношения между ней и Россией были разорваны и не восстановлены до настоящего времени. Молдова объявила о проведении политики нейтралитета и неучастия в военно-политических блоках и ориентировалась в своей внешней политике на вступление в ЕС.

Узбекистан при Президенте И. Каримове отклонял все предложения участвовать в интеграционных группировках во главе с Россией. Туркменистан демонстративно проводил политику удаленности от РФ, не желая участвовать в работе СНГ. Азербайджан вступил в движение неприсоединения и придерживался политики

неучастия в военно-политических и экономических союзах как во главе с Россией, так и с Западом.

В начале второго десятилетия XXI в. в России происходит принципиальная переоценка понимания своего места и роли в мире. Становится очевидным, что Запад не настроен на сотрудничество с ней на принципах равноправия и учета безопасности друг друга и видит в РФ младшего партнера. Москва откладывает в сторону идею «европейского выбора» и создания зоны безопасности и свободной торговли от Лиссабона до Владивостока и выдвигает концепцию, в соответствии с которой она является самодостаточным, самостоятельным центром силы, не принадлежащим ни Востоку, ни Западу и действующим исключительно в собственных интересах. Поэтому внешняя политика РФ должна быть деидеологизирована и максимально прагматична (Тренин, 2009. С. 9, 170).

Новое видение Россией своей роли в мире предполагало укрепление влияния страны на постсоветском пространстве, предотвращение размывания геополитического, экономического и культурного единства постсоветского пространства, блокирования центробежных тенденций, набиравших силу в СНГ. Для достижения этих целей Россия предложила странам СНГ создать Евразийский экономический союз.

В статье «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня», опубликованной в газете «Известия» в октябре 2011 г., Председатель правительства РФ В.В. Путин выступил с идеей новой интеграции постсоветского пространства. Он предлагал «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом» (Путин, 2011. С. 10–14). По мнению В. Путина, к безусловным достоинствам Евразийского экономического союза относится «сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала», что позволит ему «быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке», добиться превращения «в один из полюсов современного мира» (там же). В статье подчеркивалось, что вхождение в Евразийский союз, помимо прямых экономических выгод, позволит каждому из его участников быстрее и на более сильных

позициях интегрироваться в Европу» (там же. С. 13). Формулируя концепцию ЕАЭС, В. Путин отмечал, что он «будет строиться на универсальных интеграционных принципах, как неотъемлемая часть Большой Европы, объединенной едиными ценностями свободы, демократии и рыночных законов» (там же). Предложение РФ о создании ЕАЭС было поддержано в начале лишь двумя странами — Беларусью и Казахстаном, и лишь позднее к ним присоединились Армения и Кыргызстан.

С самого начала провозглашения проекта ЕАЭС было очевидно, что его перспективы связаны «с достижением Россией экономической самодостаточности, ее превращением не только в лидера региональной интеграции, но и центра развития всего региона. До восстановления в России своего промышленного сектора, проведения последовательной политики импортозамещения и освоения новых технологий интеграция в Евразии не сможет получать устойчивых импульсов развития» (Евразийская интеграция..., 2019. С. 27). Тем самым, внешняя политика РФ на постсоветском пространстве обуславливалась успехами внутренней политики по развитию страны. От ее результатов во многом зависела судьба проекта.

Украинский кризис показал нереалистичность концепта строительства Большой Европы, который выдвинула Москва. Поэтому он был заменен предложением создать Большую Евразию. В его реализации государства — участники СНГ были призваны сыграть заметную роль.

Украинский кризис и наиболее острая и опасная форма его эволюции в виде специальной военной операции России на Украине имели весьма противоречивые последствия для внутренней и внешней политики постсоветских государств, а также для взаимоотношений России с ними. Новая геополитическая и геоэкономическая ситуация, возникшая на постсоветском пространстве под влиянием этих факторов, представляет для них как вызов национальной безопасности, так и новые возможности.

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН В КОНТЕКСТЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

2.1. Позиции недружественных России постсоветских государств — Молдовы и Грузии

Молдова решительно осуждает действия России на Украине, заявляя, что они представляют собой грубое нарушение принципов международного права, и расценивает политику РФ как проявление имперских устремлений Москвы.

Как записано в Стратегии национальной безопасности Республики Молдова 2023 г., «своей тотальной агрессией против Украины Российская Федерация стремится уничтожить украинскую государственность и нацию, вследствие чего расширить свои территориальные владения»³.

Нынешнее молдавское руководство одобряет политику, которая проводится Киевом после февраля 2014 г., за то, что он не допустил создания Новороссии, которая дала бы России выход к Приднестровью, что могло бы дестабилизировать ситуацию в Молдове. В свою очередь Киев заявляет о своей поддержке суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в ее международно признанных границах.

После начала СВО российско-молдавские отношения значительно ухудшились. В первый же день проведения СВО, 24 февраля 2022 г., власти Молдовы ввели в стране чрезвычайное положение

3. Республика Молдова. Парламент. Постановление от 15 декабря 2023 г. №НР391/2023. «Об утверждении Стратегии национальной безопасности Республики Молдова». https://presedinte.md/app/webroot/uploaded/Project%20SSN_2023_Ru.pdf

и намерены сохранить его до окончания активной фазы конфликта на Украине. Кишинев с самого начала осудил СВО и призвал к расследованию «военных преступлений», якобы совершенных российской армией в Буче, Гостомеле и Ирпени. В декабре 2022 г. М. Санду заявила, что «отношения с Россией прекращены»⁴.

В ООН и других международных организациях Молдова поддержала все резолюции, в которых осуждался ввод российских войск на территорию Украины. Изменилось отношение Молдовы к СНГ. Кишинев заявил, что не видит необходимости участвовать в его работе до окончания конфликта на Украине и стал рассматривать возможность прекращения своего членства в этой организации, одновременно активизировав политику, направленную на укрепление сотрудничества с ЕС. Эта политика получила поддержку со стороны Брюсселя, и 21 июня 2022 г. Молдова получила статус кандидата на членство в ЕС. Одновременно расширяется сотрудничество с НАТО, а политика нейтралитета, закрепленная в молдавской конституции, стала рассматриваться «как препятствие на пути укрепления безопасности страны в условиях обострения конфликта на Украине»⁵.

Острый конфликт России с Украиной и стоящим за ней коллективным Западом изменил геополитические ориентиры Молдовы, привел к углублению дифференциации населения страны на условно пророссийских и прозападных граждан, сместил установленные ранее внешнеполитические ориентиры страны, повлиял на ход осуществления намеченных социально-экономических реформ. Сегодня у Москвы самые напряженные отношения с РМ среди всех стран – членов СНГ, не считая Украины. Говорить о каком бы то ни было взаимодействии РФ, Молдовы и Украины по урегулированию молдавско-приднестровского конфликта не приходится.

Кишинев поддерживает стремление ЕС отодвинуть Москву от участия в поисках решения конфликта в Приднестровье и намерен добиться его урегулирования собственными силами и на своих условиях, которые подразумевают вывод российского миротворческого

-
4. Молдавия прекратила сотрудничество с Россией из-за ситуации на Украине. <https://ura.news/1052614792?ysclid=lig2g6xqe8472923367> (дата обращения: 20.03.2024).
 5. Прямой отказ от нейтралитета или объединение с Румынией: в Молдавии задумались о НАТО. <https://tass.ru/opinions/16936563?ysclid=lig37ogi9623774634> (дата обращения: 20.03.2024).

контингента с его территории, против чего решительно выступает Тирасполь.

В условиях украинского кризиса и обострения обстановки в Европе и мире РМ разворачивается в сторону форсированного углубления сотрудничества с Европейским союзом. Обеспечение своего безопасного будущего Кишинев видит в развитии всестороннего сотрудничества с ЕС, который рассматривается в качестве одного «из основных столпов безопасности на европейском континенте»⁶. Как записано в Стратегии национальной безопасности Республики Молдова 2023 г., Кишинев планирует «ориентировочно» к 2030 г. «подготовить страну к вступлению в Европейский союз»⁷.

При Президенте М. Санду происходит укрепление отношений между Молдовой и Украиной на антироссийской платформе. В Стратегии национальной безопасности Республики Молдова записано, что «независимая Украина в качестве полноправного члена европейской семьи является ключевым элементом национальной безопасности Республики Молдова, поэтому предстоит развивать тесное, многоплановое и долгосрочное партнерство с Украиной. Республика Молдова солидарна и впредь останется солидарной с Украиной»⁸. Следствием такой политики является усиление экономического и военно-политического давления на Приднестровье. При этом следует отметить, что Киев толкает Кишинев на проведение более жесткой политики в отношении Тирасполя как средства сдерживания РФ, ограничения ее влияния в регионе.

В начале проведения СВО кишиневские власти заявляли, что в соответствии с Конституцией, Молдова является нейтральной страной и поэтому не будет присоединяться к европейским антироссийским санкциям. Однако будучи ассоциированным членом ЕС и имея с июня 2022 г. статус кандидата в члены ЕС, Молдова должна проводить скоординированную с Брюсселем внешнюю политику, что предполагает поддержку предпринимаемых ЕС действий в отношении РФ и украинского кризиса.

6. Республики Молдова. Парламент. Постановление от 15 декабря 2023 г. №НР391/2023 «Об утверждении Стратегии национальной безопасности республики Молдова».

7. Там же.

8. Там же.

Победа М. Санду на президентских выборах 2024 г. была достигнута за счет голосов диаспоры в западноевропейских странах и США. ЕС и США оказали весомую политическую, идеологическую и финансовую поддержку М. Санду, что отразилось на результатах выборов. По словам молдавского политолога Антона Швеца, «Запад успешно защитил свой молдавский актив...»⁹. Хотя и с минимальным перевесом, но она получила поддержку на референдуме о внесении изменений в Конституцию страны относительно вступления в Европейский союз.

Оценивая итоги президентских выборов, можно сделать вывод, что положение М.Санду и ее команды упрочилось. Весьма вероятно, что на молдавской территории будет формироваться плацдарм для оказания военно-стратегического противодействия России, что потребует многократного увеличения числа проводимых военных учений НАТО, расширения присутствия структур ЕС и НАТО, усиления вовлеченности в западные разведывательные и миротворческие операции по всему миру. Нельзя исключать и втягивание страны в вооруженное противостояние с Россией через размораживание конфликта с Приднестровьем¹⁰.

Принимая во внимание тот факт, что многие представители режима М.Санду являются убежденными западниками, весьма высока вероятность проведения молдавской внешней политики именно в этом направлении.

Грузия также осудила СВО с самого ее начала и заявила о поддержке Украины. Премьер-министр Грузии И. Гарибашвили в своем выступлении 24 февраля 2022 г. «призвал избежать дальнейшей военной эскалации»¹¹. В своем выступлении 28 февраля 2022 г. на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по Украине посол Грузии в ООН Каха Имнадзе осудил действия РФ на Украине и заявил, что «то, что мы видим в Украине – это акт агрессии со стороны России, и мы его осуждаем». Он огласил официальную

9. Антон Швеци. Чем режим Санду оплатит чек за поддержку Запада? <https://regtrends.com/2024/11/06/chem-rezhim-sandu-oplatit-chek-za-podderzhku-zapada/> (дата обращения: 20.11.2024).

10. Там же.

11. Премьер Грузии прокомментировал действия РФ на Украине. <https://www.newsgeorgia.ge/premer-gruzii-nazval-dejstvija-rf-v-uk/?ysclid=lig9zodhwc700913682> (дата обращения: 28.03.2024).

грузинскую позицию по украинскому кризису, которая осталась по существу неизменной до настоящего времени и совпадает с подходом ЕС. По словам Кахи Имнадзе, «Грузия призывает Российскую Федерацию немедленно прекратить боевые действия и вывести свои вооруженные силы с территории Украины, разрешить всем международным гуманитарным и правозащитным механизмам немедленный доступ на всю территорию Украины, изменить решение о статусе неотъемлемых частей Украины – Донецкой и Луганской областей, а также Крыма...»¹². Большая часть населения страны заняла проукраинскую позицию.

Поддержка Украины и осуждение России за проведение СВО обусловлены в значительной мере ориентацией страны на получение членства в ЕС и НАТО. Получив статус кандидата в члены Европейского союза, Грузия взяла на себя тем самым обязательство проводить с ним скоординированную внешнюю политику. По словам премьер-министра Грузии Ираклия Гарибашвили, все устремления страны «преследуют одну главную цель – полноценное участие в европейской и евроатлантической интеграции. Мы не успокоимся, пока не добьемся членства в ЕС и НАТО. Наш путь к европейским и евроатлантическим структурам – это... возвращение на родину, это наш цивилизационный выбор»¹³. Эти слова, сказанные И. Гарибашвили в его выступлении на 76-й сессии ГА ООН в сентябре 2021 г., отражают принципиальную основу грузинской внешней политики.

При этом грузинское правительство проводит в отношении России сдержанную политику и старается не обострять отношения. Тбилиси не одобряет участие грузинских добровольцев в военных действиях на стороне Украины¹⁴, а также отказывается предоставлять ей военную помощь и поставлять оружие, не присоединился к экономическим санкциям против России, не хочет открывать второй фронт против нее¹⁵. По словам министра иностранных

12. [civil.ge> archives/476306](https://civil.ge/archives/476306)

13. [news.un.org> ru/story2021/09/1410702](https://news.un.org/ru/story2021/09/1410702)

14. «Национальные интересы» для Грузии оказались дороже дружбы с Украиной». <https://www.rosbalt.ru/world/2022/02/25/1946021.html> (дата обращения: 28.03.2024).

15. Грузия отказалась оказывать военную помощь Украине. <https://www.kr.ru/online/news/4701983> (дата обращения: 28.03.2024).

дел Грузии Ильи Дарчиашвили, в своей внешней политике «страна руководствуется своими национальными интересами в первую очередь»¹⁶. В то же время Грузия поддержала все резолюции международных организаций (свыше 500), направленные на поддержку Украины и осуждение России.

За проявление некой независимости в своей внешней политике Грузия не была рекомендована Еврокомиссией в июне 2022 г. на предоставление ей статуса кандидата в члены Евросоюза на саммите ЕС, в отличие от Украины и Молдовы. Вместо этого Грузия получила список из 12 пунктов, обязательных для исполнения как условие для получения статуса кандидата в члены Европейского союза. Молдова получила статус кандидата в члены ЕС, так как режим М. Санду неформально полностью подчиняется Брюсселю, а Грузия повела себя непозволительно, независимо, с его точки зрения, и была за это наказана. Для Тбилиси это было неприятной неожиданностью, но вполне приемлемой ценой за возможность не обострять отношения с Россией и развивать с ней торгово-экономические отношения. Правительство страны благоразумно решило принять к исполнению 12 условий, выдвинутых Брюсселем, но в то же время продолжило проведение курса на развитие экономических связей с РФ, что привело к росту бизнес-связей и соответственно к ощутимому росту взаимного товарооборота. Отталкивать Грузию от себя было не в интересах ЕС, и поэтому Брюссель сменил гнев на милость и 14 декабря 2023 г. предоставил Тбилиси давно желанный статус кандидата в члены ЕС.

Одновременно грузинская дипломатия активно добивается принятия страны в НАТО. По мнению правительства страны, Грузия соответствует всем требованиям организации, и поэтому нужно как можно скорее предоставить ей возможность влиться в ее состав¹⁷.

В современных геополитических условиях, сложившихся в мире и Европе после начала РФ СВО, Грузия предпочла отделить экономическое сотрудничество от политических отношений, про-

16. Министр ознакомил партнеров с процессом интеграции Грузии в Евросоюз и выполнения рекомендаций Еврокомиссии на заседании рабочей группы по расширению ЕС // Sputnik-georgia.ru. 2023. 3 нояб.

17. Власти Грузии все настойчивее пробиваются в НАТО // Независимая газета. 2023. 7 дек.

водя прагматичную политику на российском треке, что позволило ей извлечь из новой ситуации немалые, по грузинским меркам, дивиденды.

Такая грузинская многовекторность внешней политики вызывает раздражение в ЕС. Во время пребывания в Тбилиси в сентябре 2023 г. глава европейской дипломатии Жозеп Боррель обозначил условия, которые Тбилиси должен выполнить, чтобы получить статус кандидата в члены ЕС. В их числе была рекомендация занять более жесткую позицию в отношении Москвы. Он выразил сожаление восстановлением прямых авиарейсов между Россией и Грузией. Однако, выступая на пресс-конференции в Тбилиси по итогам своего визита, он счел необходимым подчеркнуть, что Запад «воспринимает Грузию как часть европейской семьи», и заявил, что «Европа Вас не оставит. Мы Грузию не оставим никогда и ни при каких обстоятельствах»¹⁸. Тем самым он признал право Грузии на проведение многовекторной внешней политики, т.е. развитие экономического сотрудничества с Россией, которое приносит ей гораздо больше пользы, чем самоубийственное присоединение к западным санкциям против России.

В условиях украинского кризиса Грузия проводит взвешенную политику в отношении России, руководствуясь своими собственными национальными интересами, а не общими – ЕС и НАТО. Это выгодно отличает ее политику от молдавской, которая ориентирована на конфронтацию с Россией из-за ее подчиненности внешнеполитической линии Европейского союза. Не отказываясь от достижения стратегической цели своей внешней политики – вступление в ЕС и НАТО – Тбилиси продолжает идти по пути экономического сотрудничества с РФ. Однако такая политика Грузии вызывает резкую критику со стороны ЕС и США. Там все-таки возобладала та точка зрения, что с помощью санкций и экономического давления, разжигания внутригрузинского конфликта можно заставить грузинское правительство изменить свою внешнюю политику и не идти по пути нормализации отношений с Россией. В качестве средства давления на грузинское правительство ЕС заявил о приостановлении переговоров о вступлении Грузии в ЕС, а США заморозили дей-

18. Чем дальше в ЕС, тем больше слов // Коммерсант. 2023. 8 сент.

ствии Соглашения о стратегическом партнерстве двух стран. В свою очередь и Тбилиси принял решение приостановить переговоры о вступлении в ЕС до 2028 г. В качестве средства давления на Тбилиси Запад использует непризнание легитимности парламентских выборов, состоявшихся в Грузии в октябре 2024 г.

Победа правящей партии «Грузинская мечта» на парламентских выборах означает, что Тбилиси и в дальнейшем в своей внешней политике на российском направлении будет руководствоваться национальными интересами страны, что свидетельствует в том числе и о проведении политики нормализации отношений с РФ (Гаджиев, 2024. С. 85).

2.2. Политика союзников России по ОДКБ

Отношение к СВО группы постсоветских государств — членов ОДКБ и ЕАЭС, которые являются союзниками России, характеризуется противоречивостью действий и заявлений. С одной стороны, эти страны, за исключением Беларуси, не заявили о своей поддержке или одобрении действий России на Украине, с другой — не выступили с осуждением ее политики и проводят курс на расширение политических и экономических связей с РФ.

На этом фоне выделяется реакция Беларуси, которая однозначно поддержала Россию, осудила Запад и пошла на углубление сотрудничества с РФ в экономической и военно-политической сферах.

С геополитической и геостратегической точек зрения для России очень важны позиции в украинском кризисе Казахстана и Беларуси, двух наиболее авторитетных и влиятельных стран на постсоветском пространстве. Правительство Казахстана многие годы последовательно проводит политику многовекторности, стремясь соблюдать баланс во взаимоотношениях с мировыми центрами силы — ЕС, США, Китаем и Россией. Однако в ситуации острой конфронтации между великими державами поддерживать этот баланс становится все труднее. Западные страны настаивают на осуждении Астаной российских действий на Украине, неукоснительном соблюдении санкционного режима, введенного ими против России. Россия же, напротив, хотела бы видеть в Казахстане одного из ключевых помощников в обходе санкций.

Масштабные социальные волнения, потрясшие Казахстан в январе 2022 г., с которыми казахстанским властям удалось справиться только благодаря помощи в первую очередь России, давшей по просьбе Астаны согласие на ввод в страну миротворческого контингента ОДКБ, сузили пространство для внешнеполитического маневрирования и заставляют казахстанское руководство быть осторожным при проведении собственного внешнеполитического курса в условиях резкого обострения международной обстановки. Одновременно и внешнеэкономические реалии для Казахстана таковы, что отказаться от проведения многовекторной политики он не может. Внешняя торговля страны диверсифицирована, что и позволяет ей ориентироваться на многовекторность. Доли Евросоюза, СНГ и стран Азии в ее внешнеторговом обороте примерно равны, на каждую из них приходится примерно треть внешнеторгового оборота страны (Данков, 2022). Таким образом, для Казахстана крайне важно сохранить стабильные отношения как со странами Запада, так и с Россией – это является важным фактором его развития. Этим во многом и объясняется политика нейтралитета Астаны в украинском кризисе. На публичное осуждение России она не идет, но и о своей поддержке не заявляет. При голосовании в ООН по антироссийским резолюциям, инициированным США, казахстанская делегация воздерживается от него.

Политика нейтралитета обусловлена и отсутствием консолидированного мнения в казахстанском обществе относительно украинского кризиса. При проведении опросов общественного мнения в Казахстане 22% заявили, что Россия сражается со странами НАТО на территории Украины, 15% отметили, что Россия ведет спецоперацию против нацистов на Украине, 45% затруднились с ответом¹⁹. Отсутствие консолидированного мнения в казахстанском обществе об украинском кризисе вынуждает президента страны К.-Ж.Токаева занимать взвешенную позицию, чтобы не обострять внутривнутриполитическую обстановку (Шегирбаев, 2029. С. 84).

Отказываясь от поставок оружия и боеприпасов на Украину, Казахстан на государственном уровне оказывает ей гуманитарную

19. <https://www.ng.kz/stati/itogi-goda-kak-konflikt-rossi-i-ukrainy-otrazilysya-na-kazahstane?ysclid=Ige1n1i3dy819241903> (дата обращения: 12.04.2023).

помощь, что логично вписывается в проводимую Астаной политику нейтралитета в данном кризисе.

Астана негативно отнеслась к включению ДНР и ЛНР, а также части Запорожской и Херсонской областей в состав РФ. Что касается соотношения принципов международного права — права наций на самоопределение и уважения территориальной целостности государств — Казахстан предпочитает второй. По словам К.-Ж Токаева, «если право наций на самоопределение в реальности будет организовано на всем земном шаре... на земле возникнет более 500–600 государств. Конечно же это будет хаос»²⁰. По этой причине Казахстан не признает независимость Тайваня, Косово, Южной Осетии, Абхазии²¹. Негативно Астана относится и к целям проводимой Россией СВО и видит в выдвинутом КНР мирном плане из 12 пунктов основу для урегулирования украинского кризиса.

Россия строит свои отношения с Казахстаном на основе имеющейся общности интересов, оставляя за скобками противоречия, существующие между двумя странами. Это позволяет Москве говорить о теснейших связях России и Казахстана, об отношениях «стратегического партнерства и союзничества, опирающихся на исторические узы дружбы, многоплановое взаимовыгодное сотрудничество, взаимное доверие и уважение»²². В свою очередь и Астана рассматривает Москву в качестве стратегического союзника и ключевого экономического партнера в евразийском регионе²³. Но в то же время в рамках своей политики многовекторности Казахстан в условиях обострения международной напряженности стремится сбалансировать отношения с РФ усилением сотрудничества с Китаем, США и ЕС, видя в этом важный фактор усиления своих международных позиций. Казахское руководство нашло оптимальный для страны вариант внешней политики. Расценивая Россию не только как донора безопасности, но и как фактор эконо-

20. <https://www.ng.kz./modules/news/article.php?storyid=45867&ysclid=Igbchktzi1815134864> (дата обращения: 11.04.2023).

21. Там же.

22. <https://ru.sputnik.kz/20230411/dobrososedstvo-i-doverie-lavrov-i-nurtleu-vystupili-posle-peregovorov-v-moskve-33815396.html> (дата обращения: 11.04.2023).

23. Там же.

мического роста, элита страны ищет новые возможности для взаимодействия с КНР и США (Притчин, 2020. С. 86–87).

Конфликт России с Западом вынуждает Пекин искать надежные пути доставки товаров в Европу, обустраивать стабильную логистику, минуя территорию РФ. В решении этой задачи роль Казахстана для Китая незаменима, что означает повышение его геополитической и геоэкономической значимости.

Тем самым, глубокий кризис международных отношений, как следствие столкновения геополитических интересов России и Запада, в первую очередь России и США, предоставляет Казахстану уникальный исторический шанс повысить свою значимость в регионе Центральной Азии и получить от этого не только политические, но и осязаемые экономические бенефиции.

На фоне весьма напряженных отношений между РФ и США американо-казахстанское сотрудничество является своеобразным образцом межгосударственного взаимодействия, которое Астана расценивает как «стратегическое»²⁴. Для этого у нее имеются все основания. США являются одним из крупнейших инвесторов Казахстана с общим объемом инвестиций более 62 млрд долл.²⁵ В стране зарегистрировано в общей сложности около 590 предприятий с участием американского капитала. Во время официального визита госсекретаря США Э.Блинкина в Астану в феврале 2023 г. стороны высоко оценили характер двусторонних отношений и заявили об обоюдной заинтересованности в их дальнейшем совершенствовании. Был обсужден проект соглашения между правительствами двух стран о поощрении и взаимной защите инвестиций, который предусматривает создание правовых рамок для сотрудничества через закрепление гарантии прав инвесторов. Э. Блинкин в ходе переговоров добивался от казахстанской стороны согласия на принятие мер по устранению возможностей обхода Россией санкций с помощью Казахстана. Опасаясь вторичных санкций, казахстанское правительство пообещало соблюдать санкционные требования, направленные против России, хотя на практике старается на многие из них закрывать глаза, если это не выгодно казахстанскому бизнесу.

24. <https://www.akorda.kz/ru/kasym-zhomart-tokaev-prinyal-gosudarstvennogo-sekretarya-ssha-entoni-blinkena-2811233> (дата обращения: 02.04. 20214).

25. Там же.

Идти на обострение отношений с Россией из-за санкций Астана не намерена, поэтому она маневрирует, пытаясь и отношения с Россией не испортить, и не навлечь на себя гнев Вашингтона и не попасть под вторичные санкции, что привело бы к существенным экономическим потерям Казахстана. В Астане не могут не считаться с уровнем интегрированности страны в западную экономическую систему. «Поэтому Казахстан последовательно проводит политику по исключению рисков для своих широких отношений с Западом» (Вардомский, Головин, Головина, 2022. С. 80).

В отличие от Казахстана, Беларусь поддержала проведение Россией СВО без всяких оговорок. Минск предоставил российским вооруженным силам свою территорию для действий против ВС Украины.

После начала конфликта в Донбассе А. Лукашенко пытался играть роль посредника между Москвой и Киевом и положил начало Минскому процессу переговоров с участием представителей Украины, ОБСЕ, России и самопровозглашенных ДНР и ЛНР, в результате которых были подписаны соглашения о прекращении вооруженного конфликта на юго-востоке Украины. Белорусский президент позиционировал себя как миротворец и подчеркивал свой нейтралитет в российско-украинском конфликте. Однако его предложения о миротворчестве в украинском конфликте не нашли отклика ни в России, ни на Украине, хотя обе стороны положительно отнеслись к идее превращения Минска в переговорную площадку по поиску путей урегулирования конфликта в Донбассе.

После президентских выборов 2020 г. белорусская внешняя политика претерпела существенные изменения. Отношения с США, ЕС, Украиной обострились из-за подавления белорусской оппозиции, не признавшей итоги президентских выборов. Они отказались признать А. Лукашенко легитимным президентом. Отношения РБ с Западом и Украиной еще более обострились после инцидента с посадкой Boeing-737 в Минске и под влиянием миграционного кризиса на границе с Польшей. С 2021 г. Киев перестал рассматривать Минск как удобную площадку для переговоров по урегулированию конфликта в Донбассе, а сами переговоры зашли в тупик.

Ввод российских войск на территорию Украины и проведение СВО не явились неожиданностью для Минска, так как

часть российских подразделений зашла на Украину с территории Белоруссии. Вооруженные силы России нанесли ракетные удары по Украине с белорусской территории. Все действия, предпринятые РФ, были одобрены А. Лукашенко. Он поддержал проведение СВО и обвинил Украину в том, что это она спровоцировала Россию на ввод войск. Одновременно президент РБ указывал, что белорусская армия примет непосредственное участие в боевых действиях на стороне России только в том случае, если территория Белоруссии подвергнется нападению со стороны Украины²⁶. Логичным продолжением политики поддержки СВО явилось и отношение Минска ко всем резолюциям ООН с осуждением России за ее действия на Украине. РБ остается единственной страной – участницей СНГ, которая последовательно голосует против их принятия.

Украинский кризис укрепил предпосылки строительства Союзного государства России и Республики Беларусь, дал новый импульс для углубления интеграции между двумя странами, способствовал росту доверия политических элит обоих государств.

В середине второго десятилетия XXI в. Союзное государство переживало серьезный кризис в своем развитии и его перспективы были неясны. Взаимодействие двух стран в Союзном государстве подменялось сотрудничеством на двусторонней основе.

К началу 2020 г. между двумя странами сложилась весьма непростая ситуация, так как процесс устранения всех барьеров на пути строительства Союзного государства из-за жесткой позиции Минска так и не начался, что способствовало только углублению кризиса в двусторонних отношениях.

Стремление России интенсифицировать интеграционные процессы между двумя странами вызывало сопротивление со стороны Минска, что вело к осложнению двусторонних отношений. Во время предвыборной компании 2020 г. А. Лукашенко активно использовал антироссийскую риторику и обвинял Москву в намерении дестабилизировать обстановку в стране. Особенно отчетливо эта

26. Лукашенко дал интервью Associated Press 5 мая 2022 г. <https://ont.by/newslukashenko-dal-intervyu-associated-press> (дата обращения: 05.04.2024); Маски будут сорваны аж до пояса. <https://kurer-sreda.ru/2023/03/01/maski-budut-sorvany-azh-do-poiasa-lukashenko-chstno-nazval-uslovia-kogda-btlorussia-vstupit-v-voennyi> (дата обращения: 05.04.2024).

политика проявилась в так называемом деле вагнеровцев (Шмелев, 2023. С. 87).

Президентская избирательная компания в Белоруссии в 2020 г. закончилась глубоким политическим кризисом и резким ухудшением международного положения страны. В условиях обострения отношений с Западом А. Лукашенко разворачивается в сторону укрепления сотрудничества с РФ и берет курс на построение Союзного государства, отказываясь от проведения обструкционистских действий на этом треке белорусской политики.

Сегодня интеграция между двумя странами и взаимодействие в Союзном государстве в наибольшей мере проявляются в военно-политической сфере. Здесь осуществляется успешная координация действий двух стран, особенно заметная на фоне проведения Москвой СВО на Украине.

В Москве хорошо осознают значимость политической поддержки России со стороны Беларуси в ее противостоянии с коллективным западом. В Минске в свою очередь хорошо понимают, что судьба белорусского режима зависит от исхода СВО и противостояния России и коллективного Запада (там же. С. 88–89).

Проведение СВО подтолкнуло Москву и Минск к переходу на новый формат экономического сотрудничества, который должен способствовать решению многих проблем, с которыми столкнулись национальные экономики (Пылин, 2022. С. 140–144). В первую очередь речь идет о снижении зависимости национальных экономик от поставок продукции из недружественных стран, реформатировании международной логистики, на основе которой оба государства выходили на мировые рынки.

В последние годы стало уделяться гораздо большее внимание промышленной кооперации как важнейшего элемента строительства Союзного государства. Это нашло свое отражение в подписанных в октябре 2021 г. 28 союзных программах, которые определяют сближение во всех ключевых сферах государственного управления и регулирования в РФ и РБ и нацелены на формирование единого экономического пространства. Они направлены на создание общих рынков нефти, газа, электричества, унификацию в сфере законодательства, таможенной отрасли. Утверждена новая военная доктрина и миграционная политика Союзного государства. Для бизнеса созда-

ются общие правила конкуренции и единый транспортный рынок. Трудовое законодательство модернизируется на основе единых принципов, с тем чтобы граждане двух стран имели равные права на труд, социальное страхование и пенсии. Устанавливаются единые правила поставок продовольствия на рынок Союзного государства.

Долгие годы проект Союзного государства не имел реального наполнения. Предпринятые в последние годы меры по развитию кооперации и интеграции между двумя странами дали новый импульс строительству Союзного государства, которое превратилось в интеграционное ядро ЕАЭС. Благодаря предпринятым Москвой и Минском мерам по развитию интеграции оно проявило себя как высокоэффективная структура, способная противостоять коллективному давлению Запада и справляться с глобальными вызовами. Начали реализовываться сложные инвестиционные проекты, что позволяет создавать новые рабочие места и тем самым повышать благосостояние жителей России и Беларуси. Идеологической основой взаимодействия РФ и РБ мог бы стать принцип – «один народ – два независимых государства» или «две страны – один рынок». Видимо, нецелесообразно идти по пути расширения числа участников СГ. Это утяжелило бы структуру СГ, усложнило выработку совместных общих решений и фактически затормозило бы его эволюцию.

Модель политики, проводимой союзниками РФ по ОДКБ – Кыргызстаном и Таджикистаном, существенно отличается от белорусской.

В своем подходе к украинскому кризису киргизская дипломатия исходит из того, что любой конфликт необходимо разрешать исключительно дипломатическими способами и путем переговоров. По словам министра иностранных дел Кыргызстана, «Киргизская республика является твердым сторонником соблюдения заложенных в Уставе ООН и иных документах общепризнанных норм и принципов международного права, включая территориальную целостность государств и урегулирование конфликтов мирным способом»²⁷.

27. <https://eurasia.expert/glava-mid-kyrgyzstana-obyasnil-pozitsiyu-po-ukrainskomu-krizisu-poslu-ukrainy> (дата обращения: 08.04.2024).

Украинская проблематика остается на периферии российско-таджикских отношений. Таджикское руководство подчеркнуто занимает позицию нейтралитета в конфликте между Россией и Украиной и избегает каких-либо заявлений и действий, которые могли бы быть истолкованы как поддержка одной из сторон конфликта. Одновременно оно подчеркивает важность сохранения многовекторности таджикской внешней политики, что, по его мнению, в наибольшей степени отвечает интересам страны. Душанбе выступает за мирное разрешение украинского кризиса и заявляет о своей заинтересованности в развитии сотрудничества и с Россией, и с Украиной. Правительство страны должно считаться с настроениями в таджикском обществе, которое поляризовано в своем отношении к украинскому кризису. Большая его часть, и в первую очередь та, что связана трудовыми отношениями с РФ, действия Москвы одобряет. В ООН таджикская делегация предпочитает воздерживаться от участия в голосованиях по резолюциям, осуждающим действия России на Украине.

Военные действия на Украине разворачиваются вдалеке от этих стран и не угрожают их безопасности. Перед ними стоят более важные, с их точки зрения, задачи, касающиеся двусторонних таджикско-киргизских отношений, урегулирования афганской проблемы, стабилизации внутривосточной обстановки. Поэтому дистанцирование от российско-украинского конфликта, столкновения России и коллективного Запада отвечает их интересам, что и находит отражение в проводимой ими политике нейтралитета. Они дают понять и России, и Украине, что это не их конфликт и вмешиваться в него они не собираются.

Армения, как и другие союзные России государства – члены ОДКБ, настаивает на решении всех проблем в российско-украинских отношениях мирным дипломатическим путем, на основе норм и принципов международного права и Устава ООН²⁸. Ереван проводит в отношении российско-украинского конфликта политику нейтралитета, поэтому при голосовании в ООН и других международных организациях по резолюциям, осуждающим действия РФ на Украине, армянские делегации воздерживаются от него.

28. <https://www.bfm.ru/news/493585> (дата обращения: 08.04.2024).

2.3. Приоритеты Азербайджана, Узбекистана и Туркменистана

Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан не являются членами ОДКБ и ЕАЭС, но подписали с Россией Декларации, в соответствии с которыми они взаимодействуют как союзные государства (Россия–Азербайджан)²⁹ или на основе всеобъемлющего стратегического партнерства (Россия–Узбекистан) (Декларация..., 2024). Между Россией и Туркменистаном подписана Декларация об углублении стратегического партнерства. Тем не менее, в украинском кризисе эти страны занимают нейтральную позицию, не поддерживая и не одобряя политику РФ, но и не критикуя ее, стараясь не создавать Москве проблем.

Баку выступает за урегулирование конфликта между Россией и Украиной на основе прямых переговоров с помощью мирных дипломатических средств при полном соблюдении норм и принципов международного права, включая уважение суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ³⁰. Будучи членом Движения неприсоединения, Баку предпочитает воздерживаться при голосовании резолюций в ООН, осуждающих действия России на Украине. Такая позиция Азербайджана положительно оценивается в Москве. По словам министра иностранных дел РФ С. Лаврова, «мы ценим взвешенное и ответственное отношение азербайджанского руководства к тому, что происходит, и понимание обстоятельств, которые накапливались долгие годы и которые привели к нынешней ситуации не только и не столько на Украине и вокруг нее, сколько к ситуации в сфере европейской безопасности»³¹.

Основной целью внешней политики Азербайджана является окончательное решение проблемы Нагорного Карабаха в свою пользу, и через призму ее урегулирования Баку подходит к украинскому кризису. Выступая за уважение принципов международного права, и в первую очередь территориальной целостности государств (что автоматически означает несогласие с действиями России

29. <https://vestikavkaza.ru/articles/tekst-deklaracii-o-souzniceskom-vzaimodejstvii-mezdu-rossiej-i-azerbajdzhanom.html?yslid=1qw7c8k3bd558675989> (дата обращения: 10.04.2024).

30. <https://report.az/ru/vmeshnyaya-politika/azerbajdzhan-odnoznachno-vystupil-za-reshenie-konflikta-v-ukraine-s-soblyudeniem-principov-mezhdunarodnogo-prava> (дата обращения: 10.04.2024).

31. <https://www.ntv.ru/novosti/2712192/?ysclid=1gqnj9131415662703> (дата обращения: 10.04.2024).

на Украине), в Азербайджане осознают, что решение проблемы Нагорного Карабаха во многом зависит от России, поэтому сохранение союзнических отношений с ней является залогом успешного урегулирования этого вопроса Баку. Отсюда и подчеркнутое проведение политики нейтралитета в украинском кризисе.

Узбекистан, также как и Азербайджан, выступает за урегулирование российско-украинского конфликта мирным дипломатическим путем в соответствии с нормами международного права, исходя из принципов уважения территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела других государств³². Сразу же после начала СВО Ташкент заявил, что заинтересован в сохранении дружеских отношений как с Москвой, так и с Киевом и поэтому в российско-украинском конфликте будет придерживаться политики нейтралитета. Эту политическую линию Ташкент последовательно выдерживает до настоящего времени³³.

Влияние конфликта на Украине, которая находится далеко от Узбекистана, на безопасность страны носит в первую очередь экономический характер. Ташкент все последние годы активно проводил политику, направленную на интеграцию в мировую экономику и развитие политического сотрудничества и диалога с западными странами. Несбалансированность внешней политики в украинском кризисе могла бы привести к обострению отношений как с Россией, так и с коллективным Западом, что имело бы для страны нежелательные экономические и политические последствия, которые узбекское руководство старается (и успешно) избежать. Поэтому политика нейтралитета в отношении украинского кризиса отвечает в данный момент интересам страны. Руководствуясь принципами нейтралитета, узбекская делегация в ООН не участвует в голосованиях по резолюциям, которые осуждают действия РФ на Украине. В дальнейшем конкретное содержание узбекской политики в украинском кризисе будет определяться ходом и результатами СВО.

На политику Туркменистана в украинском кризисе влияет статус постоянного позитивного нейтралитета, полученного им

32. Узбекистан выступил за решение ситуации на Украине дипломатическим путем. <https://ria.ru/20220930/uregulirovanie-1820491870.html> (дата обращения: 30.05.2024).

33. Пресс-секретарь президента объяснил позицию Узбекистана в конфликте России с Украиной. <https://upl.uz/policy23444-news.html> (дата обращения: 30.05.2024).

12 декабря 1995 г. в соответствии с резолюцией А/RES/50/80А ГА ООН. Ашхабад весьма заинтересован в развитии экономического сотрудничества с Россией. В то же время и значимость взаимоотношений с Западом для него также велика. Проводимая политика нейтралитета позволяет не обострять отношения ни с Россией, ни с Западом. В конфликте между Россией и коллективным Западом Туркменистан старается быть вне схватки. Военные действия на Украине разворачиваются вдалеке от туркменской территории и безопасности страны непосредственно не угрожают, поэтому Ашхабад может позволить себе проводить в отношении украинского кризиса политику нейтралитета. Проблематика украинского кризиса практически отсутствует в повестке туркменской дипломатии. В наметившемся в последнее время взаимном сближении двух стран преобладает прагматичный подход и обоюдный учет взаимных интересов. Москва не видит веских причин, из-за которых нужно было бы сломать наметившийся тренд в двусторонних отношениях. Туркменистан проявляет лояльность к России, не создает ей своей политикой ненужных проблем, и это вполне устраивает сегодня Россию.

СПЕЦИФИКА НЕЙТРАЛЬНОСТИ СТРАН СНГ В ОТНОШЕНИИ САНКЦИЙ

Введенные в 2022–2024 гг. масштабные антироссийские санкции Запада привели к значительной трансформации внешнеэкономических связей России, в том числе за счет активного наращивания взаимодействия со странами региона СНГ, особенно с государствами Южного Кавказа и Центральной Азии. Это стало возможным благодаря тому, что большинство стран СНГ (за исключением Украины и отчасти Молдовы³⁴) не присоединилось к антироссийским санкциям (Российский «пояс соседства»..., 2022), что позволило России частично смягчить негативные последствия от введенных ограничений, а странам региона — получить значительные экономические преимущества. На фоне усиления геополитической фрагментации мировой экономики на постсоветские государства оказывается значительное политическое давление со стороны Запада в части необходимости соблюдения антироссийских санкций, растут риски введения вторичных ограничений. И все же нейтральная позиция стран региона сохраняется, что обусловлено рядом причин.

34. После начала специальной военной операции на Украине официально заявлялось, что Молдова не присоединится к санкциям Запада против России, однако позднее был введен ряд ограничений. См.: (Обвинникова Ю. Санду объяснила, почему Молдавия ввела санкции против России // РБК. 2024. 27 окт.). При этом по состоянию на конец 2024 г. Молдова (в отличие от Украины) не входит в перечень иностранных государств и территорий, совершающих в отношении РФ, российских юридических и физических лиц недружественные действия. См.: (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р).

Во-первых, это сильная зависимость от торговых, инвестиционных и миграционных связей с Россией, особенно в Беларуси и малых экономиках со сравнительно низким уровнем экономического развития (Кыргызстан, Таджикистан и Армения). При этом наиболее сильное влияние Россия по-прежнему оказывает через торговлю товарами и трансграничные переводы мигрантов (табл. 1). Такая зависимость во многом является результатом действующих преференциальных торговых режимов в рамках ЕАЭС и многосторонней ЗСТ СНГ, двусторонних ЗСТ России с Азербайджаном, Грузией, Туркменистаном и Узбекистаном³⁵, а также наличия взаимных безвизовых поездок граждан (за исключением Туркменистана)³⁶.

Таблица 1. Внешнеэкономические связи России со странами СНГ в 2019–2021 гг. (% ВВП стран-партнеров)

Страны	Торговля товарами	Торговля услугами	Переводы из России	Накопленные ПИИ из России	Общий индекс влияния*
Беларусь	54,2	5,5	0,4	6,5	66,6
Кыргызстан	21,5	9,6	22,8	2,8	56,7
Таджикистан	13,3	7,2	24,2	4,9	49,6
Армения	17,2	4,9	7,0	8,4	37,5
Узбекистан	9,6	2,0	7,7	0,3	19,6
Казахстан	11,3	2,1	0,3	2,0	15,7
Грузия	8,2	1,8	3,2	2,2	15,4
Молдова	8,3	2,3	2,6	2,1	15,3
Азербайджан	6,0	1,0	2,0	0,5	9,5
Украина	5,3	0,9	0,3	1,9	8,4
Туркменистан	1,5	0,5	0,0	0,0	2,0
СНГ-11 (ср. ариф.)	14,2	3,4	6,4	2,9	26,9

* Сумма всех четырех каналов взаимодействия.

Примечание: все показатели рассчитаны на основе номинальных (текущих) цен.

Составлено по: данные ЦБ РФ, ITC Trade Map, IMF Coordinated Direct Investment Survey, IMF World Economic Outlook database April 2023.

35. WTO. Regional trade agreements Database. <https://rtais.wto.org/UI/PublicMaintainRTAHome.aspx>

36. Для Грузии безвизовый режим действует в одностороннем порядке (для российских граждан в течение 1 года); на Украине для российских граждан требуется виза (в одностороннем порядке). См.: (Режим въезда граждан в иностранные государства. https://www.mid.ru/ru/useful_information/information/entrance_mode).

Во-вторых, энергетическая зависимость стран – чистых импортеров углеводородов от поставок сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа из России, а также сложность замены российских энергоресурсов из-за сложившейся системы их транспортировки, в том числе по магистральным нефте- и газопроводам. Так, в 2021 г. зависимость Армении от российских топливно-энергетических товаров составляла 75,4%, Кыргызстана – 84,6%, Таджикистана – 52,7%, Грузии – 20,3%³⁷.

В-третьих, транзитная зависимость стран СНГ, имеющих внутриконтинентальное положение, от движения товаров и услуг через территорию РФ с последующим выходом на рынки ЕС и Китая. Так, например, через российскую территорию, ее трубопроводную, железнодорожную и портовую инфраструктуру осуществляется более 80% экспорта казахстанской нефти на зарубежные рынки (*Путин, 2024*). При сравнительно невысокой зависимости Казахстана от России по рассмотренным выше четырем каналам воздействия именно транзит основных товаров казахстанского экспорта в значительной степени зависит от РФ (Россия и постсоветские страны..., 2021. С. 115), в том числе в рамках Каспийского трубопроводного консорциума.

В-четвертых, технологическая и инновационная слабость собственных, преимущественно небольших по размеру национальных экономик, которая вынуждает страны СНГ сохранять сложившиеся ранее торговые связи с Россией – крупнейшим рынком сбыта их товаров, в том числе со средней и высокой долей добавленной стоимости. В наибольшей степени от крупного российского рынка сбыта в 2021 г. зависели страны – партнеры по ЕАЭС – Беларусь (доля РФ в экспорте товаров составляла 40,9%), Армения (26,8%) и Кыргызстан (24,9%). В то же время на Россию приходилась почти ¼ всего экспорта машин, оборудования и транспортных средств из Казахстана, а также 71,3 и 22,0% всего экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из Азербайджана и Узбекистана соответственно³⁸.

37. Расчеты автора на основе кода ТН ВЭД 27 по данным ИТС. Trade Map.

38. Расчеты автора по данным ИТС. Trade Map.

В-пятых, незаинтересованность проживающей в России многочисленной диаспоры из стран СНГ, а также выходцев из этих стран (Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Узбекистана), являющихся представителями крупного российского бизнеса, во введении антироссийских санкций. Более того, именно диаспора впоследствии сыграла важную роль в минимизации санкционного давления на российский бизнес и граждан.

Учитывая экономическое и политическое влияние России, на которую приходится свыше $\frac{2}{3}$ совокупного ВВП (ППС) и $\frac{1}{2}$ численности населения государств постсоветского пространства³⁹, страны СНГ стремятся избежать открытой конфронтации с Москвой. При этом далеко не все страны региона обладают достаточно эффективной бюрократией, чтобы технически контролировать выполнение санкционных требований. В текущих условиях санкции Запада серьезно ограничивают торговлю, предлагая нейтральным странам мало стимулов для их соблюдения (*Li et al.*, 2024). При этом выгоды от торговли с Россией заметно превосходят возможные риски от введения штрафных санкций.

Таким образом, в условиях значимости экономики России при ограниченной странами Запада санкционной коалиции для стран СНГ сработали эффекты «логики арбитража» (*logic of arbitrage*) (*Libman*, 2024), когда введенные антироссийские ограничения создают для них дополнительные стимулы и ренты. Иными словами, в этой ситуации экономическая заинтересованность неприсоединившихся к санкциям стран во взаимодействии с санкционной Россией не снижается, а повышается. В результате страны СНГ стремились не только сохранить прежние торгово-экономические связи с Россией, но и заметно нарастить их за счет открывшихся возможностей посреднической (транзитной) торговли, в том числе в рамках разрешенного российскими властями параллельного импорта.

Однако по мере ужесточения санкций Запада против РФ и повышения контроля за их соблюдением третьими странами возрастали риски введения вторичных санкций. По оценкам РСМД, под

39. Расчеты автора по состоянию на 2021 г. по данным IMF. World Economic Outlook Database, October 2024.

вторичные санкции США за связи с Россией на конец 2024 г. попали 433 компании из 67 стран (Тимофеев, 2025). Наибольшее количество таких компаний оказалось в Китае (включая Гонконг), Турции, ОАЭ, Кипре и Индии. Главной причиной введения вторичных санкций являются поставки товаров двойного назначения и промышленного оборудования. Среди постсоветских стран, подпавших под вторичные санкции США, фирм оказалось немного: в Кыргызстане – 12 компаний, в Беларуси – 9, в Молдове – 8, в Казахстане – 6, в Армении – 3, в Азербайджане и Узбекистане – по 2, в Грузии и Таджикистане – по одной компании. Это во многом объясняется более низкими объемами внешней торговли данных стран по сравнению с КНР, отсутствием там крупного финансового хаба по примеру ОАЭ или Гонконга и собственных высокотехнологичных производств.

На практике в странах СНГ не столько государство пытается делать бизнес в обход санкционной политики, сколько большое количество частных компаний, которые в том числе пользуются таможенным режимом ЕАЭС. В то же время со стороны западных компаний сохраняется интерес в том, чтобы не уходить с российского рынка, а продолжить на нем присутствовать через посредников.

И все же говорить о полном игнорировании антироссийских санкций Западом государствами СНГ не приходится. Страны региона были вынуждены соблюдать отдельные финансовые ограничения против России. В частности, они объявили о полном (Узбекистан и Кыргызстан) или частичном (Армения, Казахстан, Молдова, Таджикистан) прекращении обслуживания карт российской платежной системы «Мир»⁴⁰. В 2024 г. возникли проблемы с платежами бизнеса из РФ через банки Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана и Таджикистана, где заметно возросла доля отказов и удлинились сроки проведения платежей⁴¹. При этом в Казахстане заявляют о том, что не будут соблюдать санкции против России в ущерб своим производствам, но в то же время не намерены и становиться страной для обхода ограничений⁴², что во многом отра-

40. В каких странах действует карта «Мир». ТАСС. 2024 г. 11 нояб. <https://tass.ru/infographics/9561>

41. Фейнберг А. Банки Средней Азии стали чаще отказывать в платежах бизнесу из России // РБК. 2024. 25 июл. <https://www.rbc.ru/finances/25/07/2024/669f9f899a7947f6c5fc1899>

42. Зыкина Т. В Казахстане рассказали, какие санкции против России не будут соблюдать // РБК. 2024. 1 дек. <https://www.rbc.ru/politics/01/12/2024/674c54819a794749d71e9eea>

жает позиции других государств СНГ и свидетельствует о гибкости позиции в отношении санкционной политики.

Двойственность некоторых постсоветских стран в отношении к антироссийским санкциям, когда заявляется, с одной стороны, о нежелании присоединиться к ним в ущерб собственным интересам, а с другой – об отказе выступать в качестве страны для обхода введенных ограничений, а также выражается в присоединении к отдельным (финансовым) рестрикциям, во многом обусловлена их зависимостью и от западных стран.

Во внешнеторговой сфере Евросоюз выступает главным рынком сбыта для топливно-энергетических товаров Азербайджана и Казахстана. На фоне снижения торговых связей с Россией основным экспортным рынком для Молдовы и Украины также является ЕС. Грузинский экспорт на $\frac{1}{5}$ зависит от европейского рынка (табл. 2). В то же время Евросоюз является важным поставщиком высокотехнологичных товаров во многие страны региона, хотя в последние годы его доля снижается (табл. 3).

Таблица 2. Географическая структура экспорта стран СНГ в 2021–2023 гг. (%)

Страны	ЕС			РФ			КНР			Турция		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Азербайджан	58,8	65,6	64,4	4,1	2,6	3,5	0,6	0,2	0,2	12,7	9,3	15,8
Армения	22,1	14,6	8,5	26,8	44,6	40,4	13,3	7,0	5,1	0,0	1,2	0,1
Беларусь	17,1	9,1	3,9	40,9	59,5	63,4	2,7	4,7	6,5	0,3
Грузия	20,2	20,1	20,6	17,2	14,2	18,5	18,2	18,1	9,6	9,4	9,4	10,9
Казахстан	38,6	38,4	38,6	11,6	10,4	12,4	16,2	15,6	18,7	4,9	5,6	5,0
Кыргызстан	2,9	3,3	1,2	24,9	47,4	22,6	3,9	2,7	2,4	5,5	6,2	4,5
Молдова	61,0	58,6	65,4	8,8	4,4	3,6	0,4	0,2	0,2	10,0	7,0	3,5
Таджикистан	6,5	5,8	2,1	4,1	3,8	10,4	8,9	15,8	24,2	13	7,7	12,8
Узбекистан	2,8	3,8	3,4	12,1	17,0	14,4	12,4	11,5	8,4	11,7	9,5	6,3
Украина	39,4	63,1	64,7	5,0	1,1	0,0	11,8	5,6	6,7	6,1	6,6	6,5

Составлено по: данные ITC Trade Map.

Таблица 3. Географическая структура импорта стран СНГ в 2021–2023 гг. (%)

Страны	ЕС			РФ			КНР			Турция		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Азербайджан	18,3	16,0	17,4	17,7	18,8	18,0	14,0	14,3	17,5	15,8	15,8	13,3
Армения	17,4	16,7	15,1	33,5	30,4	32,3	16,2	15,4	13,5	1,4	3,0	2,8
Беларусь	19,1	17,5	19,9	56,6	60,0	55,2	6,5	8,5	13,5	1,7
Грузия	25,0	24,4	26,4	12,9	17,1	15,8	10,7	10,6	11,2	21,0	20,5	20,3
Казахстан	13,7	15,2	12,3	42,5	34,7	26,5	19,9	21,9	27,4	2,8	3,2	3,3
Кыргызстан	5,1	5,3	7,7	33,6	24,5	17,6	26,3	41,5	43,3	5,8	5,0	3,7
Молдова	43,9	47,3	48,3	14,7	12,4	3,7	11,7	10,3	11,7	7,6	7,2	8,5
Таджикистан	7,5	6,7	6,3	30,4	30,6	27,7	16,1	16,2	20,9	3,8	3,3	3,5
Узбекистан	13,4	12,3	12,1	22,5	21,4	17,8	20,5	22,4	31,6	7,0	5,9	4,9
Украина	39,8	48,9	51,1	8,4	2,8	0,0	15,1	15,7	16,4	4,5	6,1	7,4

Составлено по: данные ITC Trade Map.

Западные страны являются ключевыми прямыми инвесторами в экономику многих постсоветских государств. Основные прямые инвесторы в экономику Казахстана – Нидерланды (59,7 млрд долл. или 38,7% от всех накопленных ПИИ в РК), США (43,7 млрд долл. или 28,4%) и Франция (12,9 млрд долл. или 8,4%), тогда как накопленные ПИИ из России составляют лишь 4,1 млрд долл. или 2,7%⁴³. В Азербайджане ими являются Турция (22,2%), Великобритания (17,0%) и Норвегия (9,8%); в Грузии – Азербайджан, Великобритания, Нидерланды, Турция, Кипр, ОАЭ и США; в Кыргызстане – Россия, Канада, Китай, Турция, Казахстан, Великобритания и Нидерланды⁴⁴.

В этой связи страны СНГ в силу структурных особенностей своих экономик и зависимости от многих внешних участников вынуждены проводить многовекторную политику.

43. Рассчитано по данным IMF. Coordinated Direct Investment Survey (CDIS). Данные на конец 2022 г.

44. Там же.

ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН С РОССИЕЙ

Для оценки торгового взаимодействия РФ с постсоветскими странами в 2022–2024 гг. воспользуемся данными «зеркальной статистики» Международного торгового центра (ИТС)⁴⁵ и национальных статистических служб стран региона. Совокупные темпы прироста стоимостных объемов экспортно-импортных операций за два года (2022–2023 гг.) рассчитывались по отношению к аналогичным показателям суммарно в 2019 и 2021 гг. (2020 г. был исключен из-за пандемии COVID-19).

Российский экспорт в страны СНГ (без учета Украины) характеризовался более умеренной динамикой по сравнению с поставками за пределы стран региона в связи с его более диверсифицированной структурой (меньшей долей топливно-энергетических товаров и соответственно меньшей подверженностью ценовым колебаниям). За рассматриваемый период экспорт товаров из России в страны СНГ (без учета Украины) вырос на 6,3% и достиг 59,4 млрд долл. или 14,0% всего товарного экспорта страны (табл. 4). В 2022–2023 гг. наиболее высокие (80–99%) темпы прироста российского экспорта отмечались в Армению и Грузию, умеренно высокие (34–42%) – в Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Азербайджан. В то же время экспорт из России в Казахстан (ключевого партнера в регионе после Беларуси) вырос незначительно (на 5,9%), а поставки в Молдову и на Украину упали на 16,0 и 88,2% соответственно.

45. ITC Trade Map. <https://www.trademap.org/Index.aspx>

Таблица 4. Динамика экспорта товаров России в страны СНГ (млн долл.)

Страны	2021	2022	2023	Темпы прироста (%)		
				2022 к 2021	2023 к 2022	2024 к 2023*
Азербайджан	2 074,4	2 734,8	3 162,3	31,8	15,6	12,5
Армения	1 785,0	2 637,1	3 887,4	47,7	47,4	269,1
Беларусь	23 659,5	23 070,0	23 780,8	-2,5	3,1	нет свед.
Грузия	1 023,1	1 835,6	1 744,8	79,4	-4,9	-11,0
Казахстан	17 605,5	17 880,6	16 192,2	1,6	-9,4	2,1
Кыргызстан	1 911,5	2 406,0	2 182,9	25,9	-9,3	16,4
Молдова	1 053,9	1 145,3	321,6	8,7	-71,9	-39,5
Таджикистан	1 280,5	1 585,7	1 565,3	23,8	-1,3	нет свед.
Узбекистан	5 462,2	6 230,7	6 576,1	14,1	5,5	26,5
Украина	6 083,5	1 541,6	нет свед.	-74,7	нет свед.	нет свед.
СНГ**	61 939,1	61 067,4	59 413,4	-1,4	-2,7	нет свед.
СНГ** без Украины	55 855,6	59 525,8	59 413,4	6,6	-0,2	нет свед.
Общий экспорт РФ	493 096,1	592 500,0	425 100,0	20,2	-28,3	0,5
Доля СНГ** в общем экспорте РФ, %	12,6	10,3	14,0	нет свед.	нет свед.	нет свед.
Доля СНГ** без Украины в общем экспорте РФ, %	11,3	10,0	14,0	нет свед.	нет свед.	нет свед.

* Январь – август.

** Без учета Туркменистана, по которому отсутствуют статистические данные.

Составлено по: данные национальных статистических служб; ITC Trade Map.

Столь высокие темпы прироста стоимостного экспорта из РФ в Армению были обусловлены поставками золота и драгоценных камней (алмазов)⁴⁶, которые впоследствии реэкспортировались в ОАЭ и Гонконг. Значительные поставки в Грузию определялись преимущественно растущими объемами закупок российского природного газа и нефтепродуктов на фоне роста внутреннего потребления⁴⁷. Увеличение товарного экспорта из России в Азербайджан также было обусловлено значительным ростом стоимостных и физических объемов поставок сырой нефти и нефтепродуктов на фоне сниже-

46. В июле 2022 г. Евросоюз запретил покупки российского золота в рамках 6-го пакета санкций; в декабре 2023 г. ЕС также ввел запрет на импорт российских алмазов в рамках 12-го пакета санкций.

47. Georgia Increased Natural Gas Imports from Russia by 16,5% in 2023 // Civil Georgia. 2024.24.01. <https://civil.ge/archives/578743>

ния внутреннего нефтяного производства в республике⁴⁸, а также растущими объемами вывоза плоского проката из железа или нелегированной стали. В Таджикистане и Узбекистане прирост поставок был вызван увеличением стоимостных объемов закупки российских нефтепродуктов, черных металлов и лесоматериалов; в Кыргызстане — нефтепродуктов, легковых автомобилей и черных металлов.

Таким образом, в 2022–2023 гг. товарный экспорт из России в постсоветские государства во многом определялся растущими поставками топливно-энергетических товаров на фоне увеличения потребностей стран Южного Кавказа и Центральной Азии в них, а также черных металлов и изделий из них, лесоматериалов. Значимым российским товаром в странах региона оставалась пшеница. При этом в некоторых случаях страны региона (например, Армения) частично использовались для сохранения поставок на мировые рынки отдельных российских товаров (золота⁴⁹ и драгоценных камней) после введения санкционных ограничений.

Импорт России из стран СНГ (без учета Украины) рос более высокими темпами — по сравнению как с российским экспортом в страны региона, так и с общим импортом страны. За два года санкций импорт Россией товаров из стран СНГ (без учета Украины) увеличился на 56,3% и достиг 44,6 млрд долл. или 15,7% всего товарного импорта страны (табл. 5). В 2022–2023 гг. самые высокие темпы прироста российского импорта приходились на Армению (280,1%) и Кыргызстан (165,6%), а также Таджикистан (90,9%), Беларусь (59,9%), Казахстан (47,1%) и Узбекистан (43,9%). Сравнительно более умеренные темпы прироста импорта Россией отмечались в Азербайджане (32,0%) и Грузии (8,3%), тогда как из Молдовы и Украины наблюдался обвал ввоза в РФ — на 36,5% и 92,6% соответственно.

48. По данным ИТС Trade Map, экспорт из России в Азербайджан сырой нефти вырос со 199,6 тыс. т (2022 г.) до 1,3 млн т (2023 г.); поставки нефтепродуктов — с 64,5 тыс. т (2021 г.) до 152,7 тыс. т (2023 г.); экспорт нефтяного газа и прочих газообразных углеводородов — с 8,0 т (2021 г.) до 350,5 тыс. т (2023 г.). По данным Energy Institute Statistical Review of World Energy, добыча азербайджанской нефти сократилась с 34,6 млн т (2021 г.) до 30,2 млн т (2023 г.). В то же время экспорт сырой нефти из Азербайджана в ЕС снизился с 18,9 млн т (2021 г.) до 18,7 млн т (2023 г.), а ее поставки в Турцию возросли — с 690,6 тыс. т (2021 г.) до 1,2 млн т (2023 г.).

49. По данным ИТС Trade Map, до введения санкций в 2021 г. основным покупателем российского золота была Великобритания, на которую приходилось 88,6% всего золотого экспорта страны.

Таблица 5. Динамика импорта товаров России из стран СНГ (млн долл.)

Страны	2021	2022	2023	Темпы прироста (%)		
				2022 к 2021	2023 к 2022	2024 к 2023*
Азербайджан	920,8	975,5	1 196,4	5,9	22,6	–3,4
Армения	793,9	2 462,8	3 418,6	210,2	38,8	–19,5
Беларусь	16 370,3	22 826,5	25 241,7	39,4	10,6	нет свед.
Грузия	610,1	642,4	657,0	5,3	2,3	18,6
Казахстан	7 018,7	9 091,4	9 788,2	29,5	7,7	–11,7
Кыргызстан	393,3	1 069,7	747,8	172,0	–30,1	16,5
Молдова	276,1	190,1	144,1	–31,1	–24,2	–13,8
Таджикистан	72,5	88,2	134,7	21,7	52,7	нет свед.
Узбекистан	2 088,2	3 151,1	3 307,6	50,9	5,0	23,6
Украина	3 414,1	492,8	нет свед.	–85,6	нет свед.	нет свед.
СНГ**	31 958,0	40 990,5	44 636,1	28,3	8,9	нет свед.
СНГ** без Украины	28 543,9	40 497,7	44 636,1	41,9	10,2	нет свед.
Общий импорт РФ	293 531,2	255 300,0	285 100,0	–13,0	11,7	–6,5
Доля СНГ** в общем импорте РФ, %	10,9	16,1	15,7	нет свед.	нет свед.	нет свед.
Доля СНГ** без Украины в общем импорте РФ, %	9,7	15,9	15,7	нет свед.	нет свед.	нет свед.

* Январь – август.

** Без учета Туркменистана, по которому отсутствуют статистические данные.

Составлено по: данные национальных статистических служб; ITC Trade Map.

Прирост российского импорта из стран СНГ во многом определялся значительно возросшими объемами поставок высокотехнологичной машинотехнической продукции, которая попала под запрет на ввоз в РФ из-за санкций недружественных государств и/или из-за ухода части западных компаний из страны. Именно страны – члены ЕАЭС (Армения, Кыргызстан и Казахстан), благодаря своему участию в таможенном союзе с Россией, обеспечили высокотехнологичными товарами российский рынок в рамках разрешенного властями РФ параллельного импорта. Как известно, отсутствие таможенных границ внутри ЕАЭС упрощает такие поставки. Эти страны приобрели новую торгово-посредническую функцию, выступая не только в виде нейтральных по отношению к антироссийским санкциям государств, но и в качестве «стран-мостов», «стран-ворот».

В 2023 г. по сравнению с 2021 г. импорт машин, оборудования и транспортных средств (коды ТН ВЭД 84–90) в Россию из Армении вырос с 52,5 млн долл. до 1,7 млрд долл., Кыргызстана — с 36,9 млн долл. до 305,7 млн долл., Казахстана — с 471,2 млн долл. до 2,6 млрд долл. При этом каждая из трех стран имела свою специализацию. Так, Армения поставляла на российский рынок смартфоны, легковые автомобили, мониторы и проекторы, алмазы, компьютеры, ювелирные изделия, пылесосы и кондиционеры; Кыргызстан — посудомоечные машины, легковые автомобили и комплектующие, двигатели и запчасти для них, печатные машины, электронные интегральные схемы, приборы, холодильники; Казахстан — легковые автомобили и комплектующие, подшипники, компьютеры, тракторы, смартфоны, мониторы и проекторы, арматуру для трубопроводов, бульдозеры, насосы и другую продукцию. При этом Россия импортирует из Казахстана широкий ассортимент продукции (Astrov et al., 2024). Кыргызстан же оказался наиболее привлекательным для параллельного импорта автомобилей, поскольку предлагает машины, их транзит и услуги таможенного оформления по более низким ценам⁵⁰, что позволяет стране выступать в качестве транспортного хаба.

На географию ввозимых в страны региона товаров для их последующего реэкспорта в РФ влияют заключенные ранее преференциальные торговые соглашения между государствами — членами Евразийского экономического союза и третьими странами, прежде всего ЗСТ ЕАЭС — Вьетнам. В 2023 г. Вьетнам вышел на 3-е место среди торговых партнеров Армении по товарному импорту: его доля выросла с 0,7% в 2021 г. до 6,8%. За последние два года резко выросли поставки вьетнамских товаров на армянский рынок, среди которых доминировала бытовая техника и электроника (смартфоны, мониторы, компьютеры, пылесосы, наушники), медицинские приборы. В целом армянский импорт машин, оборудования и транспортных средств из Вьетнама вырос с 21,1 млн долл. в 2021 г. до 778,5 млн долл. в 2023 г. В то же время заметно выросла доля США в армянском импорте — с 2,0 до 4,6%.

50. Автомобили из Кыргызстана — особенности оформления и новые подводные камни. 21 ноября 2023 г. <https://carvizor.ru/article/collection/avtomobili-iz-kyrgyzstana-osobennosti-oformleniya-i-novye-podvodnye-kamni-obzor-skandalnogo-postanov>

Резкий рост экспорта из Кыргызстана в Россию совпал по времени с бурным ростом кыргызского импорта из КНР, что косвенно может свидетельствовать о реэкспорте китайских товаров в РФ. За последние два года заметно выросли поставки на кыргызстанский рынок товаров из Республики Корея, США, Германии и Японии. При этом в Кыргызстане сохраняется крупный дефицит по счету текущих операций и очень высокий уровень ошибок и пропусков, что, скорее всего, обусловлено занижением размеров импорта, предназначенного для реэкспорта (Доклад об экономике..., 2024. С. 15). В то же время в Казахстане наблюдался значительный рост товарного импорта из Китая, а также росли поставки из США и Республики Корея.

Таким образом, реэкспорт через Армению, Кыргызстан и Казахстан стал одним из ключевых механизмов проникновения западных товаров на рынок России в первые два года антироссийских санкций. При этом эти же страны стали связующими звеньями между Россией и Грузией в части поставок автомобилей.

Грузия весьма осторожно подходит к соблюдению антироссийских санкций, но при этом стремится использовать свой транзитный потенциал и соседнее с Россией положение. Так, на третьем году ограничений Грузия также стала выполнять торгово-посреднические функции, но не напрямую, а через государства — члены ЕАЭС. За январь—октябрь 2024 г. главными экспортными рынками Грузии впервые становятся Кыргызстан (19,2%) и Казахстан (13,1%), а также Армения (пятый по значимости партнер с 9,4%) за счет поставок легковых автомобилей, на которые теперь приходится свыше 1/3 грузинского экспорта⁵¹. Далее большая часть ввезенных из Грузии автомобилей идет из этих стран в Россию. Текущие поставки автомобилей через третьи страны обусловлены тем, что в августе—сентябре 2023 г. грузинские власти запретили реэкспортировать в РФ американские и европейские машины⁵², что и привело к необходимости их переправки из Грузии в Россию через государства — члены ЕАЭС, с которыми у РФ единое таможенное пространство. Однако в среднесрочной перспективе ожидается сокращение реэкспорта в Россию из Армении и Грузии (Перспективы развития..., 2024. С. 14).

51. National Statistics Office of Georgia. <https://www.geostat.ge/en/modules/categories/637/export>

52. Иванов С. Автомобили из Грузии все равно попадут в Россию. Эксперты все объяснили // Autonews, 2023. 4 авг. <https://www.autonews.ru/news/64cbb2a69a7947b93088dd7c>

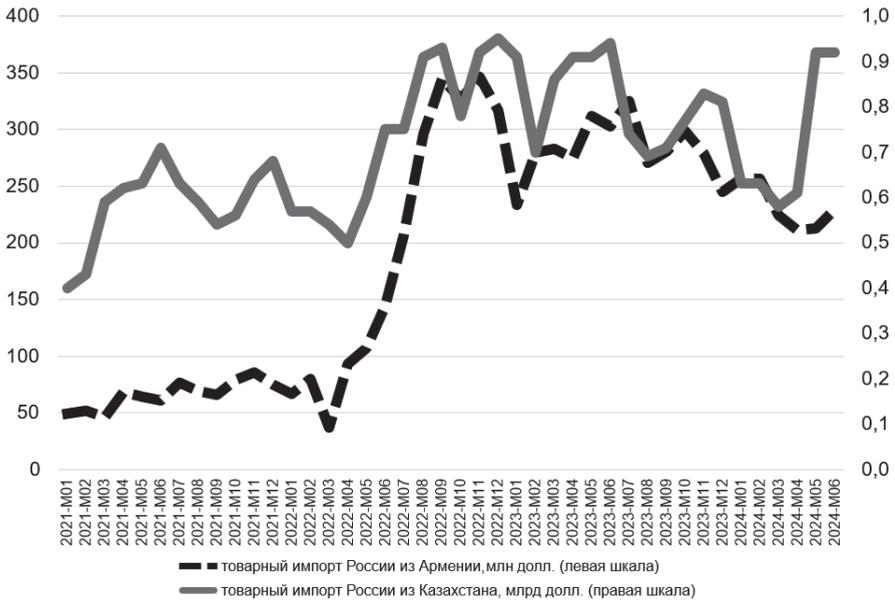


Рис. 1. Динамика российского импорта товаров из Армении и Казахстана в период с января 2021 г. по июнь 2024 г.

Составлено по: данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, ИТС Trade Map, Russian foreign trade tracker.

За прошедшие неполных три санкционных года заметно изменилась не только структура и характер торгового взаимодействия России со странами СНГ, но и их месячная динамика, что хорошо видно на примере Армении и Казахстана (рис. 1).

На *первом этапе* (с мая 2022 г. по декабрь 2022 г.) отмечались наиболее высокие месячные показатели поставок товаров из стран региона в Россию. При этом чуть ранее российскому бизнесу потребовалось буквально 1–2 месяца после введения масштабных санкций Запада в феврале 2022 г. на перестройку своих транспортно-логистических цепочек и поиск новых партнеров в странах ЕАЭС и СНГ. Значительный рост российского импорта в этот период также поддерживался укреплением курса рубля к доллару США.

На *втором этапе* (с января 2023 г. по июль 2023 г.) наблюдалась некоторая стабилизация ежемесячных объемов поставок импортных товаров по мере насыщения российского рынка, нача-

ла реализации новых программ импортозамещения и ослабления курса национальной валюты.

На *третьем этапе* (с августа 2023 г. по июнь 2024 г.) отмечалась неравномерная динамика с преобладанием нисходящих трендов на фоне достигнутой высокой базы, что во многом было обусловлено дальнейшим ужесточением санкционной политики Запада и повышением риска введения вторичных санкций, а также неустойчивой динамикой валютного курса российского рубля. Кроме того, в октябре 2023 г. Казахстан был вынужден полностью ограничить экспорт 106 видов товаров (казахстанских и иностранных производителей) из-за санкций⁵³. В итоге за январь—август 2024 г. российский импорт из Армении снизился на 19,5%, из Казахстана — на 11,7% (табл. 5).

В результате действия антироссийских санкций Запада существенно изменилась конфигурация торгового взаимодействия России со странами СНГ, которые в большинстве своем сохранили нейтральный по отношению к введенным ограничениям статус. Все страны постсоветского пространства⁵⁴ в зависимости от динамики и характера их торговых связей с Россией в 2022—2023 гг. (рис. 2) условно можно разделить на три группы.

1. *Страны с наиболее высокими темпами прироста торговли с Россией* (Армения, Кыргызстан и Таджикистан), которые были достигнуты преимущественно за счет опережающего роста экспорта и реэкспорта высокотехнологичных товаров на российский рынок, в том числе в рамках разрешенного параллельного импорта.

2. *Страны с умеренно высокими темпами торгового взаимодействия с Россией* (Грузия, Узбекистан, Азербайджан, Беларусь, Казахстан). В этой группе стран характер усиления взаимной торговли отличался. Если Азербайджан и Узбекистан примерно равными темпами наращивали экспортно-импортные операции с Россией, то в Грузии значительно опережающими темпами росли поставки из РФ, а в Беларуси и Казахстане — экспорт и реэкспорт товаров на российский рынок.

53. Казахстан полностью ограничил экспорт 106 видов товаров из-за санкций // Интерфакс. 2023. 19 окт. <https://www.interfax.ru/business/926625>

54. За исключением Туркменистана, по которому нет соответствующей статистической информации.

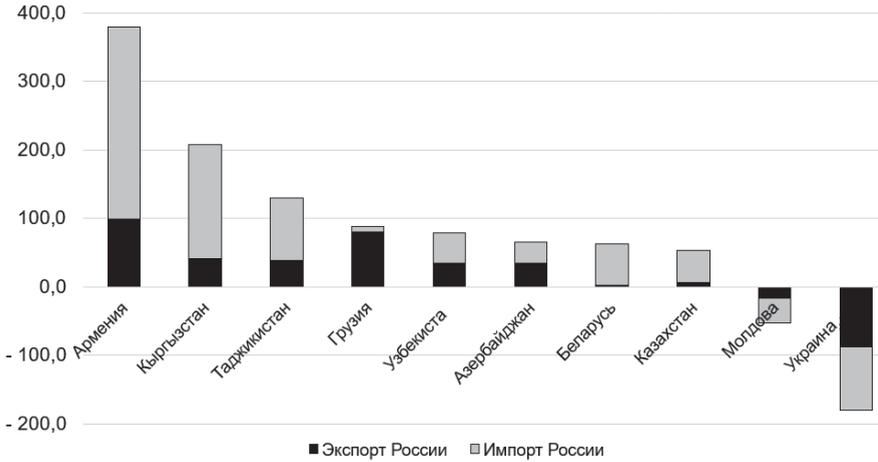


Рис. 2. Темпы прироста внешней торговли товарами России со странами СНГ в 2022–2023 гг. по сравнению с 2019 и 2021 гг. (%)

Примечание: расчеты проводились на основе данных «зеркальной статистики». Составлено по: данные ИТС Trade Map; Агентства статистики при Президенте Республики Узбекистан; Национального статистического комитета Республики Беларусь.

3. Страны с падающими объемами торгового сотрудничества с Россией (Молдова, Украина), что обусловлено военной конфронтацией РФ и Украины, а также полным или частичным присоединением этих стран к антироссийским санкциям Запада на фоне общего ухудшения политических отношений.

Таким образом, масштабные санкции Запада против России за почти три года их реализации не привели к обрушению торгово-экономических связей РФ с постсоветскими государствами. Сохранение нейтралитета по отношению к введенным ограничениям позволило значительно нарастить торговое взаимодействие России и стран СНГ. Как следствие, повысилась региональная связанность постсоветского пространства, что потенциально укрепляет устойчивость стран региона к внешним шокам. При этом по-прежнему сохраняется значительный потенциал по дальнейшему углублению торгово-экономического взаимодействия России со странами ЕАЭС и СНГ (особенно с Казахстаном, Узбекистаном и Азербайджаном), которые нуждаются в российских энергоресурсах и продовольствии, а также крупном рынке сбыта своих товаров в России.

Однако введенные западные санкции против России и Беларуси меняют характер межгосударственных отношений внутри данного объединения за счет усиления рисков взаимодействия в долгосрочной перспективе. В условиях нарастающей геополитической фрагментации глобального экономического пространства ожидается усиление давления со стороны Запада на нейтральные страны СНГ с целью ослабить их экономическое взаимодействие с Россией посредством ужесточения контроля за соблюдением режима санкций. В этой связи необходима разработка концепции взаимодействия России с постсоветскими государствами как важнейшим сегментом «пояса соседства» с учетом национальных интересов всех стран региона, а также позиций внерегиональных участников (ЕС, Китая, Турции).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вписавшись за годы независимости в мировые геополитические и геоэкономические реалии, найдя в них свою нишу, страны региона СНГ, за исключением Беларуси, в украинском кризисе не встали на сторону РФ, опасаясь, что поддержка одной стороны конфликта приведет к обострению отношений с другой и тем самым негативно отразится на экономических интересах, национальной безопасности. Этим и объясняется проводимая ими политика нейтралитета в украинском кризисе и политике санкций. Не одобряя действий России на Украине и не поддерживая ее конфронтацию с коллективным Западом, постсоветские страны в то же время не критикуют политику Москвы и стараются не создавать ей политических проблем. Грузия и Молдова ориентируются в своей политике на вхождение в европейскую экономическую интеграцию и евроатлантическую систему безопасности, т.е. в ЕС и НАТО. Поэтому их отношение к политике России в украинском кризисе отрицательное. Они в этом вопросе открыто выступают на стороне коллективного Запада, хотя и не стараются пока что предпринимать какие-либо конкретные действия, которые бы привели к прямому конфликту с Москвой.

Российская политика по слову сложившегося мирового порядка ими в целом не поддерживается. Они не намерены ради этого пойти на открытый конфликт (за исключением Беларуси) с США, странами коллективного Запада. Их больше устраивает политика приспособления к нему, постепенное его видоизменение и нахож-

дение удобной для себя ниши. От конфликта России с Западом постсоветские государства только выигрывают. И Россия, и Запад в рамках своей геополитики стали уделять им гораздо большее внимание, что имеет для них весомое финансово-экономическое измерение. Проводя политику многовекторности, они стараются укрепить свои позиции в международном разделении труда, поднять свой вес и значимость в региональной политике. Расширяя сотрудничество с ЕС, они не отказываются от реализации различных экономических, инвестиционных проектов, что дает толчок их экономическому развитию.

Западные санкции против России в значительной степени способствовали повышению связанности постсоветского пространства, дали толчок укреплению отношений в первую очередь на двусторонней основе. Экономические интересы этих стран, активная политика РФ, проводимая в последнее время Москвой, стала стягивать это пространство в единый интеграционный узел. Одновременно значительно активизировалась деятельность внерегиональных акторов на постсоветском пространстве – ЕС, США, Китая, Турции. Поэтому политика РФ в регионе проводится в условиях все возрастающей конкуренции с ними.

Спустя три года действия масштабных западных санкций против экономик России и Беларуси, а также острой фазы геополитической напряженности сформировалась новая конфигурация постсоветского пространства. С точки зрения соотношения экономических и геополитических факторов можно условно выделить четыре типа взаимодействия постсоветских стран с Россией.

1. *Высокие политические и растущие экономические связи* (Беларусь, Кыргызстан, Таджикистан) – в силу слабости национальных экономик и введенных санкционных ограничений (РБ) эти страны находятся в сильной экономической зависимости от России и не стремятся обострять с ней политические отношения. В политической сфере двусторонние отношения имеют характер стратегического партнерства и союзничества.

2. *Высокие политические отношения и умеренные экономические связи* (Азербайджан, Казахстан, Туркменистан и Узбекистан) – при высоком уровне политического взаимодействия сохраняется потенциал по наращиванию экономических связей. Умеренно высокие темпы роста взаимной торговли при сохраняющейся срав-

нительно низкой доли России во внешней торговле из-за преимущественно топливно-сырьевой направленности стран.

3. *Низкие или снижающиеся политические отношения при высоком уровне торговой связанности* (Армения, Грузия). Политические отношения России с Арменией стали заметно ухудшаться после завершения азербайджано-армянской конфронтации из-за Нагорного Карабаха в 2020–2023 гг. У России с Грузией отсутствуют дипломатические отношения и контакты на высшем уровне с 2008 г. При этом в последние годы Армения и Грузия лидируют по темпам роста торговли с Россией.

4. *Низкие или отсутствующие политические отношения при снижающихся экономических связях* (Молдова, Украина). Страны «общего соседства» России и ЕС оказались на стыке геополитических интересов своих крупных соседей, что привело к резкому сворачиванию связей с РФ в 2022–2024 гг. на фоне острого геополитического кризиса в виде конфликта на Украине. Попытка возврата к концепции «интеграции интеграций» и превращения этих стран в соединяющие ЕС и РФ мосты может быть предпринята по мере стабилизации текущей ситуации в долгосрочной перспективе.

ЛИТЕРАТУРА

- Вардомский Л., Головин В., Головина Е. Центральная Азия в меняющейся системе международных отношений // Мир перемен. 2024. № 1. С. 68–85.
- Гаджиев Х. Современная Грузия в зеркале своей национальной идеи // Мир перемен. 2024. № 3. С. 73–98. DOI: 10.51905/2073-3038-2024-3-73.
- Данков А. Новая реальность: Казахстан в поисках своего места в мировой экономике. РСМД, 5 сентября 2022. <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/novaya-realnost-kazakhstan-v-poiskakh-svoego-mesta-v-mirovoy-ekonomike> (дата обращения: 10.04.2024)
- Декларация о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан. 15 сентября 2022 г. <http://www.kremlin.ru/supplement/5839> (дата обращения: 10.04.2024).
- Доклад об экономике региона Европы и Центральной Азии. Осень 2024. Washington DC. Всемирный банк, 2024.
- Евразийская интеграция в турбулентном мире / Отв. ред. Л.Б. Вардомский. СПб.: Алетейя, 2019.
- Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.). <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>
- Перспективы развития региональной экономики. Ближний Восток и Центральная Азия. Октябрь 2024 года. Washington, DC. Международный валютный фонд, 2024.
- Притчин С.А. Российская политика в Центральной Азии в XXI в. // Проблемы национальной стратегии. 2020. № 6 (63). С. 76–92.
- Проект Договора о европейской безопасности. 29 ноября 2009 г.. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/6152> (дата обращения: 15.03.2024).
- Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2011. № 10. С. 10–14.
- Путин В. Россия – Казахстан: союз, востребованный жизнью и обращенный в будущее // Казахстанская правда. 2024. 27 нояб. <https://kazpravda.kz/n/rossiya-kazahstan-soyuz-vostrebovannyy-zhiznyu-i-obrashchennyu-v-budushchee>
- Пылин А. Ускоряют ли санкции Запада экономическую интеграцию России и Беларуси? // Мир перемен. 2022. № 4. С. 136–144. DOI: 10.51905/2073-3038_2022_4_136.

- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 430-р.
- Российский «пояс соседства» в условиях санкционной войны: Научный доклад / Под ред. Л.Б. Вардомского (отв. ред.), И.А. Коргун, Н.В. Куликовой, А.Г. Пылина. М.: ИЭ РАН, 2022.
- Россия и постсоветские страны: вопросы экономических отношений: Коллективная монография / Отв. ред. А.Г. Пылин. М.: ИЭ РАН, 2021.
- Тимофеев И. Почему в 2024-м США и ЕС стали чаще применять вторичные санкции // Профиль. 2025. 4 янв. <https://profile.ru/abroad/pochemu-v-2024-m-rezko-ssha-i-es-stali-chashhe-primenyat-vtorichnye-sankcii-1642542> (дата обращения: 20.01.2025).
- Тренин Д. Одинокое плавание. М.: Изд-во Р. Элинина, 2009.
- Хейфец Б.А. Станет ли современная геополитическая фрагментация долговременной тенденцией новой регионализации глобального экономического пространства?: Научный доклад. М.: ИЭ РАН, 2024.
- Шегурбаев О. Казахстанско-российские отношения в свете санкционного давления Запада // Россия и новые государства Евразии. 2023. № 1 (LVIII). С. 81–91. DOI: 10.20542/2073-4786-2023-1-81-91.
- Шмелев Б. Политика или экономика? Что доминирует в позиции стран СНГ в украинском конфликте // Мир перемен. 2023. № 2. С. 75–97. DOI: 10.51905/2073-3038_2023_2_75
- Astrov V., Scheckenhofer L., Semelet C., Teti F. Monitoring the Impact of Sanctions on the Russian Economy // Quarterly Report Vol. 2. Econpol Policy Report. 2024 February.
- Li H., Li Z., Park Z., Wang Y., Wu J. To Comply or Not to Comply: Understanding Neutral Country Supply Chain Responses to Russian Sanctions. CEPR, 25 Sep 2024. Available at SSRN 4817589.
- Libman A. Dynamics of Isolation in Conditions of Fragmentation: The Results of Two Years of the Sanctions Experiment. Re:Russia, June 2024. <https://re-russia.net/en/expertise/0160>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Борис Александрович Шмелев – д.и.н., профессор, главный научный сотрудник, заведующий сектором политических исследований Центра постсоветских исследований ИЭ РАН. Сфера научных интересов: политика России на постсоветском пространстве, украинский кризис, проблемы обеспечения безопасности на постсоветском пространстве.

Артем Геннадьевич Пылин – к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий сектором двусторонних отношений России и стран-соседей Центра постсоветских исследований ИЭ РАН. Сфера научных интересов: внешнеторговые связи России со странами «пояса соседства», внешние факторы развития экономик постсоветских государств, торгово-экономическая связанность стран ЕАЭС и СНГ.



Редакционно-издательский отдел:
Тел.: +7 (499) 129 0472
e-mail: print@inecon.ru
сайт: www.inecon.ru

Научный доклад

Б.А. Шмелев, А.Г. Пылин

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ
ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ РОССИИ
И ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ
В УСЛОВИЯХ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

Оригинал-макет – *Валериус В.Е.*
Редактор – *Ерзнкян М.Д.*
Компьютерная верстка – *Хацко Н.А.*

Подписано в печать 30.12.2024 г.
Заказ № 33. Тираж 300. Объем 2,8 уч. изд. л.
Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0785-3



9 785994 007853 >