



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
(МГУ)
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**
Ленинские горы, Москва, ГСП-1, 119991.
Телефон: (495) 939-33-76, Факс: (495) 939-08-77
03.03.2025 № Б/к

В диссертационный совет
24.1.156.04 при Федеральном
государственном бюджетном
учреждении науки Институте
экономики Российской академии
наук

Отзыв

на автореферат диссертации Соколовой Анастасии Алексеевны
на тему **«Возвратная трудовая миграция: масштабы, последствия,
подходы к регулированию»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 — «Региональная и отраслевая экономика»

Тема работы представляется актуальной, а исследовательский вопрос и подходы, которые автор выбирает для его решения, выглядят оригинальными. Заслуживают одобрения предпринятые автором шаги по классификации и выработке критериев возвратной трудовой миграции, эта задача весьма непростая, но автор демонстрирует вдумчивое отношение к предмету исследования и возможные варианты его проявления.

Анализ автореферата позволяет сделать вывод о хорошем знании автором весьма впечатляющего массива литературы по теме исследования (в самых разных аспектах), причем публикации выбраны не случайно и уместно цитируются в контексте исследования. Ход изложения материала, аргументы и выводы автора свидетельствуют о глубокой проработке собственно темы исследования. Научные задачи соответствуют заявленной цели и находят решение в ходе работы. Структура диссертации выглядит логичной, и отражает постепенное движение автора от рассмотрения общетеоретических подходов к предложению собственной методологической конструкции, ее апробации на обширном статистическом материале, что завершается рекомендациями по оптимизации изучаемого явления – возвратной трудовой миграции. Автор весьма грамотно подходит к решению сложной задачи -

найти адекватное (для нужд исследования) определение возвратной миграции, и находит весьма интересное решение.

Представляет интерес подход автора к экономической оценке последствий возвратной трудовой миграции на основании сведений о полученных регионом работы «дополнительных» объемах налога на доходы физических лиц, и недополученных доходов из этого источника в регионе проживания работника. В этом подходе видится неплохой потенциал для дальнейших исследований с расширением набора переменных при оценке экономических эффектов от возвратной трудовой миграции.

Заслуживает внимания раздел, посвященный подходам к регулированию возвратной трудовой миграции. Помимо обобщения интересного исторического материала, автор предпринимает попытку оценить и сопоставить долю возвратной трудовой миграции в структуре занятого населения, определить характера последствий возвратной трудовой миграции с их учетом в стратегическом планировании регионов. Данное сопоставление наглядно демонстрирует существование неадекватной реальной ситуации оценке возвратной трудовой миграции (например, игнорирование при значительных масштабах и выраженном положительном или негативном влиянии), что свидетельствует о наличии проблемы в регулировании данного вида миграции.

Материал работы изложен последовательно, в ней присутствуют рисунки и таблицы, детализирующие классификацию регионов по различным критериям (масштабы миграции, пол, периодичность перемещений и др.). Структура диссертации логически построена и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений. Текст автореферата дает полное представление о содержании диссертационного исследования. В нем четко изложены общая характеристика работы, основные выводы каждой главы, интерпретация ключевых результатов, а также перечень научных публикаций автора.

Работа вполне может иметь практическую значимость, даже если на практике не удастся реализовать предложения автора, то привлечение внимания к проблеме внутренней трудовой мобильности, реализуемой в форме вахтовых или маятниковых поездок, позволит развить научную дискуссию вокруг этого вопроса, и его концептуализацию.

В то же время есть ряд замечаний и сомнений, которые, впрочем, не умаляют достоинства работы. Главное замечание связано с подходом автора к оценке негативных последствий возвратной трудовой миграции, который

представляется несколько односторонним и ведет к определенной асимметрии в оценках экономических последствий изучаемого явления. Работа вне места проживания (в случае межрегиональных поездок) по мнению автора ведет к потерям в форме недополученного НДФЛ в регионе проживания. На самом деле все несколько сложнее. Работники, зарабатывая в месте, отличном от места проживания, где, видимо, просто нет вакансий с соответствующим уровнем заработной платы или соответствующего качества, значительную часть потребительских расходов предположительно реализуют по месту жительства, т.е. поддерживают потребительский спрос в этих населенных пунктах, способствуют сохранению или созданию в них рабочих мест. Не переезжая в другой регион насовсем, эти люди остаются в составе постоянного населения и поддерживают его с демографической точки зрения, что также влияет на получение регионом федеральных выплат, зависящих от численности населения. Регион проживания внутренних трудовых мигрантов, занятых вне его границ, получает НДФЛ от сохраняющих жизнеспособность предприятий, обслуживающих потребительский спрос «выездных» работников. Автор вскользь упоминает об этом, но в качестве элемента, влияющего на экономическое благополучие региона исхода, это обстоятельство не рассматривается, (в этом случае вполне уместен вопрос – а применим ли подход автора к международной миграции, когда хорошо известно, что переводы, получаемые от трудовых мигрантов, во многих странах являются основным драйвером экономического развития).

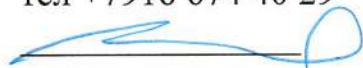
Также можно заметить, что материалы Всероссийской переписи населения 2020 г., в значительном объеме проанализированные автором, по мнению демографов имеют ряд уязвимостей и требуют очень настороженного отношения. Информация в значительной мере была получена из административных источников (масштабы этой практики были намного большими, чем предлагает думать официальная версия), на многие вопросы не удалось получить ответов от многомиллионных совокупностей населения, имел место повторный учет и т.д. Автору следовало бы упомянуть о возможных рисках; критика последней переписи широко отражена в открытых источниках, в т.ч. научных работах отечественных исследователей.

Тем не менее, мы можем сделать вывод, что автореферат, опубликованные научные труды, а также апробация полученных автором результатов, позволяют сделать вывод о том, что представленная к защите диссертационная работа Соколовой Анастасии Алексеевны является самостоятельным,

оригинальным и завершенным исследованием, обладает признаками новизны, практический и теоретической значимости. Диссертация Соколовой Анастасии Алексеевны на тему «Возвратная трудовая миграция: масштабы, последствия, подходы к регулированию» соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Соколова Анастасия Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика».

Чудиновских Ольга Сергеевна,
кандидат экономических наук,
Зав. лабораторией экономики
населения и демографии
экономического факультета
МГУ им. М.В.Ломоносова
03 марта 2025 г.

Контактная информация:
e-mail: olga@econ.msu.ru
тел +7916 674 40 29



Подпись Чудиновских О.С.
удостоверяю
Зав. канцелярией экономического факультета МГУ

