



Оригинальная статья

УДК 332.8

JEL R21

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_3_43_58

EDN NOGOXV

Жилищная обеспеченность домохозяйств с детьми в современной России

Алла Константиновна Гузанова

Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской – обособленное подразделение Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия
(alla.guzanova@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-003-4221-5002>)

Аннотация

В реализации эффективной семейной политики значительное место уделяется повышению доступности жилья. Объектом нашего исследования были выбраны домохозяйства с детьми, предметом – их жилищная обеспеченность. Цель исследования состояла в выявлении проблем, связанных с улучшением жилищных условий домохозяйств с детьми в России. Для анализа использовались данные репрезентативных мониторинговых социологических обследований домохозяйств «Комплексные наблюдения условий жизни населения», проведенных Росстатом в 2011–2022 годах. Были получены оценки жилищной обеспеченности в зависимости от социально-демографического состава домохозяйств. Для домохозяйств с детьми характерны заметное ухудшение жилищных условий при наличии двух и более детей, теснота жилищ, особенно городских квартир, проживание в индивидуальных домах многодетных семей, низкий уровень благоустройства их жилищ. В худшую сторону выделяются многодетные и молодые семьи. Динамика жилищной обеспеченности показывает, что при росте среднероссийских показателей положение семей с детьми не становится лучше. При этом растёт жилищная обеспеченность домохозяйств без детей, особенно одиноко проживающих. Были исследованы последствия массового строительства на протяжении многих лет многоэтажного малогабаритного жилья. Показано, что это повлияло на демографические показатели в сторону увеличения доли домохозяйств без детей, особенно одиноких. При таких тенденциях реализация семейной политики, направленной на повышение рождаемости, представляется проблематичной. Более половины многодетных семей проживают в собственных домах, а не в квартирах. Фактическое проживание и предпочтения семей с детьми говорят о том, что для них массовое строительство индивидуального жилья могло бы стать одним из главных средств решения жилищного вопроса. Задачей первостепенного значения является также повышение уровня благоустройства жилья и развития дорожной и инженерной инфраструктуры. Для улучшения жилищной обеспеченности семей с детьми необходима государственная социальная политика.

Ключевые слова: жилищные условия, домохозяйства с детьми, благоустройство жилья, жилищные потребности, индивидуальные дома, улучшение жилищных условий, семейная политика

Для цитирования: Гузанова А.К. Жилищная обеспеченность домохозяйств с детьми в современной России // Уровень жизни населения регионов России. 2025. Том 21. № 1. С. 43–58. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_3_43_58 EDN NOGOXV



RAR (Research Article Report)

JEL R21

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_3_43_58

Housing Provision for Households with Children in Modern Russia

Alla K. Guzanova

Institute of Socio-Economic Studies of Population named after N.M. Rimashevskaya – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
(alla.guzanova@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-003-4221-5002>)

Abstract

In the implementation of effective family policy, a place is ensured by ensuring affordable housing. The object of our study was households with children, inclusion - their housing security. The purpose of the study is to identify problems associated with improving the living conditions of households with children in Russia. For the analysis, data from representative monitoring sociological surveys of households «Comprehensive observations of the living conditions of the population» conducted by Rosstat in 2011-2022 were used. Estimates of housing provision were obtained depending on the socio-demographic composition of households. Households with children are characterized by a marked deterioration in housing conditions in the presence of two or more children, cramped housing, especially urban apartments, living in individual houses of large families, and a low level of improvement of their homes. For the worse, large and young families stand out. The dynamics of housing provision shows that with an increase in the average Russian indicators, the situation of families with children is not getting better. At the same time, housing provision for households without children is growing, especially those living alone. The consequences of the mass construction of multi-storey small-sized housing over the years have been investigated. It is shown that this has influenced demographic indicators towards an increase in the proportion of households without children, especially single ones. With such trends, the implementation of a family policy aimed at increasing the birth rate seems problematic. More than half of large families live in their own homes rather than apartments. The actual living conditions and preferences of families with children suggest that for them the massive construction of individual housing could be one of the main means of solving the housing problem. The primary task is also to increase the level of housing improvement and the development of road and engineering infrastructure. A State social policy is needed to improve housing provision for families with children.

Keywords: housing conditions, households with children, home improvement, housing needs, individual homes, housing improvement, family policy

For citation: Guzanova A.K. Housing Provision for Households with Children in Modern Russia. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2025;21(1):43–58. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_3_43_58 (In Russ.)

Введение

При решении демографических проблем, связанных с депопуляцией населения в современной России, большое значение отводится семейной жилищной политике, направленной на улучшение жилищных условий семей с детьми и молодёжи. Одним из важнейших условий рождения детей является наличие у семьи собственного просторного и удобного дома. На протяжении многих лет жилищные условия домохозяйств были связаны с их демографическим составом, теснотой проживания, резким ухудшением жилищных условий при наличии двух и более детей, ценовой недоступностью жилья, отсутствием возможностей улучшения жилищных условий, а также ограничительным влиянием на репродуктивное поведение [1].

Анализу этих вопросов были посвящены целый ряд экономико-демографических и социологических исследований [2–10]. В [2–3] говорится о рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению. Перспективы улучшения качества жилья домохозяйств с детьми рассматривались в [4]. Оценки жилищных потребностей и возможностей семей с детьми приведены в [5–7], [8–9] посвящены проблеме доступности жилья для населения. Эффективность государственной политики по улучшению жилищных условий семей с детьми в современной России (2002–2024 гг.) анализируется в [10].

Во введении нам хотелось бы обозначить проблемы, которые стали особенно актуальными в последнее время, чтобы остановиться на них в дальнейшем исследовании.

Так, большого внимания требует анализ территориальных различий в жилищной обеспеченности, которые год от года становятся всё более существенными ввиду чрезмерной концентрации жилья в столичных центрах, крайне недостаточного жилищного строительства в других регионах и практического обезлюдивания сельской местности [1, с. 162–167].

В [11] оцениваются перспективы развития рынка жилья с учётом демографической политики, и подчёркивается рост несоответствия жилищных потребностей населения формирующемуся спросу, смещённому в сторону приобретения более доступного малогабаритного жилья. Это вызывает структурные сдвиги в предложении

жилья, не решает проблему улучшения жилищных условий и создаёт отложенный спрос, который может обостриться в дальнейшем.

Присутствует понимание, что жилищная политика в отношении семей с детьми является частью демографической политики. Традиционно государственная политика, направленная на повышение рождаемости, ориентировалась на увеличение количества детей в семьях с детьми [10]. Вместе с тем, в последнее время всё большее место занимают вопросы невступления в брак, отказа от семьи, откладывания момента рождения детей, наконец, одинокого проживания в молодом и среднем возрасте [1, с. 155–161]. В [12] при исследовании проблемы обособления поколений в семьях как фактора снижения рождаемости подчёркивается, что до сих пор почти все меры семейно-демографической политики были направлены только на стимулирование рождения детей в уже существующих семьях. Чтобы повысить её эффективность, необходимо стимулировать вступление в законный брак.

Вопросы экономического поведения и жилищных стратегий домохозяйств с детьми, в том числе многодетных семей, включающие выбор места проживания, типа жилья – квартиры или собственного дома, практику улучшения жилищных условий и способы приобретения жилья рассматривались нами в [13]. Настоящая работа выполнена в рамках этого подхода с акцентом на современные тенденции. Объектом исследования были выбраны домохозяйства с детьми, а предметом исследования является их жилищная обеспеченность. Цель состояла в выявлении проблем, связанных с улучшением жилищных условий домохозяйств с детьми в России. При этом основное внимание было уделено тому, как связана жилищная обеспеченность с жилищной политикой и демографическим составом домохозяйств.

В задачи исследования входило описать, какими были в последние 10 лет основные тенденции в жилищной обеспеченности домохозяйств в зависимости от их социально-демографического состава; выделить домохозяйства с детьми, в том числе многодетные и молодые семьи; проанализировать динамику их жилищных показателей; рассмотреть территориальные различия в городской и сельской местности; проанализировать субъективные оценки домохозяйствами своих

жилищных условий. Для обоснования направленной семейной жилищной политики были сделаны оценки проживания в многоквартирном и индивидуальном жилье.

В ходе исследования было обнаружено влияние массового строительства индустриального малогабаритного жилья на формирование структуры спроса на жильё. Такое жилищное строительство долгое время было ориентировано на домохозяйства без детей, прежде всего, одиноко проживающих. Была высказана гипотеза, что это могло негативно повлиять на демографическую структуру домохозяйств в сторону уменьшения количества домохозяйств с детьми и заметного увеличения числа одиноко проживающих (зафиксированное итогами последней Всероссийской переписи населения 2021 года).

Данные и методы исследования

В настоящей работе жилищная обеспеченность характеризуется количественными данными, выраженными в квадратных метрах общей площади жилья (квартиры, индивидуального дома, части квартиры или (и) индивидуального дома), приходящейся на одного проживающего, а также данными о качестве жилых помещений. Для оценки качества жилья использовались характеристики его благоустройства. Благоустроенным считалось жилище, оборудованное одновременно основными коммунальными удобствами: водопроводом, центральным отоплением, газом, канализацией и горячим водоснабжением.

Были проанализированы жилищные условия домохозяйств с детьми на основании проведённых Росстатом в 2011–2022 годах выборочных мониторинговых социологических обследований домохозяйств «Комплексные наблюдения условий жизни населения» (КОУЖ)¹. По репрезентативной выборке с интервалом в два года были опрошены 60000 российских домохозяйств. В

результате были выявлены тенденции и получена динамика следующих жилищных показателей: тип жилья (отдельная квартира или индивидуальный дом, часть дома), обеспеченность жилой площадью (квадратных метров общей площади на человека), субъективные оценки жилищной обеспеченности (доля домохозяйств, указавших на стесненность при проживании), уровень благоустройства жилищ домохозяйств с детьми. Проводился анализ таблиц сопряжённости в разрезе социально-демографических групп: домохозяйств из одного человека, домохозяйств без детей, домохозяйств с детьми, многодетных семей, неполных семей, молодых семей, молодых семей с детьми. Исследовались показатели по семьям с детьми – как в целом, так и в сравнении с домохозяйствами без детей. Учитывались также территориальные различия в городской и сельской местности.

При анализе проблем жилищного строительства привлекались соответствующие данные жилищной статистики². Распределение домашних хозяйств по типам занимаемых жилых помещений в зависимости от количества детей было построено на основании Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств (Росстат, 2021 г.)³. Для сравнительных оценок в отношении выбора квартир и индивидуальных домов использовались также данные КОУЖ.

Изменения в демографической структуре домохозяйств, связанные с уменьшением количества семей с детьми, показаны с применением результатов Всероссийских переписей населения 1979–2021 годов⁴.

Аналогично с показателями жилищной обеспеченности рассматривались планы и намерения домохозяйств с детьми по улучшению жилищных условий (КОУЖ 2011–2022 гг.). Этой теме также посвящён анализ результатов сов-

² Жилищное хозяйство в России. 2022: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. 83 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/jil_hoz_2022.pdf (дата обращения 01.12.2024).

³ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств. 2021 // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271> (дата обращения 01.12.2024).

⁴ Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 6. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=18> (дата обращения: 01.12.2024); Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 6. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 01.12.2024); Всероссийская перепись населения 2020 года. Том 8. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom8_Chislo_i_sostav_domohozhajstv (дата обращения: 01.12.2024); Краткая социально-демографическая характеристика населения РСФСР (по данным Всероссийской переписи населения 1989 года). Часть III. Семья, жилищные условия // www.statmuseum.ru: [сайт]. URL: <https://static.statmuseum.ru/results/1989/semya-zhilishchnye-usloviya.pdf>.

ременных социологических опросов (ВЦИОМ, 2021 г.⁵; ВЦИОМ, 2023 г.⁶). Обследование (ВЦИОМ, 2024 г.)⁷ непосредственно касается запросов молодых семей.

Тенденции в жилищной обеспеченности домохозяйств с детьми

Согласно жилищной статистике обеспеченность россиян жильём с каждым годом увеличивается. В 2023 году она составила 28,8 кв. м на человека (рисунок 1).

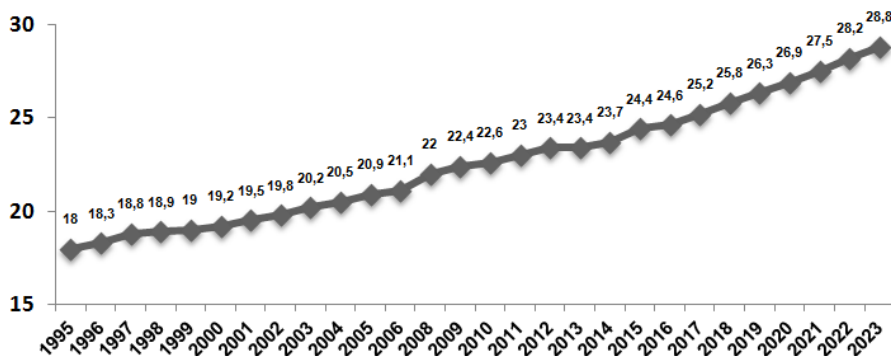


Рисунок 1. Динамика обеспеченности жилой площадью в России в 1995–2020 гг., кв. м общей площади на человека

Figure 1. Dynamics of Housing Provision in Russia in 1995–2020, Square Meters of Total Area Per Person

Источник: по данным жилищных условий Росстата.

Однако, когда мы обращаемся к обследованиям домохозяйств, оказывается, что показатели занимаемого домохозяйствами жилья существ-

венно ниже (24,3 кв. м на человека) и в последние годы практически не растут – рисунок 2 [1, с. 162–168].

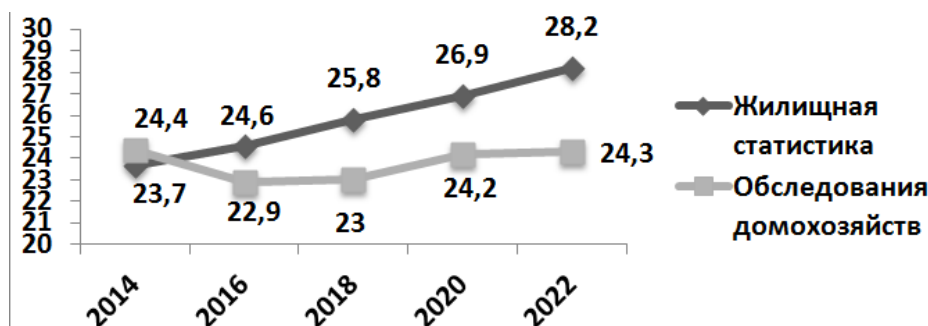


Рисунок 2. Сравнение обеспеченности жилплощадью по данным жилищной статистики и обследований домохозяйств, кв. м общей площади на человека

Figure 2. Provision of Living Space, Square Meters of Total Area Per Person

Источники: по данным жилищных условий Росстата и КОУЖ 2014–2022.

Демографический состав домохозяйств обуславливает весьма заметные различия в жилищ-

ной обеспеченности (рисунок 3). Настоятельность жилищной проблемы для семей напрямую связана с наличием в них детей. Так, семьи с детьми до 18 лет проживают в два раза более тесно по сравнению с домохозяйствами без детей, в худшую сторону выделяются многодетные домохозяйства. Обращает на себя внимание также тяжёлая жилищная ситуация молодых семей (в возрасте 16–25 лет) с детьми. Недостаток квадратных метров может ограничивать рождения их вторых и третьих детей, несмотря на подходящий

⁵ Идеальное жилье глазами россиян // wciom.ru: [сайт]. 15.01.2021. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/idealnoe-zhile-glazami-rossijan> (дата обращения 10.11.2024).

⁶ Своя крыша над головой или жилье для россиян // wciom.ru: [сайт]. 03.10.2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/svoja-krysha-nad-golovoii-ili-zhile-dlja-rossijan> (дата обращения 01.03.2024).

⁷ Жилье для молодой семьи – от запросов к планам. 08 апреля 2024 // wciom.ru: [сайт]. 08.04.2024. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhile-dlja-molodoi-semi-ot-zaprosov-k-planam> (дата обращения 01.10.2024).

к этому возраст. Молодые семьи без детей также проживают в тесноте, что может влиять на откладывание деторождений.

Сравнение обеспеченности квадратными метрами в городской и сельской местности говорит о том, что на селе просторно живётся домохо-

зяйствам без детей, а у семей с детьми эта разница невелика. В целом можно сказать, что территориальные различия не очень существенны. Куда больший вклад в дифференциацию жилищной обеспеченности вносит социально-демографический состав домохозяйств.

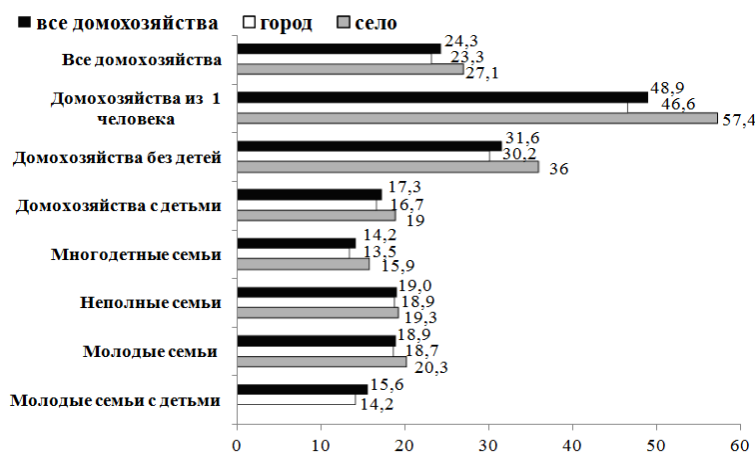


Рисунок 3. Обеспеченность домохозяйств жилой площадью по демографическим и социальным группам населения в 2022 г., кв. метров общей площади на человека
Figure 3. Household Provision of Living Space by Demographic and Social Groups in 2022, Square Meters of Total Area Per Person

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ-2022.

Что касается субъективных оценок, то доля домохозяйств, указавших на стесненность при проживании, вполне соотносится с фактическими квадратными метрами. Особенно велико

недовольство в городах: среди семей с детьми – 35,8%, в том числе многодетных – 55,7% и молодых семей – 40,4% (рисунок 4).

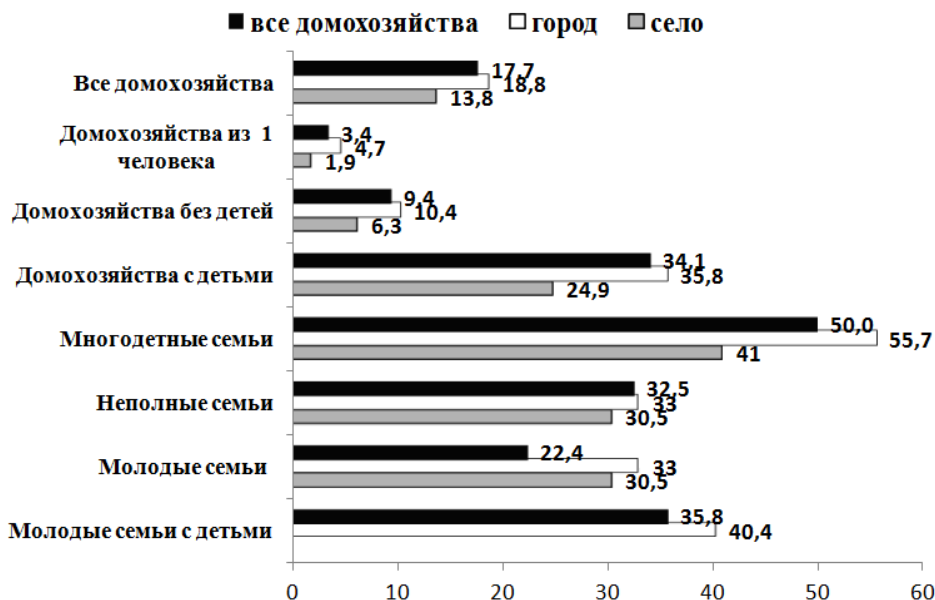


Рисунок 4. Доля домохозяйств, указавших на стесненность при проживании, в городской и сельской местности, 2022 г., %

Figure 4. Share of Households Indicating Crowded Living Conditions in Urban and Rural Areas, 2022, %

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ 2022.

Динамика обеспеченности квадратными метрами показывает, что за последние 10 лет положение многодетных семей немного улучшилось – рисунок 5. Ситуация у молодых супругов и неполных семей с детьми практически не изменилась. При этом год от года росла жи-

лищная обеспеченность домохозяйств без детей, особенно одиноко проживающих. Среди них она достигла 48,9 кв. м, что в два раза выше среднероссийских показателей. Разница с семьями с детьми составляет 3 раза, с многодетными домохозяйствами – 3,5 раза.

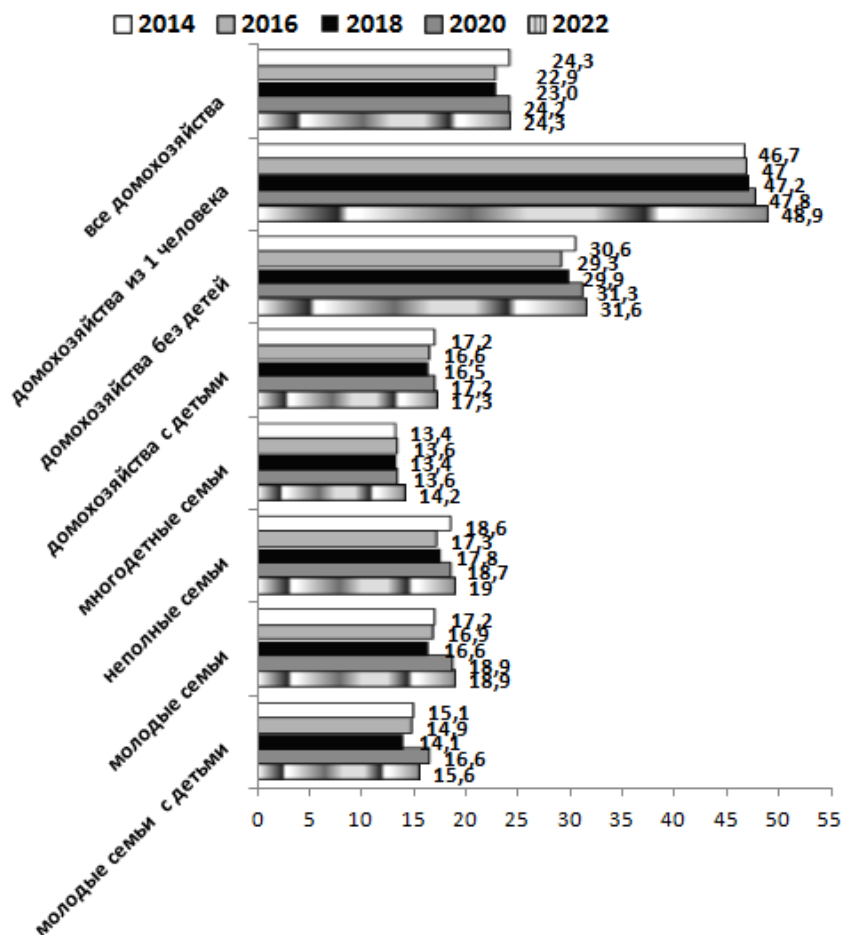


Рисунок 5. Динамика обеспеченности общей жилой площадью по демографическим и социальным группам населения в 2014–2022 гг., кв. метров общей площади на человека
 Figure 5. Dynamics of the Provision of Total Living Space by Demographic and Social Groups of the Population in 2014–2022, Square Meters of Total Area Per Person

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ 2014–2022.

Благоустройство жилищ домохозяйств с детьми

Другой немаловажный показатель жилищной обеспеченности – качество жилья. Что касается уровня благоустройства жилищ, то проживают в домах, оборудованных одновременно всеми видами благоустройств 68,1% российских домохозяйств. При этом у одиночек и домохозяйств с одним ребёнком положение лучше – 72%, при наличии двух детей стрелка несколько опускается вниз – 65,7%, а у многодетных домохозяйств положение становится заметно хуже – 46,4% (рисунок 6). Очевидно, это отражает крайне низкий

уровень благоустройства индивидуальных домов в России, в которых, как будет показано ниже, проживают более половины многодетных домохозяйств. При этом большинство жилищ оборудованы водопроводом, канализацией и горячим водоснабжением. Узкими местами являются центральное отопление, которое имеют всего 69% домохозяйств, в том числе 46,8% многодетных, и газоснабжение – 74,6% и 76,5%, соответственно (таблица 1). В [14] показано, что модернизация системы водоснабжения и водоотведения в сельской местности являются заметным фактором повышения качества жизни российских домохозяйств.

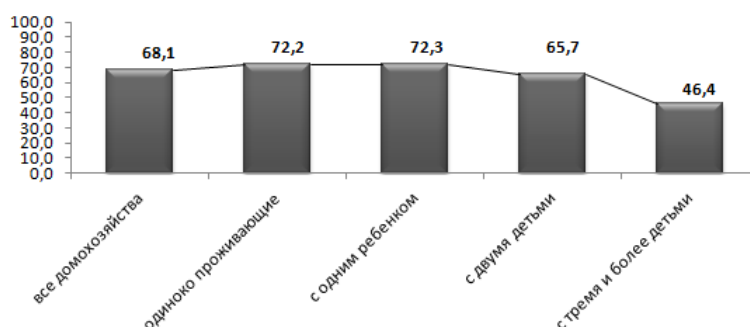


Рисунок 6. Удельный вес домашних хозяйств, проживающих в домах, оборудованных одновременно всеми видами благоустройств, по демографическим типам домохозяйств, 2022, %
Figure 6. Proportion of Households Living in Houses Equipped with All Types of Landscaping at the Same Time, by Demographic Types of Households, 2022, %

Источник: составлено автором на основе данных Росстата⁸.

Таблица 1

Наличие коммунальных удобств в зависимости от демографического состава и уровня доходов домохозяйств в 2022 г., %

Table 1

Home Improvement of Households Depending on Demographic Composition and Income Level in 2022, %

Типы домохозяйств	Водо-провод	Канали-зация	Центральное отопление	Газ	Горячее водо-снабжение	Одновременно все виды удобств
все домохозяйства	96,9	95,5	69,0	74,6	92,3	68,1
из 1 человека	96,1	94,3	73,3	73,4	90,3	72,2
из 2 человек	97,2	96,0	69,2	75,0	92,8	68,2
из 3 человек	97,7	96,7	71,0	74,3	93,7	70,2
из 4 человек	97,4	96,3	65,7	75,4	93,9	65,1
из 5 и более человек	95,7	93,9	50,4	76,7	91,3	50,0
с детьми до 18 лет:	97,2	96,1	68,1	73,9	93,5	67,4
с 1 ребёнком	97,8	97,0	73,1	72,8	94,2	72,3
с 2 детьми	97,1	96,2	66,3	75,1	94,1	65,7
с 3 и более детьми	94,3	91,5	46,8	76,5	87,5	46,4
по 20% доходным группам:	96,9	95,5	69,0	74,6	92,3	68,1
первая	92,2	88,7	37,9	81,5	82,4	37,3
вторая	95,5	93,2	55,0	80,7	88,4	54,1
третья	97,1	95,9	67,2	78,8	92,1	66,0
четвёртая	98,0	97,2	76,6	73,4	94,8	75,6
пятая	99,0	98,8	89,1	64,5	97,7	88,3

Источник: составлено автором на основе данных Росстата⁹.

В [1, с. 162–168] показана сильная зависимость жилищных условий домохозяйств от территориальных факторов. Прежде всего, это теснота проживания в крупных городах, особенно мегаполисах, и крайне низкий уровень благоустройства жилья в малых городах и сельских поселениях. Установлена высокая корреляция плохого и тесного жилья с низкими доходами домохозяйств.

⁸ Социальное положение и уровень жизни населения России. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 284 с. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Soc_pol_2023.pdf (дата обращения 01.12.2024).

⁹ Там же.

Вместе с тем, отмечен заметный рост показателей качества сельского жилья за счёт строительства индивидуальных домов.

Строительная индустрия и потребности семей с детьми

Для объяснения причин изменений в жилищной обеспеченности был проведён анализ тенденций и структуры жилищного строительства. Потребности семей с детьми обеспечиваются жилищной политикой и действиями самих семей. Современная жилищная политика характеризу-

ется гиперконцентрацией индустриального жилищного строительства (МКД, без учёта индивидуальных домов, построенных населением за счёт собственных и заёмных средств) в нескольких российских регионах. По расчётам экспертов¹⁰, более 55% многоквартирных новостроек в России строится в десяти регионах. Так, в 2023 году традиционно самый большой объём нового строительства был в Москве (12,2% общего объёма новостроек). На втором месте – Московская область (7,9%). На третьем – Санкт-Петербург с долей объёма ввода 7,8%. ТОП-10 по вводу жилья включает Краснодарский край, Республику Татарстан, Новосибирскую, Свердловскую, Ленинградскую и Тюменскую области и Республику Башкортостан. Следует отметить, что масштабное жилищное строительство в мегаполисах и экономически развитых регионах продолжалось долгие годы и остаётся таковым и сегодня¹¹. Такое жильё находило своих покупателей. Московское жильё оказалось привлекательным как для внутренней, так и внешней миграции [15]. Оно было сверхдорого и за высокие кредиты. Исследования показывают, что московское жильё недоступно по ценам для большинства российских семей [16].

Однако, что это за новые квартиры и подходят ли они для полноценной жизни семей с детьми? Строительная индустрия долгое время была настроена и продолжает ориентироваться на ввод многоэтажного малогабаритного жилья под ипотеку. Статистика свидетельствует, что за послед-

ние 25 лет структура вводимого жилья по числу комнат изменилась разительно. Доля однокомнатных квартир увеличилась за это время более чем в 2 раза, трёхкомнатных, наоборот, сократилась в два раза, меньше стало квартир из четырёх и более комнат (рисунок 7). В последние годы положительных тенденций не наблюдается. Так, структура 2021 года точно воспроизводит то, что было в 2015 году. И никакие аргументы, гуманитарные и общественные протесты против жилищ-«человейников» в 40–50-ти этажных коробках-небоскрёбах не имеют воздействия, их строят и строят. Сегодня в Москве семьям предлагается приобретать студии общей площадью 15–20 кв. м. Приведём пример типичных московских новостроек, которые сдаются в 2025–2027 гг.: удалённый от центра район Дегунино: дома 11–48 этажей, основной тип жилья – студии до 19 кв.м. Имеются также в небольшом количестве 2–3 комнатные квартиры на верхних этажах по цене – 31,5–42 млн рублей¹².

По статистике с 2000 по 2022 год средний размер вводимых квартир (без учёта жилищ, построенных населением за счёт собственных и заёмных средств) снизился с 61,5 до 50 кв. м¹³. По современным нормам они малы даже для семей с одним ребёнком, не говоря уже о больших семьях. Эти моменты сглаживаются строительством индивидуальных жилых домов, размеры которых намного больше и составляли в последние 10 лет 135–142,5 кв. м, что отражает семейные жилищные потребности с тенденцией их роста.

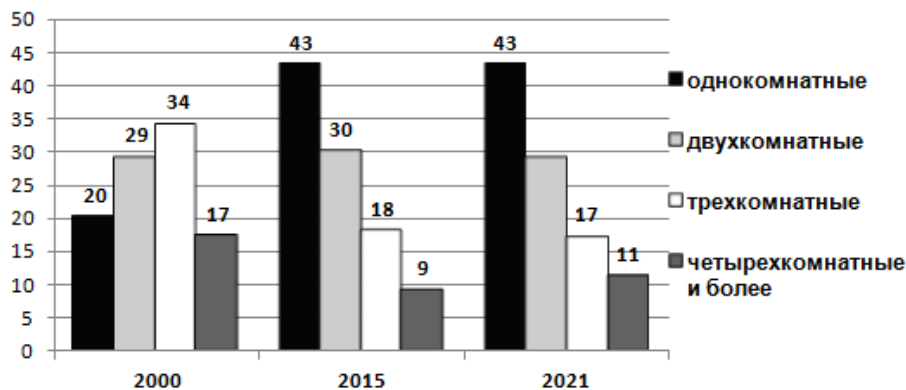


Рисунок 7. Структура построенных квартир по числу комнат в 2000–2021 гг., %
Figure 7. Structure of Built Apartments by Number of Rooms in 2000–2021, %

Источник: составлено автором на основе данных Росстата¹⁴.

¹⁰ Эксперты: более половины всего жилья в России строится в десяти регионах // erzrf.ru: [сайт]. 01.11.2023. URL: <https://erzrf.ru/news/eksperty-boleye-pолоviny-vsego-zhilya-v-rossii-stroitsya-v-desyati-regionakh?search=%D0%98%D0%96%D0%A1> (дата обращения 10.05.2024).

¹¹ Основные показатели жилищного строительства // наш.дом.рф: [сайт]. URL: https://наш.дом.рф/аналитика/показатели_жилищного_строительства (дата обращения 10.12.2024).

¹² Level // level.ru: [сайт]. URL: https://level.ru/projects/seligerskaya?utm_referrer=https://www.google.com/# (дата обращения 10.12.2024).

¹³ Жилищное хозяйство в России. 2022: стат. сб. / Росстат. М., 2022. 83 с.

¹⁴ Там же.

Противоречия развития рынка жилья, строительство на протяжении уже многих лет многоэтажного жилья с миниквартирами – предложение, которое сформировало и продолжает усиливать спрос на жильё со стороны небольших домохозяйств без детей и одиноко проживающих.

А если посмотреть на демографические тенденции и изменения за период между Всероссийскими переписями населения 2010 и 2021 годов, то количество домохозяйств без детей заметно увеличилось и достигло 60,4% от всех домохозяйств из двух и более человек (рисунок 8).

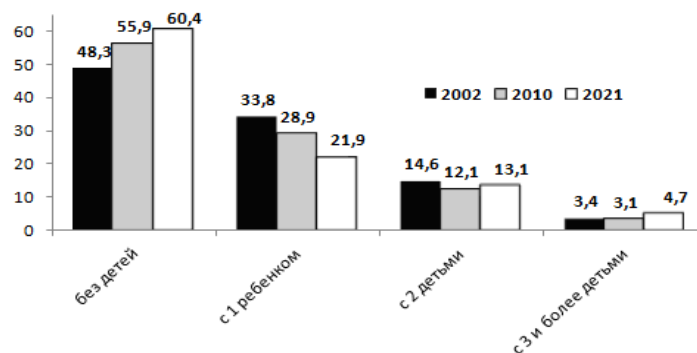


Рисунок 8. Структура домохозяйств из двух и более человек по количеству детей, %
Figure 8. The Structure of Households with Two or More People by the Number of children, %

Источники: составлено автором на основе данных Всероссийских переписей населения¹⁵.

При этом также почти в два раза выросло число одиноко проживающих, которое составляет сегодня 41,8% всех домохозяйств, в том числе по Москве 57%. Динамика количества одиноко проживающих в 1979–2021 гг. показывает, что тенденции к росту были и раньше, но заметное увеличение произошло за последние 10 лет. Такие негативные с точки зрения демографической структуры домохозяйств тенденции наблюдались в большинстве российских регионов, но далеко не в такой степени, как в Москве и Московской области, где одиноко проживающих стало в два раза больше. В это же время именно здесь, как говорилось выше, массово строились однокомнатные квартиры, которые, судя по

статистике, заселялись в основном одиночками, а не семьями с детьми. Вопросы взаимосвязи жилищной политики и демографических показателей требуют более глубокого изучения. За рамками нашего исследования остались вопросы изменения семейных ценностных установок, миграционные и другие факторы. Однако корреляция между введёнными малогабаритными квартирами и уменьшением доли домохозяйств с детьми налицо. Можно сказать, что небольшие домохозяйства вытесняют семьи с детьми, которых становится всё меньше. При таких тенденциях в жилищном строительстве реализация семейной политики с акцентом на повышение рождаемости представляется весьма проблематичной.

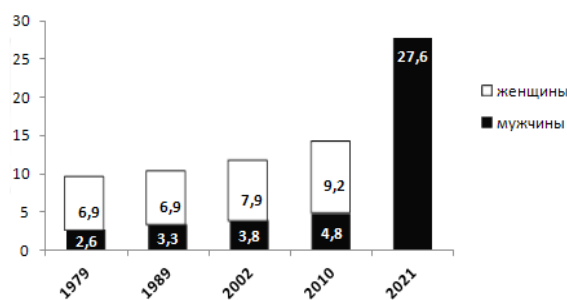


Рисунок 9. Количество домохозяйств из одного человека в 1979–2010 гг., млн человек
Figure 9. Number of Single-Person Households in 1979–2010, Million People

Источники: составлено автором на основе данных Всероссийской переписи населения¹⁶.

¹⁵ Всероссийская перепись населения 2002 года. Том 6. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: <http://www.pereris2002.ru/index.htm?id=18> (дата обращения: 01.12.2024); Всероссийская перепись населения 2010 года. Том 6. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/pereris2010/croc/pereris_itogi1612.htm (дата обращения: 01.12.2024); Всероссийская перепись населения 2020 года. Том 8. Число и состав домохозяйств // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/vpn/2020/Tom8_Chislo_i_sostav_domochozajstv (дата обращения: 01.12.2024).

¹⁶ Там же; Краткая социально-демографическая характеристика населения РСФСР (по данным Всероссийской переписи населения 1989 года). Часть III. Семья, жилищные условия // www.statmuseum.ru: [сайт]. URL: <https://static.statmuseum.ru/results/1989/semya-zhilishchnye-usloviya.pdf>.

Предпочтения семей в выборе жилья – квартиры или индивидуального дома

Здесь уместно сказать о соотношении многоквартирного и индивидуального жилья, в котором сегодня проживает 70% и 28% домохозяйств, соответственно (рисунок 10). При этом домохозяйства

с двумя и более детьми часто проживают как раз в собственных домах, в том числе более половины (55,2%) многодетных. О таких тенденциях говорят и исследования прошлых лет [17]. Таким образом, большие семьи с детьми фактом своего проживания выбирают индивидуальные дома.

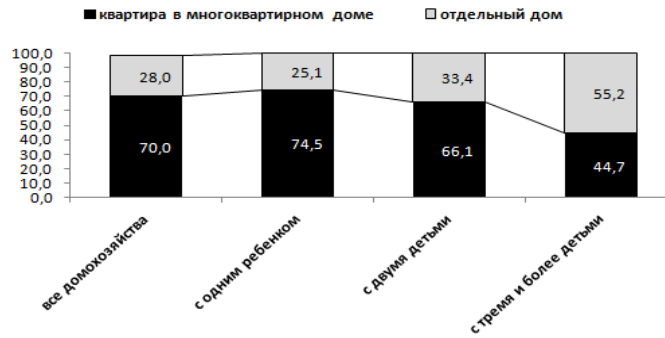


Рисунок 10. Распределение домашних хозяйств по типам занимаемых жилых помещений в 2021 г. в зависимости от количества детей, %

Figure 10. Distribution of Households by Type of Occupied Residential Premises in 2021, Depending on the Number of Children, %

Источники: составлено автором на основе данных Росстата¹⁷.

Анализ обеспеченности квадратными метрами в зависимости от типа жилья показывает, что жильё в индивидуальных домах более просторно по сравнению с квартирами – 28,9 против 22,3 кв. м на человека, соответственно (рисунок 11). При этом, значительная разница наблюдается у домохозяйств без детей (38,2 против 29,1 кв. м), особенно одиноко проживающих (62,4 против 45,2 кв. м). Фактор проживания в отдельном доме

является положительным и для домохозяйств с детьми. Вместе с тем, следует отметить, что сегодня их индивидуальные дома совсем не являются просторными. В 2022 году жилищная обеспеченность там сильно не дотягивала до среднероссийских показателей. Как и следовало ожидать, самое тяжёлое положение оказалось у многодетных жильцов квартир, теснящихся там в 11,6 кв. м на члена домохозяйства.

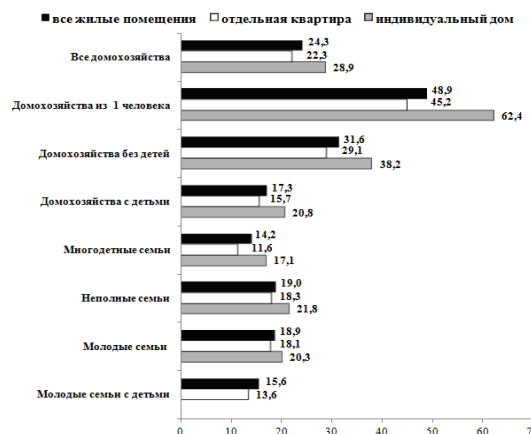


Рисунок 11. Обеспеченность домохозяйств жилой площадью в отдельных квартирах и индивидуальных домах, по демографическим и социальным группам населения, 2022 г., кв. метров общей площади на человека

Figure 11. Provision of Households with Living Space in Separate Apartments and Individual Houses in 2022, Square Meters of Total Area Per Person

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ 2022¹⁸.

¹⁷ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств. 2021 // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271> (дата обращения 01.12.2024).

¹⁸ Комплексное наблюдение условий жизни населения 2022 // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html (дата обращения: 04.12.2024).

Что касается субъективных оценок домохозяйств с детьми по поводу тесноты квартир, то проживание в индивидуальных домах заметно смягчает ситуацию, а в многоквартирных домах,

наоборот, жить становится совсем тесно (по многодетным семьям число недовольных доходит до 62,4% (рисунок 12).

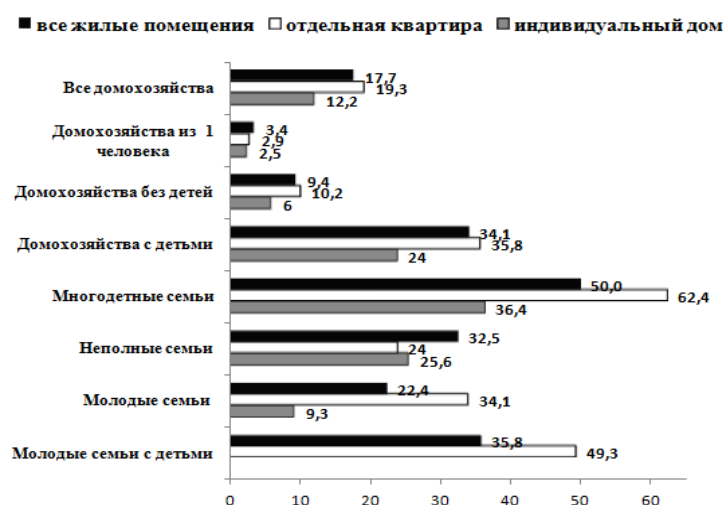


Рисунок 12. Доля домохозяйств, указавших на стесненность при проживании, в отдельных квартирах и индивидуальных домах, 2022 г., %

Figure 12. Proportion of Households that Indicated Cramped Living Conditions in Separate Apartments and Individual Houses, 2022, %

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ 2022¹⁹.

Анализ показывает, что в плане проживания в отдельных квартирах и индивидуальных домах современная Россия далеко не однородна, и имеются существенные региональные различия. Так, доля домохозяйств, проживающих в отдельных домах, колеблется от нуля в Москве и Санкт-Петербурге, 4,5% в Ленинградской и 7,8% в Московской областях до более 90% в Республиках Алтай, Дагестан и Ингушетия. На

примере областей Центрального федерального округа можно увидеть, как удалённость от Москвы влияет на расселение в квартирах или домах (рисунок 13). Выделяются урбанизированные Московская и Ярославская области, где почти все проживают в квартирах. А вот в удалённых от Москвы Курской и Воронежской областях, наоборот, более двух третей домохозяйств имеют индивидуальные дома.

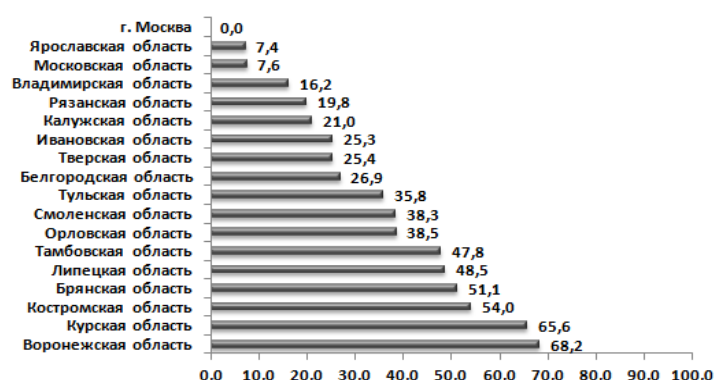


Рисунок 13. Доля домашних хозяйств, проживающих в отдельных домах, по областям Центрального федерального округа в 2021 г., %

Figure 13. Share of Households Living in Separate Houses by Regions of the Central Federal District in 2021, %

Источник: составлено автором на основе данных Росстата²⁰.

¹⁹ Комплексное наблюдение условий жизни населения 2022 // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html (дата обращения: 04.12.2024).

²⁰ Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств. 2021 // Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13271> (дата обращения 01.12.2024).

Планы и намерения домохозяйств с детьми по улучшению жилищных условий

Результаты КОУЖ позволяют исследовать поведение домохозяйств, связанное с выбором места проживания, типа жилья – квартиры или собственного дома, практику улучшения жилищных условий, способы приобретения жилья [1, с. 188–192]. В 2022 году 13% российских домохозяйств высказали намерения в ближайшие 2–3 года улучшить свои жилищные условия. Планы

по улучшению жилья заметно возрастают у семей с детьми. Так, они касаются 20% домохозяйств с детьми, в том числе 29,1% многодетных и 41,6% молодых семей (рисунок 14). Для молодёжи настоятельность жилищного вопроса и готовность к его решению становятся весьма высокими. В качестве источника финансирования заметно увеличилось значение ипотечного кредитования, которое в 2011 году отметили 31% опрошенных домохозяйств, а в 2022 году – 66,2%.

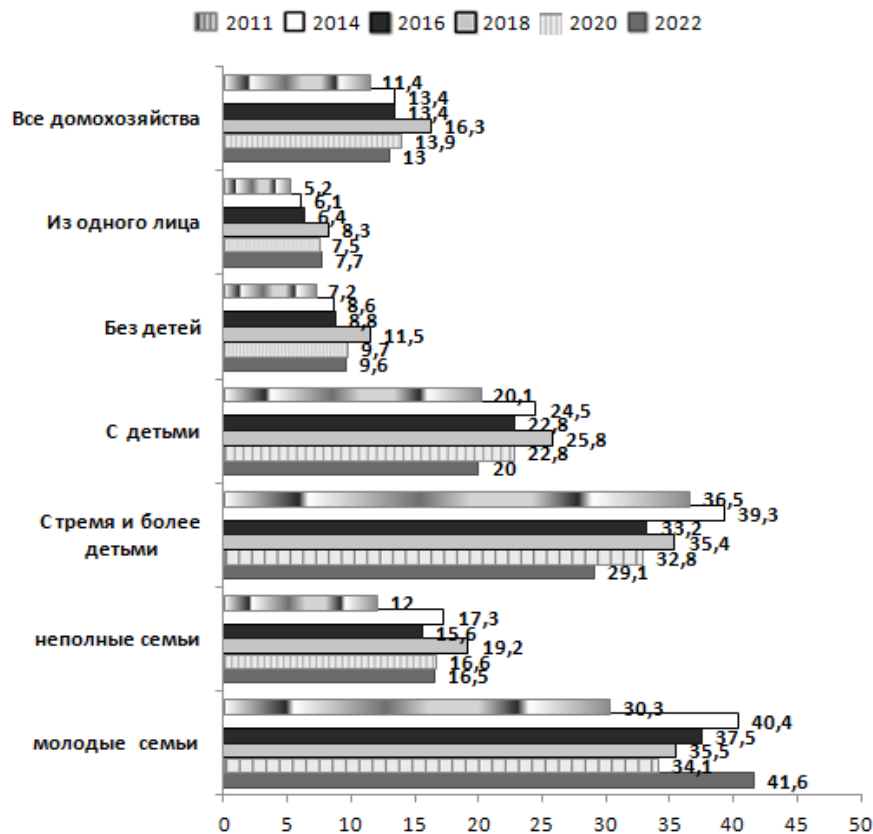


Рисунок 14. Намерения домохозяйств по улучшению жилищных условий, в 2011–2022 годах, по социально-демографическим группам, %

Figure 14. Household Intentions to Improve Housing Conditions, in 2011–2022, by Socio-Demographic groups, %

Источники: составлено автором на основе данных КОУЖ 2011–2022²¹.

Согласно КОУЖ, число домохозяйств, которые строили себе новое жильё, несколько возросло с 2,1% в 2011 году до 2,7% в 2020 году и снизилось до 2,1% в 2022 году. На рисунке 15 показано, какие типы жилья (дома или квартиры)

строились семьями с разным демографическим составом и количеством детей в 2020 году. Налицо заметная активность многодетных и молодых семей и их явные предпочтения в сторону индивидуальных домов.

²¹ Комплексное наблюдение условий жизни населения 2011 // Росстат: [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/index.html (дата обращения: 22.11.2024); Комплексное наблюдение условий жизни населения 2014 // Росстат: [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ14/survey0/index.html (дата обращения: 22.11.2024); Комплексное наблюдение условий жизни населения 2016 // Росстат: [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ16/index.html (дата обращения: 22.11.2024); Комплексное наблюдение условий жизни населения 2018 // Росстат: [сайт]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html (дата обращения: 04.09.2024); Комплексное наблюдение условий жизни населения 2020 // Росстат: [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 04.09.2024); Комплексное наблюдение условий жизни населения 2022 // Росстат: [сайт]. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH_2022/index.html (дата обращения: 04.12.2024).

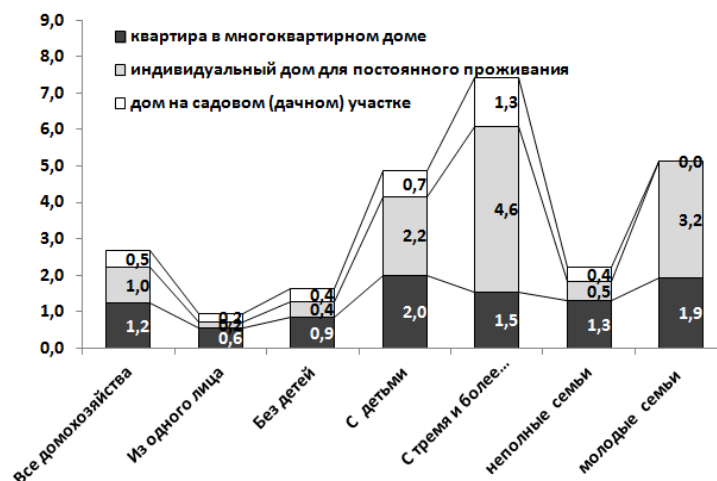


Рисунок 15. Домохозяйства, ведущие новое строительство, в зависимости от их социально-демографического состава, 2020 г. %

Figure 15. Households engaged in New Construction, Depending on Their Socio-Demographic Composition, 2020 %

Источники: составлено автором на основе данных КОУЖ 2020²².

Был выявлен большой вклад индивидуально-жилищного строительства, который во многом также обеспечивается за счёт семей с детьми. В [18] развитие малоэтажного жилищного строительства рассматривается в качестве ключевого инструмента улучшения жилищных условий населения, решения проблем аварийного жилья, преодоления скученности населения в больших городах. Представляет несомненный интерес тот факт, что сегодня домохозяйства с детьми, особенно молодые семьи, предпочитают строить дома, а не квартиры.

Современные социологические опросы (ВЦИОМ, 2021 г.) также говорят о том, что многие семьи в будущем предпочли бы жить в собственных домах с хорошей экологической обстановкой – 68%, а в квартирах всего 28%²³. Следует отметить также, что россиян стало заметно беспокоить отсутствие собственного жилья, о чём в 2023 г. высказался каждый четвёртый (26%, +11 п.п. к 2007 г. и 2018 г.)²⁴. Для молодых семей это означает, что в связи со стремлением к самостоятельной жизни и невозможности приобретения собственного жилья они вынуждены его

²² Комплексное наблюдение условий жизни населения 2020 // Росстат: [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 04.09.2024).

²³ Идеальное жилье глазами россиян // wciom.ru: [сайт]. 15.01.2021 URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/idealnoe-zhile-glazami-rossijan> (дата обращения 10.11.2024).

²⁴ Своя крыша над головой или жилье для россиян // wciom.ru: [сайт]. 03.10.2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/svoja-krysha-nad-golovoii-ili-zhile-dlja-rossijan> (дата обращения 01.03.2024).

снимать. В [19] также рассмотрена жилищная проблема молодого поколения, как одно из важнейших условий создания благополучной семьи (исследование проведено анкетированием студентов Рязанских высших учебных заведений). Один из основных вопросов, стоящих перед молодыми семьями, это вопрос обеспеченности собственным жильём, так как 30% снимают комнату, 28 % проживают на съёмной квартире, остальные – с родителями. Практика показывает, что для рождения детей, особенно вторых и третьих, съёмное жильё мало подходит.

Согласно Всероссийскому социологическому опросу молодых семей до 35 лет (ВЦИОМ, 2024 г.), среди них проживают в квартирах – 73% и в домах – 23%²⁵. Это жильё, как правило, находится в личной собственности (79%), и всего 17% – в аренде. Проживание в квартирах отчасти является вынужденным, поскольку желающих жить в собственных домах в 3 раза больше, чем сейчас (67% против 23%). Потребность в улучшении жилищных условий высказала каждая вторая молодая семья (52%). Примерно столько же планируют улучшить жилищные условия – 55%: в том числе в течение ближайших 5 лет – 35%. Из них 15% намерены купить квартиру в многоквартирном доме, ещё 9% – купить/построить дом. Как видим, молодёжь демонстрирует высокие запросы в отношении своего будущего жилья.

²⁵ Жильё для молодой семьи - от запросов к планам. 08 апреля 2024 // wciom.ru: [сайт]. 08.04.2024. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zhile-dlja-molodoi-semi-ot-zaprosov-k-planam> (дата обращения 01.10.2024).

Выводы

• Проведённый анализ подтвердил весьма стеснённые жилищные условия домохозяйств с детьми, заметное ухудшение жилищных условий при наличии двух и более детей, проживание в индивидуальных домах многодетных семей, низкий уровень благоустройства их жилищ.

• За последние 10 лет показатели занимаемой ими жилплощади практически не изменились. Анализ динамики жилищной обеспеченности показал, что при росте средних показателей положение семей с детьми не становится лучше. При этом улучшается положение домохозяйств без детей, особенно одиноко проживающих.

• Дифференциация жилищной обеспеченности в зависимости от социально-демографического состава домохозяйств была и остаётся весьма существенной. Имеется тенденция к её усилению, поскольку улучшается положение домохозяйств без детей, особенно несемейных.

• Рынок жилья работает в значительной части на домохозяйства без детей и одиноко проживающих, формируя спрос на малогабаритное жильё, не отражающее потребности семей с детьми.

• Значительная часть домохозяйств с детьми считают тесными свои квартиры и дома. Проживание в индивидуальном жилье улучшает положение с обеспеченностью жильём семей с детьми, в том числе многодетных. Но даже в этом случае жилищная обеспеченность намного ниже среднероссийских показателей, не говоря уже о современных стандартах.

• Фактическое проживание и предпочтения семей с детьми говорят о том, что для них массовое строительство индивидуального жилья могло бы стать одним из способов решения жилищного вопроса.

• Задачей первостепенного значения является повышение уровня благоустройства жилья, переход от тесных жилищ без удобств к современным просторным домам и квартирам, необходимым для достойной жизни и рождения детей.

• Исследование показало, что задействованные в последние годы рыночные механизмы, в том числе ипотека, не смогли улучшить жилищные условия семей с детьми. Для этого необходима государственная социальная политика.

Список литературы

1. Основы экономического поведения и благосостояния населения: [монография] / О. А. Александрова, О. А. Алексеева [и др.]; отв. ред. А. В. Ярашева; ИСЭПН ФНИСЦ РАН. М.: ИСЭПН ФНИСЦ РАН, 2024. 351 с. ISBN 978-5-89697-433-8 <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-433-8.2024> EDN SIXQTV
2. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: [монография] / В.Н. Бобков, Т.Е. Бобкова [и др.]; под ред. В.Н. Бобкова (отв. ред.), Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой; ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 274 с. ISBN 978-5-89697-388-1 <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022> EDN WOQAYF
3. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 1. С. 59–75. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75 EDN IJGJXW
4. Качество жилищных условий домохозяйств с детьми: двадцатилетняя перспектива / Е.В. Одинцова, Т.В. Чашина, М.Б. Козлова, Д.А. Мочалов // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 4. С. 543–554. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_5_543_554 EDN GTAASK
5. Нацун Л.Н. Оценка потребности и возможностей семей с детьми в улучшении жилищных условий // Проблемы развития территории. 2023. Том 27. № 5. С. 150–167. <https://doi.org/10.15838/ptd.2023.5.127.10> EDN YXARJO
6. Zavisca J.R., Gerber T.P., Suh H. Housing Status in Post-Soviet Contexts: A Multi-dimensional Measurement Approach // Social Indicators Research. 2020. Vol. 153. No. 2. P. 609–634. <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02477-7> EDN JTJKYZ
7. Ceriani L., Olivieri S., Ranzani M. Housing, imputed rent, and household welfare // The Journal of Economic Inequality. 2023. Vol. 21. Issue 1. No. 6. P. 131–168. <https://doi.org/10.1007/s10888-022-09545-7> EDN TVJIJM
8. Косарева Н.Б., Полиди Т.Д. Доступность жилья в России и за рубежом // Вопросы экономики. 2019. № 7. С. 29–51. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-7-29-51> EDN ERYJQ
9. Anacker K.B. Introduction: Housing Affordability and Affordable Housing // International Journal of Housing Policy. 2019. Vol. 19. Issue 1. P. 1–16. <https://doi.org/10.1080/19491247.2018.1560544>
10. Чашина Т.В. Государственная политика по улучшению жилищных условий семей с детьми в современной России (2002–2024 гг.) // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 4. С. 555–570. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_6_555_570 EDN HWEVAS
11. Елисеева И.И., Боченина М.В. Спрос на рынке жилья и потребности россиян: эконометрический подход // Экономическое возрождение России. 2022. № 4(74). С. 41–56. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-4-74-41-56> EDN YQDDWY
12. Синельников А.Б. Обособление поколений в семьях как фактор снижения рождаемости // Социологические исследования. 2022. № 5. С. 36–48. <https://doi.org/10.31857/S013216250020195-7> EDN FODWFN

13. Гузанова А.К., Шнейдерман И.М. Жилищная проблема с точки зрения семейных ценностей и предпочтений // Уровень жизни населения регионов России. 2018. Том 14. № 1. С. 66–76. <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2018-10008> EDN XPNBMD
14. Шнейдерман И.М., Пилипенко И.В. Модернизация системы водоснабжения и водоотведения в сельской местности как фактор повышения качества жизни населения России // Народонаселение. 2023. Том 26. № 1. С. 147–159. <https://doi.org/10.19181/population.2023.26.1.12> EDN SZILDL
15. Нефедова Т.Г., Старикова М.М. Миграции населения как способ его адаптации к поляризации пространства в центре России // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 24–38. <https://doi.org/10.31857/S013216250009567-6> EDN WWXOAV
16. Симагин Ю.А., Муртузалиева Д.Д., Ванькина И.Н. Доступность собственного жилья в Москве для жителей регионов России // Материалы IX Международной научно-практической конференции «Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы», 27 ноября 2023, Москва, Россия. М.: ИСЭПН ФНИСЦ РАН, 2024. С. 250–256. EDN DWWOWC
17. Семья и дети в России: особенности современной жизни и взгляд в будущее: [монография] / Л.Н. Овчарова, Л.М. Прокофьева, Е. М. Аврамова [и др.]; под ред. Л.Н. Овчаровой (отв. ред.), Л.М. Прокофьевой (отв. ред.); ИСЭПН РАН. М.: ИСЭПН РАН. 2009. 274 с. ISBN 978-5-903198-18-4 EDN LRYDRA
18. Локосов В.В., Пилипенко И.В., Шнейдерман И.М. Малоэтажное жилье как приоритет в повышении жилищной обеспеченности российских семей // Народонаселение. 2024. Том 27. № S1. С. 161–176. <https://doi.org/10.24412/1561-7785-2024-S1-161-176> EDN EYULIA
19. Доброхлеб В.Г., Дронов В.Н., Махрова О.Н. Мотивация молодёжи, побуждающая создание семьи в регионе // Вестник МИРБИС. 2019. № 4(20). С. 206–212. <https://doi.org/10.25634/MIRBIS.2019.4.22> EDN IBOSIR

Информация об авторе:

Алла Константиновна Гузанова – старший научный сотрудник Лаборатории социально-экономических проблем жилищной политики Института социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН (SPIN-код: 9425-6581) (РИНЦ Author ID: 123178) (ResearcherID: C-9958-2017) (Scopus Author ID: 57195527990)
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 26.12.2024; одобрена после рецензирования 27.02.2025; принята к публикации 19.03.2025.

References

1. Yarasheva A.V. (ed.), Aleksandrova O.A. Alekseeva O.A., et al. Osnovy Ehkonomicheskogo Povedeniya i Blagosostoyaniya Naseleniya. Monograph. Moscow: ISESP FCTAS RAS; 2024. 351 p. ISBN 978-5-89697-433-8 <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-433-8.2024> (In Russ.)
2. Bobkov V.N. (ex. ed.), Loktyukhina N.V., Shamaeva E.F. (eds.), et al. Uroven' i Kachestvo Zhizni Naseleniya Rossii: ot Real'nosti k Proektirovaniyu Budushchego. Monograph. Moscow: FCTAS RAS; 2022. 274 p. ISBN 978-5-89697-388-1 <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022> (In Russ.)
3. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odintsova E.V. About the Risks in the Sphere of Living Standards of the Russian Population, Opportunities and Solutions to Reduce them. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2024;20(1):59–75. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75 (In Russ.)
4. Odintsova E.V., Chashchina T.V., Kozlova M.B., Mochalov D.A. The Quality of Housing Conditions for Households with Children: a Twenty-Year Retrospective. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2024;20(4): 543–554. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_5_543_554 (In Russ.)
5. Natsun L.N. Assessing the Needs and Opportunities of Families with Children in Improving Housing Conditions. *Problemy Razvitiya Territory=Problems of Territory's Development*. 2023;27(5):150–167. <https://doi.org/10.15838/ptd.2023.5.127.10> (In Russ.)
6. Zavisca J.R., Gerber T.P., Suh H. Housing Status in Post-Soviet Contexts: A Multi-dimensional Measurement Approach. *Social Indicators Research*. 2020;153(2):609–634. <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02477-7>
7. Ceriani L., Olivieri S., Ranzani M. Housing, Imputed Rent, and Household Welfare. *The Journal of Economic Inequality*. 2023;21(1(2)):138–168. <https://doi.org/10.1007/s10888-022-09545-7>
8. Kosareva N.B., Polidi T.D. Housing Affordability in Russia and Foreign Countries. *Voprosy Ekonomiki*. 2019;(7):29-51. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2019-7-29-51> (In Russ.)
9. Anacker K.B. Introduction: Housing Affordability and Affordable Housing. *International Journal of Housing Policy*. 2019;19(1):1–16. <https://doi.org/10.1080/19491247.2018.1560544>
10. Chashchina T.V. The State Policy for the Improvement of the Housing Conditions of Families with Children in Modern Russia (2002–2024 years). *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2024;20(4):555–570. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_4_6_555_570 (In Russ.)
11. Eliseeva I. I., Bochenina M. V. Demand in the Housing Market and the Needs of Russian People: an Econometric Approach. *Ekonomicheskoe Vozrozhdenie Rossii=Economic Revival of Russia*. 2022;(4(74)):41-56. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-4-74-41-56> (In Russ.)

12. Sinelnikov A.B. Separation of Generations in Families as a Factor for Reducing Birth Rate. *Sotsiologicheskie Issledovaniya=Sociological Studies*. 2022;(5):36-48. <https://doi.org/10.31857/S013216250020195-7> (In Russ.)
13. Guzanova A.K., Shneiderman I.M. Housing Problem from the Point of View of Family Values and Preferences. *Uroven' Zhizni Naseleniya Regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2018;14(1): 66–76. <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2018-10008> (In Russ.)
14. Schneiderman I.M., Pilipenko I.V. Upgrading Water Supply and Wastewater Collection Systems in Rural Areas as a Way to Improve Quality of Life of the Population of Russia. *Narodonaselenie=Population*. 2022;26(1):147-159. <https://doi.org/10.19181/population.2023.26.1.12> (In Russ.)
15. Nefedova T.G., Starikova M.M. Migration as a Way of Population Adaptation to the Polarization of Space at the Center of Russia. *Sotsiologicheskie Issledovaniya=Sociological Studies*. 2020;(10):24-38. <https://doi.org/10.31857/S013216250009567-6> (In Russ.)
16. Simagin Yu.A., Murtuzaliev D.D., Van'kina I.N. Dostupnost' Sobstvennogo Zhil'ya v Moskve dlya Zhitelei Regionov Rossii. Dokhody, Raskhody i Sbezheniya Naseleniya Rossii: Tendentsii i Perspektivy Conference Proceedings; November 27, 2023; Moscow, Russia. Moscow: ISESP FCTAS RAS. 2024:250-256. (In Russ.)
17. Ovcharova L.N. (ex.ed.), Prokofieva L.M. (ex. ed.), Avraamova E.M., et al. Sem'ya i Deti v Rossii: Osobennosti Sovremennoi Zhizni i Vzglyad v Budushchee. Monograph. Moscow: ISESP RAS; 2009. 274 p. ISBN 978-5-903198-18-4 (In Russ.)
18. Lokosov V.V., Pilipenko I.V., Schneiderman I.M. Low-Rise Housing as a Priority in Raising Housing Space Availability to Families in the Russian Federation. *Narodonaselenie=Population*. 2024;27(S1):161-176. <https://doi.org/10.24412/1561-7785-2024-S1-161-176> (in Russ.)
19. Dobrokhleb V.G., Dronov V.N., Makhrova O.N. Youth Motivation for Creating a Family in the Region. *Vestnik MIRBIS*. 2019;20(4):206-212. <https://doi.org/10.25634/MIRBIS.2019.4.22> (in Russ.)

Information about the author:

Alla K. Guzanova – Senior Researcher at the Laboratory of Socio-Economic Problems of Housing Policy at the Institute of Socio-Economic Studies of Population named after N.M. Rimashevskaya – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences
 (SPIN-code: 9425-6581) (RSCI Author ID: 123178) (ResearcherID: C-9958-2017) (Scopus Author ID: 57195527990)
 Author declares no conflict of interest.

The article was submitted 26.12.2024; approved after reviewing 27.02.2025; accepted for publication 19.03.2025.