

Отзыв

на диссертацию и автореферат диссертации **Карапаева Олега Валерьевича** на тему «**Влияние цифровизации на процесс общественного воспроизводства**», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Предметом диссертационного исследования О.В. Карапаева стали наблюдаемые в последние десятилетия масштабные изменения во всех сферах общественной жизни, являющиеся следствием применения цифровых технологических инноваций и их диффузии. Об этом свидетельствует как повседневный опыт, так и известные диссертанту государственные программы РФ (с. 14 автореферата, с. 130-131 диссертации). Автором предпринята попытка сконструировать и теоретически обосновать свое видение процессов цифровизации хозяйственной деятельности субъектов разного уровня, сфокусировав внимание на воспроизводственном цикле.

Содержание автореферата соответствует нормативным требованиям и в целом адекватно отражает основные идеи и выводы диссертационного исследования, дает достаточные сведения о его содержании и практической значимости. Оно соответствует п. 1.1 и п. 2.7 Паспорта научной специальности ВАК 08.00.01 – экономическая теория.

Раздел «Степень разработанности темы исследования» (с. 4-6 автореферата) свидетельствует об использовании автором широкого круга различных направлений мировой литературы по теме. Их систематизация выполнена им значительно лучше, чем во многих докторских диссертациях.

Также следует отметить широту и представительность использованной информационной базы. При этом следует поправить диссертанта, что в работе используются данные только (не «в основном» – с. 9 автореферата) открытых источников, доступные преимущественно в свободном режиме (отдельные – по платной подписке).

Среди сильных сторон проведенного исследования следует отметить авторскую разработку основных понятий, относящихся к проблематике цифровизации экономики, а также их соотношений. В дискурсе технологических укладов и технико-экономических парадигм цифровизация

экономики показана как исторически развивающийся феномен; описан механизм влияния цифровизации на производственный процесс. При этом теоретический анализ проводился с использованием инструментария постмарксистского институционализма. Это вносит вклад в теорию диффузии инноваций и теорию экономического роста.

Диссертантом предложена периодизация этапов (эпох) развития информационных процессов на протяжении цивилизационной истории человечества, в которых цифровизация выделена как отдельный этап, прошедший в своем развитии 4 стадии. Приведены основные количественные и качественные характеристики этих этапов и стадий (Таблица 1, с. 19 автореферата).

Полученные автором результаты обладают научной новизной, апробированы на международных научных мероприятиях, в достаточной мере отражены в публикациях, количество и уровень которых определенно превышают нормативные требования.

В автореферате и диссертации качественно выполненные рисунки (включая графики) обеспечивают наглядность представления результатов исследования. Текст диссертации содержит материал, структурированный в 46 рисунках и 20 таблицах.

При в целом положительной оценке автореферата и диссертации О.В. Карапаева, следует дополнительно отметить отдельные нечеткие, спорные утверждения и дискуссионные вопросы.

«С начала 1990-х годов темпы распространения мобильной связи и интернета в развивающихся странах многократно превосходят доступность водоснабжения, канализации и электроэнергии» (с. 1 автореферата) – темпы распространения технологии следует соотносить с темпами, а не с уровнем проникновения. Здесь речь идет об аккуратности стиля и четкости формулировок.

Методологию и методы исследования, теоретическую базу в автореферате диссертации (с. 7) по теоретической проблематике можно было бы описать подробнее. Отчасти это компенсируется изложением содержания главы 1 диссертации (с. 11-12 автореферата). При этом в контексте вклада в теорию диффузии инноваций и теорию экономического роста (с. 8 автореферата) было бы также полезным установление связей с используемыми в этих теориях понятиями интеллектуального и человеческого капиталов, которым уделено недостаточное внимание.

Положения, выносимые на защиту, в автореферате повторяются дважды: на с. 8 и на с. 16-28. Представляется, что перечисленные на с. 8 результаты исследования отражают его научную новизну и характеризуют личный вклад диссертанта; в то время как на с. 16-28 эти результаты содержательно раскрываются в положениях, выносимых на защиту.

В этих положениях слабо освещена проблематика, связанная с противоречиями, возникающими в ходе процессов цифровизации; препятствиями, с которыми они сталкиваются. При том, что в тексте диссертации они не обходятся стороной, можно было бы их артикулировать на теоретическом уровне, особенно с использованием таких понятий, как «социальные интересы» и «групповые интересы», которые разработаны в том числе в научных работах представителей постмарксизма и неоинституционализма.

При характеристике группы стран, в отношении которых исследуются проявления цифровизации (с. 12 автореферата), не названы США. Однако далее на с. 23 отмечается, что большинство из современных информационно-коммуникационных компаний располагается в США и данные по этой стране также используются. При указании европейских стран (с. 12 автореферата) несколько удивляет отсутствие Швейцарии, крупной экономики, которая не входит в ЕС.

Оценка доли компаний информационно-коммуникационных технологий в мировой капитализации за 2018 г. в 56% (с. 15 автореферата) является не совсем точной интерпретацией количественных свидетельств источника (Доклад ЮНКТАД о цифровой экономике 2019 г.). Эта оценка относится только к 20 крупнейшим компаниям (с. 45 диссертации), то есть структурные изменения мультиплицированы. По последним данным, доля секторов информационных технологий и коммуникаций составляла 30% мирового фондового индекса MSCI ACWI. При этом важно, что отмеченная диссертантом долгосрочная тенденция к повышению доли этих секторов в капитализации мирового фондового рынка является достоверной.

В отношении предложенной периодизации развития информационных процессов (Таблица 1): этап переход от телекоммуникаций посредством телеграфа, телефона, радио к цифровизации связывается диссертантом с обработкой информации на микропроцессорах и персональных компьютерах и хронологически относится к 1970-м гг. Это верно только в отношении домохозяйств экономически развитых стран, в то время как корпоративный сектор и сектор государственного управления начали применять цифровые средства обработки информации сразу после их изобретения (конец 1940-х гг.). В СССР уже в начале 1950-х гг. цифровые электронно-вычислительные машины применялись в оборонном секторе; вычислительный центр Госплана, осуществлявшего централизованное директивное планирование экономики, был создан в 1959 г. Ряд фактов из данной хронологии известен диссертанту (с. 128-129 диссертации), однако не вписались в его модель периодизации. Следовало бы акцентировать принципиальную разницу между государственной политикой в отношении распространения цифровых технологий в советский и постсоветский периоды. На наш взгляд, она состояла

в том, что в СССР игнорировалась необходимость масштабных социальных изменений, которыми неизбежно сопровождается смена технологических укладов (в настоящее время недооценивается, но не игнорируется). В частности, в процессах цифровизации в СССР никак не были задействованы домохозяйства, роли которых в воспроизводственном цикле диссертантом уделено значительное внимание.

Не совсем завершенной выглядит концовка автореферата. Здесь был бы желателен дополнительный абзац из 3-4-5 предложений, который бы подытоживал проведенное исследование и позволил бы четко увидеть вклад автора в приращение научного знания. Значительно лучше заключительная часть представлена в тексте диссертации.

Тем не менее, эти и отмеченные выше критические замечания в адрес работы диссертанта вполне компенсируются ее достоинствами. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационная работа Карапаева Олега Валерьевича «Влияние цифровизации на процесс общественного воспроизводства» является самостоятельным, внутренне единым и логически последовательным, аргументированным и завершенным исследованием в области экономической теории. Эта работа вносит значимый вклад в развитие экономической науки, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

ведущий научный сотрудник
Научно-исследовательской лаборатории
экономической и социальной истории,
профессор кафедры истории экономики
Школы актуальных гуманитарных исследований
Института общественных наук РАНХиГС,
доктор экономических наук (08.00.01)

Диденко Дмитрий Валерьевич

Сведения:

Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации
119571, Москва, проспект Вернадского, 82, к.2, оф. 250
Тел.: +7 (499) 956-96-67
E-mail: didenko-dv@ranepa.ru



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
Д.Н. К.К. БОНДАРЕВ