
К 90-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ РАН

Л.Н. ЛЫКОВА

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник ФГБУН Института экономики РАН

ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ: ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В РАБОТАХ СОТРУДНИКОВ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ РАН (1930–2020 гг.)

В статье рассмотрены основные направления исследований, проводившихся в Институте экономики РАН по проблемам финансов за 90-летний период существования Института. Выделены такие направления исследований, как определение сущности финансов и финансовой системы, проблемы формирования и исполнения государственного и местных бюджетов, а также налоговой и бюджетной политики, вопросы денежного обращения и денежно-кредитной политики, вопросы формирования и функционирования финансовых рынков и финансов хозяйствующих субъектов. Показано, что исследования финансовой проблематики в Институте базировались как на отечественных данных, так и на данных других стран, и содержали рекомендации по выбору направлений и мер государственной экономической политики.

Ключевые слова: финансы, денежное обращение, деньги, налоговая политика, бюджетная политика, финансовый кризис, денежно-кредитная политика.

JEL: B26, G00, G01, H00, H01.

DOI: 10.24411/2073-6487-2020-10026

Проблемы финансов, денежного обращения, формирования и исполнения государственного и местных бюджетов, функционирования банковской системы, а также денежно-кредитной политики и многие другие вопросы финансовой проблематики на протяжении всего периода работы Института экономики РАН (до 1992 г. – АН СССР) привлекали внимание его сотрудников. Исторический контекст накладывал определенный отпечаток как на проблемы и предмет исследования (многие существующие сегодня явления в области финансов просто не существовали в первой половине XX в.), так и на используемую мето-

дологию и оценки полученных результатов. Одни проблемы исчезали из поля зрения исследователей на какое-то время, некоторые вместе с предметом уходили в область истории, другие появлялись в связи с возникновением того или иного нового явления или процесса.

Сама сфера финансовой деятельности в рамках рассматриваемого временного интервала претерпела существенные изменения как с точки зрения роли, которую она играет в экономике страны, так и с точки зрения ее насыщенности различными институтами, явлениями и процессами. Политические события, происходившие в стране и мире, также оказывали заметное влияние на предмет исследований.

К числу ключевых направлений исследований, проводимых сотрудниками Института экономики в области финансов, начиная с момента его создания и до настоящего времени, можно отнести:

- вопросы теории финансов и определения их сущности;
- проблемы формирования и исполнения государственных и местных бюджетов и проведения бюджетной политики;
- вопросы денежного обращения и денежной системы, инфляции;
- различные аспекты функционирования банковской системы, работы отдельных банков, процессы кредитования;
- проблемы функционирования финансов хозяйствующих субъектов;
- финансовые и денежные кризисы и другие вопросы.

На протяжении всего советского периода существования ИЭ проблемы финансов рассматривались с целым рядом оговорок, касающихся сущности и роли товарно-денежных отношений при социализме. Так, имело место противопоставление ключевых категорий финансов и их роли «при социализме» тем функциям, которые они выполняют «при капитализме». Это касалось как оценок роли государственного бюджета и вопросов денежного обращения, так и проблем финансов предприятий и населения, инфляции и налогообложения.

Необходимо отметить, что за 90-летний период работы Института его сотрудники уделяли существенное внимание рассмотрению практически всех названных выше проблем не только в отечественной экономике, но в других странах.

Остановимся более подробно на ключевых направлениях научных исследований проблем финансов в работах сотрудников Института.

Вопросы теории финансов. Одной из исторически наиболее давних проблем, которым посвящено значительное число работ, была (и отчасти остается) проблема определения круга и границ самого понятия «финансы». Если первоначально термином «финансы» описывался тот круг проблем, который сегодня принято рассматривать

как государственные финансы, то начиная с 30-х годов XX в. можно говорить о постепенном его расширении и включении в него проблематики финансов хозяйствующих субъектов и населения, а также международных финансов.

Дискуссии о сущности финансов, их месте в системе общественного воспроизводства, о предмете финансов, проводившиеся с разной степенью интенсивности, продолжались в экономической литературе вплоть до начала XXI в. Результаты этих дискуссий сегодня мы можем найти в разных учебниках по курсу «финансы, денежное обращение и кредит». Одно из направлений данных дискуссий представлено в работах В.П. Дьяченко [1; 2], где финансы определены как совокупность денежных отношений по поводу формирования и использования фондов денежных средств. «Наука о финансах изучает не денежные ресурсы сами по себе, а те общественные отношения, при посредстве которых образуются, распределяются и используются денежные ресурсы» [2, с. 47].

При этом финансовые категории в работах данного периода рассматривались в историческом контексте и в их неразрывной связи с государством. «Финансы представляют собой систему денежных отношений, исторически неразрывно связанных с существованием и функционированием государства» [2, с. 47]. Обоснование неразрывной связи финансовых явлений и процессов с сущностью государства приводило к констатации невозможности конструирования всеобщей финансовой теории [1].

Начиная с 1950-х годов акцент исследований смещается на проблему места финансов в системе общественного воспроизводства. Исследуются вопросы роли финансов на стадии распределения общественного продукта («распределительная теория») и на иных стадиях производственного процесса («воспроизводственная теория»). В рамках воспроизводственной теории финансы рассматривались как объективно необходимый механизм, задействованный на всех стадиях производственного процесса. Так, Д.А. Аллахвердян отмечал, что «объективная необходимость финансов при социализме связана с наличием товарного производства, ... с необходимостью использовать стоимость и ее формы в процессе производства и распределения общественного продукта. Образование и использование финансовых ресурсов и соответствующие им отношения имеются там, где существует денежное хозяйство, где производство, распределение и использование национального дохода принимают денежное (стоимостное) выражение» [3, с. 61]. Этот воспроизводственный подход к проблематике финансов просматривается и в других работах более позднего периода [4].

В этот же период постепенно оформляется более умеренный подход к категориям финансов в целом: выраженная их политизация

постепенно уступает прагматизму, различные финансовые явления начинают рассматриваться как инструменты управления и регулирования, зачастую объективно необходимые. «Такие категории, как деньги, цена, кредит, прибыль, выступают у нас в качестве важнейших рычагов, при помощи которых Советское государство планирует развитие социалистического хозяйства, организует выполнение установленных планов и контролирует их осуществление» [5, с. 6]. Такой «инструментальный» подход к финансовым категориям сохранялся в работах сотрудников Института экономики вплоть до старта реформ конца 80-х – начала 90-х годов и находил отражение в исследованиях вопросов финансов предприятий, банковской системы, бюджетной системы и некоторых других проблем.

В процессе перехода к рыночной экономике стал формироваться новый подход к финансам – как к сфере экономических отношений, требующей изучения не только с теоретической точки зрения, но и в рамках конкретно-экономических подходов при использовании специфических методологических приемов и инструментов. Этот подход в четко сформулированном виде представлен, в частности, в работах В.К. Сенчагова. В книге «Модернизация финансовой сферы России», вышедшей под его редакцией [6], финансовая сфера рассматривается как совокупность финансовых отношений, институтов, фондов, механизмов, рынков (денежного, фондового, валютного, страхового), имеющих специфические закономерности развития. Эта сфера оказывает существенное влияние практически на все аспекты жизни общества и на все социально-экономические процессы.

Особенности функционирования финансов хозяйствующих субъектов в работах ученых Института экономики рассматривались исходя из того, как именно решался вопрос об экономической сущности финансов на разных этапах исторического развития нашей страны – либо под углом зрения финансов предприятий [7], либо как финансовые механизмы в моделях хозяйственного расчета [8; 9], либо через призму инструментов финансирования инновационных и инвестиционных процессов [10; 11].

В советский период экономического развития нашей страны основными направлениями исследования финансов предприятий были проблемы формирования оборотных средств и повышения эффективности их использования, роли банковского кредита в этом процессе [3; 7; 12], проблемы формирования амортизационных фондов и использования этих ресурсов в инвестиционных целях, вопросы распределения доходов предприятий и формирования фондов материального стимулирования [4; 9]. В работах, посвященных анализу состояния оборотных средств, отчетливо просматривается отраслевой подход к оценке их состояния и к выработке рекомендаций [4]. Финансы государствен-

ных хозрасчетных предприятий рассматривались как фонд денежных ресурсов, предоставленных им государством, а также как получаемые ими в результате своей хозяйственной деятельности денежные накопления [3, с. 62]. При таком подходе к проблеме определения финансов предприятий (фактически – государственных предприятий) механизмы налогообложения вытеснялись в сферу функционирования кооперативных (формально) предприятий и финансов населения, поскольку «налоговые отношения возникают там, где имеет место безвозмездное изъятие части дохода его первоначального владельца. К категории налога должны быть отнесены подоходное обложение кооперативно-колхозных предприятий, налоги с населения, а также все местные налоги и сборы» [3, с. 68]. Таким образом, в отношении предприятий (не кооперативов) использовалась терминология «распределения доходов предприятия», а не терминология «налогообложения». Вопросы налогообложения предприятий (позднее – «налогообложения субъектов хозяйствования») появляются в работах сотрудников Института в начале 90-х годов XX в. [13; 14].

В ходе экономической реформы 1965 г., широкомасштабного экономического эксперимента в ряде отраслей экономики в 1984–1986 гг. и позднее – в связи с началом радикальной экономической реформы 1987 г., исследования проблем финансов предприятий существенно модифицировались вслед за возникновением новых явлений в данной области. В коллективной монографии сотрудников Института, вышедшей под редакцией Л.И. Абалкина, было, в частности, показано, что реформирование «хозяйственного механизма» с акцентом на активизации финансовых инструментов на уровне хозяйствующего субъекта, без адекватного развития всего комплекса рыночных механизмов во всех секторах и сегментах экономики и соответствующего развития всей системы рынков, не позволяет решать возникающие макроэкономические и социальные проблемы [8].

Целью исследований ученых Института, занимавшихся изучением экономической ситуации, сложившейся к началу радикальных рыночных преобразований 90-х годов XX в., было выявить причины, которые не позволяли в эти годы повысить эффективность производства и обеспечить реальное насыщение платежеспособного спроса в различных сегментах экономики. Проведенный анализ показал необходимость радикальной реформы цен и механизма ценообразования при недопущении решения этих проблем за счет населения [8, с. 108]. Развитие кредитных отношений, изменение системы формирования и распределения доходов предприятий, введение платности используемых хозяйствующими агентами ресурсов, формирование фондов экономического стимулирования и изменение порядка формирования и использования фондов оплаты труда должны были обеспечить

зависимость финансового положения предприятий от получаемого дохода, повысить эффективность хозяйственного механизма и обеспечить необходимые темпы экономического роста. Существенную роль должна была играть согласованность (по времени, мерам, инструментам) всей совокупности мероприятий в процессе реформирования различных составляющих финансовой сферы, как на уровне предприятий (хозяйствующих субъектов), так и в целом в масштабах всей экономики (см., например, [8]).

В исследованиях вопросов, посвященных финансовым ресурсам субъектов хозяйствования, на этапе рыночной трансформации отечественной экономики и позднее – в период формирования системы национальных рынков, внимание ученых Института было привлечено к определению основных направлений использования финансовых средств, оценкам возможностей финансирования инвестиций в основной капитал и инновационной деятельности. Эти вопросы исследовались как с точки зрения использования для этих целей бюджетных ресурсов, так и средств населения и хозяйствующих субъектов. Рассматривались возможности финансового рынка по мобилизации временно свободных ресурсов населения и иных хозяйствующих субъектов для их эффективного использования в целях финансирования инновационной активности. Особое внимание уделялось формированию и поддержанию доверия населения к финансовым рынкам и их инструментам, а также к институциональным инвесторам (пенсионным фондам, страховым компаниям, инвестиционным фондам и др.) [10; 11].

Еще в советский период формируются подходы к исследованию проблем налогообложения, намечается переход от постановок о «распределении доходов предприятий» к налогообложению доходов хозяйствующих субъектов [13; 14]. Исследования вопросов налогообложения доходов хозяйствующих субъектов, а также функционирования всей налоговой системы страны в целом, формирования налоговой политики применительно к разным этапам экономического развития продолжают в Институте экономики и в настоящее время [15; 16]. Основное внимание исследователей направлено на изучение механизмов построения различных налогов и их влияния на разные аспекты экономического развития. Исследуются отдельные налоги (налог на прибыль организаций, налог на доходы физических лиц, налог на добавленную стоимость и др.). Существенное внимание уделяется вопросам соотношения эффективности, справедливости и администрируемости для каждого из налогов, влиянию налогов на процесс принятия инвестиционных решений, а также вопросам распределения налогового бремени.

Исследования особенностей отечественной налоговой политики и реакции экономики на периодические изменения параметров нало-

гообложения показали, что современные налоговые новации не формируют необходимых стимулов для инвестиционной и инновационной активности, сдерживают развитие конкуренции на большей части отечественного внутреннего рынка, в неявном виде поддерживают офшорную активность транснациональных компаний [16; 17].

Относительно нейтральная (с отраслевой точки зрения) модель налогообложения прибыли формально не влияет на процесс принятия решений о направлении инвестирования в ту или иную отрасль или вид деятельности, но в реальности поддерживает и стимулирует инвестиционную активность в высокодоходных сегментах экономики, в нефтедобыче и нефтепереработке, то есть консервирует имеющуюся экономическую структуру [16].

Существенные проблемы как экономического, так и социального плана, формирует номинально пропорциональная, а по сути, регрессивная модель налогообложения доходов физических лиц. Необходимость возврата к прогрессивной модели подоходного обложения физических лиц при реализации принципа глобального дохода обосновывается и социальными, и экономическими факторами. Ученые Института с помощью различных расчетов показали, что использование прогрессивной шкалы налогообложения позволяет значительно понизить уровень налогообложения низкодходных групп населения при увеличении (не снижении) доходов бюджета [16; 18; 19].

В ходе исследований процессов формирования и функционирования налоговых систем стран с переходной экономикой основное внимание уделялось вопросам формирования налоговой политики, налогового климата и конкурентной среды, привлекательной для иностранных инвестиций, возможностям гармонизации налоговых систем этих стран в условиях экономической глобализации [20].

Проблемы налогообложения и построения налоговых систем неразрывно связаны с вопросами формирования и реализации бюджетной политики, а также с оценками ее влияния на все социально-экономические процессы.

В исследованиях этих проблем в советский период отечественной истории рассматривались вопросы бюджетного устройства, системы бюджетов, принципы построения бюджетной системы. Несмотря на централизованный характер бюджетной системы страны, исследовались вопросы определения бюджетных прав республик и местных советов, особенности формирования их доходов и осуществления расходов [5]. Выделялись такие принципы распределения доходов между союзным, республиканским и местными бюджетами, как единство доходной базы бюджетной системы, обеспечение устойчивости отдельных видов бюджетов, создание материальной заинтересованности местных органов в выполнении планов по общегосударственным

доходам. Отмечалось, что устойчивость отдельных звеньев бюджетной системы обеспечивается путем предоставления каждому бюджету доходных источников, которые бы полностью гарантировали средствами предусматриваемые планом мероприятия [5, с. 21].

Существенное внимание в Институте уделялось исследованию источников формирования доходов государственного бюджета в разные исторические периоды: налогу с оборота, отчислениям от прибылей, средствам социального страхования, государственным пошлинам и сборам, подоходному налогу с кооперативных организаций и колхозов, налогам с населения, доходам от государственных займов [3].

Определенный итог развитию финансовой системы страны в 1917–1950 гг. подвела изданная в 1978 г. монография В.П. Дьяченко [21], систематизировавшая огромный материал, представлявший развитие финансовых отношений в стране. В ней нашли свое отражение вопросы формирования бюджетной системы страны (доходы, расходы, займы), бюджетного планирования, развития банковской системы и кредитных отношений, развития налоговой системы и налоговые реформы этого периода, проблемы денежного обращения, формирование системы страхования в стране и др.

Проблемы формирования и исполнения государственного и местных бюджетов в непростых условиях отказа от административной модели управления экономикой и перехода на рыночные механизмы (конец 80-х – начало 90-х годов XX в.), в том числе и серьезный бюджетный кризис, сопровождавший этот процесс, нашли свое отражение в целом ряде работ [16; 22].

Экономический и бюджетный кризисы начала 90-х годов активно исследовались в работах сотрудников Института. Падение налоговых доходов бюджетной системы, активные процессы заимствования, вытеснение непроцентных расходов бюджетов, финансирование социально-культурных расходов по остаточному принципу, отсутствие реальных инструментов выравнивания уровня бюджетной обеспеченности региональных бюджетов, рост процентных расходов и др. процессы, которые привели к дефолту 1998 г., нашли свое отражение в работах ученых Института [15; 16].

Исследования результативности, качества и направленности проводимой бюджетной политики традиционно проводятся в Институте с учетом достоверности прогнозов динамики социально-экономического развития страны. Существенное внимание при этом уделяется не только формированию доходов бюджетной системы и их распределению по уровням бюджетов, но и по основным направлениям осуществления расходов, в частности, их социальной направленности, стимулированию инвестиционного и инновационного процессов, поддержанию обороноспособности и безопасности страны. Исследу-

ются и ключевые инструменты бюджетной политики – государственные программы с точки зрения качества их подготовки и эффективности реализации.

Разным составляющим и элементам бюджетной политики, ее последствий для темпов и качества экономического роста и социально-экономического положения, особенностям и инструментам адаптации к различным вызовам и кризисам конца XX и начала XXI вв. посвящен целый ряд работ наших сотрудников [23; 24; 25; 26; 27]. В этих работах не только оцениваются бюджетные возможности финансирования приоритетных социально-экономических задач, возможности поддержки необходимых для их решения темпов экономического роста, но и формулируются и обосновываются рекомендации.

Бюджетная политика последних лет опирается на наиболее консервативные оценки доходов в рамках прогнозов, тем самым минимизируются расходы и увеличиваются потенциальные резервы. Внешние угрозы, возникающие вследствие замедления темпов роста мировой экономики, сохранения санкций, возможного снижения мировых цен на энергоносители формируют существенные бюджетные риски, а их учет в бюджетных проектировках осуществляется за счет максимизации резервов. «Все это не формирует путей быстрого роста и расширения внутреннего рынка РФ, так необходимого современной отечественной экономике и социальной сфере страны» [28, с. 92].

Одним из ключевых направлений исследований сотрудников Института на протяжении всего периода его существования были и остаются проблемы денежного обращения, денежной системы, виды и функции денег на разных исторических отрезках и особенности реализации этих функций в разных странах, а также проблемы инфляции и ее воздействия на воспроизводственные процессы. Вопросы денежного обращения и сущности денег рассматривались как с теоретической точки зрения, так в прикладном аспекте. Эти исследования проводятся применительно к конкретному историческому периоду и по разным странам с учетом широкого спектра конкретно-экономических факторов и обстоятельств [29]. В Институте экономики в советский период ими занимались такие ученые, как И.А. Трахтенберг, З.В. Атлас и ряд других.

Если в работах середины XX в. существенное внимание уделялось вопросам сущности и роли бумажных денег и золота в реализации их функций средства обращения и средства накопления [30; 31; 32; 33], то в начале XXI в. интерес исследователей привлекают новые явления – центр внимания смещается в сторону особенностей денежного обращения в условиях электронных денег, функционирования криптовалют и тех изменений, которые они вносят в процессы денежного обращения и в возможности его регулирования традиционными и нетра-

диционными инструментами [34]. Существенное внимание уделялось и вопросам истории денежного обращения и роли золота в этом процессе на разных стадиях экономического развития [32].

Законы денежного обращения в советский период отечественной истории исследовались с точки зрения выделявшихся в этот период типов денежных систем. Применительно к этим типам ставился вопрос о том, сводятся ли все закономерности денежного обращения к действию одного закона количества денег, необходимых для обращения, или же действуют и другие закономерности [33, с. 64]. Так, в частности, И.А. Трахтенберг сформулировал объективные требования, которые процесс общественного воспроизводства предъявляет к состоянию денежной системы и денежного обращения в стране, а именно «...единство денежной системы, относительное постоянство стоимости денежной единицы и эластичность денежного обращения» [29, с. 622].

Вопросы связи наличного и безналичного денежного обращения применительно к советской, административно управляемой модели экономики рассматривались под углом зрения необходимости планирования и контроля за безналичным денежным обращением, оценки того влияния, которое наличное обращение накладывает на устойчивость денежной системы в целом [33, с. 74]. Таким образом, и вопросы денежного обращения в этот период исследовались через призму инструментального подхода, то есть с точки зрения пригодности тех или иных финансовых инструментов для реализации поставленных задач. Этот подход, в частности, проявлялся в рамках исследований скорости оборота денег в народном хозяйстве. Отмечалась необходимость определения скорости оборота денег на организованном и неорганизованном рынках [35, с. 66]. Подчеркивалось, что эти скорости различаются, и их определение необходимо в первую очередь для планирования ключевых параметров денежного обращения Госбанком СССР [35, с. 67].

Воспроизводственный подход к оценке состояния денежного обращения проявлялся в работах 70–80-х годов XX в., когда деньги во всем многообразии реализуемых ими функций, кредит и банковские инструменты начинают рассматриваться как объективно необходимые составляющие воспроизводственного процесса [4]. Это позволяет говорить о постепенном отказе от преимущественно инструментального отношения к механизмам денежного обращения уже в этот период.

Для современного этапа исследований состояния денежного обращения, роли и функций денег, а также их форм и видов в XXI в. характерно смещение их фокуса на анализ инструментов денежно-кредитной политики, выработку целей и задач этой политики, возможности ее использования для противостояния современным вызовам и кризисам. Исследования современной денежно-кредитной политики бази-

руются на традиционных теоретических концепциях и рассмотрении основных элементов данной политики, применяемых в мире. Национальная денежно-кредитная политика в условиях глобализации [36] рассматривается в контексте выбора режима валютного курса, формирования основных составляющих трансмиссионного механизма этой политики, специфики функционирования финансовых рынков (глобального, региональных, локальных) и национальных финансовых систем в целом.

Исследования макропруденциальной политики центральных банков и проведенные оценки ее эффективности с точки зрения различных видов современных рисков показали наличие реальных возможностей ее использования в процессе реализации антициклической политики [37].

Непосредственно к проблемам денежной системы и денежно-кредитной политики примыкают и вопросы функционирования национальных банковских систем и иных финансовых институтов. Эта проблематика привлекала внимание ученых на протяжении всего 90-летнего периода работы Института. Банковская система страны (перетерпевшая целый ряд радикальных, существенных и относительно частных изменений) неизменно представляла предмет и объект научных исследований сотрудников. В работах ученых Института рассматривались проблемы функционирования банковской системы до кредитной реформы 1930–1931 гг. и предпосылки этой реформы, специфика функционирования послереформенной довоенной банковской системы страны и особенности функционирования системы в период Великой Отечественной войны [12; 21].

В работах 50–60-х годов прошлого века просматривается интерес к функционированию банковской системы страны с точки зрения функций (в рамках инструментального подхода к финансовым явлениям), которые исполняли действовавшие в это время банки – Государственный банк СССР и другие банки, а также роли каждого из этих банков в финансировании капитальных вложений, использовании амортизационных средств на эти цели, кредитовании оборотных средств, реализации платежно-расчетных функций [5; 12].

Исследования банковских систем других стран мира имели место на протяжении всего периода существования Института. Так, в разные периоды внимание научных сотрудников было привлечено к особенностям формирования, функционирования и развития банковских систем таких стран, как Великобритания, Франция, Германия и др. [29; 38]. Основное внимание было уделено специфике формирования банковских систем этих стран, особенностям возникновения и развития различных видов финансовых институтов и инструментов контроля и регулирования их деятельности со стороны центральных банков,

специфике прохождения национальными банковскими системами различных кризисов XX и XXI вв.

Формирование системы небанковских финансовых институтов также привлекало внимание ученых Института на протяжении всего периода его работы. Каждый из исторических этапов предоставлял необходимый материал для исследований [12; 21; 39]. Развитие финансовых рынков и одного из ключевых сегментов этой системы рынков – рынка ценных бумаг – в начале – середине 90-х годов не было ориентировано ни на формирование качественных инструментов инвестирования, ни на обеспечение направления временно свободных средств на инвестирование экономики [6; 40].

Формирующаяся национальная модель российского фондового рынка имела определенные черты сходства с североамериканской и европейской, однако отличия от этих моделей более чем значительны. При существенной доле государственных ценных бумаг на этом рынке значение корпоративного долга и акций частных компаний постепенно возрастало. И если в кризисе 1998 г. основную роль играл сегмент государственных ценных бумаг, то в разворачивании кризиса 2008 г. более существенными стали проблемы устойчивости рынка корпоративного долга [41].

Существенное место в работах Института занимают исследования инфляции. Исследования проблем инфляции в разные годы в ИЭ связаны, в частности, с такими учеными, как З.В. Атлас, И.А. Трахтенберг, Р.С. Гринберг, А.Д. Некипелов, М.И. Гельвановский и др.

Если в довоенный и послевоенный периоды инфляция рассматривалась почти исключительно как феномен капиталистической экономики, по большей мере связанный с военными расходами бюджетов различных стран [42] и деятельностью монополистических образований [43], то уже в конце 80-х годов XX в. эти оценки меняются.

Так, инфляция рассматривается как аномалия для периода до Второй мировой войны. Позднее же она, в силу своей непосредственной связи с кредитным характером денег, приобретает устойчивый характер [43, с. 87]. Исследования особенностей инфляции в историческом аспекте после Первой мировой войны выявили наличие связи этого процесса с военными расходами государств. В то же время проводилось различие между инфляцией и повышением товарных цен и отмечалось, что далеко не всякое повышение цен следует рассматривать как инфляционное [44].

Применительно к советскому периоду развития экономики вопросы инфляции описывались преимущественно под углом зрения «переполнения каналов денежного обращения», «обесценения денег» и формирования «несбалансированности товарного и денежного обращения» [45].

В начале рыночных реформ 90-х годов XX в. инфляция стала рассматриваться как многоаспектное явление, непосредственно связанное с характеристиками денежного обращения, с состоянием системы рынков и имеющее различные виды и формы. Инфляция в этот период приобретает характер перманентного обесценения денег, выражающегося в повышательной динамике общего уровня цен, и уже не является исключительно денежным феноменом, а рассматривается как органический элемент современной экономики [46; 47].

Исследования инфляции в ИЭ ведутся как в рамках классического противопоставления монетарных и немонетарных факторов инфляционного процесса и оценки их влияния на параметры экономического роста [48], так и в рамках синергетического подхода, когда инфляция рассматривается как сложное многополюсное явление. С одной стороны, она порождается сетевой системой рынков, сложной комбинацией денежного оборота и системы трансакций, с другой – является отражением стоимостного эквивалента в воспроизводственной модели при различных типах экономического равновесия [49].

Можно выделить следующие ключевые группы мер, направленных на сдерживание инфляционных процессов в РФ, разработанных и обоснованных применительно к разным временным периодам и различным кризисным ситуациям. Во-первых, это мероприятия по формированию государственной политики в области цен и ценообразования [50], во-вторых, это различные инструменты денежно-кредитной политики, используемые для регулирования инфляционного процесса [51], в-третьих, это меры бюджетно-налоговой политики и политики поддержки и стимулирования экономического роста [24].

В работах сотрудников Института нашли свое отражение причины, особенности, а также инструменты, использовавшиеся различными государствами для преодоления основных финансовых и денежных кризисов, имевших место в XIX–XXI вв. Так, исследовались денежные кризисы XIX в., кризисы начала XX в., в том числе кризис 1932–1933 гг. и последовавшая за ним Великая депрессия [52]. Денежные и валютные кризисы рассматривались либо как форма проявления циклического развития экономики в денежно-кредитной сфере, либо как порождение сложной совокупности экономических обстоятельств. В рамках исследований послевоенной инфляции и валютного кризиса в Англии (1947 г.) З.В. Атлас показал влияние послевоенных бюджетных дефицитов, межгосударственных финансовых соглашений, антиинфляционной политики лейбористского правительства на формирование условий и характер этого валютного кризиса [42].

Глобальные и локальные финансовые и валютные кризисы конца XX – начала XXI в. также нашли отражение в работах сотрудников Института. Причины и последствия кризиса 1998 г. для отече-

ственной экономики исследовались с точки зрения влияния проводившейся в предшествующие годы бюджетно-налоговой политики, политики валютного курса и разворачивавшегося в этот период трансформационного кризиса [52].

Анализ причин финансового кризиса 2008 г. позволил выявить следующие их группы [54; 55]: фундаментальные (связанные с сущностью экономической системы и моделью экономического устройства); инструментальные (связанные с особенностями функционирования экономики и ее секторов, бюджета, инструментов регулирования валютного курса, процедур формирования суверенных фондов и др.); поведенческие (проявляющиеся в особенностях реакций предпринимателей, банкиров, менеджеров, госслужащих и населения на параметры рыночной динамики). Исследования процесса развертывания мирового кризиса 2008 г. и оценка его воздействия на отечественную экономику и экономику стран СНГ показали определенное сходство проблем, с которыми столкнулись эти страны. Влияние внешних шоков привело к массивному оттоку капитала, возникновению проблем с ликвидностью, сокращению внешнего спроса на ключевые торгуемые товары и другим социальным и экономическим проблемам [53].

Кризис 2014–2015 гг. сформировал новые вызовы для отечественной финансовой системы в целом, и для проводимой денежно-кредитной политики в частности. Переход к свободно плавающему валютному курсу и режиму инфляционного таргетирования в конце 2014 г.– начале 2015 г. был вызван существенным усилением финансовой нестабильности и ограничением возможностей антикризисного потенциала денежно-кредитной политики [56]. В этих условиях целесообразным было определенное смягчение проводимой денежно-кредитной политики, в том числе и в форме постепенного снижения ключевой ставки и некоторое наращивание объемов ликвидности. Особая роль валютного курса для отечественной экономики, как и для большинства экономик с развивающимися рынками, объективно выводит данный инструмент и одновременно объект регулирования на первый план в кризисные периоды. При нецелесообразности таргетирования валютного курса в явном виде необходимо его неявное поддержание в рамках определенного коридора значений. В кризисных условиях также целесообразно использовать инструменты регулирования операций по вывозу капитала из страны, в частности, регулирование открытой валютной позиции, установление более высоких нормативов резервных требований к пассивам в иностранной валюте внутри страны и привлекаемым из-за рубежа и некоторые другие [56, с. 172].

Использование налоговых инструментов в процессе антикризисного регулирования неизбежно предполагает выбор между повыше-

нием уровня налогообложения для обеспечения доходов бюджета и его понижением для поддержания экономической активности бизнеса [17, с. 186]. Основные меры антикризисной налоговой политики этого периода были направлены на поддержку экономики и не предполагали в явном виде повышения уровня налоговой нагрузки. Сформированные суверенные фонды обеспечивали данную политику необходимыми резервами. Снижение налоговой нагрузки на доходы от капитала и перераспределение налоговой нагрузки в результате старта налогового маневра сформировало тенденцию к росту налоговой нагрузки на потребление, а через него – в конечном счете, на доходы населения [17].

Ученые Института экономики в течение 90 лет исследовали теоретические вопросы финансов, инструментов финансирования, использования финансовых рычагов для решения общеэкономических и социальных проблем. В рамках каждого исторического этапа развития страны, с учетом формировавшихся в этот период политических реалий и ограничений, исследовались возникавшие практические проблемы. Вопросы истории финансов в РФ, а также и в разных странах мира, специфика современного развития их финансовых систем также находили свое отражение в работах сотрудников Института.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дьяченко В.П. Вопросы теории финансов / Под ред. В.П. Дьяченко. М.: Госфиниздат, 1957.
2. Дьяченко В. О природе и функциях советских финансов // Вопросы экономики. 1954. № 8. С. 46–59.
3. Аллавердян Д. Роль финансовой системы в распределении национального дохода СССР // Вопросы экономики. 1954. № 2. С. 60–74.
4. Деньги, финансы и кредит в экономическом механизме расширенного воспроизводства развитого социализма / И.В. Можайскова, Н.Д. Барковский, В.И. Рыбин и др. / Отв. ред. В.И. Рыбин, И.В. Можайскова. М.: Наука, 1979.
5. Плотников К.Н. Финансы и кредит в СССР. М.: Высшая Партийная школа при ЦК КПСС, 1956.
6. Модернизация финансовой сферы России / Под ред. В.К. Сенчагова. М., СПб.: Нестор-история, 2011.
7. Авдиянц Ю.П. Кредит и повышение экономической эффективности производств: Вопросы теории и методологии / Науч.-исслед. фин. ин-т. М.: Финансы, 1972.
8. Полный хозяйственный расчет: теория, практика, проблемы / Л.И. Абалкин, А.Ш. Ахмедуев, Н.А. Брусиловская и др. / Под ред. Л.И. Абалкина. М.: Экономика, 1989.
9. Роль хозяйственного механизма в совершенствовании экономики развитого социализма / В.Г. Стародубровский, В.М. Иванченко, Н.А. Брусиловская и др. / Отв. ред. В.М. Иванченко. М.: Экономика, 1985.
10. Логинов В., Курнышева И. Финансирование научно-технической сферы // Экономист. 1995. № 10. С. 34–43.

11. Гусева К., Маркова Н. Возможности активизации инвестиционной деятельности // Экономист. 1995. № 7. С. 3–17.
12. Батырев В.М., Усоскин М.М. Краткосрочный кредит и организация денежного обращения в СССР. М.: Госфиниздат, 1952.
13. Лыкова Л.Н. От нормативов к налогообложению: распределение доходов предприятий. М.: Наука, 1991.
14. Налоги в механизме хозяйствования / Отв. ред. А.В. Сигиневич. Институт экономики АН СССР. М.: Наука, 1991.
15. История налоговой политики России: конец XIX, XX и начало XXI столетия. И.В. Караеваи др. / Отв. ред. И.В. Караева. М.: Наука, 2008.
16. Лыкова Л.Н. Налоговая система России. Общее и особенное. М.: Наука, 2006.
17. Лыкова Л.Н. Налоговая политика в условиях кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 1 (29). С. 184–192.
18. Караева И.В. Подоходный налог как инструмент социальных преобразований в российском обществе // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 6. С. 52–69.
19. Lykova L.N. A Return to Progressive Personal Income Tax in the Russian Federation: Some Estimations // Journal of Tax Reform. 2018. Vol. 4. No. 2. Pp. 174–187.
20. Налоговая политика в социально-экономическом развитии стран с переходной экономикой / Под ред. Р.С. Гринберга, З.Н. Кузнецовой. СПб.: Алетейя, 2011.
21. Дьяченко В.П. История финансов СССР (1917–1950 гг.). М.: Наука, 1978.
22. Финансово-бюджетная политика: принципы и механизм реализации // Отв. ред. Ю.П. Авдиянц. М.: Институт экономики АН СССР, 1990 (1991).
23. Сенчагов В.К. Бюджетная политика на этапе выхода из рецессии // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2016. № 1. С. 7–17.
24. Сенчагов В.К., Губин Б.В., Павлов В.И., Караева И.В., Иванов Е.А. Бюджет России 2015–2017 гг. – бюджет торможения структурной перестройки экономики / Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 1. С. 30–80.
25. Караева И.В., Бухвальд Е.М., Павлов В.И., Казанцев С.В., Гельвановский М.И., Иванов Е.А., Коломиец А.Г., Колпакова И.А. Федеральный бюджет России на 2018–2020 годы: новый шаг к победе над дефицитом и инфляцией? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 1. С. 43–54.
26. Головнин М.Ю., Лыкова Л.Н., Букина И.С. Реакция денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики России на вызовы глобализации // Финансы: теория и практика. 2017. № 5. Т. 21. С. 6–21.
27. Сенчагов В.К. О Формировании новой парадигмы бюджетной политики // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 152–158.
28. Караева И.В., Казанцев С.В., Коломиец А.Г., Иванов Е.А. Основные характеристики федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021–2022 годов // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 1. С. 77–94.
29. Трахтенберг И.А. Денежное обращение и кредит при капитализме. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962.
30. Атлас З.В. Социалистическая денежная система. М.: Финансы, 1969.
31. Атлас З.В. О некоторых вопросах теории советских денег // Вопросы экономики. 1953. № 7. С. 17–35.
32. Гусаков А.Д. Очерки по денежному обращению России. Накануне и в период Октябрьской социалистической революции. М.: Институт экономики АН СССР, 1946.
33. Атлас З. Типы денежных систем и законы денежного обращения // Вопросы экономики. 1969. № 7. С. 64–75.
34. Андриюшин С.А., Бурлачков В.К. Биткойн, блокчейн, файл-деньги и особенности эволюции денежного механизма // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 31 (751). С. 1850–1861.
35. Аллахвердян Д.А. Использование товарно-денежных отношений при социализме. М.: Высшая школа, 1968.
36. Головнин М.Ю. Теоретические подходы к проведению денежно-кредитной политики в условиях финансовой глобализации // Вопросы экономики. 2009. № 4. С. 42–58.
37. Андриюшин С., Кузнецова В. Инструменты макропруденциальной политики центральных банков // Вопросы экономики. 2012. № 8. С. 32–47.
38. Андриюшин С.А. Банковские системы Великобритании, Франции и Германии: история и современность. М.: ИЭ РАН, 2008.
39. Черных С.И. Финансовые институты: конкуренция и государственное регулирование. М.: ИЭ РАН, 2007.
40. Шабалин А.О. Развитие рынка ценных бумаг в России в XX веке. М.: «Евразия+», 2001.
41. Шабалин А.О. Рост масштабов государственного и корпоративного долга и экономическая безопасность России // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 6. С. 101–109.
42. Атлас З.В. Инфляция и валютный кризис в Англии. М.: Госфиниздат, 1949.
43. Трахтенберг И.А. Инфляция и процесс капиталистического воспроизводства // Вопросы экономики. 1954. № 3. С. 86–98.
44. Трахтенберг И.А. Финансовые итоги войны (проблема инфляции) М.: Госфиниздат, 1946.
45. Инфляция / Политическая экономия / Экономическая энциклопедия / Под ред. А.М. Румянцева. Т. 2. М.: Советская энциклопедия, 1975. С. 51–58.
46. Гринберг Р.С. Инфляция в социалистических странах: закономерности и особенности // Вопросы экономики. 1989. № 9. С. 67–76.
47. Гринберг Р.С. Системные преобразования и стабилизационная политика (опыт стран восточной Европы и России) // Проблемы прогнозирования. 1993. № 4. С. 15–24.
48. Некителов А.Д. Экономический рост и инфляция: основные теоретические подходы к проблеме // Экономическая наука современной России. 1998. № 3. С. 12–31.
49. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Инфляция в контексте эволюции денег. М.: ИЭ РАН, 2008.
50. Гельвановский М.И. Модернизация и императивы формирования государственной политики цен // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 40–61.
51. Андриюшин С.А., Кириллюк И.Л., Рубинштейн А.А. Антиинфляционная политика Банка России: вопросы теории и практики // Банковское дело. 2019. № 4. С. 12–20.
52. Трахтенберг И.А. Денежные кризисы (1821–1938). М., 1963.
53. Головнин М.Ю. Финансовые кризисы последнего десятилетия // Мир перемен. 2008. № 3. С. 46–58.
54. Глобальный финансовый кризис: безопасность финансовой сферы России / Сенчагов В.К. и др. / Под ред. В. К. Сенчагова. М.: ИЭ РАН, 2010.

55. Сенчагов В.К. Финансовый кризис: механизм преодоления // ЭКО. 2009. № 1 (415). С. 49–60.
56. Головин М.Ю. Денежно-кредитная политика России в условиях кризиса // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 1 (29). С. 168–174.

ABOUT THE AUTHOR

Lykova Lyudmila Nikitichna – Doctor of Economic Sciences, Professor, Chief Scientific Associate of the Federal State Budgetary Institution of Science - Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (the RAS), Moscow, Russia
lykoval@inecon.ru

HISTORY AND MODERNITY: STUDIES OF FINANCIAL ISSUES IN THE WORKS OF EMPLOYEES OF THE INSTITUTE OF ECONOMICS OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES (THE RAS) (1930–2020)

The article considered the main areas of research, conducted at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (the RAS) on the problems of finance over the 90-year period of the Institute's existence. Areas of research were identified, such as determining the nature of finance and of the financial system, problems of the formation and execution of state and local budgets, as well as tax and budget policies, issues of monetary circulation and monetary (money-credit) policy, issues of formation and functioning of financial markets and finances of business entities. It was shown that studies of financial problems at the Institute were based both on domestic data and on the data of other countries, and contained recommendations on the choice of directions and measures of state economic policy.

Keywords: *finance, money circulation, money, tax policy, budget policy, financial crisis, monetary (money-credit) policy.*

JEL: B26, G00, G01, H00, H01.