

© 2020

**Турар Койчув**

академик НАН Кыргызской Республики

(e-mail: kochuev.38@mail.ru)

## **КОНСТРУКТИВНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ АКТИВНОСТЬ – УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ**

В статье рассматривается проблема выбора вектора развития постсоветского общества, способность социальных групп к компромиссу, эволюция сознания элитных групп.

**Ключевые слова:** выбор вектора общественного развития, общественный компромисс, сознание элитных групп, гуманитарный прогресс, поведенческий фактор экономического роста.

**DOI:** 10.31857/S020736760009727-8

Цивилизационное развитие происходит таким образом, что возрастают производительные силы общества, приобретая новое качество; обогащается багаж знаний, расширяя возможность дальнейшего общественного прогресса; повышается уровень образованности населения, возвышаются духовные ценности; более гуманистическими становятся общественные отношения, включая экономические, политические, социальные, правовые, этические и поведенческие аспекты жизни и деятельности человека и общества, формируя новые нормы и стандарты повседневной жизни. В совокупности эти процессы отражают достигнутый уровень цивилизационного развития и тенденции дальнейшего прогресса, появление предпосылок к началу нового этапа цивилизационного развития. Это сложный и противоречивый процесс, причем содержание и результаты каждого шага по этому пути не всегда можно оценить однозначно. Это могут быть и блистательные достижения, и горькие потери. Как свидетельствует история человечества, бывают неизбежны зигзаги общественного развития. Однако в конечном счете общественный прогресс неостановим.

На этом пути могут возникать и возникают ситуации, когда приходится делать тот или иной, иногда драматический выбор, определяющий ближайшее или отдаленное будущее индивидов, социальных групп, всего общества. Нередко одним из главных вопросов такого выбора становился вопрос, какой вариант перехода от этапа к этапу предпочесть, эволюционный или революционный. Впрочем выражение «предпочесть» здесь вряд ли уместно. Определяющую роль играет давление соотношения различных общественных сил или прокладывает себе дорогу историческая необходимость. Но проблема выбора проявляется и в другом: над обществом довлеет вопрос, возможно ли в данной исторической ситуации решать задачи общественного прогресса эволюционным путем, или это решение можно обеспечить лишь путем применения того или иного принуждения к сопротивляющейся стороне. Важный аспект этой проблемы – зачастую необходимость искать компромиссные решения, но всякий раз нужно взвешивать, будут

ли они способствовать либо могут сорвать объективно необходимое движение по пути совершенствования общественного устройства.

С такими проблемами выбора периодически сталкивались страны бывшего социалистического лагеря. Их реакция на эти вызовы была разнообразна и дала неодинаковые результаты. Нередко выявлялся тот факт, что реализовавшиеся методы социалистического хозяйствования вели к утрате или снижению способности общества к расширенному воспроизводству общественного продукта, к всевозможным диспропорциям и к блокированию дальнейшего социального прогресса. При этом оказывалось, что при выходе из этой ситуации часто приходится пережить существенный упадок производства и снижение жизненного уровня. Многие бывшие социалистические страны оказались не готовы решать возникающие проблемы, не были концептуально вооружены знанием путей их решения, что затягивало кризисный или стагнационный период. Часто еще предстоит осваивать новую экономическую модель, учиться реализовать содержащийся в ней потенциал оздоровления и подъема экономики, задействовать рычаги модернизации и инновационного развития.

Из всего этого вытекают новые требования к обществу, государству, человеку. Одно из них — выработать адекватное отношение к социалистическому прошлому: какие ценности того времени изжили или дискредитировали себя и должны быть решительно отвергнуты, а какие в той или иной мере оправдали себя и их необходимо «взять с собой в будущее». Без такого выбора развитие общества зайдет в тупик, неизбежны столкновения социальных групп, а человек лишится необходимых для нормальной жизни ориентиров и ценностей.

Такой выбор редко происходит без осложнений, без конкурентной борьбы различных политических сил, а иногда и без силовых приемов. Это может осложнять жизнь общества, но следует признать плодотворность наличия политической конкуренции, исключая фетишизацию тех или иных позиций. При этом совершенно необходимо исключить возможность борьбы клановых группировок, претендующих на власть и собственность. В такой борьбе приносятся в жертву общественные интересы, что мы могли наблюдать неоднократно в новейшей истории Кыргызстана, как и в истории ряда других постсоциалистических стран.

Таким образом переход на постсоветском пространстве к новому типу общества — демократическому, открытому, свободному, социально ориентированному — протекает часто непоследовательно, с большими трудностями, иногда с весьма значительными откатами в прошлое.

Такова суть проблематичности устойчивости дальнейшего общественного прогресса на постсоветском пространстве. Условием движения к лучшему будущему является конструктивная общественная активность, сохранение тяги общества к социальной справедливости и его готовность к предотвращению крайностей, которые могут выражаться как в опасном бунтарстве «снизу», так и в экстремизме тех или иных

слоев правящей элиты. Ответственность за предотвращение подобных эксцессов должна нести не только несистемная оппозиция, но и вся правящая элита.

Благополучие страны и ее народа зависит в конечном счете от отношения людей к своим обязанностям перед страной, государством, другими людьми, а также от признания личной ответственности каждого индивида за настрой общества и свое собственное поведение. Причем очевидно, что формирование такой ориентации наиболее успешно в том случае, когда оно начинается с эволюции идеологии и поведения правящих социальных групп.

Думаю, что как ни важна конструктивная политическая активизация всех слоев общества, особое значение для минимизации конфликтности дальнейшего развития общества играет эволюция социально-политической ориентации элиты, появление в ней достаточно влиятельных групп, ориентирующихся на обновление общественной системы. Полагаю также, что эти силы могли бы сформировать в конечном счете общеэлитный компромисс, открывающий путь к социальному благополучию общества. Разумеется, это возможно лишь при расширении прореформаторской активности значительной части населения. При этом полезны не только конструктивная политическая активность, но и активность на всех других участках общественной жизни, прежде всего трудовая и предпринимательская активность, позволяющая осуществить такой поворот в развитии экономики. Эта активность весьма важна для демократизации и гуманизации всех сфер жизни общества.

Такая необходимость должна быть хорошо осмыслена элитой, которая обязана понимать безальтернативность прогрессивного развития общества и необходимость определиться в своем отношении к ней. Этому должно способствовать даже не столько политическое давление «снизу», сколько в конечном счете неизбежный процесс деградации, саморазрушения существующей общественной системы.

На мой взгляд, переживаемые ныне текущие и более длительные очень серьезные трудности в общественной жизни способны дать толчок обществу к активизации глубокой переделки существующей общественной системы.

Сегодня и в перспективе приобретает особое значение исследование и использование «поведенческих» факторов общественного развития. Возможно, на данном этапе все бóльшую роль в формировании ближайшего будущего призваны сыграть общественно-психологические отношения между членами общества; социальными группами; населением и государством. Общественно-научные исследования должны уделять этому как можно больше внимания.

**T. Kochuev**, (e-mail: kochuev.38@mail.ru)

academician (full member) of the National Academy of Sciences of the Republic of Kyrgyzstan

**CONSTRUCTIVE PUBLIC ACTIVITY AS A CONDITION FOR THE SUCCESSFUL DEVELOPMENT OF THE COUNTRY**

The article considers the problem of choosing the development vector for a post-Soviet society, the ability of social groups to compromise and its cost, the evolution of consciousness of the elite groups.

**Keywords:** choice of the social development vector, social compromise, the consciousness of elite groups, humanitarian progress, the behavioral factor of economic growth.

**DOI:** 10.31857/S020736760009727-8