

СТРУКТУРА МОДЕЛЕЙ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА (аннотация доклада и проблематизация)¹

История, наряду с философией — самая старая из комплекса гуманитарных дисциплин. Тем не менее споры о том, является ли она *наукой*, существуют ли *законы истории*, продолжаются.

По нашему мнению, причины таких дискуссий связаны с неопределённостью акторов исторического процесса. Историки фиксируют те или иные события, которые после соответствующего оформления превращаются в *факт*, при этом многие события и сопутствующие обстоятельства естественным образом исчезают и стираются из памяти общества. Вопрос об акторах исторического процесса непосредственно связан с определениями того, *чья* это история, и *для кого* она рассказывается.

Модели исторического процесса представляют собой дискурсы, в рамках которых исторические факты увязываются между собой с помощью причинно-следственных взаимосвязей. Акторно-сетевая теория общества Б. Латура представляет собой подходящий инструмент для определения акторов и актантов и характеристики их последующих взаимодействий. Эта теория удобна для анализа дискурса, поскольку включает в рассмотрение самого автора, осуществляющего конструирование модели.

Не претендуя на полноту описания моделей исторического процесса, можно выделить следующие дискурсы:

- история как «миф», появление идеи прогресса и смысл истории в рамках авраимических религий (*представители, законы*);
- история как «история народов» (*представители, законы*);
- история как «история государств» (*представители, законы*);
- история как «история классов и социальных групп» (*представители, законы*)²;
- история как «эволюция рынка».

Строго говоря, *сама модель рынка в современном экономическом мейнстриме не нуждается в истории*. Акторы рынка в микроэкономике — производитель и потребитель, осуществляющие свой выбор, являются архетипическими фигурами. Их действия повторяются бесконечно. Коллективные акторы макроэкономики — домохозяйства, бизнес, государство, банковская система — являются более разнообразными, характер взаимосвязей между ними может описываться в очень разных дискурсах (неоклассика, кейнсианство, монетаризм, и т.д.). Однако и в микро-, и в макроэкономике *акторы бессмертны*, даже если в отношении них вводится институт «жизненного цикла».

Напротив, «смертные» акторы — отрасли, корпорации, города. Каждый из них имеет свою историю, в отношении них можно говорить об исторических закономерностях, и каждый из них, будучи *коллективным актором, одновременно является социальным конструктом (тем или иным видом рынка)*. Но в экономическом мейнстриме такое описание встречается редко.

При сравнительном анализе моделей исторического процесса бросается в глаза бедность дискурса «эволюции рынка». Если говорить об истории как о «пропаганде», а не «науке», то ярче всего это проявляется здесь — авторы многих книжек по экономической истории пытаются убедить аудиторию в том, что рыночная экономика лучше, чем до- или внерыночная. На этом дело и заканчивается. *Собственная история рынков*, за редким исключением, почти не пишется. То, что экономистам в рамках их собственных моделей, *как правило, не нужна история*, не может не изумлять. *Какое, чьё экономическое будущее* в таком случае они пытаются предсказать?

¹ © П.А. Ореховский, 2019 г.

² В развёрнутом докладе будут даны примеры таких описаний и характеристика законов исторического процесса, которые выделяются в рамках каждого из дискурсов.