

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ



**ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ЭВОЛЮЦИОННОЙ И
СИНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМ**

Москва
2018

ББК 65.012.2

Ф94

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ЭВОЛЮЦИОННОЙ И СИНЕРГЕТИЧЕСКОЙ
ПАРАДИГМ. Сборник аннотаций докладов // В
авторской редакции. – М.: ИЭ РАН, 2018, 46 с.

ISBN 978-5-9940-0635-1

Ф94

В сборнике представлены тезисы участников симпозиума «Фундаментальные особенности мезоэкономического анализа: возможности и перспективы эволюционной и синергетической парадигм», посвященного памяти Л.П. и Р.Н. Евстигнеевых, состоявшегося 15 марта 2018 г. в Институте экономики РАН (г. Москва, Нахимовский проспект, 32). Тексты представлены в авторской редакции.

ББК 65.012.2

ISBN 978-5-9940-0635-1

© Институт экономики РАН, 2018

© Коллектив авторов, 2018

Посвящается памяти
Рубена Николаевича Евстигнеева (1932-2017)
и Людмилы Петровны Евстигнеевой (1935-2015)



Список авторов, представленных в сборнике
аннотаций докладов симпозиума
«ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:
ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
ЭВОЛЮЦИОННОЙ И СИНЕРГЕТИЧЕСКОЙ
ПАРАДИГМ».

1. Бердникова Татьяна Борисовна
2. Булетова Наталья Евгеньевна
3. Волынский Андрей Игоревич
4. Гареев Тимур Рустамович
5. Дементьев Виктор Евгеньевич
6. Дерябина Марина Александровна
7. Иванов Михаил Юрьевич
8. Камко Елена Васильевна
9. Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна
10. Кириллюк Игорь Леонидович
11. Князев Юрий Константинович
12. Круглова Мария Семеновна
13. Маевский Владимир Иванович
14. Малинецкий Георгий Геннадьевич
15. Малков Сергей Юрьевич
16. Нешиной Анатолий Семенович
17. Ореховский Петр Александрович
18. Плискевич Наталья Михайловна
19. Руденко Дмитрий Юрьевич
20. Смородинская Наталия Вадимовна
21. Стрекалова Анастасия Сергеевна
22. Фролов Даниил Петрович
23. Шаркевич Игорь Вадимович

Бердникова Татьяна Борисовна,

к.э.н., доцент, аудитор
СРО ААС, г. Белгород

МЕЗОУРОВЕНЬ ЭКОНОМИКИ ФОНДОВОГО РЫНКА КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Мезоуровень экономики фондового рынка России в постсоветский период рассматривается как объект научного интереса экономистов, юристов, историков, политологов, психологов, социологов и математиков.

Выполненные научные исследования мезоуровня экономики фондового рынка классифицируются автором в хронологическом, тематическом, территориальном разрезах, а также по специализации, месту работы авторов и характеру их инициативности. Выделяются монографии, научные доклады, отчеты по грантам, статьи в рецензируемых журналах, диссертации и публикации экспертов на специализированных интернет-сайтах.

Анализируется тематическая научная активность сотрудников институтов РАН, представителей вузовской науки, работников коммерческих банков и корпораций, специалистов Центробанка, Минфина России, Минэкономразвития России, экспертов законодательных и исполнительных органов управления субъектов РФ, саморегулируемых

организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг (бирж, инвестиционных фондов, регистраторов, депозитариев). Обращается внимание на исследования информационных, рейтинговых агентств и аналитиков профессиональных периодических изданий. Выделяется значительное количество научных публикаций по вопросам экономики фондового рынка регионов в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге.

Подчеркивается, что среди опубликованных научных работ преобладают работы, посвященные анализу практических аспектов формирования и развития рынка ценных бумаг на мезоуровне, имеющие описательный характер и прикладное значение. Весьма мал удельный вес работ, посвященных фундаментальному анализу тенденций и закономерностей, теоретической систематизации, аргументированной обоснованной диагностике и оценке динамики состояния мезоуровня экономики фондового рынка России, прогнозированию перспектив развития регионального фондового рынка, определению его роли и значения в национальной и мировой экономике.

Автор делает вывод о необходимости интеграции усилий ученых, изучающих экономику фондового рынка регионов на основе координационного центра исследований

мезоуровня экономики России Института экономики РАН.

Ключевые слова: фондовый рынок России, мезоуровень, исследования, научные публикации

Булетова Наталья Евгеньевна,
к.э.н., доцент, Волгоградский
институт управления,
филиал РАНХиГС,
Шаркевич Игорь Вадимович.
к.ф.-м.н., доцент,
Волгоградский филиал
РЭУ им. Г.В. Плеханова

ЭВОЛЮЦИОННО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ
ИССЛЕДОВАНИЕ ДИНАМИКИ
МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ НА МАКРО-
И МЕЗОУРОВНЕ

На основе секторального подхода Кларка-Фишера и данных Росстата исследована эволюционная траектория развития производства в целом по России и отдельным её регионам в пространстве показателей степени индустриализации и сервисизации экономики соответствующего уровня. Сделан вывод о том, что динамика межотраслевой структуры носит в основном флуктуационный характер.

Ключевые слова: институционализация, сервизация, межсекторальным структура, межотраслевая структура, структурные флуктуации

Волынский Андрей Игоревич,
м.н.с., ИЭ РАН

МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Идея о переходе от бинарной микро-макро модели экономической иерархии к тринарной микро-мезо-макро модели не нова. Признания со стороны представителей традиционного экономического мейнстрима она по-прежнему не нашла, однако пользуется стабильным интересом среди последователей гетеродоксальных экономических учений. В докладе будет представлен ретроспективный анализ работ отечественных экономистов, посвященных мезоэкономической проблематике; выделено три ключевых направления российских мезоэкономических исследований: системный подход, понимающий мезоуровень как процесс внутриотраслевых взаимодействий между экономическими агентами с целью гармонизации экономической системы, регионально-пространственный подход, а также теоретический подход, развиваемый в парадигме методологического институционализма. Будет

показана связь между основным пластом российских мезоэкономических исследований и реалиями постсоветской России, отмечено, что в российской традиции обращение к идеям мезоуровня во многом связано с ощущаемой необходимостью восполнения ограничений и недостатков макроэкономического (народно-хозяйственного) подхода в ситуации исторически обусловленного провала макроэкономических институтов регулирования.

Ключевые слова: мезоуровень, мезоуровень анализа, гетеродоксные экономические теории, методологический институционализм

Гареев Тимур Рустамович,
к.э.н., ст. эксперт группы научной
и промышленной политики, «Сколтех»

ПЛАТФОРМЕННЫЕ РЫНКИ: МЕСТО В РАЗВИТИИ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Последние три десятилетия исследователи из различных дисциплин внимательно наблюдают за феноменом развития платформенных рынков, которые на наших глазах превращаются в очередной глобальный и долгосрочный тренд в экономическом развитии. В этой связи встает задача выделения существенных особенностей платформ как форм экономического развития на мезоуровне. Мы рассматриваем платформенные

рынки как институционально-технологические системы, которые дополняют и, вероятно, приходят на смену зонированию и кластированию экономической деятельности — темам, доминирующим на повестке отраслевых исследований в последние десятилетия. Проведенный нами сравнительный анализ указанных концепций, а также обоснование ключевых характеристик платформенных рынков позволяет объяснить наблюдаемые и будущие конфигурации развития мезоэкономических систем.

Ключевые слова: платформы, платформенные рынки, платформенная экономика, сетевые эффекты, кластеры, экономические зоны, мезоэкономика, пространственная экономика, агломерации, умные города

Дементьев Виктор Евгеньевич,
член-корр РАН,
д.э.н., проф, ЦЭМИ РАН

МЕЗОЭКОНОМИКА – КЛЮЧ К ПОНИМАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Экономические институты все чаще рассматриваются в качестве ключевых факторов экономического развития. Однако между стереотипами и нормами поведения экономических субъектов, с одной стороны, и их

размерной структурой, с другой стороны, существует тесная связь. В экономике отраслевых рынков эту связь учитывает гарвардская парадигма «структура-поведение-результат». Известно, что соотношение между отраслевыми расходами на исследования и разработки и отраслевой выручкой может достигать наибольших величин именно при олигопольной структуре отрасли, т.е. при преобладании подсистем мезоэкономического характера, что позволяет реализовать эффект масштаба от инновационной деятельности. Без соответствующей координации инвестиций велики риски, что такой эффект достигнут не будет. Различия между моделями рыночной экономики проявляются в том, какие редистрибутивные механизмы используются для обеспечения скоординированности инвестиционных проектов мезоэкономических подсистем.

Уступая многим странам по доле госсектора в экономике, США лидируют среди ведущих стран ОЕСД по степени нацеленности системы госзакупок на формирование экономических связей. Во французской модели рыночной экономики активным участником процессов координации инвестиций выступает государственный сектор. В японском экономическом чуде большую роль сыграло сотрудничество государства и крупного бизнеса в определении соответствующих инвестиционных

приоритетов. Их реализация поддерживалась Банком Японии через банки долгосрочного кредитования, через государственный Банк развития Японии, предоставлявший главным банкам ведущих бизнес-групп (кейрецу) льготные кредиты при условии мобилизации ими собственных ресурсов для инвестиций в соответствии со стратегией развития страны.

Таким образом, страны с разными моделями рыночной экономики, опираясь на крупные корпоративные структуры и используя различные варианты редистрибутивных институтов, стремятся компенсировать слабости рыночных механизмов координации инвестиций. Когда доля участия государства в капитале реального сектора невелика, принципиальное значение приобретает государственное влияние на финансовые потоки (через систему госзаказов или через систему кредитования крупного бизнеса). Однако информационная асимметрия может снизить эффективность таких механизмов координации при оппортунистическом поведении частных корпораций. Интенсивность использования редистрибутивных институтов зависит от фазы радикального обновления технологической базы производства.

Ключевые слова: мезоэкономические подсистемы, координация инвестиций, модели рыночной экономики, редистрибутивные институты

Дерябина Марина Александровна,
к.э.н., ИЭ РАН

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЗОУРОВНЯ В РАМКАХ СИНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

Синергетическая парадигма описания сложных систем делает акцент на процессах самоорганизации. При этом в процесс самоорганизации вовлекаются также системы, созданные людьми. Все самоорганизующиеся системы без какого-либо воздействия извне (т.е. навязывания системе структуры или функционирования) обретают пространственную, временную или функциональную структуру.

Описание системы может быть выполнено на различных уровнях – микроскопическом, мезоскопическом и макроскопическом. Эти уровни анализа связаны между собой.

Для многих видов исследований систем и системных состояний достаточно исследовать мезоскопический уровень. Синергетическая теоретическая парадигма объясняет это тем, что формирование названных структур начинается и осуществляется именно на мезоскопическом уровне. Более того, понять структуру макроскопического уровня можно только, если выводить ее из мезоскопического.

На мезоуровне, при мезоанализе можно пренебречь большим числом мелких

подробностей микроскопических агентов, не имеющих значения для макроуровня системы. За счет этого появляется возможность сосредоточить внимание на тех особенностях, которые являются существенными для формирования структур. Это означает возможность колоссального сокращения информации, т.е. той энтропии, которая разрушает равновесное состояние системы.

Пространственные, временные и функциональные структуры отражают отдельные аспекты организации и самоорганизации сложных систем. Именно к сложным системам относятся социально-экономические системы. Сложными системы являются не потому, что состоят из большого числа элементов, а потому, что сложным является поведение этих элементов и системы в целом. Структура и поведение мезо- и микроуровня системы направляются с помощью «параметров порядка», закладываемых на макроуровне. Эти параметры позволяют системе находить свою структуру и устойчивость (так называемый принцип подчинения).

Истинно сложные системы и их истинно сложное поведение требуют сложных норм его структурирования, т.е. институтов. При этом система институтов должна определяться структурой системы и особенностями ее уровней. Упомянутые пространственные, временные и функциональные структуры конкретизируются в современных социально-экономических системах, во-первых, как пространственная организация

материального производства (распределенное производство, стоимостные и продуктовые цепочки, инновационные кластеры). Во-вторых, временные структуры формируют динамику развития (или стагнации) воспроизводственных процессов (материальный и человеческий капитал). В-третьих, функциональные структуры опираются на систему институтов, структурирующих поведение микроскопических элементов, их макроскопические состояния, взаимодействия которых порождают качественно новые свойства системы.

Ключевые слова: сложные системы, самоорганизация, пространственная, временная, функциональная структура, макро-, мезо- и микроуровень

Камко Елена Васильевна,
м.н.с., ИЭ РАН

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ ГОСКОРПОРАЦИЙ)

Рассмотрение институциональных механизмов инновационной политики на мезоуровне позволяет лучше понять работу локальных инструментов, поскольку именно здесь происходит адаптация глобальных и национальных процессов к условиям, в которых

функционируют хозяйствующие субъекты микросреды. На наш взгляд, именно на мезоуровне вырабатываются механизмы устойчивости социально-экономической системы, обеспечивающие возможности ее развития. В инновационной сфере России одним из таких механизмов являются создаваемые государственные корпорации, посредством которых происходит своего рода трансляция приоритетов инновационной политики макроуровня на микроуровень экономики.

Госкорпорация, как феномен срединного положения, способствует поиску полюсов экономического развития хозяйственных систем на мезоуровне. Поэтому именно госкорпорации призваны стать «инструментами технологического развития отечественной промышленности», как отмечают авторы доклада «Благосостояние и социально-экономическое развитие» партии «Единая Россия».

С одной стороны, государственные корпорации являются механизмом, способным улучшить инновационные показатели страны. Они имеют широкий круг возможностей и большой арсенал инструментов для организации взаимовыгодных отношений между государством, бизнесом и наукой. С другой стороны, они сами являются инициаторами различных институциональных изменений, могут прямо и косвенно влиять на экономические и политические решения

В настоящей работе проводится институциональный анализ российских госкорпораций, включая особенности функционирования организационной формы госкорпораций и способы, а также роль в различных секторах экономики. Особое внимание уделено выявлению реализуемых с их помощью существующих механизмов связи микро- и макроуровней, а также возможные пути их корректировки для выстраивания более эффективной модели взаимодействия участников инновационной сферы России.

Ключевые слова: мезоуровень, госкорпорации, институциональные механизмы, институциональная макроструктура, инновационная политика.

Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна,
д.с.н., ИЭ РАН

МЕЗОЭКОНОМИКА И ЭКОНОМИКА СЛОЖНОСТИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

Подход к рассмотрению экономики с позиций *экономики сложности* (Complexity Economic, или QE) начал формироваться в конце 1980-х гг. в исследованиях Института Санта-Фе, США (хотя сам термин был предложен Б. Артуром позже в 1999 г.). К 1980-м гг. относится и распространение понятия *мезоэкономика* (Mesoeconomics, или ME), начиная с работ Йе-

Кванг Нг, С. Холланда, К. Допфера и др. Оба подхода объединяют попытки отойти от неоклассического мейнстрима с его постулатами равновесия и рациональности экономических агентов. Представители QE и ME восстанавливают традиции классической политической экономии, поскольку принимают во внимание органический (системный) характер экономики, эволюционизм и историческую обусловленность. Той политэкономии, которая, в отличие от неоклассики, рассматривала проблемы не только и не столько с точки зрения размещения ресурсов (allocation), но имела в виду историю и логику образования (formation) механизмов, которые создают образцы (patterns) экономической жизни и распространения изменений.

QE обращает внимание на эндогенную неравновесность экономики, в которой действуют принципы не только убывающей, но и возрастающей отдачи. Здесь экономика принимается не как нечто данное, но как постоянно изменяющийся набор институтов, соглашений и технологических инноваций. Соответственно, QE изучает феномены – правила, образцы, структуры – которые возникают в результате взаимодействия между частями целого и распространяются в экономической системе. Эти процессы происходят в основном на мезоуровне, который, по мнению Артура, является наиболее важным при анализе экономики как сложной системы.

Мезоуровень также представляет основной интерес и для представителей МЕ, хотя консенсусного определения мезоэкономики здесь еще не сложилось. При различии трактовок, тем не менее, общим является внимание к той части экономической системы, где в ходе взаимодействия экономических агентов (субъектов, подсистем) возникают и реализуются механизмы экономического развития.

Выделение мезоуровня как относительно нового предмета исследования в QE и МЕ связано с осознанием того, что именно здесь, а не на микро или макроуровнях, все более конституируются новые экономические и технологические решения. Именно здесь формируются эндогенные механизмы экономического роста и/или основные препятствия к его достижению. Соответственно, мезоуровень становится объектом изучения с целью управления им и использования получаемых здесь результатов в интересах всего общества.

Парадигмальная общность подходов QE и МЕ, тем не менее, сопровождается некоторым различием методологических основ и опорой на различный математический аппарат. Для QE характерно использование алгоритмических вычислительных процедур (computation), вероятностных и статистических, а также агентно-ориентированных моделей. МЕ использует теорию игр, модели нелинейной динамики, а также

специально разработанные модели, опирающиеся часто на микроэкономические основания.

Ключевые слова: мезоэкономика, экономика сложности, методология экономической науки, гетеродоксальная экономика

Кириллюк Игорь Леонидович,
м.н.с., ИЭ РАН

ВЫБОР МОДЕЛЕЙ ДЛЯ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Мезоэкономический анализ направлен на исследование экономических процессов, для описания которых недостаточно как микроэкономического подхода, предметом которого являются отдельные репрезентативные агенты (фирмы), так и макроэкономического, где используются агрегированные показатели экономик стран. Его объектом являются образования мезоуровня, обеспечивающие интеграцию элементов экономической системы.

Основная, на наш взгляд, сложность анализа мезоуровня связана с наличием характерных для мезоуровня нелинейностей и обратных связей. Другой проблемой является дефицит информации, поскольку характерные для мезоэкономических индикаторов распределения с толстыми хвостами требуют большого числа данных для получения достоверных выводов. Однако, существует набор ранее разработанных моделей (эконометрических,

CGE, DSGE, эконофизических, имитационных и т.п.), которые уже успешно используются в мезоэкономическом анализе (Кирилук, 2017). При принятии решений о том, какие из них являются наиболее релевантными, целесообразно учитывать достижения одного из направлений математической статистики, известного как «выбор моделей». Оно предназначено выбирать среди моделей лучшие. Например, регрессионные модели могут сравниваться не только по значениям обычного коэффициента детерминации и некоторого количества скорректированных его вариантов, но и по критерию Акаике, Байесовскому критерию Шварца и др. Кроме того, при выборе качественной модели, наряду с точностью аппроксимации, следует учитывать и ряд других явлений, таких, как автокорреляция и не нормальное распределение остатков, наличие выбросов, мультиколлинеарность, эндогенность регрессоров, эффект переобучения, возможность структурных сдвигов и т. п.

При выборе мезоэкономических моделей важно учитывать также принцип соответствия, аналогичный подобному принципу в физике, поскольку микро-, мезо- и макроэкономические экономические модели предназначены описывать явления разных масштабов. Примером, где применимы методы «выбора моделей», являются производственные функции, поскольку для них существует множество альтернативных подходов, как в рамках эконометрических оценок (включая

выбор показателей, оценку их точности и объективности), так и при рассмотрении их как части более сложных моделей. При этом производственные функции используются как универсальный инструмент для исследования любых уровней экономики – микро-, мезо- и макро.

Ключевые слова: мезоэкономика, выбор моделей, производственные функции

Князев Юрий Константинович,
д.э.н., проф., ИЭ РАН

РОЛЬ СУБЪЕКТИВНЫХ ФАКТОРОВ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ И НА ЕЕ МЕЗОУРОВНЕ

С самого возникновения экономической теории в центре внимания исследователей оказалась не активность наделенных разумом и волей людей, а бездушный механизм рынка, якобы полностью подчиняющий себе его участников. На самом же деле действующие на рынке бизнесмены инициативно задумывают и реализуют свои хозяйственные проекты, а рынок лишь постфактум тестирует их на результативность.

Подчеркивание активной роли субъектов рынка меняет общепринятое представление о

рыночном механизме как о всесильном, самодостаточном внешнем регуляторе, противостоящем живым участникам и безразличном к их воле. На самом деле именно воля, верный расчет и интуиция отдельных товаропроизводителей, часто идущих вразрез с краткосрочными рыночными критериями, позволяют им реализовать свои смелые проекты и тем самым влиять на соотношение сил и складывающуюся ситуацию на рынке.

Не только сиюминутное состояние рынка определяет, чем займется инициативный предприниматель – расширением собственного производства или новым венчурным бизнесом. Решающими часто оказываются склонности самого человека и учет им многих обстоятельств нерыночного характера (семейных ценностей и личных привычек, индивидуальных и общественных предпочтений, государственных льгот и стимулов и многого другого).

Применяя такое понимание активной роли хозяйственных субъектов к поиску мезоуровня, следует прежде всего пояснить, что его наличие может обнаружиться только в самом объекте, каковым является страновая экономика, а не в субъективных построениях исследователей.

Промежуточные звенья между микро- и макроэкономикой обусловлены объективными причинами, а прежде всего потребностями этих двух уровней. Они связаны с территориальным размещением хозяйственных субъектов и с их

производственным взаимодействием. Поэтому к мезоуровню можно отнести региональный и отраслевой срезы экономики.

Но только ими этот уровень, возможно, не ограничивается. Постоянно углубляющееся в рыночной экономике разделение труда неизбежно сопровождается его кооперированием, а специализация – экономической интеграцией. Объективный процесс интегрирования разрозненных экономических субъектов, приводящий к созданию единой интеграционной системы страны, ведет к формированию сложных хозяйственных организаций, действующих в особой саморегулирующейся сфере, которую вполне можно отнести к мезоэкономике.

От микроуровня она отличается тем, что включает не разрозненные фирмы, стихийно взаимодействующие на конкурентном рынке, а сложные объединения, устанавливающие особые производственные связи между своими подразделениями и сотрудничающие с другими хозяйственными субъектами и государством. Она в то же время разительно отличается и от макроуровня, на котором происходит интегрирование экономики в целом.

Ключевые слова: рыночная экономика, субъекты рынка, экономическая интеграция, мезоуровень страновой экономики

Круглова Мария Семеновна,
м.н.с., ИЭ РАН

МЕЗОУРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА: ЗАРУБЕЖНАЯ ТРАДИЦИЯ

Традиция выделения мезоуровня как отдельного элемента экономической иерархии насчитывает уже более 50 лет – первое найденное упоминание мезоэкономики датируется 1962 годом, а рассмотрение количественных показателей публикационной активности авторов, изучающих мезоэкономическую проблематику, позволяет обнаружить положительную динамику роста интереса экономистов к мезоуровню экономической иерархии. Особую заинтересованность в мезоэкономике проявляют представители гетеродоксальных направлений экономической науки. В докладе будет представлен обзор англоязычных работ по мезоэкономике, выделены основные направления современных мезоэкономических исследований, среди которых - работы по т.н. «Complexity economics» и исследования с применением методов теории игр.

Ключевые слова: мезоуровень, мезоуровень анализа, гетеродоксные экономические теории, неошумпетерианство, методологический институционализм

Маевский Владимир Иванович,
академик РАН, д.э.н.,
проф., ИЭ РАН

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ МЕЗОУРОВНЯ КАК САМОРАЗВИВАЮЩЕЙСЯ СИСТЕМЫ

Исторически в экономике сложились две формы вещественного саморазвития: биологическая (в сельском хозяйстве) и индустриальная.

Индустриальная форма – это постоянно прогрессирующий во времени процесс создания орудий труда с помощью орудий труда. В течение нескольких столетий внутри экономики сформировалось индустриальное ядро саморазвития – группа машиностроительных и строительных отраслей, обладающих способностью, с одной стороны, своими совместными действиями воспроизводить в натуре самих себя, а с другой – создавать орудия труда для всех остальных отраслей народного хозяйства. Особенность отдельной машиностроительной фирмы, входящей в ядро: она не строит свою оптимальную стратегию в отрыве от структуры данного индустриального ядра.

Рассматривая ядро саморазвития как одну из ключевых систем мезоуровня, можно сказать: в данном случае мезоуровень предопределяет

поведение микроэкономических субъектов. Однако индустриальное ядро саморазвития не представляет собой застывшую жесткую мезоэкономическую конструкцию. Ядро не может быть устойчиво относительно внешних возмущений. Ссылаясь на И. Пригожина, можно сказать: «если система структурно устойчива относительно вторжения новых единиц, новый режим функционирования не устанавливается, а сами новые единицы («инноваторы») погибают»¹. Таким образом, между микро- и мезо имеют место взаимодействия, в ходе которых микро- и мезоуровни влияют друг на друга. А это значит (вопреки ортодоксальной теории, игнорирующей мезоуровень), что мезоуровень заслуживает специального рассмотрения и изучения.

И последнее. Ядро саморазвития состоит из разновозрастных подсистем, а эти подсистемы способны функционировать в переключающемся режиме воспроизводства. На этой основе С.Ю. Малковым, В.И. Маевским и А.А. Рубинштейном построена мезоэкономическая воспроизводственная модель. В настоящее время модель находится в стадии развития

Ключевые слова: ядро саморазвития, переключающийся режим воспроизводства капитала

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М.: Прогресс, 1986, с.251.

Малинецкий Георгий Геннадьевич,
д.ф-м.н., проф.,
Федеральный исследовательский центр
Институт прикладной математики
им. М.В. Келдыша РАН

СИНЕРГЕТИКА И ЭКОНОМИКА

Следуя известному социологу, Иммануилу Валлерстайну, можно сказать, что в социальных науках, в гуманитарном знании наступает время междисциплинарных подходов. Валлерстайн предвидел возникновение исторической социологии, которая должна была бы стать синтезом экономики, истории и социологии. Прошедшие четверть века и новые вызовы, с которыми столкнулось современное общество, показали, что необходим еще более широкий синтез, который может стать мостом между двумя культурами – естественнонаучной и гуманитарной.

В основу такого синтеза может быть положена теория самоорганизации или синергетика, – междисциплинарный подход, развивающийся в последние десятилетия на пересечении сфер предметного знания, философской рефлексии и математического моделирования.

Необходимость в этом подходе особенно велика, когда меняются «правила игры». В свое время Конфуций говорил, что для благоденствия

народа нужно, чтобы в государстве было сильное войско, много хлеба и должное состояние умов. Соотношение этих частей в современном мире стремительно меняется.

В докладе приводится несколько примеров, в которых синергетика позволяет выйти за рамки традиционного экономического анализа. Среди них задачи проектирования будущего, анализ эффективности программы развития цифровой экономики, сценарии столкновения цивилизаций, а также задачи управления рисками и новой индустриализации России.

Ключевые слова: междисциплинарный синтез, проектирование будущего, новая индустриализация России, цифровая экономика, самоорганизация

Малков Сергей Юрьевич,
д.т.н., проф., ИЭ РАН

ОСОБЕННОСТИ МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Детализированные микроэкономические модели рассматривают поведение фирм и других микроэкономических субъектов в заданных внешних условиях (цены, ресурсные ограничения, правила, институты и т.п.). Высокоагрегированные макроэкономические

модели рассматривают динамику макроэкономических показателей (ВВП, инфляция, безработица, экспорт, импорт и т.п.) конкретной страны в условиях актуально действующих в ней институциональных условий. Ни модели макроуровня, ни модели микроуровня не позволяют исследовать влияние институциональных изменений на экономическую динамику (изменение «правил игры», безусловно, влияет на поведение фирм, и это видят модели микроуровня. Но они не видят системных эффектов, проявляющихся на масштабе экономики в целом). Соответственно, для анализа влияния институтов на экономическую динамику необходимы специализированные мезоэкономические модели. Их особенностью является то, что они, с одной стороны, описывают базовые социально-экономические процессы (например, процессы производства и потребления товаров и услуг, процессы воспроизводства основного капитала, а также кругообороты денег, опосредствующие эти процессы), с другой стороны, акторами этих процессов являются не отдельные предприятия и физические лица (в одиночку не способные повлиять на макропоказатели), а группы предприятий (объединенных, например, по отраслевому признаку, или по признаку возраста основного капитала, или по какому-либо другому значащему признаку), социальные группы различного типа, другие мезоэкономические акторы (центральный

банк, государство, фондовый рынок и т.п.), способные существенным образом повлиять на значения социально-экономических макропоказателей. Отношения между мезоэкономическими акторами регулируются «правилами игры», но, в отличие от микроуровня, эти акторы могут изменять «правила игры» и с помощью этих изменений достигать желаемого состояния экономики (прежде всего, имеется в виду стабильность и сбалансированность, поскольку ухудшение этих характеристик приводит к увеличению издержек и снижению эффективности экономики в целом). При этом оказывается, что достижение стабильности и сбалансированности может достигаться разными методами, с помощью различных правил и институтов (например, как методами X-, так и методами Y-экономик).

Модели мезоуровня могут быть разными в зависимости от решаемых ими задач. Так, мезоэкономические отраслевые модели общего равновесия (CGE-модели), в которых предприятия объединены в группы по отраслевому принципу, решают задачу сбалансированности производства продукции различных отраслей с учетом имеющегося потребительского спроса. В Y-экономиках эта задача решается путем поиска вектора равновесных цен, балансирующих спрос и предложение по всем видам товаров. В X-экономиках эта задача решается путем

балансирования производства на основе межотраслевого баланса.

Задачу анализа особенностей экономического роста на мезоэкономическом уровне решает модель переключающегося режима воспроизводства (модель ПРВ). В ней предприятия объединены в группы по признаку возраста основного капитала и рассматривается проблема обеспечения сбалансированности (скоординированности) экономического развития этих групп в процессе периодического обновления их основного капитала. В X-экономиках эта задача решается на основе государственного планирования технологического обновления основных фондов предприятий. В Y-экономиках эта задача решается на основе развития системы банковского кредитования, фондового рынка, процессов смены собственника предприятий.

Ключевые слова: математические модели мезоэкономического уровня, моделирование институциональных изменений

Нешиной Анатолий Семенович,
к.э.н., в.н.с. ИЭ РАН
Иванов Михаил Юрьевич,
к.э.н., с.н.с. ИЭ РАН

РОЛЬ МЕЗОУРОВНЕВОГО ПОДХОДА В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

В научных исследованиях развития экономических систем, как правило, преобладает макро-экономический подход. Используются при этом агрегированные показатели, характеризующие в целом экономическую систему, такие как ВВП, объемы промышленного, сельскохозяйственного производства, денежные доходы населения, совокупные финансовые результаты субъектов хозяйствования, федеральный и консолидированный бюджеты и т.д.

При этом не уделяется достаточного внимания изучению структур взаимодействующих элементов экономических систем, которые обеспечивают их функционирование. Одной из таких структур являются экономико-территориальные образования, включающие виды производств, отрасли, территориальное размещение и организация видов производств и др.

На современном же этапе, в связи с быстро меняющимися условиями функционирования

экономических систем из-за усилившейся конкуренции, ускорившимися процессами возникновения новых экономико-территориальных образований (особых экономических зон, технопарков, кластеров, корпораций, экономических районов и др.) и соответствующих институтов (правил, норм, законоположений) особенно актуальными стали исследования мезоэкономики и применение мезоуровневого подхода к анализу развития экономических систем. Для России с ее уникальными территориальными, природно-климатическими, историческими и демографическими условиями проблема мезоуровневого анализа имеет особенное значение.

В докладе уточнено экономическое содержание понятий «мезоэкономика» и «мезоуровневый подход к анализу экономических систем». В их основу положена система производственно-институциональных связей экономико-территориальных образований и их влияние на стабильное функционирование экономических систем в целом.

Ключевые слова: экономическая система; мезоэкономика; мезоэкономический анализ; макроуровневый подход, мезоуровневый подход к анализу; территориально-экономические образования

Ореховский Петр Александрович,
д.э.н., проф., ИЭ РАН,
Финансовый Университет
при правительстве РФ

РЫНКИ И ФИРМЫ КАК РАЗНОРОДНЫЕ СТРУКТУРЫ В МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

Традиционный микроэкономический подход к анализу рынков использует посылку однородности, при этом главной проблемой являются причины отклонений от равновесия между спросом и предложением, приводящие к неэффективному распределению ресурсов, внешним эффектам и другим сбоям в работе рыночного механизма. Предлагаемый Н. Флигстином взгляд на рынок как социальный конструкт использует мезоэкономический анализ. Здесь не используется концепция равновесия. Рынок рассматривается как эволюционирующая система. Каждый реально существующий рынок по-своему уникален, имеет специфическую социальную конструкцию.

Важнейшим элементом рынка является фирма. Однако фирмы, также, как и рынки, являются разнородными. Характеристика основных подсистем фирмы с точки зрения используемых ими рутин позволяет выделить действующие на рынке альтернативные варианты социальной организации — “банды”. Последние,

наряду с легальными методами ведения бизнеса, широко практикуют и внезаконные методы. Непосредственное сравнение величин цены законности и цены незаконности по Э. де Сото не совсем корректно — оно не учитывает издержек трансформации. Тем не менее, это невозможно выявить средствами микроэкономики. Указанные издержки выявляются только при мезоэкономическом анализе.

Ключевые слова: фирма, рынок, разнородность, микроэкономика, отрасль, мезоэкономический анализ

Плискевич Наталья Михайловна,
зам. главного редактора журнала
«Общественные науки и современность»

ЭКОНОМИКА СЛОЖНОГО ЧЕЛОВЕКА НА ПУТИ К ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

В постиндустриальной экономике наблюдаемые технологические прорывы требуют для своей реализации, а также для управления всей экономической и общественной системой принципиально нового человека. Необходимыми чертами такого человека будущего должны быть не только достаточный уровень профессионализма, высокий общеобразовательный и общекультурный уровень, но также соответствующая возрастающей

сложности окружающего мира этическая основа личности. Совокупность таких требований можно сформулировать как необходимость господства в обществе будущего сложного человека, способного решать не только технологические, но и социальные задачи, поддерживать в обществе высокоморальную атмосферу, человека – носителя соответствующего уровня ментальности.

Тема эта разрабатывается прежде всего философами, психологами, культурологами (например, теория техно-гуманитарного баланса философа А.П. Назаретяна; критическая оценка отечественной массовой культуры Д.Б. Дондуря, считающего, что толчок к изменениям в этой сфере должен исходить именно от макроэкономистов). Можно назвать также юбилейный доклад Римского клуба 2017 г. В нем акцентируется внимание на опасностях неконтролируемого развития и неэтичного использования новых технологий. Авторы доклада, в частности, критически относятся к показателю ВВП как к критерию развития, ибо в нем не учитываются блага, существующие вне рынка. Выдвигается идея «нового Просвещения» как фундаментальной трансформации мышления, результатом которой должна стать «синергия – поиск мудрости через примирение противоположностей» и баланс экономических и внеэкономических интересов.

Однако, если философы и ученые иных специальностей в своих работах разделяют

этические и экономические аспекты жизни, то Л.П. и Р.Н. Евстигнеевы предложили концепцию, объединяющую их. Исходя из того, что движителем экономических преобразований является человек во всей его сложности, они ввели внутрь экономического анализа категорию ментальности, предполагающую включение и социокультурных, и образовательных, и этических аспектов, благодаря которым индивидуум оказывается прочно связанным с социумом. Это заставляет по-новому взглянуть, например, на такие чисто экономические категории, как экономическая рациональность, капитал, доход и многое другое. Введение ментальности внутрь экономического анализа открывает возможности для нового взгляда на саму экономику, которая в новой парадигме становится центром культурного развития, подразумевающего безусловное уважение к человеку и одновременно его личную ответственность за будущее. Отсутствие в обществе критической массы людей – носителей ментальности, устремленной в будущее, ведет к заполнению в социуме образовавшейся лакуны «негативной ментальностью», порожденной господством рентных отношений и устойчивым рыночным неравновесием. Поэтому новый технологический рывок ставит проблему новой культурной революции.

Ключевые слова: технологические прорывы, новый человек, сложный человек, этическая основа личности, категория ментальности

Руденко Дмитрий Юрьевич,
к.э.н., доцент,
Тюменский государственный университет

МЕЗОУРОВЕНЬ В ПРОСТРАНСТВЕННОМ ИЗМЕРЕНИИ

Мезоэкономика выступает динамической концепцией, сочетающей в себе кооперативный подход и устанавливающей границы исследований в разных направлениях, таких как регионы, территориальные образования, отрасли и межотраслевые комплексы. В работе рассматриваются современные исследования того, как география, то есть роль места и пространства, влияет на процесс экономической эволюции, и какой вклад экономическая география вносит в развитие эволюционной экономики. Автор проводит анализ становления современной эволюционной географии и исследует её связь с парадигмой микро-мезо-макро анализа.

Ключевые слова: мезоэкономика, эволюционная экономическая география, эволюционная экономика, пространственная экономика, региональная экономика

Смородинская Наталья Вадимовна,
к.э.н., ИЭ РАН

СЕТЕВАЯ ПЕРЕСТРОЙКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И НЕЛИНЕЙНОГО РАЗВИТИЯ

Объективный тренд XXI века – усложнение устройства экономических систем, происходящее параллельно и комплементарно с усложнением технологических структур. Глобальная цифровая революция побуждает экономические системы всех уровней двигаться к гибкой сетевой организации, выступающей функциональным синтезом (гибридом, мезоуровнем) между иерархичной и рыночной. Это сопровождается поворотом систем к нелинейному алгоритму развития (диспропорциональность изменений между поведением системы и поведением ее элементов) и новой модели координации связей через сетевые узлы. Все экономические процессы (инновационный, производственный, управленческий) становятся децентрализованными, распределенными и интерактивными, что открывает, по мысли О. Уильямсона, беспрецедентные возможности роста производительности на основе синергии социальных коммуникаций.

Теория сложности и концепция сложных адаптивных систем (complex adaptive systems), восходящая к идее диссипативных структур И.

Пригожина, позволяют описать такие характерные черты сетевой экономики, как эмерджентность, холизм, фрактальная повторяемость и спонтанная саморегуляция. Чем сильнее интерактивные и обратные связи внутри системы, тем выше ее инновационные синергетические эффекты (возможности коллективного создания постоянно новых продуктов) – и наоборот. Поэтому экономическая литература рассматривает сетевые системы разного уровня (от локальных кластеров до глобальных сетей) как инновационные экосистемы, где главное значение для создания инноваций имеет характер взаимодействий сетевых партнеров – коллаборативная мезо-среда. Экосистемы, построенные на развитом паттерне коллаборации (модель тройной спирали) обеспечивают непрерывность инновационной активности, что соответствует инновационному типу роста.

Динамизм и интерактивность сетевых связей придают экономике способность к постоянной структурной трансформации, делая ее самоадаптивной к постоянно высокой неопределенности, к непрерывному обновлению технологий и рынков. Такая способность открывает мощные эндогенные источники для самоподдерживающегося роста на базе инноваций. Поэтому, начиная с 2000-х и особенно 2010-х годов, растущее число стран целенаправленно стимулируют экосистемную перестройку своего производственного ландшафта

(поощрение кластеров и других сетевых партнерств с тройной спиралью).

Логика сетевого усложнения систем, его органичная связь с инновационным переходом и распределением современного производства по звеньям глобальных цепочек пока не нашли должного отражения в экономическом мейнстриме. Скорее, соответствующие исследования развивают новое направление теоретической мысли, известное как экономика сложности (complexity economics). Недавние документы ОЭСР призывают политиков и управленцев к обновлению традиционного экономического мышления, к восприятию глобальной экономики и ее компонентов как сложных нелинейных систем, где взаимодействия на микроуровне генерируют макроперемены, не равнозначные простой агрегации результатов этих взаимодействий. Современные экономики не поддаются прежним методам контроля и формируют новые стандарты поведения. Поэтому и развитые, и догоняющие страны все шире обращаются к новой промышленной политике, нацеленной на улучшение экономической среды (вместо улучшения самих технологий), на непрерывное повышение ее горизонтально-сетевой связности.

Ключевые слова: коллаборация, нелинейное развитие, сетевой порядок, системные инновации, сложные адаптивные системы, современная экономическая политика

Стрекалова Анастасия Сергеевна,

к.б.н.,

Волгоградский государственный университет

ЦЕННОСТНО-ИНТЕГРИРОВАННЫЙ ЭВОЛЮЦИОННЫЙ МАРКЕТИНГ – НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА²

В мезоэкономическом анализе, прежде всего пространственных структур и процессов, маркетинговый подход практически не используется, что ведет к его методологическому обеднению. Поскольку теория маркетинга непрерывно эволюционирует, маркетинговый подход в традиционном смысле уже морально устарел, что не всегда осознается в полной мере экономистами-теоретиками. Наиболее актуальной и перспективной маркетинговой концепцией сейчас является ценностно-интегрированный эволюционный маркетинг (ЦЭМ). ЦЭМ представляет собой модернизированную версию маркетинга, основанного на ценностях (или «маркетинга 3.0»), который преодолевает недостатки предыдущих концепций товарного (сфокусированного на предложении – цена, качество, логистика и т.д.) и потребительского (сконцентрированного на спросе – потребностях,

² Работа подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-010-00832

предпочтениях, внимании и др.) маркетинга. Помимо ориентации на комплексный анализ ценностей субъектов как спроса, так и предложения, ЦЭМ предполагает широкое задействование эволюционного подхода, в том числе инструментария поколенческого и фазового анализа. В докладе рассматриваются концептуальные рамки ЦЭМ в русле мезоэкономики, предлагаются перспективные направления совершенствования маркетинговой методологии мезоэкономических исследований. Особое внимание уделено применению концепции ЦЭМ к изучению эволюции институтов социально-экологических систем и территориальных образований различного масштаба. Сделан вывод о том, что маркетинговый подход способен стать органичной частью академического дискурса зарождающейся мезоэкономической теории.

Ключевые слова: мезоэкономика, эволюционный подход, эволюционный маркетинг, ценностно-интегрированный маркетинг, маркетинг 3.0, поколенческий анализ

Фролов Даниил Петрович,

д.э.н., проф.,

Волгоградский государственный университет

ОТ ГИПОТЕЗЫ ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ
ДИССОНАНСАХ – К ТЕОРИИ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АНОМАЛИЙ³

В работе (Кирдина-Чэндлер, 2017) представлена мезоэкономическая по сути гипотеза об институциональных диссонансах, под которыми понимаются разнообразные формы рассогласования комплементарности институтов X- и Y-матриц экономических систем. Дальнейшее развитие этой оригинальной идеи предполагает необходимость взгляда на взаимодействие институтов с точки зрения не только институциональных диссонансов, но в более широком контексте, с позиции общей теории институциональных аномалий. Деструктивные институциональные аномалии – устойчивые формы отклонения институтов от их нормального функционирования, ведущие к снижению их эффективности и продуцирующие негативные внешние эффекты, принимая характер типичных моделей экономических взаимодействий, регулярностей поведения и паттернов мышления агентов. Трактовка

³ Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 18-010-00832.

институциональных диссонансов (и, в целом, аномалий) как постоянного побочного продукта институциональной сложности может быть конструктивно интерпретирована при помощи предложенной автором «теоремы Маевского» о связи роста трансакционных издержек и экономической эволюции. В докладе также предполагается обсудить ограничения функционалистских трактовок неэффективности / аномальности институтов; позитивные эффекты (и, шире, положительную сторону) институциональных диссонансов и аномалий; перспективные направления развития общей теории институциональных аномалий в русле постинституционализма.

Ключевые слова: институциональный диссонанс, институциональные аномалии, институциональная теория, постинституционализм

Заказ № 6
От 13.03.2018
Отпечатано в ИЭ РАН