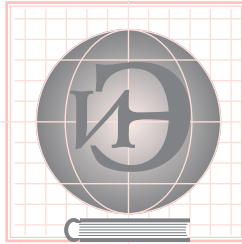


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ
ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОГО
ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ПРОСТРАНСТВА

МОСКВА
2018

ББК

Д

Дифференциация восточноевропейского постсоциалистического пространства: Монография / Отв. ред. Ю.К. Князев, И.И. Орлик, Э.Я. Шейнин. М.: ИЭ РАН, 2018. – 296 с.

ISBN 978-5-9940-0

В монографии исследованы основные направления внешнеэкономической политики восточноевропейских стран на современном этапе. Раскрыты новые тенденции этой политики в связи с изменением геополитической ситуации на европейском континенте и в результате нарушения общей международной стабильности. Анализируются внутренние и внешние факторы, влияющие на негативные проявления в торгово-экономических отношениях этих стран с Россией.

В книге рассмотрены процессы политической и экономической дифференциации стран–членов ЕС, особенности их политики, возможные методы и средства решения сложных проблем во внешнеэкономической стратегии стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), в частности путем активизации новых направлений их внешнеэкономической ориентации.

Актуальность исследования определяется глубоким научным анализом новых материалов, особенно статистических данных отдельных стран, а также содержащимися в книге выводами и рекомендациями для Российской Федерации.

ISBN 978-5-9940-0

ББК

© Институт экономики РАН, 2018
© Коллектив авторов, 2018
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
-------------------	---

Раздел I

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Глава 1. Дифференциация восточноевропейского пространства в новой геополитической ситуации	12
1.1. Предыстория дифференциации.	12
1.2. Политический кризис Евросоюза.	15
1.3. Дифференцированная интеграция	19
1.4. Балканы – особый регион дифференциации	28
Глава 2. Экономическая дифференциация стран ЦВЕ	38
2.1. Дифференциация по количественным показателям.	39
2.2. Зависимость экономической дифференциации от качественных характеристик	51

Раздел II

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ СТРАН ЦВЕ. ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ

Глава 3. Болгария	66
3.1. Внешнеполитические связи Болгарии	66
3.2. Внешнеэкономические связи Болгарии	77
3.3. Политические российско-болгарские отношения	79
3.4. Российско-болгарские экономические связи	86
Глава 4. Венгрия	96
4.1. Внутриполитическая и внешнеполитическая ситуация	96
4.2. Новые подходы во внешнеэкономической политике	109
4.3. Экономические отношения с Россией	120
Глава 5. Македония	131
5.1. Особенности внутриполитического развития	131
5.2. Неустойчивое экономическое развитие	136
5.3. Внешнеполитические проблемы и российско-македонские связи	147

Глава 6. Польша	155
6.1. Актуальные вопросы внешней политики	155
6.2. Внешнеэкономические отношения	173
Глава 7. Румыния	192
7.1. Внешнеполитическая ориентация	192
7.2. Влияние внешнеполитического курса Румынии на отношения с Россией	196
7.3. Российско-румынские экономические связи	206
Глава 8. Словакия	218
8.1. Внешнеполитическая и внешнеэкономическая ориентация	218
8.2. Политические отношения с Россией	225
8.3. Экономические отношения с Россией	227
8.4. Взаимная внешняя торговля	231
Глава 9. Словения	234
9.1. Неравномерное экономическое развитие	234
9.2. Успешное развитие внешней торговли	243
9.3. Финансовые отношения с зарубежными странами	246
9.4. Внешнеполитический курс Словении и отношения с Россией	249
9.5. Двусторонняя торговля	253
9.6. Инвестиционное сотрудничество	255
Глава 10. Хорватия	258
10.1. Оздоровление хорватской экономики	258
10.2. Внешнеэкономическая ориентация страны. Отношения с Китаем	260
10.3. Российско-хорватские экономические связи	266
Глава 11. Чехия	272
11.1. Внутриполитическая ситуация	272
11.2. Программные внешнеполитические приоритеты	276
11.3. Оборонная политика	278
11.4. Активизация экономических отношений с Россией	282
11.5. Внешняя торговля	290

ПРЕДИСЛОВИЕ

Спустя более четверти века после начала системных преобразований в Восточноевропейском регионе стали совершенно очевидны неравномерность развития стран Центрально-Восточной Европы и различная степень вовлеченности их в общеевропейскую интеграцию. Одновременно с интеграционным процессом проявились тенденции дифференциации, которая привела к разнородному политическому и экономическому состоянию «младоевропейцев».

В монографии освещены новые явления во внешнеэкономической политике стран Центрально-Восточной Европы, ставших членами Европейского союза и вовлеченных в сложную систему политических и экономических отношений на современном этапе серьезных геополитических вызовов. Исследованы общие проблемы этих отношений и специфика социально-экономического положения и политики каждой из стран Центрально-Восточной Европы. Это отражено и в структуре книги, включающей два сводных раздела и отдельные страновые главы. Рассматривается влияние геополитических факторов на внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ.

На основании многочисленных документов и статистических данных утверждается, что негативные тенденции последних лет позволяют судить об общих направлениях и особенностях политики Евросоюза в отношении всего Восточноевропейского региона и отдельных стран ЦВЕ. Реагируя на эту политику, эти страны начинают корректировку своего внешнеэкономического курса.

В каждой главе странового раздела подробно характеризуется социально-экономическая ситуация в стране, полити-

ческие факторы, влияющие на корректировку внешнеэкономической деятельности. Особое место занимает освещение таких новых явлений, как евроскептицизм, изменение позиций некоторых стран в отношении экономических санкций Запада против России под влиянием их неблагоприятных последствий.

В страновых главах большое место отведено характеристике основных направлений экономических отношений отдельных государств с Российской Федерацией. Эти отношения определяются не только внутренними факторами развития, но и внешними обстоятельствами, связанными с международной обстановкой в Европе. На них существенное воздействие оказывает нынешнее обострение конфликта между Россией и Западом. Это особенно проявилось в вовлечении стран ЦВЕ в экономическую войну против России.

Экономическое давление Евросоюза на Россию по-разному было воспринято центрально-восточноевропейскими странами. Хотя отношения стран ЦВЕ с Россией в целом ухудшились, отдельные страны постепенно стали занимать особые позиции, детали которых освещены в монографии. Намечаются изменения в развитии взаимных торгово-экономических связей между Россией и государствами Центрально-Восточной Европы, в функционировании государственных институтов, в улучшении отраслевого и регионального сотрудничества.

В книге подробно характеризуются актуальные вопросы отношений каждой восточноевропейской страны с Россией, их торговые связи, сотрудничество в различных хозяйственных сферах: в промышленности, энергетике, сельском хозяйстве, транспорте, военно-технической области, — а также кооперация в обрабатывающей промышленности и инвестиционное сотрудничество.

Изменение геополитической ситуации в Европе, новые кризисные проявления в Евросоюзе будут и впредь оказывать воздействие на внешнеэкономическую ориентацию стран Центрально-Восточной Европы. Углубляющееся разделение

Евросоюза на Запад и Восток, как и дифференциация между отдельными странами ведут к поиску ими новых путей развития и обновлению внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии. Отсюда и возможные повороты в этой стратегии, в том числе и в отношениях с Россией.

Коллектив авторов: д.и.н. И.И. Орлик — предисловие и глава 1; д.э.н. Ю.К. Князев — главы 2, 5, 9; к.г.н. Т.Э. Валева — глава 3; к.э.н. С.О. Волотов, О.Г. Волотов — глава 4; к.э.н. И.С. Синицина, Н.А. Чудакова — глава 6; к.г.н. А.Н. Саморукова — глава 7, п. 7.1, к.э.н. Н.В. Фейт — глава 7, п. 7.2–7.3; к.г.н. М.В. Свиридова — глава 8; А.В. Голубкин — глава 10; к.э.н. З.Н. Кузнецова — глава 11.

Научно-вспомогательная работа — А.Г. Сулейманян.

РАЗДЕЛ

I

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Глава 1

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В НОВОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

Резкое обострение во втором десятилетии XXI века отношений между Россией и западными державами вовлекло в это противостояние и страны, которые строго географически относятся к региону Центральной и Юго-Восточной Европы. Речь идет о бывших социалистических странах, расположенных на стыке Центральной и Восточной Европы и поэтому получивших устоявшееся наименование Центрально-Восточной Европы. Правда, сейчас в научной литературе, прессе, и даже в официальных документах, этот регион постепенно возвращает себе прежнюю политическую дефиницию – Восточная Европа, хотя строго географически подлинная Восточная Европа включает в себя также Украину, Белоруссию, прибалтийские государства и, конечно же, всю европейскую часть России до Урала.

Какова же роль политической Восточной Европы в современном мире, стала ли она неразрывной частью Европейского союза? Составляет ли она единое целое или подвержена дифференциации? Каковы в таком случае причины этого процесса?

1.1. Предыстория дифференциации

Регион Восточной Европы никогда не представлял из себя цельное в политическом, экономическом, да и в культурном, отношении пространство. Судьба находившихся на этой территории государств определялась господством здесь крупных и давно сложившихся государств, которые вели борьбу за господство над малыми народами. Многие века

здесь правили Османская империя, Австрия (а затем Австро-Венгрия), другие земли были подчинены Пруссии и России.

Изменения в этом регионе произошли в XX веке дважды. После окончания Первой мировой войны был произведен территориальный передел восточноевропейского пространства. Меньший, но весьма существенный пересмотр границ расположенных здесь государств последовал и после окончания Второй мировой войны.

Западные державы продолжали контролировать этот регион в период между двумя мировыми войнами. А после распада Советского Союза и «социалистического содружества» они вернули здесь свои позиции.

Евроинтеграция – это тоже своеобразное подчинение Восточной Европы союзу западных держав. Спустя почти двадцать лет после начавшегося движения восточноевропейских стран на Запад (сначала заявлений, а затем реального вступления в ЕС) Восточная Европа не стала такой же, как Западная.

Лаконично, но предельно отчетливо это выразил известный политолог и публицист В. Третьяков в опубликованном в итальянском геополитическом журнале «Limes», а затем в московской «Литературной газете» большом очерке «Россия, Восточная Европа и коллективный Запад».

По мнению автора, Восточная Европа «в свете нынешнего геополитического расклада – это пояс стран, лежащих между Россией и классической для нас, русских, Европой, а с точки зрения географии – между нами и странами, которые в России относят к странам Западной Европы... Исторически важно, что за влияние именно на эти страны многие столетия велась конкуренция между странами Западной Европы и Россией.

Политически важно, что вплоть до сегодняшнего дня эти страны находились в прямом или косвенном подчинении либо России, либо стран Запада»¹.

1. Третьяков В. Россия, Восточная Европа и коллективный Запад // Литературная газета. 14-20.03.2018. № 11. С. 4.

И далее В. Третьяков дает ироничную, но в общем реалистическую характеристику положения Восточной Европы вчера и сегодня: «У населения и элит этих стран сложился устойчивый комплекс «слуги двух господ», от власти каждого из которых эти страны всякий раз хотят избавиться, но во власть которого (то одного, то другого) всякий раз с радостью отдаются. То есть «завоевывая независимость», эти страны каждый раз стараются ее подороже продать новому хозяину. Но так дорого, как хотелось бы, никогда не получается. Поэтому спустя какое-то время население этих стран начинает выражать недовольство новым хозяином, а элиты этих стран организуют фронду против нового хозяина»².

«Восточноевропейские страны для России — это так называемые страны-лимитрофы, приграничные страны. Для Запада, конечно же, тоже, хотя Запад и заманивает их в свои «объятия», играя на их слабых струнах — «комплексе европейскости». Ну а сами эти страны считают себя «Европой», причем «восточной» — только географически. А некоторые из них — та же Польша — считают себя «больше Европой», чем западноевропейские страны»³, — продолжает автор.

Несколько цинично, но в общем верно он отмечает, что поведение восточноевропейских «независимых» государств сегодня определяет главным образом Вашингтон, а не Брюссель или Берлин. «Брюссель и Берлин их только кормят».

Какова же сегодня роль стран Восточной Европы в геополитическом и общеевропейском раскладе?

Эта роль в действительности определяется подчинением элит этих стран политике Евросоюза и США, вхождением в НАТО и ЕС. Вряд ли можно рассчитывать на изменение этой политики в ближайшее время, а соответственно, и внешней политики самих восточноевропейских государств. Впрочем, новая геополитическая ситуация способствует появлению различий в их поведении на европейском пространстве, диф-

2. Там же.

3. Там же.

ференциации между ними не только во внутренних трансформациях, но и во внешнеполитических устремлениях.

1.2. Политический кризис Евросоюза

Второе десятилетие XXI века войдет в историю как начало периода крупных геополитических потрясений во всем мире. Наряду с распространением глобализации проявляют себя утверждающаяся регионализация, а также государственный эгоистический национализм. Завершает свой цикл однополярный мир господства единственной сверхдержавы. Рушатся основы провозглашенных и утвердившихся в XX веке принципов международного права. Предельно четко эту мысль сформулировал член-корреспондент РАН Р.С. Гринберг: на смену «силе права» приходит «право силы». Дипломатия перестала быть средством переговоров, улаживания международных конфликтов. В нее привнесены некоторыми державами метод грубых провокаций, не подлежащих, якобы, никаким дипломатическим урегулированиям и противоречащих здравому смыслу.

Острые конфликтные ситуации следуют одна за другой. Кроме противостояния между Востоком и Западом пришла спрогнозированная в середине прошлого столетия схватка между Югом и Севером. Одной из главных угроз человечеству стал воинствующий терроризм, с его жестокостью и непредсказуемостью.

Казалось, стабильная интегрирующаяся Европа сможет противостоять этому зловещему потоку. Но именно во втором десятилетии текущего века дали знать о себе кризисные явления в евроинтеграции. Подрываются основы евроатлантического сотрудничества. Выход Англии из Евросоюза стал зловещим симптомом начала конца «брюссельской» Европы. «А может, это начало новой Европы – объединения суверенных европейских народов?» – задают вопрос европейские политики. Но реальных признаков такого решения пока не видно, хотя и звучат призывы к суверенитету.

В своей речи, озаглавленной «Будущее Европы», Президент Франции Э. Макрон обратил внимание парламентариев Евросоюза (Страсбург, 17 апреля 2018 г.) на необходимость укрепления «суверенитета Европы». При этом он четко заявил о неприемлемости в политике Евросоюза некоторых принципов, «навязанных извне», т.е. из Соединенных Штатов. В то же время он подчеркнул важность сохранения суверенитета каждым членом Евросоюза, назвав суверенитет Европы «суммой суверенитетов» членов ЕС⁴.

Подобные высказывания звучат и в ряде восточноевропейских стран – членов Европейского союза.

В упомянутом ранее очерке В. Третьякова выражена озабоченность судьбой Европы. В России «удивляются почти безропотному» подчинению «гордой Европы» Штатам, а также тому, с какой легкостью Европа отказывается от фундаментальных основ христианской цивилизации... Разве классической Европе непонятно, что только в союзе и сотрудничестве с Россией можно спасти и классическую Европу, и европейскую цивилизацию в целом? А иначе ведь исход очевиден: к концу XXI века Россия, пусть и недостаточно, по мнению «европейцев», европейская, останется, а вот классической Европы не будет вовсе»⁵.

В Евросоюзе сейчас много проблем. В прямой линии общения с населением России В. Путин отметил: «Чем больше проблем внутри Евросоюза, тем больше рисков и неопределенностей для нас самих»⁶. Эти риски и неопределенности ощущаются и на окраине Евросоюза – в странах Восточной Европы.

Среди проблем, угрожающих самому существованию Евросоюза, выделяются следующие:

- выход из ЕС Великобритании, что может вызвать своего рода цепную реакцию и послужить примером для других членов Союза, не исключая и «младоевропейцев», например Польши;

4. Евроньюс. 2018. 17 апреля.

5. В. Третьяков. С. 4.

6. Цит. по: Российская газета. Неделя. № 123. 8.06.2018. С. 6.

- особый курс Соединенных Штатов (при президенте Д. Трампе) на экономическое давление в отношении западноевропейских стран (что может затронуть и восточноевропейских членов ЕС);
- продолжение катастрофических потоков мигрантов из Африки, Ближнего Востока и других опасных или бедных регионов мира (это ощутили уже почти все восточноевропейские страны);
- непрерывный рост и распространение влияния на часть местной молодежи активных исламских общин (что, кстати, вызывает особую озабоченность и протест в Венгрии);
- непрекращающиеся волны террористических актов в Германии, Франции, Англии и других западноевропейских странах;
- усиливающаяся внутренняя миграция с Востока на Запад Евросоюза, порождающая сопротивление и национализм в старых членах ЕС;
- несогласованность, и даже разброд, среди членов ЕС по вопросам инспирированных и поощряемых США и Англией экономических и политических санкций в отношении России.

Обращая внимание на некоторые проблемы, американские исследователи выделяют угрозу для Европы миграционных потоков, особенно пути беженцев через Балканы. Начиная с 2015 г. так называемый балканский путь стал одной из основных трасс перемещения мигрантов и беженцев из Северной Африки и Ближнего Востока в страны Европейского союза. В 2017 году Агентство ЕС по безопасности внешних границ «Фронтекс» зарегистрировало более 764 тыс. случаев нелегального перехода границы, что в 16 раз больше, чем в 2014 г., и ошеломляющий, в 164 раза больший, прирост по сравнению с 2011 г.⁷ Столь массовые потоки беженцев стали обременительны для и без того нестабиль-

7. «Western Balkan Route», Frontex, accessed September 28, 2017, <http://frontex.europa.eu/trends-and-routes/western-balkanroute/>.

ной местной системы безопасности и системы социальных услуг тех стран, через которые проходили эти потоки, а также для стран ЕС по внешнему периметру границ с Балканами. Официальное перекрытие этого канала в 2016 г. замедлило, но не остановило перемещения людей через регион. Для европейских лидеров, которые все еще стремятся закрепить единую для всего ЕС политику управления пограничным и миграционным режимами, Западные Балканы остаются сферой серьезной озабоченности, которую должны разделять США, так как она угрожает защищенности и безопасности Европы.

«Многочисленное мусульманское население региона пока что в основном избежало радикализации, хотя в Боснии и Герцеговине (БиГ) и в Косово возникли более радикально ориентированные мечети и школы, финансируемые Саудовской Аравией. Здесь, особенно в Косово, население по-прежнему сохраняет сильный проамериканский настрой; но с течением времени неучастие США и отсутствие внутренних возможностей может ускорить процесс радикализации и увеличить число склонных к насилию экстремистов; не исключена вероятность, что отправка на ближневосточные гражданские войны разочарованных рекрутов обернется проблемами в области безопасности»⁸.

Не случайно кризис Евросоюза вызвал нарастание евроскептицизма в восточноевропейских странах. Отчетливо проявляются попытки этих стран «вернуться к исконным европейским ценностям, к числу которых относятся национальная государственность, христианская религия, традиционные мораль и трудовая этика. Заявляя о себе и своих интересах, Восточная Европа хочет быть услышанной в Брюсселе и других столицах старой Европы»⁹. В этом отношении Восточная Европа проявляет себя более европейской, чем старожилы Евросоюза.

8. Ibidem.

9. Бирюков С.В., Коваленко А.А. Геополитика восточноевропейских «крайне правых». Свободная мысль. 2013. № 1. С. 97.

В связи с явными симптомами кризиса Евросоюза как интеграционного европейского образования появились на первый взгляд нереальные проекты других региональных европейских объединений. Среди них фигурирует и новая Восточноевропейская ассоциация, включающая в себя страны от Эстонии до Косова, во главе с Соединенными Штатами, но без Западной Европы.

1.3. Дифференцированная интеграция

Итоги более чем двадцатипятилетнего периода трансформаций в странах Восточноевропейского региона свидетельствуют о неравномерности их развития и различной степени вовлеченности в общеевропейскую интеграцию. Наряду с интеграционным процессом проявились тенденции дифференциации, приведшей к тому, что развитие «младоевропейцев» стало очень различаться. Это, в свою очередь, влияет на их отношения с другими европейскими соседями. Многое при этом зависит от политических (внутренних и внешних) факторов. Каковы основные дилеммы процесса дифференциации в Восточноевропейском регионе?

1. Стала ли для Восточной Европы интеграция в ЕС постоянным поступательным движением к сближению со своими западными партнерами, к выравниванию уровней экономического и социально-политического развития?

2. Действительно ли в ходе интеграции появились, особенно в последние годы, некоторые сдерживающие этот процесс факторы, свидетельствующие о признаках дифференциации в сложном процессе вхождения восточноевропейских стран в Евросоюз?

3. Стали ли центрально-восточноевропейские страны (или Восточноевропейский регион) равноправными партнерами в ходе европейской интеграции?

4. Обрели ли восточноевропейские страны подлинную самостоятельность, суверенитет?

5. И, наконец, достижима ли голубая мечта «младоевропейцев» – стать такими же западниками, как их братья по Старому Свету?

Ответы на эти вопросы возможны при рассмотрении векторов реальной дифференциации в Восточной Европе, которые определяются ходом самой европейской интеграции и ее проявлениями на восточноевропейском пространстве.

Условно можно выделить три направления дифференциации:

- отличие Восточной Европы, интегрирующейся в рамках Евросоюза, от Западной, вернее, восточноевропейских стран от тех, которые ранее вступили в ЕС;
- дифференциация внутри восточноевропейского пространства, появление существенных различий между интегрирующимися странами;
- региональная (местная) дифференциация внутри каждой страны, являющаяся результатом интеграции.

В связи с этим необходимо учитывать сложные проблемы, новые обстоятельства, появившиеся в ходе расширения Европейского союза и НАТО путем присоединения стран Восточной Европы к западным интеграционным блокам. Анализ всех этих кардинальных международных перемен в течение двух десятилетий нового века дает возможность не только учесть уроки недавнего прошлого, но и, что особенно важно, наметить пути выхода из резко обострившейся международной ситуации в связи с кризисом в Украине, разразившимся весной 2014 года и повлекшим за собой непредсказуемые по своим последствиям санкции в отношении России со стороны Соединенных Штатов и следующих в их фарватере стран Евросоюза, в том числе и «младоевропейцев».

Адаптация новых членов ЕС к стандартам жизнедеятельности развитых европейских государств продолжается уже более 20 лет, но далеко не все важные проблемы приблизились к своему решению: речь идет о социальной адап-

тации национальных меньшинств, получении гражданства эмигрантами, безработице, бедственном положении многодетных семейств, низкой продолжительности жизни, неудовлетворительном состоянии здоровья населения, высокой заболеваемости инфекционными болезнями и т.д. Ситуация, правда, не одинакова в разных странах.

Наряду с продолжающейся интеграцией проявляется и дифференциация между Восточной и Западной Европой. По сравнению с развитыми странами Восток остается отсталой европейской «периферией». Даже Чехия и Словения, которые являются самыми успешными странами, уступают старой Европе по душевому объему ВВП в 1,4 и в 1,2 раза, а самые отсталые – Румыния и Болгария – в 2,5 раза. Так что тенденция сближения Востока и Запада Европы по уровню экономического развития, которая, казалось, наметилась в начале века, прервалась, и мало надежды на ее восстановление¹⁰. Да и условия интеграции бывших социалистических стран отличаются (не в лучшую сторону) от приема в ЕС в свое время, скажем, Греции, Португалии или Испании.

Следовательно, единая Европа пока не сложилась, идея Соединенных Штатов Европы далека от реализации. В реальности существуют две Европы в рамках формально единого Европейского союза.

Страны Восточной Европы, ставшие членами Евросоюза, оказались в весьма сложном положении в период длительного мирового кризиса, начавшегося в 2008 г. Таково мнение российских исследователей. К такому же выводу склоняются и аналитики в самой Восточной Европе. Да и опросы среди населения подтверждают общее разочарование итогами членства в Евросоюзе¹¹.

Большие надежды в странах – кандидатах на вступление в ЕС возлагались на право свободного передвижения в Союзе

10. Подробнее об экономической дифференциации см.: Постсоциалистический мир: итоги трансформации. В 3-х тт. / Под общ. ред. С.П. Глинкиной. Т. 1. Центрально-Восточная Европа / Отв. ред. Н.В. Куликова. Спб: Алетейя. 2017. С. 272–426.

11. См.: Постсоциалистический мир. Т. 1. С. 259–269.

для восточноевропейцев. Но на деле все оказалось сложнее. Сначала вводился «переходный период», затем количественные ограничения, а потом и дискриминационные решения в отношении отдельных стран Восточной Европы. Прежде всего это касалось трудовых мигрантов. Не все ветераны ЕС сразу открыли для них двери. Да и для мигрантов из разных стран установлены разные условия получения работы.

Общие масштабы трудовой миграции не поддаются точному определению, так как значительную ее часть составляют нелегальные мигранты. По мнению западных аналитиков, количество мигрантов в разное время составляло около 2 млн человек. Согласно другим сведениям, только в 2004–2008 гг. в старую Европу въехали 3–4 млн иммигрантов из новых членов Евросоюза.

Низкий по сравнению с Западной Европой жизненный уровень, безработица стали основными причинами миграции в значительно более богатые страны. Жители стран Восточной Европы уезжают за границу работать в основном по той причине, что уровень заработной платы там в несколько раз выше, чем на востоке Европы.

В свое время восточное расширение Евросоюза существенно повлияло и на международно-политическое положение ЕС, и на внешнюю политику его старых и молодых членов. Говорить о превалировании позитивных тенденций этого процесса над негативными (или наоборот) к концу второго десятилетия XXI века вряд ли возможно.

Можно лишь с определенной уверенностью утверждать, что новая международная и европейская ситуация, сложившаяся в ходе (а не в результате!) восточного расширения ЕС, оказывает серьезное воздействие на «младоевропейцев» в процессе их приспособления к Большой Европе.

Влияние старожилов Евросоюза на «младоевропейцев» явственно сокращается. Например, Англия, Франция и Германия, которые в XIX, а отчасти и в начале XX в., практически определяли судьбу восточноевропейских стран, испытывают тревогу по поводу своего убывающего влияния.

Многие исследователи считают, что их суверенитет ограничен, а внешняя политика находится под влиянием, и даже контролем, Соединенных Штатов.

Руководители ЕС видели одну из миссий Союза в том, чтобы распространить на восточноевропейские страны западноевропейские ценности. В то же время они утверждали, что «Евросоюзу надо набраться больше сил и стать более сплоченным, прежде чем он сможет совладать с включением в Сообщество восточноевропейских стран»¹².

Такие предупреждения звучали довольно часто, что вполне обоснованно. Их обоснованность подтверждают многие факты из истории взаимоотношений стран в рамках ЕС. «Присоединение огромного и крайне неоднородного в социально-экономическом отношении региона Восточной Европы может, в конечном итоге, стать опасным для Европейского союза»¹³.

Уже в конце первого десятилетия XXI века проявились сложности во взаимоотношениях старой и молодой Европы, да и между новичками разворачивалась острая конкуренция. Оправдывается прогноз: «Вступление государств Восточной Европы в ЕС не преодолет раскол Европы, а разногласия и противоречия в ЕС будут нарастать. Усилится тенденция к возникновению членов второго сорта»¹⁴.

Острые противоречия внутри Евросоюза, особенно проявившиеся в ходе выборов в Европарламент в мае 2014 г., наблюдаются в странах – новых членах ЕС. В Европе ощущается предчувствие катастрофы, которым охвачено все мировое сообщество в XXI веке. На континенте все больше расширяется конфликтное пространство, никто не представляет, куда идет Европа.

Страны Восточной Европы стали форпостом Запада, разделительной зоной между Западной Европой и Россией. Они стараются влиять на политику Евросоюза в плане улуч-

12. Современная Европа. 2003. № 3. С. 29.

13. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. М., 2002. С. 34.

14. Современная Европа. 2000. С. 49.

шения отношений с Россией. После окончания «холодной войны», вопреки ожиданиям, кардинально не улучшились отношения между Россией и Западом, который стремится нейтрализовать Россию в сфере международного сотрудничества, в том числе и с Восточной Европой.

Новые члены ЕС вовлекаются и в расширяющуюся сферу военных приготовлений НАТО и Евросоюза. Российские эксперты отмечают «устойчивую и фактически безальтернативную тенденцию развития европейского оборонного потенциала и в конечном счете Европейского оборонного союза»¹⁵.

Разноуровневым остается положение каждой из восточноевропейских стран. Через 25 с лишним лет после начала социально-экономических трансформаций страны Восточной Европы не только существенно отстают от средневропейского уровня, но и различаются (тоже весьма существенно) между собой. Например, Румыния, Болгария и Хорватия от Чехии, Польши и Словении.

Каждая из стран ЦВЕ с самого начала своих контактов с Евросоюзом пыталась реализовать политику «догоняющего развития», то есть повысить свой уровень экономического развития. Но это была наивная, ни на чем не основанная надежда. К концу первого десятилетия нового века редко кому из них удалось приблизиться к Западу.

Даже Польша, которая выделялась темпами и уровнем своего развития среди восточноевропейских членов Евросоюза, теряет свои позиции. Как отмечает И. Сеницина, «сегодня стало очевидно, что потенциал реализовывавшейся в Польше до последнего времени модели «догоняющего развития» близок к исчерпанию, значит, на повестке дня стоит переход к новой модели социально-экономической жизни, которая обеспечила бы общественный прогресс на этапе построения постиндустриального общества»¹⁶.

15. Влияние кризиса на внешнюю и оборонную политику Европейского союза // МЭМО. 2013. № 8. С. 9.

16. Сеницина И. От социализма к демократии: некоторые вопросы новейшей истории Польши // Мир перемен. 2014. № 2. С. 62.

В рамках Евросоюза и НАТО «младоевропейцы» подчас стремятся занять свою активную позицию, проявляют самостоятельность, отстаивают свои интересы.

Вызывает противодействие давление Европейской комиссии и Европейского центрального банка Европы, ограничивающие права национальных финансовых систем стран Восточной Европы. Наиболее активны в этом отношении Венгрия и Чехия.

Меняется отношение некоторых стран Восточной Европы к режиму санкций против России, введенных США и Евросоюзом в связи с украинским кризисом. Чехия, например, выступила за продолжение сотрудничества с Россией. Венгерское руководство осудило подобные меры и поддержало сотрудничество с Россией в строительстве АЭС. Венгрия продолжила закупку российской военной техники.

И сейчас санкции по различным поводам со стороны США и Евросоюза в отношении России не всеми странами ЦВЕ поддерживаются безоговорочно. Словения, например, придерживается своего прагматического курса на сохранение связей с Россией. На разных этапах введения антироссийских санкций по-разному реагировали Чехия, Словакия, Венгрия и Сербия, занимая отличную от других членов ЕС позицию.

Наиболее четко и последовательно выражали свою поддержку России руководители Сербии. Вопреки давлению западных политиков, призывавших поддержать санкции ЕС, Белград не пошел на конфронтацию с Москвой.

Наряду с процессом интеграции восточноевропейских стран в ЕС наблюдается и продолжается процесс дифференциации (пока еще не свидетельствующий о дезинтеграции) не только между странами Восточноевропейского региона и основателями ЕС, но и между отдельными «младоевропейцами», и даже внутри отдельных стран.

Польша, например, отличается от ряда других восточноевропейских стран степенью либеральной экономической политики и активностью на внешних рынках.

Преимуществом Польши является наличие довольно квалифицированной рабочей силы, которая охотно используется на Западе, будучи более дешевой, чем местная, скажем, в Англии или Германии.

Другой пример. Если до вступления в ЕС Венгрия по уровню экономического развития занимала лидирующие позиции в Восточноевропейском регионе, то через пятнадцать лет членства в ЕС она оказалась в хвосте младоевропейцев по размеру ВВП на душу населения — после Словакии, Польши и Чехии. Весьма разнятся по странам показатели уровня зарплаты. Так, зарплата венгерского врача в 2 раза ниже, чем у врача в Чехии.

В странах Восточной Европы — членах ЕС наблюдается явная внутренняя, региональная дифференциация. При этом разрыв бывает многократным. Например, по жизненному уровню в Болгарии «богатыми» являются столичный регион (София и окрестности), а также приморские районы. «Бедными» остаются районы северо-запада страны. «Бедные» и «богатые» регионы зафиксированы в Румынии, других балканских странах, и даже в Венгрии.

Региональное деление по политическим мотивам осуществляется в ряде стран. Например, в Венгрии молодежная партия «Йоббик» занимает господствующие позиции в северных и восточных областях страны. Руководство партии выступало за более тесное сотрудничество с Россией. Ее лидер в мае 2013 г. называл Россию хранительницей европейских традиций в противовес «предательскому» Евросоюзу.

В связи с событиями в Украине Венгрия заняла особую позицию, отличную в ряде случаев от ЕС и НАТО. Новое правительство Венгрии в мае 2014 г. заявило об особом отношении к положению 200 тыс. венгров, проживающих в Украине. Они могут получать двойное гражданство, иметь всю полноту прав национальной общности, возможность самоуправления и образования автономии¹⁷.

17. Népszabadság, 2014, 10 május.

К внутренней дифференциации в ряде восточноевропейских стран следует отнести и, казалось, забытые, давно урегулированные межстрановые проблемы. Речь идет о взаимных территориальных претензиях. Казалось, они были полностью решены после окончания Второй мировой войны, что зафиксировано в международных соглашениях послевоенного мирного урегулирования. Прочность границ восточноевропейских государств, очевидно, должен гарантировать Европейский союз, так как ОБСЕ в силу своей пассивности и отсутствия международных правовых рычагов вряд ли в состоянии играть роль гаранта.

Но в связи с украинским кризисом проявились стремления пересмотреть былые решения. В связи с этим возникают подчас острые противоречия между соседними восточноевропейскими странами. Довольно высокий уровень напряженности сохраняется на Балканах.

Втягивание Восточной Европы в западные структуры в конечном счете не послужило общеевропейским интересам. Превращение Восточной Европы в Западную, а западных территорий Советского Союза – в Восточную Европу стало новой геополитической трансформацией, направленной против России. Как следствие Россия стала ощущать опасность все новых и новых геополитических перемен, которые все вместе превратились в открытый вызов России со стороны Запада.

Формирование отношений между Российской Федерацией и странами Восточной Европы происходило в условиях серьезных социально-экономических преобразований во всех странах, переориентации их внешних связей. На политические отношения накладывали отпечаток сохранившиеся проблемы старых времен, а также трудности новых системных трансформаций, что в совокупности с глубоким изменением основных приоритетов внешней политики России и новых членов ЕС заметно тормозило развитие их политического взаимодействия. Отношения между Россией и этими странами в первом десятилетии XXI века

нельзя охарактеризовать как нормальные и конструктивные, но все же они приносили некоторые результаты. Казалось, может наступить длительный период становления широкого сотрудничества. Но украинский кризис 2014 г. и западные санкции против России, к которым примкнули «младоевропрейцы», перечеркнули накопленный опыт сотрудничества и существенно ухудшили межгосударственные отношения.

Санкционный кризис продолжается, но позиция каждой из восточноевропейских стран по этому вопросу эволюционирует. Никакие жесткие санкции в отношении России не могут быть долговечными. Это ощущают и многие дальновидные восточноевропейские политики.

Двадцатилетняя зависимость практически всех восточноевропейских стран от Запада не принесла ожидавшихся результатов. Растет понимание, что им еще нужно пройти длинный и трудный путь, чтобы приблизиться к общеевропейскому уровню экономического и социального развития, к соответствующему качеству жизни людей¹⁸. Это тем более сложно в условиях финансово-экономической нестабильности в Европе, да и во всем мире, явно стоящем на пороге новой волны глобального кризиса.

1.4. Балканы — особый регион дифференциации

Убедительным подтверждением дифференциации Восточной Европы является сохраняющийся в течение длительного времени разрыв в уровнях развития, да и в ходе социально-политических трансформаций, между странами Центрально-Восточной Европы (Польшей, Чехией, Словакией, Венгрией) и почти всеми (кроме, пожалуй, Словении) балканскими странами.

Западные эксперты считают основными чертами Балканского региона «стагнирующую экономику, криминал и коррупционность, которые глубоко укоренились в

18. Страны Центральной и Восточной Европы — новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М.: Наука. 2010.

политической и экономической сферах, что препятствует успешному осуществлению необходимых реформ и угрожает политической поддержке Европы в ее дальнейшей интеграции»¹⁹.

Оценивая Балканы (особенно Западные) как «мягкое подбрюшье Европы»²⁰, исследователи считают, что «потоки мигрантов и беженцев, направляющихся через территорию региона в Европу, ослабляют и без того слабые государственные институты. Постоянная безработица, политический тупик, вездесущая коррупция – источники радикализации мусульманской молодежи региона»²¹.

Среди сложных внутренних проблем, отражающих дифференциацию балканских стран, отмечаются спор между Македонией и Грецией о наименовании страны, напряженность, связанная с мигрантами, затянувшиеся обиды из-за войны между Сербией и Хорватией, а также статус сербов в Косово, внутренняя этническая политика в Боснии и Герцеговине (БиГ), а также в Македонии. «Общий прогресс был медленным и привел к мертвой точке в Боснии и Герцеговине»²².

И далее отмечается, что Западные Балканы превратились в гораздо более опасный регион. Углубляющаяся политическая и экономическая стагнация усиливает давнее и еле сдерживаемое недовольство, а также подрывает доверие к верховенству закона и демократическим формам правления. Если исламистская радикализация безработной молодежи в Косово и БиГ еще не стала явным сигналом тревоги, то углубляющаяся политическая и экономическая стагнация означает, что Запад не может оставаться слишком самоуспокоенным»²³.

19. http://www.atlanticcouncil.org/images/Balkans_Forward_web_1128.pdf (см. далее Balkans).

20. Кстати, так называл этот регион У. Черчилль с точки зрения военной ситуации во время Второй мировой войны.

21. Balkans. P. 1.

22. Ibidem.

23. Ibidem. P.4.

Причину дифференциации балканских стран некоторые аналитики видят в том, что «полиэтнические государства — неудачники в регионе, а процесс дробления, запущенный во время югославских войны, просто не зашел достаточно далеко»²⁴.

Весьма сомнительный аргумент. И это признается исследователями Балкан: «Проблема с аргументами такого рода состоит в том, что с их помощью не удастся адекватно объяснить, почему сравнительно этнически более однородные государства региона (к примеру, сегодняшняя Сербия и Черногория) по-прежнему застряли в кризисе в различных его формах. Ответ не должен удивить никого, кто провел какое-то время в регионе. Дело не в том, что разные народы Западных Балкан не были должным образом разделены по этно-государствам, а, скорее, в том, что у них был накоплен очень малый опыт самоуправления и строительства долговременных государственных институтов. Хотя Сербия, Хорватия, БиГ и Черногория и даже Македония могут (с разной степенью достоверности) ссылаться на средневековые королевства как доказательства своей непоколебимой и независимой национальной идентичности, все они столетиями были субъектами доминировавших внешних сил — Османской, Венецианской или Австро-Венгерской империй, которые формировали и организовывали их жизнь»²⁵.

Однако данные Всемирного банка свидетельствуют о том, что «постоянный высокий уровень безработицы продолжает преследовать регион»²⁶. Четверть всего населения БиГ составляют безработные, уровень безработицы среди молодежи составляет 54,3% — один из самых высоких показателей в мире. В Косово треть населения «формально не занята». Безработица там среди молодежи составляет почти 58%²⁷.

24. Balkans. P. 13.

25. Ibidem.

26. World Bank Group. Southeast Europe Regular Economic Report. No. 10 (Fall 2016).

27. Ibidem.

В западных исследованиях особое внимание обращено на ситуацию в Сербии. «Со времен Второй мировой войны ирредентизм играл свою роль во всей Восточной Европе, но нигде он так не главенствовал в политике, как в Сербии. Один миллион этнических сербов, проживающих в автономной Республике Сербской в составе БиГ, отнюдь не пользуются сейчас чрезмерным вниманием страны. Между тем окончательный статус Косово, где все еще проживают около 60 тысяч этнических сербов, остается важной и эмоционально окрашенной проблемой. Разные политики-оппозиционеры пытались минимизировать эту проблему в ходе всех выборных кампаний, противопоставляя ей насущные проблемы, более значимые для жизни средних сербских избирателей. И все они потерпели провал. Результаты опросов свидетельствуют, что 80% сербов высказывают мнение, что стране следует отказаться от вступления в ЕС, если условием вхождения является признание независимости Косово»²⁸.

Дифференциация Балканского региона, его отличие от Центрально-Восточной Европы определяются не только внутренними социально-политическими и экономическими условиями развития, но и существенными внешними факторами, среди которых во втором десятилетии XXI века особую роль играет стратегия США на Балканах. «Балканы вперед: Новая стратегия США для региона» – именно так озаглавлен материал, который подготовлен и опубликован в Интернете Атлантическим советом (США) в ноябре 2017 г.²⁹

Заслуживает внимания и хотя бы краткой характеристики сам Атлантический совет и, главное, подготовленные им рекомендации основных направлений американской стратегии на Балканах.

Совет существует уже много десятилетий. Его периодические сессии бывают посвящены разработке стратегии США в разных регионах мира. Более 50 лет тому назад, в апреле 1967 г., Советом был подготовлен (при содействии Фонда

28. Serbia: People Against NATO and Kosovo Recognition. Serbia Today. July 28. 2016.

29. Balkans Forward. A New US Strategy for the Region. November 2017.

Форда) сборник материалов под названием «Соединенные Штаты и Восточная Европа»³⁰.

Во введении к сборнику определен интерес США к Восточноевропейскому региону: «Восточная Европа была и остается одним из решающих районов на земном шаре. Она представляет собой существенную часть Европейского континента и является по-прежнему одним из центров мировой культуры, экономической и военной мощи, политической и интеллектуальной активности... Этот район занимает жизненно важное стратегическое положение в Европе и во всем мире»³¹. И дальше была сформулирована цель американской стратегии: «Соединенные Штаты должны помочь создать европейскую или атлантическую ассоциацию, в рамках которой могли бы существовать государства Восточной Европы»³². Средства для достижения этой цели базируются на «военной, экономической и политической мощи, на постоянной координации политики между государствами Запада»³³.

Последующие десятилетия XX века подтвердили целеустремленность стратегии США, а главное – ее результативность: «социалистическое содружество» в Европе было разрушено, а затем распался и Советский Союз.

Не вдаваясь в анализ причин этих масштабных мировых событий, в основе которых лежал главным образом внутренний социально-экономический и политический кризис, все же нельзя не признать большую роль внешнего фактора – воздействия на Восточную Европу политики западных держав, и в первую очередь стратегий Соединенных Штатов.

Обращаясь к времени сегодняшнему, нужно признать сохраняющуюся, спустя 50 лет, последовательность деятель-

30. The United States and Eastern Europe. No. 9. 1967.

31. Ibidem. P. 8.

32. Ibidem.

33. Ibidem. P. 178. Подробнее об этой стратегии см.: И. Орлик. Политика западных держав в отношении восточноевропейских социалистических государств (1965–1975). М.: Наука. 1979. С. 58–60.

ности Американского совета по разработке стратегии США в отношении Восточной Европы, но с концентрацией особого интереса к южной части региона – Балканам. И в этом тоже проявляется дифференциация всего Восточноевропейского региона и отдельных балканских стран.

Аналитики Атлантического совета выделяют особую роль Западных Балкан, которые, по их мнению, «остаются незавершенным делом для целостной и свободной Европы. Полное осуществление этой цели лежит в основе политики США в отношении Европы, именно потому что целостная и свободная Европа перестанет превращать континент в возможную будущую арену битвы и укрепит вероятность того, что у США появится именно такой способный и последовательный партнер, который необходим для преодоления глобальных рисков. Нестабильность Юго-Восточной Европы может лишить США стратегического партнера в борьбе с вызовами в более дальнем зарубежье. Крайне важно понять, почему США в первую очередь заинтересованы в этой проблеме»³⁴ (подчеркнуто мной. – И.О.).

И дальше излагаются четыре важных направления американской стратегии:

«Хотя регион, как и раньше, стремится стать частью Запада и войти в его институты, итоговый результат не следует более воспринимать как нечто само собой разумеющееся. США, в частности, могут и должны озвучить четкое единое видение в отношении региона, скоординировать его с ЕС и восстановить ясность в единой трансатлантической цели на политическом уровне. Кроме того, США должны предпринять ряд конкретных шагов для содействия стабилизации региона.

1. Обеспечить постоянное военное присутствие США в Юго-Восточной Европе.

Подобное заявление продемонстрирует прочную приверженность США безопасности в регионе и закрепит

34. Balkans. P. 14.

долговременную способность США влиять на ход развития. Для этого идеально подходит база Кэмп-Бондстил в Косово. Военный контингент будет использоваться, чтобы — через учения и передачу апробированной практики — осуществлять помощь местным властям в укреплении их способности пресекать терроризм, а также содействовать в преодолении гуманитарных катастроф, если таковые возникнут.

2. Стремиться к «историческому» сближению с Сербией. Это, строго говоря, не новый подход, но он сопряжен с более действенной попыткой его осуществления в контексте обновленного участия в делах региона. Белград может и должен быть близким партнером и союзником в регионе, но он может стать таковым, только если начнет существенное дистанцирование от России. Для сербского руководства это означает отнюдь не незначительную переориентацию, но это обстоятельство не должно стать чем-то, в чем США или ЕС должны идти на компромисс³⁵.

3. Восстановить репутацию США как честного посредника.

4. Ставка на региональных предпринимателей и молодежь».

Особого внимания заслуживает первый пункт стратегии США — о постоянном военном присутствии в Юго-Восточной Европе.

«Обычно партнерство с НАТО служит опосредованным свидетельством при демонстрации участия США в делах региона. К сожалению, ключевые кризисные страны на Балканах (Косово, Македония, Босния и Герцеговина, Сербия) либо на обозримое будущее ограничили перспективы своего присоединения к НАТО, либо не намерены это делать. В то же время крупнейшая операция НАТО в регионе — «силы для Косово» (КФОР) (Kosovo Force, KFOR) — постепенно сокращали свою численность: с 50 000 военнослужащих на пике первоначальной операции 1999 г. до общего числа в 4273

35. Ibidem.

военнослужащих в феврале 2017 г. Создается безошибочное впечатление, что внимание Запада идет на убыль. И это впечатление соответствует жесткой стратегической реальности: открылся глубокий вакуум, и все его ощущают».

Заявление о намерении США расширить военное присутствие в связи со свертыванием мандата КФОР может оказаться благоприятным с двух точек зрения. Во-первых, расширение сухопутной операции убедит население региона в том, что США никуда не уходят, по-прежнему стремятся к достижению ее успешности, и впредь это обстоятельство воспрепятствует подстраниванию лидеров стран региона под ревизионистские державы, возлагающие надежду на расколнический характер своего присутствия в регионе. Во-вторых, расширенное военное присутствие поможет США предвосхищать будущие кризисы в регионе и реагировать на них, когда они разразятся.

Поддержка НАТО наиболее высока среди албанцев. НАТО пользуется поддержкой большинства везде, кроме Сербии, где его бомбардировки 1999 г. во время войны в Косово оставили после себя глубокие шрамы. Но даже в Белграде лидеры частным порядком выражают поддержку вступлению Черногории в организацию.

Разумное объяснение возвращению США должно быть кристально четким»³⁶.

Рассмотрены и конкретные меры военного присутствия на Балканах. «В оперативном отношении нынешняя база размещения солдат американской армии под командованием КФОР в Косово – Кэмп-Бондстил – должна быть превращена в первую постоянную военную базу США в Юго-Восточной Европе. База Бондстил хорошо оснащена для выполнения функций центра по региональным операциям, на ней размещены 7 тыс. солдат, имеется один из лучших в регионе госпиталей, есть посадочные площадки для почти 52 вертолетов. Хотя на базе отсутствует взлетно-посадочная

полоса, капиталовложения, необходимые для строительства специализированной летной полосы, вероятно, будут существенно ниже, чем возведение новой базы где-нибудь на новом месте. США и Косово уже заключили Соглашение о статусе вооруженных сил (Status of Force Agreement, SOFA), и правительство Косово перед лицом вызовов, с которыми оно сталкивается, должно приветствовать эту инициативу. Сербское меньшинство в Косово, которое стало воспринимать НАТО как надежного гаранта собственной безопасности, также может приветствовать этот шаг, поэтому маловероятно, что размещение постоянной военной базы в Косово встретит существенное внутреннее сопротивление»³⁷.

В материалах американского Атлантического совета неоднократно подчеркивается, что США оставляют за собой особое право, которым они могут воспользоваться для продвижения своих интересов в том смысле, что они обеспечивают положение, при котором регион никогда не станет снова экспортером серьезных проблем и тем более конфликта. Регион Западных Балкан открывает наилучшую краткосрочную перспективу для демонстрации ощутимых результатов, обусловленных продолжающимися тесными трансатлантическими отношениями; прилагая скромное усилие по возрождению наглядного видения и стратегии (включающей политические и экономические шаги), США могут ускорить достижение позитивных стратегических результатов»³⁸.

Стратегия США и их европейских союзников на Балканах, особенно во втором десятилетии XXI века — в новой геополитической ситуации подтверждает дифференциацию Балканского региона, которая не принесла спокойствия народам раздробленной бывшей Югославии.

После окончания Второй мировой войны Югославия — единая балканская страна — была признана во всем мире как самостоятельное, не зависимое ни от Советского Союза, ни от западных держав государство, играющее лидирующую

37. Ibidem.

38. Ibidem. P. 13.

роль во влиятельном всемирном Движении неприсоединившихся стран. Вряд ли какое-либо из балканских государств может сегодня претендовать на подобную роль.

С распадом Югославии, после трагических последствий бомбардировок Белграда обозначилась и продолжающаяся поныне мировая тенденция – фактическое разрушение основ международного права. Сейчас с трудом удастся решать некоторые сложные проблемы, опираясь на международные правовые нормы. Это относится и к кризису Евросоюза, и к дифференцированному Балканскому региону, да и ко всей Восточной Европе.

Глава 2

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СТРАН ЦВЕ

Страны Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) отличались друг от друга по своему экономическому потенциалу уже в тот период, когда все они были социалистическими государствами. Более высокий уровень развития имели тогда Чехословакия и Венгрия, а также Республика Словения в составе СФРЮ. Остальные страны этого региона, как сохранившиеся, так и возникшие вновь после распада югославской и чехословацкой федераций, находились примерно на одном уровне экономической развитости в начале системной трансформации, означавшей переход от социализма к капитализму. Различия между ними в развитии социальной сферы были менее заметны в силу эгалитарного характера социалистической системы.

Темпы экономического роста отдельных постсоциалистических стран были различными и зависели как от их стартовой основы, так и от специфических условий, в которых они оказались. Если сохранившие свою государственность и национальные валютные и прочие жизненно важные системы страны могли использовать прежние структурные институты, то новые независимые государства должны были многое начинать с нуля, тратя на суверенное строительство немалые силы и средства.

Ко времени вступления в Европейский союз первой группы стран ЦВЕ (2004 г.) их экономическая и социальная дифференциация была более выраженной, не говоря уже о государствах, которые присоединились к ЕС позже или которые в настоящее время все еще являются кандидатами на вступление в эту организацию. Несмотря на членство в Евросоюзе, проводящем на словах политику сплочения, гетерогенность

этих стран сохранялась. Все страны ЦВЕ без исключения понесли ущерб от мирового финансово-экономического кризиса, который был далеко не одинаков для них и усилил их дальнейшую дифференциацию. По-разному они проходили и послекризисное восстановление, что также сказывается на их развитии и влияет на достигнутый ими к настоящему времени уровень социально-экономической развитости.

Цель настоящего исследования как раз и состоит в выявлении процессов, влияющих на их экономическую дифференциацию, в определении результирующего вектора, направленного на сближение или расхождение уровней их развитости, и в оценке их нынешней и будущей экономической и социальной гетерогенности.

2.1. Дифференциация по количественным показателям

Воздействие мирового кризиса на экономическую дифференциацию. Мировой финансово-экономический кризис страны ЦВЕ пережили далеко не одинаково. Понесенный ими ущерб ощущался как в сфере торгово-экономических связей и международных финансовых отношений, так и во внутреннем хозяйственном развитии и социальной сфере.

Объем экспорта товаров и услуг стран ЦВЕ снизился за 2009–2014 гг. примерно в таких же пределах, что и у развитых государств (на 18–30%). Падение этого показателя ниже среднего уровня наблюдалось в Болгарии, Венгрии, Латвии, Литве, Словакии и Словении. Но и восстановление объемов экспорта в этой группе стран было более быстрым. Только Венгрия лишь приближалась к докризисному уровню. В остальных странах он намного превысил уровень 2008 г. Наиболее высокие показатели зафиксированы у Румынии, стран Балтии, Болгарии и Польши.

В области накопления и инвестирования экономика стран ЦВЕ пострадала гораздо сильнее других. В прибалтий-

ских странах валовое накопление в 2009–2010 гг. снизилось на 45–65%, в Болгарии – на 43,2%, в Словении – на 41,3%. Восстановление капиталообразования в этих странах идет достаточно слабо – только в Эстонии объем валового накопления приближается к докризисному уровню. В Словакии, Латвии и Болгарии сейчас самые низкие показатели уровней валового накопления в сравнении с докризисными – 54, 59 и 61% соответственно.

Больше всего пострадало от кризиса сельское хозяйство стран ЦВЕ. Только в Латвии и Словении кризис оказал более пагубное воздействие на промышленный сектор. Добавленная стоимость в аграрном секторе в 2009 г. сократилась в зависимости от страны примерно на 10–40%, в то время как в промышленности – на 1–33%, а в секторе услуг – на 0,2–18%. Достижение докризисного уровня более активно происходило также в секторе услуг, где добавленная стоимость в Венгрии, Латвии и Словении составила в 2014 г. примерно 85–89% от уровня 2008 г., тогда как в остальных членах ЕС, относящихся к ЦВЕ, ее объем был выше докризисного на 3–14%. В первичном секторе в Болгарии и Румынии были самые низкие показатели – всего лишь 79 и 77,5% от уровня 2008 г. соответственно. В обрабатывающей промышленности восстановление также было достаточно слабым. Только в Болгарии, Эстонии, Польше и Чехии удалось превысить показатели 2008 г.³⁹

Таким образом, кризис оказал негативное влияние на воспроизводственные процессы стран ЦВЕ. Главной причиной замедления реального производства в кризисный период стал недостаток инвестиционного капитала. Это отразилось на снижении добавленной стоимости всех трех секторов экономики, но потери были неравномерными по странам. В целом следствием кризисных явлений стало увеличение дивергенции экономического развития стран ЕС.

39. *Плюйко А.Ю.* Трансформация экономической политики Европейского союза в результате кризиса 2008–2011 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Москва, 2018.

В период предкризисного экономического подъема почти во всех странах ЦВЕ отмечалось снижение безработицы, за исключением Венгрии. В результате кризиса норма общей безработицы в Болгарии выросла на 7,4 процентного пункта (п.п.), достигнув максимума в 13% в 2013 г., в Чехии — на 2,9 п.п. с максимумом в 7,3% в 2010 г., в Венгрии — на 3,8 п.п. до 11,2% в 2010 г., в Польше — на 3,2 п.п. до 10,3% в 2013 г., в Румынии — на 1,6 п.п. до 7,2% в 2011 г., в Словении — на 5,7 п.п. до максимальных 10,1% в 2013 г., в Словакии — на 5,7 п.п. до максимума в 14,5% в 2010 г. В результате кризиса общая безработица в этих странах выросла в 1,8 раза, причем сильнее всего она увеличилась в Словении и Болгарии (в 2,3 раза), а меньше всего — в Румынии (в 1,3 раза). Особенно резко возросла безработица среди молодежи, достигнув следующих пиковых значений: в 2012 г. — 34% в Словакии (рост на 15 п.п.), 28,2% в Венгрии, 19,5% в Чехии; в 2013 г. — 28,4% в Болгарии, 27,3% в Польше, 21,6% в Словении (рост на 11,5 п.п.); в 2014 г. — 24% в Румынии (увеличение на 6 п.п.). В Венгрии, Польше и Чехии рост молодежной безработицы составил 10 п.п.⁴⁰

Гендерные различия на рынке труда проявились крайне неодинаково. Мужская безработица выросла сильнее женской в Болгарии, Венгрии и Словакии. Обратная картина наблюдалась в Румынии и Словении. Практически одинаковый рост безработицы среди мужчин и женщин происходил в Польше и Чехии. К настоящему времени женская безработица превышает мужскую во всех перечисленных странах, кроме Болгарии и Румынии.

В прибалтийских странах пиковые значения общей безработицы пришлось на 2010 г. — 19,5%, 17,8% и 16,7% для Латвии, Литвы и Эстонии соответственно. В среднем безработица выросла в этой группе стран в 3,7 раза. Затем она резко снижалась, но все равно превышает уровень 2010 г. примерно в 2 раза. Основной причиной безработицы стал

40. Там же; Eurostat electronic database [Electronic resource] URL — <http://ec.europa.eu/eurostat>.

спад в строительной индустрии и сфере услуг. Молодежная безработица выросла до 33–36%, но затем снизилась в 1,9 раза в Латвии и Литве и в 2,2 раза – в Эстонии. Гендерные различия проявились в более серьезном росте мужской по сравнению с женской безработицей.

Продолжение дифференциации в период восстановления. Процесс дифференциации продолжался и во время послекризисного восстановления, которое проходило с разной скоростью в отдельных странах.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что в 2016 г. почти все страны ЦВЕ превысили по уровню ВВП докризисный уровень. Последней это удалось Словении в 2017 г., пережившей глубокую рецессию в 2009 г. и повторный спад в 2012–2013 гг. Наилучших результатов достигла Польша, ВВП которой на 25% превысил уровень 2008 г. Она была единственной страной, не испытавшей рецессию в 2009 г. и показавшей поступательный экономический рост на протяжении последних девяти лет. Очевидно, что Польша в этот период опережала другие государства региона в достижении более высокого уровня экономического развития благодаря солидным темпам роста своего ВВП.

Таблица 1. Динамика ВВП стран ЦВЕ, 2008 = 100%

Страна	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Болгария	96,4	97,7	99,7	99,7	100,5	101,9	105,5	106,9
Венгрия	93,4	94,1	95,7	94,1	96,2	100,4	103,8	106,0
Латвия	85,6	81,7	88,0	92,1	94,7	96,6	99,4	101,5
Литва	85,2	86,8	92,9	96,7	100,2	103,7	105,8	108,1
Польша	102,8	106,4	111,4	113,1	114,4	117,7	121,6	124,4
Румыния	92,9	92,1	93,2	93,8	97,4	100,4	104,4	109,2
Словакия	64,6	99,6	102,4	104,1	105,6	108,0	112,2	115,5
Словения	92,2	93,4	94,1	91,4	90,3	93,3	95,5	98,7
Чехия	95,2	97,5	99,5	98,7	98,2	100,9	106,2	108,8
Эстония	85,3	87,5	95,1	99,4	101,4	104,3	105,9	108,0

Источники: UNCTADstat [Electronic resource] URL – <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=95>.

К странам, обогнавшим своих соседей по развитию в посткризисные годы, относятся также Словакия, демон-

стрировавшая устойчивый ускоренный рост на протяжении последних семи лет (совокупно более 15%), а также Румыния, Чехия, Литва, Эстония, Болгария и Венгрия с примерно равными многолетними приростами ВВП (в среднем 8%). Эти страны перечислены в порядке убывания размеров прироста ВВП, которые были не одинаковы, что говорит о продолжавшемся процессе экономической дифференциации между ними. В числе отставших от других оказались, помимо Словении, также Латвия и Хорватия, превысившие уровень ВВП 2008 г. только в 2016 г.

Причины таких различий кроются не только в разной степени готовности отдельных стран к кризисному шоку и в неравных объективных возможностях его преодоления, но и в специфике складывавшихся в этот турбулентный период политических и социальных условий в отдельно взятой стране.

Влияние нормы накопления и инвестирования на развитие разных стран. Разная динамика экономического роста в основном зависит от накоплений, благодаря которым происходит расширенное воспроизводство в стране. Следовательно, уровень экономической развитости стран во многом зависит от нормы накопления, которая влияет и на последующую экономическую и социальную динамику. Поэтому анализ многолетнего изменения этой нормы может показать зависимость экономического роста от объемов инвестирования и позволяет прогнозировать дальнейший ход развития каждой страны, а следовательно, и характер будущей дифференциации стран ЦВЕ.

Судя по размерам нормы производственного накопления и ее динамике за 2013-2017 гг. (табл. 2), самые большие шансы на прогресс в ближайшем будущем имеет Чехия. Ее несомненные успехи в истекшем пятилетии (2012-2016 гг.) обязаны стабильно высокой норме накопления в размере более 25% ВВП, повышательная динамика которой в последние годы (до 25,6% среднегодовых) вселяет оптимизм относительно дальнейшего экономического роста.

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал (текущие цены, % ВВП)

Страна	2013	2014	2015	2016	2017
Болгария	21,1	21,1	21,0	18,6	19,2
Венгрия	20,9	22,2	21,9	19,2	21,5
Латвия	23,2	22,6	22,1	18,2	19,9
Литва	18,5	18,9	19,6	18,9	18,8
Польша	18,8	19,7	20,1	18,0	17,7
Румыния	24,7	24,3	24,7	23,0	22,6
Словакия	20,7	20,7	23,9	21,2	21,2
Словения	19,8	19,4	18,9	17,6	18,5
Хорватия	19,7	19,3	19,6	19,9	19,9
Чехия	25,1	25,1	26,5	25,0	25,2
Эстония	27,7	24,4	23,6	22,3	23,7
Албания	26,1	24,2	24,4	24,5	...
БиГ	18,0	19,5	17,8	17,4	...
Македония	23,7	23,4	23,8	24,0	...
Сербия	17,2	16,7	17,7	17,7	18,5
Черногория	20,2	19,0	20,1	23,2	...

Источник: Gross fixed capital formation (investments) [Electronic resource] URL - <http://ec.europa.eu/eurostat/database>

Сравнительно высокую и стабильную норму накопления (примерно 24% ВВП) имеет Македония. Это обеспечивало ей устойчивый экономический рост в 2013–2016 гг., однако не спасло страну от неожиданной стагнации в 2017 г., объясняющейся в основном обострившимся внутривосточным кризисом.

Столь же стабильную норму инвестирования имеет Албания (около 24,5% в 2014–2016 гг.), но она снизилась на полтора процентного пункта по сравнению с 2013 г. и демонстрирует лишь незначительное дальнейшее увеличение.

Румыния также имеет сравнительно высокую норму накопления, но она уменьшилась с примерно 24,5% в 2013–2015 гг. до менее 23% в 2016–2017 гг., что внушает опасения относительно дальнейшего роста экономики страны.

Эстония имела довольно высокую норму инвестирования в 2013 г. (27,7%), которая снижалась в следующие три года и вновь выросла до 23,7% в 2017 г., что позволяет с оптимизмом оценивать шансы на дальнейший экономический рост.

Норма накопления в Венгрии сравнительно низка и колеблется по годам в пределах 21–22%, что объясняет

соответствующую волатильность экономической динамики в этой стране.

У Словакии пределы колебания нормы накопления примерно те же, что и у Венгрии, с той лишь разницей, что у нее после резкого увеличения нормы инвестирования до почти 24% в 2015 г. произошло ее падение до 21,2% в 2016–2017 гг. Тем не менее в отличие от Венгрии страна демонстрирует стабильный и даже ускоряющийся экономический рост, скорее всего за счет прилива иностранного капитала.

Латвия перегоняла Литву в 2013 г. по рассматриваемому показателю (23,2 против 18,5%), но из-за его снижения в последующие годы почти сравнялась со своей соседкой, у которой наблюдалась стабильная норма накопления на уровне около 19%.

У Черногории норма инвестирования с достаточно низкой в пределах 20% в 2013–2015 гг. выросла в 2016 г. до 23,2%.

Болгария, имевшая стабильную норму накопления на уровне 21%, в 2016 г. показала ее резкое снижение на 1,5 процентного пункта, а затем повышение в следующем году до 19,2%.

В Хорватии наблюдалась стабильная норма накопления в пределах чуть меньше 20% с небольшим увеличением в 2016–2017 гг.

В Словении эта норма постоянно снижалась с 19,8% до 17,6% в 2016 г., но в 2017 г. она выросла до 18,5%, что свидетельствует об улучшении финансового состояния бизнеса и расширения его кредитования после острого банковского кризиса.

Сравнительно низкую норму накопления имеет Польша, причем после роста до 20% в 2015 г. она снизилась в 2017 г. до 17,7%. Ее успехи в экономическом развитии объясняются главным образом притоком средств от ЕС и использованием ПИИ.

Столь же низкие показатели у Сербии, а также у Боснии и Герцеговины, причем если у первой страны норма

инвестирования повысилась в 2017 г. до 18,5%, то у второй уменьшилась до рекордно низкого в регионе уровня в 17,4% в 2016 г.

Дифференциация стран ЦВЕ по уровню душевого ВВП. Синтетическим показателем, по которому можно сравнивать уровни развитости стран, считается ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), которая не зависит от волатильности официального курса национальных валют. Страны ЦВЕ внимательно следят за ежегодными изменениями своих показателей по отношению к среднему по ЕС уровню, достижение которого является их заветной целью, от которой большинство стран все еще очень далеки.

Согласно данным таблицы 3 наиболее успешно в 2012–2016 гг. продвигались к среднему по ЕС уровню ВВП на душу населения по ППС Чехия и Черногория, поступательно увеличившие свои показатели на 6 процентных пунктов каждая, Латвия и Литва – на 5 п.п., а также Румыния – на 4 п.п., в то время как Болгария и Македония сократили свое отставание каждая на 3 п.п., а Венгрия, Польша, Словакия, Словения, Эстония, Босния и Герцеговина приблизились к среднему уровню на 1 п.п. Остались на прежнем уровне Хорватия и Сербия, а Албания даже увеличила свое отставание на 1 п.п. Эти данные свидетельствуют о продолжающейся дифференциации стран ЦВЕ по этому сводному и основному показателю экономической развитости, причем это происходит независимо от того, давно ли является та или иная страна членом ЕС или она еще не входит в его состав.

Таблица 3. ВВП на душу населения по ППС (ЕС-28=100)

Страна	2012	2013	2014	2015	2016
Болгария	46	46	47	47	49
Венгрия	66	67	68	68	67
Латвия	60	62	64	64	65
Литва	70	72	75	75	75
Польша	67	67	67	68	68
Румыния	54	54	55	56	58
Словакия	76	77	77	77	77
Словения	82	82	82	82	83

Окончание табл. 3

Страна	2012	2013	2014	2015	2016
Хорватия	60	60	59	59	60
Чехия	82	84	86	87	88
Эстония	74	75	76	75	75
Албания	30	29	30	29	29
БиГ	31	32	31	31	32
Македония	34	35	36	36	37
Сербия	37	38	37	36	37
Черногория	39	41	41	42	45

Источник: GDP per capita in PPS [Electronic resource] URL -<http://ec.europa.eu/eurostat/database>.

Дифференциация по международным финансовым показателям. Неодинаковые условия внутреннего развития сочетаются с разнообразием международных финансовых позиций стран ЦВЕ, отражением которых служит уровень их внешней задолженности. По этому показателю страны также сильно различаются, прежде всего в плане выхода из долгового кризиса, который охватил Европу в результате слабо контролирувавшихся внешних заимствований.

Из данных табл. 4 видно, что в течение 2014–2016 гг. из 11 стран ЕС у пяти задолженность по отношению к ВВП снизилась, у пяти – увеличилась, а у Эстонии – осталась примерно на прежнем уровне. Больше других она уменьшилась у Венгрии (-20 п.п.), затем идет Болгария (-15 п.п.), после них – Словения и Хорватия (-10 п.п.), меньше других она снизилась у Румынии (-5 п.п.). Увеличилась задолженность больше всего у Литвы (+20 п.п.), а также у Латвии и Чехии (+10 п.п.), меньше всего – у Польши и Словакии (+5 п.п.). Это говорит о том, что примерно половина из общей численности указанных стран сделала правильные выводы из острого долгового кризиса и смогла сократить свои долги, а другая половина по разным причинам не может этого сделать (либо пока не имеет такой возможности, либо надеется на благоприятную кредитно-финансовую конъюнктуру).

Таблица 4. Валовой внешний долг стран ЦВЕ — членов ЕС

Страна	2014	2014	2015	2015	2016	2016
	млрд долл.	% ВВП	млрд долл.	% ВВП	млрд долл.	% ВВП
Болгария	47,8	84,2	37,0	73,6	36,5	69,7
Венгрия	185,3	133,1	157,2	129,2	143,7	114,4
Латвия	41,0	130,7	37,5	138,7	38,8	140,3
Литва	31,0	63,7	30,8	74,5	35,2	82,3
Польша	326,7	65,4	330,0	69,2	335,9	71,8
Румыния	115,0	57,6	96,5	54,3	97,4	52,1
Словакия	82,3	81,5	73,2	83,8	77,7	86,8
Словения	56,5	113,8	48,9	114,4	45,7	103,8
Хорватия	56,4	98,7	49,4	101,5	43,9	87,1
Чехия	132,4	63,7	128,7	69,5	137,6	71,3
Эстония	22,9	87,4	20,9	93,1	20,1	86,8

Источник: Материалы статкомитета СНГ // Общество и экономика. 2017. № 11. С. 139–142.

Столь разные показатели, имеющие даже противоположные векторы, свидетельствуют об углублении дифференциации стран и в области их внешней задолженности. Если продолжающееся увеличение долгов у Польши и Словакии можно считать незначительным, а для Чехии оно не критично с учетом сравнительно невысокого уровня внешней задолженности (71,3% ВВП), то для Латвии (140,3% ВВП) это явно плохой признак, а для Литвы и Эстонии сохранение и тем более увеличение высокого уровня задолженности (примерно 85% ВВП) довольно опасно.

Шансы разных стран ЦВЕ на успешное развитие в будущем. В ближайшей перспективе дальнейшая дифференциация стран во многом будет зависеть от набранного каждой из них хода развития, о чем говорят данные табл. 5.

Таблица 5. Динамика реального ВВП (в % к предыдущему году)

Страна	2013	2014	2015	2016	2017
Болгария	0,5	1,8	3,5	3,9	3,8
Венгрия	2,1	4,2	3,4	2,2	4,1
Латвия	2,4	1,9	3,0	2,2	4,6
Литва	3,5	3,5	2,0	2,3	4,1
Польша	1,4	3,3	3,1	3,0	4,8
Румыния	3,5	3,1	4,0	4,8	7,3
Словакия	1,5	2,8	3,9	3,2	3,2
Словения	-1,1	3,0	2,3	3,1	4,9

Окончание табл. 5

Страна	2013	2014	2015	2016	2017
Хорватия	-0,6	-0,1	2,3	3,2	2,9
Чехия	-0,5	2,7	5,3	2,6	4,4
Эстония	1,9	2,9	1,7	2,1	4,9
Албания	1,0	1,8	2,2	2,4	3,8
БиГ	2,3	1,1	3,1	3,1	...
Македония	2,9	3,6	3,9	2,4	0,0
Сербия	2,6	-1,8	0,8	2,8	1,9
Черногория	3,5	1,8	3,4	2,9	4,7

Источник: Real GDP growth rate – volume [Electronic resource] URL - <http://ec.europa.eu/eurostat/database>.

Динамика роста ВВП за последние пять лет (2013–2017 гг.) дает представление о том, какие страны набрали высокие темпы развития и улучшили свои сравнительные позиции, а в случае продолжения нынешних тенденций имеют неплохие шансы еще больше оторваться от других государств группы ЦВЕ. Явным передовиком можно считать Румынию, поступательно наращивавшую темпы развития и вышедшую в 2017 г. на рекордный показатель в 7,3%. Но это не значит, что страна и впредь будет развиваться столь же быстро с учетом отмеченной выше низкой нормы внутреннего накопления, особенно если уменьшится прилив иностранных инвестиций. Польша, Чехия и Словения, преодолевшие трудности 2013 г. и затем уверенно набиравшие темпы, также получили в 2017 г. прирост ВВП в размере чуть меньше 5 процентов. Примерно теми же темпами развивались Латвия и Эстония, показавшие несколько более низкие темпы в 2017 г. В Литве темпы роста были более равномерными, но в 2017 г. немного не достигли 4%. Неравномерный рост продемонстрировала Венгрия, вышедшая тем не менее в 2017 г. на уровень прироста немногим более 4%. То же самое можно сказать о Словакии с той существенной разницей, что в последние два года ее темпы снизились до 3,2%. Набрала темпы роста в последние два года Болгария, закончившая 2017 г. с приростом в 3,8%.

Среди стран – не членов ЕС более уверенно развивались Черногория, Босния и Герцеговина и Албания, показавшие в

2016 г. темпы на уровне 3–3,5 процентов. Македония, уверенно набиравшая темпы в 2014–2015 гг., в следующем году замедлила их, а 2017 г. закончила нулевым приростом. Очень неуверенно развивалась Сербия, не достигшая в 2017 г. двух процентов прироста.

Из приведенных данных можно заключить, что в истекшем пятилетии уверенно обгоняли своих соседей по ЦВЕ Румыния, Польша, Чехия, Словения, в меньшей степени прибалтийские страны. Венгрия и Словакия, вероятно, сохранили свои медианные позиции. Находящиеся на меньшей ступени развития Черногория, Албания, Босния и Герцеговина, а также Македония, поставившая под вопрос свои неплохие показатели из-за наступившей в 2017 г. стагнации, еще больше отстали от более развитых стран и не имеют больших шансов приблизиться к ним в ближайшем будущем. Болгария резко ускорила рост своей экономики в последние три года. По ВВП на душу населения (см. табл. 3) Болгария уверенно сокращает свое отставание и вплотную приблизилась к 50% среднего по ЕС уровня. Сербия по динамике развития однозначно отстает от всех других стран и пока не демонстрирует потенциала ускоренного роста. Размер ее душевого ВВП неизменно остается на уровне 37% от медианного показателя по ЕС.

Необходимо также отметить, что, несмотря на неплохой экономический рост, менее развитые Албания и Босния и Герцеговина по душевому ВВП не достигают одной трети среднего по ЕС уровня, Македония ненамного обошла их, а Черногория вышла на показатель в 45% в основном благодаря иностранному туризму.

Итак, чисто количественные данные свидетельствуют о том, что по разным важнейшим показателям постоянно идет процесс дифференциации стран ЦВЕ. Одни государства временно обгоняют другие, затем замедляют свой рост, другие же стабильно ускоряют экономическое развитие. При этом более благоприятная стартовая позиция не всегда гарантирует дальнейшего успеха. Практика показывает, что страны

с большим производственным потенциалом, как правило, добиваются лучших результатов. Это можно сказать о Чехии и Словении, но не о Венгрии, в которой наблюдалась деградация сельского хозяйства и частично промышленности. С другой стороны, в условиях Европейского союза с его жесткими общими требованиями лучше себя чувствуют страны с более обширным внутренним рынком, на котором они могут реализовывать отечественную продукцию свободнее, чем в других государствах объединения. Этим, помимо всего прочего, можно объяснить успехи Польши и частично Румынии, сумевших легче пережить кризисные явления и набрать высокие темпы экономического роста.

2.2. Зависимость экономической дифференциации от качественных характеристик

Как и любое количественное исследование, проделанный анализ не дает ответа на вопрос о причинах той или иной динамики и дальнейших перспективах. Поэтому оно должно быть дополнено раскрытием качественных характеристик состояния экономики разных стран, прежде всего их производственных и научно-технических потенциалов и возможностей дальнейшего прогресса в этих областях. Кроме того, говоря о дифференциации между странами ЦВЕ, мы учитываем также проблему их коллективного отставания от более развитых членов ЕС. Все стремятся приблизиться к среднему по ЕС уровню развитости, но не всем это удается. Поскольку международная статистика не дает сводных данных о производственных и научных потенциалах отдельных стран, приходится довольствоваться собственными экспертными оценками возможностей их развития в составе ЕС.

Главной целью вступления бывших социалистических стран в Евросоюз было, помимо политических причин и имиджевых амбиций, ускорение роста их экономики и встраивание в интеграционную европейскую систему. До

этого они пережили сложный период перехода от одной общественной системы к другой.

Особенности системной трансформации постсоциалистических стран. Трансформация в странах Центрально-Восточной Европы проводилась в конце XX века не с целью улучшения прежней социалистической системы, а ради сознательного возврата к капитализму. Ставилась задача не приспособления имевшихся государственных и общественных механизмов к новым условиям плюралистической демократии и рыночной экономики, а их полного разрушения и построения на их обломках новой общественно-экономической системы. Поскольку капитализм основывается на идеологии политической свободы и рыночного хозяйствования, была полностью отвергнута казавшаяся не совместимой с этими идеями практика социалистического народовластия и планово-административного управления экономикой.

Реформаторы считали, что достаточно создать рыночную инфраструктуру, обеспечить конкурентную среду, избавиться от убыточных предприятий, а оставшимся начать работать на реальный, а не искусственно поддерживавшийся, как раньше, спрос населения. Поэтому переход к капиталистической экономической системе сводился к формированию свободного рынка, на котором, как считалось, конкурируют примерно равные по своей мощи хозяйственные субъекты. На нем не должно быть монополистов и других чрезмерно крупных компаний, от которых, следовательно, надо было как можно скорее избавиться. Ради этого дробились крупные промышленные комплексы, ликвидировались сельскохозяйственные кооперативы и агропромышленные комбинаты, закрывались производства, не вписывавшиеся в конкурентные рыночные отношения. Одновременно произошло почти полное разгосударствление собственности, даже успешные публичные предприятия были приватизированы, чтобы на рынке конкурировали только частные собственники.

Но постсоциалистическим странам пришлось переходить к рынку не в условиях классического либерального

капитализма, а в эпоху уже утвердившейся экономической глобализации с безраздельным господством транснациональных монополий из высокоразвитых стран не только во всем мировом хозяйстве, но и внутри каждого государства. В условиях открытости национальных экономик у значительной части отечественного бизнеса не было шансов на выживание, так как не только внешние, но и внутренние рынки были уже захвачены и поделены иностранными сетевыми компаниями. Сохранились лишь те производственные и торговые организации, которые не представляли угрозы транснациональным корпорациям и занимались традиционным бизнесом без претензий на серьезную экспансию.

Большая часть производившейся раньше продукции оказалась неконкурентоспособной и была обречена на исчезновение с рынка, на котором по всем параметрам предпочтительнее оказывались иностранные товары. Поэтому не только отдельные предприятия, но и целые отрасли в разных странах прекратили свое существование, лишившись государственной поддержки.

Экономической деградации помимо объективных причин способствовала наивная вера реформаторов во всемогущество рынка. Ложное понимание общества, в котором они вынуждены жить, заставило рассматриваемые страны совершить фатальную ошибку, приводящую фактически к консервации их нынешней отсталости. Дело в том, что современный капитализм не только сильно глобализирован, но он давно уже перестал быть стихийным, управляемым только рынком. В передовых странах осуществляется синтез рынка и социального регулирования и функционирует социально-регулируемая рыночная экономика⁴¹. Поэтому ошибкой постсоциалистических стран было не осознавать необходимости обязательного государственного регулирования экономики, а конкретно – перспективного целеполагания и народнохозяйственного планирования, без чего невозможно любое

41. См.: Князев Ю.К. Современная экономика – синтез рынка и социального регулирования. М.: Инфра-М. 2014.

осмысленное развитие. Особенно важно это для отстающих стран, обреченных на догоняющее развитие и нуждающихся в целенаправленном экономическом росте ускоренными темпами и на новой качественной основе.

В общем и целом оказалось, что проведенные по западноевропейским лекалам рыночные реформы сами по себе не гарантируют успешного развития⁴². Вышедшие из социализма страны не имели рыночного опыта и оказались безоружными перед лицом зарубежных предпринимателей и коммерсантов. Их экономика намного отстала от капиталистического авангарда в научно-технологическом отношении и не могла с ним на равных конкурировать.

Поспособствовав развалу унаследованного от социализма хозяйства, рыночные реформы в то же время не стали трамплином для дальнейшего экономического развития стран ЦВЕ, на что они, несомненно, надеялись. В наиболее сложном положении оказались малые страны, вынужденные работать в основном на насыщенный товарами и уже поделенный внешний рынок. Таких было подавляющее большинство в Центрально-Восточном европейском регионе. Болгария, Венгрия, в меньшей степени республики бывшей Югославии, вполне конкурентоспособные в системе разделения труда в рамках Совета экономической взаимопомощи, не смогли выйти на западные рынки с выпускавшейся ими продукцией и лишились многих процветавших до этого промышленных и сельскохозяйственных производств. Румыния, которую можно считать средней по размерам населения и территории страной, разделила незавидную судьбу указанных государств в силу своей технологической отсталости и низкого уровня жизни. Небольшая Чехия сумела сохранить свои традиционные производства, пользовавшиеся и раньше спросом в других странах благодаря их высокому техническому уровню. В несколько лучших условиях развивалась только Польша, обладающая обширным

42. Князев Ю., Лобанов М. О значении рыночных реформ в странах ЦВЕ // Мир перемен. 2016. № 2.

внутренним рынком, достаточным для сбыта традиционной продукции пищевой, легкой и некоторых других отраслей промышленности и сельского хозяйства, которые сумели выжить благодаря этому и даже начали частично работать на экспорт.

Влияние общих условий европейской интеграции на развитие стран ЦВЕ. Для Евросоюза расширение его границ за счет большой группы постсоциалистических стран было прежде всего политическим проектом — их надо было оторвать от России и интегрировать в НАТО. Но в этом был и немалый экономический смысл. Речь шла о приобретении для государств европейского ядра новых рынков сбыта и сфер приложения капитала в регионах, отечественные бизнесмены которых были не в состоянии составить иностранцам серьезную конкуренцию. Кроме того, необходимо было обустроить эти пространства так, чтобы в них были удобные транспортные пути доставки западных товаров до местного населения и чтобы они превратились в экологически чистые ареалы для комфортного отдыха иностранных туристов. Именно эти цели преследует общая экономическая политика Евросоюза и вся система финансирования из его фондов. Разумеется, местное население также получает от этого какую-то пользу, но она ограничена меркантильными интересами ведущих стран.

Вступившие в ЕС государства автоматически вошли в единое экономическое пространство, но так и не стали неотъемлемой частью уже сложившегося западноевропейского народнохозяйственного комплекса. Имея более низкий уровень развития, они не могли существенно повлиять на его конфигурацию и вынуждены просто приспособливаться к существующей реальности. Единственное, что им оставалось — попытаться отыскать свои небольшие ниши в уже сформировавшейся производственной и потребительской структуре. А это удалось далеко не всем. Более развитые страны смогли частично вписаться в западноевропейские кооперационные цепочки и сохранить наиболее передовые

сегменты своего производственного потенциала. Другие просто лишились большей части имевшихся индустриальных производств и даже довольно успешных отраслей сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Само вступление в ЕС, естественно, не уравнило эти страны со старыми членами Союза. Государства ЦВЕ по-прежнему отстают по уровню развитости и практически не имеют возможности наращивать свой производственный и научный потенциал. Между ними усиливается дифференциация по причине разной приспособляемости к общеевропейским условиям хозяйствования и недостаточной конкурентоспособности. Их экономика с трудом вписывается в давно сложившийся производственный комплекс и функционирует в каждой стране по отдельности в зависимости от особенностей производственной структуры, сохранившейся с прежних времен в сильно урезанном объеме.

Сами постсоциалистические страны поначалу ничего не сделали для сохранения своего промышленного и аграрного потенциала, а оказавшись в Европейском союзе, тем более не смогли противостоять разрушительным процессам, приняв правила игры более сильных западных партнеров. Серьезных задач по развитию промышленного и научно-технического потенциала периферийных стран, по их инновационному технологическому оснащению, по созданию там высокопрофессиональных и хорошо оплачиваемых рабочих мест, по совершенствованию социальной сферы Европейский союз перед собой не ставит, оставляя их решение на усмотрение местных властей. Брюссель больше заботят проблемы сохранения общей финансовой стабильности, смягчения долгового кризиса, уменьшения бюджетного дефицита, ради чего странам навязывается режим жесткой экономии.

Большинству стран не удастся вырваться из колеи, в которую они попали после проведения рыночных реформ и которая предопределялась их технологической отсталостью и неготовностью к жесткой рыночной конкуренции. Им поэтому уготована судьба вечно отстающей европейской

периферии, обслуживающей высокоразвитый центр, состоящий из передовых стран ⁴³.

Такая общая судьба не означает, что все страны находятся в одинаковом положении. В зависимости от имеющегося уровня экономической развитости и степени амбициозности национальных элит отдельные страны прилагают усилия для того, чтобы подняться в международных рейтингах по ряду показателей и могут рассчитывать на общий успех даже в условиях жесткой конкурентной борьбы. Следовательно, дифференциация стран ЦВЕ будет продолжаться и дальше, причем она станет результатом не столько количественных, сколько качественных сдвигов. По уровню ВВП на душу населения они могут не намного отличаться друг от друга, но будут иметь совершенно разные структуры своей экономики с неодинаковым объемом и характером производственных потенциалов.

Правда, это не сильно беспокоит тех, кто свое счастье видит не в научно-техническом прогрессе и победе в конкурентной борьбе за инновации, а в возможности наслаждаться сельским пейзажем и вдыхать свежий воздух. Именно этого сознательно добивались прибалтийские страны и следующая их примеру Украина. Значит, у них такое представление о счастье и ничего другого они не хотят. Такие страны, как Болгария, Венгрия или Румыния, потерявшие развитое сельское хозяйство не по своей воле, вынуждены теперь отдавать богатым иностранцам право создавать выгодные для себя промышленные производства на собственной территории, постоянно опасаясь ухода инвесторов в государства с менее дорогой рабочей силой. В конкурентной борьбе в замкнутом пространстве Евросоюза, сознательно обрекающего отставшие страны на то, чтобы быть придатком более развитого авангарда, им ничего другого не остается, кроме как приспособливаться к сильным мира сего и довольствоваться малым.

43. См.: Князев Ю., Лобанов М. О значении рыночных реформ в странах ЦВЕ // Мир перемен. 2016. № 2. С. 46–56.

Страны ЦВЕ в условиях обострения внутренней ситуации в ЕС. Столкновение национальных интересов как ведущих государств ЕС в борьбе за лидерство в Союзе, так и остальных стран в силу их разной степени развитости представляется неизбежным вследствие обострения экономических проблем и усиления взаимной конкуренции. Выход Великобритании из Евросоюза может стать катализатором дальнейшего размежевания. Страны-евроскептики теряют своего лидера, но могут сплотиться вокруг другого претендента на эту роль (например, Польши). «Истые европейцы» будут бороться между собой за симпатии и поддержку ведущих держав, каковыми остаются теперь Германия и Франция.

Назревающий кризис в ЕС носит системный характер и может продолжаться длительное время. Его проявлениями стали: неустойчивость единой валюты и неодинаковая ее привлекательность для государств с разными уровнями развития; усиливающиеся экономические диспропорции между странами; их непреодолимые различия в социальной сфере; возникающие трудности в управлении, вызванные слабостью рычагов реализации странами решений Брюсселя об ужесточении общей экономической политики, в особенности в бюджетно-финансовой сфере.

Трудности в согласовании интересов разных стран порождаются противоречием между единой денежно-кредитной политикой в зоне евро и разнообразием страновой политики в фискальной и социальной сферах: «Брюсселем ошибочно практиковался одинаковый подход к экономикам стран ЕС без учета их разнообразия и уровня развития»⁴⁴.

Страны ЦВЕ сильно различаются по производительности труда и стоимости рабочей силы, по издержкам на социальные нужды, а следовательно, и по конкурентоспособности. В период мирового кризиса усилилась неравно-

44. Иванов Дмитрий. Перспективы сотрудничества Казахстана с Европейским союзом в контексте кризисных явлений в Европе // Общество и экономика. 2017. № 11. С. 99.

мерность в экономическом развитии стран—членов ЕС, обострились проблема безработицы и другие социальные неурядицы. Брюссель не желает брать на себя ответственность за решение не только глобальных, но и региональных проблем. ЕС не стремится играть самостоятельную роль в международных делах, полагаясь в этих вопросах на США. Засилье брюссельской бюрократии снижает эффективность централизованного регулирования, вызывая недовольство отдельных стран. Менее богатые страны ЦВЕ пытаются наладить сотрудничество с Китаем в обход Брюсселя. С этой целью был создан механизм «16 плюс 1», в котором действуют 11 стран ЦВЕ—членов ЕС, 5 западнобалканских государств, являющихся кандидатами на вступление в ЕС, и Китай.

Существенно подорвал единство в Евросоюзе миграционный кризис, обнаруживший уязвимость шенгенской системы. Как ЕС, так и отдельные страны оказались не готовы к наплыву мигрантской волны из Ирака, Ливии, Афганистана и Сирии. Разногласия проявились в связи с непропорциональной иммиграционной нагрузкой. Некоторые страны отказались принимать беженцев и открыто выражают недовольство проникновением нелегальных мигрантов и всплеском исламского терроризма. Принцип солидарности не сработал: 20 из 28 стран ЕС отвергли предложенные Брюсселем квоты на прием мигрантов, а некоторые даже запретили их въезд на свою территорию. Вместо согласованных действий и сотрудничества спецслужб в борьбе с терроризмом страны стали в одностороннем порядке отгораживаться от проникновения мигрантов, восстанавливать пограничный контроль.

Все еще неустраненные негативные последствия мирового кризиса, снижающееся благосостояние жителей, размывание традиционных ценностей, угроза притока новых беженцев и возможности новых терактов подорвали веру в безопасность в пределах Евросоюза. Усилился скептицизм относительно полезности дальнейшей интеграции, резко

выросло количество депутатов Европарламента от крайне правых партий, настроенных деструктивно.

Разброд среди стран ЕС и неуверенность в будущем проявились в опубликованном в марте 2017 г. докладе Еврокомиссии «О будущем Европы», в котором изложены пять возможных сценариев развития союза до 2025 г. Первый предусматривает продолжение прежнего курса с акцентом на проведение реформ с целью создания новых рабочих мест, увеличения инвестиций и стимулирования экономического роста. Второй делает упор на развитие общего рынка при замедлении политических интеграционных процессов. Третий сценарий допускает существование «Европы разных скоростей», то есть выбор каждой страной степени форсирования дальнейшей интеграции. Четвертый предполагает концентрацию усилий только на нескольких направлениях по принципу «лучше меньше, но эффективнее». Пятый сценарий предвидит расширение еврозоны, что якобы пойдет на пользу всему ЕС.

Евросоюз взял на себя ряд функций, обеспечивающих создание общественных благ. Помимо гарантии общей безопасности он поддерживает справедливую конкуренцию на внутреннем рынке, защищает его от негативных воздействий извне, создает финансовую и макроэкономическую стабильность в зоне евро, координирует экономическую политику государств—членов, перераспределяет часть ресурсов между странами при проведении региональной политики. Тем самым ЕС преодолевает неизбежные провалы рынка: «...В условиях региональной экономической интеграции несовершенство рыночного механизма получает новое измерение. Усиление взаимозависимости экономических систем обостряет проявления провалов рынка, что требует организации системы экономического регулирования с целью перераспределения ресурсов, производства общественных благ, обеспечения экономической стабильности... При этом, выполнение функций по преодолению провалов рынка централизованными органами несет

в себе риски фиаско координации, которое усиливается по мере экономической гетерогенности стран и различий в динамике их деловых циклов»⁴⁵.

Основные направления экономической политики ЕС служат для коррекции национальных курсов экономической политики, если действия стран угрожают функционированию Экономического и валютного союза и скоординированной линии Евросоюза. Если на фоне благоприятной экономической конъюнктуры государства склонны к выполнению своих обязательств, то в кризисных ситуациях вследствие ужесточения конкуренции возрастает стремление защитить свой национальный рынок и страновую экономику в целом.

Единая денежно-кредитная политика в зоне евро может как усиливать макроэкономическое сближение соответствующих стран, так и способствовать их дивергенции по причине разного уровня их развития. Асимметричная структура принятия решений в еврозоне по другим вопросам может углублять дифференциацию стран и гетерогенность их макроэкономической политики, например при введении налоговых послаблений в борьбе за конкурентные преимущества. Страны, не вошедшие в зону евро, сохранили свои национальные валюты и нуждаются в особом механизме координации экономической политики.

При наличии такой асимметрии в управлении координация экономической политики усложняется отсутствием рычагов принуждения к выполнению общих решений: «Несмотря на ряд важных преимуществ системы координации в ЕС, проявляющихся в значительной степени в ее гибкости и стремлении учитывать специфические особенности отдельных стран и регионов, возможность такой системы обеспечить эффективное сочетание мер разных направлений экономической политики друг с другом,

45. *Плюйко А.Ю.* Трансформация экономической политики Европейского союза в результате кризиса 2008–2011 гг. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2018. С. 25–26.

особенно в случае асимметричных шоков, остается под вопросом»⁴⁶.

ЕС стремится обеспечить экономический рост за счет повышения конкурентоспособности, проведения структурных реформ, стимулирования инвестиций, устойчивости государственных финансов и увеличения занятости. В разгар кризиса ЕС ограничивал свою роль в области антикризисной политики в основном рекомендательной функцией, в то время как государства вынуждены были бороться с последствиями экономического спада самостоятельно и преимущественно за свой счет. В послекризисный период стали активнее приниматься превентивные меры, рассчитанные на недопущение острых кризисных явлений в будущем. Но по-прежнему сохраняется и даже усиливается перекос в сторону достижения устойчивости государственных финансов по сравнению с другими целями экономической политики, в частности с обеспечением долгосрочного экономического роста.

Проведение более глубоких структурных реформ в одних странах без соответствующих корректировок в экономической политике других стран усиливает дивергентность их экономического развития. Дифференциация стран, входящих в ЕС, будет сохраняться и в будущем не только из-за непреодолимых различий в уровне развития, но и вследствие разницы культур, менталитетов, традиций, социальных отношений. На их дальнейшую гетерогенность будет оказывать влияние состояние их финансов, прежде всего высокий уровень государственного долга и корпоративной задолженности.

Только более глубокий анализ может показать, насколько успешно удалось каждой из стран ЦВЕ использовать кризис для вскрытия ошибок и понимания подлинных проблем докризисного периода и извлечь необходимые уроки ради дальнейшего поступательного развития. Не исключено, что

46. Там же. С. 48.

некоторые из государств, сильнее других пострадавших от кризиса и отставших в развитии в послекризисный период, смогут в дальнейшем вырваться вперед благодаря успешно проведенным реформам, отдача от которых наступит только со временем. Одним из кандидатов на эту роль может стать, например, Словения, показывающая в последние четыре года уверенный экономический рост темпами, превышающими среднеевропейские показатели при высокой исходной базе страны, остающейся самой развитой в регионе в экономическом и социальном плане. Сюрпризы могут преподнести и другие государства рассматриваемого региона, осознавшие необходимость ускоренного развития вопреки сложившейся судьбе и способные проявить волю и умение для достижения своей возможной пассионарной цели.

РАЗДЕЛ

II

ОСОБЕННОСТИ
ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ОРИЕНТАЦИИ СТРАН ЦВЕ.
ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ

Глава 3

БОЛГАРИЯ

3.1. Внешнеполитические связи Болгарии

Внешняя политика Болгарии реализуется в условиях сложной геополитической ситуации в Европе и на Ближнем Востоке. Страна поддерживает курс ЕС и США на продление антироссийских санкций, позицию Запада относительно кризиса на юго-востоке Украины и в сирийском конфликте.

Внешнеполитическая активность руководства Болгарии в конце 2017 г. и первой половине 2018 г. определялась выполнением функций в связи с вступлением страны в ротационное председательство в Совете Евросоюза с 1 января 2018 г. и подготовкой к выполнению соответствующих этому статусу полномочий. На торжественном заседании, посвященном этому событию, министр по делам председательства Болгарии в Совете ЕС Л. Павлова отметила, что «с гордостью и уверенностью в себе мы принимаем ответственность быть председателем в Совете ЕС. Болгария может предложить многое Европе, начиная с древней истории и культуры и заканчивая инновациями». Она подчеркнула, что Болгария готова «встретить все вызовы, и девиз болгарского председательства – “В единении – сила”»⁴⁷.

Отношение граждан Болгарии к ЕС через 11 лет членства остается однозначно позитивным: 57% болгар положительно оценивают Европейский союз и 47% считают правильным направление его развития; лишь 14% болгар отрицательно относятся к ЕС, а 25% имеют нейтральную позицию, показывают данные Евробарометра. С такой высокой оценкой

47. «Болгария официально стала председателем Совета ЕС». <http://rus.bg> 12.01.2018.

Евросоюза болгары занимают второе место после Ирландии. Согласно этим исследованиям, основная поддерживающая возрастная группа — болгары в возрасте до 24 лет: среди них 82% позитивно относятся к ЕС, а среди людей в возрасте старше 65 лет этот показатель в два раза меньше. Три пятых болгар с оптимизмом смотрят на будущее Евросоюза. Этот результат близок к средним значениям в ЕС. Столько же болгар заявили, что для них ЕС — это свободное передвижение, обучение и работа во всех странах Союза; на втором и третьем местах — многообразие культур и демократия⁴⁸.

При этом, однако, отношения Болгарии с членами ЕС и его структурами нельзя назвать безоблачными. Болгарии не удалось добиться вступления в Шенген и Еврозону. Болгария выполнила все требования для вхождения в Шенген, получила поддержку председателя Еврокомиссии Ж.-К. Юнкера и большинства стран. Однако ее вступление в Шенгенскую зону блокируют Франция, Германия и наиболее активно Нидерланды, которые не скрывают опасения в отношении болгарской коррупции.

Отказано Болгарии и во вступлении в Еврозону. По мнению Ж.-К. Юнкера, Болгария еще не готова к членству в ней. На заседании еврокомиссаров с болгарскими министрами в Софии в январе 2018 г. председатель ЕК, лояльно относящийся к Болгарии, отметил, что «Болгария добилась прогресса в своих усилиях приблизить экономику до стран-членов Еврозоны, но ей еще предстоит работа, а сделанного недостаточно, и наши болгарские друзья знают об этом. Но, если говорить о реальной конвергенции, то заметен настоящий успех»⁴⁹.

В документах ЕС отмечается, что Болгария не нарушает правила ЕС, как это делает Польша, не борется с квотами на беженцев, как это делает Венгрия, не просит миллиардной помощи, как это делает Греция. Кроме того, Болгария в полной мере выполнила свои обязательства по охране болгаро-

48. «Более половины болгар положительно оценивают Евросоюз». <http://rus.bg> 20.02.2018.

49. «Юнкер: Болгария еще не готова к членству в Еврозоне». Там же, 12.01.2018.

турецкой границы – внешней границы ЕС, активно участвуя в решении проблемы беженцев. Опираясь на такую оценку поведения Болгарии как члена ЕС, премьер-министр правительства страны Б. Борисов в феврале 2018 г. на Мюнхенской конференции на тему «Новые идеи для Европы» заявил: «Я убежден, что после того, как несколько лет подряд мы исполняем все критерии, пришло время принять нас в Еврозону и в Шенген. Отличники должны получать и отличные результаты за свой труд»⁵⁰.

Болгария выразила готовность увеличить на 10% свой взнос в бюджет Европейского союза⁵¹ с целью оказания ему финансовой поддержки. Необходимость такой поддержки возникла в связи с возможным бюджетным дефицитом ЕС в результате Брекзита.

Болгария проявляет себя в качестве лояльного ответственного члена НАТО, участвуя во всех натовских учениях. В то же время, она не стала размещать на своей территории новые военные базы и ограничивала участие своего воинского контингента в операциях НАТО, а также отказалась от предложенного Румынией создания Черноморской флотилии НАТО. Членство страны в НАТО чревато для Болгарии (как и для других участниц Альянса) увеличением по требованию президента США доли расходов на оборону до 2% ВВП. Выполнение этого требования нашло свое отражение в принятом правительством страны Национальном плане увеличения расходов на оборону к 2024 г. до 2% ВВП (в 2017 г. они составили 1,53% ВВП). Эти средства Болгария предполагает использовать и на модернизацию своих вооруженных сил⁵².

Но на фоне таких в целом благополучных отношений Болгарии с НАТО среди политической элиты развернулась

50. «Премьер Борисов: Пришло время принять Болгарию в Еврозону и Шенген». <http://rus.bg> 16.02.2018.

51. «Министр финансов: Болгария готова увеличить взнос в бюджет ЕС». Там же, 09.03.2018.

52. «Министр обороны: Болгария выполнит цели НАТО по увеличению расходов на оборону» Там же, 15.02.2018.

дискуссия о целесообразности дальнейшего присутствия страны в Альянсе. Эта дискуссия инициирована предложением заместителя председателя Народного собрания Болгарии В. Марешки провести референдум о выходе страны из НАТО. Он считает, что пришло время пересмотреть членство Болгарии в НАТО и поискать лучшее решение, высказав при этом предположение о том, что Россия, может быть, лучше НАТО будет защищать Болгарию.

Выступая против этого предложения, президент Р. Радев заявил, что «НАТО – наша коллективная система безопасности, и мы должны оставаться лояльными членами Альянса. Но я в очередной раз повторяю, что не только на словах, а и с реальными действиями по укреплению оборонной способности болгарской армии. Болгария является частью НАТО»⁵³. Премьер-министр связал озвученную идею о проведении референдума с предстоящими в 2019 г. местными и европейскими выборами, в которых будут участвовать все партии по отдельности. Министр иностранных дел Болгарии Е. Захариева поспешила успокоить заместителя генерального секретаря НАТО в вопросе о неизменности политической поддержки Болгарией НАТО⁵⁴.

Казалось бы, для принятия Болгарии в Еврозону и Шенген сложились благоприятные возможности. Но в мае 2018 г. был обнародован доклад ЕК о степени готовности к вхождению в Еврозону семи стран ЕС, включая Болгарию. В докладе отмечается, что Болгария не выполнила ряд требований ЕС. Она не присоединилась к механизму ЕРМ-II. Причем предварительно страна должна вступить в европейский Банковский союз. Членство в нем влечет за собой необходимость проведения жесткого мониторинга банковской системы, к которому Болгария пока не готова. Поэтому нереально ожидать положительного решения ЕК о присоединении Болгарии к этому механизму. Но и после его полу-

53. «Министр обороны Болгарии: Идея о выходе страны из НАТО – дешевый пиар». <http://blsea.net> 04.05.2018.

54. «Глава МИД: Поддержка Болгарией НАТО остается неизменной». <http://rus.bg> 08.05.2018.

чения, согласно требованию ЕК для всех стран, еще два года Болгария будет находиться в «зале ожидания» Еврзоны⁵⁵.

Агентство «АФИС» в очередном опросе общественного мнения болгар зафиксировало существенный рост среди них антизападных настроений, хотя и симпатии к России тоже не растут. Более половины болгар считает, что напряжение между Западом и Россией в ближайшее время будет нарастать прежде всего из-за кризиса в Сирии. По мнению 44% респондентов, за ухудшение обстановки ответственность лежит в основном на политике Запада и только 5% возложили вину на Россию. Абсолютное большинство участников опроса высказалось в пользу нейтрального статуса Болгарии, 11% готово поддерживать Запад, 25% — Россию. Близкой к позиции большинства респондентов воспринималась позиция Б. Борисова, который вместе с руководителями ряда других стран ЕС воздержался от безусловной поддержки акции трех западных стран в Сирии, а перед этим и «казуса Скрипаль»⁵⁶.

Мейнстрим болгарской внешней политики — поддержка евроатлантических союзников на внешнеполитической арене. Однако специфика геополитического положения страны и ее исторического развития обуславливает необходимость расширения отношений и с другими государствами. С учетом сложившихся условий Болгария, например, выстраивала свои связи с Турцией, которая также, будучи членом НАТО, занимает более самостоятельную позицию по целому ряду вопросов, затрагивающих интересы Болгарии.

Одним из приоритетов внешней политики Болгарии премьер-министр Болгарии Б. Борисов на встрече с турецким министром по делам ЕС О. Челиком (София, ноябрь 2017 г.) назвал устойчивое развитие отношений между Болгарией и Турцией, опирающихся на принципы добрососедства, взаимного уважения и невмешательства во внутренние дела друг друга. Болгария видит в Турции важного пар-

55. «ЕК: Болгария не готова к введению евро». Там же, 23.05.2018.

56. «Съществен ръст на настроенията срещу Запада у нас». <http://news.bg> 22.04.2018.

тнера в решении проблем миграции, в совместной борьбе с терроризмом, в развитии энергетики, сельского хозяйства, торговли. «Активный и конструктивный диалог на разных уровнях, проходящий в последние месяцы, помогает создавать положительную атмосферу в двухсторонних отношениях», – заявил премьер⁵⁷. В 2016 и первой половине 2017 г. взаимоотношения Болгарии с Турцией омрачались целым рядом проблем. Однако уже с середины 2017 г. обе страны оказались перед лицом важнейшей европейской проблемы беженцев, потребовавшей неотложного решения. Эта ситуация подтолкнула руководителей обеих стран на восстановление добрососедских отношений.

Заключенное между ЕС и Турцией соглашение о взаимодействии в решении проблемы миграции привело к реальному сокращению количества нелегальных мигрантов в Евросоюзе. В результате комплексных мер, принятых Болгарией, и достигнутых договоренностей между Турцией и ЕС в решении этой острой проблемы в 2017 г. удалось на 81% сократить проникновение беженцев на территорию Болгарии⁵⁸.

Была отмечена интенсивность экономического сотрудничества между Турцией и Болгарией, а также возможность развития двухсторонних отношений в энергетике и энергетической инфраструктуре, животноводстве, транспорте и туризме⁵⁹. На саммите в Варне, состоявшемся в марте 2018 г. по инициативе руководства Болгарии, обсуждались дальнейшие шаги по реализации соглашения ЕС с Турцией о миграции.

В то же время председатель Европейского совета Д. Туск признал, что в Варне ЕС и Турция не договорились о решениях и компромиссах по ряду проблем взаимоотношений.

57. «Стабильное и устойчивое развитие отношений между Болгарией и Турцией приоритет болгарской внешней политики». <http://rus.bg> 01.12.2017.

58. «В 2017 году миграционное давление на границы Болгарии сократилось на 80%». Там же. 20.04.2018.

59. «Стабильное и устойчивое развитие отношений между Болгарией и Турцией приоритет болгарской внешней политики». Там же 01.12.2017.

На саммите были озвучены требования ЕС к Турции о соблюдении прав человека, улучшении отношений с Грецией и Кипром.

Президент Турции Эрдоган заявил о своей заинтересованности в продолжение переговоров о членстве своей страны в ЕС. О готовности продолжать переговоры по этому вопросу сообщил председатель ЕК Ж.-К. Юнкер. Но руководители ряда стран-членов ЕС не согласны с его позицией. Так, канцлер Австрии С. Курц ранее заявлял, что на данный момент Турция не отвечает критериям переговорных отношений с Евросоюзом.

Президент Эрдоган сформулировал и некоторые другие, сложные для реализации, претензии к Болгарии: о скорейшей либерализации визового режима ЕС для турецких граждан, прекращении критики действий Турции против некоторых террористических организаций за пределами ее собственных границ, оказании ей сильной поддержки. Последнюю претензию особенно трудно принять Евросоюзу, учитывая его критику политики Турции в Сирии.

Вместе с тем европейские лидеры признали большое значение решения миграционной проблемы путем выполнения Турцией соглашения с ЕС о миграции. Миграционное давление на Западную Европу практически свелось к нулю. Более того, председатель Европейской комиссии твердо гарантировал выплату остатка предусмотренной в соглашении помощи Турции в размере около 1,2 млрд евро.

И хотя не по всем вопросам повестки дня во взаимоотношениях двух стран удалось достичь согласованных позиций, состоявшийся диалог между их лидерами подтвердил наступление нового климата в сотрудничестве.

В целом же ситуация остается трудной и противоречивой. Тем не менее участники саммита в Варне заявили о готовности к дальнейшему диалогу для поиска взаимоприемлемых решений по всем сложным проблемам.

Б. Борисов воспользовался форумом, чтобы поставить перед турецкой стороной некоторые вопросы двусторонних

отношений. Особенно сложной остается проблема компенсаций за имущество беженцев из Адрианопольской Фракии. В ответ турецкий президент предъявил встречные требования, связанные с проблемой имущества муфтията в Болгарии, «возродительным процессом», пенсиями переселенцев из Болгарии в Турцию. Очевидно, что эти вопросы также предполагают не только трудный, но и продолжительный диалог. Болгарский премьер наметил до середины года провести двустороннюю встречу с турецкой стороной специально по этим проблемам⁶⁰.

Другим внешнеполитическим приоритетом, которому руководство Болгарии уделило внимание в период ее председательства в Совете ЕС, была названа интеграция в Евросоюз Западных Балкан. Еще в 2017 г. обсуждались европейские перспективы этого субрегиона. Движение в этом направлении было инспирировано положительными изменениями во внутренней и внешней политике Македонии, подписанием в начале августа 2017 г. двустороннего межгосударственного Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Болгарией и Македонией. Этот документ стал положительным примером для всех стран региона.

Приветствуя новую Стратегию ЕС по Западным Балканам, МИД Болгарии отметил, что «Болгария добилась своей цели вернуть регион Западных Балкан в повестку дня ЕС». Определение европейской перспективы региона, однако, — лишь промежуточный этап, шаги к ее реализации впереди. В этой связи Ф. Могерини отметила, что следующие месяцы будут интенсивными и останутся в памяти как «краеугольный камень и ключ к ЕС».

Руководители Болгарии намерены и дальше добиваться выполнения условий ЕС для интеграции Западных Балкан. Ориентиром для действий в данном направлении станет преимущественная реализация содержащихся в новой стратегии ЕС положений: верховенство закона, безопасность и

60. «Европа имитира добри отношения с Турция». <http://news.bg> 27.03.2018.

миграция, социально-экономическое развитие, связи в области транспорта и энергетики, развитие цифровой экономики, политика добрососедских отношений, отмена роуминга⁶¹.

В конце февраля 2018 г. в Лондоне состоялся Инвестиционный форум, посвященный Западным Балканам. В качестве шага на пути движения стран этого субрегиона в ЕС премьер-министр Болгарии Б. Борисов предложил им при поддержке Европейского банка реконструкции и развития совместно построить АЭС «Белене» с европейским финансированием и привлечением средств акционеров. По словам Б. Борисова, Болгария уже заплатила за два ядерных реактора 2 млрд евро и получила их. «Мы могли бы подумать об общем финансировании, об одном балканском проекте». Болгария располагает развитой электрораспределительной системой и в настоящее время экспортирует электричество через Сербию в Грецию и в Македонию. «Электрораспределительные системы можно связать так, чтобы из Болгарии через Подгорицу электричество шло в Италию», считает премьер-министр⁶². На этой же встрече он призвал руководителей стран Западных Балкан активизировать деятельность по организации транспортных коридоров на Балканах, которые смогут связать все страны региона. Отдельные из них уже готовы либо близки к завершению, но есть и такие, которые еще даже не разработаны.

Перспективам вступления Западных Балкан в Евросоюз был посвящен саммит «ЕС—Западные Балканы» (17 мая 2018 г. в Софии) с участием лидеров стран Союза и шести западно-балканских государств, а также главных европейских функционеров. В подписанной на саммите Декларации отмечалась ангажированность ЕС в вопросах сплочения стран Западных Балкан, поддержке их европейской перспек-

61. «О новой Стратегии ЕС по странам Западных Балкан и болгарском председательстве». <http://rus.bg> 07.02.2018.

62. «Премьер-министр Болгарии предложил странам Западных Балкан вместе построить АЭС «Белене». Там же. 26.02.2018.

тивы, оказания им помощи в реализации принципов правового государства и проведении социально-экономических реформ, необходимости усиления влияния ЕС на Балканах (с намеком на недопущение расширения влияния со стороны России и Китая). Но в документе не указаны сроки принятия стран Западных Балкан в ЕС⁶³.

Выступая в конце февраля 2018 г. в Сандански, Б. Борисов подчеркнул, что Болгария и Балканы расположены на исключительно стратегическом месте, где переплетается ряд геополитических интересов. «Будет или нет процветать регион, зависит от мира и спокойствия в нем. В то же самое время этот мир невозможен без поддержки хороших отношений с Турцией и Россией. Никто не может меня убедить, что без наличия нормальных отношений с этими двумя странами Балканы смогут развиваться». Одним из условий обеспечения «спокойствия на Балканах» Б. Борисов считает достижение компромисса между Грецией и Македонией при обсуждении нового названия БЮР Македонии (но без вмешательства посредников). «Пусть история останется историкам», – отметил Б. Борисов⁶⁴.

Дальнейшая активность Болгарии как страны–председателя Совета ЕС проявилась в организации заседания Совета по сотрудничеству между Болгарией, Грецией, Румынией и Сербией (Бухарест, апрель 2018 г.). В повестке встречи – необходимость создания информационно-коммуникационной инфраструктуры экономики, транспортная связь стран, развитие портов, нацеленность развивающихся двусторонних отношений на ускорение роста экономик, обеспечение высоких темпов развития культуры и туризма. На встрече обсуждались направления экономического сотрудничества, включая конкретные проекты, которые четыре страны могут совместно реализовывать, в том числе

63. «ЕС и Западни Балкани договориха европейската перспектива, но не и реално членство». <http://news.bg> 17.05.2018.

64. «Премьер Болгарии: без нормальных отношений с Турцией и Россией Балканы не смогут развиваться». <http://rus.bg> 28.02.2018.

и в формате 16+ Китай. Однако по итогам обсуждения никаких совместных документов подписано не было⁶⁵.

Особые отношения складывались в 2017 – начале 2018 г. между Болгарией и Китаем. Стремясь к расширению политических и экономических контактов с наиболее перспективной экономикой мира, Болгария проявила инициативу стать экономической платформой, связывающей Китай со странами ЕС. Во время переговоров с заместителем председателя Народного политического консультативного совета КНР Ч. Юнем в Софии в конце 2017 г. Президент Болгарии Р. Радев констатировал, что «между Болгарией и Китаем сложились отличные политические отношения, основывающиеся на взаимном доверии и уважении. Теперь эти отношения должны найти свои практические измерения, включительно и через реализацию крупных инвестиционных проектов». В Болгарии существует консенсус и политическая воля в отношении двухстороннего развития и углубления дружеского партнерства и сотрудничества с Китаем. «Болгария поддерживает инициативу президента Си Цзиньпина «Один пояс, один путь», которая укрепит связи между Европой и Азией, и страна хочет стать ее частью», – отметил Р. Радев.

На встрече обе стороны продемонстрировали общую позицию относительно необходимости реализовывать двухсторонний потенциал сотрудничества прагматическим и эффективным способом через инвестиции в болгарские индустриальные и технологические зоны, логистические базы, производственные мощности и научные центры. Среди основных приоритетов двустороннего сотрудничества стороны выделили и расширение туристического обмена. «Болгария поддерживает и высоко оценивает инициативу сотрудничества между Китаем и странами Центральной и Восточной Европы «16+1», – подчеркнул Р. Радев⁶⁶.

65. «Засилваме работата по съвместни транспортни проекти със соседите...». <http://news.bg> 25.04.2018.

66. «Отличные отношения между Болгарией и Китаем должны найти свои практические измерения». <http://rus.bg> 07.12.2017.

3.2. Внешнеэкономические связи Болгарии

Внешняя торговля остается основной составляющей внешнеэкономических связей Болгарии. В 2017 г. внешне-торговый товарооборот Болгарии превысил уровень 2016 г. Впервые после 2011 г., когда вслед за 2010 г. продолжилось посткризисное восстановление, показатели роста внешней торговли перешагнули 10%-ный рубеж. Росту экспорта Болгарии способствовали увеличение объема выпускаемой продукции и повышение спроса в странах ЕС в результате экономического подъема в них после 2011 г. В связи с ростом потребления болгарских домохозяйств и повышением мировых цен на нефть и газ импорт рос более высокими темпами по сравнению с ростом экспорта. В 2017 г. импорт на 4 процентных пункта превысил экспорт за счет значительного прироста закупок в Турции, Китае и России. Соответственно вырос размер отрицательного сальдо торгового баланса Болгарии, который покрывался существенным превышением болгарского экспорта над импортом в торговле со странами ЕС.

Произошли изменения в географии внешней торговли Болгарии. Растет импорт в Болгарию главным образом из Германии, Греции, Китая, Италии, России, Сербии и Турции. В 2017 г. поставки в Болгарию из России превышали ввоз продукции из других стран. Увеличение стоимости импорта Болгарии из России объясняется прежде всего ростом мировых цен на российские энергоносители. В первом квартале 2018 г. вырос физический объем поступлений газа из-за аномально холодной погоды.

Высокими темпами увеличивается товарооборот с Китаем, Японией и другими странами Азии. В результате расширения географии внешней торговли со странами — членами ЕС сократилась доля Евросоюза в товарообороте Болгарии: в экспорте до 68,5%, в импорте — до 55,7%.

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) поступают в Болгарию главным образом из Нидерландов (93% общего притока), Германии и Швейцарии. Приток ПИИ в стра-

ну сократился с 2,46 млрд евро в 2015 г. до 950 млн евро в 2017 г. Падение притока ПИИ вызвано стабильным недоверием иностранных инвесторов к коррумпированным болгарским институтам. Снизилось качество трудовых ресурсов из-за нерешенных проблем в образовании и эмиграции существенной части квалифицированных кадров. Несмотря на рост рынка труда, наметилась нехватка рабочих рук во всех сферах экономики.

Финансовая помощь Болгарии оказывается фондами ЕС. Было предусмотрено выделение из бюджета ЕС в течение 2014–2017 гг. 7,5 млрд евро для финансирования 9 программ. Из этой суммы страной освоено 15,8% (1,19 млрд евро) по 4 программам. Преодоление отставания в освоении средств – необходимое условие сохранения высоких темпов экономического развития страны, расширения инвестиционных возможностей.

Финансовые средства поступают также от болгарских эмигрантов. Это – более стабильный источник финансовой поддержки. Их объем превышал в 2017 г. и приток ПИИ, и размер средств из европейских фондов. Только банковские переводы родственникам эмигрантов в 2017 г. составили 2,5 млрд евро (на 300 млн евро больше, чем в 2016 г.). За счет этих средств финансируются в основном текущие расходы, погашаются займы, оплачиваются медицинские услуги, открываются малый бизнес, иногда приобретается недвижимость.

Среди наиболее стабильно развивающихся отраслей экономики выделяется иностранный туризм. В 2017 г. приток на отдых туристов из-за рубежа вырос на 7,5% и достиг 5,5 млн человек (62% всех иностранцев, посетивших Болгарию). Рост обеспечен приездом в Болгарию на отдых преимущественно из стран ЕС (61,4% от общего числа иностранных туристов), Македонии, Сербии и Турции. Доходы от иностранного туризма увеличились на 9% и составили 3,4 млрд евро (6,7% ВВП)⁶⁷.

67. «Международен туризъм – България. Януари–декември 2017 г.» <http://tourism.government.bg>.

Продолжает расти число болгарских туристов, выезжающих за границу. Сказывается рост доходов населения в стране. Для болгар наиболее привлекательными по-прежнему остаются Греция и Турция.

3.3. Политические российско-болгарские отношения

Характер и уровень российско-болгарских отношений в целом определяются геополитической ситуацией на мировой арене, политическими и экономическими интересами обеих стран.

Празднование 25-летия подписания Договора о добрососедских отношениях и сотрудничестве между Россией и Болгарией и 140-летия освобождения Болгарии от османского ига создавало почву для укрепления взаимных связей. Однако периодически возникающие конфликты, взаимные претензии, порождающие недоверие между руководством обеих стран, отрицательно отражаются на развитии сотрудничества между ними. Российско-болгарским отношениям был нанесен ущерб в результате конфликта, возникшего во время пребывания в стране патриарха РПЦ, принявшего участие в праздновании 140-летия освобождения Болгарии от османского ига. Конфликт был урегулирован. Стороны приняли к сведению противоположные точки зрения, и тема закрыта. Однако назидательный тон патриарха Кирилла в духе «старшего брата» вызвал в болгарском обществе бурные дискуссии о том, как в настоящее время следует оценивать отношение России к Болгарии.

По сообщению Болгарского национального телевидения (БНТ), болгарский президент заявил, что в Болгарии встречали патриарха Московского и всея Руси как духовного лидера, а он вел себя как политик. «Но я не только президент, а и христианин, поэтому не верю, что его целью было создать разногласия между нашими народами. ...Остается вопрос, кто пытается похитить наш общий

праздник нашего Освобождения и сделать его праздником разделения народов. Кто эксплуатирует кризис в наших отношениях», — задал риторический вопрос Р. Радев. По его словам, с уверенностью можно сказать, что «наша признательность России является признательностью свободных людей, которые помнят и уважают свою историю. Но наша благодарность не должна идти в ущерб нашему достоинству, и эту позицию я ясно и категорически отстоял на встрече с патриархом Кириллом». Он подчеркнул, что «не собирается быть заложником эмоций, а будет работать над возрождением болгаро-российских отношений, которые другие разрушали на протяжении многих лет и продолжают это делать... Поэтому я предпочитаю, чтобы посещение патриарха Кирилла запомнилось присутствием тысяч болгар на Шипке», — подчеркнул Р. Радев⁶⁸.

По мнению экс-президента Болгарии Г. Пырванова, патриарх Кирилл превысил тон на встрече с президентом Болгарии: «Это была не оценка и позиция, которая прозвучала от имени России, тем более со стороны духовного лидера», — заявил он⁶⁹.

Так или иначе, российско-болгарским отношениям был нанесен серьезный ущерб, причем его жертвой стали не политики, а население страны. Исследование социологического агентства Alpha Research, проведенное в конце марта, показало, что 67% болгар считало заявления патриарха Кирилла о том, что болгары принижают роль России в освобождении Болгарии, неприемлемыми и унижительными, а 25% придерживались прямо противоположного мнения; 43% респондентов заявили, что Россия настаивает не просто на признательности, а хочет, чтобы Болгария шла по ее пути развития, что не соответствует выбору большинства населения страны. Впервые после кризиса в Украине и присоединения Крыма

68. «Президент Болгарии: Мы встретили патриарха Кирилла как духовного лидера, а он вел себя как политик». <http://gus.bg> 13.03.2018.

69. «Экс-президент Пырванов: В 2003 году на Шипке Путин не возражал против благодарности за Освобождение других народов». Там же. 29.03.2018.

отмечался серьезный спад традиционно позитивного отношения к России – с 66% до 56%⁷⁰.

Самостоятельную позицию проявило руководство в «деле Скрипаля». Болгарская сторона в лице своего премьер-министра решила не выдворять российских дипломатов из страны, пока не появятся бесспорные доказательства вины России. В то же время, из Москвы был отозван посол Болгарии Б. Коцев для уточнения позиции России в этом вопросе. «Мы поддерживаем решение Совета ЕС. Отозвав посла из России, мы показали свою полную солидарность с Великобританией. Б. Коцев проинформировал нас о том, что говорят в Москве, ждем дополнительных доказательств. На данный момент мы не считаем необходимым выдворять российских дипломатов», – заявил Б. Борисов⁷¹. Президент Р. Радев поддержал позицию Б. Борисова, отметив, однако, что болгарский посол был отозван без согласования с ним. Р. Радев был категоричен в том, что «солидарность – важный принцип, но не нужно следовать ей вслепую. В таких серьезных случаях необходимы неоспоримые доказательства»⁷².

Посол России в Болгарии А. Макаров поблагодарил руководство Болгарии за его взвешенную и конструктивную позицию по этой сложной теме в данной внешнеполитической обстановке⁷³.

По-прежнему в политических кругах Болгарии считают Россию одним из основных внешнеполитических угроз стране. Эта позиция нашла свое отражение в правительственном докладе «О состоянии безопасности Республики Болгарии в 2016 году». В нем утверждается, что «действия России угрожают фундаментальной цели единой мирной и свободной Европы». В разделе «Внешняя среда безопасности» отмеча-

70. «В Болгарии отмечается спад традиционно позитивного отношения к России». <http://rus.bg> 29.03.2018.

71. «Болгария не будет выдворять российских дипломатов». Там же. 30.03.2018.

72. «Президент Радев: Отзыв посла из Москвы не согласован с президентом». Там же. 28.03.2018.

73. «Макаров благодари за претеглената и конструктивна българска позиция». <http://news.bg> 30.03.2018.

ется, что созданной европейской архитектуре безопасности угрожает ухудшение отношений между Россией и НАТО, Россией и ЕС.

Не способствует установлению благоприятных политических отношений между двумя странами выдвинутое правительством Болгарии необоснованное обвинение России в «неисполнении и избирательном применении фундаментальных международных договоров в области контроля конвенционального вооружения, нарушения территориальной целостности независимых государств, информационных войн и использования гибридных стратегий». Эти действия, утверждает в заявлении правительства Болгарии, «подрывают доверие, значительно затрудняют диалог и нахождение политических решений, связанных с безопасностью Европы»⁷⁴.

Руководство Болгарии по-прежнему поддерживает политику ЕС относительно антироссийских санкций. В очередной раз они были продлены именно в период ротационного представительства Болгарии в Совете ЕС. Комментируя решение европейских лидеров о продлении санкций, принятое в декабре 2017 г. практически накануне занятия Болгарией поста ротационного председателя Совета ЕС, Б. Борисов заявил, что «по таким важным темам надо выслушать Совет. Одни государства твердо выступают за отмену санкций – Венгрия, Греция. Есть и такие, как Польша, например, которые категорически против их отмены. И мы, в качестве председателя в Совете ЕС, должны попытаться не занимать категорическую позицию»⁷⁵.

Практически сразу после утверждения парламентом документа о продлении санкций Президент Болгарии Р. Радев заявил о необходимости их отмены: «В экономическом смысле эти санкции вредят. Если говорить о болгарском

74. «Правительство Болгарии объявило Россию одной из основных угроз». <http://rus.bg> 13.09.2017.

75. «Премьер Болгарии призвал занять нейтральную позицию в отношении санкций против России». Там же. 15.12.2017.

бизнесе, то мы негативно смотрим на это». Бизнес не должен страдать из-за политических решений, считает президент. «Санкции не могут продолжаться бесконечно», — подчеркнул он, выразив надежду, что «они будут отменены»⁷⁶.

Критически отнесся президент Болгарии к упомянутому выше докладу о состоянии безопасности Болгарии: «Воинственная риторика в отношении России в наших интересах? Она только обостряет напряжение, повышает риски и разделяет Европу в тот момент, когда мы должны объединяться в борьбе против глобального терроризма, нашествия радикального ислама, нарастания конфронтации»⁷⁷. При этом президент напомнил о глубоких исторических связях народов России и Болгарии.

Руководители правительств Болгарии и Греции, соответственно Б. Борисов и А. Ципрас, заявили о желании стать мостом между Европой и Россией. Подобные официальные заявления свидетельствуют о стремлении проводить самостоятельную политику в отношении России, отстаивая свои собственные интересы⁷⁸.

Празднование 9 Мая 2018 г. в очередной раз продемонстрировало разделение болгарского общества по линии ЕС—Россия. В этот день все парламентские группы Народного собрания выступили с декларациями, в которых выражалось их отношение к празднику Победы.

Председатель парламента Ц. Караянчева (партия ГЕРБ) заявила, что «сегодня Болгария — это Европа. Здесь обсуждаются важные для всех европейских граждан темы, идет поиск удачных решений. Я уверена, что каждый из нас продолжит работать и отдавать свою энергию во имя достижения мира, стабильности и процветания». Ей вторила глава комиссии по иностранным делам из той же партии

76. «Президент Болгарии выступил за отмену антироссийских санкций». <http://rus.bg> 05.10.2017.

77. «Президент Болгарии против воинственной риторики в адрес России». Там же. 21.11.2017.

78. «Президент Болгарии: Отношения с Россией нельзя подчинять чужим интересам». <http://regnum.ru> 14.09.2017.

Д. Грозданова: «Европа – самый великий мирный проект». Она объявила, что правящая партия продолжает поддерживать евроатлантические ценности и остается гарантом членства Болгарии в ЕС и НАТО. Таким образом, партия ГЕРБ в этот день отмечает День Европы.

В декларации БСП речь идет о Дне Победы, а роль Советской армии характеризуется как «несломленная воля спасавших Болгарию». Без 9 Мая 1945 года – Дня Победы не было бы и 9 мая 1950 года – Дня Европы. Две даты являются победой созидания над разрушением, заявил Д. Стойнев из БСП. Он призвал спокойно и достойно оценивать прошлое и прекратить внутреннее противостояние. Нельзя отвергать прошлое и роль советской армии. Рост ненависти к России опасен и для Европы, и для всего мира. Хватит идеологических залетов и пропагандистских сюжетов, нужно единство во имя Болгарии, заявил он.

«Сегодня день, выстраданный многими поколениями, но сегодня Европа вновь находится на перекрестке, и мы должны осознавать свою ответственность перед поколениями, которые обеспечили нам этот день», – заявил заместитель руководителя группы партии ДПС Й. Цонев, подчеркнув, что его партия твердо стоит на европейском пути Болгарии. Все мечтали о Европе без войн и национализма. Потому что именно национализм довел до возникновения двух самых кровавых конфликтов в истории человечества. Объединенная Европа – отказ от национализма в виде, который разделяет и противопоставляет народы, заявил еще он, призвав идти по пути мечты европейских народов, но никогда не забывать того, что довело до разделения, т.к. сегодня эта опасность возникает вновь.

«9 Мая – День Победы и День Европы. Два праздника не должны нас разделять, а должны объединять нас. В этот день нужно чтить миллионы жертв и решительно отвергать все формы исторического ревизионизма. Без победы над коричневой чумой объединенная Европа осталась бы несбыточной мечтой. В борьбе против гитлеризма миллионы советских

граждан и воинов Великобритании, США, Франции и других стран из Антигитлеровской коалиции на боевых полях положили свои кости, как и тысячи болгар. Сегодня чтим и их память. Объединенная Европа – не экономический проект, а гуманистический идеал, и антифашизм встроено в ее ценностный фундамент», – высказал свою позицию президент Р. Радев⁷⁹.

Вклад в улучшение российско-болгарских отношений внес состоявшийся 21–22 мая 2018 г. официальный визит президента Р. Радева в Россию, имевший своей целью возобновление российско-болгарского диалога на высшем уровне, или, как предпочитают говорить болгарские политики, восстановление «каналов связи». Сам президент определил задачи визита следующим образом: «Это первая встреча президентов Болгарии и России за десять лет. Столь долгое отсутствие диалога на самом высоком уровне не отвечает интересам наших народов, объединенных многовековыми духовными и культурными связями. Следует отметить, что «народная дипломатия», общение между туристами, артистами, профессионалами, журналистами, культурный обмен и прочее никогда не прекращались... Отсутствие политической воли и смелости всегда компенсировалось исторической и человеческой близостью. Сегодня важно восстановить доверие и приступить к конкретным действиям. Во второй половине 2018 года необходимо провести очередную, 16-ю, сессию Болгарско-российской межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Я ожидаю, что после встречи президентов правительства наших двух стран наметят конкретные меры и проекты во всех сферах».

Болгарский президент на переговорах с российским премьер-министром А. Медведевым затронул и ряд экономических вопросов, решение которых зависит от выверенных политических контактов. При этом сам президент счи-

79. «Президент Болгарии: День Победы и День Европы должны нас объединять». <http://rus.bg/09.05.20`18>.

тает, что темы поставок в Болгарию российского природного газа и возможного участия России в возобновлении сооружения АЭС «Белене» нуждаются в деполитизации, и что надо прислушиваться в первую очередь к мнениям экспертов и экономистов. Из дальнейших его слов понятно, что без политической воли эти проблемы не решить.

Во время встречи Президента Болгарии с Президентом России В. Путиным был проведен «стратегический обзор отношений между странами, отмечены существующие традиции, выявлен огромный потенциал сотрудничества между странами в торговле, энергетике, туризме, развитии культуры и транспорта»⁸⁰. В. Путин проинформировал своего коллегу о приоритетах в строительстве двусторонних отношений и о подходах России к ряду международных проблем. Он отметил, что визит Р. Радева является хорошим сигналом для возобновления полноформатных российско-болгарских отношений.

Со своей стороны, болгарский президент подчеркнул, что цель визита — это восстановление диалога между двумя странами на самом высоком уровне. «Восстановление доверия — это очень сложный вопрос, потому что его надо восстанавливать после трёх масштабных проектов, которые были остановлены в условиях противопоставления между Европейским союзом, НАТО, с одной стороны, и Россией — с другой стороны, в условиях санкций и ограничительного режима. Но первый шаг уже сделан в этом направлении». Обе стороны заявили о том, что конкретные экономические вопросы будут обсуждаться во время визита в Россию премьер-министра Болгарии.

3.4. Российско-болгарские экономические связи

Развитие внешнеэкономических связей между двумя странами в 2017 г. несколько улучшилось по сравнению с

80. «Какво казаха Путин и Радев след първата си среща?». <http://mediapool.bg> 22.05.2018.

предыдущим годом. Прежде всего это касается состояния внешней торговли и региональных связей.

Рост российского экспорта на 22% по сравнению с 2016 г. (табл. 6) объясняется повышением цен на углеводородное сырье на мировом рынке. Более чем в 2 раза (до 15,6%) выросла в российском экспорте доля продукции с более высокой добавленной стоимостью – сельхозтехники, машин, оборудования и транспортных средств. Российский импорт болгарских товаров в 2017 г. вырос почти в 2 раза по сравнению с 2016 г. в результате увеличения поставок продукции фармацевтической промышленности (26,5% импорта), электротехнических товаров и оборудования (10% импорта), а также одежды, обуви, изделий из черных металлов и др.

Таблица 6. Внешняя торговля России с Болгарией

Показатель	2015	2016	2017
Экспорт, млрд евро	3,21	2,35	3,01
Темп роста, %	-21,0	-27,0	22,0
Доля в болгарском импорте, %	12,1	9,0	10,0
Импорт, млрд евро	0,40	0,39	0,72
Темп роста, %	-24,6	-2,5	54,7
Доля в болгарском экспорте, %	1,7	1,6	2,7
Дефицит торгового баланса, млрд евро	2,81	1,96	2,29

Рассчитано по: <http://bnb.bg> Статистика. Външна търговия. Внос, износ.

В импорте в Болгарию на российский экспорт приходится 10% (второе место после Германии), а в экспорте Болгарии доля России составляет 2,7% (9–10 место среди получателей болгарских товаров).

Позитивной динамике торговых отношений двух стран во многом способствовало исполнение решений состоявшегося в январе 2016 г. 15-го заседания Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). В 2017 г. проводились заседания рабочих групп в рамках МПК.

На заседании МПК министры энергетики Болгарии Т. Петкова и России А. Новак констатировали заметную актив-

ность за последний год сотрудничества в электроэнергетике, атомной энергетике и газовом секторе. Был отмечен интерес российской стороны к расширению партнерства в реконструкции крупных энергетических объектов в Болгарии и к участию в восстановлении гидроэнергетических мощностей в стране, а также к содействию во внедрении цифровых технологий на болгарских ТЭС. Национальный союз энергосбережения Российской Федерации заинтересовался реализацией совместных проектов в области комплексной модернизации болгарских электростанций на угольном топливе в свете новых европейских экологических требований.

В сфере атомной энергетике Болгария и Россия отметили многолетнее успешное сотрудничество в обеспечении ядерного топлива и сопутствующих услуг для АЭС «Козлодуй». При активном содействии российской стороны успешно завершились работы по продлению срока эксплуатации 5-го энергоблока до 60 лет, в настоящее время выполняется программа и по 6-му блоку.

На протяжении осени 2017 г. и весны 2018 г. представители «Росатома» выражали готовность участвовать в качестве инвестора в тендере на сооружение АЭС «Белене», если он будет иметь место. Правительство Болгарии разработало и направило в конце мая 2018 г. для обсуждения в парламент проект расконсервации АЭС «Белене», и парламентарии положительно решили этот вопрос. Проект предусматривает возведение АЭС силами внешних инвесторов, без гарантий государства на выкуп электроэнергии. В этом проекте рассматривается государственное участие только активами произведенных в России и выкупленных затем Болгарией двух энергоблоков по 1 млн квт, а также лицензированной площадкой и разрешительными документами на сооружение станции. При этом государство рассчитывает на 1/3 акционерного капитала.

При обсуждении премьер-министром Болгарии Б. Борисовым и Президентом РФ В. Путиным (май 2018 г.) перспектив экономического сотрудничества между странами перво-

степенное внимание было уделено определению направления второй ветки газопровода «Турецкий поток» на территорию Болгарии.

На протяжении всего 2017 г. и первой половины 2018 г. руководство Болгарии активно продвигало идею создания в районе Варны на побережье Черного моря газового хаба «Балкан». Он, помимо снабжения газом Болгарии, выполнял бы роль газораспределительного центра для Балканских стран и стран Центральной Европы, но только при участии в нем России своим газом. Поэтому Б. Борисов принимал все возможные меры для получения поддержки его идеи Евросоюзом, с одной стороны, и Россией – с другой.

По словам президента Болгарии, страна «нуждается в прямых поставках российского газа через Черное море. Назовем это «Болгарским потоком». Такой подход диктуется здравым смыслом и требованиями энергетической безопасности и эффективности, и не только в отношении Болгарии, но и Европейского союза в целом. Такие стремления ничем не отличаются от намерений Германии реализовать «Северный поток-2». Конечно, Болгария и Германия являются государствами—членами ЕС и должны соблюдать правила Третьего энергетического пакета. Надеюсь, что и российская сторона, и Брюссель воспримут эту идею с пониманием». Он дополнил, что считает бесспорным и самым надежным и дешевым путем – прямой. Особенно когда речь идет о поставках дополнительного количества российского природного газа в Болгарию, Сербию, Венгрию, Австрию и на север Италии. Как для России, так и для Болгарии логичным выбором для расширения поставок российского природного газа в Европу является путь через болгарскую территорию. «Поэтому в наших общих интересах получить прямой выход российского газа на черноморское побережье Болгарии. Я в этом убежден». В качестве аргумента в поддержку высказанной позиции болгарский руководитель привел построенную и действующую газотранспортную систему, которая в настоящее время расширяется. Газовые перемычки с соседними

странами обеспечат доступ импортируемого газа к странам Центральной Европы⁸¹.

В конце 2017 г. Б. Борисов заявил, что «Турецкий поток» пройдет через территорию Болгарии. «Одна труба пойдет в Стамбул, а другая — в Болгарию. Об этом знают и Д. Туск, и Ж-К. Юнкер. В кабинете Юнкера лежит именно эта схема». Она представлена и другим странам. По словам премьер-министра, уже достигнута договоренность с Россией и Турцией о том, что газ пойдет через интерконнекторы в соседние с Болгарией страны. Подписаны договоры с Сербией и Македонией на поставку соответственно 10 млрд куб. м и 1 млрд куб. м газа. «Иначе мы останемся без транзитного газа в трубах, которые можно будет сдавать на металлолом», — заявил болгарский премьер. «В начале июля 2018 года будет готов интерконнектор с Турцией на 16 млрд кубометров», — заявил Б. Борисов⁸².

Российский президент уточнил при этом, что вопрос транспортировки газа по трубопроводу «Турецкий поток» в Европу через Болгарию «прорабатывается в практическом плане с Турцией и Болгарией», и заверил, что Россия планирует сохранить транзит газа через Украину. Российский президент подчеркнул, что вопрос объемов транзита газа через Болгарию должен будет увязываться с объемами поставок по другим коридорам. При этом России, отметил Путин, нужны будут финансовые гарантии болгарского правительства или Еврокомиссии по этим проектам, «поскольку мы не хотим сбоев, мы хотим идти вперед»⁸³. Напомним, что в результате прекращения строительства трубопровода «Южный поток» Россия потеряла 800 млн долл., и вторично рисковать уже не может.

Однако конкретных договоренностей по строительству ответвления от «Турецкого потока» в Болгарию достигнуто

81. «Радев дебютира в Москва с искане за «Български поток». <http://mediapool.bg> 21.05.2018.

82. «Турецкий поток» пройдет через территорию Болгарии, это уже давно известно». <http://rus.bg> 15.12.2017.

83. «Путин ни «прости» и «Турски поток» завива към България». <http://mediapool.bg> 30.05.2018.

не было. «И не было такой задачи договариваться, и не было возможности на переговорах между президентом и премьер-министром об этом договориться», - отметил после состоявшихся контактов пресс-секретарь президента. Болгария проявляет интерес, но пока непонятно, как технически осуществить этот проект⁸⁴. Для того чтобы стать газовым хабом, Болгарии необходимо создать соответствующую транспортную инфраструктуру, крупные мощности по хранению газа. Пока же страна может рассчитывать только на сохранение роли транзитера российского газа в другие страны региона.

Обсуждались во время переговоров премьер-министра Б. Борисова с президентом РФ В. Путиным и другие направления экономического сотрудничества: взаимная внешняя торговля, российские инвестиции, энергетика, туризм, региональное сотрудничество, взаимосвязи в области культуры.

Еще одна важная задача взаимодействия двух стран — ремонт *российских МиГов*, находящихся на вооружении болгарской армии. Весь 2017 г. болгарская сторона пыталась решить проблему модернизации своей военной авиации, начиная с переговоров с Польшей и кончая заявлениями о приобретении техники натовского образца, чтобы обойти участие в этом России. Но оказалось, что выполнение ремонта болгарских самолетов российскими производителями надежнее, а главное — дешевле. В апреле 2018 г. был заключен Договор на четыре года на сумму 41 млн евро с «РСК МиГ», по которому резервные части для восьми самолетов будут закупаться в России, а ремонт будет производиться в Болгарии. Не исключено, что удастся договориться и о ремонте восьми бомбардировщиков СУ-25. В настоящее время на вооружении находятся семь МиГов и четыре СУ-25. Параллельно с ремонтом российской техники будет рассматриваться вопрос о закупке самолетов натовского происхождения⁸⁵.

84. «Песков: Договоренностей по поставкам газа в Болгарию через «Турецкий поток» нет». <http://rus.bg> 31.05.2018.

85. «Каракачанов: Договорът с «РСК МиГ за 81 млн лв, ремонтът ще се прави в България». <http://bgnes.com> 10.04.2018

Для Болгарии *сфера туризма* является весьма важной статьей дохода. В отдельные годы она формировала до 10% ВВП. Рост численности российских туристов в 2016 г. (после провального 2015 г.) сменился в 2017 г. сокращением их потока. Для его последующего увеличения в октябре 2017 г. было подписано соглашение о сотрудничестве между Болгарской ассоциацией туристических агентств и Российским союзом туриндустрии, а также соглашение о сотрудничестве в сфере туризма между Государственным автономным учреждением «Агентство туризма и рекламы Тюменской области» и Бургасской региональной туристической ассоциацией. По оценкам экспертов, укрепление сотрудничества между туристическими объединениями странового и регионального масштаба России и Болгарии станет еще одним шагом развития экономических и гуманитарных связей двух стран.

Однако для привлечения большего числа российских туристов Болгарии понадобится упростить визовый режим с Россией (как, например, делают Кипр и Греция) и сделать существенно более дешевым отдых. В настоящее время его стоимость в Болгарии не выдерживает сравнения с Турцией и Египтом по показателю «цена—качество». В противном случае численность туристов из России будет падать, а российское присутствие на болгарском побережье и в горной местности будет ограничиваться собственниками недвижимости, купленной россиянами в докризисный период. Подобное развитие событий не предвещает достижения заданных параметров развития отрасли в 2018 г.

Активно сотрудничали и торгово-промышленные палаты двух стран. Стала традицией организация и проведение двусторонних инвестиционных форумов. В очередном форуме (София, октябрь 2017 г.) приняла участие группа российских компаний, реально проявивших заинтересованность в болгарском рынке и желающих создать совместные предприятия. Презентации представили: ОАО «Реатэкс», Концерн «Тракторные заводы», ЗАО «Завод нефтяного оборудования». Такие встречи способствуют *активизации*

сотрудничества на региональном уровне. В рамках форума было подписано соглашение о совместном производстве тракторов между болгарской фирмой «Балканкар–Георги Михайлов» и российскими концерном «Тракторные заводы» и заводом нефтепромыслового оборудования «Уником».

До конца 2019 г. в Ленинградской области откроется болгарская фабрика по производству обуви. Тамбовскую область посетила болгарская делегация. Зарубежные промышленники обсудили с тамбовскими коллегами проект создания совместного предприятия по производству грузоподъемной техники с локализацией в Тамбовской области. По мнению специалистов, индустриальный рынок сегодня диктует необходимость создания подобных предприятий. По словам представителей Болгарии, их привлекают грамотные технические кадры и высокий потенциал для развития индустриальной базы в регионе.

В октябре 2017 г. было подписано соглашение о сотрудничестве Софии и Москвы до 2020 г. Среди предусмотренных в соглашении мероприятий центральное место отводится организации дней Софии в Москве и дней Москвы в Софии. Столицы двух государств намерены развивать сотрудничество и обмениваться опытом в самых разных областях. Планируется наладить взаимодействие между софийскими и московскими школами в области развития интеллектуальных транспортных сетей и экологии, проведения мероприятий в социальной сфере. В Камчии, на черноморском побережье Болгарии, продолжит функционировать уникальный санаторно-оздоровительный комплекс, в который Москва вложила большие инвестиционные средства и который на долгие годы останется знаковым социальным объектом.

Российские вузы предлагали болгарским студентам бесплатное обучение. На этих условиях около 500 ведущих российских университетов с обучением в совокупности по 600 специальностям участвовали в программе RUSSIA.STUDY. Постоянно увеличиваются квоты на обучение. Так, если в 2013 году квота для болгар включала 50 мест, то в 2017 уже

670 молодых болгарских граждан проявили интерес к программе и зарегистрировались на портале RUSSIA.STUDY. Причем конкурс составлял три человека на место. В прошлом учебном году 236 болгарских кандидатов были приняты в российские университеты при квоте 208 человек. Обучение по упомянутой программе для болгарских студентов бесплатное и осуществляется за счет бюджета РФ. Каждый студент, поступивший в российский вуз по этой программе, получает государственную стипендию от российского правительства. Наибольшим интересом пользуются такие специальности, как международные отношения, экономика, менеджмент, юриспруденция, авиастроение, психология, медицина.

Культурные связи не ограничивались сотрудничеством в образовании. В Болгарии и России были организованы выставки в связи с 25-летием Договора о добрососедских отношениях и сотрудничестве (отмечалось в августе 2017 г.) и в преддверии празднования 140-й годовщины Освобождения Болгарии от османского ига.

В атмосфере усложняющейся геополитической обстановки, обостряющихся региональных конфликтов при полной лояльности Евросоюзу и НАТО руководство Болгарии пытается искать возможности расширения политического и экономического сотрудничества с другими странами и за пределами этих альянсов. В прагматической плоскости Болгария пытается выстраивать свои контакты с Россией, пересматривая ряд направлений сотрудничества (по еще недавно похороненным энергетическим проектам, в военнотехнической сфере), более взвешенно относясь и к политическому диалогу. Определилось стремление президента страны и части политической элиты к снятию антироссийских санкций. Руководство России учитывает этот позитивный настрой при определении перспектив развития взаимосвязей между обеими странами.

Внутренние противоречия в ЕС, нежелание отдельных государств—членов этой организации слепо следовать указаниям Брюсселя, требующего от своих членов безусловной

солидарности, игнорирование их национальных интересов способствуют стремлению отдельных европейских государств разрабатывать и выполнять конкретные совместные с российскими партнерами проекты. Для Болгарии – это прежде всего «Турецкий поток» и АЭС «Белене».

Предпринимаемые руководителями Болгарии усилия по восстановлению ранее нарушенных экономических отношений с Россией дают основание констатировать постепенное ослабление присущей в предыдущие годы чрезмерной политизированности двусторонних отношений в пользу прагматизма. Вопрос заключается в следующем, надолго ли.

ВЕНГРИЯ

**4.1. Внутриполитическая
и внешнеполитическая ситуация**

8 апреля 2018 г. в Венгрии состоялись выборы в парламент страны. Центральной темой предвыборной кампании стал миграционный кризис, охвативший Евросоюз. Правящий уже 2 срока подряд (с 2010 по 2014 г. и с 2014 по 2018 г.) правоконсервативный Венгерский гражданский союз (Фидес), традиционно выступающий в блоке с Христианско-демократической народной партией (ХДНП), в ходе предвыборной агитации среди важнейших задач, стоящих перед страной, выдвинул сохранение суверенитета и недопущение мигрантов на территорию страны. При этом активисты блока ссылались на крах политики мультикультурализма в западноевропейских странах.

Предвыборная кампания разворачивалась на фоне беспрецедентного давления на Венгрию со стороны ООН и Евросоюза, которые пытаются всеми правдами и неправдами вынудить ее согласиться на обязательные квоты по приему беженцев из стран Ближнего Востока, Центральной Азии и Африки. Венгрия стойко сопротивлялась и продолжает противостоять этому диктату.

Так, министр внешнеэкономических и иностранных дел П. Сийярто назвал абсурдным требование Комитета по правам человека ООН, чтобы Венгрия приняла в качестве базового права человека нарушение беженцами государственной границы, незаконный ее переход и при этом еще предоставляла бы им кров и заботу — на тех же основаниях, как и венгерским налогоплательщикам. Принятый Комитетом

негативный Доклад по Венгрии он расценил как попытку открытого вмешательства во внутренние дела страны, в ее предвыборную кампанию⁸⁶.

Раздражение и неприятие в правящих кругах ЕС и США вызвало решение правительства Венгрии провести 2 октября 2016 г. референдум об отношении населения к тому, что Евросоюз без разрешения парламента страны в обязательном порядке будет предписывать Венгрии принимать выделенные ей Евросоюзом квоты мигрантов⁸⁷. В этом вопросе Венгрию решительно поддержали страны «Вышеградской четверки», которых немецкие журналисты назвали «восточным антиисламским квартетом»⁸⁸.

Комитет по правам человека ООН 5 апреля 2018 г. призвал Венгрию отказаться от разжигающей ненависть политической риторики, в прицеле которой находятся, по его мнению, меньшинства — цыгане и мусульмане. Он предложил также венгерскому руководству отозвать закон, который позволяет полиции высылать из страны нелегальных мигрантов, не давая им возможности обратиться с просьбой о предоставлении убежища. Кроме того, Комитет настаивает на отзыве проекта так называемого Закона «Стоп Сорос» (Остановить Сороса), который дает полномочия министру внутренних дел Венгрии под предлогом угрозы национальной безопасности запрещать работу на территории страны гражданских организаций, поддерживающих мигрантов⁸⁹.

Лидер Фидеса премьер-министр Венгрии В. Орбан в связи с подготавливаемым в ООН миграционным пакетом заявил, что, с точки зрения венгров, миграция — это плохое дело, ее надо не поощрять, а, наоборот, оттеснять, с тем чтобы каждый мог найти свое счастье на родине. Европейскую

86. Magyar Távirati Iroda (MTI). 2018. 6 április.

87. Из-за недостаточной явки (43,31% имеющих право голоса; по закону необходимо, чтобы в голосовании приняли участие не менее половины избирателей) референдум был признан недействительным, хотя 98,3% проголосовавших, или 3,36 млн граждан, высказались против навязываемых Венгрии Евросоюзом обязательных квот. — Magyar Idők, 2016. 31 december.

88. MTI. 2016. 29 augusztus.

89. Ibidem.

цивилизацию, опирающуюся на христианские заповеди, необходимо защищать⁹⁰.

Венгерское общество, по мнению В. Орбана, не желает видеть беженцев у себя в стране, оно испытывает страх от перспективы жить вместе с многочисленной мусульманской общиной, поскольку видит, что происходит в Западной Европе, и это ему не нравится⁹¹. «Негоже, — полагает В. Орбан, — что кто-то в Брюсселе стремится решать демографические и экономические проблемы стран ЕС посредством привлечения мигрантов. Венгрия намерена решать свои проблемы не с помощью мигрантов, а путем политики в области экономики и семьи»⁹².

Сенсацией для многих стало решение В. Орбана в 2015 г. соорудить «железный занавес», т.е. забор высотой 4 м вдоль границы Венгрии с Сербией и Хорватией, с тем чтобы воспрепятствовать нелегальному пересечению границы беженцами.

Вспышку гнева и критики у западных масс-медиа и международных правозащитных организаций вызвало внесение 7 марта 2017 г. поправок в венгерский Закон о беженцах. Эти новации предусматривают создание на территории Венгрии специально оборудованных транзитных зон для мигрантов. Во исполнение этого закона было издано распоряжение министра внутренних дел, регламентирующее порядок и правила пребывания мигрантов в этих зонах. Западные критики В. Орбана полагают, что пребывание в этих транзитных зонах равноценно лишению мигрантов, в том числе и детей старше 14 лет, свободы передвижения, практически означает их арест.

Парламентские выборы 2018 г., по мнению В. Орбана, имели судьбоносный характер: у венгров одна родина, другой нет и не будет. Но у нас, предостерегал он, хотят отнять нашу страну, привести к власти обслуживающие иностран-

90. MTI. 2018. 20 április.

91. Népszabadság. 2015. 3 szeptember.

92. MTI. 2016. 15 április.

ные интересы оппозиционные партии, которые взломают наши границы, примут к исполнению обязательные квоты, спущенные им из Брюсселя, в результате чего Венгрия превратится в страну мигрантов и будет обречена обслуживать финансовые и властные интересы иностранных кукловодов. Если открыть границы и страну заполонят мигранты, обратного пути уже не будет. Пример Германии свидетельствует, что если бы канцлер Германии и захотела, уже не в ее власти повернуть колесо истории вспять⁹³.

Отличительной чертой прошедших выборов явилось то, что сильным игроком стала не внутренняя оппозиция, а внешний противник, который работал над ограничением самостоятельности Венгрии, сужением круга ее компетенции.

Более того, накануне выборов в израильской и венгерской прессе прошла информация о конкретных планах по свержению правительства В. Орбана, которые вынашивает, по словам пресс-секретаря венгерского правительства З. Ковача, «Меркель и ее клика». К этим планам, возможно, причастны спецслужбы Германии. В комментариях отмечалось, что связь между А. Меркель и Д. Соросом уже давно представляет серьезную опасность для В. Орбана⁹⁴. До такого уровня отношения между Венгрией и Германией еще не опускались.

Оппозиционные партии в ходе предвыборной агитации сконцентрировались на критике действующего правительства, стремясь посредством выборов прийти к власти и сменить его. К этому их ориентировали и многочисленные неправительственные организации, работающие на территории страны. Многие из этих организаций финансирует американский спекулянт венгерского происхождения Дж. Сорос.

Правда, в ходе нынешней предвыборной кампании, в отличие от парламентских выборов 2014 г., неправитель-

93. MTI. 2018. 6 április.

94. *Jurák K.* Meg akarják puccsolni az Orbán-kormányt Merkelék. – *Magyar Idők*. 2018. 21 március.

ственные организации стремились проводить свою политику в Венгрии преимущественно не через оппозиционные партии, оказавшиеся весьма слабыми, а через социальные сети и различного рода гражданские организации⁹⁵. Эти партии использовали подкуп депутатов и средств массовой информации, активизацию виртуальных троллей в социальных сетях, стремясь не допустить победу на выборах В. Орбана⁹⁶.

Оппозиционеры, в конечном счете, «с распростертыми объятиями ждали у себя в стране мигрантов», считали правильным решением выполнение обязательных квот Евросоюза по их приему, критиковали и собирались снести «железный занавес», сооруженный правительством В. Орбана для защиты южных границ. В этом заключалась их основная ошибка. Итоги выборов показали, что подобная позиция не могла получить поддержку у массового избирателя⁹⁷. Оппозиционеры так и не сумели объединить свои усилия в предвыборной борьбе, постоянно меняли свое отношение к миграционному кризису и другим актуальным вопросам или попросту отмачивались. Торговля между партиями за право доминировать в политической жизни страны, беспринципные попытки объединиться привели, в конце концов, к утрате ими своей идентичности.

В результате блок Фидеса – ХДНП в третий раз подряд одержал блистательную победу при самой высокой с 2002 г. явке (70,2%). На парламентских выборах в 2014 г. она была на 8 процентных пунктов ниже. Высокая явка в этот раз сыграла на руку победившему блоку, а не оппозиционным партиям, как было раньше. Добившись в третий раз квалифицированного большинства в парламенте (более 2/3 голосов: в 2018 г. – 134 мандата из 199; в 2014 г. – 133 мандата), он получил право самостоятельно формировать правитель-

95. Всего в Венгрии насчитывается около 65 тысяч гражданских организаций. – Magyar Idök. 2018. 27 április.

96. Magyar Idök. 2018. 21 április.

97. Magyar Idök. 2018. 25 március.

ство и вносить изменения в Основной закон (Конституцию) и другие важнейшие законы страны⁹⁸.

Мировой опыт свидетельствует, что после 8 лет непрерывного правления популярность власти, как правило, несколько снижается. В данном случае, наоборот, поддержка Фидеса населением выросла. За годы своего нахождения у власти правительству В. Орбана удалось поставить на ноги экономику страны, отказаться от услуг МВФ, заставить иностранные банки и ТНК, основавшие на территории страны свои дочерние предприятия, в полном объеме платить налоги, направить эти средства на поддержку семей, снизить коммунальные платежи, безработицу, защитить пенсии и провести ощутимое повышение зарплат. Кроме того, правительство смогло остановить первую волну нашествия мигрантов, провозгласило приоритет национального мышления, ренессанс искусства и политики, доказало, что христианские культура и образ жизни – это не устаревшие понятия, а, напротив, – это будущее страны⁹⁹.

Венгерский политолог Т. Фриц, анализируя внутривнутриполитическую ситуацию в стране, констатирует, что за время, прошедшее после предыдущих парламентских выборов в 2014 г., мало что изменилось в расстановке политических сил в стране: по-прежнему сохраняются глубокие линии разлома в менталитете, в восприятии мира и страны. Одной из таких линий раскола является разный образ жизни и мышления в столице и провинции. Представители столичной, точнее пештской, либеральной субкультуры не понимают естественный консерватизм и любовь к родине простых жителей провинции. Разочаровавшись в плачевных для леволибералов результатах выборов, они презрительно называют тех, кто проголосовал за Фидес, примитивными крестьянами, баранами, предавшими свою родину, глупыми, тупыми, морально убогими овцами. Такой народ, по их

98. MTI. 2018. 24 április.

99. *Orbán V.*: nem csak képviselőket, hanem jövőt is választunk. – MTI. 2018. 6 április.

мнению, нежизнеспособен, заслуживает того, чтобы исчезнуть¹⁰⁰.

О серьезном расколе в венгерском обществе, в частности, пишет известный венгерский публицист Л. Лендел. По его мнению, большинство избирателей проголосовали за уход правительства В. Орбана, однако «Система Орбана и *homo orbanicus*» опять победили: нация в пропорции 51:49 сместила систему, а система — в свою очередь — сместила народ. Демократические оппозиционные партии по недомыслию и безответственности оказались неспособны выступить единым фронтом, они предпочли соперничать друг с другом. Большинство общества, в основном провинция, выбрали популистские автократичный Фидес и националистический «Йоббик». В результате в парламенте более 80% депутатов исповедуют неприемлемую идеологию. Теперь Королевство Орбана противостоит небольшой Будапештской республике. Единой Венгрии — как нации и общества — больше нет. Есть просто венгры, люто ненавидящие друг друга. Это ужасно, но это венгерская реальность»¹⁰¹.

Неудивительно, что леволиберальная оппозиция потерпела на выборах сокрушительное поражение: их электорат за 4 года сократился более чем в 2 раза. Продолжился процесс неуклонной самоликвидации Венгерской социалистической партии (ВСП), которая из года в год утрачивает свои некогда доминировавшие позиции в политической жизни страны, и сегодня, по оценке венгерского политолога Д. Деака, нет сомнений, что ВСП вскоре сойдет со сцены, вопрос лишь в том, когда это случится¹⁰².

Такого же мнения по поводу будущего левой оппозиции придерживается и венгерский политолог Б. Гало: пора бы им уже задуматься, почему третий раз подряд они теряют свою популярность; может быть, уже настало время ответить на такой важный вопрос, как они относятся к либерализму.

100. *Fricz T. Közös értékrend és világlátás. – Magyar Idők. 2018. 11 április.*

101. *Lengyel L. Orbán királyság és Budapest köztársaság. – Népszava. 2018. 21 április.*

102. *Deák D. Nem szabad hátradőlni. – Magyar Idők. 2018. 21 április.*

Эти партии рано или поздно будут вытеснены с политической арены, а на их месте возникнет новая оппозиционная структура, вырастающая из гражданских движений¹⁰³.

Ультраправая партия «Иоббик», хотя несколько увеличила свое представительство в парламенте (с 23 до 25 мандатов) и стала второй по величине парламентской фракцией, однако тотально утратила свою идентичность, что, по мнению Д. Деака, может привести ее к расколу. Такая же участь ждет и партию зеленых (она может расколоться на 3 фракции)¹⁰⁴. Венгерский политолог Г. Фодор также констатирует хаос, разброд и шатания среди оппозиции: то, чем характеризуется сегодня оппозиция, мы спокойно можем назвать «банкротство и безысходность»¹⁰⁵.

В западных СМИ победа Фидеса на парламентских выборах в Венгрии вызвала шквал гнева и обвинений. Лишь лидер итальянской праворадикальной партии «Лига» (ранее «Лига Севера») М. Сальвини восторженно принял эту новость: «Венгрия проголосовала сердцем и головой, проигнорировав как брюссельские угрозы, так и миллиарды Сороса»¹⁰⁶.

Популярный немецкий медийный портал Der Spiegel, напротив, сообщил, что результаты венгерских выборов — это плохая новость для Европы, поскольку речь идет о судьбе Европейского союза. Встает вопрос, как нужно обращаться с такими странами, которые не разделяют демократические ценности сообщества. Американский новостной канал CNN также озабочился: «Почему Венгрия все больше выглядит так, как Россия?» Испанская газета El Mundo свою статью, посвященную результатам выборов в Венгрии, озаглавила так: «Виктор Орбан — самый опасный человек в Европейском союзе»¹⁰⁷.

103. Magyar Idők. 2018. 24 április.

104. Deák D. Nem szabad hátradőlni. – Magyar Idők. 2018. 21 április.

105. Fodor G. Káosz, zűrzavar és csőd az ellenzéknél. – Magyar Idők. 2018. 23 április.

106. Lovas I. A nyugati kamuhírgyár–média a magyar választásokról. – Magyar Idők. 2018. 9 április.

107. Ibidem.

17 апреля 2018 г. на авторитетном в странах ЕС Интернет-портале Politico было опубликовано открытое письмо «Позорное молчание Меркель», которое подписали 184 представителя леволиберальной западной интеллигенции (в основном североамериканской, британской, немецкой, французской и израильской). Они обвиняют В. Орбана в разжигании антисемитизма, выстраивании авторитарной системы правления, реставрации системы Хорти, развертывании негативной кампании против Сороса и финансируемых им неправительственных организаций. В заключение авторы призывают Меркель навести порядок на «заднем дворе Германии», т.е. в Венгрии, открыто отмежеваться от политики Орбана и добиваться исключения Фидеса из Европейской народной партии¹⁰⁸.

Очевидно, что на этом информационном фоне давление на Венгрию со стороны Евросоюза будет только нарастать. Так, Комитет по надзору за бюджетом Европарламента в связи с якобы высоким уровнем коррупции в Венгрии предлагает применить статью 7 Лиссабонского Договора, лишаящую страну права голоса. «Надо что-то делать! Необходимо принять более строгие меры, чтобы обеспечить соблюдение правил и ценностей сообщества», — возмущается председатель этого Комитета¹⁰⁹.

Европарламент срочно запросил у венгерского правительства информацию за прошедшие годы о венгерских фирмах, которые при осуществлении проектов, финансируемых Евросоюзом, были единственными участниками при проведении соответствующих тендеров. Кроме того, Комитет призвал Венгрию опубликовать список предприятий, которые выиграли конкурсы ЕС на сумму более 15 тыс. евро. При этом он требует провести расследование на предмет того, были ли условия этих тендеров подогнаны под конкретных участников, ставших победителями.

108. *Pelle Já.* A Politico portál antiszemita vádja. – Magyar Idők. 2018. 4 május.

109. *Halmi K.* Brüsszelben is érzik, valamit tenni kell. – Népszava. 2018. 26 április.

Ожидается, что Еврокомиссия при обсуждении бюджета на следующий семилетний период 2021–2027 гг. предложит, чтобы одним из условий выделения странам денежных средств из фондов ЕС были выдвинуты политические требования, в частности независимость судов. Еврокомиссия должна быть уверена, что при возможных правовых спорах о расходовании ее средств решения будут принимать «беспартийные» суды, не зависящие от правительств стран-членов¹¹⁰.

Меняется сама философия политики распределения средств Евросоюза между его членами. Если после расширения ЕС в 2004 г. при выделении средств из его структурных фондов акцент был поставлен на преодолении экономического разрыва между старыми и новыми членами, то теперь определяющими станут те ожидания, которые ЕС возлагает на эти инвестиции. Недаром подготовленная Еврокомиссией программа ассигнования названа «Сплочение и ценности». Не последнюю роль в новых подходах к расходованию средств играет и выход Великобритании из Евросоюза, в силу чего в его бюджете будет образовываться ощутимая прореха в 12–14 млрд евро в год¹¹¹.

Все это хорошо корреспондируется и с планами Брюсселя перераспределить в следующем бюджетном периоде 2021–2027 гг. несколько десятков миллиардов евро, выделяемых Евросоюзом странам ЦВЕ, в пользу «измученных финансовым кризисом» южных стран Евросоюза: Италии, Испании, Греции, и даже некоторых южных провинций Франции. Канцлер Германии А. Меркель и Президент Франции Э. Макрон полагают, кроме того, что за счет средств бюджета ЕС должна оказываться поддержка и тем регионам и странам, которые приняли большое количество беженцев, в том числе Германии и Швеции¹¹².

110. *Halmi K.* Beindulhat a brüsszeli prés. – *Népszava*. 2018. 21 április.

111. *Schindler T.* A magyar gazdaság stabil. – *Magyar Idők*. 2018. 4 április.

112. Jelentős forrásokat csoportosítana át az EU Kelet-Európából a déli tagországokba. – *MTI*. 2018. 23 április.

Больше других стран ЦВЕ от новой системы распределения средств Фонда сплочения пострадают Венгрия и Польша. До сих пор именно эти 2 страны были крупнейшими получателями средств Фонда: в текущем семилетнем бюджетном периоде (2014–2020 гг.) Польше выделено 77 млрд евро, Венгрии – 22 млрд, а Словакии – 14 млрд евро (весь объем Фонда составляет 350 млрд евро)¹¹³. И именно к Польше и Венгрии имеются наибольшие претензии в связи с постоянным нарушением демократических норм, и именно они вызывают у руководства ЕС постоянную головную боль.

Еврокомиссия планирует прекратить автоматическое распределение средств Фонда сплочения, покончить с нынешней практикой, когда во главу угла ставится исключительно объем ВВП на душу населения, в результате чего страны ЦВЕ всегда получают преимущества. Вместо этого будет применяться разветвленная комплексная система критериев, включающая в себя, в частности, норму безработицы среди молодежи (что благоприятствует в первую очередь странам Южной Европы), образование, охрану окружающей среды, миграцию, инновации, результативность борьбы с коррупцией. Большее значение получит и требование соблюдения норм правового государства¹¹⁴.

Венгрия весьма болезненно относится к подобным нововведениям. Дело в том, что для нее значение финансовых вливаний из бюджета ЕС ощутимо более весомо, нежели для других стран. Если величина финансовых трансфертов из ЕС в страны-получатели в среднем колеблется в диапазоне 2–2,5% от их ВВП, то в Венгрии этот показатель в 2013 и 2014 г. составил 5%, а в 2015 г. превысил 6%¹¹⁵.

Неясными и весьма тревожными станут для Венгрии и перспективы финансовых отношений с ЕС после 2020 г., когда коренным образом изменится не только его полити-

113. Ibidem.

114. Népszava. 2018. 23 április.

115. Népszabadság. 2016. 5 július.

ка сплочения, но и весьма неопределенным представляется будущее самого Евросоюза.

Настороженно относятся в Венгрии и в других странах «Вышеградской четверки» к концепции «Многоскоростной Европы», или «Европы двух скоростей», которую вынашивают более развитые страны ЕС. Те страны, которые хотят «больше Европы» (сторонники федеративной Европы, Соединенных Штатов Европы), должны реализовать такую возможность, отстающие пусть продолжают отставать. В Римской декларации о будущем ЕС после Брекзита, принятой по итогам мартовского (2017 г.) саммита ЕС в Риме, было заявлено, что в будущем допускается развитие сотрудничества между отдельными группами стран разными темпами и с различающейся степенью интенсивности, всегда держа при этом двери открытыми для тех, кто захочет присоединиться к странам, выбравшим более тесное сотрудничество¹¹⁶.

Венгрия решительно выступает против разноскоростной Европы, когда отдельные страны более тесно сотрудничают между собой, а остальные вытесняются на периферию. По мнению вице-председателя Венгерской социалистической партии, депутата Европарламента И. Уйхейи, Европа двух скоростей для Венгрии представляет историческую опасность, поскольку может отдалить ее от западноевропейских стран, отодвинуть на периферию; место Венгрии в Европе, а не на ее окраине в качестве самого веселого барака нелиберальной конфедерации¹¹⁷.

В то же время, признавая процесс многоскоростной Европы неизбежным, некоторые венгерские специалисты более оптимистично смотрят на него. Так, заместитель министра, руководящего работой Президиума кабинета министров Венгрии, Н. Чепреги полагает, что мотором экономического роста Евросоюза в будущем станет не германо-французская ось, а регион ЦВЕ. Это, естественно, не означает,

116. MTI. 2017. 25 március.

117. *Ujhelyi I.*: Viktor, véget ért a pávatánc! – Népszava. 2017. 12 március.

что по уровню жизни страны ЦВЕ обгонят западноевропейские страны, однако по темпу экономического роста, скорее всего, — да, чему способствует их более низкий стартовый уровень.

По его мнению, повысится роль региона ЦВЕ в качестве транзита между российским и американским рынками. Большой потенциал роста кроется в сотрудничестве между странами «Вышеградской четверки», дополненном сотрудничеством со Словенией, Хорватией, Румынией и Болгарией. Наряду с осью Восток—Запад выстраивается новая ось сотрудничества — от Балтийского моря до Адриатики. Страны ЦВЕ могут также составить конкуренцию западноевропейским странам в области оказания услуг на региональном рынке ЦВЕ. Сотрудничество в рамках «Вышеградской четверки», таким образом, может быть использовано не только в области политики, но и экономики, может расширить рынок сбыта для продукции сельского хозяйства, строительства, сферы услуг, явиться действенной альтернативой роста в Европе после 2020 г.¹¹⁸

Президент Венгрии Я. Адер по итогам встречи с Президентом Польши А. Дудой 24 марта 2017 г. отметил совпадение позиций Венгрии и Польши по вопросу о будущем ЕС: Европейский союз должен оставаться сообществом национальных государств, а его реформирование не должно проводиться по образцу Соединенных Штатов Европы. Демографические проблемы Венгрия и Польша намереваются решать не путем привлечения мигрантов, а посредством поддержки семей¹¹⁹.

На саммите стран «Вышеградской четверки» в Варшаве 2 марта 2017 г. премьер-министр Венгрии В. Орбан заявил, что нельзя нарушать баланс между компетенциями национальных государств, с одной стороны, и институтов Евросоюза — с другой, хотя «в последние годы компетенция у национальных государств в некоторых областях по-тихому,

118. Nagy K. Felértékelődik a térség szerepe. – Magyar Idők. 2017. 24 március.

119. Magyar Idők. 2017. 25 március.

украдкой изымалась в пользу Еврокомиссии. Но это плохая практика, ее следует прекратить»¹²⁰.

В качестве примера В. Орбан отметил намерение «злого Брюсселя» запретить Венгрии снижать тарифы для населения на услуги ЖКХ, а также практикуемую Венгрией систему поддержки создания новых рабочих мест¹²¹. В Венгрии вызывает опасение иницируемая Германией, Францией и Великобританией гармонизация налоговых систем в странах—членах ЕС. По мнению венгерских экспертов, подобный курс приведет к ограничению конкуренции в области налогообложения. Прежде всего это относится к корпоративному налогу, ставка которого в Венгрии в настоящее время (с января 2017 г. — 9%) самая низкая среди прочих стран ЕС, что стало ощутимым конкурентным преимуществом Венгрии в борьбе за привлечение в страну иностранных инвестиций¹²².

Подобное давление ведущих западноевропейских стран на малые, менее влиятельные страны ЦВЕ дает повод венгерским экспертам говорить о том, что в Евросоюзе усиливаются тенденции, при которых крупные страны получают и больше прав, «среди равных они, таким образом, становятся более равными»¹²³.

4.2. Новые подходы во внешнеэкономической политике

Интеграция Венгрии в рамках Евросоюза, курс на беспредельное привлечение в страну западного капитала показали, что эти процессы далеко не всегда приносят благо, имеют ограничения, диктуемые требованием сохранить суверенитет страны; в своем развитии нередко наталкивают-

120. Brüsszellel szemben egységesek a V4-ek. – Népszava. 2017. 3 március.

121. Batka Z. Orbán: mi már túlvagyunk a lázadáson. – Népszava. 2017. 10 február.

122. Jakubász T. Ezermilliárdot bukott az ország az uniós adóharmonizációval. – Népszava. 2017. 24 február.

123. Veress J. A nagyobbaknak több joguk van. – Magyar Idők. 2017. 5 március.

ся на конкретные вызовы и препятствия. Провозглашенные в ЕС 4 свободы: трансграничного движения капиталов, товаров, услуг и рабочей силы — хорошо функционируют лишь в условиях, когда найден баланс национальных интересов стран-участниц в области экономики, финансов, социальной политики, внешней торговли, в военной сфере, а их реализация не слишком болезненно затрагивает национальный суверенитет.

При этом все более важную роль играют внешние факторы (такие как недавний мировой финансово-экономический кризис, события в Украине или проблема распределения беженцев между странами-участницами), а также другие, помимо Евросоюза, центры силы (США, Китай, Россия, отчасти Турция), которые могут существенно лимитировать ход интеграции, нарушить его поступательное развитие. Достаточно лишь упомянуть навязанные государствам ЕС со стороны США санкции в отношении России, которые подрывают их единство. Существенно осложнить положение дел может и нехватка финансовых средств, обусловленная долговым кризисом в еврозоне, замедлением экономического роста, а также Брекзитом, что снижает привлекательность ЕС для стран-участниц. В будущем эта тенденция, несомненно, будет только усиливаться.

Венгерское руководство давно отдает себе отчет в том, что в следующем семилетнем бюджетном периоде 2021—2027 гг. закончится эра, когда Венгрия была дотационной страной в расчетах с Евросоюзом. Впоследствии Венгрия в отношениях с ЕС уже станет страной-донором, что, по мнению В. Орбана, вполне естественно, поскольку завершится период подтягивания стран Центральной Европы к уровню западноевропейских стран ЕС, к тому же уход Великобритании негативно повлияет на распределение финансов внутри ЕС. Можно сказать, что после 2027 г. венграм уже будут нужны не столько деньги ЕС, сколько его рынок. Венгерская экономика, по словам В. Орбана, уже давно перешла тот рубеж, когда положение в стране определялось исключительно денежными

вливаниями из фондов ЕС. Теперь для выживания Венгрии необходимо прежде всего наличие емкого рынка¹²⁴.

На совместной пресс-конференции по случаю завершения переговоров с премьер-министром Словакии П. Пеллегрини 12 июня 2018 г. В. Орбан заявил, что «Вышеградская четверка» теперь уже не коалиция бедных стран, а сильный, процветающий союз таких стран, которые характеризуются высокой динамикой экономического роста, обладают огромным потенциалом развития, сбалансированными финансовыми системами, управляются правительствами, соблюдающими европейские правила и имеющими амбициозные планы. Центральная Европа, по мнению В. Orbana, сейчас переживает эпоху великого созидания, стоит перед истинным центрально-европейским ренессансом¹²⁵.

Ранее на чрезвычайном совещании с венгерскими послами, состоявшемся 9 марта 2015 г. в Будапеште, В. Орбан отметил, что уже в обозримой перспективе в мире будут действовать другие отношения между центрами силы, чем те, которые были на момент назначения большинства из нынешних венгерских послов на должность. По словам В. Orbana, за последние 25 лет все привыкли к тому, что интересы венгерской внешней политики автоматически совпадают с интересами крупных держав, в сферу влияния которых Венгрия входит. Однако в последнее время эта предопределенность претерпела ощутимые изменения: система интересов Венгрии уже не совпадает на 100% с интересами ни Германии, ни США. У страны есть свои собственные национальные интересы, отличные от интересов ведущих стран Запада¹²⁶.

Венгрия проявляет интерес к развитию отношений с Китаем, высказывает готовность форсировать прагматичное сотрудничество с ним. Руководство страны очень дорожит

124. Orbán: csúszik az alkotmány átírása, nem kell az EU pénze. – Népszava. 2018. 12 június.

125. Orbán Viktor: Magyarország és Szlovákia egy sikeres régió két sikeres országa. – MTI. 2018. 12 június.

126. Népszabadság. 2015. 9 március.

тем, что Китай поднял сотрудничество с Венгрией на уровень «стратегического всеобъемлющего партнерства» — самой высокой в Китае категории¹²⁷.

На традиционном совещании с венгерскими послами 1 марта 2016 г. в Будапеште В. Орбан обратил внимание на то, что во внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии Китая есть место для Центральной Европы, поскольку китайцы не хотят выпасть из мировой системы свободной торговли, для чего выстраивают сильные позиции в регионе.

Венгрия стала первой европейской страной, с которой Китай в июне 2015 г. подписал межправительственный протокол о намерениях, предусматривающий совместное участие в формировании китайского проекта «Один пояс — один путь»¹²⁸. Примером сотрудничества в рамках этого проекта является совместный проект Китая, Венгрии и Сербии по модернизации железной дороги Будапешт — Белград. Для Китая этот проект имеет ключевое значение, поскольку является одним из звеньев в соединении сухопутного и морского транзитного пути «Китай — Европа». Фактически произошла стыковка китайской политики «Одного пояса — одного пути» и венгерской политики «Открытия к Востоку». Венгрия первой среди европейских стран создала рабочую группу для реализации проекта «Один пояс — один путь», что, как считается, позволит ей повысить свой статус, изменив историческое положение: с периферии ЕС поближе к центру евразийского континента¹²⁹.

В январе 2017 г. венгерское правительство и Банк Китая заключили стратегическое соглашение, в соответствии с которым китайский банк будет содействовать финансированию совместных проектов на территории Венгрии, отвечающих целям проекта «Один пояс — один путь», а также

127. Szijjártó P. Felértékelődik a keleti nyitás stratégiája. – MTI. 2017. 23 május.

128. Orbán Viktor a kínai fővárosba utazik. – MTI. 2017. 11 május.

129. Kelet-Közép Európa és Magyarország helye a Selyemúton. – <http://www.geopolitika.hu/hu/2016/11/24/kelet-kozep-europa-es-magyarorszag-helye-a-selyemuton/>. 2016. 24 november.

стимулировать китайские инвестиции в венгерскую экономику. В 2015 г. по поручению Народного банка Китая Банк Китая открыл в Будапеште свой первый в Европе RMB-клиринговый центр вне зоны евро, а в 2017 г. приступил к эмиссии дебетовых карт в юанях — также первых в регионе ЦВЕ. Одновременно Банк Китая заключил соглашения о сотрудничестве с Венгерским национальным банком, Будапештской фондовой биржей, венгерскими Центром по управлению государственным долгом и Эксимбанком; продолжает тесно сотрудничать с венгерским Национальным инвестиционным агентством (НИРА)¹³⁰. С декабря 2016 г. на межбанковском валютном рынке Китая начали непосредственную торговлю венгерскими форинтами.

Китай в настоящее время является важнейшим торговым партнером Венгрии после Евросоюза; Венгрия занимает третье место в ряду крупнейших торговых партнеров Китая среди стран ЦВЕ. В начале апреля 2017 г. в венгерском г. Комаром начался выпуск электробусов дочерним предприятием китайской компании BYD, что является ее первым капиталовложением в Европе. Всего же китайские инвестиции, накопленные на территории Венгрии, достигли 4,1 млрд долл., что составляет почти 2/3 всех инвестиций Китая в странах ЦВЕ. Китайские предприятия в Венгрии учреждены в автомобильной и химической промышленности, в сфере финансов, коммуникаций и логистики, дают работу 7,4 тысяч венгров.

По линии политической платформы «Сотрудничество 16+1», которую 16 стран ЦВЕ и Китай приняли в Варшаве в 2012 г. для координации взаимных усилий по развитию сотрудничества с Китаем и перевода связей в институциональные рамки, Венгрия принимает активное участие в работе Фонда инвестиционного сотрудничества «Китай — ЦВЕ»¹³¹.

130. Teljesen új fejezet nyílt a magyar-kínai pénzügyi együttműködésben. – MTI. 2017. 23 január.

131. Az „egy övezet, egy út” új szintre emeli a kínai-magyar kapcsolatokat. – Magyar Idők. 2017. 24 április.

Позиция правительства Венгрии относительно значимости для его стратегии развития отношений с Китаем и расстановки сил на международной арене была озвучена на международном форуме «Один пояс – один путь» (Пекин, май 2017 г.). Было отмечено, что разное отношение к инициативе Китая «Один пояс – один путь» Венгрии, ряда других стран Евросоюза, с одной стороны, и ведущих западноевропейских стран ЕС, США, руководства Еврокомиссии – с другой, свидетельствуют о формирующейся новой линии «глобального тектонического разлома» между ними¹³². По словам В. Орбана, подошла к концу старая модель глобализации, основывающаяся на том, что финансы, выгода, технологии концентрируются на Западе и оттуда устремляются в бедные, менее развитые восточные страны. Восток протянулся к Западу. «Мы являемся свидетелями смены эпох: теперь движущей силой мировой экономики является не Запад, а Восток, и особенно Азия. Здесь за последнее десятилетие накоплены большие суммы денег, которые направляются обратно на Запад. Китайцы, например, в последние годы скупили многие крупные американские и европейские компании, в силу чего и в Венгрии внезапно возросла доля иностранных капиталовложений, находящихся в китайской собственности»¹³³.

В своей речи в заключительный день Форума В. Орбан заявил, что значительная часть мира не удовлетворена нынешней устаревшей моделью глобализации, когда несколько развитых стран постоянно поучают другие страны в том, что касается права человека, демократии, рыночного хозяйства, путей развития. В. Орбан, другие лидеры стран, подписавшие заключительное коммюнике Форума, поддержали формирование открытой многосторонней торговой системы, основывающейся на общепризнанных правилах, ядром которой стала бы уже существующая Всемирная торговая организа-

132. *Lovas I.* Orbán vezetésével fordul Kelet-Európa az Új Selyemút és Ázsia felé. – Magyar Idők. 2017. 30 május.

133. *Orbán V.* A Kelet felzárkózott a Nyugat mellé. – Magyar Idők. 2017. 16 május.

ция. В. Орбан, принимающий самое активное участие в продвижении китайского проекта «Один пояс — один путь», таким образом, снова оказался между двух огней¹³⁴.

Позицию Венгрии по этому вопросу уточнил П. Сийярто. «Надо признать, — заявил министр, — что сегодня уже нет той исключительной ситуации, когда капитал с Запада устремлялся на Восток, ища там дешевую рабочую силу, — теперь крупные азиатские компании сами стали чрезвычайно успешными на европейском рынке, увеличивают здесь свою долю, скупают все больше европейских предприятий... Следовательно, — делает вывод П. Сийярто, — Европе, Венгрии нужно использовать этот процесс и привлекать к себе как можно больше азиатских, юго-восточноазиатских предприятий, представляющих продукцию с высокой добавленной стоимостью, применяющих самые высокие технологии»¹³⁵.

Ведущие страны ЕС и США не без оснований увидели в китайском проекте «Нового шелкового пути» угрозу своему доминированию в мире, и в частности в странах ЦВЕ. Еврокомиссия, США, ведущие западноевропейские страны на Форуме были представлены далеко не первыми лицами, которые отказались подписать итоговый документ Форума, посчитав, что благодаря этому проекту Китай получит преимущества по сравнению с другими участниками и это будет «улица с односторонним движением».

В нынешнем беспокойном мире для Венгрии, на взгляд В. Орбана, особенное значение имеют три направления: Германия, Россия и Турция, — поскольку именно эти три государства в последнее тысячелетие сыграли заметную роль в истории Венгрии. Атлантическое и англосаксонское сотрудничество также важны, но эти страны где-то там далеко, а мы, венгры, здесь¹³⁶.

Противопоставлять интеграцию Венгрии с Западом восточному или южному направлению внешней политики

134. A kormányfő két tűz közé került Kína miatt is. – Népszava. 2017. 18 május.

135. MTI. 2017. 14 május.

136. Népszabadság. 2015. 9 március.

страны, по мнению В. Орбана, не имеет смысла, поскольку Венгрия сама является неотъемлемой частью Запада. Постановка ультраправой партией «Йоббик» вопроса о возможном выходе Венгрии из западной интеграции не имеет под собой оснований: два всенародных референдума подтвердили волю народа интегрироваться с Западом и никакая политика правительства не вправе ее переписать.

Тем не менее в венгерской торгово-экономической дипломатии в последние годы все более заметен крен в сторону Востока. Венгрия активно ищет там новых инвесторов и новые рынки сбыта для своих товаров, с тем чтобы как можно более диверсифицировать свои внешнеэкономические связи, что, безусловно, укрепит ее позиции в отстаивании своего экономического суверенитета в отношениях с Евросоюзом.

Важным достижением Венгрии в укреплении своей экономической независимости является постепенный уход от заимствований в иностранной валюте. До 2010 г., когда около 80% банковского капитала Венгрии еще находилось в руках иностранных собственников, их дочерние банки широко и охотно раздавали кредиты в иностранной валюте венгерскому населению, предприятиям и государству. В результате, если в 2005 г. задолженность в иностранной валюте венгерских домохозяйств составляла 2% от ВВП страны, то к 2010 г. она превысила 20% (ни в одной другой стране Вышеградской четверки аналогичный показатель тогда не превышал 13%).

Благодаря мерам новой социально-экономической политики (прежде всего так называемого «Плана мероприятий по защите домашнего очага», то есть тех, кто приобрел жилье в кредит в иностранной валюте) объем ипотечной задолженности венгерских домохозяйств в иностранной валюте к началу 2015 г. сократился в 2 раза, а в течение 2015 г. и вовсе доведен практически до нуля.

Венгерское правительство до 2010 г. также предпочитало безоглядно делать заимствования в иностранной валюте. Если в 2002 г. на долю иностранной валюты приходилось

24,6% всего государственного долга, то в 2008–2009 гг. – уже 40–45%. Это повысило уязвимость Венгрии к воздействию внешних шоков, привело ее практически к банкротству в период мирового финансового кризиса 2008–2009 гг.

С приходом в марте 2013 г. к руководству ВНБ бывшего министра национальной экономики Д. Матолчи значительное место в работе банка получило использование нетрадиционных методов регулирования, среди которых следует отметить внедренную им на посту председателя ВНБ «Программу самофинансирования», которая побуждала отечественные банки приобретать государственные ценные бумаги, номинированные в национальной валюте.

Благодаря этой Программе венгерское государство стало способно во все возрастающей мере финансировать свои потребности за счет внутренних источников в национальной валюте (форинтах). Это позволило Венгрии существенно реструктурировать состав госдолга (если в 2011 г. на долю иностранной валюты приходилось 50%, то в 2017 г. – лишь 21,8%) и, соответственно, сократить долю иностранного финансирования¹³⁷.

В свете этого большое значение для Венгрии имеет погашение в апреле 2016 г. последней части кредитов, заимствованных ею в разгар мирового кризиса 2008–2009 гг. у МВФ и Еврокомиссии. Одновременно резко возросло доверие населения страны к венгерским государственным ценным бумагам. Теперь население более 50% своих сбережений вкладывает в государственные ценные бумаги, номинированные в форинтах. Эмиссия гособлигаций в иностранной валюте практически прекращена, все больше внимания уделяется внутреннему рынку¹³⁸. Самым главным успехом своей неортодоксальной деятельности Д. Матолчи считает отказ от кредитования в иностранной валюте внутри страны в интересах упрочения финансовой стабильности.

137. *Matolcsy Gy. Gazdaságtörténeti siker nyolc év alatt, tizenkét lépésben.* – Magyar Idők. 2017. 16 december.

138. *Népszabadság.* 2016. 6 április.

В 2008 г. золотовалютные резервы Венгрии в объеме 17,4 млрд евро оказались явно недостаточными для решения возникших в связи с мировым кризисом проблем путем валютных интервенций на межбанковском валютном рынке. Стране тогда пришлось прибегнуть к заимствованиям у ЕС и МВФ. Наученное горьким опытом, венгерское правительство теперь, начиная с 2011 г., не допускает, чтобы золотовалютные резервы страны были меньше объема краткосрочной внешней задолженности, что необходимо для надежного противодействия возможным внешним шокам. Более того, за 2010–2017 гг. объем чистой внешней задолженности был сокращен более чем в 3 раза и, по многочисленным оценкам, к 2020 г. может и вовсе исчезнуть¹³⁹.

Серьезной ошибкой венгерских реформаторов, осуществивших на рубеже 1980-х – 90-х годов смену общественно-экономического строя, и последующих правительств, управлявших страной вплоть до весны 2010 г., явилось некритичное безудержное привлечение в экономику, в ее ключевые отрасли иностранного капитала. В период 1994–1998 гг. в руки иностранцев были переданы даже предприятия коммунального хозяйства, чего ни в какой другой стране мира не происходило. До 80% банковского капитала также оказалось в собственности иностранцев. В результате доля предприятий с иностранным участием в производстве ВВП страны к рубежу веков достигла 50%, что намного превысило не только безопасный, признанный в мировой практике оптимум в 30%, но и тот предел, который был намечен самими реформаторами.

Все это сделало венгерскую экономику весьма уязвимой, зависимой от политики нескольких крупнейших ТНК, учредивших здесь свои дочерние предприятия, сузило возможности хозяйственного руководства страны по выработке и реализации национальной стратегии развития, в частности по поддержанию устойчивого экономического роста.

139. Szegő Sz. Gazdasági siker és kellő önbizalom. – Magyar Idők. 2018. 20 április.

Ощутимо был ограничен и экономический суверенитет страны. Премьер-министр убежден в том, что национальная независимость в мирное время базируется на независимости в области энергетики, финансов и торговли¹⁴⁰. В своей инаугурационной речи в мае 2018 г. В. Орбан снова заверил, что его правительство будет правительством свободных венгров и суверенного венгерского государства.

Придя к власти весной 2010 г., правительство В. Орбана было вынуждено разработать и проводить новую экономическую политику, направленную на ограничение роли иностранного капитала в экономике страны путем его постепенного выдавливания. С этой целью в стране проводится национализация и деприватизация структурообразующих предприятий. Как заявил тогда Т. Феллеги, будучи министром без портфеля, отвечающим за переговоры с МВФ, «ключ к экономическому суверенитету страны лежит в сильном государстве и наращивании государственной собственности — нужно покончить с практикой, ограничивающей роль государства»¹⁴¹.

Активы предприятий, находящиеся в государственной собственности, за годы правления ВСП были сокращены с 30% относительно ВВП по состоянию на 2002 г. до 3% к началу 2010 г. Благодаря политике хозяйственного руководства, возглавляемого В. Орбаном, активы госпредприятий к 2018 г. были увеличены до 8% от ВВП, а доля отечественного капитала в банковском секторе доведена до 50%¹⁴².

Поскольку на современном этапе инфраструктура, обслуживающая национальное предпринимательство на рыночных основах, становится решающим фактором, правительство передало в отечественные руки банковскую систему, энергетику и медийный сектор¹⁴³.

140. MTI. 2014. 5 december.

141. Népszabadság. 2012. 23 március.

142. Az elmúlt évtizedek legnagyobb gazdaságpolitikai sikerei. – Magyar Idők. 2018. 7 április.

143. Orbán V. Régen álltak olyan jól a csillagok hazánk felett, mint éppen most. – Magyar Idők. 2018. 12 május.

В результате нетто-величина накопленных прямых иностранных инвестиций (за вычетом венгерских инвестиций за рубежом) сократилась с 50% ВВП в 2008–2009 гг. до около 45% ВВП в 2016 г. На ее повышение, по мнению аналитиков независимого Института экономических исследований GKI, в 2018 г. не приходится рассчитывать¹⁴⁴.

Но это не означает, что венгры вовсе отказываются от услуг иностранного предпринимательского капитала. Для избирательного привлечения иностранных инвесторов хозяйственное руководство Венгрии с июля 2012 г. практикует заключение с наиболее крупными и значимыми из них специальных соглашений о стратегическом партнерстве, в которых стороны фиксируют взаимные запросы и обязательства. В каждом случае оговариваются конкретные обязательства сторон: иностранных инвесторов – по созданию новых рабочих мест, привлечению венгерских субпоставщиков и подрядчиков, расширению производства, обеспечению высокого качества выпускаемой продукции, внедрению высоких технологий, а правительства – по поддержке инвестора (в том числе денежной или посредством предоставления налоговых льгот), развитию местной инфраструктуры, подготовке кадров и т.п.

По состоянию на 30 марта 2018 г. насчитывалось 76 таких соглашений о стратегическом партнерстве, и их количество продолжает хоть и медленно, но увеличиваться. Среди иностранных инвесторов, заключивших с венгерским правительством такие соглашения, можно отметить Кока-Колу, Юнилевер, Судзуки, Дженерал Электрик, Майкрософт, Нокиа, IBM, Ауди, Тева, Сименс, Бош, Банк Китая¹⁴⁵.

4.3. Экономические отношения с Россией

В отношениях с Россией Венгрия исходит из того, что РФ – это мировая держава, которую невозможно игнори-

144. Egyelőre viszonylag gyors a növekedés. – GKI Gazdaságkutató ZRT. 2018. 2 május.

145. Stratégiai partnerségi megállapodások. – <http://www.kormany.hu/hu/kulgazdasagi-es-kulugy-miniszterium/strategiai-partnersegi-megallapodasok>. – 2008. 30 március.

ровать. Для Европы Россия в геополитическом плане имеет решающее значение, находится близко к Венгрии, а в энергоснабжении северной и восточной частей континента играет ключевую роль¹⁴⁶. Подчеркивая важность отношений с Россией в области энергоснабжения, В. Орбан указывает на такое конкурентное преимущество США, как энергоносители, цены на которые в США в 2–3 раза ниже, чем в ЕС, что позволяет американским производителям поддерживать на более низком уровне себестоимость выпускаемой продукции. Чтобы Евросоюз смог восстановить свою конкурентоспособность, необходимо понизить цены на энергоресурсы до уровня США, делает вывод В. Орбан¹⁴⁷.

Венгрия весьма заинтересована в сотрудничестве с Россией в энергетике: поставляемые по трубопроводам российские нефть и природный газ относительно дешевы, а электроэнергия, вырабатываемая на АЭС «Пакш», построенной при содействии СССР, является самым дешевым ее источником в стране. Потребление электроэнергии в Венгрии в последние годы неуклонно возрастает (в 2017 г. – на 2,6% по сравнению с предыдущим годом), ее импорт (почти 30% потребляемого объема) из соседних стран (главным образом из Польши, Украины и Чехии) дорог и ненадежен¹⁴⁸. Все это побудило Венгрию подписать 14 января 2014 г. соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», предусматривающее предоставление Россией Венгрии долгосрочного кредита на сумму до 10 млрд евро сроком на 30 лет под 4,5–4,95% годовых¹⁴⁹.

Надо отметить, что внутри страны В. Орбан сталкивается с жестким неприятием его прагматичной политики в отношении России. Левые оппозиционные партии в ходе предвыборной борьбы пытались разыграть антироссийскую

146. *Kis F. Örök érdekek.* – Magyar Idők. 2017. 31 május.

147. *Népszabadság.* 2014. 31 január.

148. *Hárfás Zs. Történelmi csúcson az áramfogyasztás.* – Magyar Idők. 2018. 19 március.

149. *Népszabadság.* 2014. 28 május.

карту, выступая против участия России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», поскольку это якобы грозит Венгрии попаданием в сферу влияния России, восстановлением «железного занавеса».

Касаясь участия России в строительстве 2 новых энергоблоков VVER–1200 поколения 3+ на АЭС «Пакш», российский президент во время встречи с В. Орбаном подтвердил готовность предоставить кредит на 80% стоимости проекта, хотя не исключил возможность кредита на полную его стоимость, естественно, уже на других условиях. При этом Росатом (российский участник проекта) рассчитывает на участие венгерских субпоставщиков и субподрядчиков, суммарная доля которых может достигнуть 40% от стоимости проекта. Одним из таких участников, безусловно, будет принадлежащее Росатому на 100% венгерское дочернее предприятие «Ganz EEG»¹⁵⁰.

Экс-премьер Ф. Дюрчань, ныне возглавляющий Демократическую коалицию, критикуя пророссийскую, на его взгляд, позицию В. Orbana, обвиняет его в предательстве исторических интересов венгров и Запада, поскольку нет таких российских капиталовложений, которые позволили бы забыть «агрессию России в отношении Украины» или простить ей господство тирании внутри страны. Участие России в расширении АЭС «Пакш» не отвечает интересам Венгрии, поэтому надо сделать все для того, чтобы его не допустить, равно как и сохранить эмбарго в отношении России¹⁵¹.

В процессе развития взаимных торгово-экономических связей Венгрии и России в последние годы приходится противостоять и давлению со стороны руководства Евросоюза и США, предпочитающих разговаривать с Москвой языком санкций. Неслучайно лидеры России и Венгрии начиная с 2010 г. регулярно обмениваются рабочими визитами друг к другу, выстраиваются контакты между ведущими министер-

150. Szalontay M. Modern blokkokat épít Pakson a Roszatom. – Magyar Idők. 2017. 1 február.

151. Gyurcsány F. Orbán pincsinék állt vagy súlyos politikai elbutulás sújtja. – MTI. 2017. 2 február.

ствами и ведомствами двух стран. Не прерывает свою работу и межправительственная комиссия по экономическому сотрудничеству.

В 2017 г. Президент РФ В.В. Путин дважды посетил Венгрию (2 февраля и 28 августа) и провел переговоры с В. Орбаном. В ходе этих визитов президент России гарантировал поставки российского природного газа в Венгрию по 2021 г. включительно (в рамках соответствующего соглашения) и пообещал сделать все возможное для их обеспечения и после 2021 г. Заключено новое соглашение о межрегиональном сотрудничестве, которое позволит России сформировать непосредственные связи с венгерскими регионами¹⁵². По данным Торгпредства РФ в Венгрии, по итогам 2017 г. установлены тесные плодотворные связи между всеми 19 венгерскими областями и более чем 50 субъектами Российской Федерации¹⁵³.

17 февраля 2016 г. состоялся рабочий визит В. Орбана в Москву. В ходе переговоров с В.В. Путиным было отмечено, что контакты между обеими странами развиваются на удивление хорошо, и это при том, что международная обстановка этому далеко не благоприятствует. В.В. Путин в связи с этим подчеркнул, что «Венгрия – важный и надежный партнер России в Европе, и мы высоко ценим искренний настрой венгерского руководства на последовательное развитие дружественных и многоплановых двусторонних отношений. Капиталовложения российских компаний в венгерскую экономику превышают 1,5 млрд долл., а венгерских в Россию – 2 млрд долл.»¹⁵⁴.

В. Орбан, со своей стороны, отметил, что без хороших отношений с Россией венгерская экономика, ее промышленность попросту станут недееспособными. Российский экспорт энергоносителей в Венгрию настолько тесно увязан

152. Szócs L. Oroszország garantálja hazánk gázellátását. – Magyar Idők. 2017. 3 február.

153. Обзор экономики Венгрии за 2017 год (окончат.) – http://www.ved.gov.ru/exportcountries/economics_review/. – 2018. 26 июня.

154. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51352/>. 2016. 17 февраля.

с потребностями венгерской промышленности, что практически неотделим от нее.

Касаясь санкций ЕС в отношении России, В. Орбан заявил, что автоматическое их продление уже невозможно, нужно провести их открытое обсуждение. Все больше стран склоняются к такому решению. Евросоюзу и России необходимо как можно раньше найти возможности восстановления взаимного экономического сотрудничества. Иначе они проиграют в конкурентной борьбе на мировом рынке¹⁵⁵.

22 июня 2016 г. в Будапеште состоялось очередное 9-е заседание российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, в ходе которого П. Сийярто заявил, что считает неправильным и недемократичным принятие Евросоюзом 21 июня 2016 г. решения о продлении санкций против России. По его мнению, оно было принято исподтишка, без обсуждения столь чрезвычайно важного вопроса¹⁵⁶.

Тем не менее никто из стран ЦВЕ (в том числе и Венгрия) до сих пор так и не воспользовался своим правом вето при голосовании в ЕС о продлении санкций в отношении России, на что обращают внимание лидеры ультраправой венгерской партии «Йоббик».

Видимо, следует согласиться с мнением директора Центра социальной политики Будапештского университета «Корвинус» П. Тамаша, утверждающего, что союзничества и партнерства между Россией и Венгрией никогда не было и нет. На самом деле отношения между странами нейтральные, они и не дружеские, и не враждебные. Венгрия попросту играет в легкое диссидентство внутри ЕС и НАТО, не желая при этом выходить за рамки дозволенного. «В. Орбан балансирует не между Россией и Западом, он балансирует внутри ЕС, желая при помощи российского фактора стать самостоятельным игроком в Брюсселе»¹⁵⁷.

155. MTI. 2016. 17 február.

156. Népszava. 2016. 22 június; Népszabadság. 2016. 23 június.

157. http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary_russia/. 2015. 16 февраля.

Подобной точки зрения относительно характера взаимоотношений Венгрии и России придерживается и помощник президента России Ю. Ушаков: «Говорить о союзничестве не приходится. У двух стран могут сложиться хорошие прагматичные отношения. В. Орбан не настроен пророссийски, он делает лишь то, что считает выгодным для своей страны»¹⁵⁸.

Нынешний политический кризис в Украине и санкции США и Евросоюза в отношении России серьезно осложнили российско-венгерское торгово-экономическое сотрудничество. Помимо санкций и проблем с транзитом природного газа, ядерного топлива для АЭС «Пакш» и других российских товаров через территорию Украины, возникли и другие неприятности. Прежде всего бросается в глаза резкое падение взаимного товарооборота.

Если в 2014 г. товарооборот в текущих ценах, по данным Центрального статистического управления (ЦСУ) Венгрии, сократился на 14,8%, и это еще не было катастрофично, то в 2015 г. падение составило 47,3%, а это уже весьма ощутимо (табл. 7).

Таблица 7. Динамика внешнеторгового товарооборота между Россией и Венгрией (по данным ЦСУ Венгрии, млн долл., в текущих ценах)

Год	Оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо (для России)
2011	12.452,4	8.880,7	3.571,7	+5.309,0
2012	11.570,2	8.283,3	3.286,9	+4.996,4
2013	11.914,6	8.540,7	3.373,9	+5.166,8
2014	10.148,2	7.292,5	2.855,7	+4.436,8
2015	5.350,3	3.642,9	1.707,4	+1.935,5
2016	4.232,1	2.636,7	1.595,4	+1.041,3
2017	5.493,6	3.574,3	1.919,3	+1.655,0

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

В 2016 г., к сожалению, преодолеть эту понижающую тенденцию не удалось – товарооборот продолжал сни-

158. <http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary2/>. 2015. 16 февраля.

жаться (еще на 20,9%). По отношению к среднему уровню за 2011–2013 гг. стоимостный объем взаимной торговли к 2016 г. уменьшился в 2,8 раза, традиционно положительное для России довольно внушительное сальдо торгового баланса с Венгрией в 2016 г. уменьшилось до 1,0 млрд долл., т.е. в 5 раз. В результате Россия по итогам 2016 г. не вошла в десятку крупнейших торговых партнеров Венгрии, причем не только в венгерском экспорте, но и в импорте (хотя 2 года назад Россия занимала 3 место в ряду крупнейших поставщиков Венгрии).

В 2015 г. стоимостной объем экспорта России в Венгрию по сравнению с предыдущим годом сократился в 2 раза, встречный импорт – на 40,2%; в 2016 г. падение составило соответственно 27,8% и 6,3%, что также весьма ощутимо (табл. 8 и 9). В 2016 г. России не удалось увеличить поставки в Венгрию ни по одной из укрупненных товарных позиций. При этом экспорт продукции машиностроительной промышленности снова снизился до уровня 2014 г. Помимо санкций и ухудшения общего торгово-политического климата, не последнюю роль сыграло снижение деловой активности в обеих странах, а также произошедший небывалый обвал цен на нефть и другие энергоносители. Досадно, что все это происходило на фоне неуклонного роста торговли Венгрии с другими странами.

Венгерский экспорт в Россию к 2016 г. также весьма значительно сократился: по сравнению с 2013 г. – более чем в 2 раза (табл. 9). Причем это снижение произошло практически по всем товарным позициям. Особенно впечатляющим оказалось падение поставок машин и оборудования (по сравнению с 2014 г. в 2,4 раза, а по сравнению с 2011 г. в 3,5 раза). Весьма чувствительным оказалось и сокращение поставок продукции обрабатывающей промышленности (по сравнению с 2014 г. на 31,1%, а по сравнению с 2013 г. почти на 44%). На эти 2 укрупненные товарные позиции традиционно приходится до 90% всего венгерского экспорта в Россию. Видимо, произошедшее в эти годы существен-

ное обесценение рубля по отношению и к доллару, и к евро ошутимо сдерживало российских покупателей.

Поставки продукции венгерского сельского хозяйства и пищевой промышленности на российский рынок к 2016 г. также заметно сократились: по сравнению с 2013 г. — почти на 40%. Таким образом, ответные санкции со стороны России весьма болезненно затронули венгерских аграриев, хотя и не были столь разрушительными для взаимной торговли, как другие меры санкционного давления на Россию, предпринятые США и Евросоюзом.

Лишь в 2017 г. Венгрии и России удалось преодолеть спад в торговле и обеспечить заметный прирост взаимного товарооборота (на 29,8%). Российский экспорт был увеличен на 35,6%, а встречный импорт — на 20,3%. Положительное для России сальдо торгового баланса возросло почти в 1,6 раза и составило 1,655 млрд долл.

Определяющую роль в этом сыграл начавшийся с середины года рост мировых цен на энергоносители и сырьевые товары. На увеличение товарооборота положительное влияние оказали также адаптация венгерских и российских производителей к условиям санкционного противостояния России и Запада, расширение взаимных поставок товаров, не подпадающих под санкции, улучшение экономической конъюнктуры как в российской, так и в венгерской экономике.

Таблица 8. **Товарная структура экспорта России в Венгрию** (по данным ЦСУ Венгрии, млн долл., в текущих ценах)

Год	Всего	В том числе:				
		продукция АПК	сырье и материалы	энергоносители	продукция перераб. пром.	машины и оборуд.
2011	8.880,7	0,9	400,2	8.025,4	331,4	122,7
2012	8.283,3	0,7	293,8	7.468,7	376,7	143,3
2013	8.540,7	1,5	258,7	7.689,7	456,8	134,0
2014	7.292,5	1,3	208,3	6.525,4	464,1	93,4
2015	3.642,9	1,5	147,1	3.038,5	332,3	123,5
2016	2.636,7	1,1	142,1	2.177,4	221,6	94,5
2017	3.574,3	1,0	188,4	2.940,7	324,8	119,4

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

В 2017 г. России удалось увеличить поставки не только энергоносителей, но и изделий практически по всем другим товарным позициям, включая машиностроение. Так, объем поставок продукции обрабатывающей промышленности достиг 324,8 млн долл., увеличившись на 46,6% по сравнению с 2016 г., а поставки машин, оборудования и транспортных средств в стоимостном выражении были увеличены на 26,3% и достигли 119,4 млн долл. против 94,5 млн долл. в 2016 г. Продолжались поставки модернизированных вагонов для 3-й линии будапештского метрополитена, электрических машин и оборудования, средств наземного транспорта, приборов и аппаратов, а также оборудования для ремонта действующих блоков АЭС «Пакш».

Взаимный товарооборот продолжал расти и в первом квартале 2018 г.: по данным ЦСУ Венгрии, он увеличился на 4,4% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и достиг 1,4 млрд долл. Российский экспорт в Венгрию был увеличен на 4,9% и составил 920,3 млн долл., а встречный импорт возрос на 3,5% и достиг 509,3 млн долл.

Таблица 9. **Товарная структура импорта России из Венгрии** (по данным ЦСУ Венгрии, млн долл., в текущих ценах)

Год	Всего	В том числе:				
		продукция АПК	сырье и материалы	энергоносители	продукция перераб. пром.	машины и оборуд.
2011	3.571,7	247,2	27,9	36,4	1.333,3	1.926,8
2012	3.286,9	252,4	31,0	9,0	1.366,3	1.628,2
2013	3.373,9	318,6	43,8	10,4	1.480,8	1.520,3
2014	2.855,7	290,5	20,3	11,6	1.205,7	1.327,6
2015	1.707,4	181,6	20,3	6,2	892,5	606,9
2016	1.595,4	192,0	23,0	5,6	828,0	546,8
2017	1.919,3	225,6	24,9	7,8	1.041,7	619,3

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

В 2017 г. венгерская сторона сумела нарастить свои поставки на российский рынок практически по всем товарным позициям. Для России большое значение имеет то, что в импорте из Венгрии преобладают высокотехнологичные изделия (в 2017 г. на их долю приходилось 59,4% всего

импорта)¹⁵⁹. Среди них 29,8% поставок пришлось на товарные позиции группы 84 ТН ВЭД «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части (насосы, двигатели и блоки обработки данных)», 26,1% – на лекарственные препараты, 22,1% – на электротехнику, 10,5% – на транспортные средства.

В российском экспорте в Венгрию доля высокотехнологичных изделий в 2017 г. составила 9,6%¹⁶⁰. Среди них 32,8% пришлось на товарные позиции «каучук» и «шины автомобильные», 32,5% – на товарные позиции группы 84 ТН ВЭД «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части» (главным образом ядерное топливо – твэлы), 13,9% – на электротехнику.

* * *

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Результаты прошедших в апреле 2018 г. парламентских выборов в Венгрии создают благоприятный климат для дальнейшего поступательного развития российско-венгерских отношений. Победивший блок Фидеса – ХДНП прагматично относится к России и заинтересован в сотрудничестве с ней. У лидеров наших стран сложились дружеские отношения. С приходом В. Орбана к власти еще в 2010 г. они ежегодно обмениваются рабочими визитами.

Леворадикальные партии, перешедшие в 2010 г. в оппозицию, потерпели сокрушительное поражение на прошедших выборах и теперь отодвинуты на периферию политической жизни страны. В качестве оппозиционных, они крайне отрицательно, подчас с русофобских позиций, относились как к России, так и к сотрудничеству с ней. Теперь оппозиционной партией № 1 в Венгрии стала ультраправая партия «Йоббик», которая, наоборот, всегда весьма позитивно

159. Рассчитано Торгпредством РФ в Венгрии на основании Приказа Минпромторга России №1809 от 2 июля 2015 г. «Об утверждении Перечня высокотехнологичной продукции, работ и услуг с учетом приоритетных направлений развития экономики». – Обзор экономики Венгрии за 2017 год (окончат.) – http://www.ved.gov.ru/exportcountries/economics_review/. 2018. 26 июня.

160. Ibidem.

относилась к сотрудничеству как с РФ, так и с ЕАЭС, во всяком случае это касается прежнего руководства, которое по результатам выборной кампании сменилось.

За последние годы заметно возрос авторитет Венгрии и ее премьер-министра В. Орбана на международной арене. Венгрия играет ключевую роль в Вышеградской четверке, жестко отстаивая не только свои интересы, но и интересы всей группировки перед руководством Еврокомиссии по ряду проблем, прежде всего по вопросу решения миграционного кризиса. Венгерские аналитики при этом отмечают, что В. Орбан становится политиком истинно европейского масштаба, который в Евросоюзе может стать противовесом Президенту Франции Э. Макрону¹⁶¹.

Для России это небезразлично хотя бы уже потому, что Венгрия последовательно выступает за отмену санкций в отношении России и занимает в НАТО и ЕС непримиримую позицию против языковой политики в отношении нацменьшинств, проводимой нынешним руководством Украины.

Не вызывает опасений нынешнее состояние венгерской экономики: она на подъеме, который продлится по крайней мере в среднесрочной перспективе. Важно, что все больше внимания в Венгрии, так же, как и в России, уделяется инновационному развитию. На прошедшем в Москве 3–4 июля 2017 г. 10-м заседании российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству были обсуждены актуальные проблемы двустороннего взаимодействия в промышленности, энергетике, сельском хозяйстве, транспорте, туризме, строительстве и других отраслях. В составе нового правительства Венгрии учреждено новое Министерство инноваций и технологий как институциональный ответ на технологические вызовы. Следовательно, российскому бизнесу имеет смысл активизировать как торгово-экономическое, так и научно-техническое сотрудничество с Венгрией.

161. Fontos európai tényező lett a magyar kormányfő. – Magyar Idők. 2018. 12 május.

МАКЕДОНИЯ

Республика Македония, занимающая одно из последних мест среди стран Центрально-Восточной Европы по уровню экономической развитости, сохраняет неизменным этот свой статус на протяжении более четверти века существования как независимого государства. Постоянно занимаемая одну из нижних ступенек сравнительного рейтинга, она тем не менее является участницей процесса дифференциации соседних стран региона, показывающих разные темпы экономического роста и различные подходы к решению конкретных политических, экономических и социальных проблем.

5.1. Особенности внутриполитического развития

История независимой Македонии складывалась под сильным влиянием бурных внутриполитических событий, сказывавшихся на развитии экономики страны и на ее внешней политике. Помимо рутинных межпартийных столкновений, как правило, в периоды избирательных кампаний, ситуацию осложняли межэтнические трения, доходившие до вооруженных конфликтов, провоцировавшихся жителями албанской национальности, которые получали поддержку извне. В последнее время националистическую карту стали использовать отечественные партии для прихода к власти не всегда законными методами. Иллюстрацией этого служит острый политический кризис, который Македония пережила в 2015–2017 гг.

На состоявшихся в 2014 г. очередных парламентских выборах победу одержала партия под названием Внут-

решения македонская революционная организация — Демократическая партия македонского национального единства (ВМРО — ДПМНЕ), получившая 61 депутатский мандат из 120 возможных. Оппозиция в лице Социал-демократического союза Македонии (СДСМ), завоевавшая всего 34 депутатских мандата, немедленно начала атаку на сформированное по итогам выборов правительство Николы Груевски, обвиняя его в коррупции и некомпетентности. Политический кризис активно начал развиваться с весны 2015 г., когда оппозиционные депутаты покинули Собрание Македонии и организовали массовые уличные протесты против правящей партии и премьера правительства лично. Были опубликованы 38 блоков компромата на высокопоставленных членов этой партии. В ответ прозвучали обвинения в том, что оппозиционеры пользовались услугами иностранных спецслужб и финансовой поддержкой фонда Сороса с целью дестабилизации страны и захвата власти.

В середине 2015 г. оппозицией было выдвинуто требование о проведении досрочных выборов в парламент, с которым была вынуждена в конце концов согласиться и правящая партия. Однако провести эти выборы оказалось непросто в условиях разгоревшегося противостояния между противоборствующими силами. В январе 2016 г. Н. Груевски ушел в отставку с поста премьер-министра, и было сформировано переходное правительство с участием двух соперничавших партий во главе с Эмилем Дмитриевым на период до проведения новых парламентских выборов, которые были назначены на 24 апреля того же года.

В апреле 2016 г. в Скопье прошли многочисленные митинги за и против действующей власти. Полиции пришлось применять силу против митингующих и демонстрантов. Не менее 60 тыс. жителей Скопье выступили в поддержку власти в центре столицы. Митинги сопровождались массовыми драками. Пострадали более 100 человек, в том числе лидеры оппозиции, полицейские и сотрудники органов охраны. Оппозиционеры разгромили канцелярию пре-

зидента Георге Иванова, после того как он помиловал замешанных в коррупции чиновников. Усилению нестабильности способствовали и иностранные беженцы, прорвавшиеся через границу из Греции и попытавшиеся сломать приграничный забор. Против них был применен слезоточивый газ, после того как ими было перекрыто железнодорожное сообщение. Беженцы в количестве 600 человек были отправлены обратно в Грецию.

В этих условиях оппозиция объявила о бойкоте выборов, так как страна, по ее мнению, поддержанному ЕС и США, была еще к ним не готова. Выборы были перенесены на 5 июня, а затем отложены на неопределенный срок. В октябре 2016 г. депутаты Собрания Македонии единогласно проголосовали за самороспуск. Парламентские выборы были назначены на 11 декабря 2016 г., когда они наконец-то состоялись. Посредническую роль в этом деле сыграл Евросоюз, стремившийся прекратить противостояние разных политических сил.

Победителем на выборах стала партия ВМРО – ДПМНЕ, получившая 51 место в парламенте. Оппозиционная партия Социал-демократический союз Македонии (СДСМ) отстала по количеству набранных голосов на 2 процентных пункта и получила 49 депутатских мандатов. Из одиннадцати партий, участвовавших в выборах, 10 мест в парламенте занял Демократический союз за интеграцию во главе с представителем этнических албанцев Али Ахмати, 5 мест досталось движению БЕСА, 3 места – коалиции Албанский альянс и 2 места – Демократической партии албанцев. Явка на выборах была довольно высокой – 67% зарегистрированных избирателей.

Партии СДСМ во главе с Зораном Заевым удалось создать с депутатами от трех албанских партий коалицию, которая, имея большинство в 66 мандатов, заблокировала намерение президента поручить формирование нового правительства руководителю победившей партии. По инициативе коалиции были проведены антипрезидентские демон-

страции, вызванные сообщениями о прослушке телефонных разговоров политиков и сотрудников спецслужб.

27 апреля 2017 г. оппозиционная коалиция в обход установленного законом порядка организовала избрание председателем Собрания этнического албанца Талата Джафери, скандально известного как полевого командира антиправительственной Народной освободительной армии. Сообщение об этом вызвало возмущение среди сторонников президента, которые устроили массовые протесты. Представители общественного движения «За единую Македонию» проникли в здание парламента, заблокировали зал заседаний и избili нескольких депутатов. Травмы получили лидер СДСМ З. Заев и его заместитель, а также ряд их сторонников. С помощью спецподразделения МВД депутаты были эвакуированы из здания. Протестовавшие требовали сохранения единой Македонии и отвергали возможность федерализации страны и ее раскола по национальному признаку.

Президент Г. Иванов призвал лидеров всех крупных партий вступить в переговоры и найти мирный выход из сложившейся ситуации. За это же выступили и влиятельные силы за границей. МИД России сделал официальное заявление, в котором призвал прекратить внешнее давление и позволить ответственным политическими силам самой Македонии самостоятельно определить дальнейший путь развития страны. По оценке российского внешнеполитического ведомства, проигравшая на парламентских выборах оппозиция фактически предприняла попытку насильственного захвата власти в стране, избрав председателя Собрания с грубым нарушением установленных процедур. Так как официальные представители Евросоюза, послы ряда европейских стран и США незамедлительно поддержали этот незаконный акт, МИД России посчитал главной причиной внутривнутриполитического кризиса грубейшее иностранное вмешательство во внутренние дела этой страны, бесцеремонные манипуляции волеизъявлением граждан с целью отстранения от власти законного руководства.

В течение нескольких месяцев после парламентских выборов не удалось сформировать новое правительство страны. Шло острое противостояние между славянскими и проалбанскими силами, объединившимися на так называемой «албанской платформе». Брюссель и Вашингтон оказывали давление на президента Г. Иванова, требуя отдать мандат на формирование правительства лидеру СДСМ З. Заеву, которого поддерживала созданная им коалиция. Президент, со своей стороны, требовал гарантий неизменности конституционного устройства страны, единства и целостности государства. Новоизбранный спикер парламента Т. Джафери заявил о возможности формирования правительства без учета мнения президента решением парламентского большинства. Возможность такого антиконституционного решения вызвало новый всплеск недовольства, что еще больше обострило политическое противостояние.

Глубинная причина затяжного внутривосточного кризиса в Македонии видится в постепенном захвате власти в стране этническими албанцами вопреки воле большинства населения. Такая возможность была заложена Охридским соглашением 2001 года об изменениях Конституции Республики Македонии с целью обеспечения национальных прав албанцев в местах их преимущественного проживания с возможностью усиления их влияния на общегосударственном уровне, что и происходило впоследствии. Этнические албанцы составляют примерно треть македонского населения, но их численность быстро увеличивается. Опасность раскола страны усиливается тем, что в борьбе за власть оппозиция ищет и находит поддержку среди албанского населения и представляющих его партий. Рвавшийся к власти СДСМ обещал придать албанскому языку статус второго государственного наряду с македонским языком и пойти на федерализацию страны по национальному признаку.

Антипрезидентская и антиславянская позиция большинства иностранных влиятельных сил объясняется их желанием решить обостряющуюся национальную пробле-

му фактически в пользу албанского населения, а на самом деле была вызвана неприятием пророссийской ориентации руководства страны и стремлением окончательно повернуть Македонию в сторону Евросоюза и НАТО.

17 мая 2017 г. Президент Македонии Г. Иванов вручил лидеру Социал-демократического союза З. Заеву мандат на формирование нового правительства страны. Это произошло после того, как лидер СДСМ официально передал главе государства гарантии своей приверженности суверенитету и территориальной целостности страны, а также действующей Конституции, как того требовал президент¹⁶². Можно лишь надеяться, что трехлетний политический кризис в Македонии закончился и страна вновь перейдет к нормальному развитию.

5.2. Неустойчивое экономическое развитие

В последнее десятилетие македонская экономика развивалась неравномерно. Сравнительно высокие темпы экономического роста сменились в 2009 г. кризисным спадом, быстро преодоленным в последующие два года, после чего наступила краткосрочная рецессия в 2012 г. В следующие три года возобновился рост ВВП возрастающими темпами, которые замедлились в 2016 г., а в 2017 г. сошли на нет (табл. 10).

Таблица 10. Динамика ВВП Македонии в 2009–2016 гг.
(прирост/снижение в % к предыдущему году)

2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
5,5	-0,4	3,4	2,2	-0,4	2,4	3,6	3,8	2,4	0,0

Источник: НБРМ. Годишен извештај за 2016 година. Скопје. Април 2017. С. 22; НБРМ. Годишен извештај за 2016 година. Скопје. Април 2018. С. 24.

В 2013–2016 гг. ежегодный прирост македонского ВВП составлял в среднем более 3%, что может считаться солид-

162. <https://regnum.ru/news/polit/2276241.html>.

ным результатом на фоне более скромных общеевропейских показателей. Тем неожиданней оказалась экономическая стагнация в 2017 г.

Застойные результаты того года объясняются в Македонии обострением длительного политического кризиса, негативно сказавшегося на обще годовых макроэкономических показателях. В первом полугодии 2017 г. из-за политической нестабильности и драматичной смены исполнительной власти замедлилась общая экономическая активность, внутренние и внешние инвесторы начали проявлять осторожность, население предпочитало обменивать денаровые средства на иностранную валюту вместо размещения их на депозитах в банках. Во втором полугодии макроэкономические показатели начали постепенно улучшаться, более позитивным стало поведение инвесторов и граждан. Прирост ВВП полностью компенсировал спад в первом полугодии и позволил закончить год на нулевой отметке. Судя по повышательным тенденциям конца года и первых месяцев 2018 г., полугодовая рецессия и годовая стагнация экономики в Македонии преодолеваются и сменяются возобновлением экономического роста.

Прекращение роста ВВП в 2017 г. произошло из-за замедления динамики промышленного производства и практической приостановки его роста, который до этого был главным драйвером развития всей экономики. В III квартале объем промышленного производства даже снизился, а в IV квартале незначительный прирост был обеспечен благодаря обрабатывающим производствам при продолжившемся падении выпуска в добывающих отраслях и энергетике. Рост производства обеспечивали в основном экспортноориентированные предприятия, производящие машины, станки и электрооборудование. Традиционное производство металлов, табачных изделий и одежды, наоборот, уменьшилось. В целом за 2017 г. прирост промышленного производства составил всего 0,2% (табл. 11).

Таблица 2. **Динамика промышленного производства в 2014–2017 гг.** (в % ежегодного прироста)

Год	2014	2015	2016	2017
Прирост объема	4,8	4,9	3,4	0,2

Источник: Најнови макроекономски показатели. Преглед тековната состојба. Скопје. НБРМ. Февруари 2018. С. 5.

Более глубинные причины произошедшего затухания темпов роста, помимо временных политических неурядиц, могли быть связаны с прекращением ввода в строй новых производственных мощностей иностранных собственников в специальных экономических зонах, которые обеспечивали в послекризисные годы положительную динамику в промышленности и экономике в целом. Косвенными признаками этого могут служить замедление роста в строительстве и направление государственных инвестиций в основном в обрабатывающую промышленность.

Произошедший сбой в поступательном движении македонской экономики не может тем не менее умалить достигнутые в предыдущий период результаты и не снижает интереса к изучению принимавшихся в Македонии мер, обеспечивших послекризисное возобновление роста ВВП и улучшение жизни граждан в непростых внутренних и внешних условиях.

Говоря о путях достижения в Македонии экономического роста в посткризисные годы, необходимо прежде всего указать на совершенный в этом государстве маневр в области промышленного развития, состоявший в создании специальных зон технологического и индустриального развития и успешном привлечении в них иностранных инвесторов, построивших там предприятия для производства и экспорта высокотехнологичной продукции. Успех преобразований, проведенных в Македонии с целью изменения отраслевой структуры промышленности, привлечения иностранных инвестиций и увеличения экспортного потенциала страны, обязан не только сравнительной дешевизне местной рабочей силы. Он стал возможен также вследствие целенаправ-

ленной политики иностранных доноров, финансировавших мероприятия по восстановлению македонской экономики, пострадавшей от разорительного для страны наплыва албанских беженцев, скрывавшихся от натовских бомбардировок территории Косово и Метохии, а также от вооруженных столкновений на национальной почве и сопровождавших их политических кризисов.

Закон о зонах технологического и индустриального развития (ЗТИР) был принят в 2007 г. с целью привлечения прямых иностранных инвестиций, которые должны способствовать увеличению занятости, экспорта промышленной продукции и ускорению экономического роста. Для иностранных инвесторов был установлен на 10 лет льготный режим налогообложения (более низкие ставки налога на прибыль и социальных отчислений в государственный бюджет), пониженные таможенные пошлины, право брать землю в аренду сроком на 99 лет, свободный доступ к инфраструктурным сетям, возможность получать субсидии на строительство промышленных объектов, профессиональную подготовку персонала и на расширение хозяйственной деятельности¹⁶³. За короткий срок были открыты принадлежащие иностранным собственникам предприятия по производству предназначенных для экспорта изделий автомобилестроения, электрооборудования, швейной промышленности.

Функционирование ЗТИР можно проследить на примере автомобильного кластера, объединяющего компании, производящие автомобили и их составные компоненты, исследовательские центры и факультет механического и технического инжиниринга Университета г. Скопье. Его зарождение датируется 2009 годом, когда в Македонии появилось немецкое общество международной кооперации GIZ с целью развития автомобилестроения с использованием льгот, предусмотренных для специальных зон. Первым

163. Mojsovska Silvana. The impact of foreign direct investment On the Macedonian foreign trade // Economic Development. Skopje. N 1-2/20017. P. 35–48.

инвестором стала компания Johnson Controls, открывшая в ЗТИР Бунарджик производство компонентов для системы зажигания и обивки кресел, а затем подключились около двух десятков иностранных компаний. Примерно 80% из них относятся к автомобилестроению, где занято около 13 тыс. работников. С иностранными компаниями сотрудничают около 500 отечественных фирм, поставляя им сырье и материалы и оказывая разные услуги.

Поскольку главным предназначением специальных зон было расширение производства в основном экспортной продукции, то этот проект мог стать удачным только при условии существенного расширения македонского экспорта и всей внешней торговли, для чего необходима благоприятная международная конъюнктура. Благодаря притоку ПИИ и построенным с их помощью ориентированным на экспорт промышленным предприятиям значительно выросли масштабы македонской внешней торговли. За десятилетний период 2006–2015 гг. объем экспорта увеличился в 2,5 раза, потянув за собой соответствующий импорт сырьевых и промежуточных изделий, а также обеспечивающую внешнеторговую деятельность сферу услуг. Внешняя торговля стала главным фактором, обеспечивавшим в послекризисный период экономический рост в Македонии.

В последние годы внешнеторговый оборот Македонии продолжал увеличиваться высокими темпами, правда, при сохранении его значительного дефицита (табл. 12). Именно ежегодно возраставший экспорт обеспечивал реализацию основной массы промышленной продукции на внешних рынках, обеспечивая сравнительно быстрое экономическое развитие. Рост экспорта происходил в основном благодаря увеличившимся продажам продукции обрабатывающей промышленности, а также руды, железа, стали, электроэнергии при уменьшении вывоза продовольствия. В импорте увеличивалась доля сырья и полуфабрикатов для обрабатывающей промышленности, а также необходимых для нее машин и оборудования.

Таблица 12. Динамика внешней торговли Македонии
в 2014–2017 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017
Экспорт (% прироста)	15,8	9,1	5,9	15,7
Импорт (% прироста)	10,5	5,4	5,3	11,8
Дефицит (тыс. евро)	1757,9	1793,6	1777,4	1817,7
Дефицит (в % от ВВП)	20,5	18,9	18,0	17,8

Источник: Најнови макроекономски показатели. Преглед тековната состојба. Скопје. НБРМ. Февруари 2018. С. 5.

Бурный рост македонского экспорта обеспечивался преимущественно благодаря прямым иностранным инвестициям (ПИИ), поступавшим не только в зоны технологического и промышленного развития, но и в разные отрасли на всей территории страны. Рекордный приток ПИИ пришелся на предкризисные 2006–2008 гг., когда еще не было специальных зон, но в мире тогда существовал исключительно благоприятный режим иностранных заимствований. После резкого падения в 2009–2010 гг., более чем двукратного увеличения в 2011 г. и трехкратного сокращения в 2012 г., прилив ПИИ в 2013–2015 гг. нормализовался на уровне 200–250 млн евро в год (табл. 13).

Таблица 13. Приток ПИИ в Македонию в 2005–2015 гг. (млн евро)

2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
77,2	344,8	505,9	587,0	144,9	160,5	344,4	111,2	252,2	205,1	216,7

Источник: NBRM. FDI. Statistical Database (<http://nbrm.mk>).

В общей сложности за 2005–2015 гг. в Македонию поступило 3,3 млрд евро прямых иностранных инвестиций, и их совокупный объем на конец 2015 г. составил 4,4 млрд евро. Из общего количества ПИИ 35,5% вложено в производственную деятельность и 47,9% в сферу услуг. Меньше всего вложений ПИИ за указанный одиннадцатилетний период пришлось на сельское хозяйство и сферу развлечений и отдыха. Столь же мизерная доля приходилась на научно-технические разработки, что красноречиво говорит о нежелании иностранных инвесторов развивать местный

потенциал исследований и развития (R&D). В горнодобывающую промышленность вкладывались в основном средства российских инвесторов. Наибольшие по объему вложения получили финансовая сфера и торговля. Третье и четвертое места заняли автомобилестроение и металлообработка.

Экспорт промышленной продукции осуществляют в основном предприятия четырех отраслей, работающих почти полностью на внешний рынок. Македонские эксперты видят в этом немалый риск для страны, так как фактически отсутствует импортозамещение и существует опасность обрушения экспорта в случае ухудшения внешнеторговой конъюнктуры, замедления экономического роста в странах-партнерах и ухода из Македонии иностранных инвесторов в поисках более благоприятных условий для бизнеса.

Наряду с переменами долгосрочного и системного характера в Македонии проводилась довольно успешная политика в денежно-кредитной и бюджетно-налоговой сферах, направленная на создание благоприятных условий для продолжения экономического роста и внешнеторговой экспансии, а также для поддержания стабильности национальной валюты. Кредитно-денежная политика в политически нестабильные 2016 и 2017 г. отличалась особой гибкостью. В период обострения политического кризиса, когда усилились опасения, связанные с экономической нестабильностью, возможной девальвацией денара и ухудшением условий банковского кредитования, население стало массово снимать денежные депозиты в банках, конвертировать их в иностранные валюты и частично размещать на валютных вкладах. Объем банковских депозитов увеличивался только за счет корпоративных вкладов.

С целью стабилизации курса денара Народный банк Республики Македонии (НБРМ) прибегал периодически к скупке или продаже иностранной валюты. Кроме того, была повышена процентная ставка на кассовые записи с 3,25% до 4% и сокращен их объем. Благодаря принятым мерам ситуация на валютном рынке стабилизировалась.

Бюджетный дефицит сократился с 4,2% ВВП в 2014 г. до 3,5% в 2015 г. и 2,7% в 2016. Доходы государственного бюджета выросли в 2017 г. на 6,1%, а расходы – на 6%. Бюджетный дефицит финансировался за счет внутренних источников путем выпуска гособлигаций. Внутренний долг государства увеличился с 14,9% ВВП в 2016 г. до 15,7% в 2017 г. Совокупный государственный долг (внутренняя и внешняя задолженность) вырос на 1,6% до 4787 млн евро (47,6% ВВП).

Банковская система вносила свой вклад в нормальное функционирование экономики. В кредитной сфере упор делался в последние два года на расширение депозитной базы банков как основы кредитования частного сектора. Увеличились депозиты в банках со стороны как домохозяйств, так и корпораций, что означало укрепление ликвидности последних. Выросла доля долгосрочных депозитов. Все это положительно сказалось на банковском кредитовании, которое росло самыми быстрыми темпами с начала глобального кризиса.

Для современной Македонии характерен высокий уровень безработицы (ее норма на протяжении первых пяти послекризисных лет составляла в среднем 32%) при сравнительно низком уровне занятости и производительности труда. Особенно высока безработица среди молодежи и велика доля лиц, не занятых длительное время. Сокращение безработицы, этой труднейшей и долгосрочной проблемы Македонии, стало в последние годы главным приоритетом македонского правительства. Разработан целый арсенал мер, предусматривающих выделение необходимых финансовых средств, определение их источников, уточнение целевых групп ищущих работу, проведение конкретных мероприятий с указанием сроков их выполнения.

Поскольку главным средством борьбы с безработицей является повышение занятости трудоспособного населения, именно этому в Македонии уделяется первостепенное внимание. Принимаемые правительством меры делятся на

активные и пассивные. Активные меры способствуют расширению возможностей для безработных получить рабочее место (экономическая цель) и содействуют решению проблем, связанных с высоким уровнем безработицы (социальная цель). Пассивные меры направлены на смягчение жизненных трудностей, с которыми сталкиваются безработные, и предусматривают выплату пособий по безработице и других социальных трансфертов для малоимущих из государственного бюджета.

Занятость увеличивалась в последние годы в среднем на 2–3% в год в основном в обрабатывающей промышленности и сфере услуг. Успехи в повышении занятости являются следствием проводящейся политики, направленной на стимулирование экономического роста, строительство новых инфраструктурных объектов, субвенционирование сельскохозяйственного производства, использование кредитных линий ЕИБ на повышение ликвидности и инвестиционной активности малых и средних предприятий (МСП). Больше всего занятость увеличилась в сфере услуг (в оптовой и розничной торговле, в государственном управлении, обороне, социальном обеспечении). В меньшей степени повысилась численность занятых в промышленности и строительстве, а в сельском хозяйстве продолжалось ее снижение.

Рост занятости сопровождался снижением нормы безработицы ежегодно на 1,5–2%. Оценивая результаты самых последних лет, необходимо отметить неуклонное снижение нормы безработицы с 28% в 2014 г. до 26,1% в 2015 г. и 23,7% в 2016 г. В 2017 г. этот показатель уменьшился до 22,4%. Хотя норма безработицы остается все еще высокой, по европейским меркам, но по сравнению с недалеким прошлым, когда она превышала 40%, прогресс очевиден.

Результативность активных мер по борьбе с безработицей зависит не только от их масштаба и вложенных средств, но и от степени их проработки и действенной реализации. В Македонии были разработаны и выполняются следующие три вида программ: 1) повышения профессионального

уровня ищущих работу, 2) увеличения числа рабочих мест (стимулирование самозанятости и ремесленничества, финансовая поддержка малого и среднего бизнеса), 3) организации общественных работ и субвенционирования освоения государственных сельхозугодий. Меры сфокусированы на лицах моложе 29 лет, получающих пособия по безработице, безработных в возрасте 30–49 лет, студентов и тех, кто повышает свой профессиональный уровень, на получающих социальную помощь, детей-сирот, жертв семейного насилия, бездомных, одиноких и многодетных родителей, освободившихся из заключения лиц, цыган ¹⁶⁴.

Успешно выполнялись специальные программы стимулирования самозанятости, финансирования открытия новых рабочих мест на малых и средних предприятиях, субвенционирования занятости в сельском хозяйстве с целью замедления оттока населения из сел, переподготовки кадров, развития ремесленничества, обучения людей для работы в сфере энергетики и туризма, создания бизнес-инкубаторов.

Ситуация на рынке труда в 2017 г. оставалась благоприятной: росла занятость и средняя заработная плата. Пенсии также увеличились, как и денежные переводы от македонских мигрантов за границей. Личное потребление повышалось в последние годы благодаря потребительскому кредиту, более высоким заработкам и пенсиям, а также переводам валюты работающими за границей македонскими гражданами.

Необходимость покрывать хоть и снижающийся дефицит бюджета и все еще растущее отрицательное сальдо текущего счета платежного баланса приводили к увеличению внешних заимствований и валовой иностранной задолженности страны (табл. 14). В 2017 г. она достигла в общей сложности 7403,4 млн евро, или 73,6% ВВП. Особенно быстро и на значительные суммы растет государственный внешний долг, который на конец 2017 г. достиг 3958,5 млн евро (годо-

164. НБРМ. Квартален извештај. Јануари 2014. С. 38.

вой прирост на 2,9%). Международная платежеспособность страны обеспечивается валютными резервами, составившими на конец 2017 г. 2577,6 млн евро¹⁶⁵.

Таблица 14. Внешняя задолженность Македонии в 2014–2017 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017
Долг государства (млн евро)	2846,8	2993,7	3445,3	3958,5
- в % к ВВП	33,2	32,4	35,4	46,9
Частный долг	3145,5	3354,0	3771,2	3444,9
Общий долг	5992,3	6290,5	7216,6	7403,4
- в % к ВВП	70,0	69,4	74,2	73,6

Источник: Најнови макроекономски показатели. Преглед тековната состојба. Скопје. НБРМ. Февруари 2018. С. 5; НБРМ. Годишен извештај за 2017 година. Скопје. Април 2018 година. С. 33.

В заключение этого раздела можно сказать, что, несмотря на наступившую в 2017 г. краткосрочную стагнацию, экономическое и социальное положение в Македонии остается стабильным. В отличие от многих европейских стран, вынужденных проводить политику строгой экономии и срочно решать проблему внешней задолженности, македонская экономика пока не испытывает таких трудностей, а население страны не ощущает серьезного ухудшения своего материального и социального положения.

Стране удастся наращивать и диверсифицировать экспорт, поддерживать на плаву реальный сектор экономики, не ограничивать жестко внутреннее потребление, бороться с безработицей с помощью государственных программ повышения занятости. Меры денежно-кредитной политики успешно выполняют задачу поддержания стабильного валютного курса денара и приемлемого уровня инфляции.

В надежде на улучшение ситуации в мире македонские аналитики дают довольно оптимистические прогнозы социально-экономического развития страны на ближайшие годы. Они указывают на такие сравнительные преимущества экономики Македонии, как относительно низкие нало-

165. Там же.

ги, квалифицированная и дешевая рабочая сила и растущий экспортоориентированный сектор. Тем не менее реальность этих прогнозов будет во многом зависеть от воздействия внешних факторов на национальную экономику, не способную в силу своих небольших размеров и сложившейся производственной структуры проводить обособленный курс, отличный от основных направлений общего развития в рамках мировой глобализации и европейского регионализма. Ближайшие перспективы экономического и социального развития будут также в значительной степени зависеть от разрешения политического кризиса, обострившегося после внеочередных парламентских выборов и получившего межнациональную окраску, традиционно опасную для македонского государства.

5.3. Внешнеполитические проблемы и российско-македонские связи

Возникающие во внешней политике Македонии проблемы связаны в основном с желанием западных государств влиять на внутреннее развитие страны под предлогом урегулирования межэтнических трений, периодически обостряющихся и доходивших часто до вооруженных столкновений.

Македония, взявшая курс на вступление в Евросоюз и НАТО, принимает активные меры по приспособлению своего законодательства к общеевропейским требованиям и получает значительную по объему предвступительную финансовую и иную помощь. Однако этот процесс тормозится Грецией, не соглашающейся с именованием нового государства Македонией под тем предлогом, что такое же название носит греческая провинция, считающаяся наследницей обширной империи Александра Македонского.

Территория, носившая это название с древних времен, была позднее разделена на три части, находящиеся сегодня в составе Греции, Болгарии и Македонии. Вардарская Македония получила в составе социалистической Югославии

статус Республики, которая после развала югославской федерации была принята в ООН под официальным названием Бывшая Югославская Республика Македония (БЮРМ). В македонской Конституции используется термин «Республика Македония», который не устраивает Грецию, добивающуюся его изменения и возражающую против включения новой страны в НАТО и Евросоюз под ее конституционным наименованием.

В стремлении скорее устранить это формальное препятствие на пути к евроатлантической интеграции, нынешний македонский премьер-министр З. Заев вышел с инициативой предложить Греции на выбор несколько уточняющих названий своего государства (Верхняя, Северная, Вардарская, Новая Македония) и в случае ее согласия с одним из них утвердить его на общемакедонском референдуме. После длительных переговоров было официально объявлено 12 июня 2018 г., что стороны согласовали новое название государства – Республика Северная Македония. На состоявшемся 30 сентября 2018 г. референдуме более 90% участвовавших в нем македонцев высказались за переименование своего государства как условие его принятия в НАТО и Евросоюз. Однако свою волю высказали немногим более 36% избирателей, в то время как успешным референдум считается по закону только в случае участия в нем более половины жителей с правом голоса. Хотя руководство страны, НАТО и ЕС позитивно оценило итоги референдума, окончательное решение будет зависеть от дальнейших политических процедур, не исключая даже внеочередные парламентские выборы.

Сложный международный контекст воздействует и на российско-македонские отношения. Россия оказывает дипломатическую и политическую поддержку Македонии в решении ее внутренних и внешних проблем. Со своей стороны, македонское руководство проявляет должное дружелюбие и отказывается участвовать в антироссийских санкциях Запада.

После некоторого перерыва двусторонние контакты на высшем уровне были возобновлены 24 мая 2017 г. на встрече Президента России В.В. Путина с Президентом Македонии Г. Ивановым, прибывшим в Москву с рабочим визитом для участия в церемонии вручения ему премии Международного общественного фонда единства православных народов имени Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Встреча состоялась в День славянской письменности, что было с удовлетворением отмечено обоими президентами. Главы двух государств обсудили пути дальнейшего развития двустороннего сотрудничества и обменялись мнениями по актуальной региональной тематике, прежде всего по ситуации на Балканах. Поскольку встреча состоялась в период разгара длительного внутривосточного кризиса в Македонии, президент Путин пожелал успехов своему македонскому коллеге в деле окончательного разрешения кризисной ситуации демократическими способами в соответствии с Конституцией страны.

13 июня 2017 г. на торжественном приеме в российском посольстве в Скопье в честь Дня России посол РФ в Македонии О.Н. Щербак отметил в своей приветственной речи, что «Россия – давний и надежный друг Македонии» и что «мы не на словах, а на деле считаем Республику Македонию равноправным партнером, с уважением относимся к ней и искренне заинтересованы в ее стабильности и процветании. И какие бы политические силы ни находились у власти в Скопье, Россия настроена на взаимовыгодное сотрудничество во всех областях и готова развивать его настолько глубоко и широко, насколько к этому готова македонская сторона»¹⁶⁶.

Российско-македонские экономические связи выстраиваются пока на традиционных основах классической внешней торговли и оказания содействия российскими организациями в реконструкции и модернизации ряда произ-

166. <http://macedonia.mid.ru/vesti-posolstva>.

водственных объектов, построенных в бытность СССР на территории Македонии. Новым моментом в таком сотрудничестве можно считать то, что инвесторы из России начали приобретать в собственность некоторые приватизируемые предприятия и вкладывать средства в модернизацию промышленных объектов (в основном это рудники и электростанции).

В 2012–2014 гг. произошли существенные перемены в динамике двусторонней торговли, связанные как с волатильностью мировых цен на энергоносители и сырье, так и с изменениями структуры товарооборота. Объем взаимных торговых поставок сократился почти в 4 раза против уровня 2011 г. В 2015–2016 гг. восстановления прежнего уровня торговли не произошло, хотя резкое падение сменилось медленным увеличением объемов македонского экспорта при продолжившемся сокращении импорта из России. Товарооборот в целом повысился всего на 4% в 2015 г. и менее чем на 2% в 2016 г. В 2017 г. произошел рост как экспорта на 8%, так и импорта на 3%, а также совокупной торговли товарами на 4%. (табл. 15). Эти данные могут означать начало возобновления дальнейшего расширения торговых связей между двумя странами.

Таблица 15. Торговля Македонии с Россией в 2015–2017 гг.
(в млн евро)

Показатель	2015	2016	2017
Экспорт	31,71	44,39	47,83
Импорт	139,28	129,63	133,36
Товарооборот	170,98	174,02	181,19

Источник: Статистика. Надворешно-трговска размена. Годишни подаци. Извоз и увоз по земји. 1990–2017.

Происходящие в последние годы изменения в динамике и структуре российско-македонской торговли носят, на наш взгляд, не временный, а долгосрочный характер, и требуют не чрезвычайных, а стратегических решений. Видимо, отсутствием соответствующих предложений объясняется инертность в работе российско-македонской Межправительственной

комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК), очередная сессия которой не проводилась с сентября 2014 г., когда состоялось ее VIII заседание.

В отличие от классической торговли в последние годы получила развитие инвестиционная деятельность на территории Македонии российских компаний и совместных предприятий с участием российского капитала, в числе которых ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром», ОАО «Силловые машины», компании «ТЕ-ТО», «Гришко», «Протек», Рудник «Саса», Рудник «Бучим» и другие.

Российская сторона предложила Македонии создать при участии соответствующих государственных органов постоянно действующий механизм по оказанию поддержки инвесторам. Основными задачами такой структуры являлись бы продвижение, поддержка и сопровождение инвестиционных проектов как в Республике Македонии, так и в Российской Федерации, а также координация взаимодействия российских и македонских инвесторов с органами исполнительной власти двух государств.

Все возрастающее значение получают торгово-экономические связи Македонии с отдельными субъектами Российской Федерации. Межрегиональное сотрудничество осуществляют в общей сложности 27 областей и крупных городов России. Лидерами по стоимости товарооборота с РМ являются Нижегородская область, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Самарская, Брянская и Свердловская области. Они экспортируют изделия машиностроения, бумагу и картон, черные металлы, химическую продукцию. Импортируются преимущественно продовольственные товары, текстиль и текстильные изделия, продукция химической промышленности и машиностроения¹⁶⁷.

Резюмируя вышесказанное под углом зрения идущего процесса дифференциации между странами ЦВЕ и изменчи-

167. <http://minregion.ru>.

вой позиции Македонии в этом процессе, хотелось бы указать на следующие важные обстоятельства.

Специфика Македонии состоит в том, что положение дел в стране очень сильно зависит, помимо внешних факторов, от внутривнутриполитической ситуации, которая весьма неустойчива в силу обостряющихся периодически международных конфликтов и бескомпромиссной борьбы за власть между политическими партиями, привлекающими на свою сторону те или иные националистические силы. Дело осложняется постоянным вмешательством извне во внутренние события страны на стороне, как правило, антиправительственных сил, что наглядно подтверждается историей последних трех лет и острым политическим кризисом, пик которого пришелся на 2017 год. Неурядицы в политической сфере негативно сказались на состоянии национальной экономики, в которой рост предыдущих трех лет сменился по итогам указанного года неожиданной стагнацией.

Происходящие в последнее время осложнения геополитической ситуации неизбежно отражаются на развитии Македонии. Будучи небольшой по численности населения и размерам территории страной, Македония испытывает сильное воздействие на свою экономику мирохозяйственных процессов, в особенности конъюнктуры на европейских рынках и состояния дел в странах, являющихся ее основными внешнеторговыми партнерами. Это сказывается прежде всего на внешнеэкономических связях, от расширения которых напрямую зависит положение в экспортоориентированных отраслях промышленности страны.

В последние годы заметно расширяется торговля Македонии с государствами Европейского союза, хотя страна еще не стала его полноправным членом и находится в статусе кандидата на вступление. Объясняется это не только предвступительной помощью Евросоюза, но и проникновением европейских компаний в созданные в стране зоны технологического и промышленного развития, где иностранные

инвесторы налаживают производство продукции, идущей в основном на экспорт.

Все перечисленные выше обстоятельства сказываются и на развитии российско-македонского сотрудничества. Помимо общих негативных последствий мировых катаклизмов, на двусторонних торгово-экономических связях отражаются колебания мировых цен на товары, входящие в номенклатуру экспорта и импорта между двумя странами. Речь идет прежде всего об энергоносителях и другом сырье, цены на которые особенно волатильны.

В то же время динамика взаимной торговли зависит и от изменений в экономической политике обеих стран, меняющих свою ориентацию на тех или иных партнеров по сотрудничеству. Именно этим во многом объясняется устойчивое сокращение объемов македонского импорта из России в последние годы, происходящее часто независимо от ценовых колебаний на обмениваемую продукцию. Македония сейчас заинтересована в закупке за границей полуфабрикатов для обрабатывающей промышленности в большей мере, чем в импорте сырья и оборудования для металлургии и энергетики, на чем специализируются российские экспортеры. Это создает новую ситуацию во взаимном сотрудничестве, на которую обеим сторонам необходимо должным образом реагировать.

Нет непреодолимых препятствий для совершенствования экономического сотрудничества наших стран с использованием современных форм взаимодействия. Македония сумела привлечь иностранных инвесторов из развитых стран в специальные зоны, где возникли новые производственные мощности, выпускающие продукцию на экспорт с использованием импортного сырья и полуфабрикатов. По этому пути следовало бы идти и российским компаниям, заинтересованным в расширении своего производства и реализации продукции как в России, так и на внешних рынках. Благоприятные возможности, создаваемые в Македонии иностранным инвесторам, можно использовать для разви-

тия российских обрабатывающих отраслей и осуществления импортозамещения продукцией, производимой российскими предпринимателями не только внутри нашей страны, но и за ее пределами.

ПОЛЬША

6.1. Актуальные вопросы внешней политики

Приоритеты польской внешней политики

Придя к власти в конце 2015 г., правоконсервативная партия «Право и Справедливость» (ПиС) приступила к формированию новой внешней политики страны, формулированию новых приоритетов. Впервые после вступления страны в ЕС было заявлено о приоритете национальных интересов Польши над интересами Сообщества.

Утверждение в новой внешней политике Польши приоритета национальных интересов над общеевропейскими активизировало интерес к проблемам суверенитета, особенно в связи с членством Польши в ЕС. На момент вступления в Сообщество ПиС признавала его основополагающие принципы, в т. ч. делегирование части компетенций суверенного государства совместно созданным организациям. В настоящее время руководство ПиС заявляет, что «мы передали иностранным институтам право определять содержание более половины польского законодательства и позволили им оплачивать труд польских политиков, каковыми являются депутаты Европарламента. При этом постулаты и цели, формулируемые в Брюсселе, нельзя считать исключительно польскими, поскольку они принимаются в процессе согласования 28 странами»¹⁶⁸.

Внешнеполитический курс, проводимый ПиС, свидетельствует о нежелании признавать сложившийся в Европе порядок, о стремлении к пересмотру отношений вну-

168. Pełczyńska-Nałęcz K. Eliminacja obcych wpływów czy budowanie własnych? Jak dbać o suwerenność Polski. Warszawa, grudzień 2017.

три Евросоюза, о намерении добиться усиления польского влияния в рамках ЕС и НАТО и вместо периферии стать альтернативным центром Европы. Одним из инструментов достижения этих целей избрано укрепление позиций Вышеградской группы, в которой Польша занимает лидирующее положение. Этому же призвана служить реанимация внешнеполитической доктрины «Междуморья», выдвинутой в 20-е гг. XX века Ю. Пилсудским и предусматривавшей создание «санитарного кордона» между Советским Союзом и Западной Европой. «Сегодня (с поправкой на современные реалии) формирование геополитического блока государств балтийско-черноморского региона и восточной Адриатики решает те же задачи: сдерживание России, недопущение сближения России с Германией, другими странами Западной Европы и Европейским союзом в целом»¹⁶⁹.

В соответствии с новым курсом меняются отношения с США. Предшественники ПиС стремились обеспечить военное присутствие американского контингента на восточной границе Польши якобы для защиты от возможной агрессии России. Нынешние руководители страны ориентируются на формирование стратегического партнерства с США, опирающегося не только на совпадение интересов в регионе ЦВЕ, но и на общие ценности и сотрудничество в преодолении глобальных угроз¹⁷⁰.

Визит президента США в Польшу в июле 2017 г. продемонстрировал сходство идеологии ПиС и Д. Трампа, смещение акцентов в политике обеих стран в направлении более жесткого прагматизма. США остаются приоритетным партнером Польши. Приходящаяся на Польшу значительная часть средств США, направляемых ими на расширение оборонного потенциала ЕС, составляет важнейший компонент польской системы обороны.

169. Носович А., Шамишев А. Польский тромб в сердце Европы: К чему приведёт новая внешняя политика Варшавы? – Аналитический портал RuBaltic.Ru, 2016.

170. Kulesa L. Polska polityka bezpieczeństwa: w stronę samotności strategicznej? Fundacja im. Stefana Batorego Warszawa, kwiecień 2018.

Нынешнее правительство почти не скрывает своего негативного отношения к процессу укрепления Единой политики безопасности и обороны ЕС, в т. ч. к налаживанию постоянного структурного сотрудничества (PESCO).

Недоверие Польши к намерениям европейских партнеров и к таким инициативам, как PESCO, в сочетании с проблемами в двусторонних отношениях с Германией и Францией способны ускорить процесс расхождения интересов Польши и ведущих европейских стран в области безопасности. Этот процесс нельзя затормозить лишь с помощью единичных инициатив, например закупки конкретной системы вооружений у западноевропейского поставщика. Это повышает интерес Польши к активному подключению к разработке стратегических направлений развития PESCO, и особенно концепции «стратегической автономии» ЕС, способствующей укреплению НАТО и тесному взаимодействию ЕС–НАТО¹⁷¹.

В экспертном докладе польского независимого неправительственного фонда им. Ст. Батория содержится вывод, что ПиС почти полностью *подчинила внешнюю политику политике внутренней*. Внешняя политика правящей в Польше партии базируется на отрицании принципа верховенства права и сильных институтов (ЕК, Европейский суд) и ставит во главу угла волю суверена — народа и национального государства. Демонтаж правопорядка и законности в Польше фактически означает подрыв членства страны в ЕС. Отказываясь от верховенства права, Польша может столкнуться с серьезными проблемами при использовании европейских фондов; более того, она может утратить шансы на вступление в зону евро, а это, в свою очередь, вытесняет ее на обочину европейской интеграции¹⁷².

171. Ibid.

172. Balcer A., Buras P., Gromadzki G., Smolar E. W zwarciu Polityka europejska rządu PiS. Fundacja im. S. Batorogo, Warszawa, wrzesień 2017.

Отношения с ЕС

К ключевым проблемам внешней политики правительства, по оценкам польских экспертов, относятся ее идеологизация и отсутствие внутреннего единства, поскольку решения в этой сфере принимаются неформальным центром во главе с Я. Качиньским. Как свидетельствуют исследования фонда им. Ст. Батория, польское правительство построило свою политику на неадекватной интерпретации происходящих в ЕС изменений. Считается, что в условиях общеевропейского институционального и политического кризиса Польша окажется в авангарде нового, критичного по отношению к ЕС мейнстрима. В результате, не получив поддержки со стороны стран ЕС, Польша оказалась в одиночестве. Кроме того, из-за сложных отношений с главными партнерами – Германией, Францией и Еврокомиссией (ЕК) – возможности Варшавы влиять на ход событий все более ограничиваются. Польские интересы, в понимании ПиС, по таким вопросам, как миграционная, энергетическая или оборонная политика, порождают напряженность в отношениях страны с органами ЕС и странами-участницами¹⁷³.

Принципиальным изменением в европейской политике ПиС стал пересмотр места Германии как партнера Польши в ЕС; приоритетное место впервые после 1989 г. заняла Великобритания. Не только в период вступления в ЕС, но и позднее, при коалиционном правительстве Гражданской платформы (ГП), партнерство с Германией (а также в меньшей степени с Францией) в Веймарском треугольнике определяло стратегию Польши как страны, стремящейся стать политическим стержнем ЕС. По оценкам, руководство ПиС скорректировало эту политику, ориентируясь на Лондон и региональную коалицию со странами Вышеградской группы в формате концепции Трехморья. Эксперты считают такое

173. Об идейных основах европейской политики ПиС см. доклад Balcer A., Buras P., Gromadzki Gr., Smolar E. Jaka zmiana? Założenia i perspektywy polityki zagranicznej rządu PiS, Fundacja im. S. Batorego, maj 2016.

решение неудачным, а альтернативная концепция отношений с Германией до сих пор отсутствует¹⁷⁴.

Новый поворот во внешней политике правительства выразился в интенсификации отношений со странами, расположенными на оси Север—Юг, а также в регионе, который геополитически определяется как Трехморье (Адриатика, Балтика и Черное море). Здесь центральную позицию занимает Вышеградская группа (V-4), со странами которой Польша имеет наиболее интенсивные (помимо Германии) отношения в рамках ЕС. Польша как центральная и крупнейшая экономика региона ЦЮОВЕ стремится играть роль лидера и инициатора сотрудничества как в V-4, так и во всем регионе Трехморья. При этом польские власти делают упор на развитие экономического сотрудничества и приглушают геополитический аспект Трехморья, хотя и рассматривают эту концепцию как инструмент наращивания независимости региона от его могучих соседей — Германии и России¹⁷⁵.

С точки зрения выстраивания внешнеполитической стратегии проблема для Польши здесь состоит в том, что в V-4 существуют глубокие геополитические различия в позициях стран по принципиальным вопросам внешней политики (отношения с Россией, Германией, США, зона евро и т.д.). Однозначно жесткая позиция по отношению к России и открыто проамериканская политика безопасности Польши вряд ли получат безоговорочную поддержку остальных стран V-4, у которых свое видение угроз и, как следствие, — проблемы ограничения/наращивания военных расходов¹⁷⁶. Кроме того, идея Трехморья и концепция тесного сотрудничества в группе V-4, которую Пис сделала своим фирменным знаком, в своей реализации сталкиваются с рядом проблем: во-первых, с отсутствием конкретной программы, которая соответствовала бы политике ЕС, во-вторых, с тем,

174. Balcer et al. Op. cit., 2017.

175. Ibid.

176. Dostál V. Intermarium: the story of the pipe-dream coming from Warsaw, 28.12.2016, <http://visegradplus.org/intermarium-the-story-of-the-pipe-dream-coming-from-warsaw/>.

что стержнем внешней политики Польши сегодня является утверждение национального суверенитета, и, наконец, с попытками построить региональный противовес Брюсселю, Берлину и Парижу. К этой последней идее, по мнению экспертов, страны V-4 относятся с большой настороженностью¹⁷⁷.

Попытка создания нового центра силы в ЕС нашла свое отражение и в том, что в Пис все настойчивее говорят об отсутствии демократической легитимности институтов и процедур ЕС и о необходимости глубоких институциональных изменений в самом Евросоюзе. Правительство считает Брэкзит главным доказательством слабости нынешней модели ЕС, поскольку в ее рамках невозможно преодолеть подобные кризисы и обеспечить безопасность и благосостояние гражданам ЕС. Формируя свое видение будущей Европы, Пис рассматривает выход Великобритании из ЕС как свидетельство необходимости возвращения европейского проекта к его истокам. Политика Пис не согласуется с доминирующими в ЕС тенденциями и направлениями интеграции. Наиболее острые противоречия в отношениях Польши и ЕС связаны с европейской политикой в таких сферах, как прием беженцев, энергетика, охрана окружающей среды, влияние на климат, обороноспособность и обеспечение безопасности в связи с принятием в 2016 г. Глобальной европейской стратегии. Эти проблемы имеют особое значение для Польши: отказ от приема иммигрантов делает невозможным ее участие в соответствующей политике ЕС. Опора на использование угля в производстве энергии вступает в противоречие с энергетической и климатической политикой ЕС; приоритеты в сфере безопасности не всегда совпадают с принципами Европейского оборонительного союза и т.д. Можно предположить, что через несколько лет Польша столкнется с негативными последствиями принятых сегодня решений.

177. Ibid.

В области энергетической и климатической политики стратегическое значение для Польши имеет принятый в 2015 г. по инициативе экс-премьера Польши, а ныне — председателя Европейского совета Д. Туска проект создания Энергетического союза. В энергетическом балансе страны уголь составляет примерно половину, а энергетическая политика ЕС ориентирована на снижение потребления угля и замещение его жидкими и газообразными углеводородами, а также энергией из возобновляемых источников. Главное для Варшавы сегодня — обеспечить диверсификацию источников поступления в страну энергоносителей, и в первую очередь газа. Польские власти убеждены в том, что в проекте Энергетического союза цели энерго-климатической политики (декарбонизации) возобладали над вопросами диверсификации энергоснабжения и солидарности. Польша апеллировала к законодательству ЕС, аргументируя свою позицию тем, что предлагаемые высокие темпы декарбонизации приведут к изменению структуры производства энергии в стране (пропорций использования различных энергоносителей), тогда как в соответствии с принципами ЕС эти пропорции должны оставаться в ведении стран-участниц, а все решения — приниматься на основе консенсуса¹⁷⁸.

Усилия Польши по оживлению *Европейской политики безопасности и обороны* (ESDP) являются частью ее военной стратегии. События в восточной Украине, по оценкам польских экспертов, были восприняты в Польше как угроза ее безопасности. А это привело к активизации общественного интереса к вопросам обороноспособности страны: от изменений в системе управления и командования вооруженными силами, технической модернизации армии до персональных характеристик командного состава и дислокации конкретных армейских подразделений¹⁷⁹.

178. Większość państw UE za ambitną polityką klimatyczną. Polska była przeciw. BiznesAlert, 28.02.2017, <http://biznesalert.pl/wiekszosc-panstw-ue-ambitna-polityka-klimatyczna-polska-byla-przeciw/>.

179. Kulesa L. Op. cit.

В последнее время заинтересованность Польши в участии в Европейских оборонительных воинских подразделениях снизилась, а в марте 2017 г. она отказалась от борьбы за статус равноправной страны-участницы в Еврокорпусе. Это — единственная крупная (65 тыс. солдат) единица быстрого реагирования в ЕС, хотя формально она не функционирует в рамках ESDP. Сохраняя за собой статус члена-наблюдателя, Польша выступает за то, чтобы эта организация была подготовлена к участию не только в стабилизационных и учебных миссиях ЕС, но и к операциям в области коллективной обороны НАТО.

Ярким примером применения на практике новой внешне-неполитической идеологии Польши — отказа от примата европейской солидарности в пользу национальных интересов — стала позиция ПиС относительно распределения для стран ЕС квот на прием беженцев из Азии и Африки. Данное правительство Гражданской платформы согласие принять в стране 7 тысяч мигрантов из Азии и Африки правительство ПиС сочло предательством национальных интересов и заявило сначала о полном отказе от приема мигрантов, а затем о своем намерении ограничиться лишь выделением определенных финансовых средств.

Органы ЕС, в свою очередь, внимательно следят и остро реагируют на процессы, происходящие в общественно-политической жизни Польши. Так, после прихода к власти ПиС наметилась тенденция к отходу от принципа разделения властей, и польское общество оказалось перед угрозой раскола из-за стремления правящей партии подчинить себе Конституционный трибунал — высший орган судебной власти и гарант соблюдения конституционных норм. Внутриполитический конфликт был квалифицирован институтами Евросоюза как нарушение его фундаментальных принципов. Инициативы ПиС осудили такие организации, как ОБСЕ, Совет Европы, Европейский вещательный союз, международные журналистские и правозащитные организации. Под давлением ЕС (угроза введения экономи-

ческих санкций) Пис вынуждена была внести определенные коррективы в законы, регулирующие судебную систему, не меняя при этом во многом антидемократической сути самих законов. Кроме того, на 2018 г. намечено проведение общепольского референдума об обновлении действующей или подготовке новой Конституции страны.

Оценивая развитие политических отношений Польши и ЕС, можно согласиться с мнением польских экспертов, что Пис в своей европейской политике неадекватно оценила две фундаментальные проблемы¹⁸⁰. Во-первых, она формировала свою стратегию исходя из того, что ориентация на Великобританию станет новым словом в европейской политике и позволит Польше занять более прочные позиции государства, политика которого не зависит от Берлина или Парижа, а также подтолкнет дискуссию о реформе ЕС в направлении, близком идеологическим концепциям Пис. Однако Брэкзит уничтожил эту надежду. Во-вторых, Пис исходила из того, что она находится в авангарде политических изменений, которые принципиально меняют политическую картину ЕС. Европа, в которой либеральные ценности находятся в обороне, могла бы стать средой, благоприятствующей продвижению целей Пис как в самой Польше, так и в ЕС в целом. Сложившаяся в ЕС ситуация может способствовать поискам польским правительством варианта, альтернативного углублению интеграции в ЕС. Одним из таких вариантов может быть попытка расширения связей Польши и США в более широком контексте Трехморья. Такой союз, подчеркивают польские эксперты, основанный на энергетическом сотрудничестве (импорт сжиженного газа из США), на американских инвестициях в инфраструктуру региона, а также на стратегическом сотрудничестве в сфере безопасности, не противоречит политике ЕС. Однако в связи с нарастающей напряженностью в отношениях между ЕС и США (по поводу акцизов, пошлин, нарушений правил ВТО, расходов на оборону в ЕС и др.) попытки

180. Balcer et al. Op. cit., 2017.

создания союза Польши и США могут стать дополнительным источником нарастания противоречий в Европе.

Политика, основанная на принципах Пис, по мнению польских экспертов, приведет к ослаблению позиций Польши в ЕС, а ее возможности влиять на политику ЕС и отдельных стран-участниц в интересах страны будут ограничены. А это вступает в противоречие с основной целью политики Пис – восстановлением позиций Польши как субъекта мировой политики¹⁸¹. Сузилось участие Польши в деятельности ЕС даже в тех сферах, где в прошлом Польша проявляла высокую активность. Это относится, в частности, к политике *Восточного партнерства*, одним из инициаторов которой в 2008 г. (совместно со Швецией) выступила Польша. В результате Польша ориентируется на проведение такой политики самостоятельно. МИД Польши больше не принимает участия в организации и работе многосторонних встреч в Кишиневе, Минске, и даже в Киеве.

Одной из главных целей внешней политики стала защита польской точки зрения, а не поиски общеевропейских решений. Правительство Пис все чаще занимает конфронтационную позицию, пытаясь сорвать принятие решений, которые оно считает для себя невыгодными (климатическая политика), или вообще отказываясь их выполнять (беженцы). В стратегических решениях правительства, не учитывающих происходящие изменения в политике ЕС и стран-участниц, отражается нежелание идти на компромисс или дистанцирование от проблем, обсуждаемых на европейском уровне.

Пис своими внешнеполитическими действиями резко ослабила коалиционные способности страны в ЕС. Это проявилось в увеличении в два с половиной раза количества отвергнутых инициативных предложений Польши в Совете Европы¹⁸², а также в полной изоляции Польши во время

181. Jaka zmiana? Założenia i perspektywy polityki zagranicznej rządu PiS. Fundacja im. S. Batorego, maj 2016.

182. <http://www.votewatch.eu/blog/polish-approach-weakens-v4s-leverage-to-influence-the-future-of-europe/>.

голосования по переизбранию Д. Туска на должность главы Совета ЕС. По мнению экспертов фонда Батория, источники растущей напряженности в отношениях между Польшей и ЕС в ближайшие годы связаны не только с политической риторикой и ухудшающимися отношениями с органами и членами ЕС, но и могут вытекать из решений, принимаемых ЕС в самых разных сферах, и, возможно, связаны со специфическим пониманием польских государственных интересов, зависящих зачастую от идеологических предубеждений или интересов лоббирующих групп¹⁸³.

Отношения с отдельными странами

В последние годы заметно осложнились отношения Польши с Германией, ее главным торговым партнером и одним из основных источников поступления иностранного капитала (ИК), что было связано с разной трактовкой государственных, в т.ч. экономических, интересов. Правительство ПиС считает, что прежняя польская политика в отношении Германии не принесла ожидаемых результатов, поставив Польшу в положение более слабого партнера. В прошлом стратегия Польши состояла в стремлении как можно шире подключать Германию к политическому развитию региона ЦВЕ. В настоящее же время, подчеркивают эксперты, ПиС преследует прямо противоположные цели: создание центрально-европейского блока, по меньшей мере, как противовеса стратегическому партнерству с Берлином. В свою очередь, позиция правительства ПиС, волна острых антигерманских комментариев со стороны ведущих польских политиков по поводу результатов встречи на высшем уровне стран—членов ЕС (март 2016 г.) вызвали разочарование Берлина.

На фоне охлаждения отношений между Польшей и Германией вновь возникла тема возмещения Германией материальных потерь, понесенных Польшей в ходе Второй

183. Balcer et al. Op. cit., 2017.

мировой войны. Несмотря на неоднократные подтверждения (последний раз в 1990-е годы) получения Польшей репараций в полном объеме, в польских СМИ в конце 2016 г. было заявлено о новых претензиях к Германии сначала на сумму 850 млрд долл., а в последующем — до 6, и даже до 10, трлн долл.¹⁸⁴ Нынешние претензии многократно превышают стоимость утраченного в ходе войны имущества: стоимость национального богатства современной Польши оценивается в 3–5 трлн долл. (в 1939 г. в пересчете на сегодняшнюю покупательную способность доллара она составляла лишь 350–550 млрд долл., тогда как, по данным созданной после войны комиссии, в ходе военных действий было уничтожено 39% всего имущества, т.е. потери составляли от 130 до 220 млрд долл.)¹⁸⁵. Кроме того, польские граждане, в той или иной форме пострадавшие от нацизма, получили от Германии в качестве компенсаций 1,6 млрд евро, т.е. 1/6 часть общей суммы выплат всем иностранным жертвам фашизма. Тем не менее в феврале 2017 г. в интервью журналу «Der Spiegel» премьер М. Моравецкий заявил, что польские граждане получили в качестве компенсации лишь 1% от того, что было выплачено гражданам западных стран и Израиля¹⁸⁶. Высказывая свое отношение к проблеме репараций, председатель Пис Я. Качиньский заявил: «Мы ни в коем случае не можем мириться с тем, что мы не получили компенсации не только за немецкие преступления, но и за последствия действий СССР в отношении Польши, на которые дал согласие Запад»¹⁸⁷.

Обсуждение проблемы репараций по времени совпало с зарождением и развитием польско-израильского конфликта, формальным поводом для которого стали некоторые разделы

184. <http://wyborcza.pl/7,75399,22218114,reparacje-nie-sa-warte-wojny-z-niemcami.html>.

185. Rzeczpospolita, 10.08.2017 (<http://witoldorlowski.natemat.kolendrowa.easysoftware.pl/214771,reparacje>).

186. <http://niezalezna.pl/218667-der-spiegel-o-reparacjach-polska-dostala-16-mld-euro-nie-wliczajac-w-to-bylych-niemieckich-terytoriow>.

187. <https://dorzeczy.pl/obserwator-mediow/60619/Kaczynski-o-sporze-z-Bruksela-ustawie-o-IPN-i-reparacjach.html>.

новой редакции закона об Институте национальной памяти (ИНП). Закон установил штрафы или трехлетний срок тюремного заключения для всех, кто называет гитлеровские лагеря смерти польскими, или за любые попытки называть поляков соучастниками преступлений нацистов, за обсуждение и изучение роли поляков в Холокосте. Новая редакция закона вызвала негативную реакцию в Израиле и осуждение в США¹⁸⁸. Так, посол Израиля в Польше А. Азари сообщила польскому агентству ПАП, что, по мнению Израиля, эта редакция означает, что выжившие жертвы холокоста могут быть подвергнуты судебному преследованию за их показания об участии поляков в военных преступлениях. Она заявила, что хотя правительство Израиля не согласно с некоторыми положениями закона о ИНП, оно понимает, что такие лагеря смерти, как Освенцим, создали не поляки. В израильском парламенте была принята резолюция, признающая новый польский закон документом, отрицающим холокост, а госдепартамент США выразил озабоченность последствиями принятия этого документа и предложил Польше еще раз его оценить «в свете потенциального воздействия на принципы свободы слова и на возможность сохранения эффективного партнерства между Польшей и США»¹⁸⁹.

Польско-израильский конфликт в очередной раз подтвердил, что дипломатия — это деятельность, для которой необходимы профессионализм, долгосрочное планирование и последовательность. Поэтому, несмотря на благие намерения авторов закона об ИНП, последствия вставания с колен выглядят так, что единственным союзником Польши сегодня остается Венгрия, а с Украиной, Литвой, Германией, Евросоюзом, Израилем и США в отдельных областях возникла некоторая напряженность¹⁹⁰.

188. <http://www.rp.pl/Konflikt-Polska-Izrael/302049954-Sondaz-Polskie-obozy-podzielily-Polakow.html>.

189. <https://www.wprost.pl/kraj/10101399/departament-stanu-usa-zaniepokojony-konsekwencjami-ustawy-o-ipn-moze-wplynac-na-relacje-z-usa-i-izraelem.html>.

190. <http://www.rp.pl/Konflikt-Polska-Izrael/302049953-Szuldrzynski-Samospelniajaca-sie-przepowiednia.html>.

Подобные просчеты в дипломатической политике связаны в первую очередь с внутривластной ориентацией Пис. За время ее правления в Польше возродился антисемитизм: антисемитские сюжеты на телевидении; националисты с антисемитскими лозунгами на маршах независимости; угрозы провокаций со стороны националистов в отношении посольства Израиля; безнаказанность расистов, антисемитов и неонацистов. Все это, по оценкам экспертов, создает благоприятную почву для безответственных высказываний политиков и законодателей.

Политика в отношении России

Польское правительство, представлявшее до конца 2015 г. либерально-демократические силы, констатируя политические расхождения с линией российского руководства, вело прагматичную экономическую политику и по мере возможности способствовало развитию торгово-экономического, научного и культурного сотрудничества. Премьер Д. Туск пытался наладить конструктивный диалог между Польшей и Россией. При нем фактически возобновилась работа групп по сложным вопросам российско-польских отношений.

Позиционируя себя как члена ЕС в отношениях с Россией, Польша движется в фарватере политики Сообщества: поддерживает введение санкций и лоббирует ужесточение линии в отношении России. По оценкам экспертов, идеологические принципы Пис совмещают в себе консерватизм, национализм, евроскептицизм, проамериканизм и русофобию, а внешнеполитические отношения Польши и России «находятся на низшей точке после распада СССР»¹⁹¹.

Политические отношения России и Польши сегодня практически заморожены и сосредоточены в основном в дипломатической сфере, тогда как экономические — сильно политизированы. По официальной российской оценке,

191. РИА Новости <https://ria.ru/world/20180109/1512310434.html>.

«начиная с 2014 г. по инициативе Варшавы был свернут политический диалог между Россией и Польшей, заблокированы другие механизмы двустороннего взаимодействия, в частности, российско-польская Межправительственная комиссия по экономическому сотрудничеству, Форум регионов, Российско-польский форум общественности и др. В числе замороженных форм сотрудничества оказалась и Группа по сложным вопросам истории российско-польских отношений, которая создавалась с целью «разгрузки» политического диалога — ныне отсутствующего»¹⁹².

Оценивая внешнюю политику Польши последних лет, А. Миллер (премьер-министр Польши в 2001–2004 гг.) отмечает, что политика Польши в отношении России во многом окрашена распространением русофобских настроений. «Я эту русофобию вижу в поведении польских властей, — говорит А. Миллер. — Антисоветские настроения стали антироссийскими, хотя сегодняшняя Россия — это не Советский Союз»¹⁹³.

Однако сегодня в большую политику возвращается один из наиболее одиозных деятелей современной Польши, получивший печальную известность во всем мире, А. Мачеревич, бывший министр обороны в правительстве ПиС, выведенный из его состава, в частности, из-за оголтелой русофобовской позиции. По предположениям, появившимся в СМИ, он может вернуться и в правительство. А это создает потенциальную опасность усиления антироссийской направленности внешней политики страны.

В сегодняшней Польше тем не менее далеко не все подвержены русофобии. В СМИ нередко появляются высказывания относительно необходимости строить отношения с Россией на принципах прагматизма и учета национальных интересов. Так, например, депутат Сейма РП К. Моравецкий (кстати, отец нынешнего премьера Польши), в прошлом

192. По данным Департамента информации и печати МИД, <https://regnum.ru/news/2347715.html>.

193. <http://tass.ru/opinions/interviews/4940643>.

активный деятель Солидарности, диссидент и борец с коммунизмом, выступая на телевидении, сказал: «Даже если предположить, что Россия хочет нас подчинить себе, то тем более мы должны стараться поддерживать с ней наилучшие отношения, с тем, чтобы не довести дело до конфликта. Однако наша внешняя политика, к сожалению, отводит нам роль марионетки Вашингтона»¹⁹⁴.

Камнем преткновения на пути налаживания диалога является активизация сотрудничества по линии Польша – НАТО и Польша – США. Министр иностранных дел Польши Я. Чапутович в начале 2018 г. представил новые внешнеполитические планы Варшавы, в центре которых стоят вопросы безопасности в условиях мировой нестабильности. Главной угрозой для безопасности Польши, как он дал понять, остается Россия¹⁹⁵. Для укрепления безопасности восточных границ блока в 2017 г. было принято решение о размещении четырех батальонов НАТО, один из которых располагается в Польше. Кроме того, защиту Польши обеспечивают США, которые в 2017 г. разместили там свою бригаду, а в 2018 г. начали поставки в страну комплексов Patriot. В общей сложности сейчас в Польше находится около 5 тыс. военнослужащих НАТО. На повестке дня стоит вопрос о создании полноценной военной базы США на территории Польши¹⁹⁶.

В свою очередь, глава российского МИД С. Лавров полагает, что Польша и в НАТО, и в ЕС «противодействует любым предложениям о каком-то более реалистичном взгляде на отношения с Россией». Подводя итоги работы ведомства в 2017 г., министр затронул и тему взаимоотношений с Польшей: «Диалог может строиться только на основе взаимного учета интересов, а не на основе попыток диктовать нам нечто, ощущая за своей спиной американ-

194. <https://www.wprost.pl/kraj/10142530/kornel-morawiecki-o-wraku-tupolewa-nie-robmy-z-tego-narodowej-relikwii.html>

195. <https://www.kommersant.ru/theme/290>.

196. <https://www.kommersant.ru/doc/3377836>.

цев и прочих «ястребов» в рамках Североатлантического альянса»¹⁹⁷.

С точки зрения формирования национальной идентичности большое значение имеет осмысление двусторонних отношений России и Польши в аспекте их многовековой истории. И в Москве, и в Варшаве последние десятилетия пристальное внимание уделяется *историческим вопросам*. Так, несмотря на санкции и русофобские выпады политических элит, продолжается многолетняя работа над совместным учебным пособием по истории для преподавателей средних школ. Ректор МГИМО А. Торкунов подчеркивает: «Надо отдать должное нашим европейским академическим коллегам. Они, несмотря на... русофобскую пропаганду, не идут на свёртывание связей, а, напротив, смотрят в будущее»¹⁹⁸.

С точки зрения формирования польско-российских отношений примечателен обновленный в 2017 г. закон «О декоммунизации», предусматривающий запрещение пропаганды коммунизма или другого тоталитарного строя посредством использования названий организаций, объектов общественного пользования, строений, а также памятников советской эпохи, в том числе в честь Красной армии. Законом запрещается «отдавать дань памяти лицам, организациям, событиям или датам, символизирующим коммунизм или другой тоталитарный строй». Мемориалы, не относящиеся к памятникам, расположенным на кладбищах или на территории других захоронений, польские законодатели предлагают демонтировать. При этом не разъясняется, почему память о советских солдатах, отдавших жизнь за освобождение Польши от фашизма, приравнивается к прославлению тоталитаризма. На территории Польши находятся, как минимум, 469 мемориалов, около 250 из которых посвящены Красной армии¹⁹⁹.

197. <https://inosmi.ru/politic/20180117/241210908.html>.

198. <https://ria.ru/science/20180220/1515020306.html>

199. 17 июля 2017 Президент Польши подписал закон о сносе советских памятников.

В Польше многие воспринимают этот закон как часть общей исторической политики, которая должна привести к переписыванию истории, особенно истории после Второй мировой войны. К сожалению, память о советских солдатах становится жертвой этой исторической политики²⁰⁰. Кроме того, на основании этого закона пересматривается роль и значение ряда исторических фигур. Это коснулось, например, одного из создателей Первой польской армии, освобождавшей страну, генерала и первого президента послевоенной Польши В. Ярузельского. Обсуждается лишение его и всего высшего офицерского состава советского периода званий, орденов и других знаков отличия. Живущим сегодня деятелям той эпохи предлагается существенно снизить пенсию. Предполагается, что эти меры будут распространены и на всех, кто работал прежде в силовых структурах. По опросам, больше половины респондентов не поддерживают эти попытки пересмотреть историю, однако ПиС, располагающая большинством в Сейме, способна принять подобные поправки.

В русле внутренней политики, реализуемой правительством ПиС, лежит и подготовка доклада о материальных претензиях к СССР и его правопреемнице – России за ущерб, якобы нанесенный Польше в ходе освобождения ее от фашистских захватчиков. Сообщается, что этот доклад будет вынесен на обсуждение в Сейме РП осенью 2018 г.²⁰¹ Обращение к этой теме связано, на наш взгляд, не столько с маловероятной возможностью получения какой-либо компенсации от России, сколько с попытками отвлечь внимание населения страны от внутренних проблем путем поддержания высокого градуса русофобии в польском обществе.

Оценивая складывающиеся в настоящее время направления польской политики в отношении России, можно сослаться на слова уже цитировавшегося бывшего премьера Польши Л. Миллера: «Плохие отношения с Россией непро-

200. <http://tass.ru/opinions/interviews/4940643>.

201. <https://pl.sputniknews.com/polska/201807308494954-Sputnik-reparacje-wojenne-Rosja-Mularczyk/>.

дуктивны для польской политики. Антироссийская позиция не добавляет нам привлекательности. Для Польши лучше иметь хорошие отношения с Россией, потому что тогда мы становимся более ценным партнером для США и для ЕС, потому что нельзя полностью изолировать Россию. Это не какая-то маленькая страна, на которую можно махнуть рукой. Часто я слышу в Польше высказывания: «Эта Россия не такая, какой мы хотели бы ее видеть». Но Россия никогда не будет такой, как нам хотелось бы. Она будет такой, какой ее хотят россияне. Это нужно принять к сведению и разговаривать с той Россией, какая есть, не ожидая, что через 100 лет она будет другой. Какое мы имеем право поучать других?»²⁰²

6.2. Внешнеэкономические отношения

Экономические отношения с ЕС и другими странами

В экономических отношениях Польши с другими странами значительное место занимает внешняя торговля, роль которой в создании ВВП Польши возрастает. Рост экспорта неизменно превышал рост ВВП: в 2016 г. объем экспорта в сопоставимых ценах по сравнению с 2000 г. вырос почти в 2,8 раза, тогда как ВВП – в 1,7 раза, а за период членства в ЕС – соответственно, более чем в 2 раза и в 1,5 раза. Растущее значение внешней торговли обуславливается как ростом открытости польской экономики и ее продуктивности, повышением инвестиционной привлекательности, расширением присутствия польских предприятий на внешних рынках, так и дальнейшим развитием ее участия в международных производственных цепочках, ускорением глобальной интеграции рынков услуг и прогрессом в функционировании единого европейского рынка.

В торговле ключевое значение для Польши имеет рынок ЕС. На страны Союза приходится почти 80% сово-

202. <http://tass.ru/opinions/interviews/4940643>.

купного экспорта Польши (162,4 млрд евро в 2017 г.) и 60% ее импорта (122,1 млрд евро). Основной торговый партнер Польши – Германия (27,4% польского экспорта и 23,1% импорта). Второе место в экспорте Польши в 2017 г. поделили между собой Чехия и Великобритания (по 6,4% ее совокупного экспорта), в импорте второе место занимает Китай (около 12% совокупного импорта). За последние 15 лет наблюдался быстрый рост экспорта офисных компьютеров и оборудования, оптических и фотографических устройств, а также мяса, круп и зерновых продуктов.

В последние годы растет доля польских товаров в совокупном импорте многих ведущих европейских стран. Так, за период 2004 г. – середина 2017 г. доля экспорта товаров из Польши в импорте Нидерландов и Франции увеличилась более чем в два раза, а Великобритании – даже в три раза. Эта тенденция характерна и для ряда стран ЦВЕ: значительно повысилась доля польского экспорта в импорте Чехии (с 4,8 до 9,2%) и Венгрии (с 3,2 до 5,3%)²⁰³.

Источником напряженности в Европейском союзе является стремление Польши высказать свое, чаще всего альтернативное, мнение практически по широкому кругу решений, принимаемых ЕС. Это относится к решениям в сфере энергетики, в т. ч. относительно использования угля для производства электроэнергии, защиты окружающей среды, финансового регулирования, налоговой системы, проблем снабжения Европы российским газом, качества производимых и используемых удобрений, развития инфраструктуры, возрождения судостроения и развития рыболовства, СМИ, науки и высшего образования, социальной политики и др. Подобная позиция Польши порождает напряженность в Европейском союзе и приводит к отставанию имплементации принимаемых решений²⁰⁴.

203. Kowalczyk M., Olechnowicz A., Pękała P, Rozkrut M. Polskie przedsiębiorstwa wczoraj i dziś. Źródła sukcesu i nowe wyzwania. EY, listopad 2017.

204. Polska spóźnia się z wdrożeniem ponad 40 dyrektyw. UE PAP, 16-03-2016.

Введение в 2014 г. режима санкций США и ЕС против России, а также эмбарго России на ввоз продовольственных товаров из этих стран привело к динамичному развитию товарооборота с неевропейскими странами, т.е. со странами Ближнего и Среднего востока, Латинской Америки, Африки и Китаем. В последние годы наметился рост товарооборота с США. В страны Тихоокеанского региона направляются многочисленные торговые и политические миссии, расширяются полномочия ранее действовавших и вновь созданных торговых представительств, проводится мониторинг рынков, развивается система поддержки внешнеторговых связей, идет активный поиск новых форм участия в международных инициативах и т.д. Активную работу Польша проводит по налаживанию связей со странами Ближнего и Среднего Востока.

Большой интерес проявляется к активизации экономических связей с Китаем, который все более уверенно выходит на мировую арену как вторая экономика мира. Особое внимание уделяется новому проекту «Шелковый путь», реализуемому по предложению Китая с конца 2013 г. Одна из главных целей «Шелкового пути» для Китая — вложение накопленных в Китае крупных инвестиционных ресурсов за пределами страны, что на данном этапе делает участие в этом проекте привлекательным для 70 стран мира. Для Польши Китай сегодня уже не только торговый партнер, но и страна, размещающая на польской территории свои банки, фирмы и специалистов. Китай, в свою очередь, рассчитывает на трансфер достижений науки, образования, и прежде всего высоких технологий. Кроме того, Польша — территориально одна из крупных стран Европы и обладает значительным экономическим потенциалом, что делает ее привлекательной для китайских предпринимателей. Проект уже получил институциональное наполнение в виде Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (АБИИ) и специального инвестиционного фонда. В апреле 2017 г. при Познаньском политехническом институте начал работать первый в

Польше Исследовательский центр нового «Шелкового пути», финансируемый как китайской, так и польской сторонами. Работа центра будет сосредоточена на поисках новых решений в таких областях, как электроника, телекоммуникации, информационные технологии, а также архитектура и строительство. Обновленные направления сотрудничества с китайскими партнерами ищет Экономический университет в Познани, использующий формулу сотрудничества с Китаем «16+1» (т.е. 16 стран региона ЦВЕ, в т. ч. страны Вышеградской группы, балтийские и балканские страны, плюс Китай), принятую в 2012 г.²⁰⁵

Важную роль в обеспечении устойчивого экономического роста в Польше играют *прямые иностранные инвестиции* (ПИИ). За период системной трансформации накопленный объем ПИИ составил более 712 млрд злотых, или около 165 млрд евро (2015 г.), что соответствует 39,6% ВВП страны. В 2016 г. их приток превысил 50 млрд злотых (около 12 млрд евро)²⁰⁶. Более 72% ПИИ в Польшу поступает из стран ЕС, главным образом из Германии (около 20%) и Франции (около 11%), а также США (около 10%). Почти треть ПИИ направлялась в промышленность, на втором месте (19%) — финансовые услуги и на третьем (16%) — торговля, т.е. в основном в те отрасли, которые определяют рост ВВП и способствуют трансферу технологий и know-how, обеспечивая в среднем 0,7 п.п. годового роста ВВП. По расчетам, в 2015 г. без поступивших в Польшу ПИИ и деятельности международных корпораций прирост объема ВВП был бы на 15,6% ниже²⁰⁷.

Приток ПИИ — один из важнейших факторов, расширяющих внутренний народнохозяйственный спрос. На предприятия с участием иностранного капитала (ИК) при-

205. <https://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia/co-polska-przywiezie-ze-pierwszego-szczytu-dotyczacego-nowego-jedwabnego-szlaku/>.

206. <https://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia/inwestycje-zagraniczne-dodaly-polsce-ponad-15-proc-pkb/>.

207. Ibidem.

ходится треть занятых в народном хозяйстве и две трети экспорта страны. От деятельности ПИИ выигрывает и госбюджет: в течение всего периода трансформации налоговые поступления от иностранных предприятий возрастали на 2,7% ежегодно, а база налогообложения увеличилась на 10–12%. Одновременно с этим растет внешний спрос на добавленную стоимость произведенной в Польше продукции. В течение последних 16 лет он возрос примерно на 15 п.п., составив в 2016 г. около 35% национальной добавленной стоимости. Растущий внешний спрос способствовал в эти годы расширению участия Польши в европейских производственных цепочках. При этом доля добавленной стоимости в экспорте польских фирм с участием ИК значительно выше, чем в экспорте предприятий с преобладанием национально-го капитала²⁰⁸.

По данным ЦБ РП, с начала финансово-экономического кризиса в Европе (2008 г.) примерно 80% экономического роста в Польше связано с расширением участия польских производителей в европейском и мировом разделении труда. Если на начальном этапе они подключались лишь к простейшим, сборочным звеньям цепочек добавленной стоимости, то постепенно, по мере импорта технологий и развития экспорта, участие страны в общей системе создания добавленной стоимости усложнялось²⁰⁹.

Экономические отношения с Россией в 2016–2018 гг.

Ключевой институциональной платформой сотрудничества является польско-российская Межправительственная комиссия по экономическому сотрудничеству, созданная в 2005 г. Она состоит из нескольких рабочих групп, предназначенных для обсуждения вопросов в сфере транспорта, торговли, инвестиций, энергетики, туризма, сельского

208. Ramotowski J. Polska potrzebuje zagranicznego kapitału, 27.07.2017 (<https://www.obserwatorfinansowy.pl/tematyka/makroekonomia/polska-potrzebuje-zagranicznego-kapitalu/>).

209. Ibidem.

хозяйства, военно-технического сотрудничеств и таможенных проблем. Всего было проведено шесть сессий Комиссии, причем последняя – в сентябре 2013 г. С тех пор Комиссия не собиралась, что непосредственно связано с нарастанием напряженности в отношениях двух стран и введением режима санкций. Существующие и возникающие двусторонние проблемы в настоящее время решаются на уровне вышеупомянутых рабочих групп (например, таможенные и ветеринарные проблемы, вопросы трансграничного сотрудничества и т.д.). Так, в ноябре 2016 г. на заседании российско-польской комиссии по вопросам сотрудничества в области международных автомобильных перевозок был достигнут консенсус относительно количества разрешений на 2017 г.²¹⁰ Интересы компаний в их взаимоотношениях с государством представляют также Постоянный комитет по транспорту, Двусторонняя комиссия по региональному сотрудничеству, Польско-российская торговая палата и Польско-российский деловой совет.

Взаимодействие двух стран в настоящее время осуществляется в режиме «кризисного управления» с применением мер экстренного характера. Сегодня из-за ограниченного и снижающегося после 2014 г. объема взаимной торговли и инвестиций, по-видимому, нет достаточных стимулов для оживления ранее использовавшихся разнообразных механизмов сотрудничества. На Петербургском экономическом форуме в 2016 г. заместитель министра экономического развития Польши встретился со своим российским коллегой, и была достигнута договоренность о возобновлении работы Межправительственной комиссии. Однако заседания Комиссии не возобновились до настоящего времени. По оценкам международных экспертов, даже если Комиссия возобновит свою работу, маловероятно, что в сотрудничестве произойдут какие-либо качественные изменения до тех пор,

210. Polska i Rosja podpisały porozumienie o przewozów towarowych. Polska Agencja Prasowa, November 9, 2016, <http://www.pap.pl/aktualnosci/news,700367,polska-i-rosja-podpisyaly-porozumienie-ws-samochodowych-przewozow-towarowych.html> (accessed 10/06/2017).

пока политический конфликт между Западом и Россией не будет исчерпан²¹¹.

Сохранение режима международных санкций по отношению к России и российского эмбарго по существу означает *состояние торговой войны* между нашими странами. Так, если еще в 2010 г. экспорт Польши в Россию составлял 4,2% от общего объема польского экспорта (примерно столько же, что и в Нидерланды, Словакию или Чехию), то в 2017 г. доля России в экспорте Польши сократилась до 3,0%, что ставит ее лишь на седьмое место среди импортеров польской продукции. Сегодня эта доля вдвое ниже, чем, например, доля Польши в экспорте Чехии (6,4% в 2017 г.), население которой составляет четверть от населения Польши, тогда как население России более чем в четыре раза превышает польское. Эти показатели красноречиво свидетельствуют о разрыве между реальным и потенциальным значением российского рынка для польской экономики и польских производителей.

Доля России в импорте Польши в 2017 г. составила 6,4%, что пока обеспечивает ей третье место среди стран, экспортирующих свою продукцию в Польшу. Структура взаимной торговли между Россией и Польшей по-прежнему характеризуется высокой степенью асимметричности: в российском экспорте в Польшу преобладает сырье (около 90%), в польском экспорте в Россию около трети приходится на продукцию машиностроения. Торговый баланс в отношениях с Россией для Польши традиционно дефицитен прежде всего в силу высоких цен на энергоносители.

Торговые отношения между Польшей и Россией после 2004 г. динамично развивались: товарооборот в 2012 г. увеличился по сравнению с 2004 г. почти в 4 раза и достиг рекордного уровня в 29,3 млрд евро. В последующие годы, пройдя пиковые значения в 2012–2013 гг., объем товарооборота снижался вплоть до 2016 г. включительно, опустившись до

211. Harsh expectations versus a modest reality: economic relations between the Visegrad countries and Russia surrounding the Ukrainian crisis. Prague Security Studies Institute, October 2017(http://www.pssi.cz/download/docs/462_pssi-ivf-publication-v5.pdf).

минимального значения в 15,7 млрд евро. Рост товарооборота (на 23,7%) возобновился лишь в 2017 г. Однако, учитывая четырехлетний период снижения, его объем в 2017 г. составил лишь 71,2% от уровня 2013 г. Снижение объемов взаимной торговли было связано в эти годы с падением внутреннего спроса в России, вызванного рецессией и ослаблением курса рубля, сокращением экспорта продовольственной продукции из-за российских антисанкций, а также со снижением цен на нефть и их низким уровнем в период с середины 2014 г. по середину 2017 г. В результате отрицательное сальдо в торговле Польши с Россией сократилось более чем вдвое – с 10,9 млрд евро в 2013 г. до 5,2 млрд евро в 2016 г.

Польский импорт из России в 2017 г. вырос по сравнению с 2016 г. на 26,2%, превысив 13 млрд евро. По оценкам торгпредства РФ в Польше, этот рост был на три четверти обеспечен повышением цен на энергоносители. Физический же объем российских поставок нефти и природного газа, на которые приходится около 70% российского экспорта в Польшу, даже несколько снизился. Одновременно вырос как физический объем, так и стоимость поставок российского угля, нефтепродуктов, химических товаров²¹². Тем не менее по стоимости объем российского экспорта в Польшу в 2017 г. составил лишь 69,2% от уровня 2013 г.

В 2017 г. польский экспорт в Россию вырос на 18,5% и составил 6,2 млрд евро, что в два с лишним раза меньше объема встречных российских поставок (около 76% досанкционного уровня 2013 г.). Основу этого экспорта в Россию (около 65%) составляет продукция машиностроения и химической промышленности. От некогда мощного потока польского продовольствия остались кондитерские изделия, соки, переработанные овощи²¹³. Экспорт продовольственных товаров в результате российских ответных мер на западные санкции сократился сразу на 1,1 млрд долл. Вопреки ожиданиям драматических последствий от российских антисанк-

212. <https://ria.ru/interview/20180129/1513384002.html>.

213. Ibidem.

ций польский агропродовольственный сектор справился с эмбарго довольно быстро, и поэтому требования изменить политику в отношении России на повестке дня в Польше до сих пор не стоят. Польские экспортеры в большинстве случаев приняли эффективные меры по адаптации к новой ситуации на рынке, в частности, российские антисанкции намного увеличили активность Польши на рынках стран, не входящих в ЕС²¹⁴.

По оценкам торгпредства РФ в Польше, объем российских *прямых инвестиций* отражает, с одной стороны, достаточно скромный инвестиционный потенциал России, а с другой — это результат неблагоприятного климата, сложившегося в Польше для российских инвесторов. Польские власти всеми способами препятствовали участию российских инвестиций в топливно-энергетическом, химическом и металлургическом секторах национальной экономики. Поэтому и объем российских инвестиций в Польше крайне невелик — лишь 0,1% всех российских капиталовложений за рубежом²¹⁵.

Польские власти всегда опасались, что российские экономические интересы имеют не только коммерческий, но и политический характер. Это убеждение подкреплялось повторяющимися эпизодами как крупных, так и мелкоштатных газовых кризисов, непосредственно связанных как с ценовой политикой Газпрома, так и — позднее — с российско-украинскими спорами. Политика России в этой сфере рассматривается как способ оказать давление на Польшу и продвигать российские интересы за рубежом (например, «Северный поток»). Польские политики широко поддерживают применение «принципа осторожности», когда речь идет о привлечении крупных российских компаний в польскую экономику, особенно в сектора, которые считаются стратегическими²¹⁶.

214. Harsh expectations... Op. cit.

215. <https://ria.ru/interview/20180129/1513384002.html>.

216. Harsh expectations... Op. cit.

Российские ПИИ в Польше ограничиваются долей «Газпрома» в собственности на газопровод «Ямал—Европа», сетью АЗС «ЛУКОЙЛ», а также включают не столь политически чувствительную сферу — поглощение «Русским Стандартом» некоторых традиционных польских брендов водки. По сравнению с западными инвестициями это ничтожно мало. Российские компании при поддержке своего правительства неоднократно проверяли готовность Польши допустить более масштабное участие России в их экономике: в нефтеперерабатывающей и химической промышленности, в банковском секторе. Например, это попытка российской компании «Акрон» взять под контроль польский химический холдинг «Азоты» или неудачные попытки Сбербанка купить Alior Bank²¹⁷. Эти усилия были направлены в первую очередь на расширение цепочки добавленной стоимости в нефтегазовом секторе России за счет включения в них основных потребителей российского топлива и сырья. Однако как официальные предложения представителей российского правительства, так и скрытые попытки приобретения акций крупных предприятий, которые трактуются в Польше как враждебные захваты, пока не приносят успеха²¹⁸.

Польские же инвесторы, по оценкам торгпредства РФ в Польше, не боятся вести бизнес в России, в том числе потому, что подобной дискриминационной практики в России не наблюдается. Даже в самый острый период, когда вводились санкции и контрсанкции, видимого беспокойства польские инвесторы не проявляли²¹⁹. Тем не менее кумулятивный объем польских ПИИ в России незначителен (хотя они и важны для некоторых польских компаний).

217. Ibidem.

218. See: *Grezeszak A.* Rosjanie podchodzą pod Tarnów. *Polityka*, July 15, 2014 (<http://www.polityka.pl/tygodnikpolityka/rynek/1585837,1,polsko-rosyjskiboj-o-grupe-azoty.read>); *Marek Rabij M.* Rosyjski kapitał w Polsce? Prawie nieobecny. *Newsweek.pl*, May 5, 2014 (<http://www.newsweek.pl/biznes/rosyjskie-inwestycje-w-polsce-newsweek-pl,artykuly,285428,1.html>) (accessed 05/02/2017).

219. <https://ria.ru/interview/20180129/1513384002.html>.

В 2017 г. среди примеров развития польских инвестиционных проектов можно назвать Торуньский завод переработки материалов — TZMO, который уже несколько лет экспортирует и производит в России свои гигиенические и медицинские изделия под марками Bella, Sumi и другими. Компания не только реализует свою продукцию через торговую сеть, но и выигрывает тендеры на госзаказы. В некоторых сегментах российского рынка на нее приходится до 60% продаж. Польские инвесторы проявляли интерес к лесопромышленному комплексу. Один из таких проектов сейчас находится в стадии изучения. Если решение будет принято, то объем инвестиций может составить около 70 млн долл. Рассматривается также перспективный проект в области растениеводства, оцениваемый в 80–100 млн долл.²²⁰

На протяжении многих лет центральной задачей *польской энергетической политики* остается обеспечение безопасности энергоснабжения, что связано с высокой зависимостью Польши от поставок нефти и газа из России (более 90 и 70% соответственно). Такое положение польские эксперты объясняют историческими (инфраструктура «Восток–Запад», унаследованная от советских времен), географическими (относительная близость) и экономическими причинами (относительно низкие цены, хотя в отношении газа положение в последние годы изменилось). Представители политических и общественных кругов Польши озабочены тем, что Россия может использовать свое доминирующее положение в снабжении страны энергоресурсами не только для извлечения коммерческой выгоды, но и в своих политических интересах. Подобные опасения и стремление избежать положения заложника в газовых спорах подталкивают руководство Польши к расширению круга поставщиков. В связи с конфликтом в Украине Польша пытается вернуться к проектам десяти-

220. Ibidem.

летней давности, в частности к соединению Польши с газовыми месторождениями Норвегии²²¹.

Вопрос о снижении почти полной зависимости от российских поставок нефти не стоит столь же остро, как в случае газа, поскольку уязвимость поставок нефти в Польшу, по мнению экспертов, значительно ниже. Дело в том, что нефтяной терминал, расположенный в Гданьске, позволяет Польше принимать других потенциальных поставщиков со всего мира, что впоследствии может дополнить или даже заменить российскую нефть, транспортируемую по трубопроводу «Дружба».

При организации поставок газа Польша сконцентрировала все силы на развитии инфраструктуры, которая способствовала бы обеспечению безопасности путем диверсификации поставщиков и объединения региональных газотранспортных систем. Ключевым элементом реализации стратегии польской энергетической безопасности стало сооружение терминала по приему сжиженного природного газа (СПГ) в Свиноустье. Потребовалось около десяти лет, чтобы воплотить в жизнь идею 2005 г.: терминал с годовой мощностью 5 млрд куб. м (около 1/3 польских потребностей) вступил в строй в конце 2015 г., и уже в 2016 г. начались поставки из Катара. Долгосрочный контракт с Катаром был дополнен спотовыми поставками. В июне 2017 г. Польша получила первый СПГ из США²²².

Другие меры, направленные на снижение российского доминирования на рынке природного газа, включали в себя строительство и планирование новых соединений между Польшей, Германией, Чехией и Словакией, а также сначала виртуальный, а затем и физический реверсный поток на газопроводе «Ямал–Европа».

221. Press release of the Polish Gas Transmission Operator Gaz-System, June 6, 2017, <http://en.gaz-system.pl/wsparcie-z-ue/transeuropejska-siec-energetycznaten-e/baltic-pipe/>.

222. Robbie Gramer R. First U.S. Natural Gas Shipped to Poland. Foreign Policy, June 8, 2017, <http://foreignpolicy.com/2017/06/08/first-u-s-natural-gas-shipped-topoland/>.

Основные мероприятия в области повышения энергобезопасности начались еще до 2014 г. и не были напрямую связаны с событиями в Восточной Украине. Однако нынешний кризис в этом регионе укрепил решимость Польши в еще большей степени снизить зависимость от оси «Восток–Запад» путем развития концепции так называемых «северных ворот» для поставок сжиженного газа – в настоящее время через терминал СПГ на северо-западном побережье страны, максимально задействовав при этом существующую трубопроводную инфраструктуру и интерконнекторы (соединительные газопроводы с соседними странами и их газотранспортными компаниями), а в более отдаленном будущем – плавучие терминалы. Кроме того, предполагается, что новый, балтийский, газопровод будет интегрировать норвежские газовые месторождения (через Данию) с газовыми рынками Центральной и Южной Европы (и с Украиной). Новый подход в польской стратегии энергетической безопасности состоит в том, чтобы рассматривать российские поставки как одно из направлений удовлетворения спроса на энергоресурсы, а не как единственно возможный источник, тем более что к 2022 г. истекает текущий долгосрочный контракт с «Газпромом».

Реализация концепции «северных ворот» столкнулась с усилиями России по строительству «Северного потока–2» (включая два дополнительных трубопровода, параллельных уже существующему балтийскому маршруту) – проекта, поддерживаемого отдельными западными компаниями и с осторожностью – некоторыми западными правительствами. В случае его сооружения значительно увеличится присутствие России на западных рынках и осложнится реализация польских проектов²²³.

Неудивительно поэтому, что польское правительство принадлежит к самым жестким критикам «Северного потока–2», поскольку, по его мнению, проект противо-

223. Ibidem.

речит принципам Энергетического союза, энергетической безопасности, солидарности и конкуренции. Практические меры по противодействию реализации этого проекта проводит антимонопольный орган Польши (УОКіК), принявший решение о том, что совместное предприятие российского «Газпрома» и пяти европейских компаний по строительству газопровода «Северный поток–2» может подорвать региональную конкуренцию. Очевидно, что это не может блокировать весь проект, однако настойчивая критика «Северного потока–2» правительством Польши иллюстрирует его политические усилия и активность в правовой сфере с целью убедить партнеров по ЕС в том, что проект создает значительные риски для региона в целом²²⁴. К аргументам в пользу отказа от проекта добавляется попытка Польши защитить таким образом и интересы Украины, поскольку в случае его реализации поставки газа из России в Европу могут осуществляться, минуя Украину.

В 2017 г. импорт российского газа составил около 10 млрд м³. По оценкам польских экспертов, спрос на газ в Польше постоянно растет за счет реализации политики расширения использования газа в энергетике, промышленности и в сфере ЖКХ. Импорт российского газа все в меньшей степени покрывает растущие потребности страны. Физический объем российского экспорта природного газа в Польшу несколько снизился: в 2017 г. Польша закупила у «Газпрома» примерно на 0,6 млрд м³ газа меньше, чем в 2016 г. По оценкам торгпредства России в Польше, это произошло прежде всего из-за реверсных поставок российского газа из Германии и в меньшей степени — из-за поставок сжиженного природного газа из Катара, Норвегии и США. В результате, если еще в 2015 г. 90% импортируемого Польшей газа поступало от «Газпрома», то в 2017 г. этот объем снизился примерно до 70%.

224. Nord Stream 2: rząd zajął stanowiskiem wobec gazociągu. Polska Agencja Prasowa, June 6, 2017, <http://www.polskieradio.pl/42/3167/Artykul/1773680,Nord-Stream-2-rzad-zajal-stanowiskiem-wobec-gazociagu>.

В сфере поставок газа из России наиболее ярко проявляется политизация двусторонних отношений. Польша пытается обеспечить сокращение доли России в этих поставках за счет наращивания закупок более дорогого сжиженного газа из США и Катара, что противоречит интересам польских потребителей.

По оценке генерального директора подразделения Польской нефтегазовой группы, работающего на норвежском континентальном шельфе (PGNiG Upstream Norway), М. Вошика, компания ориентируется на увеличение добычи с нынешних 0,5 млрд м³ до 2,5 млрд м³. Он считает, что после строительства «балтийской трубы» газ из Норвегии может поступать в Польшу, поскольку PGNiG в течение 10 лет инвестировала около 5,3 млрд. злотых на норвежском континентальном шельфе. Если удастся обеспечить добычу на уровне 2,5 млрд м³, то вместе с внутренней добычей (около 4 млрд м³ газа в год), PGNiG сможет покрыть 35–40% национального спроса на газ. Все это означает, что планы компании по снижению зависимости Польши от российского газа после 2022 г. могут оказаться реальными.

По данным министерства энергетики Польши, зависимость экономики страны от *импортного* угля сохранится еще в течение нескольких десятилетий, а его доля в производстве электроэнергии снизится с нынешних 80% до 60% лишь к 2030 г. В 2017 году добыча угля на польских шахтах снизилась на 6,5% и составила около 66 млн т²²⁵.

Необходимость в импорте угля в Польшу объясняется истощением в стране доступных залежей качественного угля, ростом себестоимости его добычи, а также ужесточением экологических требований ЕС. Соответственно, повышается конкурентоспособность более дешевых и качественных импортных, в том числе российских, углей. В 2017 г. Польша импортировала 13,4 млн т углей, в том числе более 9 млн т энергетических, остальное — коксующийся уголь для произ-

225. <http://biznesalert.pl/wegiel-import-polska-usa/>.

водства стали²²⁶. Польша диверсифицирует источники своих поставок: увеличились закупки в Колумбии, импорт угля из США быстро рос и составил в 2017 г. 6,3% от общего импортируемого объема (839 тыс. т, в т.ч. 60% — коксующийся уголь)²²⁷. Коксующиеся угли Польша импортирует в возрастающей степени из Австралии и в последнее время — из США.

В 2017 г. импорт российского угля в Польшу, по оценкам, вырос примерно на треть — более чем до 6,7 млн т, и в 2018 г. вновь отмечается рост его закупок. Несмотря на увеличение потребности в качественном угле, в Польше не прекращаются попытки ограничивать его импорт, в частности, вводятся жесткие требования по его сортаменту, обсуждается идея введения экологического налога для российских поставщиков, энергетическим компаниям с государственным участием вменено в обязанность приобретать только польский уголь и т.д. В результате главной нишей для России может в ближайшее время остаться отопление в частном секторе, где российский уголь пока занимает около 40% рынка. Однако учитывая динамично развивающийся процесс газификации в Польше, эта ниша может заметно сузиться. Импорт российского угля преподносится в польских СМИ как угроза интересам шахтеров. Попытки ограничить импорт российского угля носят явно политический характер, поскольку более дешевый российский уголь для экономики страны более выгоден, чем его закупки в третьих странах²²⁸.

Польско-российская торговля *в сфере электроэнергетики* сведена к нулю, что объясняется в Польше требованиями энергетической независимости. Политики, как подчеркивают представители торгпредства России в Польше, готовы платить за так называемую энергетическую безопасность, то

226. <http://serwisy.gazetaprawna.pl/energetyka/artykuly/1116059,mozemy-sprawadzic-z-zagranicy-wiecej-niz-15-mln-ton-wegla.html>.

227. <http://biznesalert.pl/wegiel-import-polska-usa/>.

228. <https://ria.ru/interview/20180129/1513384002.html>.

есть за диверсификацию импорта электроэнергии и энергоносителей из кошелька своих соотечественников-потребителей, невзирая на то, что это снижает конкурентоспособность энергоемких производств.

Россия неоднократно обращалась к польским партнерам с предложением построить трансграничный электрический интерконнектор с Калининградской областью, где планируется построить Балтийскую АЭС. Однако это предложение неизменно наталкивается на нежелание партнеров даже обсуждать эту тему. Между тем, в условиях явного дефицита резервных мощностей электрогенерации в Польше, существует необходимость адаптации национальной электроэнергетической политики к требованиям ЕС, предусматривающим сокращение производства электроэнергии на базе угля (в Польше — это около 85% производства электроэнергии). Поэтому появление дополнительного источника электроэнергии из России отвечало бы, на наш взгляд, интересам польской экономики. Секрет нежелания польских властей допустить российскую электроэнергию на польский рынок кроется не только в стремлении сократить энергозависимость от России, но и в желании польского правительства сохранить позиции отечественных производителей электроэнергии, которые сегодня вынуждены участвовать в государственных программах по спасению обанкротившихся угледобывающих предприятий. Связанные с таким участием расходы производителей электроэнергии им надо как-то компенсировать, что возможно только за счет ограничения доступа на внутренний рынок дешевой иностранной электроэнергии²²⁹.

В последние годы спорным вопросом в отношениях двух стран стали *автомобильные перевозки*, в т.ч. и транзитные. Россия и Польша ежегодно обмениваются разрешениями на такие перевозки. Постепенное восстановление объемов взаимной торговли России со странами Западной Европы

229. Ibidem.

привело в конце 2017 г. к росту грузопотоков на данном направлении, а здесь сухопутному транзиту через польскую территорию альтернативы практически нет. В результате российские автоперевозчики дважды запрашивали у польской стороны дополнительные квоты на транзит, иначе в октябре 2017 г. поездки российских грузовиков через Польшу полностью прекратились бы. Польская сторона выдала дополнительные разрешения, используя в переговорах, по сути, безвыходное положение российских автоперевозчиков в качестве весомого аргумента для продвижения своих интересов на российском рынке. Российские перевозчики особо заинтересованы в транзитных перевозках. В конце октября 2017 г. стороны согласовали паритетный обмен разрешениями на 2018 г. – по 230 тысяч. Российская сторона получила 220 тысяч разрешений на двусторонние/транзитные перевозки и 10 тысяч на перевозки в/из третьих стран. В свою очередь, польские перевозчики получили 70 тыс. разрешений на перевозки в/из третьих стран в Россию, а также 160 тыс. разрешений – на двусторонние/транзитные перевозки²³⁰.

* * *

Государство, располагающее экспортом широкой номенклатуры и диверсифицированными рынками сбыта, как известно, менее болезненно реагирует на быстро меняющуюся конъюнктуру. Практика показала, что хотя российские антисанкции и принесли серьезные потери некоторым польским производителям, они стимулировали разработку мер по адаптации к сложившейся ситуации, которые могут иметь долгосрочные положительные последствия. В целом, польская экономика лишь незначительно пострадала от санкций ЕС против России и российских антисанкций, поскольку Польша понесла потери в основном в тех секторах или производствах, чей состав торговых партнеров был недостаточно диверсифицирован, что не позволило им быстро освоить другие рынки.

230. Ibidem.

Процессы, наблюдаемые в последнее время в Польше и ряде других восточноевропейских стран, свидетельствуют о глубоком политико-идеологическом разрыве между этими странами и Россией и пока не дают надежды на улучшение торгово-экономических отношений этих стран с Россией в ближайшее время. Ставя себе целью окончательно уйти из сферы влияния России как правопреемника СССР, Польша нередко переступает экономически обоснованную грань, что вступает в противоречие с ее национальными интересами и приводит к росту себестоимости продукции, к снижению ее конкурентоспособности, к повышению тарифов ЖКХ, к росту инфляции после нескольких лет стагфляции и др. Эти процессы уже сегодня негативно сказываются на интересах польского населения.

Глава 7

РУМЫНИЯ

7.1. Внешнеполитическая ориентация

В эпоху кардинальной трансформации мирового порядка решающее воздействие на внешнеполитическую ориентацию Румынии, страны входящей в так называемый «балканский геополитический узел», в постсоциалистический период оказывает зависимость от интересов ведущих игроков международной жизни – США и Евросоюза.

Став членом Евросоюза в 2007 г., а еще ранее членом НАТО в 2004 г., Румыния заключила целый ряд многосторонних соглашений не только в области экономики, но и внешней и оборонной политики, превратившись при этом не столько в субъекта глобализации, сколько в ее объект в силу более низкого уровня социально-экономического развития. Одновременно в условиях обострившегося после 2014 г. противостояния Запада и Российской Федерации США играют все большую роль в мироустройстве. Значимость стран Восточных Балкан, в т.ч. Румынии, возросла в силу их географического положения в бассейне Черного моря, которое рассматривается как «южный фланг» Северо-Атлантического Союза.

Именно в рамках НАТО Румыния стала наращивать активное сотрудничество в оборонной сфере. В январе 1994 г. Румыния одной из первых постсоциалистических стран присоединилась к Программе «Партнерство ради мира», за которым последовал целый ряд шагов взаимодействия с НАТО в военной сфере. В 1999 г. НАТО использовала воздушное пространство и аэродром в Румынии для проведения боевых действий в Югославии. В 2002 г. был послан первый румынский

военный контингент в Афганистан в составе Международных сил содействия безопасности (ISAF). В последующие годы в операции НАТО *Resulte supirt Afganistan* активное участие принимали пехотные батальоны, формируемые в Румынии; в 2018 г., например, действовал батальон «Орлы Карпат» из румынского г. Кымпулунг Мусчел, несший охранную службу у г. Кандагар (около 625 человек)²³¹.

Всего после вступления в НАТО румынские вооруженные силы участвовали в более чем 50 операциях в составе международных сил, в том числе в 2003–2009 гг. в операции «Иракская свобода», через которую прошли почти 9 тысяч румынских военнослужащих.

После государственного переворота в Украине в 2014 г. сотрудничество Румыния – НАТО стало особенно интенсивным. В 2016 г. в румынском селе Девеселу поступила на дежурство американская база ПРО Aegis A-Shore, оснащенная ракетами МК-4. На авиабазе М. Когэлничану дислоцирован американский воинский контингент (около 1 тыс. человек). В воздушном пространстве Румынии патрулируют истребители Великобритании и Канады.

Министерство обороны Румынии в 2016–2018 гг. начало массовые закупки у США зенитно-ракетных комплексов дальнего радиуса действия Patriot, самолетов-перехватчиков F-16, ракетно-артиллерийских систем и др. Румыния активно участвует в масштабных военных учениях как на своей территории, так и в других странах–членах НАТО.

Принятая в 2015 г. новая оборонная стратегия Румынии рассматривает Россию как «самую большую опасность для национальной безопасности, гарантом которой считается тесное взаимодействие в рамках НАТО»²³².

На фоне сложностей во взаимоотношениях НАТО со строптивым членом организации Турцией позиция Румынии, стремящейся стать своего рода форпостом НАТО в Черноморском бассейне, особо ценится руководством

231. www.agerpres.ro. 20.2018.30 apr.

232. *Evenimentul zilei*. 2015. 31 aug.

Альянса. Во время визита в Румынию в 2015 г. Генерального секретаря организации И. Столтенберга рассматривался вопрос о создании в Бухаресте Центра многонационального командования для всего юго-восточного фланга НАТО. Румыния была названа «настоящим примером для всех стран — членов НАТО»²³³. На фоне этих событий двусмысленно выглядят заявления Президента Румынии К. Йоханниса на парламентской ассамблее НАТО в Бухаресте: «Наша цель — мир, а не война; НАТО не ищет конфронтации и не является угрозой для России»²³⁴.

Румыния, став членом ЕС, вошла в новую геополитическую систему, в значительной мере потеряв свой внешнеполитический суверенитет. Сам механизм евроинтеграции возлагал на страну многочисленные обязательства, выполнение которых находится под жестким мониторингом органов ЕС. Сложности во взаимоотношениях «старой» и «новой» Европы, куда входят страны ЦВЕ, особенно ярко проявились после 2014 г., когда ЕС испытал новые вызовы, вызванные событиями в Украине, Сирии, Ираке и последовавшие затем угрозы терроризма, наплыва беженцев, не говоря уже о растущих в Союзе настроениях евроскептицизма.

В Румынии, в отличие от «Вышеградской четверки», разочарования в значимости для страны интеграции с Евросоюзом выражены менее ярко. Согласно опросам, до 77% респондентов считают важным оставаться в ЕС, около 20% — выступают за выход из Союза, но 3/4 опрошенных высказываются за новый европейский проект, учитывающий суверенные интересы членов ЕС²³⁵.

Недовольство Румынии вызывают жесткие требования ЕС по приему беженцев, введение обязательных квот. Если в 2015 г. Венгрия категорически отказалась принимать мигрантов, то Румыния настойчиво добивалась уменьшения этих квот; к 2018 г. число беженцев, которых обязана при-

233. Evenimentul zilei. 2015. 2 iul.

234. Evenimentul zilei. 2017. 9 oct.

235. Evenimentul zilei. 2016. 8 aug.

нять страна, было сокращено с 4 до 2 тыс. чел. Фактически же в стране было предоставлено убежище 700 человек, которые размещены по шести уездам.

Несмотря на десятилетие членства в ЕС, Румынии (как и Болгарии) не удастся войти в Шенгенское соглашение, поскольку ЕС предъявляет новые требования по решению целого ряда вопросов (ограничению коррупции, трансграничной преступности и др.).

Кризис, переживаемый ЕС, в том числе Брекзит, отношения с Россией, поиск новых моделей организационно-правового и институционального устройства Союза (план Э. Макрона 2017 г. «Европа двух скоростей»), вызывают озабоченность в Румынии. Категорически отвергает Румыния проект «Разноскоростной Европы». Причина этого – сохраняющееся отставание Румынии по уровню социально-экономического развития. В 2017 г. объем ВВП страны на душу населения составлял немногим более 1/2 от среднего по 28 членам ЕС. Реализация программ конвергенции, которые должны были уменьшить отставание Румынии, не дала ожидаемых результатов. Поэтому сохранение старых схем финансовой поддержки национальной экономики за счет структурных фондов ЕС для Румынии имеет особую значимость.

Сложная история формирования национального румынского государства имеет своеобразные отголоски в отношениях Румынии в постсоциалистический период с соседними государствами – Украиной, Венгрией и Республикой Молдова. После установления новой власти в Украине в 2014 г. Румыния проявила бурную дипломатическую активность, декларируя необходимость интенсивного развития сотрудничества в экономической и военной сферах. В марте 2015 г. в ходе официального визита К. Йоханниса в Киев был подписан пакет документов о сотрудничестве (возобновление работы Межправительственной экономической комиссии, соглашение о транспортировке военных грузов, совместном патрулировании румыно-украинской границы).

13 апреля 2016 г., принимая в Бухаресте с визитом президента Украины П. Порошенко, президент Румынии выдвинул инициативу создания на Черном море объединенной военной флотилии Румынии – Украины – Болгарии – Турции как ответ на возросшую угрозу со стороны России.

Однако глубочайший кризис, в который погрузилась Украина, ряд решений украинской власти фактически прервали установившиеся двусторонние контакты. Принятый в 2017 г. парламентом Украины закон о национальном языке стал своего рода детонатором негативной реакции не только в Румынии, но и в других государствах ЕС. Лишение румынского меньшинства, проживающего в границах современной Украины (Буковина, Одесская область), численность которого превышает 400 тыс. человек, обучаться на родном языке вынудила К. Йоханниса отказаться от визита в октябре 2017 г. в Киев и поднимать этот вопрос на саммитах ЕС,

В 2018 г. Румыния отмечает 100-летие объединения всех румын за счет вхождения в состав страны территорий бывших Австро-Венгерской и Российской империй (Трансильвания, Буковина, Бессарабия, Банат, Добруджа). Мирные договоры, заключенные Румынией в 1919–1920 гг., закрепили эти территории за румынским государством, что увеличило территорию и население Румынии в 2 раза по сравнению с 1915 г. Возникла так называемая «Великая Румыния», просуществовавшая до 1940 г.

В итоге территориальных изменений в современной Румынии проживает многочисленное венгерское население, сконцентрированное в некоторых уездах Трансильвании (Харгита, Ковасна, Муреш). На протяжении всего постсоциалистического периода политические организации венгров, и прежде всего крупнейший Демократический союз венгров Румынии (ДСВР), выступают за предоставление более широких полномочий местной администрации в районах компактного проживания венгров. Речь идет о введении двуязычия и даже о создании автономного региона (так называ-

мый «Край секуев»), но проекты соответствующих законов систематически отклоняются парламентом страны.

Официальный Будапешт оказывает прямую дипломатическую и материальную помощь своим соотечественникам в Румынии. В конце 2017 г. правительством Венгрии было выделено около 100 млн евро для финансирования масс-медиа и издательств на венгерском языке, реформаторской церкви в Трансильвании (открытие теологического римско-католического колледжа в Тыргу-Муреш)²³⁶.

Проблема венгерского меньшинства остается источником постоянного напряжения в румыно-венгерских отношениях. 15 марта 2018 г. В. Орбан обратился с посланием к венграм всего карпатского бассейна отметить «День венгров в мире» как день свободы, завоеванной ими революцией 1848 г. Однако попытка ДСВР принять соответствующий закон в Румынии, объявить 15 марта праздничным днем, была отклонена парламентом. В то же время власти Венгрии призывают своих соотечественников не участвовать в официальных торжествах в Румынии по случаю объединения румынских земель, в том числе принятия народным собранием в г. Альба-Юлия 1 декабря 1918 г. решения об объединении Трансильвании с Румынией. По мнению руководителей ДСВР, данные в 1918 г. обещания свободного развития венгерского населения в Румынии не выполняются.

На фоне усиливающихся в Румынии националистических настроений любая попытка расширения политических прав и свобод венгерского меньшинства рассматривается правящей элитой страны как угроза целостности государства.

Радикально другая модель межгосударственных отношений сложилась между Румынией и Республикой Молдова (РМ), возникшей в 1990 г. после ликвидации СССР. Парадигмой двусторонних отношений стала идея объединения двух государств, как это было в 1918–1940 гг.,

236. Evenimentul zilei. 2018. 7 ian.

когда Молдова (тогдашняя Бессарабия) вместе с Северной Буковиной были присоединены к королевской Румынии.

Уже в 2005 г. Т. Бээску (президент Румынии в 2004–2014 г.) выдвинул проект объединения двух стран еще до вступления Румынии в ЕС (2007 г.). После подписания РМ в 2014 г. соглашения об ассоциации с ЕС официальный Бухарест стал поддерживать идею объединения через механизмы евроинтеграции и не в ближайшем будущем.

В реальной жизни идет интенсивный процесс политического и экономического объединения двух стран. Стремительно расширяются контакты между их жителями. Румынские паспорта получили до 400 тыс. молдаван, что позволило им выехать на заработки за границу РМ. Румыния автоматически предоставляет гражданство ителям Молдавии, родившимся до 28 июня 1940 г., т.е. до момента возвращения территории в состав СССР²³⁷. В 2017 г. молдавский парламент дал согласие на официальное название национального языка румынским. В 2018 г. около тридцати сельских советов в РМ выступили за объединение, а уездный совет Констанца также единодушно проголосовал за единство двух стран. Вместе с тем, согласно опросам, большая часть жителей РМ выступает против вступления в НАТО и объединения с Румынией, не забыв годы оккупации королевской Румынией (1918–1940 гг.), принесшей молдаванам тяжелые испытания²³⁸.

На фоне быстроменяющейся геополитической ситуации, появления все новых вызовов и рисков Румыния пытается сохранить свою приверженность требованиям евро-атлантического единства. Выступая в Бухаресте в январе 2018 г. на встрече с послами европейских держав, К. Йоханнис заверил, что «Румыния — это государство с проевропейской нацией»,

237. В 2016 г. тогдашний президент РМ Н. Тимофти предоставил молдавское гражданство Т. Бээску, самому ярому приверженцу объединения, однако в 2017 г. новый глава РМ И. Додон лишил румынского политика гражданства.

238. Социологические опросы показали, что 61% жителей РМ — против вступления РМ в НАТО, 36% — за вступление в ЕС, 42% — в Евразийский союз; 3/4 — за сохранение национального суверенитета. *Evenimentul zilei*. 2017. 9 noiembrie.

которое продолжит политику укрепления двустороннего сотрудничества с ведущими странами Европы, трансатлантических связей, что является гарантией сохранения ее национальной безопасности²³⁹.

7.2. Влияние внешнеполитического курса Румынии на отношения с Россией

В современных условиях геополитической нестабильности и высоких рисков во взаимоотношениях государств внешняя политика Румынии как члена Европейского союза формируется в соответствии с тенденциями в политике и экономике ее основных стратегических партнеров — стран—членов ЕС и НАТО. Другим фактором определения политики страны становится ее стремление к изменению своего положения на мировом рынке путем повышения конкурентоспособности румынской экономики, ориентированной на достижения в области НИОКР, на «выход из капкана экономической модели, основанной на преимуществе использования дешевой рабочей силы и на переход к использованию квалифицированного труда». Новые тенденции нацелены на ускорение процессов реального приближения к средним показателям ЕС-28.

Позиция Румынии по вопросам мировой политики определена положениями «Программы правительства на 2018–2020 гг.» и «Национальной стратегии обороны страны в 2015–2019 гг.». «Внешняя политика Румынии, — записано в Программе правительства, — должна быть политикой национального согласия при достижении эффективно и профессионально определенных целей продвижения и защиты национальных интересов»²⁴⁰.

Одновременно подчеркивается важность причастности страны к стратегии сплоченности Евросоюза. Ориентируясь на собственные национальные интересы, Румыния поддер-

239. Agerpres. 2018. 27 ian.

240. [www.gov.ro/Programul de Guvernare pentru 2018-2020/PDF2018](http://www.gov.ro/Programul_de_Guvernare_pentru_2018-2020/PDF2018).

живает продвижение принципов, лежащих в основе Европейского союза, усиления роли структур Сообщества. Важным событием, характеризующим отношение румынской дипломатии к перспективам Европейского союза, является подготовка страны к президентству в Европейском совете в I полугодии 2019 г., после 10 лет пребывания в ЕС. Для страны это имеет и морально-политическое значение в условиях, когда она отмечает столетие румынского объединения.

Румыния стремится к повышению своего статуса в ЕС, опираясь на экономический рост и на повышение роли ЕС во внешнеэкономических связях Румынии. Высокая динамика внешнеторгового товарооборота Румынии (рост в 2015 г. составлял 5,8%, в 2016 г. — 7,2%, в 2017 г. — 11,1%) была обеспечена расширением экспорта преимущественно на рынках Евросоюза (на 10,4% в 2017 г. при увеличении всего объема экспорта на 9,5%). Таргетирование расширения импорта (рост в 2017 г. — на 10,5%) направлено на улучшение состояния торгового и платежного баланса с регионом. Доля стран Евросоюза в румынском экспорте повысилась с 75,1% в 2016 г. до 75,7% в 2017 г. и по прогнозу сохранит тенденцию к повышению. Доля ЕС в формировании дефицита торгового баланса страны остается выше доли в товарообороте, несмотря на снижение его с 88,9% в 2016 г. до 76,4% в 2017 г., что определяет политику сдерживания импорта из ЕС в перспективе.

Развитие экономических связей Румынии на рынке Евросоюза постоянно сталкивается с экономической стагнацией и, как отмечают румынские политологи, с поколебленной политической сплоченностью ЕС, вызовами в современной системе договоров, с нарушением правовой и институциональной архитектуры Союза²⁴¹. Румыния нацелена на активное участие в переговорах о реформировании европейской политики с учетом собственных национальных интересов²⁴².

241. Ibidem./ Programul de Guvernare pentru 2018-2022/PDF2018.

242. Agerpres.ro/Camera de comerți și industrie România. 2017.24.021.

В стратегии национальной обороны страны в 2016–2018 гг. подчеркивается, что на Румынию, расположенную на восточной границе ЕС и НАТО – в зоне конфликтных ситуаций с высоким уровнем риска для безопасности, возложена ответственность, которая превышает возможности одной страны. В этих условиях гарантом безопасности Румынии является НАТО. Сохраняются жесткие оценки России и ее позиции в регионе. «Действия России в регионе Черного моря, нарушение норм международного права, обсуждение международного порядка, консервирование замороженных конфликтов и аннексия Крыма вновь привлекли внимание НАТО к выполнению ее основной миссии – коллективной безопасности, а также к переоценке обязательств по безопасности, заключенных с Россией в конце XX века», – записано в Национальной стратегии обороны²⁴³. России вменяется в вину попытка закрепить статус регионального центра силы, что нарушает региональную стабильность.

При развитии отношений с Россией румынские политические власти придерживаются принципов политики Евросоюза. Повышение расходов на оборону до 2% ВВП в течение 10 лет, начиная с 2017 г., утверждено на саммите в Брюсселе, в т.ч. для таких стран ЦВЕ, как Польша, Латвия, Литва, Эстония и Румыния. В начале 2018 г. румынский премьер В. Дэнчилэ подтвердила сохранение этого уровня и поставила вопрос о превращении Румынии в производителя оружия в зоне²⁴⁴. Позиция Румынии, расположенной в зоне восточной границы НАТО и Причерноморья, оценена варшавским саммитом НАТО как важный фактор для Альянса. Членство Румынии, как и Болгарии, в НАТО обеспечивает странам ЕС и США выход к Черному морю и использование его акватории для различных проектов, в том числе для разработки месторождений и транспортировки углеводородов, а также военных проектов. Развитие противоракетной системы НАТО было поддержано варшавским самми-

243. Strategie națională de apărare a țării pentru perioada 2015-2019. București 2015.

244. Agerpres.ro/politica/2018.02.12.

том с целью интегрирования противоракетной установки в Девеселу в противоракетную систему Альянса, что и было осуществлено в марте 2017 г.

Согласно официальной позиции страны, на Черном море должна быть обеспечена «консолидация в рамках восточного партнерства зоны стабильности, демократии и процветания путем повышения открытости пространства Черного моря для освоения и для осуществления европейского и евроатлантического кооперирования»²⁴⁵.

Среди приоритетных направлений деятельности МИД Румынии в 2018 г. на первый план выведены проблемы «роста влияния и компетентности Румынии как члена в консолидированном Евросоюзе», а также «развития, углубления и расширения стратегического партнерства с США».

Программа Правительства предусматривает развитие стратегического партнерства с США как в направлении военно-технического сотрудничества и обеспечения безопасности, так и в области экономики с акцентом на привлечение инвестиций (в энергетический сектор, автомобилестроение). Компания «Ford Motor» продлила инвестирование в собственную фабрику в г. Крайова. Осуществляется кооперирование с американскими компаниями при строительстве румынской части газопровода «Болгария – Румыния – Венгрия – Австрия» и газопровода «Черное море – Подишор», а также сотрудничество в сфере образования и научных исследованиях²⁴⁶. В 2016–2017 гг. отношения между странами складывались в соответствии с задачами, предусмотренными Совместным меморандумом о взаимопонимании, подписанным между МИД Румынии и Агентством США по развитию международных отношений. Он способствовал организации дискуссии представителей администрации обеих стран в конце 2016 г. по вопросам совместного сотрудничества в странах ЦВЕ, Кавказа, Западных Балкан, а также проведению экономических мероприятий в Молдове, намеченных на 2017 г.

245. MAE.ro/Cooperace regionala.

246. www.gov.ro/Programul de Guvernare pentru 2018-202/PDF2018. P. 224.

Особое значение для румыно-американских отношений сохраняет проблема американского военного присутствия в Румынии. Еще в 2014 г. в связи с украинским кризисом Румыния, наряду с Польшей и странами Прибалтики, обратилась к США и НАТО с просьбой усилить присутствие на своей территории боевых самолетов НАТО дополнительно к уже существующей дислокации американских ВВС на военных базах США. В 2017 г. министр обороны Румынии М. Фифор вел переговоры о покупке у США 36 самолетов F-16 и о поставке румынской армии семи систем ракет типа земля-воздух мощной ударной силы «Патриот». Достигнутая договоренность подтверждена законом «О воздушной защите с наземной базы». Первая система поступит в Румынию во второй половине 2019 г.²⁴⁷ По оценке председателя Палаты депутатов Парламента Румынии Л. Драгня, «закон о закупке ракет «Патриот» выводит Румынию на другой уровень военного оснащения... делая ее одной из наиболее защищенных стран». По оценке министра обороны, это позволит стране оставаться верным и серьезным стратегическим партнером в районе Черного моря и в зоне НАТО.

Среди проблем, определяющих внешнеполитический курс Румынии, значится вовлечение в орбиту своего влияния Р. Молдова, используя общность истории, языка, традиций, культуры и, как считают в Румынии, принадлежность к Европе. Фундаментальной целью развития отношений Румынии с Молдовой является поддержка ее европейского курса и сближение с ней путем вовлечения в европейское пространство в процессе интеграции. Румыния проявила себя как заметный партнер при продвижении политики ЕС и НАТО в отношении Р. Молдова — отмечается в отчете МИД Румынии за 2016 г.²⁴⁸ С подписанием Молдовой Соглашения об ассоциировании с ЕС ее отношения с Россией осложнились, что не может не отражаться на российско-румынских отношениях.

247. [Agerpres.ro/politika/2017.11.27](http://agerpres.ro/politika/2017.11.27).

248. MAE.ro/PDF 2017.

Европейскую зону безопасности, где важным участником, по оценке румынских политиков, является Россия, все более охватывают кризисы и конфликты, что прямо или косвенно угрожает национальным интересам безопасности Румынии²⁴⁹. «Стабильность соседних стран на востоке имеет базовое значение для Румынии – пограничной страны НАТО и ЕС, чтобы Румыния не стала государством, непосредственно граничащим с Россией» (Программа Правительства на 2018–2020 гг., стр. 16).

Подписание Соглашения об ассоциации в период подготовки к парламентским выборам в Р. Молдова продемонстрировало раскол молдавского общества на сторонников евроинтеграции и приверженцев сближения с Россией. Румыния активно поддерживала Молдову при заключении Соглашения с ЕС, демонстрируя заинтересованность в ослаблении влияния России, в устранении фактора Приднестровья и выводе дислоцированного там российского военного контингента. Пришедшим к власти «проевропейцам» не удалось решить проблему раскола общества, а политический и финансовый кризис в 2015–2016 гг. изменил ситуацию на политической сцене. Он дискредитировал идею евроинтеграции, привел к конституционным изменениям в процедуре избрания президента страны. В этот сложный период поддержка со стороны Москвы пророссийски настроенных лидеров партии социалистов оказалась созвучна настроениям масс, что на президентских выборах принесло победу лидеру партии И. Додону, но с очень небольшим перевесом, что свидетельствовало о продолжающемся расколе молдавского общества. В 2017 г. ужесточилось противодействие либерального правительства новоизбранному президенту Молдовы.

С обострением противостояния либералов – приверженцев присоединения Молдовы к Румынии и социалистов – сторонников укрепления отношений независимой Молдовы с Москвой, активизировались унисты. Вопрос объединения,

249. Strategie națională de apărare a țării ... PDF. Buc. 2015. P. 12.

вновь прозвучавший в связи со столетием образования единой Румынии²⁵⁰, не получил поддержки ни в Кишиневе, ни в Бухаресте, но был отмечен в Программе правительства Румынии как важное историческое событие.

Усилия Румынии по продвижению Р. Молдова в Евросоюз способствуют активности Запада, особенно в торговых отношениях. Применение Румынией преференциального таможенного режима по правилам ЕС улучшает ее позиции во взаимном товарообороте, однако эти возможности ограничены объемом и структурой спроса и предложения. После заключения Соглашения молдавские поставки товаров в Румынии в 2016 г. выросли на 10,3%, румынский экспорт в Молдову — сократился на 24,7%, но продолжал превышать импорт из Молдовы в 1,5 раза. В 2017 г. товарооборот между Румынией и Молдовой превысил 1 млрд долл. Торговый дисбаланс — важная проблема для экономики Молдовы. В октябре 2017 г. состоялось X заседание румыно-молдавской МПК по проблемам сотрудничества и расширения товарооборота. Румыния активизирует инвестиционную политику на молдавском рынке, расширяя проекты объединения энергетической и газовой сетей. Для строительства газопровода «Унгены — Кишинев», продлившего газопровод «Яссы — Кишинев», сооруженный с участием России, и для сооружения компрессорной станции Румыния предоставила Молдове грант в 550 тыс. евро из безвозвратного кредита в 100 млн евро, выделенного румынским правительством. Финансовую поддержку обеспечивает и выделение транша по кредиту в 150 млн евро, предоставленного Молдове в период финансового кризиса в конце 2015 г.

Ограниченные возможности расширения экономического обмена с Румынией стимулируют интерес Р. Молдова в отношении связей с российским рынком. В 2016 г. молдавский экспорт в Россию увеличился на 33,8%, в 2017 г. — на 42,6%, а за весь период действия Соглашения Молдавии

250. Agerpres.ro/Actualizarea lumea/2018.03.25.

с ЕС ее поставки товаров в Россию выросли почти вдвое. Стремление к расширению политических контактов с Россией также улучшает перспективы Молдовы в выходе на внешний рынок. Показательно присутствие президента И. Додона на саммите Евразийского экономического союза в мае 2018 г., который утвердил Р. Молдова в статусе наблюдателя²⁵¹.

Сложности в преобразовании современной Р. Молдова, ее пограничное географическое и политическое положение между Западом и российском центром притяжения осложняют ситуацию. По мнению аналитиков, ни одна из сторон (ЕС, Румыния, Россия) не откажется от влияния на регион. Пересечение интересов в вопросах региональной безопасности и реализации положений восточного партнерства не может не отражаться на позиции Румынии при определении отношений с Россией.

7.3. Российско-румынские экономические связи

Пересечение интересов с Россией и разногласия по вопросам современных международных отношений лежат в основе позиции Румынии, в ее подходе к связям с Россией. В Программе правительства страны на 2018–2020 гг. отмечается: «Что касается России, необходимы прагматичные и предсказуемые связи, уровень взаимодействия с русским государством зависит от конструктивного исполнения Россией разрешения конфликта в Украине и восстановления стратегического баланса в вопросах Восточного партнерства, соблюдение международных обязательств является абсолютно необходимым условием для оживления диалога» (стр. 26).

И далее подчеркивается, что экономические отношения будут продолжаться при строгом и активном соблюдении режима санкций, принятых ЕС, которые будут продлены до разрешения украинского кризиса. Румыния не призна-

251. RG.ru/2018.05.14.

ет аннексии Крыма Россией и продолжит действия по поддержке двусторонней смешанной комиссии по разрешению проблем, унаследованных от исторических событий, включая проблему «румынского золота».

Последствием противоречий, возникших между Россией и западноевропейскими странами на фоне украинского кризиса и обострения геополитической ситуации, стало ослабление российско-румынских контактов на государственном уровне. Активность на уровне государственных структур до 2014 г. обеспечивала возможности для сохранения отношений в вопросах определения перспектив их развития. Для периода 2014–2017 гг. характерна стагнация контактов между странами на высшем государственном уровне. Не случайно визит в Бухарест в июне 2013 г. секретаря Совбеза России и визит в Москву в июле 2013 г. министра иностранных дел Румынии остаются ориентиром для возобновления российско-румынских отношений на основе объективной и обстоятельной оценки всех обстоятельств двустороннего диалога, подчеркивалось в материалах МИД Румынии²⁵².

Во время визита Секретаря Совбеза России и его встреч с президентом, премьер-министром и председателем палаты депутатов Парламента Румынии был подписан Меморандум о взаимопонимании между Советом безопасности РФ и Департаментом национальной безопасности Администрации президента Румынии. Визит министра иностранных дел Румынии ознаменовался подписанием Соглашения между правительствами РФ и Румынии об учреждении Российского центра науки и культуры в Бухаресте, открытие которого состоялось в мае 2014 г., и Румынского культурного центра в Москве. В марте 2018 г. Министерство юстиции РФ зарегистрировало в московском регионе «Общество румынской культуры», а в сибирском Томске состоялась инаугурация Румынского центра культуры с участием румынского посла в Российской Федерации г. В. Соаре.

252. mac.ro/bilateral-relations/17.10.2016.

Важным событием в области политических договоренностей между странами стало заседание российско-румынской межправительственной комиссии по вопросам реализации Соглашения 2015 г. о статусе российских военных захоронений на территории Румынии и румынских – на территории РФ. В октября 2016 г. под Волгоградом было открыто первое захоронение румынских военных. В ноябре 2017 г. МПК по вопросам военных захоронений продолжила работу. Контакты на уровне дипломатических ведомств осуществляются в соответствии с Планом консультаций между министрами иностранных дел стран.

Осложнения во взаимоотношения вносят изменения в подходах к их развитию. В настоящее время Румыния ставит в качестве цели осуществление двусторонних отношений опору на программный и конструктивный фактор в соответствии с функциональным принципом и нормами международного права. Делается акцент на экономические, культурные и научные масштабы, а также на поддержку регионального кооперирования в Черноморском бассейне с пользой для стабильности и региональной, а также европейской и международной безопасности²⁵³.

Изменения в принципах двусторонних отношений румынская сторона намерена реализовать путем корректирования норм экономического сотрудничества в действующих межправительственных соглашениях. Среди них: Соглашение 1991 г. между Правительством Румынии и Правительством РФ о торгово-экономических и научно-технических связях (в настоящее время готовится к заключению новое соглашение об экономическом кооперировании в соответствии с правовыми нормами ЕС), Соглашение 1993 г. между Правительством Румынии и Правительством РФ о продвижении и взаимной поддержке в инвестиционном процессе (предполагается дополнить протоколом, обеспечивающим его соответствие с «*acquis communautaire*»).

253. <http://www.mae.ro/bilateral-relations/17.10.2016>.

Неизменным остается действие Конвенции между правительствами стран об избежании двойного налогообложения на доходы и на капитал.

Инструментом реализации развития торгово-экономических отношений между двумя странами остается российско-румынская Межправительственная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, последнее XI заседание которой состоялось 18–19 апреля 2013 г. Протокол по итогам сессии комиссии определял направления сотрудничества в конкретных отраслях хозяйства, в области образования, науки, культуры.

С начала 2014 г. идут переговоры о подготовке XII заседания МПК. В январе 2014 г. во время визита в Москву румынского министра экономики состоялась встреча председателей российской и румынской частей МПК по вопросам подготовки очередного заседания. В дальнейшем непрерывность диалога на высоком уровне не получила развития, а деятельность на уровне дипломатических и государственных структур заметно ослабла.

Новый импульс отношениям могла бы придать активность в рамках контактов между представителями российской и румынской частей МПК в вопросах организации очередного заседания Комиссии.

Изменения в развитии двусторонних экономических связей на основе активизации в предшествующие годы деятельности Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству и подписания ряда документов, в том числе Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании и Декларации о партнерстве в интересах модернизации экономики, позволяло и в условиях политического кризиса в отношениях сохранять до 2015 г. положительный рост товарообмена, в основном за счет расширения румынских поставок в РФ. Резкий спад товарообмена в 2015 г. (на 18,5%) стал отражением не столько экономической, сколько политической конъюнктуры, затормозившей процесс расширения отношений хозяй-

ственных организаций. Особенно пострадал румынский экспорт в Россию. В 2015 г. он сократился почти на 40%, в 2016 г. — еще на 6%, но несколько восстановил свои позиции увеличением поставок более чем на 30% в 2017 г.

Колебания на энергетическом рынке, эмбарго, введенное Россией в ответ на санкции, участницей которых стала и Румыния — член ЕС, а также процесс рецессии, затронувший российскую экономику, повысил неустойчивый характер динамики и сбалансированности торговли (табл. 16).

Таблица 16. Российско-румынский товарооборот, в млн долл.

Год	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо для РФ	Динамика к предшествующему году	
					экспорт РФ	импорт РФ
2013	3662,1	1615,5	2046,6	-431,1	86,1	117,9
2014	3670,8	1461,1	2209,7	-748,6	90,4	108,0
2015	2989,8	1678,6	1311,2	+367,4	114,9	59,3
2016	3077,7	1845,5	1232,2	+613,3	109,9	94,0
2017	3785,5	2167,7	1617,8	+649,9	117,6	131,3

Источник: составлено по данным справочника «Таможенная статистика внешней торговли РФ» (с 2013 по 2017 г.).

В 2017 г. товарооборот между двумя странами превысил уровень 2014 г. на 3,1% за счет повышения российского экспорта энергоресурсов. Резко изменилось состояние торгового баланса. Достижения Румынии в процессе выравнивания торгового обмена с РФ в предшествующие годы были утрачены из-за быстрого снижения объемов экспорта в Россию. В результате доля России в румынском экспорте сократилась в 2015 г. с 2,8% до 1,9%, в импорте — с 3,9% до 3%, а в 2017 г. составила 1,7% в экспорте и 2,9% в импорте. Исключительно низкой оставалась и доля Румынии в российском экспорте (0,6% в 2017 г.) и в импорте (0,7%).

Снижение внешнеторгового обмена между Россией и Румынией на фоне роста общего объема румынской внешней торговли (на 26,2% за 2015–2017 гг.) сопровождается ослаблением позиций России на румынском рынке. Одновременно и Румыния оказалась перед угрозой разрушения с трудом выстраиваемых в предшествующие годы

отношений сотрудничества и перспектив продвижения на российский рынок, что противоречит интересам предпринимательских структур Румынии. Опираясь на государственные договоренности, представители бизнес-сообщества сориентировались на создание новых организационных структур, на практику соглашений между компаниями, банками, коммерческими организациями регионов.

Соответствующие условия были созданы решениями X и XI заседаний МПК, включая создание Делового совета под патронажем Торгово-промышленной палаты РФ и ТПП Бухареста, восстановлением института торговых представительств Румынии в Москве и Санкт-Петербурге. Определенные возможности для продвижения на российский рынок румынской сельхозпродукции создавало вступление России в ВТО, к чему румынское руководство предлагало активные усилия. Но эмбарго на ввоз сельхозпродукции в Россию из стран–участников секториальных санкций не позволило реализовать эти планы²⁵⁴. Стагнировал процесс продвижения коммерческих организаций на взаимные рынки.

Присутствие крупного российского капитала, представленного компаниями Mechel, ТМК, Лукойл, Rusal, обеспечило 1,5 млрд долл. инвестиций в румынскую экономику. Новые проекты предусматривали вложения еще 500 млн долл. Среди предполагаемых инвесторов – Газпром, Атомтехнопром, но их инициативы не увенчались успехом. Одновременно российские компании испытывали трудности в своей деятельности (Petrotel-Luchoil). Компания Мечел ушла с румынского рынка в связи с утратой значения восточноевропейского направления²⁵⁵. Активизировать процесс взаимоотношений в сложившихся геополитических условиях пока затруднительно. При этом политические мотивы остаются основным тормозом для решения проблем.

254. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центральной и Восточной Европы / Под ред. И.И. Орлика. ИЭ РАН. М., 2015. С. 280.

255. <http://www.pointmid/2018.05.22>.

Смягчение позиции румынской стороны нашло отражение в оценке возможностей развития российско-румынских отношений министром иностранных дел Румынии г. Т. Мелешкану во время встречи с послом РФ В. Кузьминым в 2016 г. Министр отметил важность движения к прагматичным двусторонним отношениям, открытость румынской стороны для диалога, подчеркнув при этом необходимость устранить неадекватную риторику в заявлениях и поддержать стремление к прямому диалогу²⁵⁶.

Помимо некомфортной политической атмосферы, препятствием для развития двусторонних связей служит недостаточная привлекательность условий для совместного предпринимательства. Пока Румыния занимает предпоследнее место среди стран ЕС по производительности труда и последнее – в осуществлении инноваций, стимулировать процесс кооперационного сотрудничества сложно при низкой заинтересованности потенциальных партнеров и инвесторов. Ограничены возможности для деятельности торговых представительств Румынии в России, которые воссозданы после 2010 г. в Москве и С.-Петербурге. Не реанимирована практика существования торгового представительства РФ в Румынии.

Для румынского бизнеса и экономики в целом фактором привлекательности партнерства с Россией остается структура взаимного товарообмена с преобладанием продукции с высокой добавленной стоимостью в поставках румынских экспортеров в РФ (прежде всего за счет роста доли машиностроительной и химической продукции) (табл. 17).

Таблица 17. Структура торговли между Россией и Румынией
(в % к объему экспорта – импорта)

Показатель	Экспорт РФ				Импорт РФ			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
1. Продовольствие и с.х. сырье	1,2	0,2	1,1	1,8	2,5	3,5	4,1	5,7
2. Топливо и минеральное сырье	76,9	74,6	80,5	75,9	0,4	2,3	1,0	0,9
3. Химические продукты и каучук	12,8	13,7	8,1	11,1	19,9	18,9	21,2	20,4

256. Mae.ro/presa 13.02.2017/29/05/2017.

Окончание табл. 17

Показатель	Экспорт РФ				Импорт РФ			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
4. Текстиль, текстильные изделия, кожа, обувь	0,1	0,2	0,1	0,1	8,0	7,7	7,7	8,9
5. Металлы и металлические изделия	4,6	4,0	3,5	2,9	5,6	4,8	5,1	6,3
6. Машины, оборудование, транспортные средства	3,5	3,9	3,0	2,8	53,2	54,6	56,1	53,6

Источник: составлено по данным справочника «Таможенная статистика внешней торговли РФ» (с 2013 по 2016 г.).

В 2017 г. рост объема взаимной торговли России и Румынии существенно повлиял на его структуру. Активное продвижение в Россию румынских поставок экспортоопределяющих позиций (машиностроительной, химической продукции, металлов) было нарушено после 2013 г. осложнением взаимоотношений между странами. Доля машин и оборудования в румынских поставках в РФ сохранялась на уровне 53–55% при сокращении их объема в 2016 г. по сравнению с 2014 г. на 45%. С увеличением румынского экспорта продукции машиностроения в Россию на 63%, в 2017 г. ее доля в румынском экспорте возросла до 58,1%. Румынские производители участвуют в поставках в Россию двигателей внутреннего сгорания для производства автомобилей марки «Рено». На российский рынок ориентирован экспорт промышленного и энергетического оборудования, судов. Традиционно поставляются медикаменты, мебель, текстиль, на которые не распространяются санкции.

Встречные поставки машиностроительной продукции из России в Румынию представляли собой малую величину и продолжали снижаться как по объему (с 56,7 млн долл. в 2014 г. до 51,0 млн долл. в 2016 г.), так и по удельному весу в российском экспорте (с 4% до 2,9%). В 2017 г. Россия увеличила поставки этой группы в 1,8 раза, повысив их долю в российском экспорте в Румынию до 5,1%.

Динамику и структуру российского экспорта в Румынию продолжал определять топливно-энергетический сектор экономики. В 2016 г. он стал основным фактором стабилизации двустороннего обмена после падения его в 2015 г. на 18,9%.

Российский экспорт топливно-энергетических товаров обеспечивает 48% товарообмена между странами и существенно влияет на равновесие топливно-энергетического баланса Румынии. В 2017 г. на топливно-энергетический сектор приходилось 37% торговли между странами, а доля топлива в российском экспорте составила 77,8%.

Стратегия Румынии в вопросах развития топливно-энергетического комплекса непосредственно касается взаимоотношений наших стран. Стремление Румынии продвинуться на европейский энергетический рынок в послекризисный период активно поддержано европейскими партнерами в вопросах либерализации газового рынка, организации биржевой торговли энергоресурсами, политики повышения налогов и сборов (ренты на концессии) в энергетических секторах экономики, что провоцировало стагнацию внутреннего потребления энергоресурсов и рост их поставок за рубеж. Превышение импорта энергетических продуктов над их экспортом сократилось с 2,8 раза до 1,7²⁵⁷.

Продвижение в рамках Евросоюза идеи повышения энергетической независимости и снижения монопольного присутствия России на газовом рынке, диверсификации источников обеспечения энергоресурсами стало фактором политики усиления независимости от России. Румыния остается сторонницей вытеснения России с европейского энергетического рынка и выступает за консолидацию европейской энергетической политики.

Снижается роль России в обеспечении страны нефтью и газом. В 2015–2016 гг. Россия экспортировала в Румынию 1,2–1,3 млн т нефти и нефтепродуктов, что составляло менее 20% румынского импорта (в 2013 г. на Россию приходилось около 40% ввозимой в страну нефти). Стабилизировалась деятельность компании «Лукойл», которой принадлежит нефтеперерабатывающий завод Petrotel мощностью в 2,4 млн т. В 2016 г. Petrotel обеспечил 20% нефтепереработки

257. Prognosta echilibrului energetic. Comisia Națională de Prognosta a României. dec. 2015.

в Румынии. По соглашению о концессии с национальным агентством минеральных ресурсов Румынии, компания осуществляет добычу на месторождениях нефти «Рапсодия» и «Триидент» на черноморском плато.

Россия сохраняет свои позиции единственного поставщика природного газа в Румынию. Разработка крупных собственных месторождений в Черноморском бассейне²⁵⁸, сокращение внутреннего потребления, в частности, в связи со снижением производства химических удобрений, а также поддержка компании Transgaz со стороны структурных фондов ЕС сопровождалась снижением спроса на импорт газа. В 2015 г. Румыния вообще отказалась от закупок газа из России в связи, как отмечалось, с отсутствием спроса на импорт со стороны предприятий²⁵⁹. Объем поставок до июля 2015 г. составил 0,2 млрд м³ против ежегодных поставок в 6 млрд куб. м в предкризисный период. Но уже в 2016 г. Румыния столкнулась с проблемой недостатка топлива для электроцентралей и для обеспечения частных потребителей в условиях морозной зимы. Закупки газа у Газпрома были заметно увеличены и составили почти 1,5 млрд куб. м²⁶⁰, но оставались на самом низком уровне по сравнению с поставками из России в другие страны ЦВЕ. Сохранение позиции «Газпрома» на румынском рынке требует расширения сферы бизнеса. Такая возможность была реализована путем приобретения компанией Газпромнефть через подконтрольную сербскую компанию НИС нефтезаправочных станций.

Изменение взаимоотношений между Россией и Румынией практически затормозило выполнение договоренностей, достигнутых по итогам перезаключения в 2011 г. Соглашения 1998 года о поставках газа в Румынию и

258. Компания OMV Petrom и американская фирма Exxon Mobil осуществляют разработку месторождения с оценкой запасов в 84 млн куб. м с 2012 г. Завершение работ намечено на 2019 г.

259. <http://topwar.ru.21.05.2015>.

260. Расширению закупок газа у «Газпрома» способствовали и более низкие цены по сравнению с ценами на внутреннем рынке, что в условиях свободной торговли ориентировало производителей на импорт из России. cvz.ro/09.12.2016/Strategia-energetica.

строительстве газохранилищ. Упущены возможности российского участия в создании и модернизации энергетических мощностей страны, в использовании создающейся реверсной системы объединения румынских газопроводов с соседними странами. Румыния имеет реверсные переемычки с газопроводом Венгрии (Арад – Сегад), Болгарии (Джурджу – Русе), Сербии (Арос – Мокрин), Молдавии (Унгены – Яссы), которые в современных условиях направлены на участие Румынии в создании европейской системы взаимных реверсных переемычек газа, диверсификации газообеспечения, хотя для нее, как и для других стран ЦВЕ, первоначальным источником импортируемого газа остается газ российского происхождения.

Возможности экономико-географического положения позволяют Румынии участвовать в региональных проектах сотрудничества в газоснабжении. Декларация, подписанная в сентябре 2016 г. Болгарией, Венгрией, Грецией и Румынией о создании «Вертикального газового коридора», предусматривает упрощенный доступ к поставкам газа через систему переемычек и терминала для сжиженного газа. До 2019 г. действует и договоренность между операторами Болгарии, Греции, Румынии и Украины об обеспечении поставок через Трансбалканский газопровод.

Региональному интегрированию на газовом рынке служит и проект объединения по системе инетрконнекторов Болгарии, Румынии, Венгрии и Австрии (BRUA), включенный в систему финансирования фондов ЕС. Румынская газовая компания Transgaz намеревается приобрести контрольный пакет акций греческой компании газопроводов Desfa с целью улучшения позиции в системе интерконнекторов в Центральной и Юго-Восточной Европе и объединения с транспортными системами газовых поставок Венгрии, Австрии, Болгарии и Греции при транспортировке газа из района Каспия. Проект поддерживается в ЕС и в США.

Вмешательство западных структур в решение топливно-энергетических проблем в регионе, направленное на огра-

нижение роли России, — лишь одна из наиболее чувствительных сфер в развитии российско-румынских отношений. Груз накопленных проблем двустороннего сотрудничества в условиях политического противостояния, недоверие и отсутствие диалога осложняет движение к их разрешению. Анализ экономических связей в последние годы свидетельствует, что возможности их развития в современных условиях ограничены и не обеспечивают соответствия их с экономическим потенциалом обеих стран. Обнадеживающим мотивом служит то, что румынская дипломатия включила в приоритеты своей деятельности определение приемлемых направлений внешней политики, выбор соответствующих ей предложений и проектов и осуществление их в отношениях с внешними партнерами. Деятельность МИД определяется прагматизмом при реализации национальных целей и тактикой выбора средств и союзов²⁶¹.

261. MAE.ro/Priorităţi;2018/2018.05.17.

Глава 8

СЛОВАКИЯ

8.1. Внешнеполитическая и внешнеэкономическая ориентация

15 марта 2018 г. в результате правительственного кризиса подал в отставку премьер-министр Словакии Роберт Фицо. Он согласился покинуть должность только при условии сохранения нынешнего коалиционного кабинета, назначении на пост премьер-министра представителя возглавляемой им партии «Направление — социальная демократия». Президент Словакии Андрей Киска согласился с требованиями Фицо и поручил формирование кабинета вице-премьеру Петеру Пеллегрини²⁶².

Бывший премьер-министр страны Р. Фицо традиционно считался одним из наиболее пророссийски настроенных лидеров в ЕС, хотя этой его позицией многие в стране были недовольны. А. Киска же представляет собой крайне редкий для словацкого политика тип русофоба. В 2014 г., после того как Киска был избран президентом, новый глава государства сразу заявил, что намерен стать «противовесом правительству Фицо». По конституции Словакии президент не располагает серьезными властными полномочиями, главная фигура в стране — премьер-министр. Позиции политических лидеров Словакии — президента и премьер-министра — расходились по ряду принципиальных вопросов, в том числе в области внешней политики страны, а именно в оценке кризиса в Украине и санкций против России. Президент считает отношения с Украиной, а не с Россией приоритетными

262. Роберт Фицо подал в отставку с поста премьера Словакии, 15.03.2018. Режим доступа: <http://tass.ru/info/5034833> (дата обращения 07.06.2018).

для Словакии, стремится выражать поддержку Украине и ее европейским устремлениям. А. Киска однозначно осудил действия России относительно Крыма, призывал к солидарности с Украиной и поддерживает антироссийские санкции. Р. Фицо преуменьшал степень российской агрессии и постоянно выступал против антироссийских санкций, отмечая, что они наносят ущерб экономике Словакии. В отношении кризиса в Сирии риторика Фицо также была пророссийской: Словакия стала первой страной НАТО, лидер которой встал на сторону России по вопросу военной операции в Сирии.

Были опасения, что, после того как Р. Фицо покинул пост премьер-министра страны, позиция Братиславы в отношении антироссийских санкций изменится в направлении, выгодном Вашингтону и Брюсселю. Однако новый премьер-министр П. Пеллегрини заявил о своем стремлении сохранять хорошие отношения с Россией. «Для Словакии важно иметь с Россией хорошие отношения, в том числе и потому, что экономика республики в определенной мере зависит от энергетических поставок из РФ. Словакия является надежным партнером стран—членов Евросоюза, однако мы при этом оставляем за собой право занимать, в случае необходимости, позицию, отвечающую интересам именно нашей страны», — сказал новый словацкий премьер в интервью братиславской газете Pravda. «Словакия будет повторять, что антироссийские санкции со стороны ЕС не помогают решать проблемы. В отношении к РФ я являюсь сторонником ведения диалога. Я не считаю верным решением обострение напряженности», — подчеркнул П. Пеллегрини²⁶³.

Словакия продолжает противостоять попыткам Запада изолировать Россию. Например, в феврале 2018 г. группа депутатов словацкого парламента направила письмо в МОК, в котором выразила несогласие с решением комитета об отстранении российских спортсменов от олимпийских игр в Пхенчхане. Особенно беспокоило словацких коллег реше-

263. Премьер Словакии отметил важность хороших отношений с Россией, 12.04.2108. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180412/1518494927.html> (дата обращения 07.06.2018).

ние спортивных чиновников в отношении паралимпийцев. Спикер Совета Федерации РФ Валентина Матвиенко поручила международному комитету направить слова благодарности депутатам Словацкой Республики за их позицию в отношении российских спортсменов²⁶⁴.

Правительство Словакии продемонстрировало свою, отличную от других стран, позицию по «делу Скрипаля». В связи с обвинениями со стороны Лондона в адрес Москвы 16 стран Евросоюза, а также США, Канада, Норвегия, Украина и ряд других государств объявили о высылке российских дипломатов. Как заявляют руководители этих стран, такое решение они приняли на основании доклада, распространенного Лондоном. Словакия, Люксембург, Мальта и Португалия отозвали послов из Москвы для консультаций²⁶⁵. «Реагируя на ситуацию в «деле Скрипаля», МИД Словакии в качестве первого шага пригласил для беседы посла РФ в Братиславе, а затем отозвал для консультаций посла республики в Москве, что является весьма серьезным актом», — подчеркнул глава МИД Словакии Мирослав Лайчак. «Это нельзя недооценивать. Словакия редко прибегает к подобной практике. Это исключительное дело, а в отношении к РФ мы это делаем впервые», — заявил министр²⁶⁶.

Словакия не стала высылать российских дипломатов, на чем настаивал Лондон. «Словакия не намерена портить хорошие отношения с Россией на основании подозрений в адрес Москвы по делу об отравлении в Великобритании эксполковника ГРУ Сергея Скрипаля», — заявил председатель Комитета по обороне и безопасности Национального совета Словакии Антон Грнко. «С Россией у нас хорошие и длительные отношения. Когда кто-то говорит, что Россия использует

264. Словацкие депутаты выразили несогласие с отстранением россиян от Олимпиады, 14.02.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180214/1514588175.html> (дата обращения 07.06.2018).

265. Четыре страны Евросоюза отзывают послов из России, 28.03.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180328/1517447910.html> (дата обращения 07.06.2018).

266. Глава МИД Словакии сравнил высылку дипломата с ударом кулаком, 03.04.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180403/1517840833.html> (дата обращения 07.06.2018).

химическое оружие, это ужасно. Когда это говорится лишь на основании каких-то подозрений без доказательств, нам этого слишком мало, чтобы разрывать хорошие отношения с Россией», — заявил он журналистам после встречи с председателем комитета Совета Федерации РФ по обороне и безопасности Виктором Бондаревым. «Словакия будет ждать результатов расследования. Лишь тогда мы предпримем то, что необходимо», — отметил он²⁶⁷.

Это подтвердил и новый премьер-министр П. Пеллегрини. «Словакия по делу об отравлении в Британии эксполковника ГРУ Сергея Скрипаля будет поступать ответственно», — заявил премьер страны. «Но, с другой стороны, мы декларируем ясно, что не будем поддаваться никакому давлению и делать излишние театральные жесты», — добавил Пеллегрини, отвечая в парламенте на вопрос оппозиционных политиков о том, почему республика, не высылая российских дипломатов, действует вопреки общей линии ЕС²⁶⁸. Президент Словакии А. Киска, напротив, считает отзыв посла республики из Москвы для консультаций правильным, но не достаточным шагом в реакции на «дело Скрипаля»²⁶⁹. Т.е. позиции президента и премьер-министра Словакии в отношении России по-прежнему расходятся.

Сохраняются противоречия и в оценках в Словакии крупного российского проекта «Северный поток–2». В 2016 г. стало известно, что словацкая компания Eustream, отвечающая за транзит газа через территорию страны, представит «Газпрому» свои транзитные мощности для проекта «Северный поток–2». Это подразумевало, что в Словакию газ

267. В парламенте Словакии заявили, что не намерены портить отношения с Россией, 06.04.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180406/1518052989.html> (дата обращения 07.06.2018).

268. Премьер Словакии объяснил, почему не стал высылать российских дипломатов, 27.03.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180327/1517331057.html> (дата обращения 07.06.2018).

269. Президент Словакии считает отзыв посла из Москвы недостаточным шагом, 28.03.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180328/1517477160.html> (дата обращения 07.06.2018).

будет поступать через Германию и Чехию, откуда он пойдет в Австрию — до газораспределительного хаба Баумгартена. Таким образом, «Северный поток–2» оставляет Украину за скобками транзита, а Словакия не будет терять деньги от прекращения транзита через Украину. Такая схема превращала Словакию из противника этого проекта в одного из заинтересованных сторонников; не у дел оставалась только Украина²⁷⁰.

Однако 4 июня 2018 г. Президент Словакии А. Киска в ходе совместной пресс-конференции с премьер-министром Норвегии Эрной Сульберг в Осло заявил, что дискуссия о строительстве газопровода «Северный поток–2» должна учитывать не только экономические интересы и эгоистические соображения отдельных стран. «Я высказал нашу позицию по «Северному потоку–2», рассказав, почему мы считаем его очень опасным проектом, который может использоваться для того, чтобы шантажировать Украину. Энергия — очень сильное оружие, которое легко можно использовать против Украины в сложной ситуации. Выражая позицию Словакии, я всегда буду стоять на стороне Украины и говорить, что Европа — это не только экономика. Европа — это еще и наш мир, наша дружба, взаимопонимание, способность размышлять, а не преследовать эгоистические интересы», — отметил А. Киска²⁷¹.

В рамках общей политики Евросоюза Словакии удавалось балансировать между выполнением требований Брюсселя и отстаиванием собственных интересов. Краеугольным камнем ее разногласий с ЕС стал миграционный кризис в Европе и квоты на распределение беженцев в странах Евросоюза. Вышеградская четверка отвергла эти квоты, а Венгрия и Словакия подали иск в суд ЕС с целью оспорить систему обязательного квотирования. Обе страны обвинили Евросоюз в

270. «Северный поток–2». Словакия выбрала «Газпром» без Украины, 03.07.2016. Режим доступа: <https://slovodel.com/489543--severnyj-potok-2-slovakiya-vybrala-gazprom-bez-ukrainy> (дата обращения 14.06.2018).

271. Словакия назвала «Северный поток–2» оружием шантажа, 05.06.2018. Режим доступа: <https://easaily.com/ru/news/2018/06/05/slovakii-nazvala-severnyy-potok-2-oruzhiem-shantazha> (дата обращения 07.06.2018).

халатности и пренебрежении правовыми нормами при принятии в 2015 г. решения о перераспределении нелегальных мигрантов по странам ЕС.

6 сентября 2017 г. суд Евросоюза отклонил иски Венгрии и Словакии, требующих отменить обязательные для стран-членов Евросоюза национальные квоты на расселение беженцев. Венгрия должна была разместить на своей территории 1294 человека, однако не приняла ни одного, Словакия должна была принять 902 человека, но пока там оказались лишь 16 беженцев²⁷². После суда Р. Фицо заявил, что Братислава уважает решение ЕС по квотам на прием мигрантов. Однако отметил, что позиция его правительства по этому вопросу не меняется. «Мы продолжим работу над тем, чтобы солидарность проявлялась другими путями, нежели принуждением принимать мигрантов из других стран, которые и так не хотят быть здесь», — заявил Р. Фицо²⁷³.

«Разногласия в Евросоюзе усиливаются, потому что он сам меняется», — утверждает бывший премьер-министр Словакии Ян Чарногурский. «Добровольное содружество государств на глазах превращается в унитарную организацию. Это вызывает сопротивление лидеров, последовательно отстаивающих национальные интересы. Когда мы в 2004 году вступали в ЕС, нам гарантировали сохранение суверенитета. Но за полтора десятка лет многое изменилось. Мы по-прежнему обладаем суверенитетом, однако постоянно ощущаем попытки Брюсселя урезать и сократить его», — сказал Я. Чарногурский²⁷⁴.

Разногласия руководства Словакии с Евросоюзом мешают словацкому дипломату Марошу Шефчовичу зани-

272. Европейский суд обязал Венгрию и Словакию принимать беженцев, 06.09.2017. Режим доступа: <http://p.dw.com/p/2jQ4g> (дата обращения 14.06.2018).

273. Словакия не изменит позицию по квотам на беженцев после решения суда, 06.09.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20170906/1501888113.html> (дата обращения 07.06.2018).

274. Сбросить «мешки с песком». Без кого Евросоюз собирается «лететь» дальше, 26.05.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180526/1521370440.html> (дата обращения 07.06.2018).

мать важные посты в органах ЕС — заместителя председателя Европейской комиссии и европейского комиссара по вопросам энергии. А после встречи с представителями социал-демократических партий стран Вышеградской группы и Болгарии 4 июня 2018 г. он заявил о своем намерении баллотироваться на пост председателя Европейской комиссии. Для осуществления своего плана М. Шефчович стремится получить поддержку социал-демократических партий других стран ЕС. Новый председатель Европейской комиссии будет избираться в 2019 г., после выборов в Европейский парламент²⁷⁵. Также он заявил, что в качестве приоритетов в своей будущей деятельности планирует сосредоточиться на повышении взаимопонимания между новыми и старыми членами Евросоюза, на укреплении промышленной и торговой политики ЕС.

Словакия поддерживает отношения с США в военной сфере. Она получила от американцев предложение о выделении 46 млн долл. для модернизации двух военно-воздушных баз в республике. Этот проект никак не связан с предстоящим тендером на закупку истребителей для словацких ВВС. В начале апреля 2018 г. правительство США одобрило возможную продажу Словакии истребителей F-16 в ответ на ее запрос. Однако представители словацкого Минобороны ранее уже приступили к переговорам с правительством Швеции о покупке или аренде истребителей JAS-39 Gripen. Поскольку ВВС двух соседних стран, Чехии и Венгрии, уже имеют на вооружении арендованные у шведов истребители JAS-39 Gripen, возможное сотрудничество всех трех стран в использовании и обслуживании самолетов одного типа могло бы принести им экономию финансовых и материальных ресурсов²⁷⁶.

275. Марош Шефчович будет баллотироваться на пост председателя Еврокомиссии, 05.07.2018. Режим доступа: <https://svk360.com/marosh-shefchovich-budet-ballotirovatsya-na-post-predsdatelya-evrokomissii/> (дата обращения 14.06.2018).

276. США предложили Словакии \$46 миллионов для модернизации военно-воздушных баз, 19.04.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180419/1518989282.html> (дата обращения 07.06.2018).

8.2. Политические отношения с Россией

Выше уже отмечалось стремление словацкого правительства сохранять и развивать хорошие отношения с Россией, о чем свидетельствуют приведенные выше заявления премьер-министра.

В октябре 2017 г. состоялся визит парламентской делегации Словакии в Россию. Словацкая делегация во главе с председателем Национального совета СР Андреем Данко приняла участие в ежегодной ассамблее Межпарламентского союза, которая состоялась в Санкт-Петербурге. Межпарламентский союз — старейшая международная политическая организация в мире, которая существует уже 128 лет и объединяет парламенты 173 государств. Во время рабочей встречи А. Данко с губернатором Санкт-Петербурга Г. Полтавченко обсуждались возможности развития двусторонних отношений²⁷⁷.

Впоследствии (ноябрь 2017 г.) А. Данко совершил официальный визит в Россию. Выступая перед депутатами Госдумы, он высказался за развитие торговых и культурных отношений с Россией, заявив позже, что для него было честью выступить в Госдуме²⁷⁸. В свою очередь, спикер Госдумы В. Володин во время личной встречи с А. Данко сообщил о планах создания комиссии на высоком уровне между парламентами России и Словакии²⁷⁹. Выступая в передаче «В политике» братиславского телеканала ТВ-3, А. Данко подчеркнул, что «Словакия обязана сотрудничать с Россией и иметь с ней отличные отношения. Я вижу в сотрудничестве с Россией огромные возможности для нас»²⁸⁰.

277. Спикер Андрей Данко об отношениях с Россией, 19.10.2017. Режим доступа: <http://rsi.rtv.sk/russkiy/clanky/tema-dnja/145912/spiker-andrey-danko-ob-otnosheniyah-s-rossiey> (дата обращения 15.06.2018).

278. Глава парламента Словакии: выступить в Госдуме — честь для каждого политика, 19.11.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20171119/1509119503.html> (дата обращения 07.06.2018).

279. В ГД заявили о планах создать комиссию между парламентами России и Словакии, 13.11.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20171113/1508693629.html> (дата обращения 07.06.2018).

280. Спикер парламента: Словакия обязана иметь отличные отношения с Россией, 02.07.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20170702/1497698928.html> (дата обращения 07.06.2018).

В парламенте Словакии группа дружбы с Россией – одна из самых многочисленных, в нее входит почти треть из 150 депутатов. Созданы и работают аналогичные группы и в обеих палатах российского Федерального Собрания²⁸¹. В мае 2018 г. состоялась видеоконференция между группами дружбы парламентариев РФ и Словакии. Обсуждалось взаимодействие в сфере здравоохранения, развитие межрегионального и межкультурного сотрудничества, в том числе туризма и транспортного сообщения²⁸².

29 мая 2018 г. заместитель МИД РФ А. Грушко принял посла Словацкой Республики в России П. Припутена по его просьбе. Состоялось обсуждение взаимодействия двух стран по вопросам текущей повестки дня ОБСЕ с учетом предстоящего в 2019 г. председательства Словакии в этой организации²⁸³.

Во время встречи главы МИД РФ С. Лаврова со словацким коллегой М. Лайчаком в Калининграде в июне 2018 г. среди других проблем обсуждались перспективы развития двусторонних отношений и вопрос организации деятельности ООН, учитывая избрание М. Лайчака председателем 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, которая открылась 12 сентября 2018 г. По мнению заведующего отделом европейской безопасности Института Европы РАН, эксперта РСМД Д. Данилова, «когда проводятся такие мероприятия, как очередная сессия Генассамблеи, большое значение имеют даже процедурные вопросы». При этом, продолжает эксперт, «то, как будет звучать российская повестка на Генассамблее – это не только российский вопрос, это и в интересах самой Словакии. Ведь успех председательства зависит во многом от того, каким

281. Интервью Посла России в Словакии А.А. Федотова информационному агентству «ТАСС», 19 февраля 2018 г., 20.02.2018. Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/sk/-/asset_publisher/0lKQvVKTWT1c/content/id/3085895 (дата обращения 15.06.2018).

282. Парламентарии высказались за развитие сотрудничества России и Словакии, 22.05.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20180522/1521108799.html> (дата обращения 07.06.2018).

283. О встрече заместителя министра иностранных дел России А.В. Грушко с послом Словакии в России П. Припутеном, 29.05.2018. Режим доступа: http://www.mid.ru/web/guest/maps/sk/-/asset_publisher/0lKQvVKTWT1c/content/id/3236658 (дата обращения 15.06.2018).

образом удастся обеспечить результативность этого председательства». Переговоры С. Лаврова с М. Лайчаком прошли на фоне контактов, осуществляемых Россией и Словакией и на других уровнях. В частности, в мае 2018 г. уполномоченная при президенте РФ по правам ребенка А. Кузнецова провела рабочую встречу со словацкой коллегой В. Томановой, в ходе которой рассказала ей о российском опыте в сфере защиты прав ребенка. В мае 2018 г. встретились временно исполняющий обязанности губернатора Калининградской области А. Алиханов и посол Словакии в России П. Припутен. А. Алиханов тогда отметил, что Калининградской области было бы интересно сотрудничество в сфере туризма. В свою очередь, посол отметил у России и Словакии наличие огромного потенциала для взаимного сотрудничества в области культуры, туризма, образования, и главным образом в торгово-экономической сфере²⁸⁴.

8.3. Экономические отношения с Россией

Перспективы развития торгово-экономических отношений двух стран обсуждались во время переговоров между председателями торгово-промышленных палат Словакии и России П. Михока и С. Катырина в Братиславе 24 апреля 2018 г. Было констатировано, что, несмотря на рост взаимного торгового обмена, есть еще много возможностей для повышения интенсивности сотрудничества в этой области. Для Словакии главная задача – увеличение экспорта отечественных изделий на российский рынок, этому должно помогать и словацкое правительство. Планируется приезд в текущем году в Россию трех словацких предпринимательских миссий. Российские предприниматели посетят Кошице. Также планируется активизация деятельности региональных торгово-промышленных палат двух стран²⁸⁵.

284. Лавров обсудит с главой МИД Словакии организацию ООН, 05.06.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20170605/1495809342.html> (дата обращения 07.06.2018).

285. Газета PRAVDA, 26.04.2018. Режим доступа: <http://slovakia.ved.gov.ru/ru/news/64381> (дата обращения 15.06.2018).

Традиционно высокий уровень сотрудничества между Россией и Словакией сохраняется в сфере атомной энергетики. В 2014 г. был подписан новый контракт о поставках ядерного топлива до 2021 г. на все действующие энергоблоки словацких АЭС. Российская компания «Атомстройэкспорт» задействована в сооружении реакторной части третьего и четвертого блоков АЭС «Моховце»²⁸⁶.

Братислава, несмотря на позицию Брюсселя, продолжает развивать с Россией двустороннее военно-техническое сотрудничество. В частности, 20 ноября 2015 г. было подписано соглашение между АО «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» и министерством обороны Словакии об абонементном обслуживании самолетов МиГ-29 военно-воздушных сил этой страны сроком до 15 ноября 2019 г. Минобороны Словакии в рамках абонентского соглашения по эксплуатации стоящих у него на вооружении истребителей МиГ-29 ежегодно выплачивает России 20 млн евро плюс еще 10 млн евро за другие сервисные работы. Словакия ведет переговоры с Россией о продолжении сотрудничества в эксплуатации истребителей МиГ-29.

Россия приветствует намерение словацкой стороны развивать сотрудничество в военно-технической сфере, заявил глава оборонного комитета Совета Федерации В. Бондарев на встрече с председателем комитета по обороне и безопасности Национального совета Словакии А. Грнко. В этой связи оправдано активизировать подготовку и подписание межправительственного соглашения о сотрудничестве в области ремонта и модернизации в Словакии российских вертолетов, сказал сенатор²⁸⁷.

286. Интервью Посла России в Словакии А.Л.Федотова информационному агентству «ТАСС», 19 февраля 2018 г., 20.02.2018. Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/sk/-/asset_publisher/0lKQvVKTWT1c/content/id/3085895 (дата обращения 15.06.2018).

287. В СФ заявили о готовности развивать военное сотрудничество со Словакией, 06.04.2018. Режим доступа: https://ria.ru/defense_safety/20180406/1518055449.html (дата обращения 07.06.2018); Словакия платит России 30 млн евро в год за ремонт истребителей МиГ-29, 07.05.2018. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20180507/1520054176.html> (дата обращения 07.06.2018).

Словакия планирует закупать российские бронев автомобили «Тигр» на регулярной основе, в настоящее время идут переговоры об их поставке, заявил заместитель директора департамента внешнеэкономической деятельности Военно-промышленной компании Денис Трифонов. Словакия приобрела один «Тигр» и проявляет интерес к новым поставкам. Таким образом, Словакия стала единственной страной НАТО, эксплуатирующей эту российскую машину²⁸⁸.

Расширяются прямые контакты между отдельными регионами и предприятиями. Например, установлено сотрудничество между фирмами «Agrokomplex Vystavnictvo» из города Нитра и «RESTEC» из Санкт-Петербурга, между фирмой «Баратели» из Астрахани и центром «Agro Bio Tech» из Нитры, между фирмой «Белфармак» из Белгорода и фирмами «Bioveta» и «Vetservis» из Нитры. Есть договоренность о поставке строительной стали между Череповецким металлургическим комбинатом «Северсталь» и строительной компанией «SV Corp» из города Пухова. В 2016 г. было подписано соглашение о сотрудничестве между Астраханским техническим университетом и Словацким сельскохозяйственным университетом. Экономические интересы российских предпринимателей и фирм на территории Словакии существуют, главным образом, в таких секторах экономики, как энергетика, машиностроение, резинотехническая промышленность. Кроме того, компании с участием российского капитала есть в логистике и электротехнике, в пищевой промышленности²⁸⁹. PНК Group, один из крупнейших российских девелоперов складской недвижимости, построит два индустриальных парка в США и один в Словакии. В пригороде

288. Россия и Словакия договариваются о регулярных поставках «Тигров», 16.10.2017. Режим доступа: https://ria.ru/defense_safety/20171016/1506916163.html (дата обращения 07.06.2018).

289. Петер Жига: у сотрудничества Словакии и РФ есть потенциал роста, 28.04.2017. Режим доступа: <https://ria.ru/interview/20170428/1493292409.html> (дата обращения 15.06.2018)

Братиславы планируется построить индустриальный парк площадью 64 гектара²⁹⁰.

Развиваются и гуманитарные связи. В 2017 г. в Словакии реализованы успешные проекты «Дни духовной культуры России» и «Дни российского кино», организованные министерствами культуры России и Словакии. В марте 2018 г. в Братиславе на заседании рабочей группы по культуре двусторонней Межправительственной комиссии была подписана новая программа культурного сотрудничества на 2018–2022 годы. Тогда же состоялся «круглый стол» деятелей культуры двух стран²⁹¹. С 4 по 28 апреля 2018 г. в рамках Месяца культуры Словакии состоялись лекции, встречи с переводчиками, выставки, детские мероприятия. Исследователи рассказали о музыке, современной прозе, кукольном театре и других важных явлениях в культурной жизни Словакии. Организатор мероприятия – Центр славянских культур Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. И. Рудомино при поддержке Словацкого института в Москве и Государственной научной библиотеки в Банской Быстрице²⁹².

Международная ассоциация «Породненные города» и Ассоциация городов и деревень Словакии в 2016 г. провели первый совместный форум. В июне 2016 г. в Братиславе состоялась первая встреча городов-побратимов и партнерских регионов России и Словакии. В июне 2018 г. в Подмоскovie прошла вторая такая встреча²⁹³.

290. PNK Group построит индустриальные парки в США и в Словакии, 28.06.2017. Режим доступа: https://realty.ria.ru/news_cre/20170628/408711367.html (дата обращения 07.06.2018).

291. Интервью посла России в Словакии А.Л.Федотова информационному агентству «ТАСС», 19 февраля 2018 г., 20.02.2018. Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/maps/sk/-/asset_publisher/0lKQvKtWT1c/content/id/3085895 (дата обращения 15.06.2018).

292. В Москве пройдет Месяц культуры Словакии, 31.03.2018. Режим доступа <https://svk360.com/v-moskve-projdet-mesyats-kultury-slovakii/> (дата обращения 14.06.2018).

293. Волгоград принимает участие во Второй встрече городов-побратимов и партнерских регионов России и Словакии, 07.06.2018. Режим доступа: <http://volgograd.bezformata.ru/listnews/partnerskih-regionov-rossii-i-slovakii/67546740/> (дата обращения 15.06.2018).

8.4. Взаимная внешняя торговля

В течение последних нескольких лет товарооборот между Россией и Словакией снижался. В настоящее время возобновился рост показателей взаимной торговли. По данным словацкой статистики, в 2017 г. доля России в словацком импорте составила 4,7% (в 2016 г. 4%), а в экспорте – 2%, как и в 2016 г.²⁹⁴ По данным российской статистики (табл. 18), в 2017 г. взаимный товарооборот увеличился на 26% по сравнению с 2016 г. Российский экспорт в Словакию вырос на 30%, а импорт увеличился на 21%. В результате положительное для России сальдо торговли со Словакией выросло на 48,8%.

Таблица 18. Торговля Российской Федерации и Словакии
(млрд долларов США)

Показатель	2016 год	2017 год	Темпы роста %
Товарооборот	4,16	5,25	126%
Экспорт РФ в СР	2,50	3,25	130%
Импорт РФ из СР	1,66	2,0	121%
Сальдо	0,84	1,25	149%

Источник: расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

Увеличение российского экспорта в Словакию в 2017 г. по сравнению с 2016 г. в основном произошло в результате роста поставок:

- топливно-энергетических товаров – на 716,9 млн долл. (34,7%);
- руд, шлаков и золы – на 24,2 млн долл. (26%);
- каучука, резины и изделий из них – на 24,1 млн долл. (39,5%);
- продуктов органической химии – на 18,5 млн долл. (47%).

Рост объемов российского импорта из Словакии в 2017 г. был обусловлен увеличением закупок:

294. Statistical Office of the Slovak Republic <http://slovak.statistics.sk>.

- средств наземного транспорта на 149,6 млн долл. (20,1%);
- оборудования для ядерных реакторов и котлов на 49,4 млн долл. (19,2%);
- электрических машин и оборудования на 26 млн долл. (8,5%);
- мебели на 20 млн долл. (52,8%).

По товарным группам № 1–7 (табл. 19) Россия имеет положительное сальдо в торговле со Словакией. По размеру сальдо эти товарные группы (топливо, руды, органические химические соединения, каучук, черные металлы и др.) занимают почти такие же места, что и в 2016 г. По товарным группам № 8–17 сальдо отрицательное, как и в прошлом году. Наибольшее оно по-прежнему в торговле средствами наземного транспорта, электрическими машинами, ядерными реакторами.

Таблица 19. Торговля Российской Федерации и Словакии по некоторым товарным группам (млн долл. США)

№ п/п	Наименование товарной группы	Экспорт		Импорт		Сальдо	
		2016	2017	2016	2017	2016	2017
1	топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	2062,5	2779,4	0,08	5,3	2062,4	2774,1
2	руды, шлак и зола	93,1	117,4	-	0,2	93,1	117,2
3	органические химические соединения	39,3	57,8	12,7	14,0	26,6	43,8
4	каучук, резина и изделия из них	60,9	84,9	30,6	56,1	30,3	28,8
5	черные металлы	54,1	44,2	10,6	16,8	43,4	27,4
6	продукты неорганической химии; ¹	14,4	23,1	0,9	2,1	13,4	21,0
7	древесина и изделия из нее; древесный уголь	7,5	10,5	0,4	0,4	7,2	10,1
8	средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	3,3	4,0	743,3	893,0	-740,1	-889,0
9	электрические машины и оборудование, их части; ²	6,3	5,7	303,9	330,0	-297,6	-324,3
10	реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	114,0	72,1	256,5	305,8	-142,5	-233,7
11	фармацевтическая продукция	1,5	0,3	52,8	69,2	-51,3	-68,9
12	мебель; постельные принадлежности, матрацы; ³	0,7	1,4	37,9	58,0	-37,2	-56,6
13	инструменты и аппараты оптические; ⁴	2,0	2,5	29,0	42,7	-26,9	-40,2

Оканчание табл. 19

№ п/п	Наименование товарной группы	Экспорт		Импорт		Сальдо	
		2016	2017	2016	2017	2016	2017
14	изделия из черных металлов	2,9	3,2	21,5	30,0	-18,6	-26,8
15	обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали	0,006	0,009	19,3	25,7	-19,3	-25,7
16	бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	0,7	0,6	16,9	18,2	-16,2	-17,6
17	пластмассы и изделия из них	2,6	5,3	22,0	21,6	-19,3	-16,3

¹ Соединения неорганические или органические драгоценных металлов, редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов.

² Звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности.

³ Матрацные, диванные подушки и аналогичные набивные принадлежности мебели; лампы и осветительное оборудование, в другом месте не поименованные или не включенные; световые вывески, световые таблички с именем или названием, или адресом и аналогичные изделия; сборные строительные конструкции.

⁴ Фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; их части и принадлежности.

Источник: расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

* * *

Смена руководителя правительства Словакии пока не изменила позитивную динамику ее взаимоотношений с Россией, наблюдавшуюся в течение всего периода пребывания у власти социалистов во главе с Р. Фицо (2006–2010 гг. и с 2012 г.). Новый премьер-министр, как и его предшественник, выступает против антироссийских санкций, за сохранение хороших отношений с Россией. В отличие от большинства стран Евросоюза Словакия по-прежнему старается проводить курс против геополитической изоляции России. Развивается сотрудничество между Россией и Словакией в сфере экономики (в том числе на уровне предприятий и регионов), а также в гуманитарной и военной сферах. Наблюдавшийся ранее спад взаимного товарооборота сменился его увеличением.

Сохраняется оппозиция Словакии по отдельным направлениям общей политики ЕС, в том числе по обязательному выполнению распределяемых Евросоюзом квот по приему мигрантов.

СЛОВЕНИЯ

Республика Словения является самой развитой в экономическом и социальном плане страной Центрально-Восточной Европы и продолжает удерживать этот свой статус несмотря на все перипетии, связанные с мировым финансово-экономическим кризисом и трудным послекризисным оздоровлением. Ее участие в процессах региональной дифференциации сводится в основном к небольшим периодическим подвижкам вверх или вниз в международных рейтингах государств по отдельным показателям без утраты общепризнанного лидерства среди постсоциалистических стран.

Внутриполитическое положение в стране в трудный кризисный период оставалось стабильным. Утрачивавшие доверие правительства сменялись нормальным конституционным путем при сохранении авторитетной власти президента. Отсутствие политических потрясений создавало благоприятные условия для спокойной и уверенной работы по принятию антикризисных мер и выработке новой стратегии экономического роста. В 2017 г. в Словении состоялись очередные президентские выборы. В первом туре голосования 22 октября участвовали 9 кандидатов. Во второй тур вышли действующий президент Борут Пахор и мэр г. Камника Марьян Шарец. Победу одержал Б. Пахор: он набрал 53% голосов и был переизбран на второй пятилетний срок.

9.1. Неравномерное экономическое развитие

Спровоцированные глобальным кризисом хозяйственная рецессия и последующая производственная стагнация в Словении были более глубокими и длительными, чем в боль-

шинстве европейских стран. После резкого спада в 2009 г. и возвратной рецессии в 2012–2013 гг. экономика страны только с 2014 г. начала восстанавливаться. ВВП Словении в 2014–2017 гг. рос сравнительно высокими темпами (табл. 20), превышавшими на 3 процентных пункта средние показатели в зоне евро. В 2017 г. ВВП страны вырос на 5% и наконец превысил по объему докризисный уровень. По ходу года темпы роста постоянно увеличивались, достигнув в последнем квартале 6%.

Таблица 20. Динамика ВВП в 2013–2017 гг.
(в % прироста к предыдущему году)

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Динамика ВВП	-1,1	3,1	2,3	2,5	5,0

Источник: Poročilo o razvoju 2017. Ljubljana: UMAR. Juni 2017. S. 51; Banka Slovenije. Letno poročilo 2017. Ljubljana. April 2018. S. 24.

Непростые послекризисные годы нельзя тем не менее считать полностью потерянными, так как за это время произошли структурные сдвиги в экономике и были выявлены новые, более здоровые источники роста. В стране была проделана серьезная работа над ошибками и найдены пути выхода из затянувшегося кризиса.

После 2013 г. отставание Словении от более развитых стран по размеру ВВП на душу населения постепенно уменьшалось, но в 2017 г. этот показатель все еще был ниже докризисного уровня – 20708 евро. Разрыв в степени развитости вновь начал сокращаться, хотя докризисная отметка отставания от среднего по ЕС уровня все еще не пройдена. Более быстрой ликвидации разрыва мешает медленное, несмотря на рост хозяйственной активности, повышение производительности труда. Словения сегодня входит в число среднеразвитых стран, отстающих от экономически высоко-развитых государств именно по этому показателю.

2017 год может считаться во многих отношениях поворотным. Это связано не только с превзойденным наконец докризисным уровнем ВВП. Условия экономического раз-

вития сейчас во многом отличаются от периода бурного подъема, характерного для предкризисного периода. Вместо хронического внешнеторгового дефицита того времени в 2017 г. образовался крупный профицит, означавший прирост чистого экспорта. Заметный рост инвестиций в частном секторе обеспечивался внутренними источниками, а не внешними заимствованиями, как это было до мирового кризиса. Занятость уже превысила размеры 2007 г. Одновременно с увеличением занятости сокращается безработица. Численность безработных уменьшилась за 2017 г. на 6,8%, а норма безработицы сейчас на 2,3 п.п. ниже среднего европейского уровня. Растет потребление домохозяйств. Повышение заработных плат проходит в оптимальных пределах, т.е. не приводит к снижению конкурентоспособности словенского производства, так как рост затрат на единицу продукции не был выше среднеевропейского уровня. На рынке труда начала ощущаться нехватка рабочей силы, что ускоряет рост заработных плат, которые в среднем все еще ниже докризисного размера на 2,7%. Хозяйственному росту способствовали также более высокие расходы государства, ставшие возможными благодаря оздоровлению общественных финансов и бездефицитному бюджету, впервые сложившемуся в 2017 г.

Экономическое развитие обеспечивалось не только увеличением спроса на внешних рынках, но и принимавшимися мерами внутри страны по повышению конкурентоспособности словенских товаров и услуг и по улучшению инвестиционного климата. Этому способствовали санация банковской системы, реструктуризация хозяйственных предприятий с целью улучшения их финансового положения и укрепления прав собственности, реформа рынка труда, а также проводимая линия на уменьшение долговой зависимости и снижение издержек производства корпоративного сектора.

Промышленное производство увеличивалось в последние годы ускоренными темпами. В 2017 г. прирост промышленной продукции составил 7,9%. Самый высокий рост пока-

зали отрасли среднего технологического уровня – металлургия и металлообработка, монтаж и ремонт станков и других машин, автомобилестроение и некоторые другие отрасли машиностроения. Промышленность внесла наибольший вклад в прирост ВВП. Речь идет в основном о производствах, работающих на экспорт и использующих благоприятную внешнеторговую конъюнктуру. Это стало возможным благодаря более полному использованию производственных мощностей, предназначенных для изготовления конкурентной продукции, востребованной на внешних рынках. Прирост в обрабатывающей промышленности обеспечили высокотехнологичные отрасли, выпускающие информационно-коммуникационное оборудование, а также автомобилестроение, причем темпы роста превышали среднеевропейские. Вырос спрос и на услуги, предоставляемые Словенией за границей, в том числе на строительные, хотя это пока не отразилось в полной мере на активизации строительства внутри страны.

Рост в промышленности достигается в Словении не за счет строительства новых предприятий, а путем увеличения выпуска прежней номенклатуры изделий, но технически более совершенных и отвечающих требовательному спросу на внешних рынках. Достигается это, помимо всего прочего, включением словенских предприятий в производственные цепочки иностранных корпораций. В 2016 г. из 8230 производственных компаний 3545 находились под контролем ТНК (82% из них контролировались европейскими корпорациями).

Для снижения себестоимости и повышения конкурентоспособности производимой продукции большое значение имеет улучшение финансового и технико-технологического положения хозяйственных предприятий, что не только способствует текущему производству, но и создает задел на будущее. Поэтому столь большое внимание уделяется в Словении финансовой санации и реструктуризации хозяйственных предприятий, а также оздоровлению банковской системы.

С 2013 г. в Словении идет процесс укрепления коммерческих банков и упорядочения их кредитных транзакций. С целью освобождения их от груза практически невозвратных кредитов, выданных хозяйственным предприятиям, их проблематичные платежные требования были перенесены на специально созданное государственное Общество по управлению требованиями банков (DUTB). Эта организация участвует в реструктуризации предприятий — должников банков, проводит их финансовую санацию, переводит государственные доли в их активах в частную собственность.

После многолетней стагнации банковское кредитование в 2017 г. оживилось. Банки постепенно возвращаются к своему главному делу — кредитованию реального сектора экономики. Объем кредитов, предоставляемых в основном малым и средним предприятиям, вырос на 3,8%. Крупные предприятия берут в основном коммерческие кредиты на сезонное пополнение оборотных средств. Капиталовложения предприятия все больше осуществляют из собственных средств, на долю которых приходится 34% всех инвестиций. Эмиссия новых долговых обязательств уменьшилась на 32%.

Среди источников финансирования домохозяйств третий год подряд также увеличивается доля банковских кредитов. После длительного снижения объем потребительских кредитов начал заметно расти с 2016 г. Их выдают в основном иностранные банки, в то время как отечественные ориентируются на менее прибыльное ипотечное кредитование. Идет снижение банковских процентных ставок.

Доля собственных средств в банковском капитале после четырехлетнего снижения начала расти и достигла 20,5%. Стали увеличиваться депозиты населения и предприятий в банках, достигшие 70% от совокупных источников их финансирования. Банковские депозиты населения увеличились в 2017 г. на 5,7%.

Объем кредитов, привлекаемых от иностранных банков, уменьшился на 19%. Средства, полученные из-за границы, сократились до 27 млрд евро, или до 7% балансовых активи-

вов отечественных банков, что на 15 млрд евро меньше, чем было в 2008 г. Растут вложения банков за границей, особенно в ценные бумаги высокотехнологичных предприятий, а также в пенсионные и инвестиционные фонды.

Повысившаяся рентабельность и более легкий доступ к источникам финансирования благотворно повлияли на рост капиталовложений на предприятиях в производственной сфере. Доля инвестиций в используемом ВВП выросла ненамного, и Словения по этому показателю заметно отстает от среднего в еврозоне уровня. Особенно велико отставание в размерах инвестиций в исследования и развитие (R&D). Инвестиции в основной капитал росли незначительно, а в 2016 г. даже сократились на 0,6%. В 2017 г. увеличились частные инвестиции в оборудование в основном с целью более полного использования имевшихся производственных мощностей, а не для создания новых. Это связано с улучшением результатов хозяйствования и снижением долгового бремени предприятий.

С начала кризиса инновационная активность в Словении отставала от развитых стран. В 2016 г., когда объем ВВП был на 2% ниже, чем в 2008 г., валовые инвестиции в стране составляли лишь 60% от уровня 2009 г. Тем не менее структурные показатели 2008 г. были превышены по экспорту и по общему конечному потреблению, хотя внутреннее потребление все еще оставалось намного ниже докризисного уровня.

Основное место в финансировании инвестиций на предприятиях занимают собственные источники (амортизационные фонды и прибыль). Они играли главенствующую роль в совокупных вложениях в основные фонды независимо от циклических перепадов.

Для словенской сравнительно небольшой экономики, работающей в основном на экспорт, жизненно важное значение имеет международная конкурентоспособность производимых товаров и оказываемых услуг. В современных условиях решающую роль в этом отношении играет повышение

технологического уровня изделий и освоение научно-технических инноваций.

По производительности труда Словения в настоящее время отстает не только от развитых стран. По этому показателю она находится на уровне, который на 20% ниже среднего по ЕС. Обрабатывающая промышленность сокращает отставание в этой области по мере усиления экспортной ориентации и включенности в цепочки создания добавленной стоимости на территории ЕС. Включение в эти цепочки происходит в основном по линии ПИИ, а также путем производственной кооперации словенских предприятий с иностранными, преимущественно в ходе поставок промежуточной продукции. В этой области Словения отстает от новых членов ЕС, более успешно привлекающих иностранных партнеров. Более весомые результаты дает реализация за границей полностью собственной продукции. По экспорту такой продукции Словения превышает средний по ЕС уровень.

Повышение конкурентоспособности услуг, предоставляемых Словенией, идет гораздо медленнее. Лучше обстоит дело с традиционными услугами (торговля, общественное питание, транспорт), ориентирующимися в основном на внутренний рынок. Услуги, основанные на передовых знаниях, не превышают среднеевропейский уровень по степени включенности в международные производственные цепочки. По темпам экспорта деловых услуг Словения отстает от среднего по ЕС уровня. По этому показателю она находится на 11 месте среди новых членов ЕС, по экспорту промежуточных товаров занимает среди них 5-е, а по импорту – 6-е место.

Совокупные расходы в Словении на НИОКР по отношению к ВВП превышают средний по ЕС уровень, но расходы по линии государства после 2012 г. снижались и пока остаются ниже докризисных размеров. Выросло число предприятий, которые пользуются льготами при инвестировании в исследования и развитие, но их инновационная активность все еще недостаточна.

Хотя уровень образованности словенского населения повышается, доля высокообразованных кадров на предприятиях все еще низка вследствие несоответствия структуры обучающихся потребностям бизнеса. В 2017 г. были уменьшены ставки прогрессивного налогообложения высокооплачиваемых специалистов, что должно привлечь квалифицированные кадры из государственного сектора в бизнес. Идет также приспособление к спросу на рынке трудящихся со средним образованием.

Поскольку многое зависит от эффективности управления, этой сфере также уделяется внимание, хотя и недостаточное. Система государственного управления постепенно совершенствуется. Уменьшаются административные препонны бизнесу, улучшаются законодательство и правосудие, но более медленными темпами по сравнению с некоторыми другими государствами, что тормозит повышение конкурентоспособности страны.

С 2014 г. улучшается положение на рынке труда. Но параллельно обостряются проблемы старения населения и несоответствия спросу предложения рабочей силы по профессиям и возрасту. Сохраняются серьезные трудности с трудоустройством молодежи и пенсионеров. Увеличивается временная занятость, особенно молодежи. Численность безработных в последние годы сокращалась. В 2017 г. их насчитывалось 85060 человек, на 14% меньше, чем год назад.

По мере экономического роста стал повышаться и жизненный уровень населения, который заметно снизился в кризисные годы из-за проводившейся политики жесткой экономии. После пятилетнего сокращения заработные платы с 2014 г. растут ускоренными темпами. Доля оплаты труда в общих доходах в 2015 г. превысила предкризисный уровень. Доходы от собственности снизились в 2015 г. на одну пятую часть и в 2016 г. еще на треть. Располагаемые доходы домохозяйств росли на 2% в год, увеличивался и размер доходов на одного жителя.

В отличие от предыдущих лет, когда в Словении наблюдалась дефляция, в 2017 г. цены снова начали расти в основном по внешним причинам (рост мировых цен на энергоносители и продовольствие). По итогам года «импортированная инфляция» составила 1,6%, соответственно девальвировав номинальный рост доходов населения. Производительность труда выросла в 2017 г. в большей мере, чем средние заработки, и затраты труда на единицу продукции снизились на 1,4%.

Доля социальной помощи в объеме ВВП сокращается, но все еще остается на высоком уровне. Средние пенсии до 2016 г. снижались, численность пенсионеров не росла, хотя объем пенсионных выплат увеличивался. Пенсионная реформа 2013 года была направлена на сокращение расходов на эти цели, что и происходило в последние три года. Но краткосрочная и долгосрочная устойчивость пенсионной системы остается уязвимой. После многолетнего замораживания пенсий они в 2016 г. индексировались дважды. Новый закон временно замедлил рост численности пенсионеров по старости и ограничил количество других пенсионеров. Условия получения пенсии усложнились. Сроки выхода на пенсию были фактически ограничены для желающих ее досрочного получения. Уменьшилось число семейных, сельских, военных пенсионеров и пенсионеров по инвалидности. Но отчисления в пенсионный фонд все еще высоки и будут и дальше расти по мере увеличения числа жителей старше 65 лет.

Заметны достижения в защите окружающей среды. Уменьшились выбросы в атмосферу вредных газов и расход энергии на единицу ВВП, хотя эти показатели все еще выше, чем в среднем по ЕС. Отстает Словения и по удельному расходу сырья, хотя и приближается к средним нормативам использования возобновляемой энергии, переработки бытовых отходов и экологически безопасной обработки земли.

В последние годы в Словении принимались действенные меры по укреплению государственных финансов. С целью снижения бюджетного дефицита, роста доходов и ограниче-

ния расходов были повышены ставки НДС, сокращен объем социальной помощи, в 2013 г. проведена пенсионная реформа. В 2016 г. уменьшились расходы бюджета на санацию банков и на софинансирование проектов с участием средств ЕС. Существенно меньшими были трансферты капитала, связанные с деятельностью ДУТВ и направляемые на списание безнадежных платежных требований банков и конверсию невозвратных займов в собственность предприятий.

Стабилизирующую роль играют средства, поступающие в Словению из бюджета ЕС. В 2017 г. было получено на 8,8 млн евро больше, чем страна перечислила Евросоюзу. Всего было использовано 387,3 млн евро (41,9% от запланированного объема), а внесла Словения в евробюджет 378,5 млн евро (90,1% от установленной суммы в 1% ВВП). Больше всего средств поступило из Европейского социального фонда на увеличение занятости, социальную помощь, развитие образования, а также из Фонда сплочения и структурных фондов²⁹⁵.

Словения выполнила требования Пакта стабильности и роста о ежегодном снижении на 0,6 п.п. бюджетного дефицита. В 2016 г. дефицит составил 1,9% ВВП. В 2017 г. доходы выросли благодаря продолжившейся хозяйственной активности, высоким поступлениям дивидендов от ценных бумаг и стабильному приливу средств из бюджета ЕС. Доходы от налогов и сборов выросли на 6,5%, что было наивысшим ростом с 2008 г. Расходы тоже выросли, но в меньшей степени — на 1,9%. Это повлияло на то, что бюджетный дефицит не только быстро сокращался, но по итогам года оказался нулевым (хотя планировался дефицит в размере 0,8% ВВП).

9.2. Успешное развитие внешней торговли

Основным драйвером экономического роста в Словении была в последние годы внешняя торговля. Как экспорт, так и импорт увеличивались в 2014–2016 гг. высокими темпами

295. Ekonomsko ogledalo. UMAR. 2018. N 1. S.

в диапазоне 4–6% в год, а в 2017 г. эти темпы ускорились в 1,5–2 раза (табл. 21).

Таблица 21. Динамика внешней торговли Словении в 2014–2017 гг. (прирост в % к предыдущему году)

Показатель	2014	2015	2016	2017 (оценка)
Экспорт товаров и услуг	5,6	4,9	5,0	10,1
Экспорт товаров	5,9	4,7	4,0	9,4
Экспорт услуг	4,5	5,5	9,3	12,8
Импорт товаров и услуг	4,4	3,6	4,2	10,7
Импорт товаров	3,8	3,6	4,0	10,8
Импорт услуг	7,7	3,8	5,7	10,3

Источник: Banka Slovenije. Gospodarska in finančna gibanja. Oktober 2017. S. 36.

В 2017 г. резкий рост словенской внешней торговли был обязан улучшившейся мировой конъюнктуре. Фактический годовой прирост экспорта товаров и услуг составил 10,6%, а импорта – 10,1%²⁹⁶, т.е. эти показатели были лучше оценочных. Экспортировалась в основном традиционная продукция, для производства которой ввозилось все большее количество сырья и комплектующих. Больше всего вырос экспорт электрических машин и аппаратов, автомобилей, некоторых других машин, фармацевтических изделий, железа и стали, а также прочих изделий из группы 59 SMTK. Сбыт этой продукции на внешних рынках обеспечивался благодаря умеренным ценам, что требовало снижения издержек производства, и на это в Словении обращалось первостепенное внимание. Увеличение экспорта услуг произошло за счет автомобильного транспорта, иностранного туризма и обслуживания бизнеса.

Конкурентоспособность словенского экспорта выросла или не изменилась в еврозоне, но снизилась вне ее из-за ревальвации евро. Внешняя торговля стала географически более разнообразной, но все-таки она по-прежнему концентрируется на странах Евросоюза.

296. Bilten Banke Slovenije. April 2018. S. 6.

В последние годы словенская внешняя торговля характеризуется значительным положительным сальдо. Темпы роста экспорта в 2017 г. были выше, чем импорта, вопреки ревальвации евро и росту внутреннего спроса. Поэтому профицит в торговле товарами и услугами вырос до 9,5% ВВП против 9% в предыдущем году, в основном за счет его увеличения в обмене услугами. Рост внешнеторгового профицита говорит о потенциальной возможности дальнейшего увеличения внутреннего конечного потребления экспортируемых товаров и инвестиций в их производство.

Постепенно повышается технологический уровень экспортируемых из Словении изделий. Удельный вес продукции обрабатывающей промышленности в 2006–2016 гг. составлял в среднем 91,7% товарного экспорта. Доля высокотехнологичных изделий в экспорте обрабатывающей промышленности повысилась с 10,6% в 2006 г. до 13,4% в 2016 г., а удельный вес низкотехнологичных товаров уменьшился за те же 10 лет с 22% до 18,4%²⁹⁷. В увеличении доли первой группы самую большую роль сыграла фармацевтика, а в уменьшении второй — мебель и одежда. В 2017 г. улучшению структуры товарного экспорта способствовал большой объем проданных компьютеров, электронных и оптических приборов при уменьшившихся продажах изделий авиационного строения.

Хотя темпы улучшения структуры экспорта были в Словении на 4% выше, чем в еврозоне, и на 5% выше, чем в среднем по ЕС, все еще сохраняется отставание от среднего уровня Евросоюза и даже от некоторых новых членов объединения. Больше всего Словения экспортирует среднетехнологичных изделий. Темпы роста здесь выше средних по ЕС, но ниже, чем у новых членов Евросоюза. Доля группы изделий, относящихся к высокому среднему уровню (автомобили, автоприцепы, электроаппаратура), увеличилась за 2006–2016 гг. незначительно — с 46,7 до 47,7%. Удельный

297. Banka Slovenije. *Gospodarska in finančna gibanja*. Oktober 2017. S. 39.

вес изделий низкого среднего уровня стагнировал при понижательной тенденции в странах ЕС, включая новых членов. Этот сегмент остается конкурентоспособным на мировом рынке, и поэтому темпы роста здесь несколько выше, чем в ЕС. Речь идет в основном о металлах и изделиях из них, т.е. преимущественно о сырьевых товарах и полуфабрикатах²⁹⁸.

Конкурентоспособность словенского экспорта выросла в последние годы и достигла докризисного уровня на ключевых мировых рынках. Это касается прежде всего экспорта изделий с высокой степенью обработки, а также имеющих средний и низкий уровень технологичности, но встроенных в международные цепочки создания добавленной стоимости. Происходит это благодаря ценовым подвижкам и снижению издержек на предприятиях, а также уменьшению их долгового бремени. Дальнейшие перспективы связаны с ростом рентабельности производства, более легким доступом к источникам финансирования, увеличением инвестиций, в том числе ПИИ, прилив которых вырос после 2013 г.

9.3. Финансовые отношения с зарубежными странами

Экономическое положение Словении как открытой страны во многом зависит от состояния ее международных финансов. Важнейшими являются показатели платежного баланса.

С 2011 г. баланс текущего платежного счета стал положительным, и в 2016 г. профицит составил 2,8 млрд евро, или 6,4% ВВП. Этому способствовали рост экспорта конкурентоспособной продукции и услуг, невысокий уровень инвестиций из иностранных источников, уменьшение внешней задолженности предприятий и банков. В 2017 г. профицит уменьшился до 4,7% ВВП. Он покрывал дефицит капитального счета, который по первичным доходам уменьшился с

298. Ibid. S. 40.

3,1 до 2,8% ВВП. Дефицит по вторичным доходам остался прежним на уровне 1% ВВП. Профицит первичных доходов государства увеличился, что связано преимущественно с трансакциями из бюджета ЕС, а вторичных доходов – остался на прежнем уровне.

Добиться снижения государственного долга до 60% ВВП пока не удается. В 2016 г. общий государственный долг снизился на 3,4 п.п. до 78,6% ВВП, составив 31,7 млрд евро. С начала 2017 г. он стал увеличиваться, но к концу года уменьшился до 73,6% ВВП²⁹⁹.

В последние годы ускоренными темпами увеличивался внешний долг государства, доля которого в валовой внешней задолженности достигла в 2016 г. 54,3%, что на 44 п.п. больше, чем в 2008 г. Это объяснялось интенсивными заимствованиями с целью покрытия бюджетного дефицита и консолидации банковской системы. С 2008 г. валовой внешний государственный долг увеличился на 17,8 млрд евро до 21,6 млрд в 2016 г. В 2017 г. чистый внешний долг государства уменьшился по сравнению с 2016 г. на 1 млрд евро и составил 17,5 млрд евро³⁰⁰.

Совокупный внешний долг страны, достигший наивысшего объема в 2014 г., затем стал снижаться, составив на конец 2017 г. 42462 млн евро, или 109% ВВП (табл. 22). В 2016 г. из общей суммы задолженности на краткосрочную приходилось 9489 млн, на долгосрочную – 30372 млн евро.

Таблица 22. Валовой внешний долг Словении в 2013–2017 гг.
(млн евро)

Год	2013	2014	2015	2016	2017
Объемы	41866	46514	44954	43334	42462

Источники: Poročilo o razvoju 2017. Ljubljana: UMAR. Juni 2017. S. 54; Bilten Banke Slovenije. April 2018. S. 4.

Чистая долговая позиция страны после кризиса ухудшалась, но с 2016 г. она стала улучшаться, составив 13,7 млрд

299. Bilten Banke Slovenije. April 2018. S. 6.

300. Banka Slovenije. Letno poročilo 2017. Ljubljana. April 2018. S. 26.

евро, или 34,5% ВВП против 39,4% в 2008 г. К концу 2017 г. чистый внешний долг уменьшился еще на 2,1 млрд евро до 9,6 млрд евро. На февраль 2018 г. он составлял 8586 млн евро³⁰¹.

Подытоживая вышесказанное, можно констатировать в качестве достижений последних лет снижение издержек производства и рост доходов предприятий, уменьшение их зависимости от банковских кредитов и увеличение финансирования из собственных источников. Улучшились финансовые показатели деятельности банков и замедлилось в 2016 г. снижение их кредитной активности. Банковская система заметно укрепилась, хотя небанковские сегменты финансового рынка остаются пока сравнительно слабыми. Консолидированы государственные финансы. Дефицит бюджета резко снижался в последние годы и в 2017 г. достиг нулевой отметки. Значительно уменьшилась общая внешняя задолженность страны и сократились ее размеры по отношению к ВВП.

Важнейшей задачей считается в Словении дальнейшее повышение производительности труда, для чего предстоит преодолеть мешающие этому структурные несоответствия в экономике. Долгосрочные стимулы роста продуктивности, связанные прежде всего с активизацией человеческого капитала, постепенно усиливаются, но пока не привели к заметной интенсификации инновационной деятельности. Уровень образованности словенского населения повышается, структура подготовленных кадров все больше соответствует спросу на рынке труда, что способствует постепенному уменьшению существующих диспропорций между спросом и предложением рабочей силы. Несмотря на это, сокращение предложения рабочей силы по демографическим причинам становится проблемой для будущего развития в плане подготовки необходимой численности и нужной структуры высококвалифицированных кадров. Именно поэтому все еще низка инновационная активность предприятий. Хотя бизнес стал

301. Bilten Banke Slovenije. April 2018. S. 4.

больше средств вкладывать в исследования и развитие, его сотрудничество с организациями НИОКР остается слабым. Уменьшились инвестиции в R&D и по линии государства, что отрицательно сказывается на работе исследовательских организаций.

Оптимизм внушает серьезный подход руководства страны к постепенному преодолению текущих трудностей и четкое осознание предстоящих задач. Необходимость их решения очевидна в современных условиях для любой развивающейся страны. В Словении это не только осознают, но и последовательно проводят соответствующую политику, добиваясь неплохих результатов, что подтверждается постоянно улучшающимися макроэкономическими показателями последних лет.

9.4. Внешнеполитический курс Словении и отношения с Россией

Республика Словения в международной политике строго придерживается общей линии Европейского союза и до последнего времени не проявляла особой самостоятельности. Вместе с тем она дорожит традиционно дружественными отношениями с Россией и выступает за развитие с ней многопланового сотрудничества.

Словения вынуждена была согласиться с введенными Евросоюзом антироссийскими санкциями. Но после заседания Совета ЕС по украинскому вопросу, на котором был расширен список лиц, находящихся под санкциями, министр иностранных дел РС К. Эрьявец заявил 12 мая 2014 г., что присоединение к антироссийским санкциям Евросоюза «будет иметь очень негативные последствия для экономики Словении ... Абсолютный запрет на экономическое сотрудничество с Россией при взаимном товарообороте в размере около 1,6 млрд евро означал бы потерю 1,3% ВВП страны»³⁰².

302. <http://ria.ru/world/20140513/1001517486.html>.

Министр предупредил, что острые санкции могут навредить в том числе ведущим странам ЕС (Германии и Франции) и ухудшили бы экономическую ситуацию в Европе.

Среди девяти стран, сопротивлявшихся попытке ЕС ввести новые санкции против России на саммите Евросоюза 16 июля 2014 г., была и Словения. Тогда она оказалась в компании ФРГ, Франции, Италии, Австрии, Люксембурга, Греции, Кипра и Болгарии. Все эти страны заявляли, что они не видят оснований для введения в нынешних условиях антироссийских секторальных торгово-экономических санкций, но ни одна из них не решилась проголосовать против принятого на саммите решения, одобренного всеми 28 государствами – членами ЕС ³⁰³.

На совещании министров иностранных дел ЕС 29 января 2015 г. Словения была в числе шести стран, выступивших за смягчение санкционного давления на Россию (Австрия, Венгрия, Греция, Словакия, Словения и Чехия). Министр иностранных дел Словении К. Эрьявец заявил об этом публично перед началом совещания. Тем не менее министры единогласно высказались за продление санкций против России еще на полгода.

7 февраля 2015 г. в беседе на полях Мюнхенской конференции по вопросам безопасности с министром иностранных дел России С.В. Лавровым Президент Словении Б. Пахор выразил обеспокоенность Любляны осложнением отношений между Россией и ЕС и подтвердил настрой словенского руководства на продолжение взаимовыгодного сотрудничества с Россией, которое отвечает интересам Словении.

В самое последнее время Словения начала проявлять признаки некоторой самостоятельности, явно не желая усугублять ситуацию в двусторонних отношениях, подпорченную антироссийской политикой США, НАТО и Евросоюза. Когда другие страны ЕС под давлением Великобритании и США выслали по несколько дипломатов из российских посольств

303. <http://www.tvc.ru/news/show/id/44857>.

под предлогом «высокой вероятности» вины России в покушении на жизнь отца и дочери Скрипалей, Словения вместо этого временно отозвала своего посла в Москве для консультаций и уклонилась от сокращения численности дипломатических представителей в обеих странах.

Несмотря на общее охлаждение отношения к России со стороны ЕС и входящих в него государств, российско-словенское сотрудничество продолжалось. Обе стороны постарались использовать любые поводы для поддержания контактов на высшем и высоком уровне.

В июле 2016 г. в Словении с рабочим визитом побывал Президент Российской Федерации В.В. Путин, где он участвовал в мемориальных мероприятиях, проводившихся по случаю 100-летия строительства Русской часовни у перевала Вршич.

Заметным вкладом в культурное сотрудничество двух государств стал визит в Москву министра культуры Республики Словении Антона Першака, состоявшийся 29–30 сентября 2016 года. В ходе визита в Москве была открыта выставка Галереи современного искусства Любляны и подписано совместное с министром культуры Российской Федерации Владимиром Мединским заявление о проведении в период 2017–2018 гг. Сезонов российской культуры в Республике Словении и словенской культуры в Российской Федерации.

В апреле 2016 г. в Москве прошли переговоры министра промышленности и торговли Российской Федерации Д.В. Мантурова с министром экономического развития и технологий З. Почивалшеком, на которых обсуждались новые российско-словенские инициативы в области промышленности.

В 2017 г. произошло немало событий в двусторонних отношениях, способствовавших активизации российско-словенского сотрудничества. Самым важным из них был визит в Москву Президента Республики Словении Борута Пахора. В ходе его переговоров с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным были обсуждены актуальные вопросы взаимо-

отношений двух стран и некоторые проблемы международной повестки дня. Стороны с удовлетворением отметили позитивные тенденции в торгово-экономическом сотрудничестве, сменившие негативный тренд предыдущих лет. Было с удовлетворением констатировано, что туристический поток из России в Словению увеличился почти на 30%.

21 февраля 2018 г. глава МИД РФ С.В. Лавров посетил с рабочим визитом Словению. В беседе со своим коллегой К. Эрьявцем он обсудил возможности углубления взаимодействия двух стран в политической и торгово-экономической сферах. Он был также принят президентом РС Б. Пахором. На повестке дня переговоров было уточнение возможностей инвестиционного сотрудничества двух стран. Отмечалось наращивание российских капиталовложений по линии Промышленно-металлургического холдинга в предприятия Словенской стальной группы. За период с 2008 г. они превысили 400 млн евро. Укрепились позиции дочерней структуры ПАО Сбербанк «Сбербанк банка», занимающей по активам 4,9% словенского рынка. В рамках визита С.В. Лаврова планировалось учреждение российско-словенского форума общественности, который может стать важной площадкой для сотрудничества по научной, деловой и общественной линиям.

На пресс-конференции по итогам визита Лавров заявил, что у России и Словении совпадают взгляды и на прошлое, и на будущее двух стран. К. Эрьявец со своей стороны сказал «У нас с Россией очень разветвленное сотрудничество – в политике, науке, культуре, экономике. Российская Федерация – важнейший партнер Словении вне Европейского союза. Она занимает восьмое место по объему словенских инвестиций, а Словения – пятое место по ПИИ из России».

Важным стимулом для дальнейшего укрепления связей в экономической сфере стали регулярно проводимые ежегодные заседания российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). 13 октября 2017 г. в Москве

состоялось очередное XIV заседание этой Комиссии, в ходе которого было уделено особое внимание новым перспективным направлениям двустороннего взаимодействия, основанным на высоких технологиях и инновациях, включая информационно-телекоммуникационные. Новым моментом стало решение о создании российско-словенской группы по лесному хозяйству, которая будет заниматься проектами, связанными с учетом и маркировкой лесных ресурсов, что особенно важно для России как их крупнейшего в мире обладателя, а также с промышленной переработкой лесопроductии на территории обеих стран. Были также обсуждены текущие вопросы научно-технического сотрудничества и ход двустороннего взаимодействия двух стран в промышленности, энергетике, на транспорте, в здравоохранении, спорте, туризме и в региональных связях³⁰⁴.

9.5. Двусторонняя торговля

На фоне бурного роста словенского внешнеторгового оборота оправданное беспокойство вызывает случившийся в 2015–2016 гг. застой в торговле Словении с Россией. Если после 2010 г. объем взаимной торговли увеличивался значительными темпами, достигнув пика в 2014 году (1,7 млрд долл.), то в 2015 г. товарооборот снизился почти до 1 млрд долл., причем российский экспорт сократился более чем в 3 раза в основном в результате уменьшения на 90% стоимостных объемов поставок нефтепродуктов.

По данным Статистического бюро Словении (SURSTAT), объем торгового оборота между двумя государствами в 2015 г. составил 1,14 млрд долл. США (спад по сравнению с предыдущим годом на 39,6%), в том числе российский экспорт уменьшился на 53,2% до 257,8 млн долл. США, а импорт из Словении сократился на 33,9% до 883,7 млн долл.

304. Протокол XIV заседания российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Москва. 13 октября 2017 г.

В 2016 г. совокупный объем российско-словенского товарооборота вновь уменьшился. Хотя стоимость импорта из России увеличилась от уровня предыдущего года на 3,7% благодаря росту мировых цен на нефтепродукты и достигла 233,4 млн евро, словенский экспорт в нашу страну составил 758,2 млн евро, или только 95% от объема 2015 г.³⁰⁵

Снижение объемов торгового обмена между двумя государствами в 2015 г. и фактический застой торговли в 2016 г. были вызваны изменением конъюнктуры на мировых сырьевых рынках и ослаблением курса рубля, а также действием санкций Европейского союза и ответных мер Российской Федерации³⁰⁶.

С 2017 г. подпорченное кризисными явлениями торгово-экономическое сотрудничество стало выправляться. После двухлетнего сокращения объемов двустороннего товарооборота начался рост взаимного торгового обмена как по экспорту, так и по импорту. Товарооборот составил в 2017 г. 1134,7 млн евро, увеличившись за год на 14,3%. Словенский экспорт в Россию вырос на 11,7% и достиг 847,3 млн евро. Рост экспорта Словении в Россию произошел благодаря улучшению экономической ситуации в нашей стране и временному повышению курса рубля. Импорт из России увеличился еще больше — на 22,9% и составил 287,4 млн евро. 55,1 млн долл.³⁰⁷ Значительно повысившийся объем словенского импорта объясняется более высокими мировыми ценами на российские энергоносители по сравнению с 2016 г.

За первые три месяца 2018 г. товарооборот между двумя странами остался приблизительно на уровне I квартала 2017 г. Вырос по стоимости лишь словенский импорт на 24,4% благодаря продолжившемуся повышению мировых

305. Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. Decmber 2016. S. 6–7.

306. Протокол XIII заседания российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 17–18 ноября 2016 г.

307. Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. December 2017. S. 6–7.

цен на российское сырье, в то время как экспорт в Россию уменьшился, составив 93,4% от уровня 2016 г.³⁰⁸

В структуре словенского экспорта в Россию наибольшую долю занимает продукция химической промышленности – 57% (в первую очередь лекарства), на машины, оборудование и транспортные средства приходится 28,7%. В словенском импорте из России основная доля закупок приходится на минеральные продукты – 67,7%, а также на металлы и изделия из них – 21,6%.

По объему товарооборота Словения занимает 59 место среди торговых партнеров России, по размерам российского экспорта – 77-е, а импорта – 38-е.

Стоимостные показатели *обмена услугами* между двумя странами в 2015–2016 гг. постоянно снижались. Оборот торговли услугами между Россией и Словенией составил в 2015 г. 151,4 млн долл. США (сокращение против 2014 г. на 36,2%), в том числе российский экспорт уменьшился на 38,6% и составил 97,5 млн долл., а импорт услуг из Словении сократился на 31,4% до 53,9 млн долл. Положительное сальдо в пользу России в торговле услугами со Словенией составило за указанный год 43,6 млн долл. В январе–сентябре 2016 г. торговый оборот услугами между Россией и Словенией составил 103,5 млн долл. (спад на 3,8%), в том числе экспорт российских услуг в Словению сократился на 0,4% до 68,6 млн долл., а импорт услуг из Словении – на 9,8% до 34,9 млн долл.

9.6. Инвестиционное сотрудничество

По данным Банка России, на 1 января 2017 г. объем накопленных прямых инвестиций Словении в РФ составил 188 млн долл., а российских ПИИ в Словении – 194 млн долл.

Словения инвестирует средства на территории России в фармацевтическую, радиоэлектронную и другие отрасли

308. Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. Marec 2018. S. 6–7.

промышленности. Крупнейшим словенским инвестором в экономику России является фармацевтическая компания «КРКА», вложившая с 2003 года по настоящее время 200 млн евро в строительство и расширение завода по выпуску лекарственных препаратов в г. Истра Московской области. Другие крупные словенские инвесторы: «Гелиос» (лаки и краски), «ИскраТел» (телекоммуникации), «Гостол Гопан» (оборудование для хлебопекарных предприятий), «Колпа» (гидромассажные ванны и душевые кабины). На российском рынке действуют более 100 словенских компаний, 33 из которых имеют свои представительства в России.

Российские компании вкладывают средства в металлургию, рекреационные и лечебные учреждения, использующие минеральные источники, и другие объекты на территории Словении. Крупнейшим российским инвестором в Словении является ООО Управляющая компания «Промышленно-металлургический холдинг» (ПМХ, бывшая группа «Кокс»), обладающая 72% акций «Словенской стальной группы». В 2015 году ПМХ приватизировала металлургический завод «Системска техника» (специализируется на выпуске валов и промышленных печей для металлургии) и получила контрольный пакет акций крупнейшей в Словении фабрики по производству мяса птицы «Перутина Птуй». Общий объем инвестиций ПМХ в экономику Словении составляет более 500 млн евро. Другие крупные российские инвесторы: ПАО «Сбербанк» (через Sberbank Europe AG), ВТБ Капитал, ПАО «Газпром» («Термы Марибор»). На словенском рынке работают 20 российских компаний, из которых 5 имеют свои представительства в Словении.

На XIII заседании МПК была согласована Программа реализации важных проектов российско-словенского торгово-экономического сотрудничества в новой редакции. В Программу включен новый раздел – «Совместные проекты на рынках третьих стран» в соответствии с пунктом 3 Меморандума о взаимопонимании между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики

Словения в области экономического сотрудничества на рынках третьих стран. Из Программы исключены 6 проектов словенской компании «РИКО» в связи с отсутствием заинтересованности российской стороны. В нее включены 5 новых проектов, из которых 4 намечены к реализации в Орловской области совместно с компанией «РИКО» и один проект предусматривает совместное продвижение IT разработок на рынки третьих стран.

Как было отмечено на XIV заседании МПК при подведении промежуточных итогов выполнения Программы важнейших совместных производственных проектов, из находящихся в списке 35 пунктов успешно реализовано 7 проектов.

Несмотря на неравномерное развитие в самые последние годы, политическое и торгово-экономическое сотрудничество между Россией и Словенией приносит пользу обеим странам и оценивается ими как весьма перспективное. Оно содействует укреплению производственного и научно-технического потенциала Республики Словения и играет позитивную роль в поддержании ее рейтинговых позиций в проходящих в регионе ЦВЕ процессах социально-экономической дифференциации.

Глава 10

ХОРВАТИЯ

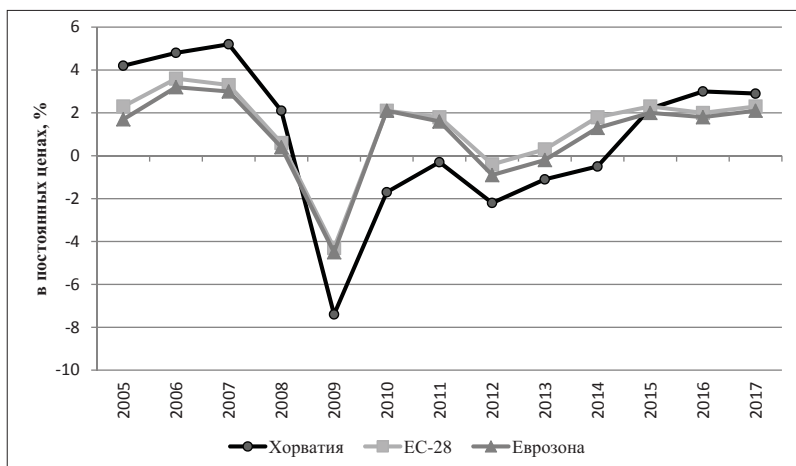
Став в 2013 г. полноправным членом Евросоюза, Хорватия попала в политическую и экономическую зависимость от ЕС. Теперь она вынуждена корректировать свою внешнюю политику с учетом стратегии ЕС. Но, не смотря на это, Хорватия проявляет заинтересованность в развитии торгово-экономических отношений со странами, не входящими в ЕС, в том числе с Российской Федерацией, а в последнее время – особенно с Китаем.

10.1. Оздоровление хорватской экономики

Членство Хорватии в ЕС в какой-то мере содействовало оживлению ее экономики прежде всего благодаря притоку средств из различных европейских фондов. В последние годы хорватская экономика преодолела затяжную рецессию и с 2014 г. вышла на сравнительно устойчивую траекторию роста. В 2015–2017 гг. темпы прироста ВВП страны составляли 2,9–3,0% в год, то есть были несколько выше, чем в среднем в странах ЕС-28 и Еврозоны (рис. 1).

В 2017 г. основной движущей силой хорватской экономики стало частное потребление, поддерживаемое возобновлённым ростом заработной платы, повышением уровня занятости в экономике и растущим доверием потребителей. Потребление домашних хозяйств продемонстрировало самые высокие темпы прироста среди остальных структурных компонентов ВВП. Так, частное потребление возросло на 3,4% в четвертом квартале 2017 г., по сравнению с тем же периодом 2016 г., и на 0,7% (с учетом сезонных колебаний) в сравнении с третьим кварталом 2017 года. В годовом выражении

увеличение данного показателя составило 3,6%, что является наибольшим зафиксированным приростом, начиная с 2007 года³⁰⁹. Эти благоприятные тенденции являются следствием продолжающегося роста занятости, увеличения заработной платы (как в частном, так и в государственном секторах), а также высоких доходов от иностранного туризма.



Источник: данные Eurostat и IMF. ec.europa.eu/eurostat/data/database.

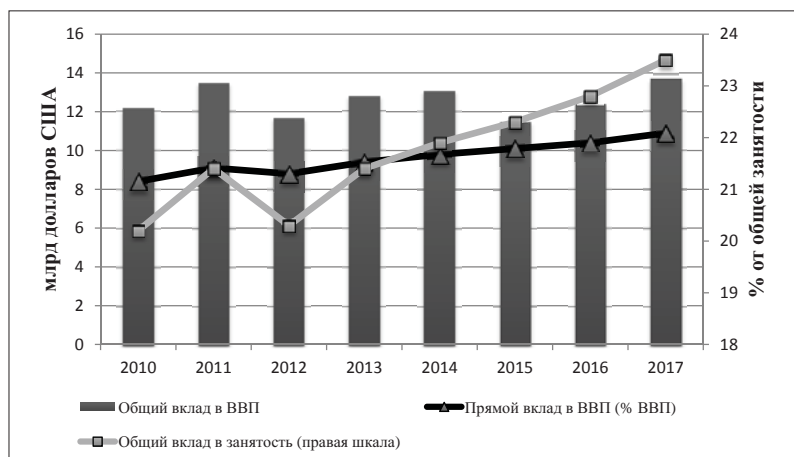
Рис. 1. Темпы годового прироста реального ВВП Хорватии, ЕС-28, Еврозоны, 2005–2017 гг.

Важность международного туризма подчеркивается его растущим вкладом как в экономическое развитие страны, так и в общий уровень занятости. Туристический сектор Хорватии был одним из основных стимуляторов экономического развития страны в 2017 г. (рис. 2).

Общий вклад международного туризма, включая экономические эффекты от инвестиций и цепочек товарных поставок, составил 23,5% от общей численности занятых в хорватской экономике в 2017 г. (свыше 320 тыс. рабочих мест). Прямое воздействие туризма на уровень занятости выражается в создании более 138 тыс. новых рабочих мест

309. Данные Eurostat. ec.europa.eu/eurostat/data/database.

в гостиничном бизнесе, туристических агентствах, а также в авиакомпаниях³¹⁰.



Источник: составлено по данным World Travel & Tourism Council. www.wttc.org/datagateway.

Рис. 2. Вклад туризма в ВВП и занятость Хорватии, 2010–2017 гг.

В 2017 г. от иностранного туризма было получено 13,7 млрд долл. США, что составляет 25% от ВВП. Прямой вклад туризма в экономическое развитие страны ежегодно увеличивается и в 2017 г. достиг 10,9% от объема ВВП, что на 0,5% больше, чем в 2016 г.³¹¹

10.2. Внешнеэкономическая ориентация страны. Отношения с Китаем

Политические и экономические связи Хорватии сориентированы преимущественно на страны Евросоюза. Вместе с тем она не отказывается от взаимодействия и с другими государствами, если этого требуют интересы национального бизнеса. Особое место во внешнеэкономической ориентации

310. World Travel & Tourism Council. Croatia. Travel & Tourism Economic Impact - March 2018.

311. Данные World Travel & Tourism Council. www.wttc.org/datagateway.

Хорватии стал занимать Китай. Хорватия довольно активно поддерживает отношения с Китаем, приносящие обоюдную выгоду.

Как государство—член Европейского союза Хорватия представляет большой интерес для Китая. Во-первых, товары и услуги, поступающие из КНР на хорватский рынок, могут со временем проникнуть на всю территорию ЕС с населением в 500 миллионов человек. Во-вторых, Хорватия ежегодно имеет доступ примерно к 1 млрд евро из структурных фондов ЕС, направляемых в том числе и на поощрение предпринимательства. Иностранные инвесторы, в том числе и китайские, которые занимаются бизнесом в Хорватии, получают доступ к этим средствам через отечественные компании, конкурирующие за инвестиции из этих фондов³¹².

Новым этапом развития двусторонних отношений Хорватии с Китаем стали китайские инициативы «16+1» и «Один пояс — один путь», принятые в 2012 и 2013 году соответственно. Участие в этих инициативах потенциально может привлечь китайские инвестиции в хорватскую республику, что весьма важно для экономического развития страны. В феврале 2016 г. Китай выразил заинтересованность в участии в хорватских железнодорожных проектах.

Хорватия привлекательна для Китая также тем, что через ее территорию проходят три основных общеевропейских транспортных коридора (Средиземноморский, Балтийско-Адриатический и речной Рейн—Дунай). Хорватия может предложить один из самых коротких транспортных путей из Азии в Западную Европу. Крупнейший портовый город Хорватии Риека, расположенный между этими коридорами, очень важен для китайской инициативы. Инфраструктурные обновления и развитие порта Риека осуществляются непрерывно. В ноябре 2015 года было подписано соглашение с КНР о реконструкции железнодорожной станции Риека—Брейдика и контейнерного терминала порта. Строительные

312. *Huang Ping, Liu Zuokui. How the 16+1 Cooperation promotes the Belt and Road Initiative. China-CEEC Think Tank Book Series, 2017.*

работы начались в третьем квартале 2017 г. Общая стоимость проекта составляет 35,5 млн евро, из которых 85% было выделено Европейским союзом. В том же году была начата реконструкция грузового участка железнодорожной станции Риека (объем инвестиций – 31,58 млн евро)³¹³.

Китай пока не стал основным торговым партнером Хорватии. В 2016 г. его доля в хорватском импорте составила 7,4%, а доля в совокупном товарообороте – 3,3%. Китайский экспорт в Хорватию составил в 2016 г. 1016,7 млн долл, в то время как импорт из Хорватии – всего 161,4 млн долл. Однако в 2017 г. произошло сокращение всех основных показателей китайско-хорватской торговли. Стоимостной объем экспорта Китая в Хорватию снизился на 23% до 777,7 млн долл, что составляет 4,9% хорватского импорта. Китайский импорт из Хорватии уменьшился почти на 22% по сравнению с 2016 г. и составил 125,9 млн долл.

Баланс взаимной торговли двух стран по-прежнему сводится с отрицательным для Хорватии сальдо. Стоит отметить, что его стоимостной объем в 2017 г. сократился на 22% по отношению к 2016 г., оказавшись самым низким за последние десять лет (табл. 23).

Таблица 23. Основные показатели торговли Китая с Хорватией, 2010–2017 гг. (млн долл)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Экспорт в Хорватию	1343,7	1540,9	1299,8	1389,9	1027,3	985,5	1016,7	777,7
Импорт из Хорватии	50,8	79,5	74,5	104,2	100,6	111,7	161,4	125,9
Баланс	1292,9	1461,4	1225,3	1285,7	926,7	873,8	855,3	651,8
Доля Китая в экспорте Хорватии (%)	11,37	11,53	10,5	10,9	7,42	7,67	7,44	4,94
Доля Китая в импорте Хорватии (%)	0,25	0,34	0,35	0,47	0,43	0,54	0,73	0,51
Доля Китая в товарообороте Хорватии (%)	4,37	4,49	4,13	4,3	3,06	3,28	3,32	2,24
Доля импорта в экспорте (%)	26,45	19,38	17,44	13,33	10,21	8,82	6,29	6,17

Источник: рассчитано по данным UN Comtrade. URL: <https://comtrade.un.org/data/>.

313. Ibid.

Что касается товарной структуры китайского экспорта в Хорватию в 2017 г., то лидирующими позициями стали машины и транспортное оборудование, товары текстильной промышленности, химическая продукция и электроника. Основная часть экспорта приходится на машины и транспортное оборудование – 293,2 млн долл., или 28,83% всего китайского экспорта в Хорватию. На текстильные изделия приходится 15,07% экспорта, что в стоимостном выражении составляет 153,3 млн долларов. Товары химической промышленности и электроника составили 8,49% и 6,69%³¹⁴ китайского экспорта соответственно (табл. 24).

Таблица 24. Товарная структура экспорта Китая в Хорватию, 2010–2017 гг. (млн долл.)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Экспорт	1343,7	1540,9	1299,8	1389,9	1027,3	985,5	1016,7	
Сельскохозяйственное сырье	8,4	13,1	8,4	5,8	3,6	4,2	3	
Электроника	89,1	67,7	59,2	74,2	68,7	74,4	68,1	
Химические товары	71,6	122,8	133,1	134,8	97,8	84,4	86,4	
Машины и транспортное оборудование	315,5	247,3	247,2	466	280,6	275,6	293,2	
Железо и сталь	39,9	48,9	41,2	41,1	28,1	39,3	33,6	
Текстильные волокна, пряжа, ткани и одежда	275,6	276,8	200,9	172,5	162,5	141,2	153,3	
Другие товары	543,6	764,3	609,8	495,5	386	366,4	379,1	

Источник: данные UNCTADstat. URL: <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx/>.

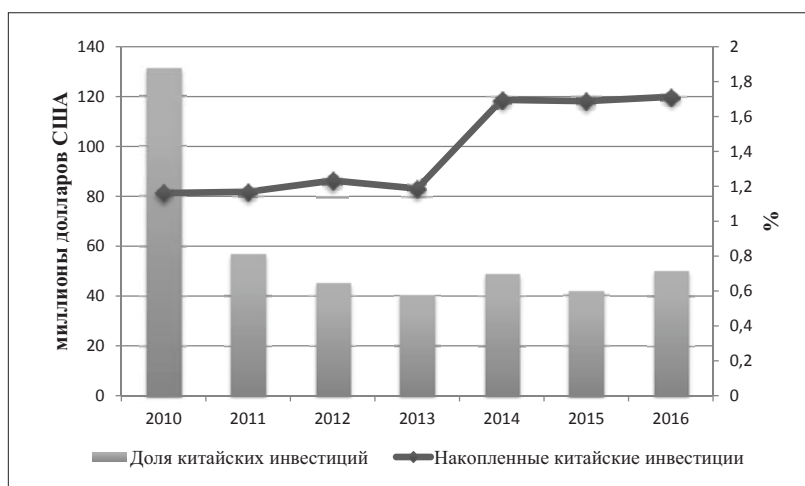
Поддержанию торгово-экономических отношений между Хорватией и Китаем способствует Китайско-хорватский совместный комитет по вопросам экономики и торговли, созданный вне рамок хорватского Министерства иностранных и европейских дел. В ходе регулярных рабочих встреч под эгидой этого комитета было подписано несколько соглашений, в том числе Соглашение об экономике и торговле, Соглашение о взаимном поощрении и защите инвестиций, Меморандум о взаимопонимании относительно созда-

314. Рассчитано по данным UNCTADstat, <http://unctadstat.unctad.org/>.

ния хорватско-китайской экономической и технологической зоны³¹⁵.

Инвестиционное сотрудничество. Развитие экономического сотрудничества между Хорватией и Китаем создает предпосылки и стимулы для привлечения китайских инвестиций, что в дальнейшем приведет к реализации инфраструктурных проектов.

В привлечении китайских инвестиций Хорватия отстает от других стран ЦВЕ. За 2016 г. объем накопленных инвестиций из Китая достиг 0,7% от всего объема ПИИ, что в абсолютном выражении составляет 1199 млн долл. США (рис. 3).



Источник: China Foreign Direct Investment Statistic Report, Beijing: China Statistics Press, 2017. URL: <http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/annualdata/>.

Рис. 3. Динамика накопленных китайских инвестиций в Хорватии, 2010–2016 гг.

Для привлечения китайских инвестиций Хорватия обладает помимо благоприятного географического положения еще одним конкурентным преимуществом — неплохими условиями для ведения бизнеса. В 2017 г., по отчетам

315. Stanzel, A., Krats, A., Szczudlik, J., Pavličević, D. (2016) China's investment in influence: the future of "16+1 Cooperation", European Council on Foreign Relations.

«Ведение бизнеса» Всемирного банка, Хорватия заняла 43 место в мире из 190 стран с присвоенной ей оценкой в 72,99 балла из 100³¹⁶.

В ноябре 2016 г. премьер-министр Хорватии Андрей Пленкович и бывший в то время премьер-министром Китая Ли Кэцян провели двустороннюю встречу и подписали меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в области портовых промышленных парков. Также в процессе этой встречи были выделены три актуальных сектора сотрудничества — модернизация и управление морскими портами; создание и управление промышленными парками, включая инвестиции в проекты; строительство железных и автомобильных дорог, логистических центров и хранилищ в морских портах и индустриальных парках³¹⁷.

В 2016 г. при поддержке посольства Китая в Загребе состоялась встреча китайских и хорватских бизнесменов, на которой обсуждались возможности расширения инвестиций и торговли в таких секторах, как строительство, телекоммуникации, химическая промышленность, энергетика, автомобилестроение, электроника и пищевая промышленность. Китайские компании проявили интерес к инвестированию в порты Риека на севере и Плоче на юге Хорватии с целью создания инфраструктуры для разгрузки контейнеров с китайскими товарами, поставляемыми в Центрально-Восточную Европу. Высказанный китайской стороной интерес сочетается с намерениями Китая содействовать строительству железной дороги из Риеки в Будапешт через Загреб, что имеет большое значение для китайской инициативы «Один пояс — один путь».

Туристический сектор Хорватии также является одной из основных сфер привлечения китайских капиталовложений. Вложения, поступившие в туристический сектор в 2017 г., составили 12,1% от общего объема инвестиций в

316. Доклад Всемирного банка «Doing Business» за 2018 г. <http://www.doingbusiness.org/reports/>.

317. *Huang Ping, Liu Zuokui*. How the 16+1 Cooperation promotes the Belt and Road Initiative. China-CEEC Think Tank Book Series, 2017

Хорватию, а в 2018 г. ожидается увеличение капиталовложений на 2,5%³¹⁸.

Реализуются крупные капиталовложения из Китая в туристическую сферу Хорватии. Китайская компания недвижимости Zhongya инвестирует в туристический бизнес в Krapinske Toplice, строя как жилье, так и туристические курорты общей стоимостью 20 млн евро. Хотя эти инвестиции не связаны с транспортной инфраструктурой китайской инициативы «Один пояс — один путь», это может стать началом дальнейшего сотрудничества.

Китай подчеркивает необходимость усилий хорватского правительства для привлечения в страну китайских туристов, ибо богатые туристические ресурсы Хорватии малоизвестны китайским гражданам. Количество китайских туристов, посещающих Хорватию, стремительно растет. В 2016 г. их стало 88 тыс., но эта величина относительно невелика, по сравнению с общим заграничным туристическим потоком китайских граждан, который составил 120 млн. человек в 2017 г.³¹⁹

10.3. Российско-хорватские экономические связи

В последнее время экономические отношения между Россией и Хорватией вышли из затяжной депрессии и начали постепенно налаживаться. Странами высказывается взаимная заинтересованность в развитии экономических отношений. Несмотря на медленные темпы роста, наметились положительные тенденции в динамике торговых и инвестиционных связей.

После длительного периода стагнации в 2016–2017 гг. началась активизация российско-хорватских торгово-экономических отношений. Хорватия является одним из важных торговых партнеров России на Балканах. Налаживание с ней торговых связей поможет укрепить позиции России в регионе.

318. Данные World Travel & Tourism Council за 2018 г., <https://www.wttc.org/publications/>.

319. Данные World Travel & Tourism Council за 2018 г., <https://www.wttc.org/publications/>.

Основными стимулами активизации торгово-экономических отношений служат двусторонние политические и деловые диалоги и встречи. 3 октября 2017 г. состоялось седьмое заседание Межправительственной российско-хорватской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, по итогам которого сопредседатели с обеих сторон отметили важность развития российско-хорватских экономических связей в областях IT-технологий, туризма и машиностроения³²⁰.

19 октября 2017 г. в Москве прошел российско-хорватский экономический форум, приуроченный к официальному визиту президента Хорватии Колинды Грабар-Китарович. Обе стороны высказали заинтересованность в наращивании потенциала сотрудничества, позволяющего вывести российско-хорватские экономические отношения на более высокий уровень. Одним из основных итогов форума стало подписание соглашения о сотрудничестве между Московской торгово-промышленной палатой и Хозяйственной палатой Хорватии, которое призвано простимулировать экономическое взаимодействие двух стран³²¹.

После резкого спада объема торговли между Россией и Хорватией в 2015 г. и стагнации в 2016 г. произошел в 2017 г. рост стоимостных объемов российско-хорватской торговли. Товарооборот составил 1 млрд 52,4 млн долл., что на 31% превышает показатель 2016 г., однако достигнутый объем почти на 50% меньше уровня 2014 г. Стоимостной объем экспорта РФ в Хорватию составил в 2017 г. 795,9 млн долл., увеличившись приблизительно на 38% от уровня 2016 г. Объем российского импорта из Хорватии в 2017 г. остался на прежнем низком уровне в 256,5 млн долл.³²²

Стоит отметить тот факт, что в двусторонней торговле экспорт из России увеличивается большими темпами, чем

320. <https://ria.ru/spravka/20171018/1506486262.html>, 18.10.2017.

321. www.stroyorbita.ru/index.php/item/5743-rossijsko-horvatskiy-ekonomicheskiy-forum, 20.10.2017.

322. Данные UN Comtrade. URL: <https://comtrade.un.org/data/>.

импорт из Хорватии. Коэффициент покрытия хорватского импорта экспортом в Россию в 2017 г. составил немногим более 32%. Положительное для России сальдо торгового баланса достигло в 2017 г. 539,4 млн долл., что почти в 1,5 раза больше по сравнению с 2016 г., но в 2 раза меньше аналогичного показателя в 2014 г. (табл. 25).

Таблица 25. Основные показатели российско-хорватской торговли в 2010–2017 гг. (млн долл.)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Экспорт в Хорватию	905,9	856,5	364,7	1338,6	1522,6	986,4	576,4	795,9
Импорт из Хорватии	316,3	339,2	351,7	392,5	422,0	231,9	231,7	256,5
Товарооборот	1222,2	1195,7	716,4	1731,1	1944,6	1218,3	808,1	1052,4
Сальдо торговли	589,6	517,3	13	946,1	1100,6	754,5	344,7	539,4
Коэффициент превышения импорта над экспортом (разы)	2,8	2,5	1,0	3,4	3,6	4,2	2,4	3,1

Источник: рассчитано по данным UN Comtrade. URL: <https://comtrade.un.org/data/>.

В структуре российско-хорватской торговли за последнее время произошли незначительные изменения. В 2017 г. львиную долю российского экспорта по-прежнему занимают поставки минеральной продукции — около 92,1% от всего объема, в том числе металлы и изделия из них составили 4,2%, химическая продукция — около 2%. Наибольший рост пришелся на минеральное топливо и энергоносители, объем поставок которых в 2017 г. увеличился на 201 млн долл.³²³.

В импорте РФ из Хорватии в основном преобладают две товарные группы, а именно «продукция химической отрасли» и «машины и транспортные средства», доля которых составляет 46,6% и 21,1% соответственно. На сельскохозяйственную продукцию пришлось 13,7% от всего российского импорта из Хорватии.

Инвестиционное сотрудничество. Россия не является для Хорватии крупным инвестором по причине известных политических обстоятельств, мешающих использовать

323. Данные UNCTADstat. URL: [http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx/..](http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx/)

потенциал экономического взаимодействия двух стран в полной мере.

2018 год является важным этапом подготовки Хорватии к вступлению в еврозону и шенгенское пространство. Это сделает экономику Хорватии еще более интегрированной в общеевропейское пространство. Для России это будет означать появление новых барьеров, препятствующих развитию инвестиционных связей с Хорватией.

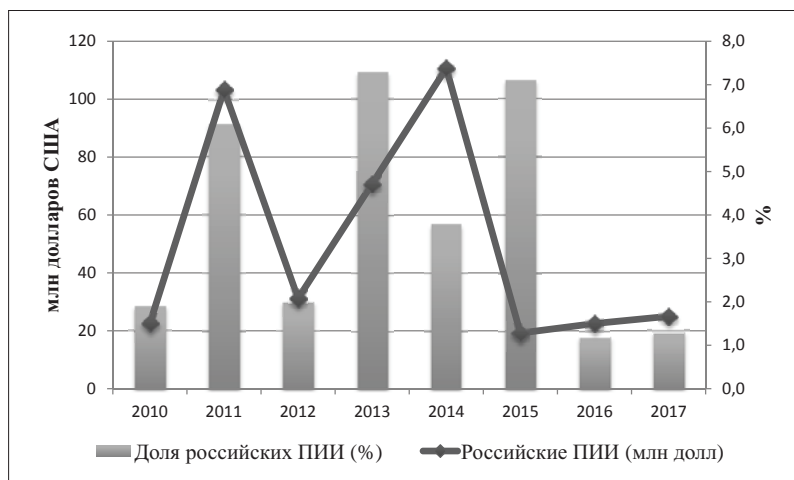
Еще одной важной геополитической темой для Хорватии является выбор стратегического партнера в энергетической сфере, который, безусловно, станет и политическим. Свою кандидатуру предложило российское предприятие «Роснефть», способное заменить венгерскую компанию «MOB», которая до сих пор была стратегическим партнером Хорватии. Однако шансы «Роснефти» невелики в силу политических факторов. На Республику Хорватию оказывают сильное влияние такие геополитические силы, как США и Европейский союз. США намерены ограничить российское присутствие в стране и превратить Хорватию в энергетических хаб, через который бы в Европу поступали нероссийские нефтепродукты ³²⁴.

По данным Центрального Банка РФ, в 2017 г. в экономику Хорватии поступило российских прямых инвестиций в размере 25 млн долл., что составляет 1,3% от всего привлеченного иностранного капитала Хорватией за этот год (рис. 4). К 2017 г. накопленный объем российских инвестиций достиг около 393 млн долл, в то время как в России вложено 31 млн долл. капитала из Хорватии ³²⁵.

Среди крупных инвесторов в Хорватии по-прежнему сохраняют лидирующие позиции такие российские компании, как «Лукойл», занимающий приблизительно 9% хорватского рынка нефтепродуктов, и «Сбербанк».

324. <https://inosmi.ru/politic/20180111/241166108.html>, 11.01.2018.

325. Данные ЦБ РФ, <http://www.cbr.ru/statistics/>.



Источник: данные ЦБ РФ, <http://www.cbr.ru/statistics/>.

Рис. 4. Динамика притока российских ПИИ в Хорватию в 2010–2017 гг.

К одной из наиболее привлекательных для российских инвесторов сфер хорватской экономики для российских инвесторов относится, помимо энергетики, туристический сектор. В 2017 г. в Хорватии зарегистрирован рост иностранного туризма. Турпоток увеличился на 21%, а количество ночевок – на 23% по сравнению с прошлым годом³²⁶.

По данным Министерства туризма Хорватии за 2017 г., количество россиян, посетивших страну, превзошло 134 тыс. человек, что на 11% больше, чем в предыдущем году, когда показатели прироста были почти вдвое меньшими. Однако, несмотря на то, что объем российского турпотока находится на сравнительно низком уровне, российские туристы весьма привлекательны, так как относятся к группе с высокими расходами. Хорватия намерена увеличивать поток российских туристов, что создаст новые возможности для российско-хорватского инвестиционного партнерства в этой области.

Внешняя политика Хорватии является составной частью единой политики Евросоюза, которая нацелена на сдержива-

326. Данные World Travel & Tourism Council за 2018 г., <https://www.wttc.org/publications/>.

ние России. Однако, несмотря на это, российско-хорватские отношения начали постепенно налаживаться в последние годы. С обеих сторон проявляется взаимный экономический, а также политический интерес к развитию двухсторонних связей и наращиванию масштабов торгово-экономического взаимодействия. Создаются новые предпосылки для раскрытия еще не используемых возможностей российско-хорватских отношений.

Актуальным направлением внешней политики Хорватии становится экономическое взаимодействие с КНР. Китайский фактор приобретает все большее экономическое и политическое значение для Республики Хорватии. В Хорватии надеются, что участие в китайских инициативах привлечет в страну необходимые капиталовложения для развития инфраструктуры. Торговля между Китаем и Хорватией постепенно набирает обороты, хотя и медленными темпами, и ее объем будет расти по мере использования всего потенциала двустороннего сотрудничества.

Глава 11

ЧЕХИЯ

11.1. Внутривнутриполитическая ситуация

Последние парламентские выборы в Чешской Республике в очередной раз перекроили политическую карту страны и изменили расстановку сил на чешской политической сцене. На парламентских выборах 2017 г. в Чехии победило правоцентристское общественное движение «Акция недовольных граждан» («ANO») во главе с миллиардером А. Бабишем, получившее голоса 30% избирателей³²⁷. Законодательно установленный 5%-й избирательный порог для прохождения в парламент преодолели еще восемь политических партий: Партия свободы и прямой демократии Т. Окамуры, Чешская социал-демократическая партия, Гражданская демократическая партия, Коммунистическая партия Чехии и Моравии, Пиратская партия, Христианско-демократическая партия Чехословакии – народная партия, общественное движение «Старосты и независимые».

Козырной картой парламентских выборов 2017 г. стал лозунг «нет мигрантам», который был мгновенно подхвачен партиями правонационалистического толка. Как и на прошлых парламентских выборах, непредсказуемый чешский избиратель проголосовал за новые молодые, правопопулистские партии с эклектичной программой, которые антимигрантской риторикой сумели перетянуть на свою сторону неискушенного в политических технологиях избирателя. С одной стороны, наблюдалась относительно высокая активность избирателей – в выборах приняли участие

327. <http://www.ihned.cz>.

около 60% граждан ЧР, имеющих право голоса, с другой стороны, огромный разброс голосов избирателей, непредсказуемо голосовавших против «старых» политических партий — тяжеловесов чешской политической сцены и отдавших свои голоса новым актерам большой чешской политики.

С начала образования в 1993 г. самостоятельного чешского государства в стране реализовывалась традиционная для западных демократий двухпартийная политическая система: на чешской политической сцене доминировали две партии — либерально-консервативная Гражданская демократическая партия и левая Чешская социал-демократическая партия, которые практически поочередно сменяли друг друга у руля политической власти в стране. Многочисленные политические партии, возникшие на волне «бархатной революции», практически не играли существенной роли на политической арене Чехии.

В ходе политических и экономических трансформационных преобразований, во многом разочаровавших чешское общество, ожидавшее быстрого «светлого европейского будущего», политическая эйфория на старте рыночных реформ сменилась падением интереса чешского общества к политике и общественной жизни³²⁸. Нельзя не согласиться с ведущим чешским политологом О. Крейчи, что «в условиях низкой политической активности общества возрастает возможность самопроизводства малой властной элиты, в том числе посредством избирателей»³²⁹. Голосование на выборах в значительной мере становится протестным — «поменяйте политиков». Чешский избиратель, «уставший от новой демократии», постоянно меняет свои политические пристрастия, внося дополнительную нестабильность в политическую жизнь страны³³⁰.

328. Подробнее см.: Переход стран Центрально-Восточной Европы от социализма к капитализму: особенности и результаты / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М.: ИЭ РАН. 2016. С. 297–332.

329. *Krejčí J. Nová kniha o volbách*. Praha. Professional Publishing. 2006. S. 431.

330. Подробнее см.: *Кузнецова З. Новый расклад политических сил в Центрально-Восточной Европе // Мир перемен*. 2011. № 3. С. 90–106.

В исторических традициях чешской политической системы не только пестрота политического спектра, но и низкий уровень доверия населения политическим элитам. При этом в настроениях чешского общества не наблюдается никакого положительного сдвига вне зависимости от того, партии какой политической ориентации — правой или левой — находятся у власти³³¹.

Чешские избиратели поверили А. Бабишу — председателю Общественного движения «ANO», ставившего во главу угла своей избирательной программы «наши интересы в великой Европе» и «отрицание иллюзий, что Чехия может развернуться на Восток». Это движение заявило о себе в 2011 г. и заметно укрепило свои позиции в политической системе Чехии: на парламентских выборах 2013 г. Движение «ANO» получило 18,6% голосов в 2013 г., а в 2017 г. электичной популистской программе «недовольных» отдали свои голоса уже 30% чешских избирателей³³². Чешское общество увидело в А. Бабише политика, способного защитить национальные интересы Чешской Республики. Время покажет — станет ли А. Бабиш если не «чешским Трампом», то «чешским Орбаном» в Европе.

Важным событием политической жизни в Чехии в 2017 г. стало повторное избрание президентом ЧР М. Земана, который победил во II туре очередных прямых президентских выборов, набрав 52% голосов избирателей.

Голосование за М. Земана, как это ни парадоксально на первый взгляд, отнюдь не означает, что чешское общество полностью разделяет его взгляды умеренного евроскептика и одинокого политического практика пророссийской ориентации. Согласно данным опроса, проведенного в апреле 2015 г. агентством Ipsos, большинство чехов (61%) опасается военного нападения России на союзников ЧР в Прибалтийских республиках. Позицию М. Земана в отношении России не

331. Подробнее см.: Левый поворот и левые партии в странах Центральной и Восточной Европы / Отв. ред. Н.И. Бухарин. М., 1998. С. 123–154.

332. <http://www.aktualne.cz>; Lidové noviny, 2013, 29 října.

поддерживает 63% граждан ЧР³³³. Прагматичные чехи, в целом не разделяя политические взгляды президента на перспективы европейской интеграции, тем не менее предпочитают, чтобы их интересы в ЕС представлял политик – чешский патриот, защитник национальных интересов ЧР в ЕС, у которого на первом месте политические и экономические интересы страны.

Чехия является парламентской республикой, в которой полномочия президента довольно ограничены. Конечно, согласно законодательной норме, президент может накладывать вето на законотворческие инициативы парламента. Однако парламента, в свою очередь, может переголосовать президентское вето. Чешский парламента имеет большой опыт воспитания и приручения чешских президентов. Достаточно вспомнить отношения первого Президента ЧР В. Гавела и парламента ЧР, который вел долгую упорную гражданскую войну с президентом, а тот отвечал тем же. Президент накладывал вето на законодательные инициативы парламента, парламента переголосовывал вето президента.

Избрание М. Земана президентом ЧР не понравилось европейской и американской политической элите, которая поддерживала на выборах кандидатуру экс-президента Чешской Академии наук праволиберала И. Драгоша, «Позором Европы» назвали европейские политики избрание президентом ЧР М. Земана.

Парламентские выборы не внесли ясности в расстановку сил на чешской политической сцене, а только усилили политическую неустойчивость. Новое правительство А. Бабиша, сформированное на базе общественного движения «ANO», не имеет большинства в палате депутатов чешского парламента (80 кресел из 200), что ослабляет и без того довольно уязвимые позиции правительственного кабинета и изначально закладывает конфликт интересов между законодательной и исполнительной властью. Оппозиционные партии, пред-

333. Hospodářské noviny. 2015. 5 května.

ставленные в парламенте ЧР по итогам выборов, получили возможность корректировать правительственную политику и блокировать реформы, предложенные правительством.

11.2. Программные внешнеполитические приоритеты

После долгих неудачных попыток сформировать коалиционное правительство было образовано правительство меньшинства, которое возглавил А. Бабиш. Новое правительство ЧР приняло Программное заявление, в котором определило главные политические и экономические приоритеты своей деятельности на текущий избирательный период. Программное заявление – это определенный компромисс программных установок политических партий, представленных в палате депутатов Парламента ЧР по результатам парламентских выборов.

Правительство ЧР выдвинуло шесть стратегических направлений развития страны:

- 1) цифровая Чехия;
- 2) видное место в Европе;
- 3) стратегическая инвестиционная программа;
- 4) пенсионная реформа;
- 5) реформа государства;
- 6) укрепление безопасности.

Концепция внешней политики Чешской Республики, устанавливающая основные рамки реализации внешнеполитических и внешнеэкономических интересов ЧР, важнейшим условием стабильного развития страны определяет членство ЧР в Европейском союзе. Основным инструментом обеспечения безопасности и обороноспособности страны Концепция определяет систему коллективной безопасности НАТО. Главным гарантом евроатлантической безопасности Чешская Республика видит США³³⁴.

334. Koncepce zahraniční politiky ČR – <http://www.mzv.cz>.

«Мы будем проводить активную и взвешенную внешнюю политику, направленную на соблюдение чешских национальных интересов, — указывается в Программном заявлении правительства ЧР. — Эта политика должна обеспечить Чешской Республике укрепление безопасности, процветание и правовой демократический характер государства. Мы являемся и будем и дальше неотъемлемой составной частью европейских ценностей. Исходя из этого, наша внешняя политика должна исходить в первую очередь из членства Чешской Республики в ЕС и НАТО»³³⁵.

Новое правительство не ограничивается констатацией приверженности ЧР Евросоюзу и НАТО. Пожалуй, впервые в официальных документах подчеркивается, что Чехия «должна играть более активную роль в ЕС» и более последовательно защищать свои национальные интересы: «Мы хотим, — подчеркивается в Программном заявлении, — чтобы нас было видно в Европе. Мы должны более последовательно защищать наши интересы в объединяющейся Европе. Речь идет не только о мигрантских квотах, с которыми мы не согласны — и в этом мы хотим убедить наших партнеров. Мы хотим большую поддержку в борьбе с налоговыми гаванями, уклонением от налогообложения. Мы хотим и поддержку наших планов по развитию атомной энергетики. Мы не хотим только кивать Брюсселю в знак согласия, мы хотим менять его политику... Евросоюз нуждается в реформе, и мы хотим в ней участвовать»³³⁶.

Особое значение придается сотрудничеству со Словакией, Австрией, с главными европейскими игроками — Германией и Францией, а также, невзирая на Брекзит, с Великобританией. В Программном заявлении подчеркивается «важность для Чехии «Восточного партнерства». Чехия идет в ногу с внешнеполитическим курсом Евросоюза: «Для ЧР представляет интерес «Восточное партнерство», в первую

335. Programové prohlášení vlády České republiky – <http://www.vlada.cz>.

336. Programové prohlášení vlády České republiky – <http://www.vlada.cz>.

очередь сотрудничество с Украиной»³³⁷. Концептуальные проукраинские политические установки правительства ЧР продиктованы политическим курсом ЕС в отношении Украины, которому ЧР должна следовать как член Евросоюза.

Приоритетной задачей во внешней политике Чехии в правительственном документе выдвинуто «укрепление трансатлантических связей и сотрудничество с США, прежде всего, в области обороны, безопасности и торговли». Довольно невятно обозначена позиция ЧР в отношении сотрудничества с Россией: «Наивысшим приоритетом должно быть сохранение мира, а значит и гарантии соблюдения международного права. Мы хотим в ЕС активно участвовать в дискуссии о будущих отношениях с Российской Федерацией». Ставится задача развития сбалансированных и взаимовыгодных отношений с Китаем, уважающим правила международной торговли, развитие отношений с Японией и Южной Кореей. Во внешней торговле новое правительство будет развивать «активную экономическую дипломатию, которая поможет реализации чешских экономических интересов»³³⁸.

11.3. Оборонная политика

«Бархатная революция» 1989 г. определила стратегический вектор политического и экономического развития Чехословакии — «возвращение в Европу». Главными приоритетами внешней политики была провозглашена тесная интеграция в евроатлантические военно-оборонные и экономические структуры. Новая внешнеполитическая стратегия Чехословакии была встречена с большим пониманием в западных политических кругах. Практически через несколько месяцев существования обновленного государства — 3.03.1990 г. министр иностранных дел И. Диенсбир как первый представитель государств Центральной Европы, прежде входивших в Варшавский Договор, посетил штаб-

337. Ibidem.

338. Programové prohlášení vlády České republiky // <http://vlada.cz>.

квартиру НАТО в Брюсселе; 28.11.1990 г. на заседании НАТО в Лондоне ЧСФР получила статус ассоциированного члена; 21.03.1991 г. – первый глава посткоммунистического государства Президент ЧСФР В. Гавел посетил штаб-квартиру НАТО; 1.01.1993 г. Чехословакия была принята в НАСС; 10.03.1994 г. – премьер-министр ЧР В. Клаус подписал в Брюсселе документ о присоединении Чехии к программе военного сотрудничества с НАТО «Партнерство за мир».

На Мадридском саммите стран–членов НАТО (8.09.1997 г.) Чешская Республика была официально приглашена к вступлению в Североатлантический альянс. В. Клаус оценил это решение как огромный внешнеполитический успех, как «уникальную возможность извне обеспечить будущее свободное и демократическое развитие, гарантии безопасности, которые в своей современной истории никогда не имели, и возможность участвовать в обеспечении стабильности в Европе и во всем мире... НАТО не только оборонный альянс против того или иного конкретного неприятеля. Это альянс, защищающий определенные человеческие идеалы, ценности, культуру и взгляд на мир»³³⁹.

Левая оппозиция в лице Чешской социал-демократической партии и Коммунистической партии Чехии и Моравии выступили против вступления в НАТО и за проведение общенационального референдума, совершенно справедливо рассматривая этот акт как снижение политического и экономического суверенитета страны. Возражая оппонентам, В. Клаус заявил, что «вступление в НАТО не означает ограничение национального суверенитета, поскольку решения в НАТО принимаются на основе консенсуса. Кроме того, требование референдума может нарушить «наш имидж надежного партнера в будущем»³⁴⁰. Главным приоритетом внешней политики ЧР была провозглашена тесная интеграция с евроатлантическими военно-оборонными и экономическими структурами.

339. <http://www.klaus.cz>.

340. Klaus V. *Evropa, naše vizi a naše strategie*// Ekonom. 1995. N 8. S. 19.

Новое правительство ЧР в своем Программном заявлении подтвердило стратегический курс Чешской Республики на активное членство ЧР в НАТО: «Членство в НАТО имеет ключевое значение для обеспечения обороны нашей страны и не имеет альтернативы. Однако гарантии безопасности и коллективной обороны не достаточны. Мы хотим быть для наших союзников надежным партнером. Поэтому будем создавать свои собственные оборонные мощности и активно способствовать коллективной обороне альянса»³⁴¹. «Основным гарантом евроатлантической безопасности» в Чехии рассматриваются Соединенные Штаты Америки. Поставлена задача активизации участия чешских вооруженных сил в военных акциях НАТО.

Вопросы оборонной политики занимают значительное место в новой программе правительства ЧР. Искусственно подогреваемая угроза национальной безопасности усиливает стратегическую ориентацию Чехии на НАТО «как защитника национальных интересов и обороноспособности ЧР».

С целью укрепления и стабилизации Армии ЧР будет продолжена политика увеличения численности профессиональных военнослужащих — с 21 тыс. в 2017 г. до 24 тыс. в 2018 г. и 30 тыс. военнослужащих в перспективе до 2025 г., оснащения двух бригад, формирования новых воинских подразделений. В начальных и средних школах планируется ввести начальную военную подготовку.

Перестройка вооруженных сил ЧР направлена не только на обеспечение национальной безопасности, но и на выполнение обязательств, которые взяла на себя ЧР как член НАТО в рамках международных структур коллективной безопасности. Чехия выделяет на оборону 1,17% ВВП и постоянно подвергается критике со стороны органов НАТО за невыполнение взятого на себя обязательства выделять на оборону не менее 2% ВВП. Надо сказать, что и другие страны —

341. Programové prohlášení vlády České republiky // <http://vlada.cz>.

члены ЕС, кроме Польши, Эстонии и Греции, не выполняют финансовые обязательства перед НАТО.

Программой правительства ЧР предусматривается увеличение государственных расходов на оборону с более широким привлечением частных средств. При общем сокращении бюджетных расходов в 2020 г. по сравнению с 2015 г. на 2,5 п.п. планируется рост расходов госбюджета по статье «оборона» на 0,3 п.п. до 1,3% ВВП в 2020 г.³⁴² В соответствии с взятыми на себя обязательствами по альянсу планируется постепенно увеличить расходы на оборону до 2% ВВП к 2024 г. Участие Чехии в НАТО поддерживает 70% населения страны, правда, с большими оговорками. За сокращение военных расходов как меру фискальной оптимизации выступают 25% населения страны³⁴³. Снабжение армии Чехии оружием и обмундированием планируется обеспечить за счет поставок имущества преимущественно отечественного производства.

Ставится задача повышения эффективности системы распределения госзаказов в оборонной промышленности. Развитие прозрачной системы госзаказов в Чехии сдерживает высокий уровень коррупции в системе распределения финансовых средств, выделяемых из государственного бюджета страны и бюджета ЕС. В мировом рейтинге стран по индексу восприятия коррупции (СРІ) Чешская Республика находится на 57 месте, в рейтинге стран ЕС – на 22 месте³⁴⁴.

Правительство ЧР в очередной раз констатирует, что в борьбе с коррупцией Чехия добилась успехов. Но эти успехи, однако, не привели к сколько-нибудь заметному изменению общественной атмосферы и улучшению субъективного восприятия коррупции чешским обществом³⁴⁵. В Чехии без проведения тендера распределяется примерно 15% общего числа госзаказов против 3% в среднем по ЕС, в том числе

342. Aktualizace Konvergenčního programu ČR pro období 2017-2020, duben 2017. <http://www.vlada.cz>.

343. Hospodářské noviny. 2015. 5 května.

344. <http://epi.transparency.org>.

345. Vládní koncepce boje s korupci na léta 2015-2017//<http://vlada.cz>.

7% – в Венгрии, 7% – в Испании, 4% – в Словакии, 3% – в Болгарии, 3% – в Словении, 3% – в Германии, 2% – в Австрии, 1% – в Польше, 1% – в Голландии, 1% – во Франции, 1% – в Бельгии, 0% – в Великобритании. Распределение госзаказов без проведения тендера в отличие от открытых и прозрачных конкурсов создает широкое поле для коррупции³⁴⁶.

С октября 2018 г. в Чехии вступил в силу новый закон о распределении госзаказов, который предусматривает введение оценки предложений по тендеру на основе экономической эффективности, т.е. увеличение числа критериев с учетом качества, а не только более низкой цены проекта. Новой нормой является обязательность информации о фактических собственниках компаний, участвующих в тендере (эта норма распространяется только на чешские компании)³⁴⁷.

Важнейшим приоритетом политики правительства ЧР является борьба против коррупции, уклонения от налогов и экономической криминальности, которые являются одним из инструментов организованной преступности, ставящей под угрозу принципы демократического государства. Деятельность правительства в этом направлении предусматривает эффективную профилактику коррупции, повышение прозрачности экономической политики и усиление государственных рычагов борьбы с коррупцией³⁴⁸.

11.4. Активизация экономических отношений с Россией

С позицией активного членства страны в НАТО уживается здоровый прагматизм в отношении экономического сотрудничества ЧР с Россией. После политической чехарды правительственных коалиций, составленных на «договорных

346. Подробнее см.: Центрально-Восточная Европа: развитие в новых геополитических реалиях / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН. 2016. С. 301–302, 294–328.

347. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Č. 134/2016 Sb.

348. Bezpečnosti strategie České republiky // <http://vlada.cz>.

началах» из политических партий с разными политическими и экономическими программами, что изначально закладывало конфликт интересов внутри правительства, новое правительство меньшинства — уникальный шанс однородного жизнеспособного правительства. Стабильное правительство с ответственной внутренней и внешней политикой — шанс для расширения и оптимизации двусторонних отношений Чехии с Россией.

Усиление геополитической напряженности, санкционная война ЕС и США против России с неопределенными перспективами выхода из санкций диктуют изменения во внешнеэкономической политике ЧР в отношении России. Изменение в 2017 г. внутривнутриполитической ситуации в Чехии положительно повлияло на активизацию ее внешнеэкономических отношений с Россией. Во время официального визита Президента ЧР М. Земана в РФ (20–24 ноября 2017 г.) были закреплены достигнутые ранее на высшем уровне принципиальные договоренности по вопросам развития взаимовыгодного торгово-экономического и научно-технического сотрудничества между ЧР и РФ. Восстановились деловые контакты в области внешнеэкономических связей между ЧР и Россией на центральном уровне.

Возобновилась работа Межправительственной комиссии по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству (МПК). Состоявшиеся поочередно в Чехии 9 сессия МПК (март 2016 г.) и в России 10 сессия МПК (май 2017 г.) определили перспективы дальнейшего развития торгово-экономического сотрудничества между двумя странами.

По инициативе главы чешского государства в ноябре 2017 г. в Москве состоялся Российско-чешский экономический форум. В работе Форума приняли участие представители более 140 чешских и более 300 российских компаний, руководители Торгово-промышленной палаты России, Экономической палаты Чешской Республики, РСПП, а также ряда министерств и ведомств двух стран.

В выступлении на Форуме Президент ЧР М. Земан в очередной раз подтвердил, что он выступает против антироссийских санкций и вызванных ими российских контрсанкций. По его мнению, «такая ситуация тормозит выгодное взаимодействие и, в сущности, ничего не решает — опыт американских полувековых антикубинских санкций показал, что они абсолютно бесполезны»³⁴⁹. Президент ЧР М. Земан, защищающий в первую очередь экономические интересы Чехии, в прямом и переносном смысле вновь открыл чешским предпринимателям дорогу на русский рынок.

Такую же позицию выразил один из ведущих чешских экономистов, президент Экономической палаты ЧР В. Длоуги, занимающий изначально принципиальную позицию в отношении санкционной войны ЕС и США против России: «Санкции — проявление беспомощности. Наши фирмы должны удерживать контакты с русскими партнерами там, где политики не видят перспектив сотрудничества, иначе о них скоро никто не вспомнит. Европейские фирмы теряют в России рынки, на которые с восторгом ринутся экспортеры из других частей света. Ситуация может измениться, и если мы уйдем с русского рынка, то потом долго в России о нас не все вспомнят»³⁵⁰.

Президент ТПП РФ Сергей Катырин в своем выступлении на форуме подчеркнул, что «участие главы чешского государства в работе форума — важный сигнал деловым сообществам двух стран о том, что высшее руководство Чешской Республики поддерживает намерения бизнеса не только продолжать, но и расширять российско-чешские экономические отношения вне зависимости от непростой политической обстановки»³⁵¹.

Чешские предприниматели настроены на взаимовыгодное сотрудничество с Россией. Об этом свидетельствуют и подготовленные в рамках форума контракты на сумму в 20

349. <http://tpprf.ru/ru/vneshnie-svyazy/vnesnie-svyazy-news/detail/2iD=216102>.

350. *Dlouhy V. Rusku nesmime vyklidit pozice // Hospodářské noviny*. 2014. 18 srpna.

351. <http://tpprf.ru/ru/vneshnie-svyazy/vnesnie-svyazy-news/detail/2iD=216102>.

млрд чешских крон (более 900 млн долл.)³⁵². Одно из наиболее интересных для чешской стороны направлений экономического сотрудничества – энергетика, в том числе атомная, атомное машиностроение, не исчерпаны возможности сотрудничества в автомобильной отрасли, есть перспективы в авиастроении (легкий самолет Л-410 будет востребован на местных линиях).

В ходе форума был подписан ряд российско-чешских документов: договор о совместном производстве между компаниями «JOB Air Technic» a.s. и «Technic ONE», протокол соглашения о дальнейшем сотрудничестве между компаниями «Zetor Tractors» a.s. и ОАО «Ковровский электро-механический завод» (ОАО КЭМЗ) и ОАО «Камешковский механический завод», договор между компаниями «GE Aviation Czech» и АО «Уральский завод гражданской авиации» (УЗГА) об авторизованном сервисном центре двигателя GE типа H; соглашение о поддержке правительством Самарской области чешской компании «BRISK Tábor» a.s. в намерении запустить производство датчиков для автопрома в Тольятти; договор о взаимных проектах между компаниями «Pragoimex» a.s. и АО «НПК Уралвагонзавод»; меморандум между компанией «Alta» a.s. и ОАО «Ковровским электро-механическим заводом» (ОАО КЭМЗ) на поставку 3 когенерационных установок Quantum4; договор о строительстве криогенной компрессорной станции в рамках комплекса НИКА с компанией «PSI» a.s.³⁵³

Несмотря на расширение санкций и неопределенность перспектив улучшения геополитической ситуации, Россия не утратила инвестиционной привлекательности для чешских деловых кругов, чешские инвесторы проявляют активную заинтересованность в российском рынке.

В условиях санкций экономическое сотрудничество ЧР и РФ все более смещается на региональный уровень. Растет интерес Чехии к развитию связей с отдельными регионами

352. Ibidem.

353. <http://www.customs.ru>.

РФ. С одной стороны, это, конечно, снижает градус двустороннего сотрудничества, а с другой стороны, расширяет возможности выхода на российский рынок чешских малых и средних предприятий³⁵⁴.

Президент Экономической палаты ЧР В. Длоуги заявил на форуме, что чешский бизнес заинтересован в сотрудничестве с российскими регионами и видит значительные перспективы в российских регионах, в частности на Урале.

Председатель ТПП РФ С. Катырин выразил убежденность, что перспективы расширения российско-чешского делового сотрудничества лежат в регионах, где имеются большие возможности для реализации самых смелых проектов, и одно из таких направлений – это развитие российского лесопромышленного комплекса.

В настоящее время более 20 российских городов имеют соглашения с чешскими краями о сотрудничестве в области промышленности, торговли и культуры. Хорошей площадкой для презентации в Чехии потенциала российских регионов является ежегодная международная машиностроительная выставка в г. Брно и традиционно проводимый в ее рамках «Бизнес-день Российской Федерации». Деловым советом предпринимателей Чешской Республики по сотрудничеству с Россией, Союзом промышленности ЧР и чешским Минпромторгом на регулярной основе организуются предпринимательские миссии в регионах России, в частности на Урале, где чешские фирмы регулярно участвуют в международной промышленной выставке «Инпопром» в Екатеринбурге.

В условиях санкционных ограничений региональное экономическое сотрудничество стало локомотивом развития двусторонних торгово-экономических отношений между Россией и Чехией. В 2016 г. при активной поддержке местных органов власти России и Чехии прошло 12 двусторонних

354. Подробнее см.: Восточный поворот во внешнеэкономической политике стран Центрально-Восточной Европы в условиях нарастающих кризисных явлений в Евросоюзе / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН. 2017. С. 266–293.

заседаний рабочих групп по расширению сотрудничества чешского бизнеса с российскими регионами.

В Докладе о выполнении в 2017 г. Экспортной стратегии Чешской Республики на период 2012–2020 гг. указывается, что «РФ является ключевой территорией для определенной группы чешских предприятий. По сравнению с Западной Европой или США чешские фирмы на русском рынке имеют компаративные преимущества. Исходя из территориального расположения Российской Федерации, для чешских предпринимателей часто проще проникать на рынки отдельных субъектов Федерации, нежели начинать экономические отношения с федерального уровня. Экспортная стратегия ČR адаптируется к данным фактам»³⁵⁵.

Значительные резервы имеются в продвижении чешских инвестиций в российские регионы путем создания совместных предприятий и участия чешского капитала в реализации действующих российских федеральных и региональных целевых программ и национальных проектов, преимуществом которых является государственная поддержка и гарантированное финансирование. Среди основных методов новой политики экспансии чешских инвесторов на российский рынок — локализация промышленного производства полного цикла в регионах России. В настоящее время в Татарстане, Воронежской, Свердловской, Ульяновской и Ивановской областях инвестиционные проекты с локализацией производства осуществляют чешские компании «Ингострой», «Агрострой Пелгржимов», «Тремилл», «ГОСВарнсдорф».

В октябре 2016 г. в г. Тольятти состоялось открытие завода по производству автомобильных инновационных свечей зажигания компании «Brisk». Компания «Хастего» в июне 2017 г. открыла в Ульяновской области производство технологических и кабинетных защит для станкостроения. Примечательно, что соглашение о реализации этого проекта было подписано в рамках 9-го заседания МПК в марте

355. Zpráva o plnění Exportní strategie České Republiky pro období 2012–2020. Exekutivní shrnutí za rok 2017// <http://www.mpo.cz>.

2016 г. в Праге. Высокотехнологичная станкостроительная компания «Тремилл» приняла решение о локализации своего производства в Ульяновской области. Начата совместная работа над проектом создания российского трактора с «чешским сердцем». Компания Zetor Tractors приступила к производству машин на Ковровском электромеханическом заводе во Владимирской области. Уровень локализации производства (поставки от местных компаний) достигает 80%³⁵⁶. Компания «Brisk» открыла в Ивановской области завод, специализирующийся на производстве свечей зажигания, компания Agrostroj Pelh imov строит здесь предприятие по производству сельскохозяйственной техники.

К лидерам реализации чешско-российских совместных проектов относится брненская компания Chemprojekt Nugo gen, которая поставляет необходимые для российской компании «Фосагро» средства производства. Двустороннее чешско-российское соглашение, подписанное в конце 2015 г., стало самым значительными с момента введения экономических санкций против России летом 2014 г. Финансирование чешской поставки на общую сумму 73,4 млн евро предоставил российскому клиенту Unicredit Bank, данный проект застрахован EGAP. Новый рекорд случился в 2017 г. Крупнейшей сделкой стало подписание в 2017 г. договора о чешских поставках и финансировании строительства химического завода в г. Иванове. Строительная компания Unistav построит для фирмы Polyster Plart Ivanovo завод по производству пластика за 3,5 млрд крон³⁵⁷. С чешской стороны проект финансирует Чехословацкий торговый банк (ČSOB) со страхованием от Агентства по страхованию экспортных кредитов (EGAP). Для компании Unistav это один из самых больших заказов в истории страны. Компания ČKD Blansko Holding получила контракт на поставку турбинного

356. Успех чешского бизнеса в России // Восточноевропейский бизнес. Путь для чешского бизнеса// <http://www.tpprf.ru>.

357. <http://www.customs.ru>.

оборудования для гидроэлектростанции, расположенной в Краснодарском крае, стоимостью 2 млн евро³⁵⁸.

Перспективной областью двустороннего торгово-экономического сотрудничества между Чехией и Россией является автомобильная промышленность — производство автомобилей марки Шкода на заводах в двух российских городах — Калуге и Нижнем Новгороде. Совместное предприятие, которое основали Škoda Transportation и российская компания Вагонмаш, выиграло тендер на поставку восьми поездов для петербургского метро. Совместное предприятие в составе ГРС Урал и чешской компании TOS Varnsdorf в Екатеринбурге по производству обрабатывающих станков получило сертификат «российского производителя». Успешно реализуется также проект комплектации самолетов А-410 производства компании Aircraft Industries на Заводе гражданской авиации в Екатеринбурге. Компания Braho Group открыла в г. Кстов Нижегородской области завод Branogus, производящий комплектующие для автомобильной промышленности. Компания Brisk Tabor открыла в 2017 г. новое производство свечей зажигания в Самарской области и в г. Тольятти³⁵⁹.

О расширении российско-чешского торгово-экономического сотрудничества в регионах РФ свидетельствуют поставки чешской компанией «Tremill» станков для предприятий Ульяновской области и заключение соглашений о строительстве завода сельхозтехники компанией «АгростройПелгржимов» в Воронежской области. В Нижнем Новгороде и Тольятти работают чешские предприятия по производству автозапчастей, в Калужской области совместное производство по изготовлению сантехники, в Екатеринбурге в 2013 г. было создано совместное предприятие по производству станков с ЧПУ — ГРС — Урал.

358. Успех чешского бизнеса в России // Восточноевропейский бизнес. Путь для чешского бизнеса// <http://www.tpprf.ru>.

359. Россия снова станет востребованной чешскими компаниями. Восточноевропейское партнерство для чешского экспорта. <http://www.tpprf.ru>.

В развитии российско-чешского инвестиционного сотрудничества имеется большой потенциал. По данным Банка России, объем накопленных чешских инвестиций в России по итогам 2017 г. составляет 462 млн долл., российских инвестиций в Чехию – 1,8 млрд долл. Всего на российском рынке работают 200 компаний с чешским капиталом. В 2017 г. чешскими инвесторами в России было реализовано 12 проектов общей стоимостью в 2,5 млрд крон³⁶⁰. В Чехии активную экономическую деятельность ведут около 200 компаний с российским капиталом, кроме того при этом официально зарегистрировано свыше 15 тыс. небольших фирм, принадлежащих предпринимателям из России³⁶¹.

В российско-чешском экономическом и научно-техническом сотрудничестве большое место занимает реализация имеющихся и перспективных проектов в атомной энергетике. Кооперация российского и чешского атомного машиностроения позволит увеличить производственный потенциал и конкурентные преимущества обеих стран, упрочить их позиции на рынке атомного оборудования и активно продвигать технологии реакторов ВВЭР на рынки третьих стран.

Дальнейшее развитие российско-чешского сотрудничества связано с реализацией крупных проектов в сфере энергетики, в высокотехнологичных отраслях станкостроения, точного машиностроения, биотехнологии, с расширением инвестиционной составляющей, формированием научно-производственных связей. Прорабатывается целый ряд крупных совместных проектов в энергетике, машиностроении и авиастроении.

11.5. Внешняя торговля

К важным факторам роста экспортоориентированной экономики Чехии относится внешняя торговля: экс-

360. Россия снова становится востребованной чешскими компаниями // Восточноевропейский бизнес. Путь для чешского экспорта // <http://www.tpprf.ru>.

361. <http://tpprf.ru/ru/vneshnie-svyazy/vnesnie-svyazy-news/detail/?iD=216102>.

порт страны составляет 84,2% к ВВП. Это свидетельствует о высоком уровне экспортной ориентации открытой экономики Чехии. Мировой финансово-экономический кризис выявил риски сверхвысокой зависимости чешской экономики от стран ЕС – главных внешнеторговых партнеров ЧР. Доминирующая географическая ориентация экспорта страны на рынки Евросоюза при низкой доле в экспорте товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, сверхвысокая зависимость чешской экономики от рынков ЕС представляет угрозу для ее устойчивого роста.

Последовательная поддержка и стимулирование экспорта национальных производителей со стороны государства, искусственное снижение валютного курса чешской кроны способствуют ускорению темпов роста экспорта. Его стоимостный объем в 2017 г. по сравнению с 2016 г. вырос на 6,5%³⁶², это самые высокие темпы роста чешского экспорта с 2012 г.

Усиление геополитической напряженности в Европе и в мире вносит принципиальные коррективы в экспортную стратегию ЧР на период 2012–2020 гг. Поставлены задачи диверсификации географической структуры экспорта, его постепенной переориентации на новые перспективные рынки и снижение доли Евросоюза в совокупном чешском экспорте – с 83% в 2011 г. до 70% в 2020 г.³⁶³ Были определены 12 приоритетных для ЧР рынков сбыта, в число которых включена и Россия.

Однако поставленная Экспортной стратегией задача диверсификации территориальной структуры чешского экспорта не решается. Географические направления экспорта практически не меняются. По-прежнему основными торговыми партнерами ЧР остаются страны–члены ЕС, на которые приходится 83,7% чешского экспорта и 65,7% чешского импорта. Среди них ведущее место занимает Германия – 32,8% в совокупном чешском экспорте. Высокими темпами

362. <http://czso.cz>.

363. Exportní strategie České republiky pro období 2012-2020. – <http://www.mpo.cz>.

в 2017 г. рос экспорт ЧР в Польшу – 9,4%, Австрию – 9,9%, Францию – 7,9%. Самыми высокими темпами рос чешский экспорт в Китай – 16,0%. На 2,2% сократился экспорт в Словакию – второго по значимости торгового партнера Чехии³⁶⁴.

Развитие внешнеэкономических отношений Чешской Республики и России в 2014–2017 гг. и перспективы торгово-экономического двустороннего сотрудничества определяются разнонаправленными внешними и внутренними политическими и экономическими факторами стимулирующего и сдерживающего характера. Они сохраняют свое значение, как на краткосрочную, так и на среднесрочную перспективу.

К ним относятся:

- переход чешской экономики в фазу экономического роста (темп прироста ВВП в 2016 г. составил – 2,6%, в 2017 г. – 4,4%) и соответственно увеличение предложения чешских товаров на внешних рынках;
- благоприятные внутриполитические условия для активизации двустороннего взаимовыгодного экономического сотрудничества;
- снижение градуса политизации во внешнеэкономических отношениях Чехии и России;
- формирование благоприятного предпринимательского и делового климата с целью расширения экономического сотрудничества двух стран;
- затянувшаяся стагнация экономики России, неустойчивые темпы роста российской экономики и неопределенные перспективы дальнейшего развития;
- девальвация рубля и искусственное удорожание таким образом стоимости инвестиционных проектов чешских инвесторов на российской территории; как следствие – ухудшение платежной дисциплины и кризис платежей;

364. <http://czso.cz>.

- сохраняющиеся трудности в обеспечении финансовых источников инвестиционного сотрудничества;
- волатильность цен на нефть и другие энергоносители — основных статей экспорта РФ в ЧР;
- санкционная политика Запада и США против России и ответные российские контрсанкции;
- сохраняющийся конфликт экономических и политических интересов во взаимоотношениях России и Чехии. Торгово-экономические отношения Чехии с Россией детерминированы членством ЧР в Евросоюзе. Санкционная война Запада и США против России стала наглядной демонстрацией «тоталитарной демократии», царящей в Евросоюзе, которую ЧР должна разделять как член Евросоюза, даже если это противоречит ее национальным экономическим интересам.

Внешнеторговый оборот Чехии с Россией за период 2014–2016 гг. сократился на 65,5%. Только под влиянием санкций в 2014 г. экспорт ЧР в РФ упал на 4,6%. Санкции наряду с другими причинами способствовали снижению доли России в совокупном чешском экспорте с 3,7% в 2013 г. до 3,1% в 2014 г. На первый взгляд показатели «санкционных экспортных потерь» Чехии вполне корреспондируют с относительно низкой долей России в совокупном чешском экспорте. Однако, по экспертным оценкам, фактическая зависимость Чехии от российского рынка может быть, как минимум, в два раза выше, учитывая высокую долю комплектующих в чешском экспорте³⁶⁵.

В 2017 г. взаимный торговый оборот двух стран увеличился по сравнению с 2016 г. на 23,7%, в том числе чешский экспорт в РФ — на 9,2%, импорт из России — на 36,6%³⁶⁶. Товарооборот восстанавливается практически по всем товарным группам. Россия занимает 13 место во внешней торговле Чехии. Доля Чехии в российском товарообороте в 2017 г.

365. Подробнее см.: Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014–2015 гг. / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН. 2016. С. 347–378.

366. Рассчитано по данным — <http://www.czso.cz>.

повысилась с 2% в 2016 г. до 2,3% в 2017 г., однако все еще ниже уровня 2015 г. (2,5%) и 2014 г. (3,6%).

В условиях дальнейшей пролонгации отрицательного сценария развития политических и экономических отношений России и ЕС чешский бизнес ищет новые рынки сбыта для своей продукции, руководствуясь в первую очередь прагматическими приоритетами.

Учитывая, что в российско-украинском конфликте Евросоюз занимает сторону Украины, Чехия переориентировала часть своего традиционного экспорта в Россию на украинский рынок. Активизировались торгово-экономические отношения Чехии с Украиной. Темпы роста торгового оборота Чехии с Украиной выросли на 42,3% в 2016 г. и на 28,6% в 2017 г. Доля Украины во внешней торговле Чехии увеличилась с 0,5% в 2016 г. до 0,8% в 2017 г. Главной статьёй экспорта ЧР на Украину являются машины и транспортные средства – 60,7% совокупного стоимостного объема экспорта, а чешского импорта из Украины – топливно-сырьевые товары – 46,4%, машины и средства транспорта – 21,0%³⁶⁷.

Практически не меняется товарная структура внешней торговли ЧР с Россией. В импорте ЧР из России традиционно преобладают топливно-сырьевые ресурсы и минеральное сырье – 66,4%, в экспорте Чехии в Россию 65% составляют машинное оборудование и средства транспорта³⁶⁸. Россия покрывает 71% чешских потребностей в нефти, 75% – в природном газе и 100% – в ядерном топливе.

Сохраняющийся дисбаланс в торговле Чехии и России в значительной степени определяется существенным превышением российского импорта машиностроительной продукции из ЧР над российским экспортом машин и оборудования в ЧР. Для сравнения, в 2017 г. объем чешского экспорта в РФ по статье «машины и транспортные средства» составил 53,4 млрд крон, а чешский импорт машиностроительной продукции из РФ – 10,6 млрд крон. Таким образом, экс-

367. Рассчитано по статистическим данным – Zahraniční obchod ČR, <http://www.mpo.cz>.

368. <http://www.mpo.cz>.

порт машиностроительной продукции в Россию примерно в 5 раз превышает машиностроительный экспорт из России в Чехию³⁶⁹.

Приобретут ли торгово-экономические отношения Чехии с Россией устойчивый и динамический характер, прогнозировать сложно, учитывая многофакторность развития российско-чешского внешнеэкономического сотрудничества в условиях постоянного усиления геополитической напряженности в Европе и мире и санкционной политике ЕС и США против России.

Во внешнеэкономических отношениях Чешской Республики и России сохраняет свою актуальность решение следующих вопросов:

- повышение и диверсификация взаимного товарообмена;
- разработка совместных проектов экономического и инвестиционного сотрудничества и их реализация, включая двустороннее экономическое сотрудничество на рынках третьих стран;
- создание совместных предприятий и организация производственной кооперации между субъектами двух стран;
- развитие межрегионального сотрудничества.

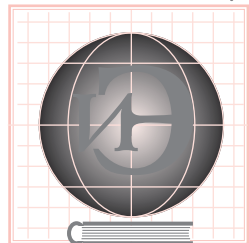
На этапе перехода постсоциалистических стран к инновационной модели экономического развития обострилась старая проблема – недостаточная диверсификация товарной структуры российско-чешской внешней торговли и необходимость перевода экономического сотрудничества из традиционной товарно-кредитной в инвестиционную форму. Главной областью российско-чешского экономического и торгового сотрудничества остается нефтегазовая сфера – обеспечение потребностей Чехии в энергоресурсах и транзит по территории ЧР углеводородов из России в Западную Европу. Между тем в условиях глобализации экономических

369. Рассчитано по статистическим данным – Zahraniční obchod ČR, <http://www.mpo.cz>.

процессов Россия как страна с емким внутренним рынком могла бы стать приоритетным рынком для Чехии и существенно повысить свой вес в чешской внешней торговле при условии диверсификации товарной структуры российско-чешской торговли и активизации новых перспективных форм экономического, внешнеторгового и научно-технического сотрудничества.

Приобретут ли торгово-экономические отношения Чехии и России устойчивый и динамичный характер, прогнозировать сложно. Обострение геополитической напряженности и усиление санкционной войны ЕС и США против России изначально закладывают серьезные политические риски и ограничивают развитие чешско-российского экономического сотрудничества.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научное издание

Дифференциация восточноевропейского постсоциалистического пространства

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Полякова А.В.*

Компьютерная верстка *Борщёва И.В.*

Подписано в печать .12.2018. Заказ №

Тираж 300 экз. Объем 14,8 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

