

Российская академия наук
Институт экономики

Ю.К. Князев

ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЧЛЕНСТВА ХОРВАТИИ
В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

Москва
Институт экономики
2017

КНЯЗЕВ Ю.К. Первые результаты членства Хорватии в Европейском союзе (научный доклад). – М: Институт экономики РАН, 2017. – 43 с.

ISBN 978-5-9940-0608-5

В докладе исследуются первые экономические результаты пребывания Хорватии в Европейском союзе.

Особо отмечаются ее достижения во внешней торговле и в оздоровлении финансовых балансов государства, а также значение инвестиций из европейских фондов в хозяйственные и гуманитарные проекты.

Описываются позитивные и негативные последствия присоединения страны к ЕС.

Рассмотрение хорватской специфики используется для характеристики общего статуса и возможного будущего отстающих стран, и конкретно Хорватии, в составе Евросоюза.

Ключевые слова: Хорватия, экономические результаты, отстающие страны, нынешний статус и возможное будущее, Европейский союз, последствия присоединения.

Классификация JEL: F34, H63, O50, O52.

KNYAZEV YU.K. First results of Croatia stay in the European Union – Moscow, Institute of Economy RAS, 2017. - 43 p.

The analytic report investigates first economic results of Croatia stay in the European Union.

It especially notes the country's achievements in foreign trade and improvement of State financial balances, as well as importance of investments from European funds in economic and humanitarian projects.

The author marks positive and negative consequences of the country joining to the European Union.

He uses examination of the country specifics in order to characterize common status and possible future of backward States, concretely Croatia, in the US structure.

Keywords: Croatia, economic results, backward countries, present status and possible future, the European Union, consequences of joining.

JEL Classification: F34, H63, O50, O52.

ISBN 978-5-9940-0608-5

© Князев Ю.К., 2017

© Валериус Е.В., дизайн, 2007

© Институт экономики РАН, 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава I. Ожидания и опасения в Хорватии в связи со вступлением в ЕС	4
Глава II. Результаты социально-экономического развития Хорватии как объективная оценка пребывания страны в ЕС	8
Глава III. Расширение внешней торговли и улучшение платежных балансов — очевидный результат членства Хорватии в ЕС	17
Глава IV. Получение средств из фондов ЕС — наиболее действенный механизм финансовой поддержки Хорватии.....	22
Глава V. Оценка общественностью страны пребывания Хорватии в ЕС	26
Глава VI. Шансы экономического развития Хорватии в составе ЕС	28
Литература	41

Ожидания и опасения в Хорватии в связи со вступлением в ЕС

Хорватия стала полноправным членом Европейского союза с 1 июня 2013 г. Переговоры о вступлении в ЕС начались в октябре 2005 г. и завершились в основном в 2011 г. К этому времени были согласованы все 35 разделов переговорной платформы.

Обращает на себя внимание, что Брюссель предъявлял к хорватам весьма жесткие требования по многим жизненно важным для страны вопросам, касавшимся разного рода ограничений в сельскохозяйственной деятельности, судостроении, пищевой и легкой промышленности, использовании туристического потенциала Адриатического побережья. Удивительно, что хорватская сторона не сумела отстоять свои интересы и вынуждена была согласиться с большинством этих требований. Видимо, Евросоюз поступил в данном случае вопреки опыту предвступительных переговоров с другими постсоциалистическими странами, ради скорейшего приема которых он в то время соглашался на некоторое смягчение выдвигавшихся условий. Хорватия же столь настойчиво и срочно хотела стать членом ЕС, что особенно и не настаивала на своих, даже оправданных, претензиях.

В подготовительный период в Хорватии была проведена большая пропагандистская работа среди населения, в ходе которой объяснялись преимущества пребывания страны в Европейском союзе и опровергались опасения и сомнения скептиков. Судя по официальным заявлениям, ожидания хорватской стороны были довольно радужными и сводились в основном к тому, что после вступления в ЕС страна получит несомненные преимущества, которые сводились к следующему:

- отмена трансграничных преград для свободного передвижения товаров, услуг, рабочей силы и капитала между странами внутри ЕС приведет к расширению взаимной торговли и притоку иностранного капитала;

- приход в страну иностранных инвесторов и обильный прилив ПИИ обеспечат новые рабочие места и ускорят развитие экономики;
- будут полнее использованы конкурентные преимущества Хорватии, а именно – морское побережье, острова в Адриатике, природные красоты, культурные достопримечательности, здоровая пища и местные напитки;
- больше будет приезжать иностранных туристов из Европы и появятся новые туристические объекты;
- будут снижены цены вследствие усилившейся конкуренции, появится широкий выбор товаров и услуг высокого качества;
- снизятся административные барьеры для бизнеса;
- вырастет занятость и оплата труда, особенно в сфере туристических услуг;
- усилятся прозрачность и контроль на финансовом рынке;
- упростятся правила госзакупок и увеличится государственная поддержка бизнеса и нуждающегося населения;
- более энергично будет защищаться интеллектуальная собственность;
- расширится торговля и оказание услуг с использованием электронных средств;
- молодежи представится возможность учиться в любых европейских университетах и устраиваться на работу в соответствии с профессиональной квалификацией;
- повысится покупательная способность населения;
- проведение единой сельскохозяйственной политики ЕС обеспечит более действенную поддержку крестьян;
- хорватские торговцы получат доступ к обширному рынку с 500 млн потребителей, успех на котором будет определяться исключительно предпринимательским умением граждан, их вложениями в собственное образование и новейшие технологии, в расширение рекламы хорватской продукции;
- Хорватия, как и другие страны – члены ЕС, самостоятельно будет управлять национальным хозяйством, и успех в этом деле будет зависеть исключительно от умения

хорватских предпринимателей и компетенции госслужащих;

- членство Хорватии в ЕС даст ей преимущества в деле интеграции в европейскую и мировую экономику;
- в дополнение к уже оказанной поддержке проведения экономических и административных реформ с помощью политических, финансовых и технических средств Хорватия станет получать систематическую финансовую помощь от ЕС, намного превосходящую по размеру ее ежегодные взносы в общеевропейский бюджет;
- Хорватия активно включится в выполнение Лиссабонской стратегии, имеющей цель превратить ЕС в самое конкурентоспособное пространство в мире, повысить занятость и открыть новые рабочие места, решить социальные проблемы, побороть бедность, улучшить условия труда, повысить доходы и улучшить условия жизни граждан;
- будут гарантированы стабильное положение и безопасность Хорватии, что очень важно с учетом ее проблемного внешнего окружения и недавнего конфликтного прошлого.

Как видно из этого длинного перечня — это преимущества для разных слоев населения (бизнесменов, торговцев, фермеров, рабочих, молодежи, пенсионеров, людей свободных профессий) и для страны в целом.

Одновременно развеивались опасения и опровергались доводы скептиков, приводившиеся в пользу продолжения самостоятельного развития страны. Утверждалось, в частности, что невступление в ЕС обрекло бы Хорватию на политическую и экономическую изоляцию.

Давались также разъяснения по ряду конкретных проблемных вопросов. Напоминалось, в частности, что Республика Хорватия (РХ) подписала 29 октября 2001 г. Соглашение с ЕС о стабильности и присоединении, по которому она обязалась постепенно открыть для граждан ЕС свой рынок недвижимости за исключением сельскохозяйственных земель и природоохранных зон. С 2007 г. граждане ЕС получили возможность покупать недвижимость в Хорватии на основе взаимности и осуществлять все виды деятельности. С 1 фев-

раля 2009 г. были введены единые правила приобретения недвижимости как для местных жителей, так и для прибывших из других стран ЕС. Вводившиеся ограничения действовали в одинаковой мере для всех. После вступления в ЕС Хорватия оставила за гражданами других стран - членом право на свободное приобретение недвижимости на своей территории, добившись в то же время отсрочки свободной продажи иностранцам сельскохозяйственной земли на 7 лет с возможностью продления этого срока еще на 3 года.

Обязав Хорватию предоставлять работу на своей территории иностранным гражданам, ЕС сохранил за другими странами право временно (на срок до 3 лет с возможным продлением до 5 и 7 лет) ограничивать доступ хорватским гражданам на их внутренние рынки труда с правом Хорватии вводить в ответ аналогичные ограничения.

Признавалось, что иностранные граждане, получившие возможность беспрепятственно заниматься бизнесом и оказывать услуги на территории Хорватии, будут составлять конкуренцию местному бизнесу, но одновременно подчеркивалось, что хорватские граждане также смогут осуществлять данный вид деятельности в странах ЕС.

Проживающие в Хорватии иностранные граждане получили право участвовать в локальных выборах и избираться в местные органы власти, но тем же правом могут пользоваться и хорватские граждане в других странах ЕС.

Утверждалось, что ЕС не будет навязывать собственную налоговую политику: в Хорватии сохранится национальная система налогообложения, в которую Брюссель может вводить некоторые ограничения лишь по ставкам НДС и акцизов.

Допускалось, что хорватские малые и средние предприятия не смогут конкурировать с иностранцами с помощью более низких цен и крупных объемов производства, но зато они могут уповать на более высокое качество и экзотическую привлекательность своих товаров.

Результаты социально-экономического развития Хорватии как объективная оценка пребывания страны в ЕС

Насколько оправдались надежды на благотворное влияние на Хорватию членства в ЕС, показывают результаты ее социально-экономического развития за истекшее после присоединения время.

Хорватия подошла к вступлению в Европейский союз с весьма ослабленной экономикой. Присоединение к Евросоюзу произошло в период длительной экономической рецессии, наступившей в разгар мирового финансово-экономического кризиса и продолжавшейся шесть лет подряд, вплоть до 2015 г., когда возобновился хозяйственный рост. Страна испытала на себе негативное воздействие мирового кризиса в большей мере, чем большинство стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ). Был внезапно прерван докризисный поступательный ход развития, осуществлявшийся, правда, сравнительно умеренными темпами.

Наступивший в 2009 г. экономический спад оказался одним из наиболее глубоких в Европе и, в отличие от других стран, в Хорватии после него не последовало даже краткосрочного периода послекризисного восстановления (см. табл. 1). За период с 2009 по 2014 гг. ВВП страны сократился, по нашим подсчетам, в общей сложности на 12%.

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели Хорватии в 2008–2016 гг. (в % к предыдущему году)

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВВП	2,1	-7,4	-1,7	-0,3	-2,2	-1,1	-0,5	1,6	2,9
Инвестиции	9,2	-14,4	-15,2	-2,7	-3,3	1,4	-2,8	1,6	4,6
Годовая норма безработицы	13,2	14,9	17,4	17,8	18,9	20,2	19,6	17,4	13,1
Экспорт	0,8	-14,1	6,2	2,2	-0,1	3,1	7,6	9,2	6,7
Импорт	4,0	-20,4	-2,5	2,5	-3,0	3,1	4,5	8,6	6,5
Текущий счет платежного баланса, % к ВВП	-8,8	-5,1	-1,1	-0,7	-0,1	1,0	2,1	5,1	2,8

Источники: Hrvatska Narodna Banka. Makroekonomska kretanja i prognoze. Godina 1. Broj 1. Zagreb. Prosinac 2016; Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2016. Zagreb. Lipanj 2017.

Были надежды, что присоединение к Евросоюзу поможет стране преодолеть кризис и сразу же начнется восстановительный рост. Однако после официального вхождения Хорватии в ЕС рецессия продолжилась еще полтора года. Кризисный спад был настолько глубоким и затяжным, что его преодолению не помогли ни оказанная Хорватии предвступительная финансовая помощь со стороны ЕС, ни постепенный переход национальной экономики на общеевропейские стандарты хозяйствования и правового администрирования. Трудно с уверенностью сказать, повлияло ли краткосрочное пребывание Хорватии в Европейском союзе на возобновление экономического роста или просто было наконец достигнуто неизбежное дно падения и начался обратный подъем.

В 2015 г. впервые после шестилетнего непрерывного экономического спада объем ВВП Хорватии вырос по сравнению с предыдущим годом на 1,6%. Этому способствовало повышение спроса на хорватскую продукцию на внешних рынках и, в меньшей степени, внутри страны. Улучшению производственной деятельности содействовало также снижение мировых цен на нефть и продовольственные товары, сократившее издержки предприятий и повысившее потребительский спрос в условиях наступившей дефляции. Следовательно, позитивные результаты поначалу были достигнуты преимущественно благодаря улучшению внешнеторговой конъюнктуры, а не вследствие заметных изменений внутри страны.

Оживление хозяйственной активности сопровождалось некоторым увеличением занятости и соответствующим уменьшением безработицы. Улучшился также платежный баланс страны благодаря успешному туристическому сезону и более полному использованию средств из структурных фондов ЕС. Благоприятные условия для осуществления взаимных платежей и исходные предпосылки для активизации банковского кредитования в будущем были созданы мягкой монетарной политикой Хорватского народного банка (ХНБ) при одновременном укреплении общей финансовой устойчивости и поддержании стабильного курса куны по отношению к евро. В отличие от кредитно-денежной фискальная политика оставалась строго рестриктивной, имевшей цель уменьшить дефицит государственного бюджета.

Главным фактором оживления производства стало увеличение хорватского экспорта в страны с растущей экономикой и оказание возросших услуг иностранным туристам. Внутренний спрос также вырос, хотя и в гораздо меньшей степени: несколько повысилось потребление домохозяйств вследствие увеличения доходов от трудовой деятельности при одновременном снижении подоходного налога и общего уровня цен. Хотя государственные инвестиции заметно сократились, вложения в основной капитал в частном секторе дали самый большой прирост с начала длительной рецессии.

Начавшийся в предыдущем году экономический рост продолжился и в 2016 г. более быстрым темпом, что позволяет говорить об устойчивой траектории поступательного развития. ВВП страны вырос на 2,9% по сравнению с 2015 г. Основные тренды экономического и социального развития, наметившиеся в предыдущем году, получили продолжение в 2016 г. и обозначили повышательный вектор народнохозяйственной динамики.

Общее состояние экономики в 2016 г. глава ХНБ Б. Вуйчич охарактеризовал следующим образом: «Хорватскому экономическому оздоровлению способствовали постепенное повышение вклада членов ЕС в улучшение ситуации, выразившегося в усилении роли экспорта в росте экономики, все большем поступлении средств из фондов ЕС, а также позитивные процессы на внутреннем рынке, а именно растущий потребительский и деловой оптимизм, приведший к повышению спроса на товары и увеличению инвестиций»¹. Необходимо отметить и положительную роль самого Центрального банка, проводившего экспансивную денежную политику.

Добавленная стоимость на протяжении 2015–2016 гг. увеличивалась в наибольшей степени в розничной торговле, на транспорте, в общественном питании и гостиничном бизнесе, а также в промышленности, и только в строительстве и сельском хозяйстве она продолжала снижаться.

Промышленное производство выросло в 2015 г. на 2,6% и внесло наибольший вклад в прирост ВВП, который почти целиком пошел на экспорт. Наибольший рост наблюдался в обрабатывающей

1. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2016. Zagreb. Lipanj 2017. Uvod.

промышленности, главным образом в производстве транспортных средств, продовольствия и кожаных изделий. В производстве энергии и товаров длительного пользования продолжился спад².

В строительстве в 2015 г. спад был гораздо меньшим, чем в 2014 г. — на 0,6% против 6,7% в сравнении с предыдущими годами, что являлось обнадеживающим результатом. Весьма слабой была инвестиционная активность государства, особенно вложения в инфраструктурные объекты. Несколько оживилось жилищное строительство. В 2016 г. начался наконец рост в строительной отрасли, главным образом благодаря активному возведению зданий и инфраструктурных объектов за счет государственных инвестиций и средств из фондов ЕС.

Добавленная стоимость в отраслях торговли, транспорта, гостиничного бизнеса и общественного питания увеличилась в 2015 г. на 3,2% по сравнению с 0,5% в 2014 г. Их вклад в прирост ВВП составил 0,8 п.п. Оборот розничной торговли увеличился на 2,4%. Пассажирские перевозки уменьшились в 2015 г. на 2,2%, особенно автомобильным и железнодорожным транспортом (-3,5% и -1,1% соответственно). Выросли перевозки пассажиров по воздуху (на 3,1%) и по морю (на 0,4%). Грузовые перевозки увеличились на 2,2%, в основном автомобильным транспортом.

Эти позитивные тенденции продолжились и в 2016 г. Они явились в значительной мере следствием ускоренной динамики внешней торговли и успешных туристических сезонов последних лет.

Решающих изменений в главной для развития экономики *инвестиционной сфере* в 2015 г. не произошло. Реальные инвестиции в основной капитал увеличились всего на 1,6% — преимущественно за счет частных вложений, которые выросли впервые после 2008 г. Государственные же инвестиции сократились, особенно в инфраструктуру на уровне местных органов и госпредприятий. Незначительный рост инвестиций после непрерывного шестилетнего снижения можно объяснить повысившимся спросом в стране и за границей и возросшим оптимизмом бизнеса. Благодаря продолжавшемуся действию этих факторов в 2016 г. общий объем инвестиций вырос на 4,6%.

Как и в предыдущем году, в 2015 г. в стране была зафиксирована *дефляция*. Потребительские цены снизились на 0,5% после сокращения их общего уровня на 0,2% в 2014 г. В основном это стало следствием воздействия на внутренние цены упавших мировых цен на нефть и продовольственное сырье. Цены на продукты питания снизились в Европе по причине хорошего урожая, отмены квот ЕС на производство молока и введенного Россией продовольственного эмбарго. Цены производителей на хорватском рынке стали ниже под влиянием снижения цен на импортное сырье и сжатия внутреннего производственного спроса. Цены на энергоносители и первичное сырье понизились в большей мере, чем общая дефляция – на 4,1%, а на электроэнергию – на 10,9%. Цены на жилье также упали – в целом на 2,9%, а в новостройках – на 6,1%. Тем не менее спрос на жилые помещения сократился несмотря на продолжавшееся ипотечное кредитование.

В 2016 г. дефляция увеличилась до 1,1% по тем же причинам, что и в предыдущем году. Однако во втором полугодии цены начали расти вследствие увеличения мировых цен на сырье, энергоносители и продовольствие, а также из-за повысившихся акцизов внутри страны, особенно на табачные изделия.

Позитивный тренд наметился в 2015 г. на *рынке труда*. Занятость постоянно увеличивалась в течение всего года и в целом выросла на 0,7%. Работу получили дополнительно 10 тыс. человек, в основном в сфере обслуживания, исключая торговлю. Этому способствовали меры государственной политики на рынке труда. В 2016 г. численность занятых увеличилась почти на 2%. Это произошло во всех хозяйственных областях, а в наибольшей мере в частном секторе сферы услуг.

Одновременно продолжалось начавшееся с конца 2013 г. снижение *безработицы*, которая в 2015 г. уменьшилась на 13%. Списки ищущих работу сократились на 42 тыс. человек. В отличие от 2014 г., когда это происходило в основном путем исключения из списков безработных по формальным основаниям, в 2015 г. люди действительно находили работу. Норма безработицы снизилась с 19,6 до 17,4%, но осталась сравнительно высокой. В 2016 г. она опустилась до 13,1%. Сокращение численности безработных скорее всего связано с упростившимися условиями миграции рабочей силы в страны

ЕС сразу же после вступления Хорватии в эту организацию. Об этом же говорит и уменьшение численности трудоспособного населения в стране.

В 2015 г. уровень средней *заработной платы* в целом вырос. Номинальная заработная плата повысилась на 1,3% преимущественно в частном секторе. Чистая заработная плата увеличилась еще больше – на 3,2%, причем две трети прироста стало следствием снижения подоходного налога. Реальные заработки выросли еще больше на фоне дефляции, увеличившей покупательную способность доходов домохозяйств. Средняя валовая заработная плата в 2015 г. составляла 7 610 кун, а чистая – 5 594 куны. В общественном секторе она была несколько выше. Затраты труда на единицу продукции повысились на 0,9% вследствие более быстрого роста его оплаты по сравнению с производительностью. Правда, в промышленности трудовые издержки снизились на 0,7%.

Личное *потребление* выросло в 2015 г. на 1,2%, и вклад этого фактора в прирост ВВП составил 0,7 п.п. Потребление домохозяйств повысилось в основном вследствие увеличившихся размеров заработной платы и благодаря возросшей склонности к расходованию средств в условиях дефляции. Это произошло несмотря на сократившиеся переводы хорватских граждан, работающих за границей. Потребление государства выросло на 0,6% в результате увеличения численности государственных служащих и большего расходования промежуточных товаров. Вклад государственного потребления в прирост ВВП составил всего 0,1 п.п.

В 2016 г. потребление домохозяйств выросло еще на 3,3%, что внесло существенный вклад в повышение экономической активности наряду с ростом экспорта товаров и услуг. Номинальная заработная плата увеличилась на 1,2%, а реальная – на 2% благодаря снижению общего уровня цен³. Начали расти переводы средств из-за границы от находящихся на заработках хорватских граждан, численность которых увеличилась.

Бюджетные расходы в 2015 г. уменьшились в основном за счет сокращения государственных инвестиций на 20%, а не текущего потребления. Доходы бюджета выросли благодаря оживлению

хозяйственной активности и увеличению сбора налогов. В результате сократился дефицит государственного бюджета, составивший в 2015 г. 3,2% ВВП, что на 2,3 п.п. меньше, чем в 2014 г. Был сделан важный шаг к отмене введенной ЕС процедуры принудительного сокращения бюджетного дефицита.

В 2016 г. дефицит государственного бюджета снизился до 0,8%. Его сокращение за два последних года составило в общей сложности 4,6 п.п. Консолидированный долг государства уменьшился по сравнению с 2015 г. на 2,5 п.п. и составил в конце 2016 г. 84,2% ВВП.

Денежно-кредитная политика Хорватского народного банка, проводившаяся в 2015–2016 гг., обеспечила высокую ликвидность и более комфортные условия финансирования в экономике. Процентные ставки на межбанковском рынке и доходность казначейских записей Минфина остались на сравнительно низком уровне. Продолжилось снижение процентных ставок банковских кредитов, выдававшихся населению и предприятиям.

С помощью валютных интервенций Центробанк обеспечивал стабильный курс куны к евро и достаточный уровень валютной ликвидности банков. Для повышения ликвидности национальной валюты ХНБ осенью 2015 г. отменил обязательные кассовые записи и тем самым высвободил для коммерческих банков 3,4 млрд кун. Он стал проводить регулярные еженедельные обратные РЕПО-операции при одновременном расширении подписки на гособлигации внутри страны. Были также снижены процентные ставки с 5 до 2,5% на ломбардные кредиты, а эсконтный норматив – с 7 до 3%. «Все эти меры в совокупности позволили Центробанку успешно смягчать давление на курс национальной валюты и обеспечить в денежной сфере достаточную ликвидность»⁴. Как можно заметить, своими активными действиями ХНБ, в отличие, например, от Банка России, во многом способствовал нормализации денежного обращения, укреплению валютного курса куны и повышению кредитного потенциала коммерческих банков.

Среднегодовой курс куны в 2015 г. составлял 7,61 к одному евро, увеличившись на 0,3% по сравнению с 2014 г. По отношению к доллару он снизился более чем на 19% вследствие повсеместного

4. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2015. S. 3.

укрепления американской валюты. Для предотвращения дальнейшей девальвации куны ХНБ в январе и феврале 2015 г. продал на межбанковском валютном рынке 498,9 млн евро. Прилив иностранной валюты в ходе туристического сезона сделал ненужной дальнейшую интервенцию Центробанка до сентября месяца, когда вновь было продано 268,3 млн евро. Ценовая конкурентоспособность хорватского товарного экспорта улучшилась благодаря снижению курса куны по отношению к большинству иностранных валют. Конкурентоспособность по издержкам выросла в целом на 1,8%, а в обрабатывающей промышленности – на 3,3%.

Денежная масса увеличилась на 6,4 млрд в 2014 г. и на 6,7 млрд кун в 2015 г. Главным каналом первичной эмиссии денег в 2015 г. был выпуск Центробанком в обращение 1,2 млрд кун взамен выкупленных 167,9 млн евро на межбанковском рынке. Валютные трансакции использовались также для получения средств на ежемесячные переводы в бюджет ЕС хорватских взносов, эквивалентных в общей сложности примерно одному проценту ВВП страны. Всего было конвертировано в куны 428,9 млн евро. В общей сложности ХНБ выкупил за 2015 г. 1 364 млн евро за 10,4 млрд кун. Валютные интервенции (в три приема) позволили изъять с межбанковского рынка 5,9 млрд кун. Норма обязательного резервирования коммерческих банков в ХНБ сохранялась на уровне 12%, что «связывало» 38,3 млрд кун. За год выросли накопления на банковских депозитах на 17% у населения и на 12% у предприятий. Предприятия кредитовались в основном у иностранных банков, что было более выгодно, чем у местных. В 2016 г. ХНБ скупил инвалютных средств на сумму 0,9 млрд евро и тем самым эмитировал 6,5 млрд кун.

Начавшееся оздоровление хорватской экономики и снижение процентных ставок не привели пока к оживлению *банковского кредитования*. Объем выданных банками кредитов в 2015 г. вновь сократился на 2,2%, что является наихудшим показателем с начала рецессии. Кредитование населения уменьшилось на 1,7%, а предприятий – на 2,9%. Но зато произошло заметное снижение иностранной задолженности банков. Увеличение их активов в валюте впервые с 2002 г. превысило рост платежных обязательств. Банковское кредитование сдерживалось слабым инвестиционным спросом, высокой задолженностью нефинансовых организаций, за-

трудненным доступом к кредитам малых и средних предприятий, а также недостаточной кредитной активностью населения.

В 2015 г. прекратился начавшийся в 2008 г. рост доли частично или полностью невозвратных кредитов, которая уменьшилась до 16,6% против 17,1% в 2014 г., но она оставалась все еще довольно высокой. Поэтому банки не были склонны брать на себя дополнительные неоправданные риски.

Для обеспечения долгосрочной ликвидности банков ХНБ в 2016 г. проводил структурные РЕПО-операции. Средства в кунях предоставлялись в форме кредитов сроком на 4 года по льготным процентным ставкам. Всего было проведено 4 сессии таких операций на общую сумму около 1 млрд кун с процентной ставкой на уровне 1,8%, которая была снижена на последних двух сессиях до 1,4%. Активы коммерческих банков уменьшились за 2015 г. на 0,4%, а если исключить влияние валютной составляющей, то еще больше – на 1,2%. Это связано со снижением кредитной активности, продажей невозвратных требований и продолжавшимся снижением задолженности банков, а также с выполнением закона о конверсии кредитов в швейцарских франках. Общие издержки резервирования для конверсии составили 6,6 млрд кун, а связанные с этим убытки банков оценивались в 4,7 млрд кун. Норма собственного капитала банков составила 20,9%, что значительно выше установленного минимального уровня в 8%. В 2015 г. банками были выплачены дивиденды в размере 2,5 млрд кун против 1,8 млрд в 2014 г. Это свидетельствует о позитивном балансе совокупных банковских операций, достигнутом, вероятно, за счет возросших валютных сделок.

Расширение внешней торговли и улучшение платежных балансов – очевидный результат членства Хорватии в ЕС

2015 и 2016 гг. оказались успешными во внешнеторговой и финансовой сфере. Эти успехи с полным правом можно считать следствием расширения экономических связей Хорватии со странами ЕС после ее вступления в эту организацию.

В период 2013–2015 гг. резко вырос товарооборот РХ со странами Евросоюза (см. табл. 2). Доля ЕС в хорватском экспорте увеличилась с 58,2% в 2012 г. до 66,6% в 2015 г., а в импорте – с 72,6% до 78%. Удельный вес стран этого объединения превысил к настоящему времени $\frac{2}{3}$ хорватского экспорта и достиг почти $\frac{4}{5}$ импорта.

Таблица 2. Удельный вес главных торговых партнеров Хорватии в 2012–2015 гг. (в %)

Экспорт				Страны	Импорт			
2012	2013	2014	2015		2012	2013	2014	2015
58,2	61,8	63,9	66,6	ЕС	72,6	73,9	76,4	78,0
15,3	14,9	13,9	13,4	Италия	14,0	13,1	14,3	13,2
10,2	11,8	11,2	11,3	Германия	13,3	14,0	15,1	15,5
8,6	10,4	11,4	12,3	Словения	9,5	11,5	10,8	10,7
6,5	6,3	6,1	6,5	Австрия	9,8	9,0	8,7	9,1
3,4	2,9	2,6	1,7	Россия	7,0	4,5	5,0	2,3

Источники: Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2015. Zagreb. Svibanj 2016. S. 33.

Наибольшими темпами росла в хорватском импорте доля Германии (с 13,3% в 2012 г. до 15,5% в 2015 г.). Увеличилась до 10,7% доля импорта из соседней Словении, в то время как из Италии и Австрии она несколько снизилась. В хорватском экспорте заметно вырос удельный вес Словении (с 8,6% до 12,3%), несколько увеличилась доля Германии, уменьшился удельный вес Италии. В 2015 г. увеличился экспорт в Германию некоторого оборудования, монтажных зданий и транспортных средств, в Австрию – кожаных изделий и автомашин, в Словению – электроэнергии, станков, автомобилей и

живых животных. Как экспорт, так и импорт Хорватии в торговле с Россией сокращался три последних года подряд: экспорт уменьшился в два раза, а импорт — более чем в три раза.

Экспорт из Хорватии товаров и услуг вырос в 2015 г. на 9,2% и на 6,7% в 2016 г., причем увеличение продаж за границу наблюдалось во всех отраслях, кроме энергетики. Значительную долю общего экспорта составляют туристические услуги. Совокупный *импорт* вырос в 2015 г. на 8,6% и на 6,5% в 2016 г. Увеличился вывоз продукции и услуг во всех отраслях, и только в энергетике он сократился из-за падения мировых цен на энергоносители. Благодаря возросшей доле экспорта услуг уже пятый год подряд общий внешнеторговый оборот сводится с положительным сальдо.

Экспорт *товаров* вырос в 2015 г. на 11,2%, до 11,5 млрд евро, а в 2016 г. он повысился на 6,9%. Заметно увеличились продажи медицинских и фармацевтических изделий, транспортных средств, бытовой техники и кожаных изделий. Вывоз судов ежегодно снижался в 2011–2014 гг., в 2015 г. он немного вырос, но в 2016 г. вновь сократился. Его доля в общем экспорте уменьшилась с 11,4% в 2005 г до 2,9%. Импорт товаров увеличился на 7,9% и достиг 18,5 млрд евро. В 2016 г. товарный импорт рос быстрее экспорта, что объясняется сильной зависимостью хорватского производства от ввозного сырья и промежуточных изделий. Дефицит в торговле товарами составил в 2015 г. 7 млрд евро, увеличившись на 2,8% несмотря на более высокие темпы прироста экспорта по сравнению с импортом, так как стоимостные объемы последнего намного выше.

Экспорт услуг повысился в 2015 г. на 8,9% и достиг почти 20% ВВП. Доходы от иностранного туризма увеличились на 7,6%. Численность иностранных туристов, в основном из европейских стран, возросла на 9,1%. Из России туристов стало приезжать намного меньше после введения Хорватией шенгенских виз.

Профицит текущего счета *платежного баланса* увеличился в 2015 г. почти в 6 раз — с 0,9 в 2014 г. до 5,2% ВВП, вопреки увеличению внешнеторгового дефицита. В значительной степени это было результатом выросшего положительного сальдо первичных доходов вследствие конверсии кредитов в швейцарских франках, а также благодаря увеличению экспорта услуг, преимущественно ту-

ристических. Этому же способствовало более активное использование средств из фондов ЕС, что отразилось на росте вторичных доходов и, в меньшей степени, на увеличении доходных статей капитального счета. Улучшение последнего произошло благодаря заметному снижению долговых обязательств кредитных организаций главным образом вследствие списания части их кредиторской задолженности в швейцарских франках в соответствии со специальным законом. Это списание обернулось убытками для отечественных банков и уменьшением прилива прямых иностранных инвестиций. Зато увеличился чистый прилив депозитов главным образом после приватизации одного хорватского предприятия табачной промышленности. В 2016 г. профицит текущего счета выразился в более скромной цифре — 3,7% ВВП.

Отток капитала в целом составил за 2015 г. 2,5 млрд евро (5,6% ВВП). Прилив ПИИ был равен 1,3 млрд евро, что немногим меньше, чем в 2014 г. В январе 2015 г. была погашена задолженность по государственным ценным бумагам на сумму 750 млн евро, а в марте того же года было размещено на европейском финансовом рынке новых гособлигаций в объеме 1,5 млрд евро.

Пятый год подряд продолжилось улучшение чистой *долговой позиции* Хорватии. Совокупные обязательства перед границей сократились в 2016 г. на 1,1 млрд евро, что гораздо меньше, чем в 2015 г. из-за возросшего прилива ПИИ, поступивших в основном в финансовый, а не в реальный сектор экономики.

В конце 2015 г. чистый внешний долг страны уменьшился на 8,5% против уровня предыдущего года и составил 22,8 млрд евро (52,1% ВВП). К концу 2016 г. чистая задолженность сократилась до 41,4% ВВП⁵. Существенно уменьшилась задолженность кредитных организаций, в то время как чистый внешний долг государства увеличился с 10,7 млрд в 2010 г. до 15,8 млрд евро на конец 2015 г.

Погашение иностранных обязательств превышало объемы новых заимствований, поэтому валовая внешняя задолженность страны после ее роста в предыдущие годы несколько снизилась, составив на конец 2015 г. немногим более 45 млрд евро (103,7% ВВП)⁶.

5. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2016. S. 26.

6. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2015. S. 35.

В 2016 г. задолженность продолжала снижаться более быстрыми темпами и к концу года уменьшилась до 41,7 млрд евро, или до 91,4% ВВП (сокращение сразу на 12,3 п.п.)⁷.

Совокупный внешний долг всех видов (населения, компаний и государства) гораздо выше — он достиг на начало 2016 г. почти 550 млрд кун, т.е. примерно 160% ВВП⁸. Валовой долг государства (внешний и внутренний) был равен 289,7 млрд кун⁹, или 86,7% ВВП¹⁰.

Несмотря на довольно внушительные размеры внешней задолженности, платежеспособность страны не вызывает больших опасений. Совокупные золотовалютные резервы РХ составили на конец 2015 г. 13,7 млрд евро. По сравнению с 2014 г. они выросли на 1 млрд евро, или на 8%. Чистые располагаемые резервы увеличились на 0,5 млрд евро (на 4,4%) и достигли 11,2 млрд евро. Показатель достаточности резервов (степень покрытия ими краткосрочных обязательств) улучшался пятый год подряд и составил к концу 2015 г. 96,5% (на 4,3 п.п. выше, чем в 2014 г.). Как эти данные, так и начавшийся процесс резкого уменьшения внешней задолженности благодаря, повидимому, внушительному приливу инвалютных средств от иностранного туризма свидетельствуют о заметном финансовом оздоровлении, наступившем в стране в последнее пятилетие.

В 2017 г. позитивные тенденции предыдущих двух лет в социально-экономическом развитии Хорватии продолжились. В первом полугодии ВВП рос примерно теми же темпами, что и в 2016 г.: прирост составил 2,8% по отношению к соответствующему периоду предшествовавшего года. Вновь выросла занятость и снизилась безработица. Дефляция 2015–2016 гг. сменилась инфляцией в 0,8% (по состоянию на июль месяц). Экспорт товаров и услуг замедлился: уменьшились темпы продаж за границу товаров, зато увеличился объем оказанных услуг, в основном туристических. Общий импорт

-
7. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2016. S. 26.
 8. HNB je sačuvao stabilnost cijena i financijsku stabilnost. Govor guvernera HNB B. Vujčića na sjednici Hrvatskog Sabora 4. 11. 2016. <https://www.hnb.hr/-/hnb-je-sacuvao-stabilnost-cijena-i-financijsku-stabilnost>.
 9. Ibid.
 10. Hrvatska mora postati konkurentnija. Intervju guvernera HNB-a B.Vujčića RTL televiziji. 30.09.2016. <http://www.hnb.hr/-/hrvatska-mora-postati-konkurentnija>.

также затормозился, в основном вследствие ограниченного использования иностранных услуг¹¹.

Таким образом, очевидными *первоначальными выгодами* от вступления Хорватии в ЕС можно считать увеличение экспорта хорватских товаров в страны этого объединения, возросший приток иностранных туристов, повысившиеся объемы ПИИ и открывшиеся возможности использования значительных средств, регулярно поступающих из различных европейских фондов.

Но наряду с этими позитивными сдвигами *возникли трудности* более фундаментального свойства. Общий рынок ЕС действительно обеспечил свободу конкуренции по единым для всех правилам. Однако для Хорватии это обернулось тем, что ухудшилось положение предприятий и целых отраслей, которые были прежде защищены высокими таможенными пошлинами и получали поддержку государства. Надежды на то, что можно быстро научиться работать в новых, рыночных условиях и что все будет зависеть только от самих себя, оказались на поверку либеральными иллюзиями.

11. Bilten HNB.Broj 236. 2017. Sažetak.

Получение средств из фондов ЕС – наиболее действенный механизм финансовой поддержки Хорватии

Самым весомым приобретением Хорватии от ее членства в ЕС можно считать финансирование им различных проектов развития в ряде хозяйственных и гуманитарных областей. Связанными с этим вопросами в общем плане занимается хорватское Министерство иностранных и европейских дел, а более конкретно – Министерство регионального развития и фондов Европейского союза.

Еще до официального присоединения к ЕС Хорватия многие годы получала предвступительную финансовую помощь. До 2007 г. она использовала выделявшиеся средства по программам CARDS на 95%, PHARE – на 87%, ISPA – на 95%, SAPARD – на 61%.

В качестве члена ЕС Хорватия получает средств от него больше, чем отчисляет в его бюджет. Во втором полугодии 2013 г. было перечислено в ЕС 267,7 млн евро, а получено 687,5 млн евро, т.е. на одно евро взносов получено 2,6 евро ассигнований. Из указанной суммы 449,4 млн выделено из структурных фондов и Фонда сплочения ЕС, 8,7 млн – из Европейского фонда мореплавания и рыболовства, 40 млн евро было получено на обустройство шенгенской границы, 29 млн – для укрепления административной и правовой системы Хорватии, 75 млн пошло непосредственно в доходную часть государственного бюджета. 374,3 млн евро было получено без всяких условий, а остальное – в зависимости от представленных конкретных программ¹².

С 2014 г. средства от ЕС начали поступать в соответствии с общеевропейской Долгосрочной рамочной программой на период 2014–2020 гг. С того же года стали выделяться средства для поддержки сельского хозяйства (на развитие виноградарства и прямые выплаты сельхозпроизводителям).

12. Ministarstvo vanjskih i europskih poslova. Hrvatska i Europska unija. EU za gradjane. Najveće dvojbe o EU. http://www.mvep.hr/custom/pages/static/hrv/files/pregovori/120103_mitovi.pdf

Согласно этой Программе, ЕС выделит Хорватии до 2020 г. 10 676 млн евро из европейских структурных и инвестиционных фондов. Для практического обеспечения долгосрочного финансирования 30 октября 2014 г. было подписано Соглашение о партнерстве между РХ и ЕС. На его основании хорватская сторона подготовила четыре оперативные программы:

- развития конкурентоспособности и проведения политики сплочения – финансирование составит 6 881 млн евро из Фонда регионального развития и Фонда сплочения;
- развития творческого человеческого потенциала на общую сумму 1 582 млн евро из Европейского социального фонда и частично по линии технической помощи;
- развития сельской местности на сумму 2 026 млн евро из Европейского сельскохозяйственного фонда;
- мореплавания и рыболовства на сумму 252,6 млн евро из Европейского фонда мореплавания и рыболовства.

По конкретным направлениям предусмотрено: на усиление конкурентоспособности – 2 906 млн евро, создание новых рабочих мест – 1 344 млн, борьбу с бедностью, неравенством и дискриминацией – 971 млн, защиту окружающей среды – 3 506 млн, транспортную инфраструктуру – 1 310 млн, повышение эффективности административного управления и правосудия – 191 млн евро¹³.

По данным Министерства регионального развития и фондов ЕС, Хорватии до настоящего времени было выделено 710 млн кун безвозвратных средств для развития малых и средних предприятий (до 2020 г. предусмотрено на эти цели еще 7,5 млрд кун), на внедрение инноваций и повышение конкурентоспособности – 540 млн, на развитие регионов и местного бизнеса – 650 млн (одобрен 51 проект), на развитие сельской местности – 2,2 млрд кун (одобренны 796 проектов, а до 2020 г. предусмотрено выделение еще 17 млрд), на повышение занятости и профессиональное обучение – 1,1 млрд (одобренны 579 проектов, до 2020 г. будет вложено еще 14 млрд кун). Предусмотрено также получить для утилизации отходов 3 610 млн, для очистки воды – 8 млрд, для сбережения энергии –

13. Ibid.

4 млрд, для развития транспортной инфраструктуры – 4 млрд, для строительства местных дорог – 2 млрд кун¹⁴.

По официальной оценке, в 2016 г. наступил перелом в деле использования средств из фондов ЕС. За десять месяцев было привлечено рекордных 8 286 млн кун, хотя до сих пор удавалось осваивать лишь небольшую часть выделявшихся Евросоюзом средств. Капитальные трансферты из бюджета ЕС составили в 2016 г. 3,5 млрд кун, или примерно 1% ВВП, что на 60% больше, чем год назад. При этом, как и в 2015 г., около трех четвертей всего объема этих средств было израсходовано государственными организациями¹⁵. Заметно улучшилась практика проведения конкурсов и подготовка проектов. Как оценивает хорватское правительство, «с помощью средств ЕС в Хорватии строятся школы, студенческие дома, больницы, дома здоровья, дороги, предприятия, улучшается сельская местность, сохраняется культурное наследие, повышается энергосбережение, развивается информационная и коммуникационная инфраструктура и многое другое, от чего хорватские граждане получают большую пользу»¹⁶.

Можно привести ряд характерных примеров использования средств ЕС в самое последнее время.

В октябре 2016 г. был подведен итог конкурса заявок городов на использование 345.351.269 кун (из Европейского фонда регионального развития – 253.351.269, из Фонда сплочения – 50 млрд, из Европейского социального фонда – 42 млрд кун) на обустройство городского пространства. В конкурсе победили 7 крупнейших городов (Загреб, Сплит, Риека, Осиек, Задар, Славонский Брод, Пула)¹⁷.

Подписано первое соглашение о выделении безвозвратных средств из фонда ЕС на строительство центра для тяжело больных пациентов в психиатрической клинике в г. Вранче по оперативной программе «Конкурентность и сплочение 2014–2020» на сумму 68.308.675,73 куны на принципах софинансирования. Строительство центра уже началось и должно закончиться через 18 месяцев.

14. <https://razvoj.gov.hr/istaknute teme/hrvatskoj-na-raspolaganju-1,7-milijardi-evro-iz-eu-fondova>

15. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2016. S. 21.

16. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/hrvatska -i-dalje-rusi-rekorde-u-povlacenju-eu-sredstava>

17. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/sedam-hrvatskih-itu-gradova-dobili...>

18 октября 2016 г. подписано соглашение о софинансировании пяти совместных проектов по программе сотрудничества Interreg V-A между Словенией и Хорватией для обустройства приграничной зоны двух стран. Европейский фонд регионального развития выделил 4,6 млн евро для трех проектов по сохранению и использованию природных и культурных ресурсов и двух проектов по созданию здоровой, безопасной и доступной среды обитания. На цели приграничного сотрудничества двух стран выделено в общей сложности 33 млн евро, 14% которых будет использовано по этому соглашению¹⁸.

Полезную работу проводит Министерство регионального развития и фондов ЕС по содействию более быстрому и эффективному использованию выделяемых средств. Оно, в частности, разработало территориальные карты бедных хорватских регионов, на которых отмечены наиболее нуждающиеся в помощи районы. Ожидается их финансирование в размере 100 млн евро из Европейского фонда регионального развития и 20 млн евро по Программе развития творческого человеческого потенциала. С 2014 г. начало работу учебное заведение под эгидой указанного Министерства, готовящая кадры соответствующих специальностей. Оказывается также оперативное содействие в подготовке и реализации проектов с привлечением средств ЕС.

После вступления в ЕС хорватское правительство разработало ряд программ по улучшению предпринимательского климата, в том числе hitro – создание одного окна для открытия бизнеса, и hitrorez – упрощение административных и законодательных правил. Стала также оказываться большая поддержка малому и среднему бизнесу, были открыты инновационные платформы и создан ряд производственных кластеров.

18. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/4-6-milijuna-evro-projektima...>

Оценка общественностью страны пребывания Хорватии в ЕС

О разочаровании большей части хорватской общественности конкретными результатами пребывания в ЕС говорят данные периодических опросов, проводимых агентством Ipsos Puls по заказу Министерства иностранных и европейских дел. Если на всенародном референдуме о вступлении в ЕС «за» проголосовало 44,8%, «против» – 23,1% участвовавших, 3,1% бюллетеней оказались недействительными, причем 29% не приняло участия в голосовании, то согласно опросу, проведенному в декабре 2015 г., уверенно «за» проголосовало бы 21,6%, вероятно «за» – 42,7%, вероятно «против» – 21,1%, точно «против» – 9,2%, не определились – 5,4% респондентов.

Более показательным является изменение соотношения между теми, кто считает, что положение в Хорватии улучшилось или ухудшилось после вступления в ЕС. В начале 2013 г. 36% респондентов ожидали от вступления больше пользы, чем вреда, 35% – больше вреда, чем пользы, 24% – пользы и вреда в равной мере. По конкретным вопросам на улучшение надеялись тогда от 34 до 60%, опасались ухудшения – от 13 до 17% опрошенных.

В декабре 2015 г. соотношения между этими крайними позициями оказались уже более пессимистичными. Гораздо больше пользы от вступления в ЕС находили 4,2%, немногим больше пользы – 20,5%, пользы и вреда в равной степени – 48%, немногим больше вреда – 15,9%, гораздо больше вреда – 5,5%, не определились – 5,9% опрошенных.

Особенно красноречивы были ответы на конкретные вопросы. Соотношения между почувствовавшими ухудшение или улучшение положения Хорватии после ее вступления в ЕС были в пользу первого по следующим вопросам: социальному обеспечению 18% к 12%, здравоохранению – 21 к 14, обеспечению безопасности граждан – 24 к 16, государственному администрированию – 19 к

10, коррупции – 24 к 12, условиям сельскохозяйственной деятельности – 32 к 13, поведению политиков – 29 к 9, жизненному уровню – 35 к 8, возможностям получения работы в Хорватии – 38% к 10%. По следующим вопросам отмечалось больше улучшение, чем ухудшение: возможность получения работы в других странах ЕС – 59% к 9%, защита окружающей среды – 29 к 12, экспорт хорватской продукции – 28 к 19, внешнеторговый баланс – 22 к 21, качество образования – 20 к 12, уважение прав граждан – 20 к 13, прилив ПИИ – 22 к 17, соблюдение законов – 18% к 17%¹⁹.

Понятно, что ответы респондентов отражали скорее общее положение в стране в период рецессии, чем влияние членства в Евросоюзе, но точно взвесить эти два фактора не представляется возможным.

19. Praćenje stavova građana Republike Hrvatske o Evropskoj uniji. Ožujak 2013. Prosinac 2015. Istraživanja javnog mnijenja. Hrvatska I Evropska unija. <http://www.mvep.hr>

Шансы экономического развития Хорватии в составе ЕС

Общая характеристика нынешнего статуса и возможного будущего отстающих стран в составе Европейского союза

Главной целью вступления Хорватии в Евросоюз было, помимо политических и имиджевых причин, восстановление ее экономики, изрядно разрушенной в период перехода от самоуправленческого социализма на рыночно-капиталистические рельсы, и встраивание ее в интеграционную европейскую систему. Попытаемся оценить реальные шансы достижения этой цели, исходя из современного состояния национальной экономики, описанного в предыдущих разделах доклада, и уже сложившейся практики взаимодействия стран – членов ЕС между собой и с организацией в целом.

Прежде всего обратим внимание на некоторые общие для всех постсоциалистических стран обстоятельства их переходного периода, которые неизбежно переживала Хорватия, естественно, с учетом ее национальной специфики.

Трансформация в странах Центрально-Восточной Европы проводилась в конце XX в. не с целью улучшения прежней социалистической системы, а ради сознательного возврата к капитализму. Ставилась задача не приспособления имевшихся государственных и общественных механизмов к новым условиям плюралистической демократии и рыночной экономики, а их полного разрушения и построения на их обломках новой общественно-экономической системы. Поскольку капитализм основывается на идеологии политической свободы и рыночного хозяйствования, была полностью отвергнута казавшаяся несовместимой с этими идеями практика социалистического народовластия и планово-административного управления экономикой.

Были, в частности, ликвидированы в одночасье госпланы, госснабы, целеполагание и механизмы сознательного достижения

целей экономического развития. Считалось, что рынок сам все расставит по своим местам, обеспечит оптимальную хозяйственную структуру и продвижение к лучшим образцам жизнедеятельности, принятым в развитых странах. Никакого переходного периода от одной системы к другой не предусматривалось. Не было его и после распада прежних федераций, когда новые государства становились полностью самостоятельными с сегодняшнего дня на завтрашний и сразу же лишались сложившихся ранее производственных, торговых и иных взаимосвязей (для сравнения, процедура выхода Великобритании из Европейского союза займет более двух лет). Радикализм и внезапность преобразований не могли не привести к разрушительным для экономики последствиям.

Системная трансформация осуществлялась в странах Центрально-Восточной Европы в одно и то же время с аналогичными целями и примерно с помощью одинаковых средств. Главной целью было утверждение многопартийной демократии в политической сфере и рыночной экономики как антипода планового хозяйства. Переход к капиталистической экономической системе сводился к формированию свободного рынка, на котором, как считалось, конкурируют *примерно равные* по своей мощи хозяйственные субъекты. На нем не должно быть монополистов и других чрезмерно крупных компаний, от которых, следовательно, надо было как можно скорее избавиться.

Говоря о результатах системной трансформации, можно констатировать, что сама ее направленность не способствовала, как оказалось, успешному экономическому развитию. Это объясняется тем, что реформаторы, к сожалению, ориентировались на идейные представления *вчерашнего дня*.

Постсоциалистическим странам пришлось переходить к рынку не в условиях классического либерального капитализма, а в эпоху уже утвердившейся *экономической глобализации* с безраздельным господством транснациональных монополий из высокоразвитых стран не только во всем мировом хозяйстве, но и внутри каждого государства. В условиях открытости национальных экономик у отечественного бизнеса не было шансов на выживание, так как не только внешние, но и внутренние рынки были уже захвачены и поделены иностранными сетевыми компаниями. Сохранились лишь

те производственные и торговые организации, которые не представляли угрозы транснациональным корпорациям и занимались традиционным бизнесом без претензий на серьезную экспансию.

Реформаторы считали, что достаточно создать рыночную инфраструктуру, обеспечить конкурентную среду, избавиться от убыточных предприятий, а оставшимся начать работать на реальный, а не искусственно поддерживавшийся, как раньше, спрос со стороны населения. Ради этого дробились крупные промышленные комплексы, ликвидировались сельскохозяйственные кооперативы и агропромышленные комбинаты, закрывались производства, не вписывавшиеся в сильно монополизированные рыночные отношения. Одновременно произошло почти полное разгосударствление собственности, даже успешные публичные предприятия были приватизированы, чтобы на рынке конкурировали только частные собственники.

Большая часть производившейся раньше продукции оказалась неконкурентоспособной и была обречена на исчезновение с рынка, на котором по всем параметрам предпочтительнее оказывались иностранные товары. Поэтому не только отдельные предприятия, но и целые отрасли в разных странах прекратили свое существование, лишившись государственной поддержки.

Глубокий *трансформационный спад* был, следовательно, неизбежен, но и *восстановление* экономики до прежнего уровня по сути дела было невозможно — в жестком соревновании с иностранными высококачественными и дешевыми товарами национальному бизнесу было трудно выжить, не говоря уже о возможности подняться до мирового уровня.

Экономической деградации помимо объективных причин способствовала и наивная вера реформаторов *во всемогущество рынка*. Ложное понимание общества, в котором они вынуждены жить, заставило рассматриваемые страны совершить фатальную ошибку, приведшую фактически к консервации их нынешней отсталости.

Дело в том, что современный капитализм не только сильно глобализирован, он давно уже перестал быть *стихийным*, управляемым только рынком. Экономика в передовых странах представляет собой *синтез* рынка и социального регулирования²⁰. В них практи-

20. Князев Ю.К. Современная экономика — синтез рынка и социального регулирования. М.: ИНФРА-М, 2014.

куется сейчас, как я ее называю, социально-регулируемая рыночная экономика. Этот термин удачнее более широко распространенного определения «социально ориентированная рыночная экономика», так как последнее не объясняет, каким образом достигается такая ориентация и в чем она конкретно состоит. Важно подчеркнуть, что современная экономика *неизбежно* регулируется не только рынком, но и государством, представляющим как частные, так и общественные интересы. Это регулирование является социальным не только потому, что оно направлено на оказание помощи уязвимым слоям населения, но главным образом по той причине, что государство предотвращает хорошо известные провалы рынка и направляет ход экономического развития в *интересах общества в целом*.

Следовательно, ошибочно не осознавать *необходимости* обязательного государственного регулирования экономики, а конкретно – перспективного целеполагания и народнохозяйственного планирования, без чего невозможно любое осмысленное развитие. Особенно важно это для отстающих стран, обреченных на *догоняющее* развитие и нуждающихся в целенаправленном экономическом *росте* ускоренными темпами и на новой качественной основе.

В общем и целом оказалось, что проведенные по западноевропейским лекалам рыночные реформы сами по себе не гарантируют успешного развития²¹. Вышедшие из социализма страны не имели рыночного опыта и оказались безоружными перед лицом зарубежных предпринимателей и коммерсантов. Их экономика намного отстала от капиталистического авангарда в технико-технологическом отношении и не могла с ним на равных конкурировать.

Поспособствовав развалу унаследованного от социализма хозяйства, рыночные реформы в то же время не стали трамплином для дальнейшего экономического развития стран ЦВЕ, на что они несомненно надеялись.

В наиболее сложном положении оказались *малые страны*, вынужденные работать в основном на насыщенный и уже поделенный другими внешний рынок. Таких было подавляющее большинство в Центрально-Европейском регионе. Болгария, Венгрия, в меньшей степени республики бывшей Югославии, вполне конку-

21. Князев Ю., Лобанов М. О значении рыночных реформ в странах ЦВЕ // Мир перемен. 2016. № 2.

рентоспособные в системе разделения труда в рамках Совета экономической взаимопомощи, не смогли выйти на западные рынки с выпускавшейся ими продукцией и лишились многих процветавших до этого промышленных и сельскохозяйственных производств. Румыния, которую можно считать средней по размерам населения и территории страной, разделила незавидную судьбу указанных государств в силу своей технологической отсталости и низкого уровня жизни. Небольшая Чехия сумела сохранить свои традиционные производства, пользовавшиеся и раньше спросом в других странах благодаря их высокому техническому уровню. В несколько лучших условиях развивалась только Польша, обладающая обширным внутренним рынком, достаточным для сбыта традиционной продукции пищевой, легкой и некоторых других отраслей промышленности и сельского хозяйства, которые сумели выжить только благодаря этому и даже начали частично работать на экспорт.

В области межгосударственных отношений и *международной экономической интеграции* почти все страны ЦВЕ после ликвидации Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи сразу же провозгласили курс на присоединение к НАТО и Европейскому союзу. Этот стратегический выбор объяснялся не только внешнеполитической переориентацией с Востока на Запад, но и стремлением как можно скорее усвоить капиталистические методы хозяйствования и предотвратить возможность поворота событий вспять.

Для *Евросоюза* расширение его границ за счет большой группы постсоциалистических стран было прежде всего политическим проектом — их надо было оторвать от России и интегрировать в НАТО. Но в этом был и немалый экономический смысл. Речь шла о приобретении для государств европейского ядра новых рынков сбыта и сфер приложения капитала в регионах, отечественные бизнесмены которых были не в состоянии составить иностранцам серьезную конкуренцию.

К настоящему времени большинство стран ЦВЕ вступили в НАТО и стали полноправными членами Евросоюза, а остальные получили статус кандидатов на вступление в эту организацию. Членство в ЕС обязывает эти государства следовать общей экономической политике и соответствовать единым критериям хозяйственного раз-

вития. Однако их пребывание в Европейском союзе, вопреки ожиданиям, не добавило странам стимулов для ускоренного развития.

Вступившие в ЕС государства автоматически вошли в единое экономическое пространство, но так и не стали неотъемлемой частью сложившегося ранее народнохозяйственного комплекса. Имея более низкий уровень развития, они не могли существенно повлиять на его конфигурацию и вынуждены просто приспособливаться к существующей реальности. Единственное, что им оставалось – попытаться отыскать свои небольшие ниши в уже сформировавшейся производственной структуре. А это удалось далеко не всем. Более развитые страны смогли частично вписаться в западноевропейские кооперационные цепочки и сохранить наиболее передовые сегменты своего производственного потенциала. Другие просто лишились большей части имевшихся индустриальных производств и даже довольно успешных отраслей сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Само вступление в ЕС не уравнило эти страны со старыми членами Союза. Государства ЦВЕ по-прежнему отстают по уровню развитости и практически не имеют возможности наращивать свой производственный и научный потенциал. Между ними усиливается дифференциация по причине разной приспособляемости к общеевропейским условиям хозяйствования и недостаточной конкурентоспособности. Их экономика с трудом вписывается в давно сложившийся общеевропейский народнохозяйственный комплекс и функционирует в каждой стране по отдельности в зависимости от особенностей производственной структуры, сохранившейся с прежних времен в сильно урезанном объеме.

Сами постсоциалистические страны поначалу ничего не сделали для сохранения своего промышленного и аграрного потенциала, а оказавшись в Европейском союзе, тем более не смогли противостоять разрушительным процессам, приняв правила игры более развитых западных партнеров.

Серьезных задач по развитию промышленного и научно-потенциала периферийных стран, их инновационному технологическому оснащению, созданию там высокопрофессиональных и хорошо оплачиваемых рабочих мест, совершенствованию социальной сферы Европейский союз перед собой не ставит, оставляя их

решение на усмотрение местных властей. Брюссель больше заботят проблемы сохранения общей финансовой стабильности, смягчения долгового кризиса, уменьшения бюджетного дефицита, ради чего странам навязывается режим жесткой экономии.

Большинству стран не удастся вырваться из колеи, в которую они попали после проведения рыночных реформ и которая предопределялась их технологической отсталостью и неготовностью к жесткой рыночной конкуренции. Им поэтому уготована судьба вечно отстающей европейской периферии, обслуживающей высокоразвитый центр, состоящий из передовых стран.

Подытоживая сказанное выше, можно сделать следующий безрадостный вывод: довольно длительная история функционирования Евросоюза и накопленный опыт сотрудничества в рамках этой организации между передовыми в индустриально-инновационном отношении странами и менее развитыми государствами, в число которых вошли и бывшие социалистические, показывают, что последние объективно обречены на подчиненное положение и имеют мало шансов изменить свой периферийный статус и сократить свое отставание от «передовиков»²².

Конечно, это не значит, что нет никакого выхода из создавшегося положения и сознательные патриотические силы не могут изменить ситуацию к лучшему. Но чтобы двигаться вперед в экономическом развитии, европейским постсоциалистическим странам необходимо исправить указанные выше ошибки, допущенные в ходе системной трансформации. Без хотя бы минимальной защиты отечественного бизнеса невозможно сохранить имеющиеся производства, а тем более начать выпуск новой продукции. Инновации требуют больших затрат, которые неизбежно увеличивают цены вновь предлагаемых товаров, в то время как иностранные производители торгуют давно освоенными аналогами с минимальными издержками и поэтому легко побеждают в свободной конкуренции.

Для *возрождения* страновой экономики ее необходимо защищать от иностранных конкурентов. В отказе от протекционизма заинтересованы только развитые страны и мощные транснациональные корпорации. Поддерживаемая ими борьба с протекционизмом,

22. См: Князев Ю., Лобанов М. Указ. соч. С. 46–56.

которая регулярно провозглашается на разных международных форумах, не отвечает интересам экономически менее развитых стран. Свободная торговля закрепляет их отсталость и в лучшем случае позволяет сохранить традиционные отрасли, не имеющие серьезных конкурентов на внешних рынках. Ради собственного экономического развития эти государства должны добиваться для себя особого статуса в ВТО и других международных организациях, который позволял бы им если не повышать ввозные таможенные пошлины на заново осваиваемую продукцию, то по крайней мере поддерживать ее производство другими преференциальными мерами (налоговыми льготами, бюджетным субсидированием, льготным кредитованием).

Необходимо также отказаться от либеральной догмы о всеисилии рынка и невмешательстве государства в экономическую жизнь. Без целенаправленной государственной деятельности нельзя изменить устаревшую структуру экономики и обеспечить ускоренное развитие, выводящее страну из отсталости. Это не столь актуально для развитых стран, хозяйство которых давно сложилось, достаточно эффективно и совершенствуется постепенно и эволюционно, но даже и они применяют в той или иной мере индикативное и иное планирование. Для отстающих же стран это просто необходимо, если они хотят решать амбициозные задачи, совершенствовать сложившуюся экономическую структуру, выходить на современный уровень технологического развития.

Для долгосрочного целеполагания необходима научно обоснованная стратегия социально-экономического развития, базирующаяся на многовариантных прогнозах, но четко определяющая *конечные цели и средства* их достижения. Даже самая правильная стратегия не может реализоваться сама собой. Нужен механизм обязательного выполнения поставленных задач. В *рыночных* условиях с преобладанием *частной* собственности невозможно прежнее директивное планирование всего народного хозяйства и даже только государственного сектора в отдельности. Нужны другие методы, учитывающие *самостоятельность* рыночных субъектов.

Сама жизнь подсказывает приемлемые формы и методы государственного регулирования и планирования в виде отдельных национальных проектов и целевых программ, выполнение которых осуществляется чаще всего с привлечением заинтересованного част-

ного капитала. Нужно только, чтобы это делалось не спорадически и фрагментарно, а постоянно и в увязке со всем комплексом проблем и ставящихся задач общегосударственного масштаба. Иными словами, необходимо решительно переходить к *народнохозяйственному планированию* и максимально использовать для выполнения плановых задач *государственно-частное партнерство*. Оно должно включать доленое финансирование частными и государственными инвесторами совместных проектов с широким использованием льготного кредитования, госзаказов, государственных закупок, взаимобязывающих коммерческих контрактов об освоении, выпуске и сбыте новой продукции и выполнении строительно-монтажных работ.

Такой всеобъемлющий, воспроизводственный подход к планированию позволит не только сбалансировать и модернизировать народнохозяйственный комплекс, но и привлечь к выполнению общегосударственных задач *частный бизнес*, который получит то, чего ему сейчас явно не хватает — реальные ориентиры для своего развития, а также государственные гарантии сбыта новой продукции и приемлемой прибыльности инвестиционных вложений.

Последствия присоединения Хорватии к Европейскому союзу и дальнейшие перспективы ее развития

Хорватия, естественно, не стала исключением из общих правил и прошла путь, аналогичный другим постсоциалистическим странам. Она оказалась даже в худшем положении наряду с другими новыми государствами, возникшими на развалинах прежних федераций и сильно пострадавших от внезапно разорванных хозяйственных связей с соседними республиками. В ходе системной трансформации прежние крупные хорватские промышленные предприятия либо перестали существовать, либо существенно сократили свое производство, ставшее неконкурентоспособным. В их числе оказались славившиеся в прошлом высокотехнологичной продукцией заводы «Литострой», изготавливавший турбины и другие сложные изделия для электростанций, «Никола Тесла», производящий трансформаторы вплоть до настоящего времени, «Раде Кончар»,

все еще выпускающий в ограниченных объемах стиральные машины, холодильники и другую бытовую электротехнику, крупные судостроительные верфи в портовых городах Пула, Сплит, Риека, Уляник и другие.

Деграция промышленного потенциала продолжается до сих пор, отражением чего является затяжная экономическая рецессия последних лет. Наиболее красноречивым примером этого служит многострадальное хорватское судостроение, занимавшееся в основном изготовлением крупнотоннажных судов по заказам СССР и прекратившее их выпуск после его распада. ЕС потребовал от Хорватии реструктурировать на рыночной основе и без того деградировавшую отрасль, окончательно лишив ее все еще сохранявшейся государственной поддержки.

Вступление Хорватии в ЕС вряд ли поможет ей сохранить оставшиеся крупные производства, которые не в состоянии конкурировать с иностранными корпорациями. В Европейском союзе по существу отсутствует общая промышленная политика, и это вполне объяснимо. Она действительно не нужна для ТНК и промышленно развитых государств, которые господствуют на европейском рынке и не собираются «плодить» конкурентов в отсталых странах. Для Хорватии сохраняется единственная возможность нарастить свой промышленный потенциал – привлечь на свою территорию каких-либо известных иностранных производителей, как это сделала Словакия, создавшая с нуля автомобилестроение с помощью ПИИ. Но это придется делать хорватам самостоятельно, без участия Европейского союза, который финансирует из своих фондов лишь небольшие проекты с участием в основном малых и средних предприятий.

Не заботясь о развитии промышленного и научного потенциала в отстающих странах, в том числе и в Хорватии, ЕС концентрирует внимание на поддержке местного малого бизнеса, традиционных промыслов, розничной торговли и общественного питания, туристических объектов, сферы бытового обслуживания, транспортной инфраструктуры и средств связи. И это понятно, если учесть, что преследуется цель обустроить эти пространства так, чтобы в них были удобные транспортные пути доставки западных товаров до местного населения и чтобы они превратились в экологиче-

ски чистые ареалы, ставшие местом комфортного отдыха иностранных туристов. Именно такие задачи ставит общая экономическая политика Евросоюза и вся система финансирования из его фондов.

Хорватия, конечно, может извлечь пользу из проводимой ЕС политики, направленной на обустройство городской и сельской среды обитания и развитие с этой целью мелкого производства. Она заинтересована в более полном и эффективном использовании выделяемых из европейских фондов средств и будет всемерно инициировать и поддерживать реализацию региональных и локальных проектов, участвуя в их софинансировании и расходуя бюджетные средства именно на эти мероприятия. Собственных ресурсов для более крупных народнохозяйственных начинаний у правительства после этого не остается, что фактически ограничивает возможности проведения самостоятельной экономической политики.

Не более радужные перспективы имеет и хорватское сельское хозяйство, довольно успешно развивавшееся до рыночной трансформации. Крупные агрокомбинаты, снабжавшие своей продукцией города, были распущены и уступили продовольственный рынок иностранным торговым сетям. Несмотря на исключительно благоприятные условия для растениеводства и животноводства во многих регионах, прежде всего в Славонии – житнице Хорватии, страна рискует повторить негативный опыт Болгарии и Венгрии, традиционное высокоэффективное сельское хозяйство которых было разрушено и влачит жалкое существование в условиях проведения общей аграрной политики ЕС, заботящейся о защите крестьянских хозяйств и пищевой промышленности в наиболее успешных странах и намеренно ограничивающей якобы нерентабельное производство и переработку сельхозпродукции в государствах, недавно ставших членами этой организации.

Лишь одна традиционная отрасль хорватской экономики – иностранный туризм – имеет неплохие шансы для дальнейшего развития. Страна располагает прекрасными природными условиями на протяженном Адриатическом побережье и в горных районах, где имеется уже сложившаяся инфраструктура и куда стремятся многочисленные туристы из северных европейских и других государств. Эта отрасль служит крупным источником валютных средств и впредь

будет играть важную роль в оздоровлении платежного баланса страны и финансировании неотложных хозяйственных и социальных нужд.

В независимой Хорватии, как и в других странах ЦВЕ, бурными темпами развивается сфера услуг, бывшая в загоне при социализме. Потенциал ее совершенствования далеко не исчерпан. Будут и дальше широко востребованы услуги коммунального хозяйства, спортивные и рекреационные, лечебные и оздоровительные, информационно-коммуникативные, банковские и страховые, торговые и логистические, гостиничные и общественного питания. В секторе обслуживания велика будет конкуренция иностранных граждан и организаций, для которых особо привлекательными станут, по опыту других стран, кредитно-финансовая и страховая деятельность, торговля и общественное питание, логистика и компьютерно-телефонная мобильная связь.

Не возникнет преград и для развития всех видов транспорта, в бесперебойном функционировании которого Евросоюз сильно заинтересован по вышеприведенным причинам и будет оказывать этой отрасли инвестиционную помощь. Это касается не только магистральных железнодорожных и шоссейных путей, входящих в перечень важнейших в общеевропейской транспортной инфраструктуре, но и локальных дорог, соединяющих даже мелкие населенные пункты. Такие небольшие проекты благожелательно рассматриваются и финансируются чиновниками ЕС с привлечением средств местных органов власти и частного бизнеса.

При содействии Евросоюза Хорватия сможет сделать существенный шаг в улучшении экологии, обустройстве среды обитания, облагораживании сельской местности, сохранении исторических и культурных памятников. В ЕС разработаны специальные программы сбора и переработки бытовых и промышленных отходов, очистки воды и водоемов, уменьшения загрязненности воздуха, развития возобновляемых источников энергии (водной, ветряной и солнечной), внедрения энергосберегающих технологий. В реализации этих программ будут активно участвовать хорватские организации, заинтересованные в наиболее полном освоении средств, выделяемых из соответствующих фондов ЕС. В результате этого страна будет извлекать некоторую пользу, но не сможет изменить свой статус европейской периферии.

В условиях нынешней кризисной депрессии растет понимание того, что уповать на спонтанное улучшение ситуации не приходится и что необходимо принимать действенные меры по изысканию внутренних резервов для стимулирования экономического роста. После того как рыночные реформы остались позади, встает вопрос о разработке дальнейшей стратегии развития в современном, весьма турбулентном, мире. И Хорватии, как и другим постсоциалистическим странам, придется искать новые ниши в сложившейся мировой структуре производства и сбыта, действуя часто вопреки краткосрочной рыночной логике, которая консервирует текущую ситуацию и не способна работать на перспективу. Хорватской правящей элите также необходимо будет осознать неизбежность усиления регулирующей роли государства и полезность стратегического целеполагания и народнохозяйственного планирования для успешного экономического и социального развития страны.

ЛИТЕРАТУРА

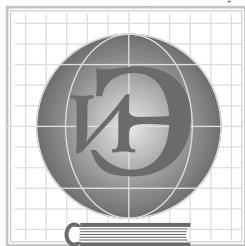
1. *Князев Юрий*. Эволюция экономической теории: от рыночного либерализма к социальному регулированию // Общество и экономика. 2008. № 3–4.
2. *Князев Юрий*. Индивидуализм и коллективизм – противоречивые начала человеческой личности и общества // Экономист. 2008. № 6.
3. *Князев Юрий*. Регулирующая деятельность современного государства в сфере экономики, или все хорошо в меру // Общество и экономика. 2008. № 6.
4. *Князев Юрий*. Воздействие глобального кризиса на экономическую теорию и практику // Общество и экономика. 2011. № 2.
5. *Князев Ю.* Обновление экономической теории: от непреложного индивидуализма к коллективизму // Мир перемен. 2011. № 2.
6. *Князев Ю.К.* Социалистические идеалы и социально-регулируемая рыночная экономика // Социализм после социализма. Новый интеллектуальный вызов. СПб.: Алетейя, 2011.
7. *Князев Юрий*. О современном понимании основ экономической теории // Общество и экономика. 2013. № 7–8.
8. *Князев Ю.К.* Современная экономика – синтез рынка и социального регулирования. М.: ИНФРА-М, 2014.
9. *Князев Ю.* О корректировке экономической модели России и новой стратегии развития // Общество и экономика. 2016. № 5.
10. *Князев Юрий*. К новой стратегии развития России. О необходимости воспроизводственного подхода // Свободная мысль. 2017. № 2.
11. *Князев Юрий*. Хорватия после вступления в Европейский союз. Оправдываются ли первоначальные ожидания? // Свободная мысль. 2017. № 3.
12. *Князев Ю.* Неприемлемость для России либеральных рецептов открытой экономики // Экономист. 2017. № 4.
13. *Князев Юрий*. Объективный рынок и сознательное целеполагание // Общество и экономика. 2017. № 7.

14. Князев Ю., Лобанов М. О значении рыночных реформ в странах ЦБЕ // Мир перемен. 2016. № 2.
15. Корнаи Я. Великая трансформация Центрально-Восточной Европы: успех и разочарование // Мир перемен. 2006. № 2.
16. Bilten HNB. Broj 236. 2017.
17. HNB je sačuvao stabilnost cijena i finansijsku stabilnost. Govor guvernera HNB B. Vujčića na sjednici Hrvatskog Sabora 4. 11. 2016. [https:// www.hnb.hr/-/hnb-je-sacuvao-stabilnost-cijena-i-financijsku-stabilnost](https://www.hnb.hr/-/hnb-je-sacuvao-stabilnost-cijena-i-financijsku-stabilnost).
18. Hrvatska mora postati konkurentnija. Intervju guvernera HNB – a B. Vujčića RTL televiziji. 30.09. 2016. <http://www.hnb.hr/-/hrvatska-mora-postati-konkurentnija>.
19. Hrvatska Narodna Banka. Bilten № 228. Zagreb. Listopad 2016. S. 4–10.
20. Hrvatska Narodna Banka. Godišnje izvešće 2015. Zagreb. Svibanj 2016.
21. Ministarstvo vanjskih i europskih poslova. Hrvatska i Europska unija. EU za građane. Najveće dvojbe o EU. [http:// www.mvep.hr/custom_pages/static/hrv/files/pregovori/ 120103_mitovi.pdf](http://www.mvep.hr/custom_pages/static/hrv/files/pregovori/120103_mitovi.pdf).
22. Praćenje stavova građana Republike Hrvatske o Evropskoj uniji. Ožujak 2013 Istraživanja javnog mnijenja. Hrvatska I Evropska unija. <http://www.mvep.hr>.
23. Praćenje stavova građana Republike Hrvatske o Evropskoj uniji. Prosinac 2015. Istraživanja javnog mnijenja. Hrvatska I Evropska unija. <http://www.mvep.hr>.
24. Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između Republike Hrvatske, s jedne strane, i europskih zajednica i njihovih država članica, s druge strane. 29.10.2001.
25. Statistički ljetopis Republike Hrvatske 2015.
26. Ugovor o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji. 9.12.2011.
27. <https://razvoj.gov.hr/istaknute teme/hrvatskoj-na-raspolaganju-1,7-milijardi-evro-iz-eu-fondova>.
28. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/hrvatska-i-dalje-rusi-rekorde-u-povlacenju-eu-sredstava>.
29. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/sedam-hrvatskih-itu-gradova-dobili...>
30. <https://razvoj.gov.hr/vijesti/4-6-milijuna-evro-projektima>.

ОБ АВТОРЕ

Князев Юрий Константинович – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра восточноевропейских исследований Института экономики РАН.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научный доклад

КНЯЗЕВ Ю.К.

Первые результаты членства Хорватии в Европейском союзе

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Ерзнкян М.Д.*

Компьютерная верстка *Борщева И.В.*

Подписано в печать 25.10.2017 г. Заказ № 25

Тираж 300 экз. Объем 2,0 уч-из. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0608-5



9 785994 006085