

10 ФИНАНСЫ

2017

Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. Издаётся с 1926 г.



Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-24300 от 27 апреля 2006 г.

Учредители: Министерство финансов Российской Федерации и ООО «Книжная редакция «Финансы»
Издатель: ООО «Книжная редакция «Финансы»

Адрес редакции:

125009, Москва, ул. Тверская, 22Б, стр. 3

Тел.: 8 (495) 699-44-27, 699-43-33,

699-43-85, тел./факс: 8 (495) 699-96-16

www.finance-journal.ru

E-mail: finance-journal@mail.ru

Редакционная коллегия:

Ю.М. Артемов (главный редактор), В.Ю. Балакирева, Ю.А. Беляев (заместитель главного редактора), Т.Н. Васильева (ответственный секретарь), В.В. Гусев, Б.И. Златкис, В.В. Иванов, А.С. Колесов, А.М. Лавров, Г.Г. Лалаев, И.Я. Лукасевич, В.Г. Пансков, С.Е. Прокофьев, В.М. Родионова, К.Е. Турбина

Редакторы отделов:

Т.Н. Васильева (Финансы и бюджет)

Э.С. Гребенщиков (Налоги, страхование)

Предпечатная подготовка:

Л.А. Горлачев

Корректор:

Е.В. Ганюшкина

Распространение:

И.З. Сергиенко

Главный бухгалтер:

Т.А. Кудрявцева

Референт:

И.Г. Агапова

Водитель:

О.И. Калатович

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных журналов ВАК от 01.12.2015, публикация в которых обязательна при защите докторских и кандидатских диссертаций по экономике. Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Двухлетний импакт-фактор РИНЦ – 1,007

В НОМЕРЕ:

ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

МЕХАНИЗМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА РОССИИ

(интервью с заместителем министра финансов

Российской Федерации **А.В. Моисеевым**)..... 3

Ахокас И.И.
Колесов А.С.

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ

9

Хейфец Б.А.

О ПРОЦЕССЕ ДЕОФШОРИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ.....

15

НА ЗАСЕДАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОВЕТА ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ

ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20

КАЗНАЧЕЙСТВО: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Сергиенко Н.С.

ЭВОЛЮЦИЯ ПРИНЦИПА ЕДИНСТВА КАССЫ

23

НАЛОГИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Соколов М.М.

О ВОЗМОЖНОСТЯХ СНИЖЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ БЕЗ СОКРАЩЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ

26

Тютюрюков Н.Н.

НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ:

Тютюрюков В.Н.

ВАРИАНТЫ НОВОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

32

Тернопольская Г.Б.

Журнал «ФИНАНСЫ»

Мнение редакции и членов редколлегии может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.

Письменное согласие редакции при перепечатке, а также ссылки при цитировании на журнал «Финансы» обязательны.

Рукописи не возвращаются.

Редакция не вступает в переписку.

Редакция сохраняет за собой право использовать опубликованные статьи в других изданиях, в том числе и в электронных базах данных.

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

Для подписки через редакцию необходимо

направить в редакцию заявку с перечнем изданий, на которые Вы хотите подписаться, копию платежного поручения об оплате, а также полный почтовый адрес, на который будет высылаться журнал.

Требования к авторам:

Рукописи присылаются в редакцию по электронной почте:

finance-journal@mail.ru

При этом необходимо сообщить:

ф.и.о., место работы, занимаемую должность, контактные телефоны; почтовый индекс, домашний адрес, паспортные данные, дату рождения, страховой номер в Пенсионном фонде.

Более подробно см.:

www.finance-journal.ru

Подписные индексы

«Роспечать» — 71027, 73442

«Пресса России» — 45493, 39414

ISSN-0869-446X

Подписано в печать 09.10.2017.

Формат 60x84 1/8.

Офсетная печать.

Тираж 9402 экз. Заказ 2437.

Свободная цена.

ОТПЕЧАТАНО:

ОАО «Московская газетная типография», 123995, Москва, ул. 1905 года, 7.

© «ФИНАНСЫ»



СТРАХОВАНИЕ

- Богоявленский С.Б. «НЕОСТОРОЖНОСТЬ» КАК СТРАХОВОЕ
Знаменский А.Б. ПОНЯТИЕ 37
- Белоусова Т.А. ПРОБЛЕМЫ МЕДИЦИНСКОГО
СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ:
ЧТО ПОДСКАЗЫВАЕТ ОПЫТ СТРАН ОЭСР 46

КОРПОРАТИВНЫЕ ФИНАНСЫ

- Львова Н.А. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ
ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА
ПРЕДПРИЯТИЙ..... 52

ФИНАНСЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- ПОДНЯТЬ РОССИЙСКО-ЯПОНСКОЕ
СОТРУДНИЧЕСТВО НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ:
ФИНАНСОВЫЕ И СТРАХОВЫЕ РЫЧАГИ..... 57
- УЗНАВАЯ СВОИХ ПАРТНЕРОВ
Беседа с Кие Мацусима (Япония) 58
- НАЛОГОВЫЕ УКЛОНИСТЫ В ЯПОНИИ
ВЫЯВЛЕНЫ И ПЕРЕСЧИТАНЫ 60

НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ

- Догадова А.А. О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОЦЕНКИ
ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ..... 61

ЮБИЛЕЙ

НИКОЛЬСКОМУ ПЕТРУ СЕРГЕЕВИЧУ – 95 лет! ... 64

АННОТАЦИИ, КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА
НА РУССКОМ И АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКАХ,
ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ
РАЗМЕЩАЮТСЯ НА САЙТЕ
WWW.FINANCE-JOURNAL.RU

О процессе деофшоризации российской экономики

Б.А. Хейфец, главный научный сотрудник Института экономики РАН, профессор Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук

Проблема вывода капиталов из России с использованием офшорных финансовых схем остается одной из актуальнейших в экономической повестке российских денежных властей.

Есть много оценок степени офшоризации российской экономики¹. По данным, приводившимся в различных российских изданиях, вывоз капиталов из страны с 1990 по 2015 г. оценивался в сумму от 800 млрд. до 2 трлн. долларов. По официальным данным Банка России, которые не включают скрытого оттока капитала, с 2008 по 2015 г. из страны было выведено 627,7 млрд. долларов².

В 2012–2017 гг. был осуществлен ряд мер по деофшоризации российской экономики, важнейшими из которых стало принятие закона о контролируемых иностранных компаниях и амнистии капитала³. Данные меры способствовали уменьшению масштабов использования офшоров российскими физическими и юридическими лицами и резкому сокращению чистого оттока капитала из России.

Так, после пика 2014 г. в 151,5 млрд. дол., который был связан с обострением кризиса и почти

двукратной девальвацией рубля, чистый вывоз капитала сократился до 57,5 млрд. дол. в 2015 г. и до 19,8 млрд. дол. в 2016 году. За первое полугодие 2017 г. он составил 14,7 млрд. долларов.

Особенно показательно резкое падение объема так называемых «сомнительных операций» («лжекредитования», «лжеэкспорта», «лжеимпорта», «лжестрахования», «лжеуслуг» и т.п.), с помощью которых осуществлялся масштабный трансферт капитала в офшоры. Если в 2007–2013 гг. объем таких операций составлял 27–35 млрд. дол. ежегодно, то в 2014 г. он упал до 9 млрд. дол., в 2015 г. – до 1,5 млрд. дол., в 2016 г. – до 0,8 млрд. дол., и в первом полугодии 2017 г. он составил 0,1 млрд. долларов.

В данном контексте показательно сокращение раскрытых фирм-однодневок, через которые совершаются сомнительные операции. Их число уменьшилось в 2,5 раза – с 1,8 млн. в 2011 г. до 700 тыс. в 2016 году. Сокращение объясняется масштабной чисткой ЕГРЮЛ. В 2016 г. 650 тыс. юридических лиц, имеющих признаки фиктивных компаний, исключены из Реестра, что в 3,5 раза больше чем в 2015 году⁴.

Правда, некоторые другие официальные, точнее публиковавшиеся в открытой печати, данные по ходу реализации закона КИК и закона об амнистии капиталов более чем скромные. Так, по итогам 2015 г. ФНС России получила около 7000 уведомлений об участии в КИК. Ряд офшорных компаний, прежде всего принадлежавших госкомпаниям, и компаний, активно участвовавших в госзакупках, был перерегистрирован в России.

Еще скромнее оказались результаты по амнистии капиталов: с 1 июля по 31 декабря 2015 г. в

¹ См. например, Булатов А.С. Россия в международном движении капитала. // Вопросы экономики, 2017. № 5. С. 148-158; Григорьева Ю. Роль офшорных юрисдикций во внешнеэкономической деятельности российских компаний. // Вестник Государственного университета управления, 2016. № 7-8. С. 66-77; Хейфец Б.А. Деофшоризация экономики: мировой опыт и российская специфика. // Вопросы экономики, 2013. № 7. С. 29-48.

² Банк России. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics>.

³ Официальные названия этих документов: Федеральный закон от 24.11.2014 г. № 376-ФЗ «О внесении изменений в первую и вторую части Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» и Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁴ Зыкова Т. В России в 2,5 раза сократилось число фирм-однодневок. // Российская газета, 2017, 7 марта.

ней приняли участие около 200 человек. Кое-что дало увеличение сроков декларационной компании по КИК и амнистии капиталов на 6 месяцев (до 1 июля 2016 г.) и внесение некоторых дополнений и изменений в эти законодательные акты. В целом амнистией капитала воспользовались на 30 июня 2016 г. 2500 человек.

Для сравнения: в Казахстане, проводившем свою третью за время независимого развития амнистию капитала, на 1 января 2016 г. было подано около 75 тыс. заявлений о легализации имущества, в т.ч. 38 – за рубежом. Легализованные в 2015 г. средства сопоставимы с 3,3% ВВП Казахстана. В 2016 г. при продлении амнистии объем легализованного капитала и имущества увеличился и составил по состоянию на 1 августа 2016 г. свыше 65% от совокупного объема легализованного имущества (включая недвижимость и ценные бумаги)⁵. Общий же объем средств, возвращенный в экономику Казахстана в результате амнистии, составил 5 трлн. 655 млрд. тенге (примерно 16,6 млрд. дол.), в том числе денежных средств – 4093 млрд. тенге (72% всех активов), других активов на территории Казахстана – 1491 млрд. тенге и за пределами территории Казахстана – 70 млрд. тенге.

При этом сведения о легализации были доступны для общества на сайте Комитета государственных доходов Республики Казахстан, тогда как данные по России с трудом добывали журналисты, опираясь на свои неформальные связи.

Неудачи активной антиофшорной кампании, по мнению экспертов, связываются со сложностью принятых антиофшорных законов, требующих серьезной реструктуризации налаженного бизнеса, сохраняющимся недоверием бизнеса к властным структурам и их экономической политике, с опасением необоснованного административного давления в условиях сокращающихся доходов бюджета и усилившейся экономической изоляции страны.

«Ответом» на закон о КИК и отчасти на закон об амнистии капиталов стало формальное и неформальное *изменение налогового резидентства* основных бенефициаров офшорных компаний. В первую очередь это касается крупных холдингов, офшорные структуры которых

на 30–50% поменяли своих бенефициаров на иностранных, а также стали использовать более сложные юридические конструкции владения активами (типа дискреционных безотзывных трастов). Иными словами, деофшоризационные меры в первую очередь коснулись среднего и малого бизнеса.

Началось и «бегство» *физических налоговых резидентов* из российской юрисдикции, для чего необходимо проживание за рубежом в течение более 183 дней каждого календарного года.

Согласно анонимному опросу Reuters, многие российские бизнесмены сменили налоговое резидентство, чтобы избежать последствий закона о КИК, согласно которому россияне должны платить налог в России на свои иностранные активы. По некоторым оценкам, около трети из 500 российских крупнейших бизнесменов уехали из страны за последние три года, частично из-за этого закона⁶.

Согласно исследованию адвокатского бюро Егорова, Пугинского, Афанасьева и партнеров, 40% бенефициаров КИКов отказались от статуса российского налогового резидента, еще 9% перевели собственность на родственников-нерезидентов. Такие результаты были сделаны Бюро на основе интервью с представителями банков, консультантами и бенефициарами КИКов; всего было опрошено почти 300 респондентов. Почти две трети опрошенных указали, что беспокоятся о конфиденциальности информации⁷. Из этого следует вывод, что борьба с офшоризацией и закон о КИК дали обратный эффект, выразившийся в сокращении налоговой базы бюджета. Иными словами, только «кнутом» эта проблема не решается.

В частности, деофшоризация изменила поведение российских владельцев зарегистрированных на Кипре компаний, как следует из опроса консалтинговой компании IPT Group. 40% предпринимателей сейчас создают эффективное присутствие (substance) на Кипре, что позволит им избежать требования закона о КИК, и только 28% бизнесменов готовы ликвидировать офшорные компании⁸.

⁶ Девитт П. Как план Путина вернуть миллиарды из офшоров дал обратный эффект, 2017, 6 июня. – Режим доступа: <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUKBN18X102-ORUTP>

⁷ Базанова Е. Налоговики решили не разбираться. // Ведомости, 2017, 23 мая.

⁸ Вислогузов В. Владельцы кипрских офшоров обретают реальность. // Коммерсантъ, 2016, 19 декабря.

⁵ Средний счет по программе легализации превышает 500 млн тенге (<https://kapital.kz/finance/52742/srednij-schet-programme-legalizacii-prevyshaet-500-mln-tenge.html>).

Теряя российское налоговое резидентство, бизнесмены готовы платить более высокие налоги в иностранных юрисдикциях, не сравнимые с 13% – ставкой НДС в России. Они сталкиваются с неудобствами физического присутствия в различных юрисдикциях. Для «налоговых перебежчиков» также увеличиваются ставки НДС до 30% по доходам от российского источника прибыли. Но это их не останавливает, так как они освобождаются от обязательства декларирования иностранных компаний и доходов. Неслучайно, что многие из них уже продали или намереваются продать российские активы, переключаясь на свой зарубежный бизнес. По мнению некоторых экспертов, Закон о деофшоризации – это часть целого ряда факторов, которые отбивают у людей охоту инвестировать в Россию.

Переформатирование офшорного сектора российской экономики, связанное со сменой налогового резидентства его бенефициаров, неблагоприятно сказалось на налоговых поступлениях, а также на динамике иностранных инвестиций в Россию и из России (рис.).

Дело в том, что значительная часть – от 60 до 80% – прямых иностранных инвестиций поступала в Россию из офшоров (офшорных финансовых сетей), куда они были до этого отправлены из России. То есть офшоры были своеобразными перевалочными центрами для российских капиталов. В 2011–2015 гг. объем текущих ПИИ в Россию уменьшился в 5,5 раза, достигнув самой маленькой отметки в 10 млрд. дол. в период



Рис. Динамика прямых иностранных инвестиций в Россию и из России, млрд. дол.

Источник: База данных UNCTAD. – Режим доступа: www.unctad.org

после 2003 года. Уменьшился и объем накопленных ПИИ в России и российских инвестиций за рубежом, а также объем текущих российских ПИИ за рубежом, который, однако, в 2015 г. (27 млрд. дол.) превышал объем входящих ПИИ. Естественно, помимо мер по деофшоризации на динамику ПИИ оказали существенное влияние и другие факторы, в первую очередь экономический спад и западные санкции. В 2016 г. наблюдалось увеличение ПИИ в Россию (как текущих, так и накопленных), связанное с адаптацией к новым условиям развития.

Важнейшим моментом в российской политике деофшоризации является активизация международного сотрудничества. В мае 2016 г. Россия стала 81-м участником соглашения по автоматическому обмену налоговой информацией, который составляет одну из важнейшей идей Плана BEPS.

Согласно взятым обязательствам, обмен информацией ФНС России с налоговыми службами других стран начнет-

ся с 2018 г. и коснется сведений за 2017 год. Оно основано на одобренном в феврале 2014 г. G20 глобальном стандарте для автоматического обмена налоговой информацией (Common Reporting Standard; CRS). Налоговые службы смогут делиться информацией об инвестиционных доходах – дивидендах, процентах, доходе от определенных страховых продуктов, средствах, вырученных от продажи финансовых активов, информацией по остатку на счете и платежах, совершенных с использованием счета. Россия обязалась передавать аналогичные сведения об иностранных налоговых резидентах в соответствующие страны. Ранее Правительство РФ уже распорядилось выплатить в бюджет ОЭСР до 150 тыс. евро для организации такого обмена. Такое решение повлияло, правда, запоздало, на ход амнистии капиталов, так как оставался всего 1 месяц до ее окончания. Именно в последний месяц ее действия возник «ажиотаж» при сдаче специальных деклараций.

Это заставляет говорить о необходимости тщательной подготовки с учетом прошлого опыта и проведения *новой* налоговой амнистии (амнистии капиталов), рассчитанной на срок от 1 года до 1,5 лет. Во многих зарубежных странах подобные амнистии проводились неоднократно. Сейчас в условиях введения автоматического обмена капиталов и ужесточения валютного законодательства подобный «пряник» мог бы сочетаться с преобладанием жестких мер по наведению порядка в данной сфере. При этом было бы желательно шире использовать опыт Казахстана, который выдвинул ряд условий при амнистии капитала, способствовавших его возврату на родину.

Так, в Казахстане при амнистии капиталов уплачивался сбор в размере 10% от:

- суммы денег, снятых *досрочно* со специального сберегательного счета (без уплаты этого налога они должны были держаться на рыночных условиях 5 лет) или переведенных на другой счет, за исключением инвестированных в экономику Казахстана путем приобретения в порядке, установленном правительством, объектов приватизации, активов организаций группы акционерного общества «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына», а также в рамках первичного размещения государственных ценных бумаг, облигаций национальных управляющих холдингов, национальных компаний, национальных институтов развития, банков второго уровня, и иных ценных бумаг, размещаемых на казахстанской фондовой бирже;
- в случае легализации имущества, находящегося за пределами территории республики от суммы его оценочной стоимости.

Принципиально и то, что амнистия рассматривалась властями Казахстана как необходимый этап для перехода к всеобщему декларированию гражданами личных доходов, которое планируется начать с 2019 года.

Имеются и другие возможности совершенствования сотрудничества в рамках международной антиофшорной повестки. В частности, Россия сохраняет существенные льготы по многим соглашениям об избежании двойного налогообложения (СИДН), которые фактически являются стимулом для вывода капиталов в

офшорные юрисдикции. Они касаются 5%-ного налога на выплачиваемые дивиденды «иностранным» акционерам российских компаний, в то время как ставка аналогичного налога для российских акционеров была повышена с 9% до 13%. Не говоря уже о серьезных социальных платежах, от которых освобождены «иностранцы» получатели доходов в виде дивидендов. В то же время, по данным ФНС России, в 2012–2015 гг. основная часть дивидендов иностранным акционерам (около 80%) была начислена по ставке 5% и менее. Еще более льготный режим (ставка 0%) предусматривается СИДН для платы за иностранные кредиты и роялти.

Вместе с тем План BEPS предполагает изменение некоторых базовых принципов и разработку новой модели СИДН, когда основным критерием должен стать принцип взимания налога у места получения дохода. Важным шагом в этом отношении является присоединение России к Многостороннему соглашению – Multilateral Instrument или MLI⁹ (МС), разработанному в соответствии с направлением 15 Плана BEPS. 7 июня 2017 г. 68 странами МС было подписано. Ожидается, что оно вступит в силу с 2019 г., но отдельными странами может начать применяться в 2018 году.

МС говорит о необходимости включения в СИДН нормы, исключающей предоставление налоговых льгот, если получение таких льгот являлось одной из основных целей соглашения или сделки, которые прямо или косвенно привели к получению льготы (Principle Purpose Test).

Другим принципиальным моментом МС является рекомендация не предоставлять льготы, если реальным акционерам претендующей на льготы компании принадлежит более 50% резидентам иной юрисдикции (Limitation of Benefits Test).

В МС есть и другие положения, которые касаются дивидендов, недвижимости и других видов доходов. Так, ставится под сомнение целесообразность покупки недвижимости с использованием офшорных компаний. МС разрешает стране нахождения недвижимости облагать налогом прирост стоимости акций иностранных компаний, владеющих этой недвижимостью.

⁹ Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent BEPS. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/tax/treaties/multilateral-convention-to-implement-tax-treaty-related-measures-to-prevent-beps.htm>

Вносимые изменения, которые должны одобрить как доноры офшоров, так и самими низконалоговые юрисдикции, потребуют серьезной модернизации действующих СИДН. Они практически исключают чисто налоговые мотивы создания офшорных финансовых сетей.

Выполнение принципов МС потребует изменения 65 из 82 российских СИДН. То есть речь идет о почти всех актуальных для российского бизнеса СИДН, хотя, с нашей точки зрения, этот путь более сложный для налогового администрирования, чем отмена всех налоговых льгот по СИДН и перенос центра тяжести и стимулирования налогообложения в Россию. Так, длительного разбирательства потребовало «дело «Северстали», которая в 2011 г. заплатила своим акционерам – четырем кипрским компаниям – около 7 млрд. руб. дивидендов из расчета льготной ставки в 5%. Однако ФНС выяснила, что перечисление дивидендов носило транзитный характер: сразу после получения денег кипрские офшоры отправили их на Британские Виргинские острова. Кипрские офшорные компании не вели никакой предпринимательской деятельности, их уставы были полностью идентичны и ограничивали их права как самостоятельных компаний. В итоге «Северстали» были доначислены недоимка по налогу и пени на сумму почти 1 млрд. рублей. Эксперты считают, что с подобными начислениями могут столкнуться до 70% российских компаний с владельцами на Кипре¹⁰.

Для России также важно усиление координации антиофшорной политики со своими партнерами по ЕАЭС. Дело в том, что в условиях

¹⁰ Авдеев С. Алексей Мордашов расплатится за офшоры. // РБК-дейли, 2016, 16 ноября.

формирования общего экономического пространства в ЕАЭС и усиления налоговой конкуренции в его рамках, прежде всего со стороны Казахстана и Беларуси, наметилась тенденция к перетоку (часто формальному) российского бизнеса в эти юрисдикции и, соответственно, к потере бюджетных доходов. Тем более что по закону о КИК компании, зарегистрированные в других странах ЕАЭС, не являются иностранными контролируруемыми компаниями.

По оценкам Банка России, в 2012–2013 гг. из России через Беларусь и Казахстан утекло за рубеж примерно 47 млрд. долларов. Кроме ЕАЭС для вывода капиталов в офшоры использовались другие страны СНГ. Например, широкую известность получила «молдавская схема», с помощью которой из России в низконалоговые юрисдикции за 4 года было переведено около 22 млрд. долларов. В настоящее время отток капитала через постсоветские государства принципиально сократился.

Таким образом, политика деофшоризации России начала приносить определенные результаты. Она в целом соответствует трендам антиофшорной политики мирового сообщества, с которым Россия постепенно развивает сотрудничество в данной сфере. Однако процесс деофшоризации экономики в России находится в начальной стадии, возникают новые проблемы в проведении такой политики. Поэтому для дальнейшего прогресса деофшоризации потребуются приложить серьезные усилия, связанные как с комплексным совершенствованием внутреннего антиофшорного законодательства и особенно практики его применения, так и выстраиванием активного международного взаимодействия в этой области.

Литература:

1. Амнистия капитала: мировой опыт и уроки для стран СНГ. Центр исследований экономического и социокультурного развития стран СНГ, Центральной и Восточной Европы – rescue. 2016. 12 мая. – Режим доступа: <http://rescue.org.ru/ru/news/analytics/1902-amnistiya-kapitala-mirovoy-opyt-i-uroki-dlya-stran-sng-398892>
2. Булатов А.С. Россия в международном движении капитала. // Вопросы экономики, 2017. №5.
3. Григорьева Ю. Роль офшорных юрисдикций во внешнеэкономической деятельности российских компаний. // Вестник Государственного университета управления, 2016. №7-8. 4
4. Федеральный закон «О внесении изменений в первую и вторую части Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» от 24.11.2014 г. № 376-ФЗ.
5. Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ.