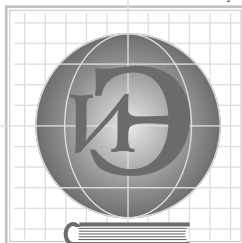


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ:
ВЛИЯНИЕ НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ
ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
И ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ

Москва
2016

ББК 65.8

С 83

С 83

Страны Центрально-Восточной Европы: влияние новых геополитических факторов на экономическое развитие и отношения с Россией: Коллективная монография / Отв. ред. И.И. Орлик, д.и.н., проф., Н.В. Куликова, к.г.н. – М.: Институт экономики РАН, 2016. – 340 с.

ISBN 978-5-9940-0581-1

В монографии продолжены исследования взаимоотношений России и стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), которые в течение длительного времени (с 1992 г.) ведутся в рамках исследовательского проекта «Россия и Восточная Европа». В книге раскрыты сложные проблемы экономического развития стран Центрально-Восточной Европы в связи с новыми геополитическими факторами, влияние обострения отношений между Россией и Евросоюзом на изменение позиций стран ЦВЕ по экономическим и политическим направлениям их стратегии.

Анализ негативных тенденций последних лет позволяет определить общие направления и особенности политики Российской Федерации в отношении всего Восточноевропейского региона, отдельных стран ЦВЕ, что является весьма актуальным в усложнившейся международной ситуации, должно способствовать ликвидации ряда сложных проблем, восстановлению делового сотрудничества.

Актуальность монографии определяется выводами и рекомендациями для деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации.

ISBN 978-5-9940-0581-1

ББК 65.8

© Коллектив авторов, 2016
© Институт экономики РАН, 2016
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	9
Раздел I	
ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ	
ГЛАВА 1. Геополитический фактор восточноевропейской трансформации	14
1.1. Идеи и цели трансформации	8
1.2. Реальность	20
1.3. Действительно ли трансформация закончилась?	25
ГЛАВА 2. Новейшие тенденции в экономике Центрально- Восточной Европы: разнонаправленное влияние восстановления в еврозоне и усиления геополитической напряженности	29
2.1. Внешние условия развития	29
2.2. Темпы и источники экономического роста	31
2.3. Влияние геополитических конфликтов на экономику и торговлю	37
2.4. Перспективы в условиях геополитической и геоэкономической неопределенности	42
ГЛАВА 3. Отношения России со странами Центрально-Восточной Европы	48
3.1. Влияние геополитики на климат отношений России и стран ЦВЕ	48
3.2. Тенденции в развитии внешнеэкономических связей	51
3.3. Итоги развития экономических отношений России и стран ЦВЕ	54

Раздел II	
ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СТРАН ЦВЕ И РОССИИ	
ГЛАВА 4. Болгария	66
4.1. Тенденции и источники роста болгарской экономики...	68
4.2. Ситуация в финансовом и банковском секторах.....	73
4.3. Внешнеполитические вызовы.....	77
4.4. Внешнеэкономические связи.....	83
4.5. Углубляющийся кризис российско-болгарских экономических связей	89
ГЛАВА 5. Босния и Герцеговина	99
5.1. Инвестиционное сотрудничество	100
5.2. Межгосударственные контакты на высшем и межправительственном уровне	103
5.3. Россия – Республика Сербская.....	105
5.4. Внешнеэкономическое сотрудничество.....	109
ГЛАВА 6. Венгрия	113
6.1. Корректировка внешней политики	113
6.2. Нарастание напряженности в отношениях Венгрии с Евросоюзом	119
6.3. Социально-экономическое развитие Венгрии в условиях нового мирового экономического порядка.....	125
6.4. Россия в противостоянии политических сил Венгрии ...	131
6.5. Российско-венгерское взаимодействие в условиях санкционной войны	135
ГЛАВА 7. Македония	145
7.1. Результаты экономического развития	145
7.2. Российско-македонское сотрудничество	151
7.3. Внешняя торговля.....	154
7.4. Инвестиционное сотрудничество	156
7.5. Сотрудничество в отдельных отраслях экономики	156
ГЛАВА 8. Польша	165
8.1. Итоги социально-экономического развития в 2015 г.	165
8.2. Политическая жизнь	167
8.3. Расстановка политических сил	170

8.4. Изменения во внутривластической жизни	171
8.5. Отношения Польши с ЕС	176
8.6. Реакция польской общественности	178
8.7. Реакция Европы на правый поворот в Польше	180
8.8. Экономические и политические отношения с Россией ..	182
ГЛАВА 9. Румыния	193
9.1. Внешняя политика и внутривластическая жизнь	193
9.2. Макроэкономика в условиях глобальных вызовов. Факторы роста. Нерешенные проблемы	198
9.3. Отношения с Россией, политические основы взаимоотношений	209
9.4. Экономические связи	220
ГЛАВА 10. Сербия	227
10.1. Внутривластический контекст	229
10.2. Отношения с Россией в процессе интеграции Сербии в ЕС и НАТО	233
10.3. Энергетическое сотрудничество – возврат к «точке отсчета»	237
10.4. Взаимоотношения в 2016 г.: чем обернется сближение Сербии с НАТО?	244
10.5. Российские инфраструктурные проекты в Сербии	249
10.6. Сотрудничество в сфере энергетики: последствия отказа от реализации проекта «Южный поток»	250
10.7. Особенности военно-технического сотрудничества	254
10.8. Сотрудничество в гуманитарной сфере	255
ГЛАВА 11. Словакия	258
11.1. Социально-экономическое положение. Динамика экономического роста. Инфляция	258
11.2. Банковская система	262
11.3. Платежный баланс и внешний долг	264
11.4. Рынок труда	265
11.5. Российско-словацкие отношения	266
11.6. Экономическое сотрудничество	272
11.7. Отношение Словакии к кризисным явлениям в Евросоюзе	280

ГЛАВА 12. Словения	282
12.1. Результаты развития словенской экономики	282
12.2. Торгово-экономическое сотрудничество с Россией.	292
ГЛАВА 13. Чехия	305
13.1. Развитие экономики: факторы роста	305
13.2. Рынок труда в контексте миграционной политики	311
13.3. Торгово-экономические отношения Чехии и России: причины спада	318
13.4. Сценарии поведения чешского бизнес-сообщества.	328
13.5. Чешское общество в новых геополитических реалиях. ...	334

ПРЕДИСЛОВИЕ

Резкое изменение геополитической ситуации почти во всем мире по-разному проявляется в положении отдельных регионов и стран. Европейский континент как будто вернулся к предвзрывному состоянию далеких времен XX века. Хотя, казалось бы, каких-либо особых внутренних причин для этого нет, если не считать кризис 2008–2010 гг.

По мнению российских политиков, нынешняя ситуация в Европе, да и в мире в целом, стала напоминать ту, которая сложилась в конце 30-х годов прошлого века. Причем негативные процессы, несмотря на предпринимаемые усилия, к сожалению, как и тогда, пока остановить не удастся.

В эти процессы вовлечены, хотя и в разной степени, страны Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), которые оказались в водовороте санкционной войны Запада против России; почти одновременно многих из них захлестнули многотысячные мигрантские потоки на Балканы, а затем на север Европы.

Экономическая и политическая обстановка в восточноевропейских странах, их резко изменившаяся внешнеполитическая ориентация определяются новой геополитической ситуацией в Европе. Очень важно поэтому правильно оценить современные драматические события с учетом важнейших направлений международной жизни.

Общественная мысль пока еще не пришла к глубокому научному осмыслению сложных и пока еще мало изученных аспектов современной геополитической ситуации. В мире происходят фундаментальные перемены, которые не могут не ощущать все регионы. Европа, миросостояние которой казалось в послевоенное время более стабильным, чем где-либо, почувствовала появление неопределенности и опасно-

стей. И здесь, на европейском континенте, стало ощущаться изменение в мире роли Запада и Востока.

Взаимоотношения России и стран Центрально-Восточной Европы определяются сейчас, в последние годы, не только внутренними факторами развития, но и внешними обстоятельствами международных отношений в Европе. Прежде всего на них существенное воздействие оказывает обострение конфликта между Россией и Западом в связи с отношением к глубокому кризису в Украине и к антитеррористической войне в Сирии.

Политико-экономические санкции Евросоюза в отношении России по-разному были восприняты центрально-восточноевропейскими странами. Это отчетливо проявилось в политических заявлениях и акциях лидеров Сербии, Венгрии и Словакии.

В целом отношения стран Центрально-Восточной Европы с Россией резко ухудшились в связи с радикальным поворотом в политике западных держав (прежде всего США и стран Евросоюза) по отношению к России. Конфликт в Украине, западные санкции против России и ее ответные меры привели к серьезному международному кризису. Его основные черты и особенности позиций отдельных стран ЦВЕ раскрываются в настоящей работе.

Обострение общей геополитической ситуации, особенно резкое противостояние между Россией и Западом в ходе украинского кризиса, противоречий по вопросам антитеррористической войны в Сирии, подрыва, а затем восстановления отношений между Россией и Турцией осложнили взаимоотношения России и стран Центрально-Восточной Европы. Большинство этих стран, входящих в Европейский союз, подчинились давлению со стороны Соединенных Штатов и лидеров западноевропейских членов Евросоюза, присоединились к политическим, экономическим и финансовым санкциям, направленным против Российской Федерации. В монографии показаны обоснованность и вредные последствия этих санкций, как и политики Запада, для всех членов европейского сотрудничества.

В монографии убедительно показано, что поставлены под угрозу достижения первого десятилетия XXI века в развитии взаимных экономических и торговых отношений между Россией и центрально-восточноевропейскими государствами. Рассмотрены основные деструктивные направления этих отношений, раскрыты главные черты функционирования государственных институтов, разрушительных действий, направленных на свертывание позитивных структурных изменений, принесших в свое время взаимовыгодные результаты для всех участников общеевропейского сотрудничества.

В монографии детально изложены особенности взаимоотношений России и отдельных стран Центрально-Восточной Европы, рассмотрены проблемы возможного улучшения или обострения отраслевого и регионального сотрудничества.

Коллектив авторов: Предисловие и глава 1 – д.и.н., И.И. Орлик; глава 2 – к.г.н. Н.В. Куликова; глава 3 – к.э.н. Н.В. Фейт; глава 4 – к.г.н. Т.Э. Валева, к.э.н. В.И. Шабунина; глава 5 – А.А. Шкареда; глава 6 – к.э.н. С.О. Волотов, О.Г. Волотов; глава 7, 12 – д.э.н. Ю.К. Князев; глава 8 – к.э.н. И.С. Сеницина, Н.А. Чудакова; глава 9 – к.г.н. А.Н. Саморукова (разделы 1,2), к.э.н. Н.В. Фейт (разделы 3, 4); глава 10 – к.г.н. М.М. Лобанов; глава 11 – к.г.н. М.В. Свиридова; глава 13 – к.э.н. З.Н. Кузнецова.

Научно-вспомогательная редакционная работа – А.Г. Сулейманян.

Раздел

I

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ
И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНО-
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Глава 1

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ФАКТОР ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Историческим феноменом называют некоторые исследователи социально-экономические и политические преобразования в Центрально-Восточной Европе (ЦВЕ) за последние 25 лет. Но старая политическая дефиниция — «Восточная Европа» — сохраняется и часто повторяется в политике, научных публикациях (особенно на Западе), в прессе и других изданиях. Впрочем, для этого есть основания. Например, так и не состоявшееся образование «Единой Европы» в ходе многолетней интеграции, а подчас и явная дифференциация стран и регионов в рамках Евросоюза. Об этом свидетельствуют и различные (внутренние и внешние) факторы восточноевропейских трансформаций.

1.1. Идеи и цели трансформации

Еще не начинались восточноевропейские трансформации, еще существовал Советский Союз, а перемены в Восточной Европе уже привлекали внимание исследователей. В сентябрьском (№ 9 за 1990 г.) номере журнала «Коммунист» в статье Ю. Захарова «Перемены в Восточной Европе и новое мышление» отмечалось: «...представляется весьма актуальным проанализировать, каково же действительное влияние внешних факторов на события в Восточной Европе, попытаться установить, какую роль объективно сыграла политика Запада в происшедших там изменениях, а также определить их значение с точки зрения внешнеполитических интересов СССР, его безопасности»¹.

1. Свободная мысль. 2011. № 7–8. С. 50–51. 110.

Начало общественным преобразованиям в восточноевропейских странах было положено после распада мировой социалистической системы в конце 80-х годов XX в. Прошло более двух десятилетий (25 лет), но четкого научного определения результатов начавшихся тогда преобразований до сих пор практически нет. Как пишут известные специалисты по странам ЦВЕ С. Глинкина и Н. Куликова, «многое для исследователей пока остается “за кадром”»².

«За кадром» остаются и концепции, идеи организаторов коренных изменений в бывших социалистических странах. Да и были ли они (эти идеи) разработаны, четко сформулированы? Самые различные концепции так и не дают ответа на суть и причины трансформаций: от «глобализации» или «вестернизации» до пространственных размышлений о геополитике восточноевропейских «крайне правых»³. Ясно одно: были внутренние и внешние обстоятельства, предопределившие и падение социалистического строя, и начало, и дальнейшую трансформацию общественной системы в странах ЦВЕ.

Внутренние факторы этого сложного процесса, действительно исторического феномена, довольно полно освещены в работах Центра восточноевропейских исследований Института экономики РАН⁴.

Но были и не менее существенные – *внешние* факторы: геополитические турбулентности, распад Советского Союза, становление, а затем кризис «однополярного мира», активизация НАТО и Евросоюза. Последнее обстоятельство – (западный фактор) сыграло вторую по важности роль в восточноевропейских трансформациях. Эта роль ощущалась задолго до развития внутренних кризисных ситуаций в странах ЦВЕ. Даже после падения социалистических режимов

2. Глинкина С., Куликова Н. К вопросу об эффективности трансформации общественной системы в странах Центрально-Восточной Европы // Мир перемен. 2014. № 4. С. 9.

3. Гранин Ю. «Глобализация» или «вестернизация» // Свободная мысль. 2013. № 1. С. 510–64; Бирюков С., Коваленко А. Геополитика восточноевропейских «крайне правых» // Свободная мысль. 2013. № 1. С. 97–110.

4. См., например: Глинкина С., Куликова Н. Указ. соч. С. 9–24; Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Проблемы адаптации. М: Наука, 2010.

в восточноевропейских странах западные политики и идеологи настойчиво заявляли, что демократию в этих странах могут утвердить только США и их европейские партнеры, что только по их рецептам может быть проведена подлинная трансформация общественной системы.

«Институциональная среда в странах ЦВЕ, — отмечают С. Глинкина и Н. Куликова, — с самого начала трансформации формировалась в тесной увязке с рекомендациями международных финансовых организаций (курсив наш. — И. О.), в чьих кредитах эти страны нуждались. В дальнейшем, после провозглашения цели присоединения к ЕС, ориентиром при изменениях законодательства стали стандарты Евросоюза и требования, предъявляемые им к странам—кандидатам на вступление»⁵. При этом перечислялся целый ряд критериев, включая «приверженность целям политического союза».

«Процесс проходил под жестким контролем со стороны руководящих органов ЕС»⁶. Перед странами Восточной Европы были поставлены четкие требования, а Евросоюз делал многообещающие заверения. Но к концу первого десятилетия XXI в. эти заверения не были реализованы. Для этого достаточно взглянуть на пункты утвержденного на саммите ЕС в Кельне 10 июня 1999 г. «Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы», в частности весьма многообещающая декларация: «Страны Юго-Восточной Европы обязуются работать в международном сообществе над развитием общей стратегии стабильности и роста региона и сотрудничать друг с другом и основными донорами в целях реализации этой стратегии. Использование возможности заниматься структурными перекосами и нерешенными проблемами ускорит демократическое и экономическое развитие в регионе.

Мы будем стремиться достичь цели прочного мира, процветания и стабильности в Юго-Восточной Европе. Мы достигнем этой цели путем всеобъемлющего и согласованного подхода к региону со стороны ЕС, ОБСЕ, Совета

5. Глинкина С., Куликова Н. Указ. соч. С. 11.

6. Там же. С. 12.

Европы, ООН, НАТО, ОЭСР, ЗЕС и региональных инициатив. Мы приветствуем тот факт, что Европейский союз и Соединенные Штаты сделали поддержку Пакта стабильности приоритетом в их Новой атлантической повестке»⁷.

Очень далеки от реализации и сформулированные в Пакте (его положения были распространены на всю Восточную Европу) цели политики Евросоюза: «Пакт стабильности направлен на укрепление стран Юго-Восточной Европы в их усилиях по продвижению мира, демократии, уважения прав человека и экономического процветания для достижения стабильности в регионе в целом. Те страны региона, которые стремятся к интеграции в евроатлантические структуры, вместе с рядом других участников Пакта твердо убеждены, что реализация данного процесса будет содействовать этой цели»⁸.

Заслуживают внимания главные цели Пакта:

- предотвратить и положить конец напряженностям и кризисам, что станет предпосылкой прочной стабильности. Это включает в себя подписание и выполнение многосторонних и двусторонних соглашений и принятие мер внутреннего характера для преодоления существующего потенциала конфликта;
- инициировать здоровые демократические и политические процессы, основанные на свободных и справедливых выборах, главенстве закона и полном уважении прав человека и основных свобод, включая права граждан, принадлежащих национальным меньшинствам, право на свободные и независимые СМИ, законодательные органы, подотчетные их избирателям, независимое судопроизводство, борющееся с коррупцией, и укрепление гражданского общества;
- строить мирные и добрососедские отношения в регионе путем строгого соблюдения принципов хельсинкского Заключительного акта, укрепления доверия и

7. Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы // Современная Европа. 2000. № 3. С. 112.

8. Там же. С. 114.

примирения, поощрения деятельности ОБСЕ и других форумов по региональным мерам укрепления доверия и механизмов для сотрудничества в области безопасности;

- сохранять многонациональное и многоэтническое разнообразие стран в регионе и защищать меньшинства;
- создавать жизнеспособные рыночные экономики, основанные на прочной макроэкономической политике, рынки, открытые для существенно расширенной внешней торговли и инвестиций в частный сектор, эффективные и прозрачные таможенные и торговые режимы, развивать мощные рынки капитала и разнообразной собственности, включая приватизацию, вести дело к расширению круга процветания для всех наших граждан;
- укреплять экономическое сотрудничество в регионе и между регионом и остальной Европой и миром, включая зоны свободной торговли, содействовать беспрепятственным контактам между гражданами;
- бороться с организованной преступностью, коррупцией и терроризмом и всей криминальной и незаконной деятельностью;
- предотвращать насильственное перемещение населения, вызванное войной, преследованием и гражданскими спорами, а также миграцию, порожденную бедностью;
- обеспечивать безопасное и свободное возвращение всех беженцев и перемещенных лиц к их очагам, одновременно помогать странам в регионе путем разделения навязанного им бремени;
- создавать условия в странах Юго-Восточной Европы для полной интеграции в политические, экономические структуры и структуры безопасности по их выбору.

К завершению первого десятилетия XXI в., когда почти все страны бывшей Восточной Европы ушли на Запад — в ЕС, становится очевидной недостижимость большинства (если

не всех!) целей внешнеполитической стратегии Евросоюза. Тем более в условиях нарастающих противоречий внутри ЕС, нерешенности многих правовых норм его деятельности и особенно полного провала принятия Конституционного акта Евросоюза. Можно усомниться буквально в каждом из десяти перечисленных пунктов, определивших цели Пакта, с учетом драматических событий в регионе Восточной Европы.

Идея возвращения в Европу была не только определена как цель политики западных держав, но и навязана странам Восточной Европы. Об этом свидетельствуют многочисленные документы и официальные заявления государственных и политических деятелей США и Западной Европы⁹. И все это подготавливалось за несколько десятилетий до начала трансформаций.

Западная, особенно американская, политика в Восточной Европе была более гибкой, чем советская. В 70–80-е годы в основу новой американской стратегии в отношении ЦВЕ легла концепция «мирного проникновения», которая определила действия США в регионе в политической, экономической и идеологической сферах. В отличие от доктрин «сдерживания» и «освобождения», которые применительно к ЦВЕ имели характер грозной риторики, доктрина «мирного проникновения» стала долговременной результативной стратегией, противостоявшей советской неконструктивной и бесперспективной «доктрине Брежнева». Политика «мирного проникновения», или «наведения мостов», дала свои результаты.

Многолетнее воздействие Запада на ЦВЕ, всесторонняя поддержка, оказывавшаяся оппозиционным коммунизму силам, обещание реальной помощи в случае проведения политических и экономических реформ также сыграли свою роль в развитии ситуации в регионе.

9. Мельников Ю.М. Внешнеполитические доктрины США. М.: Наука, 1970. С. 359–396; Мельников Ю.М. Сила и бессилие: внешняя политика Вашингтона. 1945–1982 гг. М.: Изд-во полит. литературы, 1983.

Уже в самом начале трансформаций почти на всем восточноевропейском пространстве явно проявились неолиберальные концепции, хотя какой-либо четкой практической конкретизации они в большинстве случаев не получили. Исследовавший процессы трансформации в Восточной Европе академик А. Некипелов приходит к убедительному выводу, что «ликвидация коммунистической системы в совокупности с переориентацией на Запад выглядели в глазах населения тождественными основному национально-государственному интересу. На первых порах антикоммунизм и отвлеченный от жизненных реалий либерализм позволили не только отстранить коммунистов от власти, но и обеспечить новым властям необходимый кредит доверия. Но многочисленные трудности в осуществлении реформаторского курса, особенно в экономике, привели к тому, что это доверие стало быстро падать»¹⁰.

Далее А. Некипелов справедливо констатирует, что «в ряде стран нынешнее разочарование в либеральной ориентации, трудности рыночных преобразований способны усилить — и уже усиливают — национально-популистские тенденции, крен в сторону нового авторитаризма, местного изоляционизма, консервативных психологических ценностей»¹¹. Дискредитация либеральной парадигмы вела к росту евроскептицизма, потере привлекательности Запада, а также желания поисков несбыточного счастья в западном регионе Евросоюза.

1.2. Реальность

Приобщение к европейской интеграции ряда восточноевропейских стран стимулировало их экономическую активность. Данные статистических обзоров свидетельствовали об увеличении темпов роста в 2 раза. Вообще уход на Запад принес Восточной Европе уже в первые

10. Некипелов А.Д. Точка зрения. М: Магистр, 2011. С. 52.

11. Там же. С. 58.

постсоциалистические годы ощутимые позитивные результаты, воспринятые с энтузиазмом значительной частью общества¹². Несмотря на весьма жесткие условия подготовительного этапа вступления в ЕС, а затем и самого вступления, ожидания восточноевропейских очередников в общем оправдались. Им была оказана прежде всего весомая финансовая помощь. Венгрия в 1990–1999 гг. получила только по каналам фонда ФАРЕ около 1 млрд экю на развитие экономики. Польше в 2006 г. фонды Евросоюза предоставили 823 млн евро на развитие сельскохозяйственного производства¹³.

Вступая в Евросоюз, страны ЦВЕ надеялись решить все свои сложные проблемы развития, не понимая (или умышленно не видя) чрезмерно бюрократизированную систему сообщества. Но это тормозило ход восточноевропейских трансформаций и со временем порождало противодействие самим трансформациям по западному образцу. По мнению экс-премьера Словакии Я. Чарногурского, в ходе восточноевропейских трансформаций адаптировались «все черты западных обществ, как хорошие, так и плохие». Характеризуя роль Евросоюза, он подчеркивает, что 80% экономических решений принимаются в Брюсселе, а внешняя политика (речь идет о Словакии, но это характерно и для других новых членов ЕС) координируется Брюсселем¹⁴.

Почти все население стран ЦВЕ ожидало, что очень скоро повысится его жизненный уровень до западного, такого, например, как в Германии или Австрии. Поэтому западный фактор определил поддержку трансформаций практически во всех восточноевропейских странах. Однако уже к концу первого десятилетия трансформаций довольно отчетливо проявлялись разногласия между различными политическими силами.

12. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Указ. соч. С. 101.

13. Там же. С. 32–33.

14. Действительно ли трансформация закончилась? // Мир перемен. 2015. №4. С. 39.

Западный фактор, определявший трансформацию стран ЦВЕ по западноевропейскому образцу, т.е. рождение нового для них либерально-демократического, социально справедливого строя, не сыграл решающую роль. В Венгрии, например, по мнению преподавателя Будапештского университета Э. Барты, после 1989 г. на смену «социалистическому строю» пришло «восстановление капитализма»¹⁵. То же самое она утверждает и о ЦВЕ в целом: «Страны региона, вместо того чтобы догнать развитые капиталистические страны, как многие надеялись, самое большее чего смогут достичь — так это стать восточной периферией Западной Европы. Однако тогда в это мало кто хотел верить или попытаться понять. До сих пор бытует иллюзия догоняющего развития и *хорошего капитализма* (курсив наш. — И. О.), которая уже столько раз подводила страны ЦВЕ»¹⁶.

Об этом же говорит и известный польский ученый Гж. Колодко: «Широкая общественная поддержка системных изменений была связана с наивным убеждением, что переход от реального социализма к капитализму быстро улучшит материальное положение населения. Это было невозможно, это была иллюзия»¹⁷. Западный фактор, т.е. воздействие западных либеральных рецептов и конкретной деятельности Евросоюза в большинстве стран ЦВЕ с надеждой воспринималось «младоевропейцами». Ждали быстрого улучшения социально-экономического положения, социальной справедливости. В основном западные державы обещали восточным соседям (даже еще в социалистический период) ликвидацию отставания их от западноевропейского региона, ускорение развития, модернизацию общества, рост экономики и т.д.

После коренной смены общественного строя в ЦВЕ Запад сулил (и в первые годы выделял) прямые иностранные инвестиции, в ряде случаев довольно крупные, например в Польше. Но со временем стало ясно, что по мере расшире-

15. Действительно ли трансформация закончилась? Указ. соч. С. 27.

16. Там же.

17. Там же.

ния системы иностранного предпринимательства прямые иностранные инвестиции направлялись главным образом туда, а не в национальную экономику. Это, казалось бы, чисто экономическое обстоятельство, вызвало острое политическое напряжение в ряде стран ЦВЕ, особенно в борьбе оппозиционных политических сил.

Реализация западных идей преобразований в восточно-европейских странах стала возможной в конце 80 – начале 90-х годов прошлого века. Ее цель была четко политически обоснована, о чем свидетельствуют многочисленные конкретные программы, разработанные прежде всего в США¹⁸. Эти программы были успешно реализованы западными державами (США, Германией и Францией) в восточноевропейском регионе.

Нет сомнения в том, что интеграция в ЕС принесла глубокие позитивные в основном изменения в странах ЦВЕ. Содействие и влияние старожилов ЕС на новых членов бесспорно. Но западный фактор не во всех государствах «младоевропейцах» действовал одинаково.

Быстрая демократизация принесла быструю, но неустойчивую стабильность трансформируемого общества. Ощутимые различия между странами в уровнях демократизации и стабильности сложившихся демократических систем – так констатировали специалисты.

Оправдались ли надежды на процветание, которые страны ЦВЕ связывали с членством в Европейском союзе и ради которых пожертвовали экономическим суверенитетом?

Перспективы использования преимуществ интеграции были лучше у стран с конкурентоспособным промышленным сектором, мелким производительным сельским хозяйством, высококвалифицированной и образованной рабочей силой, хорошим управлением, макроэкономической стабильностью, действенным социальным государством, эффек-

18. См., например: Волкова Е.Д. Вашингтон и Восточная Европа. Внешнеполитическая стратегия США в отношении европейских социалистических государств в 70-х годах. М.: Наука, 1984; Трофименко Г.А. США: политика, война, идеология. М.: Мысль, 1976. С. 153–165.

тивной политикой привлечения прямых иностранных инвестиций¹⁹. Старые западные идеи демократизации восточноевропейских стран в реальности были деформированы, ощущалось «возросшее давление на власть международного и национального капитала»²⁰. К этому следует добавить и негативное воздействие на все стороны жизни народов восточноевропейских стран кризиса самой европейской интеграции. И дело не только в драматизме миграционных потоков, захлестнувших Европу, или в отмене «шенгена» и квотировании по странам беженцев с Юга. Нельзя не согласиться с Гж. Колодко, что с кризисом европейской интеграции «тесно связана системная трансформация в восточной и центральной частях Европы»²¹.

Сложные современные проблемы Евросоюза перечисляет Ю. Ренчко: «миграция; готовящийся референдум в Великобритании о выходе из Евросоюза; опасность терроризма; торговое соглашение с США и др. Но жизнь в XXI в. очень динамична и переплетена, приносит все новые вызовы»²². (Обо всем этом Гж. Колодко говорил еще до трагических террористических актов в Париже и Брюсселе.)

Новые вызовы, очевидно, требуют поиска новых *системных решений*. Старые идеи (в большинстве своем не подкрепленные конкретными действиями), новые философские дефиниции и прочее ничего не дают.

Недаром в последнее время вновь широко обсуждается «оптимальная модель капитализма». Как утверждает Э. Барта, «многие разочаровались в членстве в Евросоюзе, так как ожидаемое западное благосостояние и подтягивание к уровню Запада не состоялось; в то же время иллюзия «хорошего капитализма» даже среди критической интеллигенции

19. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза. Указ. соч. С. 177.

20. Глинкина С., Куликова Н. Указ. соч. С. 13.

21. Действительно ли трансформация закончилась? Указ. соч. С. 54.

22. Там же. С. 55.

еще удерживается»²³. Восточноевропейская общественность в целом не осознает новые геополитические отношения и роль западного фактора в жизни и судьбе народов и стран ЦВЕ. Оттого так грустно звучат слова Я. Чарногурского: «Плывем по течению»²⁴.

1.3. Действительно ли трансформация закончилась?

Под таким заглавием в журнале «Мир перемен» (2015. №4) собраны мнения по этому поводу ряда крупных общественных деятелей и ученых восточноевропейских стран. Не вдаваясь в анализ большого конкретного материала и различных точек зрения на ход и результаты трансформации, согласимся с бесспорным утверждением Гж. Колодко: «Это дискуссионный вопрос»²⁵. По нашему мнению, польский ученый совершенно справедливо (что подтверждается в соответствующем разделе журнала) подчеркивает, что трансформация не завершена даже в наиболее продвинувшихся в этом отношении странах, как, скажем, в Словении, Чехии или Эстонии. В Польше также многое остается сделать в сфере системных изменений. «Что будет в Польше дальше? — задается вопросом Гж. Колодко. — Трудный период поиска оптимальной политической и экономической модели развития, которая избавила бы нас от опасности в виде правого популизма и государственного капитализма, что сегодня представляет собой большую угрозу, чем неолиберализм»²⁶. Свои надежды автор возлагает на «правильную теорию Нового прагматизма».

И хотя другие эксперты утверждают, что трансформация завершилась, реальная жизнь, особенно последних двух лет, свидетельствует об обратном. Нестабильная в эконо-

23. Там же. С. 48.

24. Там же.

25. Там же. С. 41.

26. Действительно ли трансформация закончилась? Указ. соч. С. 42.

мическом и главное в политическом отношении Европа не подтверждает завершенность процессов трансформации в восточноевропейском регионе. И геополитический фактор играет здесь не последнюю роль. После европейского кризиса 2008–2010 гг. в странах ЦВЕ стали пересматривать результаты трансформации, внутренние и внешние факторы, определившие в конечном счете ее позитивные и негативные последствия. При этом особое внимание уделялось роли западного фактора на различных этапах трансформации. Развернувшаяся и продолжающаяся дискуссия о ходе, а главное о *завершении трансформации* (!?) приняла довольно острый характер, и даже ставит под сомнение ее основополагающие принципы²⁷.

Российские исследователи говорят о «необходимости корректировки сложившейся евроцентричной модели...» и считают возможным «снижение зависимости от западноевропейского капитала». Если не будут решены ключевые задачи, то, по их мнению, «страны ЦВЕ вряд ли смогут преодолеть отставание от развитых стран *даже в долгосрочной перспективе*» (курсив наш. – И.О.)²⁸.

20 лет – от первых бомбежек самолетами НАТО в Югославии до взрывов террористов в Брюсселе – отражают непродуманность политики Запада, прямо или косвенно приведшей к трагедиям XXI в. Действительно, ход восточноевропейской трансформации зависит и от состояния и взаимоотношений в самом Евросоюзе. Уже в конце первого десятилетия XXI в. проявились сложности во взаимоотношениях «старой» и «молодой» Европы, да и между новичками разворачивается острая конкуренция. Оправдывается и другой прогноз: вступлением государств Восточной Европы в ЕС не преодолеть раскола Европы, а разногласия и противоречия в ЕС будут нарастать. Усилится тенденция к возникновению членов второго сорта.

27. Результаты трансформации в странах Центральной и Восточной Европы (общественно-политический и экономических аспекты) / Отв. ред. Н. В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2013.

28. Глинкина С., Куликова Н. Указ. соч. С. 24.

Острые противоречия внутри Евросоюза, особенно сказавшиеся на результатах выборов в Европарламент в мае 2014 г., отчетливо наблюдаются в странах — новых членах ЕС. В Европе ощущается общее предчувствие катастрофы, которым охвачено все мировое сообщество в XXI в. На континенте все больше расширяется конфликтное пространство, никто четко не представляет, куда идет Европа. Угроза безопасности стала гораздо большей, чем в годы «холодной войны». Процесс разоружения прекратился. НАТО и ОБСЕ уже не считают своей первостепенной задачей обеспечение европейской безопасности, перенеся свою деятельность далеко за пределы европейского континента. Их активность на востоке континента стала противоречить его интересам. Это отчетливо проявляется в наращивании здесь вооруженных сил под предлогом противодействия российской угрозе.

Страны ЦВЕ стали форпостом Запада, разделительной зоной между Западной Европой и Россией. После окончания «холодной войны» вопреки ожиданиям кардинально не улучшились отношения между Россией и Западом, который стремится нейтрализовать участие России в международном сотрудничестве, в том числе и с ЦВЕ.

Драматическая международная ситуация в Европе вызывает все большее стремление восточноевропейцев отказаться от навязанного курса, встать на собственный путь, сохраняя при этом все позитивное, полученное от сотрудничества в рамках ЕС. Потеря внешнеполитического суверенитета или его части не может не сказаться на трансформации отдельных стран, а может быть, и всего восточноевропейского региона.

Современный этап восточноевропейской трансформации характеризуется явлениями, которые, казалось бы, уже ушли в прошлое. В ряде стран происходят изменения во внутривластной жизни, демонтаж различных государственных институтов, изменения в судебной системе, контроль за СМИ и кадровой политикой, внутренней безопасностью. Ограничивается роль иностранного капитала в экономике

ряда стран. Даже в стабильной Польше намечается конституционная реформа.

И все это вопреки уже устоявшимся нормам Евросоюза – явное свидетельство независимости от ЕС. Так, в связи с неконтролируемым миграционным потоком через Балканы страны Вышеградской четверки (Венгрия, Словакия, Чехия и Польша) выступили с твердым намерением принять в Евросоюзе решение закрыть границы ЕС. Одновременно они выступили против введения обязательных квот приема беженцев почти во всех странах ЕС, на чем настаивали Германия и другие лидеры ЕС. На этой почве произошло охлаждение отношений Вышеградской четверки с Германией, Англией и Францией.

Геополитический фактор, особенно роль США и ЕС, все больше влияет на трансформацию стран ЦВЕ в сфере международных отношений, толкает их к переосмыслению своего членства в НАТО и ЕС. Конечно, эффективность преобразований в обществе зависит от развития каждой из стран ЦВЕ, от внутреннего фактора. Но бесспорно и то, что геополитический фактор все больше определяет ход *незави-
решенной трансформации*.

НОВЕЙШИЕ ТЕНДЕНЦИИ В ЭКОНОМИКЕ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ: РАЗНОНАПРАВЛЕННОЕ ВЛИЯНИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ В ЕВРОЗОНЕ И УСИЛЕНИЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ

2.1. Внешние условия развития

Центрально-Восточная Европа в середине второго десятилетия нового века развивалась в условиях принципиальных изменений во внешней политической и экономической обстановке, которые оказывали разнонаправленное влияние на экономику всего региона, и неодинаковое по силе – на экономику его отдельных стран.

Высокая открытость экономики делает страны ЦВЕ чрезвычайно чувствительными к колебаниям внешнего спроса, который определяется динамикой экономического роста в мире, и прежде всего в странах, являющихся их основными торговыми партнерами.

Рост мировой экономики и торговли оставался слабым, несмотря на сохранение благоприятных условий на глобальном финансовом рынке, даже в условиях геополитической напряженности. Мировой ВВП увеличился на 3,4%, международный товарооборот – менее чем на 4% по сравнению с примерно 7% годового прироста перед мировым финансовым кризисом.

Ситуация в еврозоне, которая является доминирующим торговым и экономическим партнером стран ЦВЕ, стала понемногу улучшаться. Острота долгового кризиса снизилась благодаря прогрессу в оздоровлении балансов банков и продвижению к созданию банковского союза (который должен улучшить контроль и регулирование в банковской

сфере), а также вследствие ослабления спирали «бюджетная корректировка — замедление экономики». С уменьшением вызванных кризисом опасений компании стали проявлять бóльшую готовность инвестировать, а домохозяйства — тратить свои деньги. В итоге экономический рост в еврозоне с середины 2013 г. возобновился. Однако его темпы оставались крайне низкими. В 2014 г. совокупный ВВП стран еврозоны вырос, по данным Евростата, на 0,9% после сокращения в 2012 г. на 0,8% и в 2013 г. на 0,3%. При этом максимальные темпы прироста отмечались в первом квартале (1% в годовом выражении), поэтому в начале года экономика Центрально-Восточной Европы получила импульс со стороны несколько оживившегося спроса в еврозоне. Однако затем начавшееся в ней восстановление замедлилось, спрос истощился, и к концу года экономика стран ЦВЕ вновь лишилась своего главного внешнего стимула²⁹.

Развивающиеся рынки, игравшие в 2011–2012 гг. роль основного локомотива мировой экономики и мирового экспорта, с конца 2013 г. превратились в их тормоз из-за завершения товарного цикла, охлаждения экономики Китая и корректировки дефицитов текущего счета платежных балансов в связи с ожиданиями падения интенсивности притока капитала после завершения программы количественного смягчения в США (QE3)³⁰. Замедление роста в развивающихся странах, которые часто обеспечивают конечный спрос в интегрированных цепочках добавленной стоимости, негативно отразилось на мировой торговле и затрудняло переориентацию товаров стран ЦВЕ, невостребованных еврозоной, на другие направления.

Впервые для экономического развития Центрально-Восточной Европы появились серьезные геополитические

29. The World Bank. EU Regular Economic Report: Modest Recovery, Global Risk. Final Report 2015. P. 8–9. <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/eca/eu-rer-1-eng.pdf>.

30. Uni Credit. CEE Quarterly, 1Q2015. December 2014. P. 6. Available at: <https://www.research.unicredit.eu/>.

риски, связанные, прежде всего, с ситуацией в Украине, повлекшей ухудшение отношений и войну санкций между Западом и Россией (вольными или невольными участниками которой стали все страны ЦВЕ – члены ЕС и некоторые другие страны региона), а также с конфликтами на Ближнем Востоке.

Наряду с негативными изменениями во внешних условиях экономического развития были и позитивные. Страны ЦВЕ, из которых почти все являются нетто-импортерами энергоносителей, оказались в крупном выигрыше отпадения мировых цен на нефть вдвое с середины 2014 г. Это падение дало два положительных эффекта. Во-первых, сокращение расходов на импорт улучшило торговые балансы, особенно в странах с наиболее высокой зависимостью от импортных энергоресурсов³¹. Во-вторых, удешевление топлива повысило покупательную способность, что, в свою очередь, способствовало заметному росту частного потребления и, следовательно, общего внутреннего спроса.

2.2. Темпы и источники экономического роста

Итоги 2014 г. в Центрально-Восточной Европе оказались в целом лучше, чем можно было ожидать в начале года с учетом медленного роста экономики еврозоны, напряженности в отношениях между Россией и Украиной и других геополитических рисков. Рост экономики региона, возобновившийся в 2013 г. после снижения остроты европейского долгового кризиса, продолжился, и даже немного ускорился, хотя и остался скромным (см. таблицу).

Однако на фоне общей картины наблюдалась различная экономическая динамика в разных областях Центрально-Восточной Европы, усилившая и без того резкую диффе-

31. По оценке Европейского банка реконструкции и развития падение цены на нефть уменьшило затраты на импорт в странах Центральной Европы и Прибалтики в 2014 г. в среднем на сумму, эквивалентную 2% ВВП (EBRD. Regional Economic Prospects in EBRD Countries of Operations. January 2015. P. 11. Available at: www.ebrd.com).

ренциацию в регионе. Для Центральной Европы, где экономический рост начинает обретать более крепкие основы, 2014 г. был относительно успешным – средневзвешенный темп прироста ВВП пяти ее стран составил 3%, или почти втрое больше, чем в 2013 г. Для Юго-Восточной Европы этот год, напротив, оказался неудачным – аналогичный показатель опустился в ней ниже 2%, или, примерно, на 1 п.п. по сравнению с предыдущим годом. Переход к уверенному экономическому росту в этой части региона сдерживают, в дополнение к факторам, действующим во всей Центрально-Восточной Европе, сохраняющийся в большинстве стран большой долговой навес, медленное улучшение ситуации на рынке труда, тесные торговые связи с наиболее экономически слабыми странами еврозоны и плохие макроэкономические балансы. Кроме того, в 2014 г. некоторые страны пережили стихийные бедствия.

Таблица. Темпы прироста реального ВВП, внутреннего спроса, экспорта и частного потребления в странах ЦВЕ, %

Страны	Реальный ВВП			Внутренний спрос			Экспорт товаров и услуг			Частное потребление		
	2013	2014	2015*	2013	2014	2015*	2013	2014	2015*	2013	2014	2015*
Центральная Европа – страны-члены ЕС¹	1,1	3,0	3,1	0,1	3,9	3,3	4,2	6,6	6,2	0,5	2,4	3,1
Венгрия	1,5	3,6	2,7	1,2	4,3	1,1	5,9	8,7	6,2	0,2	1,6	2,6
Польша	1,7	3,3	3,5	0,2	4,7	4,1	5,0	5,6	7,1	1,0	3,0	3,5
Словакия	1,4	2,4	2,9	0,0	3,0	3,1	5,2	4,6	4,4	-0,7	2,2	2,9
Словения	-1,0	2,6	2,1	-2,1	0,8	0,8	2,6	6,3	4,3	-3,9	0,3	1,0
Чехия	-0,7	2,0	2,5	-0,8	2,2	2,9	0,3	8,8	5,0	0,4	1,7	2,5
Юго-Восточная Европа – страны-члены ЕС¹	2,3	2,2	2,1	-0,9	2,1	2,2	12,8	6,6	5,5	0,1	3,3	3,0
Болгария	1,1	1,7	1,2	-1,3	2,7	1,3	9,2	2,2	1,6	-2,3	2,0	1,7
Румыния	3,4	2,9	2,7	-0,8	2,7	3,1	16,2	8,1	6,4	1,2	4,7	4,0
Хорватия	-0,9	-0,4	0,5	-0,9	-1,9	-0,6	3,0	6,3	7,0	-1,2	-0,7	0,1
Юго-Восточная Европа – страны, не входящие в ЕС¹	2,5	0,4	1,6	-1,0	0,9	1,6	12,5	6,6	4,9	0,8	-0,1	-0,2
Албания	1,4	2,1	3,0	0,6	3,1	4,3	7,9	9,9	4,7	1,8	0,8	1,1
Босния и Герцеговина	2,5	0,8	2,3	0,5	2,1	3,3	7,6	5,2	5,9	2,2	0,1	2,5
Македония	2,7	3,8	3,8	-2,6	4,2	4,7	-2,7	17,0	10,0	2,1	2,3	4,0
Сербия	2,6	-1,8	-0,5	-1,9	-1,5	-1,9	21,3	3,9	3,1	-0,6	-1,3	-3,9
Черногория	3,3	1,1	4,7	0,3	3,1	9,9	0,1	-2,2	4,2	3,1	1,8	7,5
<i>Для сравнения:</i>												
Европейский союз¹	0,1	1,4	1,8	-0,3	1,6	1,7	2,5	3,5	4,6	-0,1	1,4	2,1
Зона евро¹	-0,5	0,9	1,5	-0,9	0,8	1,2	2,0	3,7	4,4	-0,7	1,0	1,7
Россия	1,3	0,6	-3,8	1,3	-1,0	-6,8	4,6	-0,1	-1,1	4,8	1,2	-4,6

* Прогноз.

¹ Средневзвешенные значения.

Источник: составлено на основе IMF. Central, Eastern, and Southeastern Europe: Mind the Credit Gap // Regional Economic Issues, May 2015. P. 45.

2014 г. был примечателен тем, что главным локомотивом экономического роста в Центрально-Восточной Европе стал внутренний спрос (см. таблицу). Основную роль в этом сыграл существенный рост частного потребления вследствие благоприятной динамики рынка труда, повышения реальных зарплат, оживления потребительского кредитования и снижения цен на топливо (а во многих странах – и общего уровня цен), которое увеличило реальные располагаемые доходы домохозяйств.

Частное потребление послужило главной опорой экономического роста во всех странах Центральной Европы, за исключением Венгрии, и в большинстве стран Юго-Восточной Европы. Инвестиции внесли вклад в ускорение экономического роста только в Центральной Европе, где этому помогло зарождающееся восстановление корпоративного кредитования³². В Юго-Восточной Европе инвестиционная активность в основном оставалась слабой. Что касается чистого экспорта, то он способствовал росту ВВП региона в основном в начале года, когда повышение деловой активности в еврозоне увеличило спрос на восточноевропейские товары. Во втором полугодии внешняя торговля, напротив, стала в большинстве стран скорее тормозом, а не драйвером роста экономики, так как рост импорта ускорился вследствие сильного спроса на внутреннем рынке, а рост экспорта замедлился из-за целого набора факторов. В их ряду: фактическая остановка восстановления экономики и истощение спроса в еврозоне; слабый спрос на развивающихся рынках; переход ЕС и США в конце июля от точечных санкций против отдельных физлиц и компаний к санкциям против целых секторов российской экономики³³ и последовавшие в ответ в начале августа ограничения Россией импорта продовольственных товаров

32. IMF. Central, Eastern, and Southeastern Europe: Mind the Credit Gap // Regional Economic Issues, May 2015. P. 3, 6. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2015/eur/eng/pdf/REI0515.pdf>.

33. Были ограничены возможности займов для пяти крупных банков, трех топливно-энергетических компаний и трех оборонных концернов России, введен запрет на поставки технологий девяти российским оборонным концернам.

из стран, которые ввели антироссийские санкции³⁴; сужение спроса в России из-за ухудшения экономической ситуации и снижение конкурентоспособности импортных товаров на российском рынке из-за девальвации рубля.

Различия в динамике и источниках экономического роста между странами Центрально-Восточной Европы в 2014 г. были еще разительнее, чем между субрегионами (см. таблицу).

В Центральной Европе экономический рост ускорился во всех без исключения странах, получив поддержку со стороны внутреннего спроса, повышение которого компенсировало ухудшение динамики экспорта. Росту внутреннего спроса везде способствовали благоприятная динамика рынка труда и низкая или отрицательная инфляция, увеличивавшая располагаемые доходы.

Венгрия и Польша показали наибольшее ускорение экономического роста и его самые высокие темпы среди стран Центральной Европы – 3,6 и 3,3% соответственно. В *Польше* рост ВВП по-прежнему опирался в основном на потребление домашних хозяйств, хотя поддержку ему оказало также увеличение инвестиций в основной капитал. Росту потребительских расходов способствовали значительное снижение уровня безработицы и рост номинальной заработной платы более чем на 3% при падении потребительской инфляции ниже нулевого уровня. *Венгрия* была единственной страной региона, где значительное ускорение росту ВВП придало увеличение государственных расходов. Дополнительную поддержку оказали временные факторы – ускоренное предоставление средств из фондов ЕС в конце финансового периода и разовый скачок располагаемых доходов домохозяйств в результате снижения тарифов на коммунальные услуги³⁵. В *Словакии* экономический рост, после значительного замедления в 2012–2013 гг., вернулся к более высокому темпу –

34. Под запрет попали мясная и молочная продукция, рыба и морепродукты, плодоовощная продукция и ряд других товаров.

35. EBRD. Op. cit., p. 4, 11.

2,4%. Рост стал в большей степени опираться на внутренний спрос, причем потребление и инвестиции способствовали ему в равной мере. Потребление выросло благодаря повышению номинальной заработной платы, которое в условиях практически неизменившихся цен привело к увеличению реальных доходов домохозяйств. Экономика *Словении* после пяти лет спадов или застоя, за которые ВВП сократился на 10%, наконец-то продемонстрировала рост на 2,6%. Его источниками послужили как внутренний спрос, так и чистый экспорт. Росту внутреннего спроса, среди прочих факторов, способствовали повышение доверия, значительное снижение премии за страновой риск, инвестиции, финансируемые за счет средств ЕС, и задержка реструктуризации предприятий, поддерживавшая потребление. Увеличить экспорт, несмотря на слабый спрос в еврозоне, помогло повышение конкурентоспособности в результате снижения заработной платы³⁶. Экономика *Чехии* также преодолела двухлетнюю рецессию и показала скромный рост на 2% за счет повышения внутреннего спроса, как потребительского, так и инвестиционного.

Для Юго-Восточной Европы 2014 г. был трудным. Экономическому росту в некоторых странах способствовало повышение внутреннего спроса, в других – увеличение экспорта, а в третьих он не встретил поддержки ни с одной стороны. Кроме того, экономика некоторых стран подверглась негативному воздействию специфических факторов, таких как природные катаклизмы. Поэтому экономическая динамика в странах была разнонаправленной.

Среди стран Юго-Восточной Европы – членов ЕС только в *Болгарии* темпы прироста ВВП в 2014 г. немного повысились – до 1,7 с 1,1% в 2013 г., чем страна была обязана постепенному улучшению ситуации на рынке труда, снижению цен и увеличению инвестиций в проекты, финансируемые ЕС. В *Румынии* темп прироста ВВП снизился до 2,9 с 3,4% в 2013 г., несмотря на сильный рост частного потребления

36. EBRD. Op. cit., p. 1, 4, 11–12; The World Bank. Op. cit., p. 9.

(на 4,7%) вследствие устойчивого повышения заработной платы. Главной причиной замедления экономики послужили слабые инвестиции, сдерживаемые вялым освоением фондов ЕС. *Хорватия* шестой год подряд переживала экономическую рецессию. Экономике по-прежнему тянули вниз неуверенность потребителей и слабые инвестиции: продолжающееся сокращение всех компонентов внутреннего спроса перевесило небольшой рост чистого экспорта³⁷. Правда, спад в экономике замедлился по сравнению с двумя предыдущими годами: ВВП уменьшился на 0,4% после сокращения на 0,9% в 2013 г. и 2,2% в 2012 г. В целом за 6 лет рецессии Хорватия потеряла почти 13% своего ВВП.

Столь же пестрой была картина в странах Юго-Восточной Европы, не входящих в ЕС. В *Сербии* крупные майские наводнения, нанесшие большой урон жизненно важным секторам экономики, усугубили существующие трудности, и страна вошла в полосу экономической рецессии — ВВП сократился на 1,8% после роста на 2,6% в 2013 г. В *Черногории* темп прироста ВВП снизился втрое по сравнению с 2013 г. и составил всего 1,1%. Не последними причинами такого резкого замедления послужили экономические трудности в Сербии и России, которые обеспечивают значительную часть доходов черногорской туристической отрасли, а также задержка реализации инвестиционных планов. В *Албании* экономический рост ускорился незначительно — до 2,1 с 1,4% в 2013 г. В то же время в *Македонии* впечатляющий рост экспорта и увеличение личного потребления обеспечили повышение темпов прироста ВВП до самого высокого уровня во всей Центрально-Восточной Европе — 3,8%, а в *Боснии и Герцеговине*, которая, как и Сербия, понесла большой ущерб от сильных весенних наводнений, увеличение экспорта и розничных продаж помогло резко замедлившемуся экономическому росту удержаться в положительной зоне — 0,8%³⁸.

37. Ibidem.

38. EBRD. Op. cit., p. 4, 13.

2.3. Влияние геополитических конфликтов на экономику и торговлю

События в Украине, в России и на Ближнем Востоке негативно отразились на объемах внешней торговли Центрально-Восточной Европы, но ее сбалансированность от этого не пострадала. Торговый баланс региона с Украиной в 2014 г. ухудшился по сравнению с 2013 г., но это ухудшение было с лихвой компенсировано улучшением торгового баланса с Россией и Ближним Востоком, несмотря на сокращение экспорта. В итоге чистый эффект был даже положительным, хотя и небольшим, приблизительно 1 млрд долл. США³⁹.

Однако последствия геополитических конфликтов для экономики Центрально-Восточной Европы этим не исчерпываются. Прежде всего это относится к событиям в Украине, связанным с ними антироссийскими санкциями Запада и ответными действиями России. Регион понес ощутимый прямой и косвенный экономический ущерб от санкционной войны. Однако не все санкции были одинаково болезненными, а их последствия для каждой конкретной страны зависели от объема и характера торгово-экономических связей с Россией и от позиции в отношении антироссийских санкций.

Меньше всего страны ЦВЕ пострадали от секторальных антироссийских санкций ЕС, так как в их экспорте в Россию практически отсутствуют изделия военного и двойного назначения. Не сказались напрямую на их экономике и запреты в кредитно-финансовой сфере, хотя опосредованное их влияние — через ухудшение экономической ситуации, девальвацию рубля и падение спроса на импортные товары в России — было существенным. В отличие от этого российское продуктовое эмбарго, лишившее обширного рынка сбыта производителей продовольствия в странах ЦВЕ, участвующих в санкциях против России, принесло им немалые

39. Uni Credit. Op. cit., p. 9.

прямые убытки, а также имело для этих стран некоторые другие негативные экономические последствия.

Объем экспорта из стран ЦВЕ в Россию в 2014 г. уменьшился примерно на 7%. Эта негативная тенденция была вызвана не только российскими ограничениями импорта продукции пищевой промышленности из стран Евросоюза, но и снижением объема поставок товаров и услуг других отраслей, которое также было связано с санкционной войной. Санкции Запада внесли немалый вклад в ухудшение положения в российской экономике и способствовали резкому падению курса рубля, что, в свою очередь, привело к снижению предпринимательской активности в России, сужению спроса на российском рынке, особенно на подорожавшие импортные товары, и резкому уменьшению потока российских туристов в Европу.

Сокращение экспорта в Россию оказало негативное влияние на экономический рост в странах ЦВЕ. Однако в силу относительно небольших объемов поставок их товаров на российский рынок это влияние, судя по оценкам, было довольно ограниченным, в отличие, например, от стран Прибалтики, в которых объем экспорта в Россию в 2013 г. составлял от 2,5 до 3% ВВП.

Другим негативным последствием войны санкций для стран ЦВЕ было усиление дефляционного давления. После введения Россией продуктового эмбарго цены на продукты питания в них заметно упали из-за внутреннего переизбытка, возникшего даже несмотря на то, что поставщики смогли частично перенаправить запрещенный в Россию экспорт в другие страны (в том числе с целью последующего реэкспорта в Россию⁴⁰).

От потери обширного российского продовольственного рынка больше других стран ЦВЕ пострадала Польша. По

40. Это подтверждается многочисленными примерами. В частности, поставки яблок из Швейцарии в Россию после введения ограничений в отношении продовольственного экспорта из ЕС, США и других стран, применяющих антироссийские санкции, увеличились в 400 раз. (Россия может ограничить поставки овощей и фруктов из Швейцарии. [http://www.alt.ru/external_news/33197/.](http://www.alt.ru/external_news/33197/))

данным Федеральной таможенной службы РФ, общий объем польского экспорта в Россию в 2014 г. сократился на 15%⁴¹. Польша в течение многих лет была крупнейшим среди стран ЦВЕ поставщиком продуктов питания в Россию. В 2013 г. их было экспортировано на 1,3 млрд евро. Около 500 млн из этой суммы приходилось на поставки овощей и фруктов, в том числе почти 380 млн – на яблоки, которых было поставлено более 700 тыс. т. На российский рынок попадало более половины всего польского производства овощей и фруктов, а по яблокам – три четверти. Кроме овощей и фруктов, Польша поставляла в Россию сыры, другие молочные продукты и приправы. В 2014 г. польский экспорт продовольствия в Россию упал на треть, до рекордно низкого уровня в 880 млн евро⁴². Как сообщил польский министр сельского хозяйства М. Савицкий, общие потери Польши от санкций России оцениваются в 750 млн евро, что эквивалентно половине всего объема польских продовольственных поставок в РФ⁴³.

Вместе с тем страны ЦВЕ, не входящие в ЕС и не присоединившиеся к его санкциям, выиграли от российского продуктового эмбарго. Их экономические выгоды были связаны, в частности, с возможностью расширить свой экспорт сельскохозяйственной и пищевой продукции в Россию в условиях его ограничения из стран, применяющих антироссийские санкции. Не поддержавшие санкции страны этой возможностью незамедлительно воспользовались, несмотря на то, что официальный Брюссель, опасаясь долгосрочного замещения компаний из Евросоюза на продовольственном рынке России конкурентами из третьих стран, «рекомендовал» странам–кандидатам на вступление в ЕС воздержаться от использования новых торговых возможностей. Сербия во второй половине 2014 г. расширила свой экспорт продуктов

41. ФТС РФ. Таможенная статистика. Справочник 2014 г. С. 351.

42. Санкции: Экспорт в Польшу российского продовольствия увеличился на 80 процентов. <http://www.rossiarusskie.biz/2015/03/sankcii-jeksport-v-polshu-rossijskogo.html>; Экспорт из Польши в Россию. http://newsruss.ru/doc/index.php/Экспорт_из_Польши_в_Россию.

43. Санкции России: экспорт продовольственных товаров из Польши в Россию упал вдвое. <http://www.u-f.ru/News/u337/2014/08/12/683802>.

питания в Россию на 36%; экспорт овощей и фруктов из Македонии в Россию вырос за тот же период на 228%⁴⁴; Босния и Герцеговина в четвертом квартале 2014 г. увеличила поставки овощей, фруктов и орехов на российский рынок в 4,6 раза по сравнению с четвертым кварталом 2013 г., а за первые пять месяцев 2015 г. экспорт ее плодоовощной продукции в Россию увеличился почти в 200 раз (!) по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.⁴⁵ Правда, российская сторона заподозрила поставщиков из этих стран в реэкспорте продукции производителей из ЕС, в отношении которых действует российское продуктовое эмбарго. Однако борьба России с реэкспортом носила избирательный характер, и всем трем странам удалось избежать российских ограничительных мер.

В то же время этих мер не избежали две другие заподозренные в реэкспорте страны – Албания и Черногория. В 2014 г. Россия ввела запрет на ввоз любой албанской растительной продукции в связи с ее «высоким фитосанитарным риском». Из Черногории были запрещены поставки мяса по причине обнаружения в них продукции стран, в отношении которых действовали российские ограничительные меры. После наложенного запрета экспорт продовольствия из Черногории в Россию упал на 30%. В августе 2015 г. Россия распространила на Албанию и Черногорию действие продуктового эмбарго в связи с их присоединением в июне к антироссийским санкциям ЕС. Однако экономика этих стран вряд ли ощутит последствия этого решения. К моменту его принятия ни одна фирма Албании уже не работала с Россией, а основную часть черногорского экспорта составляла алкогольная продукция, которой запрет пока не касается⁴⁶.

44. *Северюхин А.* Экспорт македонских овощей и фруктов в Россию вырос на 228%. <http://ruserbia.com/balkany/2900-eksport-makedonskikh-ovoshchej-i-fruktov-v-rossiyu-vyros-na-228>.

45. Fruit export from BiH to Russia rises by 20,000 percent! Bosnia Today, June 27, 2015. <http://www.bosniatoday.ba/fruit-export-from-bih-to-russia-rises-by-20000-percent>.

46. Из Черногории в Россию нельзя ввозить 13 групп товаров. <http://www.regnum.ru/news/polit/1952024.html>.

Украинский конфликт и связанные с ним события повлияли на экономику стран ЦВЕ не только напрямую, но и через их торговлю с западноевропейскими странами, особенно с Германией. Экономические санкции, введенные Евросоюзом в середине 2014 г., и ответные действия России сыграли свою роль в остановке восстановления в еврозоне. Экспорт из Германии в Россию в 2014 г. сократился примерно на 15%, усилив замедление роста немецкого производства; деловые настроения в Европе ухудшились и капиталовложения упали; использование производственных мощностей в большинстве крупных экономик, согласно обзорам Европейской комиссии, в IV квартале снизилось (Германия была исключением, но здесь компании также ожидали ограничения использования мощностей)⁴⁷. Все это привело к снижению спроса на продукцию из стран ЦВЕ.

Из возможных прямых «неторговых» последствий украинского кризиса наибольшее беспокойство в странах ЦВЕ, покупающих почти три четверти импортируемого газа у России, вызывало нарушение надежности газовых поставок. В страхе перед разрастанием конфликта между Россией и Украиной и возможным его выплескиванием на газовую сферу, они заблаговременно наполнили до краев собственные газохранилища на зимний период 2014/2015. Превентивные меры оказались излишними — перебоя в снабжении российским газом не произошло благодаря достигнутой трехсторонней договоренности между Россией, Украиной и ЕС о поставках российского газа на Украину и его транспортировке в Европу. Но один положительный эффект от этих мер страны ЦВЕ все же получили — на этот раз впервые не случилось обычного сезонного скачка дефицита баланса торговли с Россией⁴⁸.

47. Uni Credit, *Op. cit.*, p. 6, 10.

48. *Ibid.*, p. 10.

2.4. Перспективы в условиях геополитической и геоэкономической неопределенности

Среди внешних факторов, способных в краткосрочной перспективе существенно улучшить внешние условия развития экономики Центрально-Восточной Европы, бесспорным представляется только один — это выгода, которую большинство стран региона продолжают получать от низких мировых цен на нефть и снижения цены на газ (обычно следующей за ценой нефти с некоторым отставанием), а также от удешевления других сырьевых товаров. Улучшение условий торговли уменьшит затраты на импорт и, что особенно ценно, создаст дополнительные возможности для борьбы с бюджетными дефицитами без ущерба для экономического роста, а также для проведения более мягкой денежно-кредитной политики без угрозы нарушения финансовой стабильности.

Надежды на то, что Германия укрепит свои позиции в качестве основного торгового партнера и паровоза экономического развития стран ЦВЕ, пока выглядят иллюзорными. Что касается ожидаемого дальнейшего ускорения экономического роста в США, то прямое его влияние на экономику Центрально-Восточной Европы будет малозаметным по причине ничтожных объемов взаимной торговли. Ощутимыми могут стать, в лучшем случае, только косвенные эффекты — через спрос в Германии, имеющей с США тесные экономические связи.

Вместе с тем, краткосрочные экономические перспективы Центрально-Восточной Европы омрачаются несколькими рисками ухудшения ситуации, среди которых есть внешнеэкономические, геополитические и внутренние.

Главный внешнеэкономический риск — это длительное продолжение периода экономического застоя и крайне низкой инфляции в еврозоне. После разочаровавшего конца 2014 г. экономический рост в ней в начале 2015 г. несколько ускорился, но его темпы остались низкими — 1,3% в первом квартале и 1,6% во втором (в годовом выраже-

нии). Соответственно, спрос остался слабым и продолжал сдерживать увеличение экспорта из стран ЦВЕ. При этом невозможно предугадать, как долго продлится наступившее оживление. Экономические перспективы еврозоны остаются в значительной степени неопределенными, существенные понижательные риски сохраняются. А, как известно, действующие в еврозоне тенденции имеют обыкновение незамедлительно и почти в полном объеме передаваться в Центрально-Восточную Европу, сильно зависящую от Западной с точки зрения экспортных рынков и источников финансирования.

Другой внешнеэкономический риск связан с ожидаемым ужесточением денежно-кредитной политики в США, которое может вернуть нестабильность на мировой финансовый рынок, резко поднять стоимость международных заимствований и сократить чистый приток капитала на развивающиеся рынки. Сильная опора экономики Центрально-Восточной Европы на иностранный капитал делает регион особенно чувствительным к потрясениям подобного рода. В наиболее уязвимом положении могут оказаться страны с плохими макроэкономическими балансами, такие как Хорватия, Словения и большинство государств Западных Балкан. Правда, смягчить удар со стороны Федеральной резервной системы США могут действия Европейского центрального банка, который в сентябре 2014 г. снизил ключевую процентную ставку, а в марте 2015 г. начал реализовывать программу количественного смягчения (QE).

Главный геополитический риск для Центрально-Восточной Европы по-прежнему исходит из замороженного конфликта в Украине, который таит в себе угрозу устойчивого сохранения или дальнейшей эскалации напряженности во взаимоотношениях Украины и России, а также долговременной антироссийской политики Запада.

Один из самых важных вопросов для Центрально-Восточной Европы – вопрос о санкциях. Экономический рост в регионе мог бы ускориться, если бы Евросоюз начал снимать санкции с России или не продлял бы их после есте-

ственного истечения срока действия, и тогда Россия могла бы в обмен смягчить запреты на импорт продовольствия из стран ЕС. В какие-то моменты это казалось возможным, по крайней мере в отношении торговых санкций, так как ряд членов ЕС, в частности Австрия, Венгрия, Кипр, Италия, Словакия, Чехия и Финляндия, в разное время выступали против их введения или продления. Однако события развиваются по иному сценарию. В июне 2015 г. Совет ЕС продлил все экономические санкции в отношении России до 31 января 2016 г., и нет уверенности в том, что этот срок будет последним. Это особенно относится к финансовым санкциям, которые, вероятно, будут сохраняться до тех пор, пока США не сочтут разрешение украинского кризиса удовлетворительным. В условиях американского доминирования в мировых финансах европейские банки, большинство из которых являются глобальными игроками, будут вынуждены соблюдать принятые правила и еще долго воздерживаться от предоставления финансирования российским компаниям и банкам⁴⁹. Продление действия санкций ведет не только к долгосрочной утрате места на российском рынке производителями продовольствия из стран, применяющих санкции. Увеличивая вероятность продолжительной рецессии и сохранения низкого спроса в России, оно также чревато увеличением потерь производителей в других отраслях экономики тех стран ЦВЕ, которые имеют тесные торговые связи с Россией не только в энергетической сфере⁵⁰. Таких стран в регионе не так много, тогда как тех, которые могут пострадать от потенциального распространения украинско-российского конфликта на энергетическую сферу, — большинство.

Хотя к урегулированию вопроса поставок российского газа в Европу через Украину активно подключился Евросоюз,

49. Uni Credit, *Op. cit.*, p. 9.

50. По ожиданиям Минэкономразвития, озвученным в августе, ВВП России в 2015 г. сократится на 3,3%, а уже в 2016 г. вырастет на 1–2% (Минэкономразвития ухудшило прогноз падения ВВП РФ на 2015 год с 2,8 до 3,3 проц. <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/minekonomrazvitiya-ukhudshilo-prognoz-padeniya-vvp-rf-na-2015-god-s-2-8-do-3-3-proc-1000780578>).

полной уверенности в их бесперебойности в зимние периоды и сохранении цены у стран ЦВЕ по-прежнему нет. В наиболее опасном положении ощущают себя страны, которые в большой степени или полностью ориентированы на импорт газа и нефти из России, в которых российские энергоносители составляют значительную часть общего энергопотребления и где нет технической возможности переключиться, по крайней мере быстро, на закупки из других источников. Так, зависимость Словакии от поставок российского газа в 2013 г. составляла 93%, а от поставок нефти — 72%; для Венгрии аналогичные показатели составляли 81 и 79%; для Чехии — 66 и 35%⁵¹.

Напряженность в российско-украинских отношениях создает не только краткосрочные риски в энергетической сфере, но и может иметь долгосрочные негативные экономические последствия для стран ЦВЕ. Речь идет, в частности, о проекте строительства газопровода «Северный поток 2», который намереваются осуществить российский концерн «Газпром» совместно с немецкими компаниями E.ON и BASF/Wintershall, британско-нидерландской Shell, австрийской OMV и французской Engie. Если газопровод построят (срок завершения работ запланирован на конец 2019 г.), это будет означать потенциально полную остановку российских газовых поставок в Европу через Украину. Такой поворот событий грозит крупными финансовыми потерями некоторым странам ЦВЕ, прежде всего Словакии. Ее национальная компания Eustream прокачивает газ, поступающий из России через украинскую территорию, в Чехию и Германию с дальнейшим его распределением. Это делает Словакию второй после Украины страной по объемам транзита российского газа. Кроме того, с сентября 2014 г. Eustream осуществляет реверсные поставки газа в Украину, т.е. фактически перепродает ей российский газ. С выпадением Украины из газотранспортной системы прекратится и словацкий транзит, а сама

51. Споры в ЕС: кто против санкций? <http://rusrand.ru/events/spory-v-es-kto-protiv-sanktsij>.

Словакия будет получать газ уже не из России, а с Запада⁵². Это лишит страну огромных денежных поступлений, если Россия не предложит ей некое взаимовыгодное решение в контексте «Северного потока 2». Газпром ежегодно оплачивает прокачку через территорию Словакии 50 млрд куб. м газа, что, по приблизительным подсчетам, приносит словацкому бюджету более 400 млн евро⁵³.

Вторым геополитическим риском для стран Центрально-Восточной Европы является эскалация конфликтов на Ближнем Востоке, которая может привести к сбоям в добыче нефти и тем самым вызвать скачок мировых нефтяных цен. Учитывая зависимость всех стран ЦВЕ от импорта нефти, отрицательное влияние этого скачка на экономический рост в регионе может быть значительным. Кроме этой очевидной опасности ситуация на Ближнем Востоке чревата введением Западом объективно невыгодных странам ЦВЕ дополнительных санкций против России за военное участие в конфликте в Сирии. Об этом уже заявляют журналистам на условиях анонимности высокопоставленные чиновники Евросоюза⁵⁴. Формально Россия может быть обвинена в нанесении авиаударов «не по тем целям», т.е. по сирийским повстанцам вместо позиций террористической группировки «Исламское государство».

Наиболее опасный из внутренних рисков для экономической динамики в Центрально-Восточной Европе — сокращение или замедление роста капиталовложений. Есть несколько причин, делающих этот риск вполне реальным. Во-первых, внешний спрос слишком мал, чтобы требовалось наращивание частных инвестиционных расходов. Во-вторых, по-прежнему ограниченное трансграничное движение банковских заемных средств может затормозить рост креди-

52. Стремидловский С. Дуда и Киска: почему Братислава вслед за Польшей «испугалась» за Украину. <http://regnum.ru/news/polit/1984235.html>.

53. Споры в ЕС: кто против санкций? <http://rusrand.ru/events/spory-v-es-kto-protiv-sanktsij>.

54. ЕС обсудит возможность усиления санкций против РФ из-за операции в Сирии. <http://www.ntv.ru/novosti/1545999>.

тования в регионе. В третьих, разработка новых проектов, которые будут получать финансирование ЕС в программном периоде 2014–2020 гг., займет время, и предоставление средств из его фондов странам-членам, в частности Польше и Венгрии, может временно сократиться. Правда, страны, отстающие в освоении фондов ЕС, такие как Румыния и Словакия, продолжают получать финансирование, выделенное на 2007–2013 гг., не менее чем до конца 2015 г.⁵⁵

Учитывая всю сложность внешних экономических и политических условий, а также существующие в странах внутренние ограничения, нет достаточных оснований полагать, что экономический рост в Центрально-Восточной Европе в ближайшие годы существенно ускорится. Делать долгосрочные прогнозы в сегодняшней ситуации – дело рискованное. Многое в экономическом развитии стран ЦВЕ будет зависеть от динамики мировой экономики и торговли, решения проблем в еврозоне, политики финансовых властей ведущих держав мира, нормализации геополитической ситуации и устойчивости самих стран в устранении накопившихся внутренних ограничителей экономического роста.

55. Uni Credit. Op. cit., p. 14, 18.

Глава 3

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ СО СТРАНАМИ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

3.1. Влияние геополитики на климат отношений России и стран ЦВЕ

Сохранение геополитической напряженности и экономической неустойчивости в мире, сопровождающееся усилением борьбы за сохранение или перераспределение сфер влияния в глобальной экономике, нашло отражение в процессах формирования глобального рынка, где американские корпорации стремятся усилить свои позиции, создавая для себя наиболее благоприятные условия в рамках определенных зон и регионов хозяйственных отношений. Усилия США, направленные на продвижение проектов создания зон свободной торговли Азиатско-Тихоокеанского региона (ТПП) и трансатлантического партнерства (ТТИП), включая усилия, направленные на укрепление единства Евросоюза, преследуют цели, по признанию американского госсекретаря г. Керри, «прописать правила мировой торговли на базе своих ценностей»⁵⁶. Политика ослабления конкурентов, в том числе российского присутствия на европейском рынке, сохраняет в этой концепции свое значение.

Неизменная позиция в отношении антироссийских санкций, при поддержке Брюсселя, несмотря на возрастающее в Европе признание потерь для экономики сторон, не могли не отразиться на состоянии европейского рынка. Страны ЦВЕ как региональные участники западной системы хозяйственных отношений, продолжают оставаться

56. ТАСС «Экономика и бизнес». 3.05.2016.

участниками процесса развития рынка на востоке Европы, испытывая влияние ужесточения политико-экономического климата и сохранения антироссийского курса. Участие стран ЦВЕ во внешнеполитической линии Европейского сообщества способствовали сохранению напряженных отношений с Россией, несмотря на наметившиеся различия позиций. Рост потерь от ухудшения связей с Россией существенно повысил уровень евроскептицизма в политике ряда стран, основанного скорее на недовольстве ущемлением их суверенных прав в финансово-экономических вопросах (как, например, в Чехии или в Венгрии), нежели на решении вопросов развития связей с Россией. Тем не менее позиции восточноевропейцев к санкциям и к отношениям с Россией неоднозначны. Сторонниками отмены санкционной политики продолжали оставаться Чехия, Венгрия, Словакия, Сербия. Жесткую позицию занимали страны, наиболее заинтересованные в отмежевании от России под предлогом «безопасности» в условиях, по выражению главы МИД Польши, «агрессивной и деструктивной политики России» (Польша, Страны Прибалтики, Румыния). Позицию других стран, не столь заинтересованных в разрушении отношений с Россией, наиболее четко охарактеризовал премьер-министр Болгарии: «Мы не хотим прерывать свои отношения с одним братским для нас народом, но позиция государства и моя лично как премьер-министра не может отличаться от позиции НАТО и ЕС в отношении санкций»⁵⁷.

Антироссийская пропаганда и западноевропейский диктат существенно понизили возможности экономических связей России с восточноевропейскими странами. Геополитическая ситуация, безусловно, оказала негативное влияние на двусторонние хозяйственные отношения России со странами ЦВЕ. Другим фактором, определившим эти отношения, стала неблагоприятная конъюнктура мирового рынка с его падением цен на нефть и на другие виды энерге-

57. www.news.bg.ru 2015.15.05.110,880,0.

тических товаров – основной позиции российского экспорта в регион. Сокращение спроса на энергоресурсы в условиях кризиса оказывало депрессивное воздействие на двусторонние связи России со странами ЦВЕ.

Не случайно итоги развития торгово-экономических отношений между Россией и ее восточноевропейскими соседями в корне противоречат достижениям этих стран в процессе участия в мирохозяйственном обороте, о чем свидетельствует динамика внешнеторгового обмена стран ЦВЕ на внешнем рынке, в том числе в отношениях с Россией (табл. 1).

Таблица 1. Динамика товарооборота стран ЦВЕ в 2015 г. к 2014 г.

Страны	Весь внешнеторговый оборот, %	Внешнеторговый оборот с РФ, %
Болгария	103,1	109,1
Венгрия	106,2	59,5
Польша	105,9	60,0
Румыния	105,9	81,1
Словакия	105,5	65,4
Словения	108,7	64,7
Чехия	97,9	60,4
Латвия	96,2	55,6
Литва	95,4	56,9
Эстония	109,8	50,9
Хорватия	108,6	63,2
Албания	108,6	80,0
Босния и Герцеговина	110,8	50,0
Македония	108,7	93,3
Сербия	100,8	76,2
Черногория	100,0	125,0
Все страны ЦВЕ	105,7	61,7

Источник: рассчитано по данным Eurostat Database Table 2016.02.06: ФТС Таможенная статистика внешней торговли РФ 2015. Табл. 16.

Спад торгово-экономического обмена России с восточноевропейскими странами в 2015 г. сопоставим по своим масштабам с разрушением, имевшим место в кризисном 2009 г. Но в отличие от ситуации в тот период влияния финансово-экономического кризиса на весь объем торгово-экономических связей стран ЦВЕ с внешним рынком в 2015 г. падение товарооборота имело место только в отношениях с Россией.

Следствием вытеснения РФ из торгового обмена восточноевропейских стран стало сохранение наметившейся уже в 2014 г. тенденции концентрации товарообмена стран ЦВЕ в рамках общего рынка Евросоюза. Доля стран ЕС в совокупном экспорте стран ЦВЕ – членов Сообщества повысилась в 2015 г. до 78,8 против 76,9% в 2014 г., в импорте – с 73,2 до 77,1%. При этом не утратила своего значения и политика освоения других рынков, в том числе рынков стран СНГ, но без российского участия⁵⁸.

Фактором, определяющим тенденции в изменении позиции стран ЦВЕ на мировом рынке оставались интеграционные связи и развитие в рамках транснационального производства – процесс, слабо связанный с российским участием в силу сложившихся структурных диспропорций в товарообмене России с регионом и трудностей осуществления совместных проектов, которые возросли с введением санкций.

3.2. Тенденции в развитии внешнеэкономических связей

Итоги развития внешнеэкономического обмена восточноевропейских стран в 2015 г. подтвердили их зависимость от экономических достижений основных партнеров восточноевропейцев на мировом рынке – развитых экономик Евросоюза, определяющих потенциал хозяйственных связей. Углублению отношений способствовал наметившийся с 2013 г. выход Евросоюза из рецессии и смягчение угрозы распада зоны евро. В 2015 г. прирост ВВП в странах ЕС составил 1,9%, подтвердив и повысив положительную динамику предшествующих двух лет. Однако невысокие темпы прироста не дают пока оснований для расчета на стабильность. Западная экономика, по оценке Еврокомиссии, не

58. Так, в рамках проекта Восточного партнерства совместно с еврокомиссарами обсуждалась перспектива создания единого экономического пространства с участием Украины, Грузии, Молдовы, Беларуси, Армении, Азербайджана (НГ. 2016.13.07).

вышла из состояния неопределенности⁵⁹. К тому же экономические войны с применением санкций и политического давления повышают риски для экономик ЦВЕ с их зависимостью от внешнего спроса и иностранных инвестиций. Не случайно в последние годы страны этого региона все более ориентируются на внутренний спрос, возмещая потери от падения спроса на мировом рынке.

В условиях низкого уровня стабильности на внешнем рынке оживление экономики западноевропейских стран стало важным фактором расширения экспортно-импортного обмена восточноевропейских государств темпами, превышающими их экономический рост, составлявшими в 2014 г. 2,8%, в 2015 г. – 3,7%⁶⁰ (табл. 2).

Таблица 2. Объем и динамика внешнеторгового оборота стран ЦВЕ

Внешнеторговый оборот	Объем внешней торговли, млрд евро			Динамика в % к предшествующему году		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Внешнеторговый оборот стран ЦВЕ	1206,8	1269,2	1341,3	102,3	105,2	105,7
в т.ч.						
экспорт	597,3	627,5	665,7	104,0	105,1	106,1
импорт	609,5	641,7	675,6	100,7	105,3	105,3
Внешнеторговый оборот стран ЦВЕ – членов ЕС	1152,9	1211,2	1280,0	102,1	105,1	105,7
в т.ч.						
экспорт	576,7	605,4	642,2	108,6	105,0	106,1
импорт	576,2	605,8	637,8	100,6	105,1	105,3

Источник: рассчитано по данным: ec.europa.eu/eurostat/statistics/tables. 2016.02.06.

Повышение спроса на европейском рынке и увеличение импорта в страны ЕС на 5,2% в 2015 г. позволил их центрально-восточноевропейским партнерам увеличить поставки в страны Общего рынка на 8,7% и одновременно расширить импорт на 10,8%. Доля стран ЦВЕ в товарообороте стран Сообщества продолжала повышаться и составила в 2015 г. 10,4% как в экспорте, так и в импорте.

59. Agerpres. Economic News. 2014/03/04; www.czso.cz *оценка.

60. Оценка.

В 2015 г. торговый баланс одиннадцати стран – членов ЕС был сведен в совокупности с положительным итогом в 4,4 млрд евро, активно повлияв на сокращение торгового дефицита в целом по региону (с 14,2 млрд евро в 2014 г. до 9,9 млрд евро в 2015 г.). Положительный баланс товарооборота, наряду с Венгрией, Словенией, Словакией и Чехией, обеспечила Польша. Другие страны, как и в предшествующие годы, существенно сократили дефицит торговли, за исключением Румынии и Хорватии. Фактором, активно влияющим на процесс балансирования, оставался импорт. Сдерживающим его расширение процессом в последние годы стал отток капитала и ослабление инвестиционной активности в странах. Итоги 2015 г. свидетельствуют о стремлении преодолеть негативные последствия этих тенденций для развития. Расширение импорта, превышающее экспортные возможности, наметились в Болгарии, Чехии, Хорватии, Румынии, Словакии. Наиболее последовательны в осуществлении политики стабильного равновесия на внешнем рынке оставались Венгрия и Польша.

В итоге этих тенденций в динамике экспортно-импортных поставок повысился показатель покрытия импорта экспортом: в торговле стран ЦВЕ – членов ЕС до 100,6%, способствуя его повышению в целом по региону до 99,9 против 97,8% в 2014 г.

Положительный торговый баланс оставался важнейшим фактором состояния платежного баланса, так как в доходах от вывоза товаров и предоставления услуг доля внешней торговли превысила 80% от уровня 2015 г. Болгария, Венгрия, Чехия, Словакия, Словения, Хорватия, Литва и Эстония сбалансировали показатель текущего счета платежного баланса, другие страны сократили его отрицательный показатель. Отношение АС к ВВП снизилось до -1,9% по региону.

Улучшение состояния платежного баланса смягчило проблему внешних долгов стран, который к 2015 г. достигал 572,7 млрд евро. Так, Венгрия уже в начале 2016 г. погасила последнюю часть заимствований, взятых в МВФ, ЕС и МБРР и

одновременно реструктурировала долг⁶¹. Румыния в 2015 г. полностью погасила свои обязательства перед МВФ, сократились обязательства перед МБ и ЕС⁶². Решение проблемы долговых обязательств страны обеспечивают часто путем сокращения привлечения кредитов компаниями. Уровень госдолга почти во всех странах — членах ЕС соответствует Маастрихтскому критерию в 60% ВВП, кроме Венгрии и Эстонии. Близки к этому максимальному показателю остаются Чехия, Польша, Словакия⁶³. Другие, особенно югославянские государства, испытывают трудности в решении долговых проблем и вынуждены ориентироваться на новые внешние заимствования.

Использование внешних ресурсов на развитие ограничено. Привлекательность для иностранного капитала сохранили пока Чехия и Польша. Венгрия, Сербия, Румыния не исключают обращения за стабилизационными кредитами в МВФ. На повышение степени освоения фондов ЕС делают ставку Румыния и Болгария.

Несмотря на усилия, направленные на сбалансированное развитие внешнеэкономических связей, странам ЦВЕ не удастся пока улучшить свои слабые позиции на мировом рынке. В 2014–2015 гг. развитию внешнеэкономических связей восточноевропейских стран был нанесен ощутимый урон процессами противостояния и нарушения отношений партнерства на российском рынке.

3.3. Итоги развития экономических отношений России и стран ЦВЕ

2015 г. стал для российской экономики периодом углубления кризисных процессов, вызванных низким уровнем спроса на внутреннем и внешнем рынке, падением цен на нефть, снижением инвестиционной активности. Санкции

61. Népszabadság 2016.02.03.

62. Buletin lunar. 2016. No. 3.

63. Eurostat/statistics/tables.2016.02.06.

против России, введенные в 2014 г., обострили проблемы ее экономического роста, понижая рейтинг конкурентоспособности и уровень привлекательности для партнерства. Санкции ограничили доступ российских компаний к финансированию через кредитование и привлечение инвестиций. Замедление роста российской экономики после 2012 г. ознаменовалось в 2015 г. ее сокращением. Если в 2013 г. прирост российского ВВП снизился до 1,3%, а в 2014 г. – до 0,6%, то в 2015 г. его объем сократился на 3,7%. Ослабление экономики влекло за собой дальнейшее изменение позиций РФ на мировом рынке, в том числе на рынке Центральной и Восточной Европы.

Уже в 2014 г. было отмечено снижение объемов товарообмена России со странами ЦВЕ. Исключением оставались страны Прибалтики и Юго-славянские государства. В 2015 г. падение торговли России коснулось отношений со всеми государствами Восточной Европы (кроме Болгарии). В целом объем торговли с ними сократился на 38,4%, в том числе экспорт – на 36,8%, импорт – на 42,0%, что было выше средних показателей уменьшения российского экспорта (на 30,9%) и импорта (на 36,3%)⁶⁴, о чем свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3. Объем внешней торговли РФ со странами ЦВЕ, млрд долл.

Страны	2014 г.			2015 г.		
	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот
Болгария	1,5	0,6	2,1	1,9	0,5	2,4
Венгрия	5,2	2,7	7,9	3,0	1,7	4,7
Польша	15,9	7,1	23,0	9,7	4,1	13,8
Румыния	1,5	2,2	3,7	1,7	1,3	3,0
Словакия	5,2	2,9	8,1	3,6	1,7	5,3
Словения	0,4	1,3	1,7	0,1	0,9	1,0
Чехия	5,2	4,9	10,1	3,3	2,8	6,1
Латвия	12,8	0,7	13,5	7,1	0,4	7,5
Литва	4,8	1,0	5,8	2,9	0,4	3,3
Эстония	3,7	1,6	5,3	2,2	0,5	2,7
Хорватия	1,5	0,4	1,9	1,0	0,2	1,2

64. ФТС РФ. Таможенная статистика за 2015 г.

Окончание табл. 3

Страны	2014 г.			2015 г.		
	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот	экспорт РФ	импорт РФ	товарооборот
Страны ЦВЕ — члены ЕС						
в млрд долл.	57,7	25,4	83,1	36,5	14,5	51,0
% роста к пред. году	90,8	92,8	91,4	63,2	57,1	61,4
Другие страны ЦВЕ						
Албания	0,08	0,02	0,1	0,07	0,01	0,08
Босния и Герцеговина	0,6	0,1	0,6	0,2	0,1	0,3
Македония	0,15	0,1	0,25	0,06	0,08	0,14
Сербия	1,0	1,1	2,1	0,8	0,8	1,6
Черногория	0,03	0,01	0,04	0,02	0,03	0,05
Все страны ЦВЕ						
в млрд долл.	59,56	26,73	86,29	37,65	15,52	53,17
% роста к пред. году	91,2	93,1	91,8	63,2	58,1	61,6

Источники: Федеральная таможенная служба РФ. Таможенная статистика внешней торговли РФ, 2015.

Объем торговли России со странами Восточной Европы опустился в 2015 г. до 53,2 млрд долл. против 86,3 млрд долл. в 2014 г. и 93,2 млрд долл. в 2008 кризисном году. Основным фактором снижения стоимости российских экспортно-импортных поставок оставалась динамика цен, прежде всего на топливно-энергетические товары, доля которых в структуре российского экспорта составляла в 2015 г. 63,8% (в 2014 г. — 70,4%), в том числе в структуре российского экспорта в страны ЦВЕ — 80,6% (в 2014 г. — 85%).

Сокращение спроса в странах ЦВЕ на энергоносители (Венгрия, Румыния, Словакия, Польша), а также последствия падения курса рубля в предшествующем году, затруднившего продвижение товаров и услуг на российский рынок, наряду с российским эмбарго на ввоз сельхозпродукции из этих стран — участниц санкций, не могли не отразиться на динамике экономических отношений между Россией и ее восточноевропейскими партнерами.

Российский экспорт продолжал оставаться определяющим фактором состояния торгового обмена России с регионом. В 2015 г. его вес в объеме товарооборота даже повысился. Но в условиях спада объема товарооборота это отразилось на уменьшении суммы положительного торгового

го сальдо для РФ до 22,1 млрд долл. против 32,8 млрд долл. в 2014 г. Объем сальдо превысил величину поставок из стран ЦВЕ в 1,4 раза (в 2014 г. – в 1,2 раза), нарушив многолетнее стремление всех сторон к сбалансированному развитию отношений. Если еще в 2014 г. покрытие импорта экспортом странами ЦВЕ в отношениях с РФ повысилось до 45,1% с 32,9% в 2008 г., то в 2015 г. этот показатель понизился до 41,2%. Усилился диссонанс с наиболее успешным процессом балансирования внешнеэкономического обмена, обеспеченного отношениями со странами Евросоюза. В совокупном товарообороте стран ЦВЕ покрытие экспортом импорта достигло в 2014 г. – 98,8%, а в 2015 г. – 100,6%⁶⁵.

Проблемы балансирования внешнеторгового обмена остаются значимым аргументом в выборе партнеров для участников внешнеторговой деятельности. Пока отношения России со странами ЦВЕ ориентированы на российский сырьевой экспорт, который остается основным источником образования торгового дефицита для восточноевропейцев, растет уязвимость российских позиций. Низкая заинтересованность партнеров в повышении роли российского энергетического бизнеса сохраняет влияние на поддержку сторонами европейской энергетической политики ЕС, с его специальным режимом в торговле энергетическими товарами, с положениями Единой газовой директивы. Предлагаемая концепция создания единого энергетического рынка Сообщества находит поддержку в Польше, Румынии, Болгарии.

В 2015 г. российский экспорт энергетических товаров снизился на 37,4%, при этом экспорт в страны ЦВЕ – члены ЕС – на 40,6%. Поставки в Польшу, Чехию и Словакию, на которые приходится 46% всех поставок на рынок ЦВЕ, сократились на 42,5%. Заинтересованность в российских поставках энергоносителей сохраняли страны-транзитеры, участники рынка реэкспорта российских энергоресурсов. В 2015 г. бол-

65. Eurostat – Database. 12.06.2016.

гарский экспорт энергетических ресурсов составлял около 50% их импорта, их экспорт в Хорватии также достигал 46% импорта энергоресурсов. Широко используют энергетические поставки в своем бизнесе страны Прибалтики. В Латвии их экспорт соответствует половине объема их ввоза, в Литве – 75%, в Эстонии – 85%.

Низкая заинтересованность восточноевропейцев в повышении роли российского энергетического бизнеса способствует их активной поддержке европейской энергетической политики, направленной на энергоснабжение, на поиск альтернативных поставок энергоресурсов. Снижение спроса на энергоносители привело к уменьшению их доли в импорте стран ЦВЕ с 11,3% в 2014 г. до 8,6% в 2015 г. Объем их поставок из России сократился с 53,3 млрд долл. до 31,8 млрд в 2015 г. Доля восточноевропейских стран в российском экспорте топливно-энергетических товаров понизилась с 15,4 до 14,7%⁶⁶.

Диспропорции в структуре российского экспорта стали существенным препятствием для преодоления проблем, вызванных кризисом глобального развития и обострением противоречий между Россией и странами ЦВЕ. Моноотраслевой характер российского экспорта в целом и в страны ЦВЕ при отсутствии поддержки экспорта технологичных отраслей не позволяет противостоять конкуренции на рынке восточноевропейских партнеров, которые активно расширяли обмен в рамках транснационального партнерства западных компаний, прежде всего в машиностроении. Доля этой отрасли в экспорте стран ЦВЕ – членов ЕС повысилась с 43,2% в 2014 г. до 45,5% в 2015 г., в импорте – с 35,8 до 39,6%⁶⁷. Объем торговли машиностроительной продукцией вырос на 10,8%.

В товарообороте стран ЦВЕ с Россией обмен машиностроительной продукцией сократился на треть. Помимо отсутствия кооперационных и тесных производственных

66. ФСГС. Российский статический ежегодник. 2010.

67. Eurostat – Database. 12.06.2016.

связей, сотрудничество в этой отрасли испытывало политическое и экономическое давление Запада в виде секторальных санкций, разрушающих отраслевые связи.

Изменение структуры торговли между Россией и странами ЦВЕ стало отражением возможностей отраслей в условиях спада в отношениях (табл. 4).

Таблица 4. Структуроопределяющие отрасли во внешней торговле России со странами ЦВЕ — членами ЕС*

Отрасли	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
	экспорт РФ			импорт РФ		
Топливо и минеральные продукты	86,1	85,0	80,6	0,8	0,9	0,95
Машины, оборудование, транспорт	2,3	2,2	2,9	49,5	51,5	51,2
Химические продукты	5,7	5,8	7,3	18,1	20,5	23,2
Текстиль и изделия промышленной переработки	0,08	0,15	0,2	3,8	3,4	3,4
Металлы, металлопродукция	2,8	3,4	3,8	5,3	5,1	5,6
Продовольствие	0,9	1,9	1,6	11,3	10,4	7,0

* 96% товарооборота РФ со странами ЦВЕ.

Источник: расчет по справочнику ФТС «Таможенная статистика внешней торговли РФ». 2016 г.

Сокращение российского экспорта топливно-энергетических продуктов определило повышение доли наиболее устойчивого обмена продукцией химии и металлургии. Несколько повысилась доля машин, несмотря на снижение объема их экспорта на 20,7%, снизив и без того ничтожную роль поставок машин из России в общем объеме их импорта в странах ЦВЕ (с 0,05% до 0,04%).

Более чем на треть сократились поставки машиностроительной продукции из стран Восточной Европы в Россию, сохранив, однако, ведущую роль в структуре их экспорта в РФ. В 2015 г. поставки машин в Россию составили при этом 2,5% всего машинотехнического экспорта из стран Восточной Европы (в 2014 г. — 5%).

Деградация сотрудничества в важнейшей области технического взаимодействия стала отражением ослабления конкурентных позиций России на рынке, где в отраслях среднего технического уровня, и тем более в высокотех-

нологических производствах, господствуют транснациональные компании. Политическое и экономическое давление в виде секториальных санкций разрушало отраслевые связи. Так, российская сторона испытывает противодействие при сотрудничестве в области атомной энергетики. Возникают проблемы для транспортировки кассет с ядерным топливом для венгерской АЭС «Пакш». Осуществляется давление на соглашение России и Венгрии о строительстве двух новых энергоблоков на этой атомной станции.

Пока экономические преимущества и опыт технического содействия позволяют российским фирмам удерживать позиции на рынке модернизации атомных станций (ремонт словацкой АЭС в Моховце совместно с западными партнерами).

Но усиливается противодействие российскому участию в развитии атомной энергетики в Болгарии. Чехия не исключает отказа от российского участия в проекте расширения АЭС «Темелин».

Сфер для сотрудничества России со странами ЦВЕ в высокотехнологичных областях немного. В этих условиях важным остается сохранение отношений в области военного сотрудничества, для которого угроза применения санкций разрушительна. Примером служит переориентация Словакии на замену российских радаров концерна ПВО «Алмаз-Антей» на радары, стоящие на вооружении в НАТО. Возникла угроза санкций для эксплуатации в Словакии истребителей МиГ-29⁶⁸. Санкции не помешали, однако, закупке российских вертолетов «МИ-8Т» венгерской стороной. Подтверждена заинтересованность Словении в модернизации системы С-300 и в ремонте вертолетов МИ-17, других видов техники.

Осложнились условия деятельности российских компаний в странах Центральной и Восточной Европы, испытывающих и без того неблагоприятное влияние нестабильности на мировом рынке. Потери несли российские компании

68. Népszabadság 2014. 19 iunius.

«Газпром», «Лукойл», «Мечел», «ОМЗ» и другие. Трудность испытывали металлургический комбинат «Дунаферр» в Венгрии, нефтеперерабатывающий завод «Петротел» в Румынии, принадлежащие компании «Лукойл».

В сложившихся условиях наблюдается стремление компаний с обеих сторон избавиться от своих активов на взаимных рынках. Так, «Лукойл» продавал свои активы в Венгрии, Словакии, Чехии, а венгерский банк «ОТР» из-за событий в Украине закрывал свои отделения в Крыму⁶⁹.

При всем разнообразии и специфике проблем экономического сотрудничества России со странами ЦВЕ объединяющим мотивом его развития оставалось стремление этих стран укрепиться на российском рынке. Не случайно руководство восточноевропейских стран, особенно на уровне глав правительств (Венгрии, Чехии, Словакии), высказывалось за нежелание жертвовать упущенными возможностями бизнеса в России.

Сохраняется прагматичный подход к решению конкретных вопросов. До 2014 г. этому способствовал оптимизм в отношениях сотрудничества с Россией, который поддерживался идеей вступления России в ВТО. В Венгрии, Польше, Румынии, Словении новая ситуация была расценена как шанс для продвижения на российский рынок. 2015 г. продемонстрировал, что этот шанс в значительной мере утрачен с присоединением стран ЦВЕ к санкция в отношении России⁷⁰.

Ослабить политические противоречия и усилить экономический фактор развития позволяют контакты на высшем государственном уровне. При этом на динамику двусторонних отношений возросло влияние позиции руководства в вопросах внешнеполитических ориентиров. Санкционная политика США и руководства ЕС усилила позиции сторонников жесткого подхода к экономическим связям с РФ. Смена правительства в Болгарии, выборы нового пре-

69. Népszabadság 2016.6.08.

70. Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2011–2013 гг. М., 2014.

зидента в Словакии, в Румынии, президента и парламента в Польше увеличили число стран – сторонников безусловно-го приоритета американской политики стратегии отношений с Россией, проводником которых оставались Польша, Румыния, Прибалтика. Одновременно росли сомнения в отношении оценки этой стратегии и ее противоречивого влияния на национальные интересы стран (Венгрия, Словакия, Словения, Чехия).

Важное значение для атмосферы отношений России со странами ЦВЕ имели визиты Президента РФ В.В. Путина в Белград в октябре 2014 г. и в Будапешт в феврале 2015 г., приезд в Москву Президента Чешской Республики М. Земана и его участие в праздновании 70-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне. Визиты на уровне премьер-министров позволили внести вклад в решение важнейших вопросов экономических отношений в области энергетического и технического сотрудничества (с Венгрией, Словакией), взаимной торговли (с Сербией). Рассматривались и проблемы, связанные с «Турецким потоком», для Центральной Европы и юго-восточных стран региона.

Осложнились условия для организации контактов. До украинского кризиса взаимодействие стран ЦВЕ с Россией активно опиралось на деятельность двусторонних комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Если еще в 2011–2013 гг. заседания МПК проводились дважды с Болгарией, с Польшей, Румынией, Словенией, Чехией, с Македонией и Словакией, то уже в 2014 г. этот процесс был негласно приостановлен под разными предлогами. В 2015 г. заседание МПК было организовано с Венгрией, со Словакией (дважды). С Румынией еще в 2014 г. велись переговоры о подготовке очередной встречи, которые пока ничем не завершились.

На этом фоне оптимизм вызывает сотрудничество торгово-промышленных палат на государственном и региональном уровнях, а также созданных ранее деловых советов и деловых клубов совместно с Польшей, Румынией, Словенией,

Хорватией, Словакией, Чешской Республикой. Бизнес остается опорой развития межгосударственных связей в регионе. Визиты государственных деятелей не случайно сопровождаются организацией встреч деловых кругов.

Несмотря на усилия, направленные на повышение активности связей России со странами Центральной и Восточной Европы, неизменной остается основа формирования взаимоотношений – товарообмен. Внешнеэкономическая политика как стран ЦВЕ, так и России не обеспечили стратегию развития отношений с учетом взаимной заинтересованности. Практика подтверждает, что чисто коммерческий подход противоречит прогрессивным тенденциям в развитии отношений.

2015 г. стал годом удручающей потери позиций России и стран ЦВЕ на взаимных рынках. Доля России в совокупном товарообороте стран ЦВЕ составила всего 3,6% (в 2014 г. – 5,6%), доля стран ЦВЕ в российском товарообороте – 10,1% (в 2014 г. – 11,1%).

Стремление восточноевропейских стран к развитию отношений с Россией не изменило сущности их внешнеэкономической политики, направленной на интеграцию с Европейским сообществом, что и определяло их позиции на мировом рынке в условиях усиления политического давления на российские позиции со стороны западных конкурентов.

Раздел

II

ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ
ФАКТОРОВ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
СТРАН ЦВЕ И РОССИИ

БОЛГАРИЯ

На развитие болгарской экономики во втором десятилетии текущего века большое влияние продолжали оказывать процессы, происходившие в глобальном и региональном (европейском) пространстве, а также возникшие в середине десятилетия экономические и геополитические вызовы (долговой кризис, небывалая иммиграционная волна, кризис в Украине, санкционные меры к России и ее антисанкции, напряженные внешнеэкономические отношения между рядом государств и т.д.). Это определяло нестабильность и непредсказуемость международной среды, неоднозначно влияя на предпринимательский климат в стране.

Не способствовала устойчивости экономического роста и внутривнутриполитическая обстановка. Второму правительству ГЕРБ в силу своей эклектичности с трудом удавалось сохранять хрупкий баланс интересов разных политических сил, в него входящих. Реализация его программы натолкнулась на трудную экономическую и социальную обстановку, обострение проблем в финансово-банковском и энергетических секторах, сложную внешнеполитическую ситуацию. В процессе работы стали возникать трения из-за недостаточной согласованности действий партий, поддерживающих правительство, по поводу распределения мест в госаппарате. В начале мандата возникли серьезные разногласия правительства и оппозиции в Народном собрании по использованию внешних заимствований и долгового варианта развития. С особой силой противостояние политических сил в правительстве и парламенте проявилось при подготовке и проведении реформ в конце 2015 – начале 2016 г. В итоге была заторможена судебная реформа, рекомендованная ЕК

как основное звено улучшения правопорядка в стране и бизнес-среды. Пробуксовывали и важнейшие социальные реформы. Протестуя против изменения Кодекса о выборах, АБВ прекратила договор о поддержке правительства, а ее представитель в правительстве вице-премьер и социальный министр И. Калфин вышел в отставку. Появился риск политического кризиса.

В июле 2015 г. правительство внесло в парламент законопроект о предотвращении коррупции среди лиц, занимавших высшие публичной должности. Он объединял два действующих закона: закон о публичности имущества и доходов лиц, занимающих высшие государственные и другие должности, и закон о предотвращении и установлении конфликта интересов. При первом же чтении в парламенте законопроект был отклонен, в том числе голосами части коалиционных партнеров ГЕРБ.

Со своей стороны, ЕК в докладе по линии механизма сотрудничества и контроля одобрила антикоррупционную стратегию и предложенный в этой связи законопроект, выразив надежду, что содержащиеся в нем предложения не будут изменены и приведут к реальным результатам. В январе 2016 г. она вновь рекомендовала принять этот закон, поскольку Болгария нуждается в сильном и независимом органе, который бы боролся с коррупцией.

По оценке экспертов ИПИ (Института рыночных исследований), слабые итоги борьбы с коррупцией были связаны с тем, что Болгария не применяла международные стандарты в этой сфере, а именно не создала специализированные расследующие и административные органы по ее предотвращению. Отмечалось, что низкие результаты в борьбе с ней крылись прежде всего в слабости работы прокуратуры.

Институциональные недостатки судебной системы и практики, распространение коррупции, состояние инвестиционного климата не поощряли предпринимателей к экономической активности.

4.1. Тенденции и источники роста болгарской экономики

В 2015 г. доминирующее влияние на болгарскую экономику оказало некоторое оживление хозяйственной конъюнктуры в еврозоне, политика «количественного облегчения» ЕЦБ, увеличение торговли с основными партнерами, которые позволили Болгарии вернуть внешней торговле роль основного двигателя экономического роста. Он был поддержан увеличением притока средств из европейских фондов, используемых правительством на инвестиции, ростом ПИИ. В результате болгарская экономика неожиданно для евроэкспертов заметно ускорила, опрокинув прогнозы правительства, мировых и европейских институтов.

Так, правительство намечало в бюджете на 2015 г. рост ВВП на 0,8%, ЕК – аналогичный, банк ЕБРР – снизил показатель с 2 до 0,8%. А по итогам года по темпу роста болгарская экономика заметно опережала динамику экономики ЕС в целом и была в числе первых семи стран. Реальный объем ВВП вырос на 3% при 1,6% в 2014 г. и 1,8% в среднем в ЕС и составил 86,4 млрд лв (в текущих ценах), или 44,1 млрд евро (6136 евро на душу). При оценке роста душевых показателей ВВП надо иметь в виду и демографическую составляющую этого роста. Когда президент Болгарии заявляет, что 15 лет назад душевые показатели ВВП в Болгарии составляли 27% от среднего по ЕС, а в 2015 г. уже 47%⁷¹, важно понимать, что за этот период население страны уменьшилось почти на 700 тыс. человек, а население ведущих держав Евросоюза, напротив, увеличилось, и «догоняющий» рост этого показателя совсем не очевиден.

Учитывая прогнозы развития глобальной и региональной экономики, потенциальную роль внешних факторов, аналитики и эксперты делали акцент на активизации вну-

71. www.rus.bg 18.04.2016.

тренных источников поддержания поступательного роста экономики, корректировки его модели на использование местных инвестиций, возможностей рынка труда и роста потребления. Итоги первого полугодия 2016 г. как раз стали отражением этого тренда. При падении в годовом исчислении темпов роста экспорта до -2,2% (при росте в 5,2% в 2015 г.), притока ПИИ – на 19%⁷², низком уровне освоения средств из фондов ЕС, прирост ВВП составил, как и в предыдущем году, 3%. При этом как правительственная оценка, так и оценки международных организаций предполагали его снижение до 2,1–2,2%⁷³.

Сокращавшийся в посткризисный период поток ПИИ в 2015 г. увеличился более чем на 1/5, достигнув 3,6% ВВП. Местные же предприниматели, несмотря на неплохие финансовые результаты компаний, при нестабильной бизнес-среде увеличивали свои инвестиции недостаточно. В последние месяцы 2015 г. ускоренно завершалось освоение средств еврофондов, выделенных на период 2007–2013 гг. Эти средства послужили, главным образом, на финансирование публичных инвестиций.

В целом общий объем инвестиций в основной капитал в 2015 г. увеличился на 2,5% и составил 21,2% ВВП при росте в 3,4% в 2014 г. и 23,2% ВВП. При этом, по данным Евростата, по-прежнему физический объем инвестиций в основной капитал на человека в Болгарии достигал лишь 35% среднего уровня в ЕС (28), что явно недостаточно для поддержания устойчивого продолжительного роста экономики и «догоняющего» развития.

Наблюдения НСИ за состоянием рабочей силы в 2015 г. показывали, что этот год был самым удачным на рынке труда в посткризисный период. За год численность занятых выросла на 50,5 тыс., а коэффициент занятости (для населения свыше 15 лет) до 49,7%, уровень безработицы упал с 11,4 до 9,1%. Коэффициент безработицы зарегистрированных в

72. www.bnb.bg 18.08.2016.

73. www.mediapool.bg 07.01.2016.

Агентстве занятости снизился за год с 11,2 до 10,1%. Однако не все последствия кризиса на рынке труда были изжиты, а его потенциал использован далеко не в полную меру. Перед ним стоит ряд серьезных проблем. Переход от безработицы к занятости в Болгарии сильно затруднен. Болгария одна из 10 стран, где доля нашедших работу была меньше, чем приостановивших поиск. Это свидетельствует о меньшей гибкости и адаптивности рынка труда. Политика предприятий в отношении численности персонала оставалась осторожной.

Серьезные трудности создавала низкая занятость молодежи, которая практически не участвовала в восстановлении рынка труда. За год численность занятых в возрасте от 15 до 29 лет сократилась, а коэффициент безработицы составил 14,5%. В 2015 г. уменьшилось число безработных в течение более двух лет, однако лица с продолжительной безработицей и прекратившие искать работу составляли преобладающую часть всех безработных.

Вместе с тем, предприниматели испытывали нехватку квалифицированных кадров требующихся профессий. Чтобы ослабить влияние структурной безработицы, делались попытки внедрения новых форм профессиональной подготовки, обеспечивающих связь центров обучения и предприятий, повышение квалификации и профессионального опыта на рабочем месте.

Особое значение для подъема экономики и конкурентоспособности приобретает производительность труда. В 2015 г. в условиях дефляции рост реальных расходов на единицу труда снизился на 1,1% при росте на 3,9% в 2014 г., а производительность труда за год выросла на 2,6%. В докладе Всемирного банка «Производительность в Болгарии. Тенденции и опции» отмечалось, что Болгария нуждается в более высоких темпах ее роста. Предкризисный прилив внешних инвестиций не повторится, поэтому рост производительности труда надо обеспечить другими способами, тем более, что Болгарию в будущем ожидает демографический кризис, наиболее глубо-

кий спад населения в трудоспособном возрасте, чем в других странах⁷⁴.

Уровень квалификации гарантирует занятость и защиту от бедности. По данным БХП, лица с высокой квалификацией заняты на 80%, со средней – на 65%, с низкой ниже 30%. Между тем, в исследовании Болгарской хозяйственной палаты (БХП) отмечалось тяжелое состояние образования. В стране высоким оставался процент лиц, прекративших обучение, большой контингент уезжал получать высшее образование за рубежом. Болгария занимала третье место в ЕС по доле молодых людей (15–34 года), где каждый четвертый не работал и не учился (табл. 1).

Таблица 1. Основные индикаторы развития экономики
(рост в % в годовом исчислении)

Индикаторы	2013	2014	2015
ВВП	1,3	1,6	3,0
Инвестиции в основной капитал	0,3	3,4	2,5
Численность занятых	-0,4	0,4	0,4
Уровень безработицы (%) (НСИ наблюдение за рабочей силой)	12,9	11,4	9,1
Уровень безработицы (%) (Агентство занятости)	11,3	11,2	10,1
Номинальная заработная плата	6,0	6,0	8,8
Реальная заработная плата	5,6	7,7	9,9
Производительность труда (ВВП на занятого)	1,7	1,2	2,6
Индекс потребительских цен	0,9	-0,4	-0,1
Гармонизированный индекс потребительских цен	0,4	-1,6	-1,1

Источники: www.bnb.bg Макроэкономически показатели 30.05.2016; www.minfin.bg Икономиката на България, месечен обзор 3/2016.

Болгария остается самой бедной страной в ЕС. Уровень фактического индивидуального потребления (по СПС) и конечных душевых потребительских расходов, по данным Евростата, вдвое ниже среднего в ЕС-28. По оценке аналитиков ВБ и БАН, доходы в Болгарии могут достигнуть средних в ЕС к 2030 г., если производительность труда будет повышаться на 5% ежегодно.

74. www.capital.bg 01.07.2015.

В ближайшем будущем внутреннему потреблению аналитики отводят роль мотора экономического роста. В посткризисный период динамика конечного потребления была неустойчивой и вялой. В 2014 г. он вырос на 2,3% и стал одним из основных факторов оживления экономики; в 2015 г. рост его продолжился, хотя и замедлился до 0,4%. В конце 2015 г. на конечное потребление приходилось 77,2% ВВП, в том числе на индивидуальное 69,2%, а на коллективное – 8%. Усиление роли индивидуального потребления требует дальнейшего роста занятости населения, увеличения его доходов, улучшения ситуации в социальной сфере.

В докладе ЕК о занятости и социальном развитии в 2015 г. констатировалось, что Болгария находилась на первом месте в ЕС по риску бедности и социального исключения. Несмотря на то, что оживление экономики в 2015 г. способствовало некоторому росту занятости и снижению бедности, 40% нашедших работу остались бедными, а 48% жителей подвержены риску бедности и социальному исключению.

Основные изменения в структуре источников дохода происходили за счет роста заработной платы и социальных трансфертов (пенсии, семейные надбавки на детей, стипендии и пособия по безработице). В 2015 г. в общем доходе в расчете на члена домохозяйства зарплата составляла 55% (2726 лв), доходы от социальных трансфертов – 29,4%; в числе последних доминировали пенсии, образующие 26% и достигающие 1286 лв в среднем на человека. Вместе с тем, упали доходы от домашнего хозяйства, продажи имущества, от трудовой деятельности вне зарплаты. В 2015 г. болгарские домохозяйства израсходовали в среднем на члена на 3,5% больше по сравнению с 2014 г. Потребительские расходы составили 83,2%. В условиях дефляции снизились расходы на продукты и на алкогольные напитки. В то же время в посткризисный период выросла доля затрат на жилище, поддержание дома, транспорт, здравоохранение, образование. Рост потребления в 2015 г. способствовал позитивной тенденции роста ВВП и в первом полугодии 2016 г.

Как видим, основной рост доходов домохозяйств поступал от вознаграждения за труд. Однако, по расчетам экономистов БАН, несмотря на некоторое сближение в 2001–2015 гг. в оплате труда со средним в ЕС, она оставалась ниже этого показателя на 20%⁷⁵. Разница в оплате труда в значительной степени определяла высокий уровень эмиграции болгарских граждан. Если высокие темпы снижения численности населения сохранятся и далее (а в 2015 г. она сократилась на 0,7%), по прогнозам демографов, к 2050 г. болгар в стране останется 5 млн.

В 2015 г., по банковской статистике, эмигранты перевели в страну свыше 1,3 млрд евро (при 300 млн евро в 2000 г.). Эти средства родные используют в основном на потребление, здравоохранение, образование, в меньшей степени на бизнес. Они, по мнению социологов, в значительной степени позволяют почти 40 процентам людей в трудоспособном возрасте не участвовать в трудовом процессе.

В стране сохранялась напряженная социальная обстановка. Реформирование основных социальных сфер: пенсионной системы, здравоохранения, образования – проходило медленно и сложно. Неприемлемые для населения меры вызывали массовые протесты. Поэтому роль внутренних источников роста будет во многом зависеть от эффективности реформ социальной сферы.

4.2. Ситуация в финансовом и банковском секторах

2015 г. унаследовал от предыдущего года сложную ситуацию в финансовом и банковском секторах. Однако ускорение роста экономики в 2015 г. и ее доходности, улучшение собираемости налогов, резкое увеличение поступления средств из фондов ЕС привело к заметному улучшению бюджетной позиции. Намеченные поступления доходов в бюджет были

75. www.mediapool.bg 06.06.2016.

перевыполнены. Если в 2014 г. доходы бюджета увеличились лишь на 1,5%, то в 2015 г. на 9,5%. Их доля в ВВП повысилась с 35,2 до 37,3%. Рост доходов бюджета был обеспечен главным образом налоговыми поступлениями, которые выросли на 7,9% (при 2,9% в 2014 г.) и составляли более 77% всех доходов. Наиболее высокий прирост был достигнут от корпоративного налога, налога на физических лиц, акцизов, взносов на социальное и медицинское страхование.

Выход из рецессии 2013–2014 гг. проходил при существенном росте расходов бюджета, превышавших доходы, составившем 6,8% ВВП (включая взносы в ЕС) при 6,7% в 2014 г. Намеченные на 2015 г. показатели расходов в принятом бюджете были превышены, что не позволило сбалансировать бюджет. Наибольшая часть (40,2%) бюджета была израсходована, как и прежде, на социальные выплаты и страхование, затраты на которые возросли лишь на 1,7%. Новым моментом в распределении бюджетных средств стал небывалый прирост (39,4%) затрат на инвестиции и пополнение государственного резерва, достигших почти 1/5 часть всех расходов. Это связано с резким увеличением средств из фондов ЕС, которые обеспечили ощутимый вклад фискального сектора в рост экономики за счет инвестиций правительства. Заметно увеличились (на 7,1%) расходы на субсидии; на 20% возросли выплаты за проценты по внешним и внутренним заимствованиям, чем в предыдущие два года. Хотя сбалансировать консолидированный бюджет не удалось, бюджетная позиция несколько улучшилась. Его дефицит на кассовой основе уменьшился с 3,7% ВВП в 2014 г. до 2,9% в 2015 г., т.е. был ниже предусмотренного в бюджете. По методологии и данным финансовой статистики ЕСС, дефицит бюджета уменьшился с 5,4% в 2014 г. до 2,1% в 2015 г.

Дефицит сопровождался ростом государственного долга, основные причины которого заключались в увеличении средств для его рефинансирования в обращении, финансировании дефицита бюджета и поддержания необходимого уровня фискального резерва. Несмотря на увеличение

публичной задолженности, она оставалась в Болгарии сравнительно низкой. В 2015 г. ее прирост был незначительным и мало изменил уровень 2014 г. Более того, ее доля в ВВП сократилась (с 27,0 до 26,7%) за счет ускорения роста последнего.

При улучшении бюджетной позиции был приостановлен рост внешнего долга. В 2015 г. он сократился до 34,1 млрд евро с 39,4 млрд евро в 2014 г., в том числе публичного сектора с 6,6 млрд евро до 6 млрд евро, а частного – с 32,8 млрд до 25,1 млрд. Спад внешней задолженности наблюдался по линии заимствования правительства и банков, что было, в основном, результатом операций резидентов, которые закупали у нерезидентов болгарские ГЦБ (ДЦК), эмитированные на международных рынках. Удельный вес общего внешнего долга в ВВП снизился с 92,1% в 2014 г. до 77,2% в 2015 г. К концу 2015 г. долгосрочная задолженность уменьшилась на 10%. Краткосрочный долг уменьшился на 20% и составил 23,1% брутто долга и 17,7% ВВП.

Основной проблемой в финансовой сфере стало сохранение стабильности банковской системы. Для поддержки ликвидности банков была достигнута договоренность с ЕК о государственной помощи им. Кроме того, международными банками был предоставлен кредит, часть которого была направлена в фонд гарантирования вкладов в банках (ФГВБ), а другая – для оказания финансовой поддержки ПИБ.

По договоренности БНБ с МВФ и Всемирным банком во второй половине 2015 – первой половине 2016 г. была проведена проверка работы регулятора, в ходе которой был намечен план-график мер, которые должен осуществлять банковский надзор, отвечавших не только реалиям Болгарии, но и вызовам в контексте европейской интеграции. Эксперты ЕК и МВФ проверяли, насколько модель работы в управлении «Банковский надзор» придерживалась стандартов и принципов ЕС. Обнаружилось, что степень соответствия надзорной практики БНБ неудовлетворительна. Расхождения в наибольшей степени выявились по линии

институциональных правил, позволявших сосредоточение всех полномочий в руках руководителя управления. Новому руководству БНБ было поручено ревизовать внутреннюю структуру и нормативы работы так, чтобы не концентрировать значительные полномочия в руках одного человека. Анализ состояния болгарской банковской системы экспертами ЕК определил их решение в начале 2016 г. оставить Болгарию в группе стран ЕС с чрезмерными макроэкономическими дисбалансами. Согласно их оценкам, функционирование болгарского финансового сектора в целом стабилизировалось, но продолжали сохраняться риски, вызывавшие проблемы банковского сектора. Ликвидность и рентабельность банковского сектора улучшились, но более серьезная оценка его устойчивости может быть сделана только на основе предстоящего анализа качества активов и теста на устойчивость. Анализируя проблемы банковского сектора в 2015 г., ЕК посчитала недостатки контроля за банками, особенно за теми, где местные собственники, как большой макроэкономический риск для страны. В 2016 г. ожидается более широкое внедрение в банковскую практику единых европейских правил банковского надзора, обсуждается вопрос о присоединении к надзорному механизму ЕЦБ. Признавая банковскую систему относительно стабильной, ЕК считала, что она нуждается в дальнейшем восстановлении доверия клиентов и общества. Несмотря на высокую ликвидность банков, их кредитная деятельность слаба, а инвестиционная деятельность по ускорению экономического роста явно недостаточна (табл. 2).

Таблица 2. Показатели финансово-кредитной системы

Показатель	2012	2013	2014	2015
Дефицит бюджета кассовый (% от ВВП)	-0,4	-0,8	-3,7	-2,1
Дефицит бюджета (Статистика -2010) (% от ВВП)	-0,3	-0,4	-5,4	-2,9
Государственный долг (Маастрихтский долг) (% от ВВП)	16,8	17,1	27,0	26,7
Брутто внешний долг (% от ВВП)	90,5	88,1	92,1	77,2
В т. ч.				
публичный сектор	11,0	9,7	15,3	13,6
частный сектор	75,5	78,4	76,7	63,6

Окончание табл. 2

Показатель	2012	2013	2014	2015
К предыдущему году %				
Депозиты	8,4	9,4	-0,5	8,2
Кредиты частному сектору	3,0	0,2	-8,2	-1,2
Кредиты домохозяйствам	-0,1	-0,2	-1,6	-1,3
Кредиты нефинансовым предприятиям		0,1	-11,6	-1,7

Источники: www.bnb.bg Макроикономически показатели. 30.05 2016; www.minfin.bg Икономиката на България 3/2016.

Усилия по поддержанию ликвидности банковской системы обеспечили в конечном счете ее относительную стабильность. В конце декабря общая достаточность капитала составляла 21,95%, а базового капитала (капитала первого уровня) – 19,7%. Коэффициент ликвидности активов достиг 30,2%, а банки получили прибыль в 711 млн лв.

4.3. Внешнеполитические вызовы

Внешнеполитическая составляющая внешних связей страны в 2015 г. определялась позицией руководства в отношении украинского кризиса, вовлеченностью в проблему беженцев в Европе, охлаждением к концу года отношений с Турцией, попытками продвинуться в сторону Шенгенского пространства, расширением политического диалога с Китаем и странами Юго-Восточной Азии.

Начатая в 2014 г., продолженная в 2015 г. и первой половине 2016 г. конфронтационная в отношении России политика болгарского руководства в русле евроатлантической солидарности в украинском вопросе все так же отличалась агрессивностью и активными проявлениями русофобии. Как в 2014 г., так и в 2015 г.⁷⁶ мнение большинства граждан страны, президентом которой являлся Р. Плевнелиев, и экономические потери, которые несла страна, не останавливали его от антироссийских заявлений.

76. См.: Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014–2015 гг. М.: ИЭ РАН, 2016. С. 102–127.

После активного участия президента во встрече девяти глав восточно-европейских государств в Бухаресте 4 ноября 2015 г., где лидеры стран выразили обеспокоенность тем, что «ситуация с безопасностью ухудшается» из-за «агрессивного и непредсказуемого» поведения России, бывший тогда зам. министра иностранных дел нашей страны заявил, что российско-болгарские отношения находятся в удручающем состоянии и даже половина их потенциала не используется во благо двух стран⁷⁷.

Сам же президент Болгарии спустя десять дней после бухарестской встречи в своем интервью Independent предостерег своих партнеров российским прицелом на Балканы, чтобы осуществить «гибридную военную» кампанию, направленную на дестабилизацию всей Европы. Он потребовал, чтобы ЕС и НАТО больше делали для противодействия растущей опасности российской агрессии. Плевнелиев обвинил Москву в массированных кибератаках на правительственные ведомства Болгарии и все более активных попытках «проверить на прочность» воздушные рубежи Болгарии после прошлогодней аннексии Крыма. «Для России очень эффективный и безопасный способ дестабилизировать Европу – это действовать через Балканы. Вот почему Путин фокусируется на этом. Мы хотим сказать ЕС, генсеку НАТО, нашим партнерам и западным союзникам, что Балканы должны находиться в самом сердце политики европейской безопасности. Давайте для нас больше, чтобы делать больше для самих себя»⁷⁸.

Премьер-министр Б. Борисов и вице-президент страны без восторга отреагировали на провокационное заявление своего президента. Резко осложнившаяся с 2015 г. геополитическая обстановка сделала многих европейских политиков более сосредоточенными и ответственными. «Я не такой уж ястреб и не участвую в подобных схемах. Баланс в мире настолько хрупок, что мы должны контролировать свои

77. www.mediapool.bg 12.11.2015.

78. www.inopressa.ru 14.11.2015.

слова. Даже на встрече Г-20 все были «осторожны» в своих заявлениях. Так что я не собираюсь ничего комментировать», — заявил Б. Борисов по поводу интервью президента. По его словам, в мире нет ни одного человека, который бы сегодня заявил, что мы находимся в безопасности. «События ускорят многие процессы в Европе в отношении безопасности, будут увеличены инвестиции в эту сферу. А все необходимое для безопасности в Болгарии уже сделано», — объяснил Борисов⁷⁹.

«Ошибочно разделять страны и цивилизации. Сегодня подобная политика вредна и ошибочна», — заявила вице-президент Болгарии М. Попова, комментируя заявление президента. Никто не заинтересован в такой момент, когда нам угрожают террористическими ударами, высказываться против России, против Франции, против Великобритании. Напротив, сегодня, все должны объединиться во имя человечества и сохранения памяти того, что было создано»⁸⁰.

Но Плевнелиев продолжал свою русофобскую риторику. После начала украинского кризиса Европа и Россия находятся в состоянии «холодного мира», а все проблемы, с которыми сталкиваются страны, причинены несоблюдением правил некоторыми игроками, заявил президент Болгарии на ПАСЕ в Страсбурге в январе 2016 г. «Сегодня Россия действует согласно идеологии великих сил и их сфер интересов», — подчеркнул он, дополнив, что Запад и Россия вновь стали оппонентами, а Европа вошла в новую фазу «холодного мира». «Болгария твердо поддерживает украинский суверенитет и территориальную целостность», — был категоричен президент, дополнив, что и конфликт на востоке Украины все еще не решен⁸¹. Складывается впечатление, что президент Болгарии самой главной геополитической проблемой по-прежнему считает «аннексию» Крыма, 96% жителей которого высказались за присоединение к России. Его мар.

79. www.mediapool.bg 16.11.2015.

80. www.newsbg.ru 18.11.2015.

81. www.dnevnik.bg 27.01.2016.

товская 2016 г. очередная поездка к друзьям в Киев изобиловала уверениями во всесторонней поддержке братского украинского народа в лице его руководства. Такие тесные политические связи между отдельными болгарскими управленцами и украинской политической элитой зиждутся в первую очередь на их антироссийской позиции.

Но если никакой реальной угрозы Россия для Болгарии не представляла и являлась «врагом номер один» лишь в умах президента и его апологетов - министра иностранных дел и министра обороны страны, то сирийский кризис и связанные с ним активизация ИГИЛ, а также поток беженцев, накрывший Европу, представляли для нее непосредственную угрозу. Надо отметить, что Болгария относится к странам Евросоюза, отстаивающим как в переговорном процессе, так и реальными действиями свою крайне жесткую позицию по вопросу беженцев. Уже в 2014 г., когда размеры явления в полном объеме еще не могли быть оценены Евросоюзом, Болгария воздвигла на границе с Турцией 30-километровую стену. Однако особенно во второй половине 2015 г. стало понятно, что необходимо продолжить сооружение заграждений, и Болгария приступила к строительству еще 58 км, чтобы максимально перекрыть границу с юго-восточной соседкой, через которую в большинстве своем беженцы пытались попасть в Европу⁸².

Важно подчеркнуть, что при этом основной поток беженцев не устремлялся через территорию страны не только благодаря фортификационным сооружениям. В «памятке для беженцев» на арабских языках Болгария называлась страной номер один среди враждебных по отношению к мигрантам государств.

Большинство болгар крайне негативно относятся к беженцам. Лозунги всегда одни и те же: Болгария — бедная христианская страна, вы нам здесь не нужны! Для большинства болгар беженский поток является опасностью для стра-

82. www.newsbg.ru 08.07.2015.

ны, и они считают, что правительство должно его ограничить, что показывает исследование социологического агентства Alfa research, проведенное в начале сентября 2015 г. Так, 63% участвовавших в опросе жителей Болгарии определили его как опасность, а 89% считали, что государство должно эффективнее бороться с теми, кто занимается переправкой людей. 82% опрошенных заявили, что ограда на болгарской границе должна быть усилена, а 11% высказались за полное закрытие границ.

Болгария поддерживала инициативы Евросоюза, направленные на смягчение кризиса. Однако она выступала категорически против открытия распределительных центров на ее территории и настаивала на размещении таких центров за пределами Евросоюза. В ноябре 2015 г. премьер-министр страны выразил готовность направить 50 тыс. евро при предполагаемом выделении странами ЕС по программе на помощь беженцам суммы в 1,8 млрд евро. Премьер-министр объявил, что в Болгарии не хватает квалифицированных кадров, и если будет дана возможность выбирать из беженцев квалифицированных профессионалов для сельского хозяйства или строительства, например, то бизнес их возьмет на работу. «Вопрос в том, что мы не можем силой заставить людей остаться в Болгарии», — подчеркнул он. Условия для приема беженцев в стране не такие, как хотелось бы, но, в то же время, в стране имеются тысячи болгар, которые живут не в лучших условиях, а именно сотни тысяч цыган, решение проблем которых требует огромных усилий; миллиарды левов из социальных фондов каждый год направляются на то, чтобы удержать их на территории Болгарии, добавил Б. Борисов⁸³.

По мере обострения беженского кризиса более жесткой стала позиция болгарского руководства по его решению в европейском масштабе. Она была связана с требованиями немедленно прекратить приток беженцев, пока не будут решены проблемы с теми, которые уже находятся в странах

83. www.mediapool.bg 23.09.15.

ЕС. Но только квотами их не решить, тем более, что ни одна из стран не соблюдает наложенных на них обязательств. То, что происходит в последнее время, наглядно демонстрирует, как трудно беженцы могут быть интегрированы в европейские общества. Болгария до сегодняшнего дня так и не справилась с адаптацией даже такого небольшого их числа, которые остались на ее территории.

По свидетельствам правозащитной организации Human right watch, болгарские власти, в соответствии со своей позицией, продолжают массово возвращать в Турцию кандидатов на убежище, нелегально перешедших границу. Большинство беженцев на турецко-болгарской границе — жители Афганистана, которым в ЕС не дается автоматическое право на пересечение границы, в отличие от граждан Сирии, Ирака и Эритреи. Организация, тем ни менее, призывает болгарские власти в соответствии с болгарскими и международными законами прекратить насилие и групповое возвращение беженцев. Ее представители напомнили, что ЕК в апреле 2014 г. и в сентябре 2015 г. открыла две наказательные процедуры в отношении Болгарии за незаконные действия против мигрантов⁸⁴. Что касается финансового аспекта, то за работу с мигрантами ЕК предоставляет Болгарии 91 миллион евро на период с 2014 по 2020 г. Достаточно ли этих средств или это лишь крупинцы? Болгарские власти не комментируют. Впрочем, в Болгарии не говорят ясно и точно о том, во сколько обходится налогоплательщикам охрана границы и содержание мигрантов на территории страны. В марте 2016 г. Болгария, естественно, подписала соглашение по беженцам между ЕС и Турцией и поддержала решение закрыть «балканский маршрут», однако она продолжает достраивать заградительную стену на болгаро-турецкой границе.

Несмотря на решительные действия Болгарии по укреплению внешних границ Евросоюза и попыток не допустить

84. www.mediapool.bg 20.01.16.

проникновения в него беженцев через свою территорию, ей по-прежнему отказывают во вступление в Шенгенскую зону, опираясь на решение ЕК о начале процедуры после двух положительных мониторинговых докладов по механизму сотрудничества в области правосудия и внутреннего правопорядка. Очередной доклад ЕК о состоянии реформ в судебной, правоохранительной и экономической сферах, обнародованный в январе 2016 г., вновь был неудовлетворительным, а значит, как минимум, два года, если не изменятся условия, поставленные перед страной, она не сможет стать полноправным членом Шенгенского пространства.

4.4. Внешнеэкономические связи

В отличие от предыдущего года в 2016 г. основным двигателем развития внешнеэкономических связей была *внешняя торговля*, в первую очередь экспорт. Болгарский экспорт вырос в годовом исчислении на 5,2% (табл. 3).

Таблица 3. **Внешняя торговля Болгарии в 2015 г.**

Показатель	2013	2014	2015
Экспорт, млрд евро	21,2	21,0	22,2
Темп прироста, %	7,8	-0,9	5,2
В т.ч. в ЕС, млрд евро	13,4	13,8	14,9
темп прироста, %	9,1	3,1	7,8
В т.ч. в Россию, млрд евро	0,58	0,53	0,4
темп прироста, %	3,9	-7,7	-24,8
Импорт, млрд евро	24,2	23,8	24,1
Темп прироста, в %	2,0	-1,4	1,3
В т.ч. из ЕС, млрд евро	12,6	13,2	14,0
темп прироста, %	3,0	7,9	5,5
В т.ч. из России, млрд евро	4,67	4,08	3,95
темп прироста, %	-9,5	-22,7	-20,3
Сальдо торгового баланса, млрд евро	-2,9	-2,8	-1,9

Источник: bnb.bg, Статистика, Външен сектор, Външна търговия, 17.03.2016.

Такой неожиданный рост экспорта, прежде всего в ЕС, связан, видимо, с политикой «количественных облегчений» ЕЦБ, приведшей к обесцениванию евро и соответственно, к стимулированию экспорта. Эта политика, наряду с падением

мировых цен на энергоносители, стимулировала и оживление экономики стран ЕС, среди которых – основные болгарские импортеры. Следует отметить, что темпы прироста экспорта в третьи страны составили лишь 0,6%, и их доля уменьшилась за год с 37,7 до 36,1%, а удельный вес ЕС вырос до 64%.

Товарная структура экспорта практически не изменилась, и в нем, как в целом, так и в ЕС по-прежнему преобладают поставки сырья (40,9 и 40,3% соответственно). В основном это руды цветных металлов, сырье для производства продовольствия (зерновые и масличные культуры), пластмассы и каучук. Доля товаров народного потребления была выше в его структуре в Евросоюзе, чем в суммарном экспорте (31,5 и 26,7% соответственно), то же относилось и к инвестиционным товарам (22,1 и 21,6% соответственно). Их удельный вес в третьи страны растет. Из стран Евросоюза лидирующие позиции принадлежали Германии, Италии, Румынии и Греции; в суммарном экспорте Греция уступала Турции.

Слабый рост импорта был обусловлен по-прежнему низким, дефляционным уровнем потребления внутреннего рынка, с одной стороны, и резким снижением стоимостных объемов углеводородного сырья из России – с другой. При суммарном росте импорта в 1,3%, страны ЕС увеличили свои поставки из Болгарии на 5,5%, в то время как из третьих стран импорт сократился на 6%. Основными партнерами по импорту в Евросоюзе были все те же четыре страны. Несмотря на резкое сокращение российского импорта, ей по-прежнему принадлежало первое место в географической структуре болгарских поставщиков: в суммарном импорте вслед за Россией следовали две страны ЕС – Германия и Италия, однако на 4 место переместился Китай, за которым – уступившая свои позиции Турция. Активизация болгарского экспорта и вялый рост импорта положительно сказались на уменьшении сальдо торгового баланса; оно сократилось почти на 1 млрд евро.

В первой половине 2016 г. болгарский экспорт демонстрировал 2,2%-ный спад. Причем, если в страны ЕС наблюдался его рост на 3,5%, то в страны вне Евросоюза он снизился на 15,4%; этот процесс затронул практически всех основных торговых партнеров Болгарии. Импорт также резко уменьшился: в целом на 5,4 %, из ЕС – на 0,9, из стран вне Евросоюза – на 17,4%. Основной статьей, по которой наблюдалось снижение как экспорта, так и импорта, стали топливные товары⁸⁵.

Не менее неожиданным оказался рост в 2015 г. притока в Болгарию *прямых иностранных инвестиций*. В 2015 г. их размер достиг 1,6 млрд евро, что стало определенным рекордом, начиная с 2009 г., когда в страну было вложено 2,4 млрд евро. По сравнению с 2014 г. размер ПИИ увеличился на 22,5%. Три четверти от общей суммы было вложено в долевой капитал, что означает создание или покупку инвесторами компаний или недвижимости в Болгарии⁸⁶.

При детальном рассмотрении данных становится ясно, что около 60% привлеченных инвестиций пришлось на НПЗ «Лукойл» в Бургасе. Инвестиции в долевой капитал на самом деле были займами голландских инвесторов, за которыми стоит российская компания «Лукойл» через зарегистрированную в Голландии компанию. Размер ПИИ в недвижимость Болгарии сократился на 40% до 72,5 млн евро. Крупнейшими инвесторами в болгарскую недвижимость по-прежнему оставались россияне – 1/3, на втором месте фирмы и граждане Лихтенштейна – 1/5 (одного из европейских офшоров).

В реальности ситуация с ПИИ в Болгарии в посткризисный период так и не улучшилась. Вопреки низким налогам и сравнительно дешевой рабочей силе отсутствие правовой безопасности заставляет бизнесменов воздерживаться от серьезных инвестиций в Болгарию. В своих выступлениях на совместных круглых столах представители американо-бол-

85. www.nsi.bg 10.07.2016.

86. www.bnb.bg Статистика. Външна търговия. 17.03.2016.

гарской и германо-болгарской торговых палат однозначно констатировали отсутствие доверия у потенциальных инвесторов к Болгарии как инвестиционному направлению⁸⁷. Без реформ судебной системы и приведения ее к европейскому образцу рассчитывать на рост ПИИ бессмысленно. В первой половине 2016 г. приток ПИИ уменьшился на 19%.

Особая ситуация сложилась в Болгарии в минувшем году с освоением *европейских фондов*. К февралю 2015 г. было освоено лишь 65,5% предусмотренных для нее средств из первого программного периода по схеме n+2. А это означало, что оставшиеся евроденьги должны были быть использованы до конца года. В противном случае Болгария их бы потеряла. К концу 2015 г. ей удалось нагнать пропуски, и в итоге она смогла освоить 85% выделенных европейских денег. В значительной степени именно реализованные усилия по адаптации евросредств позволили ей продемонстрировать в 2015 г. темпы роста ВВП в 3% (ударное использование европейских денег обеспечило 4% ВВП)⁸⁸. В то же время в Болгарии процент освоения средств европейских фондов был ниже среднего в ЕС, который за этот программный период среди всех стран-членов составил 88,9%. Большая часть неизрасходованных средств приходилась на оперативную программу «Транспорт», по которой не удалось завершить начатое сооружение автомобильных магистралей. В результате страна находилась на 22 месте, обогнав Чехию, Испанию, Мальту, Италию, Румынию и Хорватию, которая последней присоединилась к ЕС.

В первые два года программного периода 2014–2020 гг. из «новых» средств Евросоюза реально в болгарскую экономику до начала мая 2016 г. поступило 256 млн евро, или 1,55% от всего бюджета периода⁸⁹. По новым правилам ЕК к концу 2017 г. страны должны предоставить сведения о выполнении своих обязательств по ходу освоения еврофон-

87. www.rus.bg 25.03.2016, 20.04.2016.

88. www.mediapool.bg 11.10.2015.

89. www.rus.bg 04.05.2016.

дов. В случае неудовлетворительных результатов ЕК оставляет за собой право прекратить выплаты по соответствующим программам.

Если в 2015 г. объем поступивших и освоенных евросредств вырос скачкообразно, то трансферты болгарских граждан из-за рубежа, где они осуществляли свою трудовую деятельность, росли стабильно: в 2015 г. они достигли 1,3 млрд евро. В предшествующие годы их приток был соизмерим с размером освоенных европейских денег, а в отдельные годы превышал их. Средства из еврофондов, по мнению ряда политиков, порождают иждивенческое поведение государств, которые не задаются вопросом, а откуда страна будет черпать дополнительные денежные ресурсы после 2020 г. К этому сроку использование европейских денег теоретически должно подвести Болгарию к самостоятельной активной экономической деятельности, которая позволила бы самой зарабатывать необходимые для осуществления догоняющего роста средства.

В 2015 г. впервые за последнее десятилетие такая стабильная отрасль болгарской экономики, как *туризм*, дала сбой. Болгарию посетило менее 3 млн туристов — данные, соизмеримые с результатами 2008 г., когда количество гостиниц в Болгарии было в два раза меньше. В летний сезон численность иностранных туристов на курортах страны сократилась на 8%, а доходы гостиниц, которые были вынуждены снизить цены, — на 10–20%. Это минус несколько сотен миллионов в бюджете, т.к. морской туризм генерирует около 2–2,5 млрд евро в год⁹⁰.

Количество российских туристов уменьшилось на 24,3%, а украинских — на 19%. Но если на российском и украинском туристических рынках ожидалось сокращение, то неприятным сюрпризом стало снижение количества туристов из Румынии — на 32,5%, Чехии и Австрии — почти на 15%, из Франции и Скандинавии. Германия вновь стала

90. www.capital.bg 29.09.2015.

крупнейшим туристическим рынком для Болгарии, но даже и количество немецких туристов летом 2015 г. сократилось на 1,7% по сравнению с прошлым летним сезоном⁹¹.

Другим неприятным сюрпризом стал 30%-ный рост количества болгарских граждан, выбравших для своего отдыха южных соседок – Грецию и Турцию. В июле и августе, когда в отпусках находится до 90% болгар, более 500 тыс. жителей страны предпочли для отдыха иностранные курорты, что стало определенным рекордом с 2009 г. И все это на фоне дорогостоящих т.н. «коммуникационных» кампаний туристического ведомства, которые должны были убедить болгар остаться этим летом в Болгарии. Проблемы разрастались годами вместе с перестройкой побережья и созданием довольно примитивной индустрии отдыха. В этом основная причина и снижения численности европейских туристов на курортах страны.

Болгары любят свою страну, ее тысячелетнюю историю, красивую природу и когда-то утопавшее в зелени побережье Черного моря. Но теперь – это черед перегороженных пляжей, высокие тарифы на зонтики и шезлонги, рэкет таксистов и пр. Такие же курорты, как Золотые пески или Солнечный берег, занимают лидирующие позиции в международном рейтинге алкогольных туристических направлений. Болгарская черноморская ривьера, особенно в районах городов Бургас и Варна, напоминает гигантский мегаполис, который разрастается, поглощая прибрежную зону, вместе с охраняемыми законом дюнами, кемпингами, лесопосадками, маленькими рыбацкими поселками и всем остальным на своем пути. В этой ситуации болгарские граждане предпочитают отдых в Греции и Турции, где цены сносные, условия – чудесные, а сервис – на высоком уровне. Разумеется, в Болгарии все еще можно оказаться в идиллических прибрежных уголках, неподвластных хаосу и беззаконию. Их, однако, можно сосчитать по пальцам⁹². А это значит, что

91. www.dariknews.bg 15.10.2015.

92. www.bnr.bg 30.07.2015.

без коренных реформ в туристической отрасли, несмотря на благоприятное для Болгарии геополитическое положение, перспективы ее развития вызывают большую озабоченность.

Результирующий счет текущих платежей в 2015 г. был положительным и составлял 609 млн евро. Его значение выросло по сравнению с предыдущим годом в 1,7 раза за счет уменьшения отрицательного сальдо торгового баланса, роста притока ПИИ, аккордного освоения европейских средств, активного частного трансферта.

4.5. Углубляющийся кризис российско-болгарских экономических связей

На сложном геополитическом фоне непросто складывалось и экономическое взаимодействие России и Болгарии. Существенно снизились объемы *взаимного внешнеторгового товарооборота*. В 2014 г. почти на четверть наблюдалось падение российского экспорта, связанное с общемировым снижением цен на углеводородное сырье и дополнительно за счет опций к стоимости российского газа, вытребованных болгарской стороной за согласие сооружения «Южного потока». Близкими темпами он продолжал снижаться и в 2015 г. Болгарский же экспорт упал в минувшем году значительно сильнее, чем в 2014 г., — на четверть, что было связано с воздействием на его объемы российских контрсанкций, в существенно меньшей степени повлиявших на него в 2014 г. По-прежнему почти 90% российских поставок обеспечивал сырьевой сектор, а именно сырая нефть, нефтяные масла, природный газ и ядерное топливо для АЭС. Болгарский экспорт в Россию, как и в предыдущие годы, был более диверсифицирован с преобладанием медикаментов, запасных частей для автомобилей и оборудования, виноградных вин; из него, однако, была удалена продукция пищевой промышленности, прежде всего молочной (табл. 4).

Таблица 4. Российско-болгарская взаимная торговля в 2015 г.

Показатель	2013	2014	2015
Экспорт, млрд евро	4,67	3,95	3,15
Годовой прирост, %	-9,5	-22,7	-20,3
Доля в суммарном болгарском импорте, %	18,1	15,6	12,0
Импорт, млрд евро	0,58	0,51	0,40
Годовой прирост, %	3,8	-7,7	-24,7
Доля в суммарном болгарском экспорте, %	2,6	2,4	1,7

Источник: www.nsi, Статистика. Външна търговия. Износ, внос 2016, 11 март.

На фоне таких неутешительных результатов во внешней торговле между двумя странами экономическое взаимодействие в других сферах, встроенных в процессы глобальной экономики, развивалось согласно внутренней логике. Так, 20 мая 2015 г. на территории *нефтеперерабатывающего завода «Лукойл Нефтохим Бургас»* президент ОАО «ЛУКОЙЛ» В. Алекперов и премьер-министр Б. Борисов открыли комплекс по переработке тяжелых остатков, который включил в себя основную установку гидрокрекинга гудрона мощностью 2,5 млн т в год и ряд вспомогательных установок. Реализация проекта позволила повысить эффективность нефтепереработки за счет повышения ее глубины до 90% и увеличения производства светлых видов топлива с высокой добавленной стоимостью. Также повысилась энергетическая эффективность, за счет чего будет достигнут значительный позитивный экологический эффект. Комплекс начал производить высококачественные нефтепродукты (горючий газ, бензин, дизельное топливо и вакуумный газойль), отвечающие самым строгим требованиям Евросоюза. Один этот комплекс потребовал от компании средств в размере 1 млрд евро, а в целом за время своего существования с 1999 г. она стала крупнейшим иностранным инвестором в Болгарии⁹³.

Несмотря на то, что «Лукойл Нефтохим Бургас» – крупное структурообразующее предприятие в стране, направляющее существенные налоговые поступления в ее казну, обеспечивающее работой и социальными гарантиями большой

93. www.mediapool.bg 24.05.2015.

трудовой коллектив, являющееся одним из ведущих болгарских экспортеров (в отдельные годы — до 10% всего экспорта), ее российское происхождение инспирирует различного рода выпады со стороны антироссийски настроенных болгарских управленцев. В последние два года значительно увеличилось количество внеплановых проверок компании, что негативно влияет на ее деятельность. В интервью газете «Труд» в декабре 2015 г. В. Алекперов выразил недоумение по этому поводу. «Мы работаем прозрачно, являемся членами Болгарской нефтяной и газовой ассоциации. То, чего мы хотим, это иметь ясные правила и прозрачность для всех, чтобы не было контрабанды, невыплаты налогов, преференций определенным игрокам. Хорошо, что есть конкурентная среда, но она должна быть с едиными правилами для всех», — подчеркнул глава «Лукойла». «Если есть акцизные склады, то они должны быть именно такими и для всех. Если есть таможенные склады, то и в отношении их все должны иметь одинаковые права. Когда есть закон, агентство «Таможни» не должно создавать подзаконные акты для определенных игроков. Это нонсенс. Только в Болгарии существует подобная ситуация», — отметил он⁹⁴.

Обострение двусторонних отношений практически не помешало работам по *увеличению сроков эксплуатации 5 и 6 энергоблоков на АЭС «Козлодуй»*. Выведя из эксплуатации по требованию ЕС существенно раньше срока четыре реактора на «Козлодуе», отказавшись от сооружения АЭС «Белене» и не договорившись с американским Westinghouse по условиям возведения седьмого блока на существующей АЭС, Болгария осталась только с двумя козлодуйскими энергоблоками на десятилетия вперед. Поэтому для ее экономики решение этой проблемы является жизненно важным. Модернизацией и продлением срока работы пятого агрегата занимается выигравший тендер консорциум в составе российских «Росэнергоатома» и «Русатом сервиса» и француз-

94. www.trud.bg 09.12.2015.

ской Electricite de France. Поскольку проведенные анализы реакторов, построенных Россией, показали, что их состояние отличное, стоимость работ не превысит 360 млн евро, что было подчеркнуто исполнительным директором АЭС Д. Ангеловым. Обследование оборудования блоков показало, что имеется возможность получить разрешение от российской стороны еще на 30 лет эксплуатации. Представители российской стороны заявили, что организации российской корпорации «Росатом», как надежные партнеры, исполняют и будут исполнять свои ангажементы независимо от конъюнктурных политических колебаний⁹⁵.

В конце января 2016 г. в Софии был подписан контракт между АЭС «Козлодуй» с болгарской стороны и «Росатомом» и «Риск инженерингом» – с российской о продлении срока эксплуатации 6 блока АЭС «Козлодуй». Он явился значительным шагом по продлению срока эксплуатации 6 блока станции на 60 лет, а исполнители были выбраны в ходе процедуры, проведенной согласно Закону о госзаказах, и все работы будут профинансированы из собственных средств АЭС «Козлодуй», сообщила пресс-служба атомной станции. В сообщении уточнялось, что продление срока эксплуатации пятого и шестого блоков имеет важное значение не только для АЭС, но и для всей энергетики Болгарии. Два блока вырабатывают более одной трети производства электроэнергии в стране и своей надежной работой обеспечивают ее энергетическую безопасность⁹⁶. По заявлению представителя компании «Русатом Сервис», она завершила работы по продлению сроков эксплуатации пятого блока АЭС «Козлодуй». Он добавил, что аналогичные работы на шестом блоке станции начнутся в нынешнем году.

Ставший заложником политических интриг *газопровод «Южный поток»* мог бы тоже стать взаимовыгодным инвестиционным проектом на территории Болгарии. Недаром осенью 2015 г. Б. Борисов заявил, что «если бы первое прави-

95. www.mediapool.bg 01.06.15.

96. www.rus.bg 28.01.2016.

тельство ГЕРБ не потеряло власть, газопровод сейчас уже бы строился», причем за меньшие деньги, чем была его последняя цена, и, что проект, который Болгария остановила из-за несоответствия европейским требованиям, был полезен для страны⁹⁷. Не только с экономической точки зрения, но и с геополитической: наличие такого крупного трансевропейского инфраструктурного объекта, выходящего на сушу на территории страны, значительно укрепил бы ее имидж.

Несмотря на решение России прекратить строительство «Южного потока», продиктованное отказом от его реализации ЕК и Болгарией, в течении более чем года Болгария не получала официального подтверждения закрытия проекта. Периодически в печати появлялись заявления то одной, то другой стороны о возможном продолжении сооружения газопровода в том или ином виде. По этому поводу в декабре 2015 г. министр энергетики Болгарии Т. Петкова отметила, что трубы для проекта продолжают находиться в порту Бургаса, а компания «Южный поток – Болгария» продолжит существовать, пока не будут ясны планы «Газпрома». Акционеры компании – Болгарский энергетический холдинг и «Газпром» приняли решение минимизировать расходы и сократить персонал. Следует отметить, что трубы, которые складированы в болгарских портах (на их закупку было затрачено почти 2 млрд долл.) могут использоваться только в Черном море. Они были подогнаны под конкретную среду, давление и мощность и пригодны только для строительства подводных трубопроводов в Черном море.

Болгарское правительство сразу после решения России прекратить сооружение газопровода выступило на европейском уровне с инициативой сооружения в Варне газового хаба. Несколько месяцев Болгария обсуждала с ЕК возможность строительства сокращенного варианта «Южного потока», который поставлял бы российский газ до приемного терминала вблизи Варны по дну Черного моря, таким обра-

97. www.mediapool.bg 09.10.2015.

зом, решая проблему с европейским законодательством в области энергетики, заявил в декабре 2015 г. в парламенте вице-премьер Т. Дончев. «Последние месяцы идут встречи и разговоры с представителями различных структур ЕК, с помощью которых будет подготовлен точный правовой анализ того, какая из возможных гипотез, в соответствии с европейским законодательством, позволит транзит российского газа, поступающего по дну Черного моря. Эти разговоры продолжаются и сегодня». Вице-премьер уточнил, что болгарская сторона не ждала изменений геополитической обстановки для активизации подобной инициативы.

Ясно, что переговоры о подобном проекте с Россией можно будет начинать только после определения ясной позиции ЕК. «В настоящий момент переговоры с Россией вести нет смысла, т.к. нет определенного варианта. Надеюсь, что в ближайшее время такая возможность появится», — заявил он⁹⁸. «Если мы сумеем под эгидой ЕК доставить российский газ до нашей земли, до Варны, откуда ЕС или европейский консорциум будет покупать его, мы тогда профинансируем свой газопровод, не давая никому доли в нем, и будем получать транзитные таксы, соблюдая Третий либерализационный энергетический пакет», — объяснил, вслед за своим министром Б. Борисов⁹⁹.

Россия проявляет интерес к болгарскому проекту строительства газораспределительного центра, но решит, участвовать в нем или нет, после того как ЕК определит его технический характер и соответствие Третьему энергопакету, заявил замминистра юстиции России С. Герасимов — сопредседатель Болгаро-Российской межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, заседание которой прошло в Софии 27 и 28 января 2016 г. Российской стороне известно, что Болгария активно действует по проекту строительства газового хаба «Балкан» и, после получения соответствующих документов от ЕС, она выразила

98. www.mediapool.bg 03.12.2015.

99. www.mediapool.bg 05.12.2015.

готовность обсуждать варианты, после чего принять решение об участии в нем¹⁰⁰.

Между тем, на внеочередных заседаниях акционеров болгаро-российской компании «Южный поток Болгария», состоявшихся 20 и 28 января 2016 г., «Газпромом» было принято решение о расторжении договоров с тремя компаниями, занимающимися реализацией проекта на болгарской территории. Акционеры компании «Газпром» и «Болгарский энергетический холдинг», владеющие «Южным потоком Болгария» на паритетных условиях, договорились о расторжении договора с тремя компаниями и оплате за фактически исполненную деятельность. Это решение явилось продолжением процесса расторжения договоров, заключенных ранее по строительству газопровода.

В 2015 г. обострилась еще одна проблема в двусторонних отношениях, связанная с *ремонтom российских военных самолетов*, находящихся на вооружении болгарских военно-воздушных сил. Еще в начале осени болгарские власти отказались окончательно от возможности проведения ремонта самим производителем — российской самолетостроительной корпорацией «МиГ» под предлогом того, что он обошелся бы дороже. В октябре болгарский министр обороны подписал с польским коллегой соглашение о ремонте шести двигателей российских истребителей МиГ-29. Посольство России в Болгарии ознакомило болгарскую сторону с официальной позицией Российской самолетостроительной корпорации МиГ в отношении подписания этого соглашения. Прежде всего в рамках сотрудничества с Польшей по поддержанию летной годности самолетов МиГ-29 ВВС Болгарии ей не передавались российской стороной лицензия и актуализированная техническая документация на выполнение ремонтных работ на двигателях самолетов. Выполнение ремонта болгарских двигателей на польских предприятиях станет основанием для приостановки АО «РСК “МиГ2”» как разработчика и

100. www.rus.bg 29.01.2016.

производителя самолетов МиГ-29 дальнейшего исполнения контрактных обязательств по поддержанию эксплуатации самолетов МиГ-29 ВВС Болгарии, что поставит под вопрос правомерность дальнейшего использования данных самолетов, а также безопасность жизней летчиков, а условия, предложенные РСК «МиГ», на порядок выгоднее для Болгарии экономически¹⁰¹. Так что в очередной раз экономические интересы страны принесены в жертву политическим интересам болгарского руководства.

Состоявшееся 27–28 января 2015 г. в Софии после пятилетнего перерыва 15 заседание *Межправительственной российско-болгарской комиссии* по экономическому и научно-техническому сотрудничеству было посвящено рассмотрению накопившихся проблем двустороннего взаимодействия, возможностей их решения и расширения контактов в таких сферах, как: торгово-экономическое, инвестиционное и региональное сотрудничество, сотрудничество по линии малых и средних предприятий, сотрудничество в энергетике, строительстве, сельском хозяйстве, в области судостроения и судоремонта, транспорта, культуры и туризма информационно-коммуникационных технологий, в научно-технической сфере и области образования.

По окончании заседания болгарский министр экономики, сопредседатель комиссии Б. Лукарский заявил, что состояние двухстороннего экономического сотрудничества, а конкретнее, товарообмен с Россией, Болгарию не удовлетворяет: у нее есть возможность увеличить объем экспорта в Россию. Российская сторона также признала, что перспективы развития двустороннего товарооборота есть, а экспортные позиции двух стран могут взаимно дополнять друг друга. По словам Лукарского, проведенные в рамках заседания комиссии дискуссии привели к определению конкретных мер для усиления торгово-экономического сотрудничества между двумя странами. «Негативные тенденции в товарообмене

101. www.newsbg.ru 28.10.2015.

двух стран, которые стали результатом введения санкций, могут быть преодолены с помощью создания совместных предприятий по консервированию овощей и фруктов, так же, как и создание оранжерей на территории России, в которых будут выращивать традиционную для Болгарии сельскохозяйственную продукцию», — заявил он. Министр сообщил также, что Агентство поддержки малых и средних предприятий Болгарии и Российское Агентство поддержки малого и среднего бизнеса в рамках работы комиссии договорились о развитии совместных предприятий и участии болгарских предприятий на выставках в регионах России. Для увеличения товарооборота сельскохозяйственной продукции было договорено создать рабочую группу¹⁰².

Традиционной и успешной сферой взаимодействия остается сотрудничество в области гражданского судостроения и судоремонта. Были намечены дальнейшие направления его развития.

Особое место во взаимодействии двух стран занимает туризм. В 2016 г. болгарская сторона ожидает восстановления численности туристов 2014 г., и даже его превышения.

* * *

Российско-болгарские взаимоотношения в резко осложнившихся геополитических условиях, на фоне российских экономических проблем и отсутствия консенсуса в рядах болгарских управленцев, несмотря на попытки встроиться в русло реализации взаимных интересов, в ближайшем будущем имеют очень неясные перспективы. Понятно лишь одно: никаких крупных совместных проектов с Болгарией как с несамостоятельным государством, не имеющим рычагов давления в отстаивании своих интересов ни на европейском, ни на американском полях, Россия начинать не должна. Возможно лишь незначительное продвижение по намеченным МКП направлениям и реализация жизненно

102. www.rus.bg 29.01.2016.

важных для болгарской экономики ранее достигнутых договоров и соглашений. Агрессивные антироссийские настроения части правящей элиты, готовой жертвовать интересами своей страны в угоду евроатлантическим союзникам, не позволят продвигаться к улучшению отношений между двумя странами, но и Болгария не сможет преодолеть статус самой бедной страны Евросоюза, отягощенной тяжелейшими демографическими и социальными проблемами, финансирование которых Западом в принципе не предусмотрено.

БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА

Характер взаимоотношений между Россией и странами Юго-Восточной Европы последние годы характеризовался большой ролью геополитических вызовов и небывалого за четверть века роста геополитического напряжения в Европе. Внешняя, и во многом внутренняя, политика Боснии и Герцеговины (БиГ), государства, находящегося на стыке трех разных цивилизаций (мусульманской, православной и католической), представляет собой один из ярких примеров конфликта разных политических подходов к международным проблемам. Мнение политической элиты и общества в разных энтитетах страны крайне поляризовано по достаточно большому спектру вопросов, что приводит к тому, что политическое руководство страны зачастую не может прийти к согласию относительно внешнеполитических заявлений. Однако в целом России это даже на руку — традиционно прохладное отношение к России среди хорватской и боснийской политической элиты не находит своего выражения во внешнеполитических документах страны благодаря позиции руководства Республики Сербской, с которым у России традиционно очень тесные политические отношения.

Босния не поддержала санкции ЕС против России, что, безусловно, принесло ей экономические выгоды. Также руководство БиГ с пониманием отнеслось к российской позиции относительно Крыма и кризиса в Восточной Украине. Как и раньше, наши страны продолжили тесные межправительственные контакты и успешно развивают отношения в разных сферах. Самым большим ударом по российско-

боснийским отношениям, равно как и по отношению РФ с большинством стран региона, стало сперва сворачивание проекта газопровода «Южный поток», а после – фактическая заморозка «Турецкого потока».

БиГ продолжает быть аутсайдером процесса европейской интеграции. За эти два года к достижениям страны можно отнести два события: долгожданное вступление в силу Соглашения об ассоциации БиГ с ЕС (1 июня 2015 г.), а также подачу заявки на членство в ЕС 15 февраля 2016 г. Босния осталась единственной страной в своем регионе со статусом потенциального кандидата в Евросоюз. Более критическое, чем к другим странам-соседям, отношение европейских органов к БиГ обуславливает растущий скептицизм населения и правящих элит по отношению к процессам евроинтеграции. Это означает то, что у наших стран есть значительный потенциал усиления и укрепления внешнеэкономического и политического взаимодействия. Однако реализоваться он мог бы только в случае дальнейшей диверсификации российской экономики, и, как следствие, диверсификации отечественного экспорта и сфер приложения инвестиций.

5.1. Инвестиционное сотрудничество

С наступлением мирового экономического кризиса приток прямых иностранных инвестиций в экономику Боснии и Герцеговины заметно уменьшился и до сих пор не восстановил свои прежние объемы. По данным Агентства по привлечению иностранных инвестиций в БиГ, в 2014 г. Босния привлекла 378 млн евро прямых инвестиций, что является самым высоким показателем с 2008 г. Примечательно, что в сложном для российской экономики 2014 г. Россия стала основным инвестором в БиГ (приток российских ПИИ составил около 95 млн евро). За первое полугодие 2015 г. Босния привлекла 161 млн евро ПИИ, что опровергает выводы газеты Financial Times, поставившей

БиГ в своем анализе якобы в тройку мировых лидеров по росту ПИИ за этот же период¹⁰³.

По боснийским данным, Россия занимает четвертое место по объему накопленных страной с 1994 по 2014 г. инвестиций (518 млн евро). В первую тройку стран по объему капиталовложений в БиГ с 1994 по 2014 г. входят Австрия (1254 млн евро) и соседние Сербия (1053 млн евро) и Хорватия (780 млн евро).

Самым крупным инвестором является российская нефтегазовая компания «Зарубежнефть», которая через дочернюю компанию «Нефтегазинкором» приобрела всю топливную отрасль Республики Сербской – крупнейшие НПЗ страны АО «Нефтеперерабатывающий завод Брод», АО «Завод моторных масел Модрича» и АО «НестроПетрол». Российские инвестиции существенно помогли развитию экономики РС – была почти с нуля возрождена сильно пострадавшая в годы гражданской войны нефтеперерабатывающая промышленность страны. На трех приобретенных заводах заняты 2,5 тыс. человек (из них на заводе «Брод» – более 1,5 тыс.), а ежегодные налоговые отчисления этих заводов составляют более четверти бюджета страны (около 250 млн евро). Наряду с покупкой и восстановлением нефтеперерабатывающих мощностей «Зарубежнефть» вместе с сербской нефтяной компанией НИС (контрольный пакет акций которой принадлежит «Газпром нефти») ведут геологоразведку нефти на территории обоих энтитетов БиГ. Вот как прокомментировал этот проект М. Додик в своем интервью агентству «Лента.ру» в декабре 2014 г. «Мы понимаем, что здесь (в РС. – *Авт.*) нет огромных месторождений и запасов, но, с другой стороны, по существующим оценкам, это будет экономически оправданный проект»¹⁰⁴.

103. Перевод соответствующей статьи был представлен в газете «Ведомости» (Россия привлекла меньше прямых иностранных инвестиций, чем Босния и Герцеговина / Ведомости. 14.09.2015). Официальная статистика и эксперты в БиГ, с которыми связался автор, опровергают эту информацию.

104. Россия – это вдохновение / «Лента.ру», 23.12.2014.

Среди реализуемых в настоящее время российских инвестиционных проектов в БиГ важно отметить строительство компании «Комсар Энерджи» ГЭС «Мрсово» на р. Лим, общая стоимость которой оценивается в 100 млн евро. Компания также ведет работы по возведению двух энергоблоков ТЭС «Углевик».

Однако со сворачиванием «Южного потока», основного инвестиционного проекта России в регионе, был утрачен смысл большого числа соглашений и переговоров 2012–2014 гг., с которыми связывали свои надежды как Россия, так и БиГ. Согласно оценкам некоторых боснийских экспертов, реализация проекта смогла бы привлечь в Боснию до 2 млрд евро прямых инвестиций. Только за несколько месяцев до принятия окончательного решения по проекту в сентябре 2014 г. «Газпром» и правительство Республики Сербской договорились о создании совместного предприятия (пропорция 60% на 40%) для строительства ответвления от газопровода «Южный поток» («Газпром» и Республика Сербская создадут СП для строительства отвода от «Южного потока» / Ведомости. 18.09.2014).

Также в мае 2015 г. заместитель Председателя Правления «Сбербанка» Сергей Горьков в интервью словацкой газете «The Slovak Spectator» заявил о возможном уходе российского банка из небольших стран Европы, включая Боснию и Герцеговину¹⁰⁵. Вероятность ухода «Сбербанка» из Боснии возросла после того, как банк продал свои активы в Словакии в декабре 2015 г. Сбербанк пришел в БиГ в сентябре 2011 г. после приобретения активов австрийского «Фольксбанк Интернешнл», который, в свою очередь, владел контрольным пакетом акций «Фольксбанка БиГ». По состоянию на начало 2015 г. банку принадлежали 30 филиалов в ФБиГ и 23 отделения в РС.

Спад в российской экономике, а также экономические санкции и возросшая подозрительность к российским инве-

105. Russian Sberbank considers leaving Bosnia. Электронный ресурс: <http://www.bosniatoday.ba/russian-sberbank-considers-leaving-bosnia/> (Дата обращения: 12.03.2016).

стициям со стороны Европейского союза вкуче привели к снижению российских инвестиций в регионе и выводу российскими компаниями своих активов из европейских стран. Из-за того что российские инвестиции и будущие проекты в регионе остаются в основном сконцентрированными в энергетическом секторе, очевидна и их уязвимость от геополитических перипетий в Европе, что и показала ситуация с «Южным потоком». Очевидно, что для того чтобы оставаться крупным экономическим игроком в регионе, России необходимо в первую очередь диверсифицировать сферы приложения своих инвестиций.

5.2. Межгосударственные контакты на высшем и межправительственном уровне

Между руководством России и Боснии продолжают активные контакты. Традиционно партнером и союзником официальной Москвы по основным вопросам выступает Республика Сербская. Именно позиция представителей сербского народа в Президиуме страны и позиция властей сербского энтитета не позволили БиГ присоединиться к санкциям ЕС против России из-за украинского кризиса. Президент РС был одним из первых лидеров в мире, признавших референдум в Крыму. После этого он не раз заявлял о том, что заблокирует любое решение, которое бы осудило действия Москвы.

Однако все не ограничивается взаимодействием между Республикой Сербской и Москвой — российская сторона также поддерживает контакты и с общепоснийскими властями. Так, в ходе своей рабочей поездки 13–14 февраля 2014 г. в Боснию и Герцеговину заместитель министра иностранных дел Российской Федерации А.Ю. Мешков встретился с членами Президиума БиГ, тогдашним председательствующим Советом министров В. Бевандой и с министром иностранных дел З. Лагумджией. В Банье-Луке замминистр также провел

встречу с Президентом Республики Сербской М. Додиком. Необходимость такого визита была продиктована протестными выступлениями в Боснии в феврале 2014 г., вызванными общей неудовлетворенностью граждан социальными проблемами и политической анемией властей энтитетов. Что было важно в той ситуации, Мешков подчеркнул приверженность российской стороны территориальной целостности и энтитетскому устройству БиГ. Он также заявил, что внутренние вопросы Боснии должны решаться посредством диалога, без вмешательства извне, а залогом стабильности в федерации является строгое соблюдение Общего рамочного (Дейтонского) соглашения о мире в БиГ¹⁰⁶.

Примечательно, что российская позиция оказывает большое влияние на принятие даже торгово-экономических решений отдельными компаниями БиГ. Так, из комментариев российского МИДа в январе 2015 г. стало известно о заключенном контракте между боснийским производителем оружия Unis Group и украинскими властями на сумму 5 млн евро. Контракт предусматривал поставку Украине оружия и боеприпасов, которые в конечном итоге должны были быть использованы в ходе военных действий на юго-востоке Украины. Однако критическая позиция российского МИДа возымела должный эффект, и власти БиГ ввели запрет на поставки оружия и боеприпасов в Украину.

Контакты на высшем уровне продолжились и в 2015 г. На полях саммита ОБСЕ в Белграде 3 декабря 2015 г. состоялась короткая встреча министров иностранных дел России и Боснии и Герцеговины С.В. Лаврова и И. Цбнадака. Активную работу по укреплению межгосударственных экономических связей продолжает осуществлять созданная еще в 2007 году Российско-Боснийско-Герцеговинская комиссия по торговле и экономическому сотрудничеству. Сопредседатели межправительственной комиссии (МПК) руководитель Росстандарта А. Абрамов и министр внешней торговли и

106. http://www.mid.ru/maps/ba/-/asset_publisher/cTXJ1EKuN92G/content/id/76550.

экономических отношений БиГ М. Шарович провели очередную встречу 1–2 июля 2015 г. в г. Сараево. На встрече обсуждались вопросы сотрудничества «в области энергетики, перспективы сотрудничества в области культуры, туризма и здравоохранения, урегулирование задолженности бывшего СССР перед бывшей Социалистической Федеративной Республикой Югославией в части, приходящейся на Боснию и Герцеговину, и другие»¹⁰⁷. А. Абрамов также провел встречи с Президентом Республики Сербской Милорадом Додиком (на которой также присутствовала Председатель Правительства РС Желька Цвиянович) и председательствующим Советом министров Боснии и Герцеговины Денисом Звездичем. Во время переговоров с последним присутствовал и посол РФ в БиГ П. Иванцов – согласно официальному пресс-релизу по итогам встречи стороны обсудили перспективы укрепления внешнеэкономических контактов между странами, а также возможности урегулирования клирингового долга в размере 120 млн клиринговых долларов между бывшими СФРЮ и СССР. Стороны «сошлись во мнении, что этот вопрос может быть решен до конца 2015 г.»¹⁰⁸.

5.3. Россия — Республика Сербская

Официальные контакты между руководством России и сербского энтитета развиты намного сильнее. Об этом свидетельствует статистика двусторонних встреч между Президентом РС М. Додиком и высшими должностными лицами РФ. В феврале 2014 г. М. Додик присутствовал в Сочи на открытии зимних Олимпийских игр, а 11 марта того же года он провел официальную встречу с главой МИД С.В. Лавровым, в ходе которой, кроме прочего, были обсуждены вопросы строительства «Южного потока». Состоялись встречи В. Путина с М. Додиком в мае (в Санкт-Петербурге),

107. http://rsmoscowoffice.ru/serbska/index.php?option=com_content&view=article&id=344:2015-07-09-10-24-29&catid=2:2010-09-25-21-02-21&Itemid=13.

108. Ibid.

сентябре (в Москве) и октябре (в Белграде) 2014 г. В ходе майской встречи на полях Международного экономического форума в Санкт-Петербурге Путин пообещал, что «Россия продолжит оказывать помощь Республике Сербской, чтобы как можно скорее устранить последствия наводнения»¹⁰⁹. Также была достигнута договоренность о покупке для Республики Сербской двух больших многофункциональных вертолетов, используемых для тушения пожаров, при перевозке грузов и пассажиров. Президент Республики Сербской попросил помощи у России в связи с возможным строительством промышленных мощностей на территории РС. Додик также проинформировал Путина о переговорах с ВТБ и Сбербанком о возможности предоставления кредитов — Республике Сербской требовалась финансовая помощь для ликвидации разрушительных последствий наводнения весны 2014 г. Речь шла о кредите ВТБ в размере 70 млн евро и возможности предоставления нового кредита «Сбербанком» в размере 300 млн евро. В ходе сентябрьской встречи Путина и Додика в Москве последний снова поднял вопрос о предоставлении финансовой помощи РС, поблагодарив за уже предоставленную ранее.

Президент РС принял участие в торжествах по случаю 70-летия Победы в Москве в мае 2015 г. Впоследствии, уже в июне, одним из поводов для приезда М. Додика в Москву для встречи с С. Лавровым стала двадцатилетняя годовщина страшного преступления Боснийской войны — резни в Сребренице 1995 г. Внесенный Великобританией для голосования в Совет Безопасности ООН проект резолюции по Сребренице, даже после нескольких консультаций по его содержанию, не устраивал сербскую и российскую стороны; свои переживания об «откровенно антисербском характере документа» высказал и М. Додик. Тогда на встрече С.В. Лавров заявил, что «такая резолюция, безусловно, спровоцирует дополнительные межэтнические трения на Балканах, вме-

109. http://rsmoscowoffice.ru/serbska/index.php?catid=2:2010-09-25-21-02-21&id=301:2014-05-24-08-36-21&Itemid=13&option=com_content&view=article.

сто того чтобы продвигать задачи примирения всех народов, которые там живут»¹¹⁰. Россия сдержала свое слово и наложила вето на проект резолюции. Примечательно, что на самих траурных мероприятиях, прошедших в мемориальном комплексе «Поточары» недалеко от Сребреницы, делегация России не присутствовала. Посол РФ в Сараево Петр Иванцов отказался от поездки после того, как в оргкомитете мероприятия дали понять, что его присутствие там не приветствуется (В боснийское примирение бросили камень / Коммерсантъ. 13.07.2015).

В период с 16 по 18 декабря 2015 г. в Москве с официальным визитом находился министр промышленности, энергетики и горного хозяйства Республики Сербской Петар Джокич, прибывший по приглашению Минэнерго России (РЭА). В ходе встречи с заместителем генерального директора РЭА А.И. Бедновым коллеги обсудили перспективы участия предпринимательского сектора двух стран в реализации совместных проектов по производству оборудования для энергетических комплексов Республики Сербской и России. После Джокич принял участие в круглом столе, посвященном развитию двустороннего торгово-экономического сотрудничества, прошедшем в Торгово-промышленной палате РФ при участии предпринимателей из РС.

Одновременно с визитом Джокича в Москву в те же дни по приглашению губернатора Санкт-Петербурга северную столицу посетил М. Додик. Можно предположить, что этот визит был запланирован как ответ на визит делегации правительства Санкт-Петербурга в Республику Сербскую. Помимо того, что делегация Республики Сербской приняла участие в культурном форуме и конгрессе «Санкт-Петербург и славянский мир», Додик провел ряд важных встреч. В частности, в ходе встречи с губернатором Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко стороны договорились о про-

110. http://www.mid.ru/maps/ba/-/asset_publisher/cTXJ1EKuN92G/content/id/1465427.

ведении в июне 2016 г. Конгресса славянских народов в Республике Сербской. Также была достигнута договоренность об обучении студентов из Республики Сербской в университетах Санкт-Петербурга. 17 декабря, на второй день своего визита, М. Додик и Душко Перович (глава Представительства Республики Сербской в России) провели встречу с генеральным директором ОАО «Силловые машины» Р.П. Филипповым. На этой встрече стороны достигли договоренности о проведении технического анализа состояния ТЭЦ «Гацко» и «Углевик-1» с целью последующей модернизации объектов, начало которой наметили на январь 2016 г.

Помимо межправительственных контактов, регулярны также и контакты представителей бизнес-сообщества Республики Сербской и России. Так, с 9 по 12 июня 2015 г. при поддержке Представительства Республики Сербской в РФ российская делегация предпринимателей посетила Бانيا-Луку и ряд предприятий Республики Сербской. Российская делегация посетила ряд крупных фабрик в РС, провела встречи с производителями текстильной и легкой промышленности в Министерстве экономического развития и регионального сотрудничества, а также в Торгово-промышленной палате РС. Отдельная встреча прошла в филиале ТПП РС в Требинье с производителями вина и текстиля.

Также за эти годы продолжилось на прежнем высоком уровне взаимодействие между Республикой Сербской и Россией в гуманитарной сфере. Так, российско-сербский договор о гуманитарном сотрудничестве был подписан 4 апреля 2015 г. в комплексе Андричград в РС. Новый договор призван установить тесные связи между Институтом им. Андрича (Вишеград, РС), Русским домом в Белграде и Российско-Сербским гуманитарным центром в Нише (Сербия). Участники соглашения договорились о проведении совместных мероприятий как в Андричграде, так и в Белграде.

5.4. Внешнеэкономическое сотрудничество

Будучи страной с небольшим внутренним рынком, БиГ, как и другие страны Западных Балкан, имеет высокую внешнеторговую квоту – 92% от ВВП в 2014 г. Основными торговыми партнерами страны традиционно являются страны ЕС (на них, по данным за 2014 г., приходится 82% всего внешнеторгового оборота). До вступления Хорватии в ЕС в 2013 г. также существенная доля торговли приходилась на страны–участницы соглашения ЦЕФТА (около 20% всего внешнеторгового оборота), из которых на Хорватию в 2013 г. приходилось $\frac{3}{4}$ торговли, т.е. 15% совокупного экспорта и импорта страны. Поэтому после вступления в ЕС Хорватия автоматически стала самым главным торговым партнером БиГ в Европейском союзе. Доля Германии немного меньше – на нее приходится около 15% экспорта и 11% импорта страны. К основным импортерам товаров из БиГ внутри ЕС традиционно относятся соседние Италия, Австрия, Сербия и Словения. Помимо стран ЕС и России, к главным внешнеторговыми партнерам относятся Турция (3,7% всего товарооборота) и Китай (2,5%).

Россия традиционно является важным торговым партнером Боснии – по итогам 2014 г. РФ уверенно сохраняет второе место среди торговых партнеров страны после ЕС. Наша страна остается вторым импортером БиГ (6,8% от всего импорта) и занимает 4 место среди экспортных партнеров страны. Однако в процентном отношении доля России в экспорте товаров республики, несмотря на впечатляющий рост в 2014 г. и 4 место в статистике, объединяющей все страны ЕС в одну группу, остается небольшой и составляет всего 1,5%. На торговлю с Россией приходится существенная часть внешнеторгового оборота БиГ, однако взаимная торговля отличается низкой диверсификацией экспортных и импортных поставок. Более 95% российского экспорта в БиГ традиционно занимают сырая нефть, природный газ и российские нефтепродукты. В 2015 г. в Боснию и Герцеговину

было поставлено 200 млн кубометров российского газа — чуть больше, чем в Румынию (180 млн кубометров), но гораздо меньше по сравнению с соседними Сербией (1,68 млрд кубометров) и Болгарией (3,11 млрд кубометров). Стороны надеялись нарастить объем экспорта российского газа вместе с реализацией проекта газопровода «Южный поток» — так, в подписанных А. Миллером и М. Додиком «Основных условиях» экспорта газа в РС в ходе визита М. Додика в Москву в сентябре 2014 г. содержится формулировка, что соглашения будут действовать кратковременный срок — до ввода в эксплуатацию на территории республики газопровода «Южный поток» («Газпром» и Республика Сербская создадут СП для строительства отвода от «Южного потока»/ Вестник. 18.09.2014).

Несмотря на то, что экспертами отмечалось, что в текущих условиях у российских экспортеров благоприятное время для наращивания отечественного экспорта (следствие девальвации рубля 2014 г.), пока эти прогнозы в случае с Боснией и Герцеговиной не оправдались. Известны лишь отдельные примеры проникновения российских компаний на региональный рынок — в конце 2015 г. производитель коммерческого транспорта группа ГАЗ планировала начать продажи в Боснии своей техники и автомобилей «Газель Next». Еще раньше, в августе 2015 г., группа ГАЗ запустила продажи своих автомобилей в Сербии, в планах компании был также выход на рынки Черногории и Македонии (Девальвация рубля открывает для российских производителей новые экспортные рынки / Вестник. 31.08.2015).

Однако внутри Боснии существует также дифференциация среди энтитетов — так, на Республику Сербскую приходится более 80% торговли между Россией и БиГ. Россия является вторым по значимости торговым партнером РС (14,1% от всего товарооборота) после Сербии (15,6%). Столь высокий показатель объясняется тем, что Россия является крупнейшей страной-импортером РС — в 2014 г. на нее пришлось 21,5% импорта республики.

Экономика БиГ, бесспорно, выиграла от введенных Россией ограничений на импорт некоторых видов продовольственной продукции из стран Европейского союза. Поскольку БиГ, так же как Македония и Сербия, не поддерживала санкции Запада, на ее продукцию не распространяются контрсанкции, введенные Россией в августе 2014 г. Согласно данным российской ФТС экспорт БиГ в Россию в 2014 г. увеличился на 28,2% – до 62 млн евро, причем наибольший процентный рост показали поставки овощей, фруктов и орехов (рост в 4,6 раза – с 1,4 млн до 6,3 млн долл. за четвертый квартал 2014 г. по сравнению с четвертым кварталом 2013 г.). Согласно информации, предоставленной Агентством статистики БиГ, за первое полугодие 2015 г. поставки сельхозпродукции из БиГ в Россию увеличились в 18 раз по сравнению с аналогичным периодом 2014 г.¹¹¹

В связи с этим Россельхознадзор в ноябре 2014 г. запросил у соответствующих органов БиГ официальные заключения о подлинности фитосанитарных сертификатов, а также информацию об урожае плодовых культур в стране. Сельхозтовары из БиГ были под угрозой запрета из-за подозрений в реэкспорте европейских товаров, однако официальным органам страны удалось опровергнуть подозрения. В декабре 2015 г. в российских СМИ также появилась информация, что Россельхознадзор рассматривает возможность запрета поставок продукции растениеводства через Белоруссию из тех стран, по которым были выявлены поддельные фитосанитарные сертификаты. В числе нарушителей, наряду с Турцией, Марокко, Македонией и Тунисом, оказались Сербия (22 поддельных сертификата) и Босния и Герцеговина (19). Однако никаких штрафных санкций на март 2016 г. к этим странам принято не было.

Как результат благоприятной ситуации на рынке РФ для боснийских производителей, сельскохозяйственная продукция переместилась на второе место в списке товаров,

111. Электронный ресурс: <http://www.bosniatoday.ba/fruit-export-from-bih-to-russia-rises-by-20000-percent/> «Fruit export from BiH to Russia rises by 20,000 percent», Bosnia Today.

экспортируемых Боснией в Россию, потеснив продукцию обувной и текстильной промышленности. Первое место по-прежнему занимают товары химической промышленности (главным образом, фармакологическая продукция, на которую в 2014 г. пришлось более половины всего экспорта – около 40 млн долл.). Российский импорт из БиГ в 2014 г. сократился на 10% (до 444 млн евро.), и вместе с увеличением экспорта это уменьшило отрицательное для БиГ сальдо торгового баланса во взаимной торговле до самого низкого за последние три года уровня – до 390 млн евро.

* * *

Несмотря на возросшую напряженность в отношениях между Россией и ЕС, сотрудничество между Россией и Боснией и Герцеговиной за последние годы продолжило свое развитие. Из-за накала последних политических событий, совпавших с годовщиной подписания Дейтонских соглашений, очевидны все большие различия в подходах элит энтитетов к вопросу о сотрудничестве с Россией и оценке ее внешнеполитических действий. Но сложный конституционный конструкт боснийского государства, необходимость достижения консенсуса между представителями трех разных национальностей внутри правительства и Президиума сыграли в данном случае России на руку – БиГ не поддержала антироссийские санкции и сохранила взаимодействие с Россией на прежнем уровне.

Однако потенциал внешнеэкономических отношений между странами остается во многом неиспользованным – очевидно, что Россия должна диверсифицировать сферы приложения своих инвестиций. Эта необходимость становится особенно актуальной в свете последних событий – сворачивания проекта «Южный поток» и объявления ряда российских компаний о сокращении своего присутствия в регионе.

ВЕНГРИЯ

Современная геополитическая ситуация в Европе (и во всем мире) оказывает существенное влияние на экономическое развитие Венгрии и ее отношения с Россией.

6.1. Корректировка внешней политики

Самостоятельная позиция, занимаемая в последние годы руководством Венгрии по ключевым вопросам положения дел в Евросоюзе, привела его к открытому конфликту с ЕС и США. Не последнюю роль в этом сыграло заключение Венгрией соглашения об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», более сдержанное отношение Венгрии к санкциям в отношении России, прекращение в 2014 г. реверса природного газа в Украину и другие самостоятельные шаги, предпринимаемые Венгрией как во внутренней политике, так и на международной арене, не совпадающие с позицией США и Евросоюза.

Сильным раздражителем для Запада является также проводимая премьер-министром Венгрии Виктором Орбаном политика, направленная на ограничение роли иностранного капитала, в первую очередь западных ТНК, в экономике страны. При этом он исходит из того, что национальная независимость в мирное время базируется на независимости в области энергетики, финансов и торговли¹¹². Особенно задевают интересы ЕС и США успехи Венгрии в вытеснении иностранного банковского капитала.

На чрезвычайном совещании с венгерскими послами, состоявшемся 9 марта 2015 г. в Будапеште, В. Орбан отме-

112. MTI. 2014. 5 december.

тил, что внешнеполитическая доктрина Венгрии, принятая в августе 2014 г., продолжает действовать и руководство страны ожидает от послов и министра внешнеэкономических связей и иностранных дел П. Сийярто четкого понимания сути нынешних изменений мирового порядка, приспособления к ним с тем, чтобы Венгрия могла получить преимущества по сравнению с другими странами. Если раньше крупные трансформации в мировом порядке происходили в результате огромных потрясений (Первая и Вторая мировые войны или крушение социалистической системы), то сейчас в их основе лежит логика экономического развития и глобализации мировой торговли (например, допущение Западом в свою систему Азии). Ясно, что уже в обозримой перспективе в мире будут действовать другие отношения между центрами силы, чем те, которые были на момент назначения большинства из нынешних венгерских послов на должность.

Как подчеркнул В. Орбан, за последние 25 лет все привыкли к тому, что интересы венгерской внешней политики автоматически совпадают с интересами крупных держав, в сферу влияния которых Венгрия входит. Однако в последнее время эта предопределенность претерпела ощутимые изменения: система интересов Венгрии уже не совпадает на 100% с интересами ни Германии, ни США. У страны есть свои собственные национальные интересы, отличные от интересов ведущих стран Запада. Естественно, их не надо выпячивать или обострять, кричать на всех перекрестках об этих конфликтах, а говорить о них за кулисами, памятуя, что основой венгерской внешнеполитической доктрины по-прежнему являются венгерские национальные интересы. Если же они не совпадают с интересами важных для Венгрии партнеров, то надо добиваться того, чтобы и США, и Германия, а также Россия, Китай, Турция одновременно были заинтересованы в том, чтобы Венгрия была успешной¹¹³.

113. Népszabadság. 2015. 9 március.

Расшифровывая этот свой тезис, В. Орбан пояснил, что для Германии, например, благополучие Венгрии является элементарным интересом, поскольку в противном случае немецкие инвестиции на территории Венгрии на сумму более 20 млрд евро просто не будут успешными. Для США важны информатика и высокие технологии – не случайно именно с американцами Венгрия заключила большинство стратегических соглашений. России Венгрия стремится дать понять, что мы не являемся противниками, венгры готовы аккуратно и скрупулезно платить, и хотя для Венгрии важен суверенитет Украины, но из этого никак не следует анти-российская политика. Венгрия настаивает на соблюдении международного права.

В связи с событиями в Украине, где в настоящее время идет гражданская война, В. Орбан подчеркнул, что Венгрия не хочет общей границы с Россией, она заинтересована в сохранении Украины, ее территориальной целостности, это является ее элементарным интересом. Вопрос автономии национальных меньшинств в соседних странах имеет для внешней политики Венгрии ключевое значение, однако в настоящее время в отношениях с соседними странами следует сосредоточиться лишь на экономическом и инвестиционном сотрудничестве. В этом плане показательным, что с января 2015 г. Венгрия возобновила реверсные поставки природного газа на Украину.

Касаясь Китая, В. Орбан отметил, что во внешнеполитической и внешнеэкономической стратегии Китая есть место для Центральной Европы, поскольку китайцы не хотят выпасть из мировой системы свободной торговли, для чего выстраивают сильные европейские позиции в регионе.

В нынешнем беспокойном мире для Венгрии, на взгляд В. Орбана, особое значение имеют три направления: Германия, Россия и Турция, – поскольку именно эти три державы в последнее тысячелетие определяют то, что происходит с венграми. Атлантическое и англосаксонское сотрудничество также важны, но эти страны где-то там далеко,

а мы, венгры, здесь. Венгрии небезразлично и то, что происходит на Балканах, отсюда важно отслеживать турецкую внешнюю политику.

На совещании было признано, что теперь венгерским послам намного труднее работать в тех странах, с которыми у Венгрии есть расхождения во взглядах: надо разьяснять, почему венгры придерживаются другой, отличной от страны пребывания позиции. Но эту работу следует проводить с должным достоинством, уверенностью в себе и уравновешенностью, а базу для этого дают успехи венгерской экономики.

Политика открытия по отношению к Востоку (имеются в виду страны БРИКС, Япония, Казахстан, Турция, Азербайджан, Иран, арабские страны) свершилась, ворота открыты – надо следить, как бы кто-нибудь их не закрыл. Венгерское руководство оценивает результаты этой политики как успешные, хотя пока, судя по цифрам (удельный вес этих стран во внешнеторговом обороте Венгрии не только не возрос, но и несколько снизился), однозначно этого сказать нельзя.

Об усилиях, предпринимаемых Венгрией в восточном направлении, наглядно свидетельствуют итоги официального визита В. Орбана в Казахстан в начале апреля 2015 г. В ходе визита был подписан ряд соглашений, в том числе об учреждении венгеро-казахского Стратегического совета, о запуске совместного финансового фонда (учредители KazAgro Holding и венгерский Eximbank), о непосредственном воздушном сообщении между странами¹¹⁴.

В декабре 2015 г. В. Орбан нанес официальный визит в Иран, в ходе которого провел переговоры с высшим руководством страны (предыдущий визит на таком высоком уровне состоялся 27 лет тому назад). В сопровождавшую его делегацию были включены 140 венгерских бизнесменов, представлявших нефте- и газодобычу, атомную энергетику,

114. MTI. 2015. 1 április.

водное хозяйство, пищевую и легкую промышленность¹¹⁵.

В ходе официального визита В. Орбана в Баку в начале марта 2016 г. стороны, в частности, подписали соглашение о создании совместного Фонда развития в области электроники и информационных технологий, заключили рамочный договор на сумму 100 млн форинтов (около 320 тыс. евро) в области проектирования и строительства объектов инфраструктуры (дорог и мостов), подтвердили сотрудничество в области сельского и водного хозяйства¹¹⁶.

В этом же ряду уместно отметить возобновление Венгрией в мае 2015 г. своего членства в Международном инвестиционном банке, из которого она вышла в 2000 г. Кроме того, 31 марта 2015 г. Венгрия получила статус кандидата на вступление в Азиатской банк инфраструктурных инвестиций¹¹⁷.

Теперь, по мнению В. Орбана, необходимо повернуться лицом и к Югу: к странам Африки, Азии и Латинской Америки. Относительно Африки, правда, еще надо дождаться стабилизации континента. В силу этого внешнеполитическая программа В. Орбана на 2015–2016 гг. была сформирована, в первую очередь ориентируясь на азиатские и латиноамериканские страны.

Говорить об открытии Венгрии по отношению к Западу, противопоставлять интеграцию Венгрии с Западом восточному или южному направлению внешней политики страны, по мнению В. Орбана, не имеет смысла, поскольку Венгрия сама является неотъемлемой частью Запада. Постановка партией «Йоббик» вопроса о возможном выходе Венгрии из западной интеграции не имеет под собой оснований: два всенародных референдума подтвердили волю народа интегрироваться с Западом и никакая политика правительства не вправе ее переписать. Западная интеграция, однако, сопряжена с обязательствами, в частности с участием в западной

115. MTI és Népszabadság. 2015. 1 december.

116. MTI. 2016. 5 március.

117. Magyar Nemzet. 2016. 20 január.

военной коалиции. В силу этого правительство намеревается направить на утверждение парламента предложение о присоединении Венгрии к западной военной коалиции в борьбе с группировкой «Исламское государство».

Какаясь отношений Венгрии с США, В. Орбан отметил, что необходимо свыкнуться с тем, что интересы Венгрии и США теперь не полностью совпадают, есть спорные моменты. Однако из этого не должны проистекать конфликты между странами. Не надо выпячивать идеологические расхождения, вместо этого нужно сосредоточиться на сотрудничестве.

На традиционном совещании с венгерскими послами, состоявшемся 1 марта 2016 г. в Будапеште, В. Орбан, говоря об Украине, подчеркнул, что не видно, когда из нее получится правовое государство, располагающее экономической структурой по западному образцу. Тем не менее, между Венгрией и Россией всегда должно быть что-нибудь — пусть даже это будет называться Украиной, — чтобы у Венгрии не было общей границы с Россией. В то же время Венгрия, по его мнению, не заинтересована в том, чтобы под предлогом Украины ее втянули в антироссийскую международную коалицию. Какаясь санкций ЕС в отношении России, он повторил свое заявление, сделанное в Москве на встрече с В.В. Путиным 17 февраля 2016 г., о том, что в конце июня 2016 г. на саммите ЕС нельзя допустить их автоматического продления¹¹⁸.

Министр внешнеэкономических и иностранных дел Венгрии П. Сийярто 4 апреля 2016 г. в Берлине на переговорах со своим немецким коллегой подчеркнул, что как для конкурентоспособности Европы, так и для ее безопасности важно обеспечить связь между Евросоюзом и Россией. Венгрия в связи с этим хотела бы инициировать вопрос о возможности восстановления прагматичного сотрудничества с РФ¹¹⁹.

118. Népszabadság. 2016. 1 március.

119. MTI. 2016. 4 április.

6.2. Нарастание напряженности в отношениях Венгрии с Евросоюзом

Отношение к евроинтеграции в Венгрии в последнее время заметно изменилось. Вместо эйфории, характерной для оценки самого факта вступления в ЕС и первых «медовых» годах пребывания в Евросоюзе, теперь наблюдается разочарование, поскольку ожидаемое западное благосостояние и подтягивание к уровню Запада не состоялись.

Мировой финансово-экономический кризис 2008–2009 гг., недавний долговой кризис в еврозоне, исход венгерской молодежи на Запад, нынешний миграционный кризис, навязанные странам ЦВЕ санкции в отношении России только усилили скептические настроения по отношению к ЕС. Европейское сообщество оказалось более бюрократизированным, чем руководство Венгрии полагало ранее.

Очень болезненно в Венгрии воспринимается тенденция массовой эмиграции молодежи из страны. Квалифицированные кадры в Венгрии получают гораздо меньшие зарплаты, чем в западноевропейских странах, в силу чего в больших количествах покидают страну. Статистические исследования показали, что в венгерском исходе гораздо более высока доля высококвалифицированных кадров, чем в других странах ЦВЕ. В Венгрии ежегодно по этому каналу наблюдается утечка 40–60 тысяч человек в численности занятых. Это означает, что в настоящее время, по различным оценкам, 300–500 тысяч, может быть, даже 600 тысяч венгров трудятся в других странах Европейского союза (при населении в 9,8 млн человек)¹²⁰.

Это, конечно, само по себе еще не беда, если бы они все планировали вернуться на родину. При этом на венгерском рынке труда все более остро стоит вопрос дефицита квалифицированных рабочих. В то же время, по данным ЦСУ Венгрии, в 2015 г. денежные переводы венгерских граждан

120. Vértés A. Üzlet legyen az üzlet. Világgazdaság. 2015. 17 december.

из-за рубежа на родину достигли 3% от годового объема ВВП страны¹²¹.

Для полноты картины следует упомянуть запущенную в Венгрии в апреле 2015 г. правительственную программу по возвращению молодых венгерских специалистов домой на родину. Почти 350 тысяч молодых венгров постоянно трудятся за рубежом, из них 70% – холостые. Средний возраст нашедших работу в Лондоне – 33 года. Около 10% выехавших на работу за рубеж планируют надолго остаться за границей, половина – уже через год возвращаются домой, поскольку их представления и расчеты на жизнь за границей не оправдываются.

Для стимулирования этой категории венгерских граждан к возвращению на родину правительство пока выделило 100 млн форинтов (около 320 тыс. евро), которые будут направлены на покрытие стоимости авиационного билета и выплату в течение 1 года по 100 тыс. форинтов в месяц (примерно минимальный размер оплаты труда в стране) на покрытие стоимости аренды жилья и коммунальных платежей¹²². При этом правительство отдает себе отчет в том, что трудно конкурировать с английскими, немецкими или австрийскими зарплатами, но большинство молодежи, принимая решение о возврате на родину, на первое место ставит не величину дохода, а, наряду с ностальгией, жилищные условия и наличие работы.

Ситуацию усугубляет естественная убыль населения, достигшая в настоящее время 35–40 тысяч человек в год. За прошедшие после смены общественного строя годы население Венгрии уменьшилось более чем на полмиллиона человек, и этот процесс в обозримой перспективе не представляется возможным переломить¹²³.

Весьма острым раздражителем в Венгрии в настоящее время стал разразившийся в ЕС миграционный кризис.

121. Népszabadság. 2016. 4 április.

122. MTI. 2015. 14 június.

123. Népszabadság. 2016. 12 május.

Как заявил премьер-министр Венгрии В. Орбан, венгерское общество не желает видеть беженцев у себя в стране, оно испытывает страх от перспективы жить вместе с многочисленной мусульманской общиной, поскольку видит, что происходит в Западной Европе, и это ему не нравится¹²⁴. Негоже, полагает В. Орбан, — что кто-то в Брюсселе стремится решить демографические и экономические проблемы стран ЕС посредством привлечения мигрантов. Венгрия намерена решать свои проблемы не с помощью мигрантов, а путем политики в области экономики и семьи¹²⁵. Спикер венгерского парламента Л. Кёвер в связи с этим отмечает, что Европа сама больна, а нынешний миграционный кризис вторичен — первичен же глубокий духовный, моральный и вытекающий из этого политический кризис Евросоюза¹²⁶.

По отношению к численности населения Венгрия стоит на втором после Швеции месте по количеству прибывающих в страну беженцев, а по отношению к ВВП на душу населения Венгрия несет наибольшее в ЕС бремя на их содержание. Венгрия в этом плане находится ощутимо в более плохом положении, чем любая другая западноевропейская страна. Численность лиц, обратившихся к Венгрии за получением здесь статуса беженцев, лишь за первую половину 2015 г. возросла в 30 раз по сравнению с 2012 г. и достигла 60 тысяч. В Венгрию ежедневно прибывало в среднем около 500 человек, из них 80% из кризисных зон или горячих точек, в том числе из Косово и Сирии, а каждый 5-й — из Афганистана. При этом мигранты до последнего времени еще могли бы из Венгрии двигаться далее вглубь ЕС, но из-за ограничений, которые ввели Австрия, Германия и другие страны ЕС, они стали оставаться в Венгрии¹²⁷.

На состоявшемся в Брюсселе 20 июля 2015 г. совещании министров внутренних дел стран ЕС Венгрия явилась

124. Népszabadság. 2015. 3 szeptember.

125. MTI. 2016. 15 április

126. MTI. 2015. 13 szeptember.

127. Népszabadság. 2015. 1 május; 19 és 20 június.

единственной страной, которая заявила, что не согласна принимать у себя ни одного беженца¹²⁸. Более того, она приостановила прием у себя и так называемого «дублинского трансфера», т.е. беженцев, которых возвращают ей другие страны ЕС в силу того, что те попали на территорию ЕС через венгерскую внешнюю границу и в Венгрии же подали заявление о предоставлении им убежища. Венгерские эксперты считают это правило ЕС несправедливым, ставящим в невыгодное положение страны, находящиеся по внешней границе шенгенской зоны. В 2014 г. таковых в Венгрии насчитывалось 827 человек. Еврокомиссия жестко отреагировала на этот демарш Венгрии, потребовав от нее объяснений¹²⁹.

Сенсацией для многих стало предложение В. Орбана соорудить железный занавес, т.е. забор высотой 4 м и длиной 175 км вдоль границы Венгрии с Сербией, с тем чтобы воспрепятствовать нелегальному пересечению границы беженцами.

Раздражение и неприятие в правящих кругах ЕС и США вызвало решение правительства Венгрии провести 2 октября 2016 г. референдум об отношении населения к тому, что Евросоюз без разрешения парламента страны в обязательном порядке будет предписывать Венгрии принимать выделенные ей Евросоюзом квоты мигрантов. В этом вопросе Венгрию решительно поддерживают страны «Вьшеградской четверки», или, как их называли немецкие журналисты, «восточный антиисламский квартет»¹³⁰.

В то же время по инициативе шведского министра по делам мигрантов может быть сформирован так называемый антивенгерский скандинавский «Северный фронт», целью которого будет оказание на Венгрию давления в вопросе «дублинского трансфера», от приема которого она отказывается¹³¹.

128. Népszabadság. 2015. 21 július.

129. Népszabadság. 2015. 23 június.

130. MTI. 2016. 29 augusztus.

131. Népszabadság. 2016. 9 szeptember.

Не все страны ЦВЕ безоговорочно поддерживают введение санкций в отношении России. По мнению В. Орбана, политика экономических санкций в отношении России противоречит национальным интересам Венгрии. Как и премьер-министр Словакии Р. Фицо, премьер-министр Венгрии полагает, что из-за взаимных санкций Запад больше потеряет, чем Россия, — «Мы сами выстрелили себе в ногу»¹³². По оценке министра внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии П. Сийярто, за прошедшие 2 года санкции ЕС в отношении России нанесли стране ущерб в 4,5 млрд долл.¹³³ В силу этого В. Орбан решил искать единомышленников в Евросоюзе с тем, чтобы переосмыслить и изменить всю санкционную политику ЕС. Необходимо, считает В. Орбан, созвать конференцию, на которой ЕС и Россия смогли бы обсудить перспективы взаимного сотрудничества, включая и украинский вопрос.

По-разному относятся в странах ЦВЕ и к переходу на евро, особенно после долгового кризиса в еврозоне. Как отмечает венгерский эксперт Г. Каршаи, в регионе распространено мнение, что странам ЦВЕ пока надо стремиться лишь к выполнению критериев, необходимых для введения евро. От фактического перехода на евро надо воздержаться¹³⁴.

Мнение венгерского руководства по этому вопросу хорошо выразил премьер-министр В. Орбан. Касаясь обязательства Венгрии присоединиться к еврозоне, т.е. отказаться от национальной валюты и перейти на евро, которое она взяла на себя в 2004 г. при вступлении в Евросоюз, В. Орбан заявил, что теперь, когда еврозона в кризисе, многие страны задают себе вопрос, хотя ли они вводить у себя евро. Венгрия себя на всякий случай обезопасила: в новой Конституции зафиксировано, что платежным средством в Венгрии является форинт. Следовательно, венгры могут быть спокойны: для перехода на другую валюту необходимо либо изменить

132. MTI. 2014. 15 augusztus.

133. MTI. 2016. 14 március.

134. Karsai G. Nem akarásnak... Világgazdaság. 2016. január 29.

Конституцию, либо получить в парламенте страны квалифицированное большинство в 2/3 голосов¹³⁵.

Надо иметь в виду, что как бы ни были критично настроены жители стран ЦВЕ по отношению к нынешнему Евросоюзу, о выходе своих стран из сообщества мало кто задумывается. Согласно проведенным в 2014 г. международным агентством Ipsos опросам в 10 странах ЕС, в том числе в Венгрии и Польше, хотя 68% респондентов признали, что дела в Евросоюзе идут в плохом направлении, тем не менее, о необходимости выхода из ЕС заявили всего 19% опрошенных. Среди венгров лишь 17% респондентов готовы покинуть ЕС¹³⁶.

62% принявших участие в опросах полагают, что требование ЕС сократить бюджетные расходы оказало плохую услугу экономике их стран. О скепсисе в отношении ЕС говорит и то, что всего 35% респондентов признали тот факт, что нынешний уровень жизни выше, чем был до вступления в ЕС.

Идеальной жители 10 стран ЕС, принявших участие в опросах, считают ситуацию, при которой страна остается в ЕС, но давление со стороны ЕС сведено до минимума. Такой точки зрения придерживаются 34% всех респондентов, в том числе 25% венгров. Правда, 18% всех опрошенных полагают, что необходимо и дальше наращивать влияние Евросоюза на страны-члены, при этом они высказались за создание самостоятельного европейского наднационального правительства.

Ожидаемо высказались респонденты относительно льгот и преференций в рамках ЕС, которые обеспечивают себе более богатые страны сообщества. Так, 64% поляков и 55% венгров полагают несправедливыми привилегии, которыми пользуются в Евросоюзе более богатые страны.

Таким образом, практика интеграции Венгрии в рамках Евросоюза показала, что она не беспредельна, далеко не всегда приносит благо, имеет ограничения, диктуемые

135. МТИ. 2012. 28 szeptember.

136. <http://ipsos.hu/hu/news/inkabb-egyutt-mint-kulon/>. 2014. 15 január.

требованием сохранить суверенитет страны; в своем развитии нередко наталкивается на те или иные вызовы и препятствия. Провозглашенные в ЕС 4 свободы: трансграничного движения капиталов, товаров, услуг и рабочей силы — хорошо функционируют лишь в условиях, когда найден баланс национальных интересов стран-участниц в области экономики, финансов, социальной политики, внешней торговли, а также в военной сфере, а их реализация не слишком болезненно затрагивает национальный суверенитет.

При этом все более важную роль играют внешние факторы (такие как недавний мировой финансово-экономический кризис, события в Украине или проблема распределения беженцев между странами-участницами), а также другие, помимо Евросоюза, центры силы (США, Китай, Россия, отчасти Турция), которые могут существенно лимитировать ход интеграции, нарушить его поступательное развитие. Достаточно лишь упомянуть навязанные странам ЕС со стороны США санкции в отношении России, которые подрывают их единство. Существенно осложнить положение дел может и нехватка финансовых средств, обусловленная долговым кризисом в еврозоне, что снижает привлекательность ЕС для стран-участниц.

6.3. Социально-экономическое развитие Венгрии в условиях нового мирового экономического порядка

В 2013 г., по мнению В. Орбана, произошел прорыв в экономическом развитии страны — настало время открыть новый этап, наметить крупные цели, и прежде всего обеспечить, чтобы темпы экономического роста в Венгрии снова в 2 раза превышали темпы развития экономики Германии. При этом в планах не фигурирует полное исключение рыночных процессов, хотя ряд ограничений все же есть. Венгры будут строить наиболее жизнеспособную в условиях нового мирового экономического порядка структуру экономики, для чего

нужны и новые нетрадиционные инновационные подходы. Для повышения конкурентоспособности нужно найти как можно более дешевые источники энергии.

В деле обслуживания госдолга решено опираться преимущественно на отечественные источники. Намечается осуществить реиндустриализацию, изменить отношения собственности в банковской сфере, преобразовать структуру землевладения в сельском хозяйстве. Готовится решение правительства о том, чтобы в структуре сельского хозяйства 80% приходилось на малые и средние хозяйства и лишь 20% – на крупные. В области НИОКР планируется организация инновационных центров.

В социальной сфере упор сделан на поддержку труда и семьи, в частности намечается сокращение налогов на рабочую силу. В каждом решении правительства в области экономики решено учитывать соображения демографии. Правительство полагает, что можно обеспечить полную занятость, столь необходимую для стабильности общества. Причем это вовсе не означает нулевую безработицу; безработица порядка 3–3,5% постоянно должна быть в здоровой экономике для обеспечения обновления рабочей силы¹³⁷.

Весной 2016 г. в Венгрии была принята новая стратегия развития промышленности, призванная обеспечить устойчивое и динамичное развитие всей венгерской экономики. По сути, это программа новой индустриализации страны. Намечается в кратчайшие сроки существенно повысить долю промышленности в производстве ВВП: с 22,9%, по итогам 2015 г. до 30%. Планируется сосредоточить усилия на следующих 5 направлениях: развитии обрабатывающей промышленности, повышении эффективности энергетического хозяйства, снижении территориальных различий, создании новых рабочих мест, использовании отечественных источников энергии.

137. Népszabadság. 2014. 21 március.

К 7 выделенным отраслям отнесены:

- автомобилестроение (легковые машины и автобусы);
- производство специализированных машин (электрические узлы и детали, 3D-принтеры, полиграфическое оборудование);
- здравоохранение и лечебный туризм (фармацевтическая промышленность, лекарственные травы, медицинское оборудование);
- пищевая промышленность (повышение уровня переработки в пищевой промышленности, развитие биоэнергетики);
- сектор информационных коммуникаций;
- промышленные цифровые технологии;
- военно-промышленный комплекс (снижение импортной зависимости)¹³⁸.

В 2015 г. Венгрия сумела развить успех предыдущего года: продолжить рост производства ВВП, а также обеспечить его в промышленности и строительстве. Правда, в сельском хозяйстве после форсированного роста производства в течение предыдущих 2 лет подряд ожидаемо произошло ощутимое его сокращение (из-за снижения на 8% производства в растениеводстве). Централизованное снижение тарифов в ЖКХ подстегнуло потребление населения (в 2014 г. тарифы были понижены в целом на 11,7%, а в 2015 г. – еще на 2,9%). Госдолг к концу 2015 г. составил 75,3% от годового объема ВВП против 76,2% по состоянию на конец 2014 г. и 80,8% на конец 2011 г. (табл. 1).

Таблица 1. Динамика основных показателей социально-экономического развития (темпы прироста в процентах к предыдущему году, в сопоставимых ценах)

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ВВП	1,3	1,6	-1,5	1,9	3,7	2,9
Промышленность	10,6	5,4	-1,7	1,1	7,7	7,5
Строительство	-10,4	-7,8	-5,9	8,5	13,5	3,0
Сельское хозяйство	-14,3	10,0	-22,6	13,3	1,9	-3,0

138. Népszabadság. 2016. 2 március.

Окончание табл. 1

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Инвестиции	-5,1	-4,5	-4,2	6,9	19,4	0,6
Инфляция	4,9	3,9	5,7	1,7	-0,2	-0,1
Уровень безработицы (%)	11,2	11,0	11,0	10,2	7,7	7,0
Потребление населения	0,1	0,5	-2,3	0,6	1,5	2,6
Сальдо баланса госбюджета по отношению к ВВП (%)	-4,3	-5,5	-2,3	-2,6	-2,3	-1,9

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

Важным достижением Венгрии явилось то, что в апреле 2016 г. она погасила последнюю часть заимствований, взятых ею в разгар мирового кризиса 2008–2009 гг. у МВФ, Еврокомиссии и МБРР. Одновременно Венгрия реструктурировала состав госдолга: если раньше на долю иностранной валюты приходилось 70%, то сейчас лишь 35%. Резко возросло доверие населения страны к венгерским государственным ценным бумагам. Теперь население более 50% своих сбережений вкладывает в государственные ценные бумаги. Эмиссия гособлигаций в иностранной валюте практически прекращена, все больше внимания уделяется внутреннему рынку. В результате удалось значительно сократить долю иностранного финансирования¹³⁹.

Справедливости ради уместно упомянуть, что в апреле 2016 г. Венгрия первой среди стран ЦВЕ в качестве пробного шага все же разместила облигации в Китае на небольшую сумму в 1 млрд юаней (137 млн евро) на 3 года под 6,25% годовых (в пересчете на евро получится 2,0–2,5% годовых). При этом еще раз было подчеркнуто, что венгерская экономика сегодня, к счастью, может позволить себе протестировать новый рынок заимствований и такой небольшой суммой, а в планах на 2016 г. размещение облигаций в иностранной валюте на более значительные суммы не фигурирует¹⁴⁰.

Прирост ВВП на 2,9% в 2015 г. хотя и существенно превысил средний показатель по Евросоюзу (1,9%), а также

139. Népszabadság. 2016. 6 április.

140. Népszabadság. 2016. 14 április.

крупнейшей экономики в ЕС-28 – Германии (1,7%), но это заметно меньше, чем в 2014 г. При этом экономический рост был обеспечен, главным образом, за счет увеличения численности занятых, т.е. страна по-прежнему идет по экстенсивному пути развития – производительность труда удалось увеличить всего на 0,3%. Если в 2014 г. рост экономики был обеспечен прежде всего за счет подъема инвестиций, то в 2015 г. он был ориентирован главным образом на внутреннее потребление.

Надо подчеркнуть, что ощутимое замедление прироста инвестиций для нынешней Венгрии представляет серьезную проблему. Оживление экономики, произошедшее в 2014 г., было обеспечено преимущественно за счет временных переходящих источников, позволивших нарастить капитальные вложения на 19,4%. Активизация инвестиционной деятельности в 2014 г. произошла исключительно благодаря государственным капиталовложениям, осуществленным за счет поспешного использования источников ЕС, оставшихся от предыдущего бюджетного семилетнего периода (2007–2013 гг.). Если в 2013 г. норма накопления составила 19,9%, то в 2014 г. – 21,6%, а в 2015 г. – 21,3%.

В 2015 г. началось торможение инвестиционной деятельности, что является следствием низкой инвестиционной активности деловых кругов страны, а также сокращения объема поддержки со стороны Евросоюза. Кроме того, по итогам 2015 г. в балансе движения прямых иностранных инвестиций отмечается их нетто-вывоз из страны в размере 700 млн евро¹⁴¹, что объясняется политикой правительства В. Орбана, направленной на ограничение роли иностранного капитала, в первую очередь западных ТНК, в экономике страны, и утратой вследствие этого доверия у зарубежных инвесторов. Сказывается также напряженность в отношениях Венгрии с США и ЕС. Неудивительно, что крупнейшая американская инвестиционная компания Franklin Templeton, в

141. Előrejelzés 2016-ra (Összefoglaló a sajtó számára). <http://www.gki.hu/>. 2016. 30 március.

портфеле которой до 2015 г. венгерских ценных бумаг было на сумму более 12 млрд долл., к концу 2015 г. сократила их до 4,5 млрд, а за первый квартал 2016 г. довела их до 1 млрд долл.¹⁴²

Замедление капвложений неминуемо негативно скажется на результатах последующих лет развития. Так, инвестиции в первом квартале 2016 г. уменьшились на 9,6%. В результате ВВП страны за первое полугодие 2016 г. увеличился на 1,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, а скорректированный с учетом сезонных и календарных факторов показал прирост всего на 1,2% (аналогичный средний показатель по странам ЕС-28 составил прирост на 1,8%). Более скромные, чем ранее, результаты показало и промышленное производство Венгрии: в первом полугодии 2016 г. оно возросло на 2,6%, объем же строительно-монтажных работ сократился на 25,3%.

Аналитики независимого венгерского исследовательского центра GKI прогнозируют сокращение инвестиций в 2016 г. на 8,0%. В связи с этим они отмечают склонность хозяйственного руководства страны к проеданию не только ранее накопленных источников развития (например, имущества частных пенсионных фондов и текущих взносов), но и будущих источников (стремление к досрочному – до 2019 г. – использованию выделенных Венгрии Евросоюзом поддержек на текущий семилетний бюджетный период 2014–2020 гг.). В этом же ряду отмечается склонность правительства к гигантомании – крупным проектам, требующим огромных капитальных вложений, типа 2-й очереди АЭС «Пакш», Олимпиады в Будапеште, железной дороги Будапешт – Белград, по целесообразности которых в обществе нет согласия. В результате GKI прогнозирует замедление темпов экономического роста страны в 2016 г. до 2,0%¹⁴³. Такой же темп экономического развития прогнозирует на

142. Népszabadság. 2016. 9 május.

143. Előrejelzés 2016-ra (Lassuló növekedés – gyorsuló fogyasztás). <http://www.gki.hu/>. 2016. 30 május.

2016 г. и независимый Институт финансовых исследований¹⁴⁴.

Среди уязвимых сторон венгерской экономики и ее конкурентоспособности следует отметить все еще значительные объемы госдолга и частных долгов. Если форинт и дальше продолжит слабеть, то все труднее будет финансировать обслуживание госдолга и частных долгов.

Безработица понизилась исключительно за счет форсирования общественных работ (участие в которых не обеспечивает прожиточного уровня и не означает реального возвращения на рынок труда), а также массового отъезда граждан, в основном молодых, на работу за границу, которые создают ВВП чужой страны.

В 2014–2015 гг. обращает на себя внимание также снижение уровня потребительских цен (в первом полугодии 2016 г. он повысился, но незначительно – всего на 0,1%; в июле же снова понизился – по сравнению с июлем 2015 г. на 0,3%). Существуют опасения, что Венгрии, так же как и странам еврозоны, может грозить опасность дефляции по японскому типу – падения внутренних цен, в результате чего депрессия примет затяжной характер¹⁴⁵.

6.4. Россия в противостоянии политических сил Венгрии

Очередные выборы в парламент страны состоялись 6 апреля 2014 г., причем впервые по новой избирательной системе, в соответствии с которой выборы проводятся в 1 тур, а количество депутатов сокращено с 386 до 199. В ходе своей избирательной кампании премьер-министр Венгрии, лидер правящей партии Венгерский гражданский союз (Фидес) Виктор Орбан отмечал, что Венгрия придает большое значение заключению соглашения о свободной торговле между

144. A magyar gazdaság helyzete és kilátásai (2015–2016). Pénzügykutató ZRT. Sajtótájékoztató. 2016. 23 március. O. 3–4.

145. Népszabadság. 2014. 10 február.

Евросоюзом и США, поскольку оно расширит возможности венгерского экспорта. Однако одновременно нужно восстанавливать на началах прагматизма и отношения с Россией, оптимально встраивая российские энергоресурсы в европейскую энергосистему. В результате партия одержала блестящую победу — 133 мандата, т.е. квалифицированное большинство в 2/3 голосов, каковым она обладала и по результатам предыдущих парламентских выборов 2010 г.

Подчеркивая важность отношений с Россией в области энергоснабжения, В. Орбан указывает на такое конкурентное преимущество США, как энергоносители, цены на которые в США в 2–3 раза ниже, чем в ЕС. Чтобы Евросоюз смог восстановить свою конкурентоспособность, необходимо понизить цены на энергоресурсы до уровня США, делает вывод В. Орбан¹⁴⁶.

С этой целью Венгрия подписала 14 января 2014 г. соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», предусматривающее предоставление Россией Венгрии долгосрочного кредита на сумму до 10 млрд евро сроком на 30 лет под 4,5–4,95% годовых¹⁴⁷.

Надо отметить, что внутри страны В. Орбан столкнулся с жестким неприятием этого соглашения. Левые оппозиционные партии в ходе предвыборной борьбы попытались разыграть антироссийскую карту, выступив против участия России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», поскольку это якобы грозит Венгрии попаданием в сферу влияния России, восстановлением «железного занавеса». Лидеры Демократической коалиции, например, пришли в ужас только оттого, что В. Орбан назвал Москву стратегическим союзником Венгрии. Бывший премьер-министр Г. Байнаи даже организовал манифестацию перед Посольством РФ в Будапеште в знак протеста в связи с якобы находящимися российскими войсками на территории Украины (правда, ему удалось собрать не более 200

146. Népszabadság. 2014. 31 január.

147. Népszabadság. 2014. 28 május.

человек). По его мнению, правительству В. Орбана следовало прервать переговоры с Россией по «Пакшу» и использовать это соглашение как рычаг давления на Москву¹⁴⁸.

Однако антироссийская риторика не помогла левым выиграть выборы и осуществить смену правительства. 5 левых партий (социалисты, либералы, Демократическая коалиция, блок «Вместе — Диалог ради Венгрии» и либерально-консервативное Движение за демократическую Венгрию) потерпели сокрушительное поражение. В совокупности они смогли получить всего 38 мандатов (19% голосов) — исторический минимум для левого политического сегмента Венгрии.

Сенсацией стало укрепление позиций ультраправой партии «Йоббик»¹⁴⁹, получившей 23 мандата (11% голосов). Своему успеху партия «Йоббик» в значительной степени обязана молодым избирателям, особенно студенческой молодежи. Необходимо отметить, что в программе партии важное место занимает «евроазиатская внешнеполитическая парадигма», воплощающая, в том числе, и интересы России, а также требование переосмысления членства Венгрии в Евросоюзе и НАТО. Если венгерские левоцентристские партии приняли в штыки соглашение об участии России в строительстве двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш», то праворадикальная Йоббик выступила «за».

Пророссийская позиция лидеров партии «Йоббик» не нова: впервые они ее заявили в 2008 г. в связи с российско-грузинским конфликтом, критикуя агрессию Грузии. В декабре 2008 г. лидер партии Габор Вона посетил Россию, где выступил перед членами партии «Единая Россия» с лекцией на тему «Может ли Европа существовать без России?». Уже в 2009 г. среди политико-экономических задач партии фигурировало требование открыться по отношению к восточным рынкам, реализовывать венгерские товары преимущественно не в ЕС, а в России, Китае или хотя бы в Иране.

148. Népszabadság. 2014. 2 március és 2 április.

149. Оформилась в политическую партию в октябре 2003 г. из ультрарадикального молодежного движения; в российских СМИ ее все чаще называют «Йоббик: за лучшую Венгрию».

В области энергетической политики они выступали за газопровод «Южный поток» в противовес газопроводу «Набукко». В предвыборной программе на парламентских выборах в апреле 2010 г. развитие отношений с Россией называлось элементарным интересом Венгрии. В лекции, которую Г. Вона в мае 2013 г. прочитал в МГУ им. Ломоносова, Россия была охарактеризована им как хранительница европейских традиций в противовес «предательскому» Евросоюзу.

Более того, показательно, что со стороны лидеров партии «Йоббик» был проявлен интерес к участию Венгрии в Евроазиатском экономическом союзе. Об этом в апреле 2013 г. на заседании межпарламентской рабочей группы ЕС – Россия в Калининграде в качестве ее сопредседателя поинтересовался депутат Европарламента от партии «Йоббик», руководитель внешнеполитического кабинета партии Б. Ковач (огульно обвиняемый в шпионаже в пользу России). Ответ был уклончивый, но в целом позитивный¹⁵⁰.

Согласно результатам опросов, проведенных агентством Ipsos в период с 6 по 13 марта 2015 г., популярность правящей партии «Фидес» постепенно снижается, в то время как оппозиционного «Йоббика» – неуклонно растет. С апреля 2014 г. «Фидес» потерял примерно 1/10 часть своих избирателей (200 тысяч человек), которые перешли в стан «Йоббика». По состоянию на март 2015 г. «Фидес» мог рассчитывать на поддержку 1,7 млн сторонников, «Йоббик» – 1,5 млн, Венгерская социалистическая партия (ВСП) – 1 млн, «Демократическая коалиция» – 300 тысяч, Партия зеленых (ЛМР) – 250 тысяч, а блок «Вместе – Диалог ради Венгрии» – 100 тысяч человек. При этом националистическому и радикальному «Йоббик» удалось снискать симпатии в основном у 20–30-летней молодежи с низким уровнем школьного образования, а также среди безработных.

150. Népszabadság. 2014. 10 április.

Партия «Йоббик: за лучшую Венгрию», таким образом, уверенно догоняет правящий «Фидес» по популярности: в марте 2015 г. за него проголосовали бы 28% избирателей, в то время как за «Фидес» — 37%¹⁵¹.

Согласно социологическим опросам, проведенным в начале 2016 г. словацким Институтом общественных дел в странах «Вышеградской четверки», 17% населения Венгрии симпатизирует России (в Словакии — 31%, в Чехии — 16%, а в Польше — 9%). США доверяют 33% населения Венгрии (в Польше — 50%, в Чехии — 41%, а в Словакии — 27%)¹⁵².

6.5. Российско-венгерское взаимодействие в условиях санкционной войны

Нынешний политический кризис в Украине и санкции США и Евросоюза в отношении России серьезно осложнили российско-венгерское торгово-экономическое сотрудничество. Помимо санкций и проблем с транзитом природного газа, ядерного топлива для АЭС «Пакш» и других российских товаров через территорию Украины, возникли и другие неприятности. Прежде всего бросается в глаза резкое падение взаимного товарооборота.

Если в 2014 г. товарооборот в текущих ценах, по данным ЦСУ Венгрии, сократился на 14,8%, и это еще не было катастрофично, то в 2015 г. падение составило 47,3%, а это уже весьма ощутимо. По отношению к среднему уровню за 2011–2013 гг. объем взаимной торговли уменьшился в 2,2 раза. Традиционно положительное для России довольно внушительное сальдо торгового баланса с Венгрией в 2015 г. уменьшилось до 1,9 млрд долл., т.е. в 2,5 раза (табл. 2).

151. MTI. 2015. 17 március.

152. Népszabadság. 2016. 23 május.

Таблица 2. **Динамика формирования товарооборота между Россией и Венгрией** (по данным ЦСУ Венгрии, млн. долл.)

Год	Оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо (для России)
2011	12,452,4	8,880,7	3,571,7	+5,309,0
2012	11,570,2	8,283,3	3,286,9	+4,996,4
2013	11,914,6	8,540,7	3,373,9	+5,166,8
2014	10,148,2	7,292,5	2,855,7	+4,436,8
2015	5,347,6	3,638,8	1,708,8	+1,930,0

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

Здесь, помимо санкций и ухудшения общего торгово-политического климата, не последнюю роль сыграло снижение деловой активности в наших странах, а также наблюдаемый небывалый обвал цен на нефть и другие энергоносители. При этом стоимостный объем экспорта России в Венгрию в 2015 г. по сравнению с предыдущим годом сократился в 2 раза, а встречный импорт – на 40,2%, что также весьма ощутимо (табл. 3).

Таблица 3. **Товарная структура экспорта России в Венгрию** (по данным ЦСУ Венгрии, млн. долл.)

Год	Всего	В том числе:				
		продукция АПК	сырье и материалы	энергоносители	продукция перераб. пром.	машины и оборуд.
2011	8,880,7	0,9	400,2	8,025,4	331,4	122,7
2012	8,283,3	0,7	293,8	7,468,7	376,7	143,3
2013	8,540,7	1,5	258,7	7,689,7	456,8	134,0
2014	7,292,5	1,3	208,3	6,525,4	464,1	93,4
2015	3,638,8	1,5	147,1	3,034,0	332,3	123,9

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

В 2015 г. Россия поставила Венгрии энергоносителей всего на 3 млрд долл. против 6,5 млрд долл. в 2014 г. и 7,5–8,0 млрд долл. в 2011–2013 гг. И это несмотря на то, что физические объемы российских поставок нефти, нефтепродуктов и природного газа были увеличены¹⁵³, что обусловлено начавшимся в Венгрии в 2015 г. ростом потребления энергии после продолжавшегося несколько лет подряд его сокраще-

153. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51352/>. 2016. 17 февраля.

ния. Потребление природного газа в 2015 г., например, возросло на 5,7%, хотя нынешние объемы его потребления все еще на 40% меньше показателя за 2005 г.¹⁵⁴

До санкционной войны Россия поставляла в Венгрию примерно по 6,5 млн т нефти и 8–9 млрд куб. м природного газа в год, практически на 100% удовлетворяя импортные потребности экономики ВР в нефти и более чем на 3/4 – в природном газе¹⁵⁵. Ежегодная добыча нефти в Венгрии не превышала 1 млн т, а природного газа – 3 млрд куб. м. В 2015 г. Россия обеспечила более 2/3 потребностей Венгрии в углеводородном топливе: 75% в нефти и 65% в природном газе.

С российским «Газпромом» компания «Мол» в 1996 г. заключила долгосрочный контракт на поставку в период 1997–2015 гг. 194 млрд. куб м природного газа, т.е. примерно по 10 млрд. куб. м природного газа в год¹⁵⁶. Контрактные цены определяются ежеквартально по формуле, в основу которой положены усредненные за предыдущие 9 месяцев биржевые цены в долларах на мазут и газойль¹⁵⁷.

Эта формула расчета цены в течение длительного времени была весьма выгодна венгерской стороне. Во-первых, она сглаживала для Венгрии краткосрочные колебания мировых цен на энергоносители. Во-вторых, в условиях дешевого доллара давала возможность удерживать низкие цены на природный газ в форинтах на внутреннем рынке, даже при росте мировых цен на замещающие нефтепродукты.

России в 2015 г. из всего перечня экспортных товаров удалось заметно увеличить лишь поставки продукции машиностроительной промышленности (на 32,7%), а также незначительной продукции агропромышленного комплекса, что, безусловно, позитивная тенденция, но общей удручающей картины это не спасает. Тем более что годом ранее, в 2014

154. Népszabadság. 2016. 29 március.

155. A KSH jelenti. Bp.: Központi Statisztikai Hivatal. 2010. №6. O. 16.

156. Magyar Nemzet. 2004. 11 november.

157. Világgazdaság. 2005. 5 április.

г. поставки машин и оборудования рухнули на 30,3%, а аграрной и пищевой продукции – на 13,3%. По всем другим товарным позициям наблюдалось сокращение поставок (табл. 4).

Таблица 4. **Товарная структура импорта России из Венгрии**
(по данным ЦСУ Венгрии, млн. долл.)

Год	Всего	В том числе:				
		продукция АПК	сырье и материалы	энергоносители	продукция перераб, пром,	машины и оборуд,
2011	3,571,7	247,2	27,9	36,4	1,333,3	1,926,8
2012	3,286,9	252,4	31,0	9,0	1,366,3	1,628,2
2013	3,373,9	318,6	43,8	10,4	1,480,8	1,520,3
2014	2,855,7	290,5	20,3	11,6	1,205,7	1,327,6
2015	1,708,8	181,7	20,3	6,2	892,8	607,8

Источник: <http://www.ksh.hu/> за соответствующие годы.

Венгерский экспорт в Россию в 2015 г. также весьма значительно сократился: по сравнению с 2013 г. – почти в 2 раза. Причем это снижение произошло практически по всем товарным позициям. Особенно впечатляющим оказалось падение поставок машин и оборудования (по сравнению с 2014 г. более чем в 2 раза, а по сравнению с 2011 г. более чем в 3 раза). Весьма чувствительным оказалось и сокращение поставок продукции обрабатывающей промышленности (по сравнению с 2014 г. на 26%, а по сравнению с 2013 г. почти на 40%). На эти 2 укрупненные товарные позиции традиционно приходится около 90% всего венгерского экспорта в Россию.

Надо отметить, что весь экспорт Венгрии в 2015 г. в текущих ценах возрос более чем на 7%, а импорт – примерно на 5,5%. Видимо, произошедшее в эти годы существенное обесценение рубля и по отношению к доллару, и к евро ошутимо сдерживает российских покупателей.

Поставки продукции венгерского сельского хозяйства и пищевой промышленности на российский рынок также заметно сократились: по сравнению с 2014 г. на 37,5%, а по сравнению с 2013 г. – на 43%. Таким образом, ответные

санкции со стороны России весьма болезненно затронули венгерских аграриев, хотя и не были столь разрушительными для взаимной торговли, как другие меры санкционного давления на Россию, предпринятые США и Евросоюзом.

Важной вехой в развитии российско-венгерского торгово-экономического сотрудничества явился рабочий визит В.В. Путина в Будапешт 17 февраля 2015 г. Информировав правительство России о его результатах, президент отметил, что визит прошел в конструктивной и содержательной атмосфере, были выработаны необходимые распоряжения, в российско-венгерских отношениях нет нерешенных проблем, работа активно продолжается. Основное внимание было уделено двум важнейшим темам взаимного экономического сотрудничества: соглашению о поставках российского газа в Венгрию и участию России в строительстве новых энергоблоков на АЭС «Пакш». Среди первоочередных направлений сотрудничества В.В. Путин выделил также энергетику, сельское хозяйство и высокие технологии.

В ходе визита были одобрены 5 соглашений: о сотрудничестве в подготовке кадров для атомной промышленности, об открытии Генерального консульства Венгрии в столице Татарстана г. Казани, о развитии регионального сотрудничества, а также сотрудничества в области здравоохранения и высшего образования.

Для Венгрии особое значение имеет достигнутая в ходе визита договоренность о продлении поставок российского природного газа. Срок газового соглашения, заключенного в 1996 г., истек в 2015 г. В декабре 2015 г. «Газпром» продлил это соглашение до конца 2019 г. Дело в том, что потребность Венгрии в газе за прошедшие годы ощутимо снизилась. Если до мирового финансово-экономического кризиса Венгрия потребляла до 15 млрд куб. м газа в год, то сейчас менее 9 млрд куб. м в год. В будущем – благодаря расширению использования возобновляемых источников энергии и реализации программы экономии энергоресурсов – потребление газа может уменьшиться до 7–8 млрд кубометров в год,

при этом собственная добыча может составить 1–2 млрд кубов в год¹⁵⁸.

В результате Венгрия за последние 5 лет не смогла импортировать 15–20 млрд куб. м природного газа из предусмотренных действующим соглашением суммарных объемов¹⁵⁹. По условиям соглашения Венгрия должна была бы оплатить эти невыкупленные ею объемы газа. Однако российская сторона пошла навстречу Венгрии и согласилась продлить соглашение без каких-либо штрафных санкций. Теперь Венгрии следует платить лишь за фактически поставленные ей объемы газа¹⁶⁰.

Говоря об участии России в расширении мощностей на АЭС «Пакш», В.В. Путин подчеркнул, что для осуществления этого проекта стоимостью в 12 млрд евро Россия дает Венгрии кредит на сумму 10 млрд евро на чрезвычайно льготных условиях. Вырабатываемая на АЭС «Пакш» дешевая электроэнергия позволит Венгрии осуществить дальнейшее снижение тарифов на нее, а, кроме того, еще и создать 10 тысяч новых рабочих мест. При этом в случае успешной реализации данного проекта речь может идти о сооружении еще двух энергоблоков.

Вопрос санкций, практикуемых Евросоюзом в отношении России, в ходе визита не обсуждался. Известно, что Будапешт вынужденно, сжав зубы, присоединился к ним. По мнению В. Орбана, санкционная политика, проводимая Западом, приносит больше ущерба странам ЕС и в том числе Венгрии, чем России.

Симптоматично, что, по сведениям венгерского общественно-политического журнала «Фиделе» (Обозреватель), в ходе визита были согласованы договоренности об отмене для Венгрии ряда ответных санкций, введенных Россией в отношении импорта аграрной продукции из стран ЕС. Для реализации этих договоренностей стороны решили соз-

158. Népszabadság. 2015. 19 február.

159. Népszabadság. 2015. 16 február.

160. Népszabadság. 2015. 18 február.

дать рабочие группы. Кроме того, венгерские наблюдатели отмечают, что участие в делегации российского президента руководителя крупнейшей российской торговой компании «Магнит» также не было случайным¹⁶¹.

В этой связи обращает на себя внимание принятое в мае 2015 г. решение Россельхознадзора разрешить 15 венгерским, двум кипрским и нескольким греческим агрофирмам экспортировать в Россию свою продукцию в случае отмены Россией аграрного эмбарго. Как только Россия примет соответствующее решение, эти фирмы без промедления смогут возобновить свои поставки на российский рынок. В отношении Венгрии речь идет о поставках говядины и мяса птицы, а также некоторых видов молочной продукции¹⁶².

Тем не менее, как заявил пресс-секретарь венгерского правительства З. Ковач, визит российского президента не означает, что Венгрия, будучи членом Евросоюза и НАТО, собирается пренебречь какими-либо своими европейскими или евроатлантическими обязательствами, и нет поводов в этом усомниться¹⁶³.

В этом плане показательно, что с января 2015 г. Венгрия возобновила реверсные поставки природного газа в Украину. Более того, 29 мая 2015 г. венгерская компания по транспортировке природного газа FGSZ при участии Европейской комиссии заключила с украинской компанией Ukrtransgaz долгосрочное соглашение о регулировании поставок газа из западноевропейских источников в Украину по введенному в строй в марте 2013 г. ранее законсервированному газопроводу DN800 мощностью 6,1 млрд куб. м в год (пропускная способность параллельного газопровода, по которому российский природный газ транзитом через Украину поступает в Венгрию, составляет 26 млрд куб. м в год). До этого реверс природного газа осуществлялся на базе разовых соглашений¹⁶⁴.

161. Figyelő. 2015. 11. szám.

162. MTI. 2015. 19 május.

163. http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary_russia/.

164. Népszabadság. 2015. 5 június.

Видимо, следует согласиться с мнением директора Центра социальной политики Будапештского университета «Корвинус» П. Тамаша, утверждающего, что союзничества и партнерства между Россией и Венгрией никогда не было и нет. На самом деле отношения между нашими странами нейтральные, они и не дружеские, и не враждебные. Венгрия попросту играет в «легкое диссидентство» внутри ЕС и НАТО, не желая при этом выходить за рамки дозволенного. В. Орбан балансирует не между Россией и Западом, он балансирует внутри ЕС при помощи России, желая стать самостоятельным игроком в Брюсселе¹⁶⁵.

Подобной точки зрения относительно характера наших взаимоотношений придерживается и помощник Президента России Ю. Ушаков: «Говорить о союзничестве не приходится. У двух стран могут сложиться хорошие прагматичные отношения. В. Орбан не настроен пророссийски, он делает лишь то, что считает выгодным для своей страны»¹⁶⁶.

Очередное 8-е заседание Российско-Венгерской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству было проведено 9–10 апреля 2015 г. в г. Казани. В ходе переговоров и пленарного заседания стороны обсудили практически весь комплекс торгово-экономических связей между нашими странами, включая торговлю, промышленное сотрудничество, энергетику, транспорт, сельское хозяйство, строительство, туризм, инфокоммуникационные технологии, космическую отрасль, межрегиональное, военно-техническое, финансово-банковское сотрудничество, а также взаимодействие в области здравоохранения, охраны окружающей среды и образования.

10 апреля состоялось торжественное открытие Генерального консульства Венгрии в Казани. По итогам заседания был подписан Протокол, а также Соглашение о сотрудничестве между Республикой Татарстан и Министерством внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии.

165. http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary_russia/.

166. <http://lenta.ru/articles/2015/02/16/hungary2/>.

Кроме того, стороны обсудили вопрос создания двух совместных предприятий (СП). Согласно подписанному Протоколу о намерениях, одно из СП будет образовано в Кировской области для разведения хортобадьского белого гуся и хортобадьской пекинской утки. Второе СП планируется создать при содействии венгерского Эксимбанка в Воронежской области, где на территории площадью 1200 га будет построен животноводческий комплекс на 1500 голов крупного рогатого скота. Как отметил уполномоченный правительства Венгрии, отвечающий за внешнеэкономические аспекты российского аграрного эмбарго, Д. Будаи, созданию совместных предприятий на территории России венгерская сторона придает большое значение, поскольку, как показывает опыт многих стран-членов ЕС, благодаря им открывается возможность преодолеть сокращение экспорта аграрной продукции на российский рынок, обусловленное введением Россией ответных санкций в отношении стран ЕС¹⁶⁷.

17 февраля 2016 г. состоялся ответный рабочий визит В. Орбана в Москву. В ходе переговоров с Президентом РФ В.В. Путиным стороны отметили, что контакты между нашими странами развиваются на удивление хорошо, поскольку совершенно очевидно, что международная обстановка этому далеко не благоприятствует. В.В. Путин в связи с этим подчеркнул, что Венгрия – важный и надежный партнер России в Европе, и мы высоко ценим искренний настрой венгерского руководства на последовательное развитие дружественных и многоплановых двусторонних отношений. Капиталовложения российских компаний в венгерскую экономику превышают 1,5 млрд долл., а венгерских в Россию – 2 млрд долл.¹⁶⁸

В. Орбан, со своей стороны, отметил, что без хороших отношений с Россией венгерская экономика, ее промышленность попросту станут недееспособными. Российский экспорт энергоносителей в Венгрию настолько тесно увязан с

167. Napi gazdaság. 2015. 14 április.

168. <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/51352/>. 2016. 17 февраля.

потребностями венгерской промышленности, что практически неотделим от нее.

Касаясь санкций ЕС в отношении России, В. Орбан заявил, что автоматическое их продление в середине 2016 г. уже невозможно, нужно провести их открытое обсуждение. Все больше стран склоняются к такому решению. Евросоюзу и России необходимо как можно раньше найти возможности восстановления взаимного экономического сотрудничества. Иначе они проиграют в конкурентной борьбе на мировом рынке¹⁶⁹.

22 июня 2016 г. в Будапеште состоялось очередное 9-е заседание Российско-Венгерской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, в ходе которого министр внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии П. Сийярто заявил, что считает неправильным и недемократичным принятие Евросоюзом 21 июня 2016 г. решения о продлении санкций против России. По его мнению, оно было принято исподтишка, без обсуждения столь чрезвычайно важного вопроса, сперва необходимо было выяснить, способствуют ли санкции осуществлению Минских договоренностей или нет. И в любом случае пора кончать с лицемерной европейской политикой в отношении России, поскольку одновременно с кажущимся столь строгим решением Брюсселя европейские политики в Санкт-Петербурге вели переговоры об экономическом сотрудничестве с ней¹⁷⁰.

169. MTI. 2016. 17 február.

170. Népszava. 2016. 22 június; Népszabadság. 2016. 23 június.

МАКЕДОНИЯ

7.1. Результаты экономического развития

Неплохие результаты получены в развитии македонской экономики, несмотря на неблагоприятное воздействие внешних факторов (геополитическая нестабильность, наплыв иностранных беженцев). ВВП Македонии после снижения на 0,5% в 2011 г. увеличивался в последующие три года все возрастающими темпами. В 2015 г. прирост ВВП составил 3,7% в сравнении с предыдущим годом, когда он вырос несколько меньше (табл. 1).

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели Македонии в 2012–2015 гг.

Показатель	2012	2013	2014	2015
ВВП (% к предыдущему году)	- 0,5	2,7	3,5	3,7
Инфляция/дефляция	4,7	1,4	- 0,5	- 0,3
Норма безработицы	31,0	29,0	28,0	26,1
Бюджетный дефицит (% к ВВП)	- 3,8	- 3,9	- 4,2	- 3,5
Кредиты частному сектору (% к ВВП)	5,4	6,4	10,0	9,5
Внешнеторговый баланс (млн долл.)	- 1946,7	- 1748,1	- 1762,0	- 1725,7
Сальдо текущего счета (% к ВВП)	- 3,2	- 1,6	- 0,8	- 1,4
Валовой внешний долг (млн долл.)	6817,8	7194,4	7280,6	6942,1
Валовой внешний долг (% к ВВП)	68,2	64,1	70,3	69,9

Источник: НБРМ. Статистика. Основни економски показатели за Република Македоније (<http://www.nbrm.mk>).

Наибольший вклад в прирост ВВП внесли строительство, торговля, общественное питание и транспорт. Рост промышленного производства был гораздо скромнее. Снижение

добавленной стоимости произошло в сельском хозяйстве и некоторых сегментах сферы услуг (государственное управление, оборона, искусство, развлечение и отдых).

Обрабатывающая промышленность в специальных технологических зонах, где расположены производственные мощности иностранных инвесторов, была главным двигателем индустриального роста. Эти предприятия работают в основном на экспорт в развитые страны Европы, преимущественно в Германию. Производят они машины и оборудование, химические продукты, конфекцию и продовольствие. Массовое поступление ПИИ произошло в предкризисные годы, когда их объем составлял 424 млн евро в 2006 г., 700,7 млн евро в 2007 г. и 600,5 млн евро в 2008 г. В последующие годы прилив ПИИ был более скромным – в среднем по 200 млн евро в год, и только в 2011 и 2014 г. он достигал более крупных сумм – 473,9 и 305 млн евро соответственно¹⁷¹. Развитие промышленного производства сдерживали нехватка квалифицированных кадров и слабый внутренний спрос. Добывающие отрасли также увеличили производство, но более медленными темпами. Снабжение электроэнергией, газом и теплом стагнировало.

В строительстве наблюдалась высокая активность, прежде всего в сооружении инфраструктурных объектов благодаря продолжавшимся государственным инвестициям. Несколько улучшилось финансовое положение строительных организаций. Сдерживающими факторами были нехватка квалифицированных кадров, а также высокие затраты труда и строительных материалов.

Пассажирские перевозки по железным дорогам и автомобильным трассам заметно увеличились, в том числе в связи с интенсивным приливом беженцев из Африки и Ближнего Востока. Хуже обстояло дело с грузоперевозками.

Увеличению ВВП способствовал выросший спрос как внутри страны, так и за границей. Внутреннее потребление в

171. НБРМ. Статистика. Основни економски показатели за Република Македоније (<http://www.nbrm.mk>).

целом увеличилось как в частном, так и в общественном секторах. Расходы домохозяйств выросли благодаря повышению заработных плат и численности занятых, и в меньшей мере в результате кредитов банков, предлагавших более выгодные условия кредитования. Домохозяйства увеличили потребление на 4,3%, в том числе вследствие снижения цен на энергоносители и общей дефляции. Соответственно, росли товарооборот розничной торговли, импорт товаров широкого потребления и их внутреннее производство. Расходы по линии государства также выросли, в первую очередь благодаря инвестициям в строившиеся объекты, продолжалось регулярное финансирование образования и здравоохранения, содержания государственных служащих и пенсионеров, повысились траты из бюджета на оплату товаров и услуг для общественных нужд.

Инвестиции в народном хозяйстве в целом выросли на 3%, они направлялись преимущественно в основной капитал строящихся объектов и оснащения их импортными станками и другим оборудованием. Это явный показатель оздоровления реального сектора экономики. Активизировалось кредитование банками производственных предприятий. Увеличилась степень загрузки производственных мощностей в обрабатывающей промышленности. Продолжался прилив ПИИ, составивший в 2015 г. 193,3 млн евро. О сравнительном здоровье македонской экономики говорит тот факт, что объем инвестиций в 2015 г. на 40% превысил уровень 2008 г., что наблюдается только в Польше, тогда как другие страны ЦВЕ еще не достигли докризисного уровня¹⁷².

Занятость повышалась в последние три года в среднем на 2–3% в год в основном в обрабатывающей промышленности и сфере услуг. В 2015 г. рост численности занятых составил 2,3%. Норма занятости увеличилась за год почти на один процентный пункт и достигла 42,1%. Новые рабочие места открывались в основном на предприятиях, располо-

172. *Angelovska Bezoska Anita, Mitreska Ana. Hurdles to the Growth Agenda of CESEE Economies. Skopje-Macedonia. 2016.*

женных в особых технологическо-промышленных зонах развития. Это было также результатом проводящейся политики, направленной на стимулирование экономического роста, строительство новых инфраструктурных объектов, субвенционирование сельскохозяйственного производства, использование кредитных линий ЕИБ на повышение ликвидности и инвестиционной активности малых и средних предприятий (МСП). Больше всего занятость увеличилась в сфере услуг (в оптовой и розничной торговле, в государственном управлении, обороне, социальном обеспечении). В меньшей степени повысилась численность занятых в промышленности и строительстве, а в сельском хозяйстве продолжалось ее снижение.

Соответственно, ежегодно на 1–2% снижалась норма безработицы – с 31% в 2012 г. до 28 и 26,1% в 2014 и 2015 г. В 2015 г. продолжалась активная политика повышения занятости, сказавшаяся на уменьшении численности безработных. Успешно выполнялись специальные программы стимулирования самозанятости, финансирования открытия новых рабочих мест на малых и средних предприятиях, субвенционирования занятости в сельском хозяйстве с целью замедления оттока населения из сел, переподготовки кадров, развития ремесленничества, обучения людей для работы в сфере энергетики и туризма, создания бизнес-инкубаторов.

В 2015 г., как и в предыдущем, вместо прежней инфляции фиксировалась дефляция. Розничные цены снизились в 2014 г. на 0,5%, а в 2015 г. еще на 0,3%. В основном это было следствием более низких цен на энергию (-4,1%) и незначительного подорожания продовольствия (на 0,2%). Снижение цен производителей происходило уже несколько кварталов подряд.

Заработная плата в среднем увеличилась номинально на 2,4 и 2,7% (чистая и валовая соответственно), в большей мере в промышленности и сфере услуг. Ее реальный рост был еще выше в условиях дефляции – на 2,7 и 3%. Он обгонял повышение производительности труда, составившее 2,3%. В сель-

ском хозяйстве было зафиксировано снижение оплаты труда. Выросли затраты труда на единицу продукции из-за бурного развития сферы услуг, где все еще преобладает ручной труд.

Македония все последние годы сталкивается с хроническим дефицитом государственного бюджета, который, тем не менее, постепенно снижался. В 2014 г. бюджетный дефицит составил 4,2% ВВП, а в 2015 г. – 3,5% (низший уровень за последние четыре года). Финансирование бюджетного дефицита осуществлялось путем увеличения внутреннего долга государства и использования внешних займов, а также снятия средств с государственных депозитов в НБРМ. В декабре 2015 г. были выпущены еврооблигации на сумму 270 млн евро. В то же время были погашены облигации на сумму 150 млн евро, выпущенные в 2005 г.

В 2015 г., в отличие от предыдущих двух лет, внешнеторговый оборот Македонии сократился как по общему объему, так и по экспорту и импорту (табл. 2).

Таблица 2. Внешняя торговля Македонии в 2013–2015 гг. (млн долл.)

Показатель	2013	2014	2015
Экспорт товаров и услуг	4689,2	5376,9	4890,6
Импорт товаров и услуг	6665,7	7379,3	6531,6
Сальдо	-1976,4	-1996,4	-1641,1
Экспорт товаров	3155,7	3681,6	3371,5
Импорт товаров	5829,9	6149,8	5392,5
Сальдо	-2474,1	-2468,2	-2021,0

Источник: Сайт www.nbrm.mk Екстерна статистика. Платни биланс. Годишни подаци 1998–2015.

Объем экспорта товаров составил от уровня 2014 г. 91,6%. Он, следовательно, сократился на 8,4%. Объем импорта уменьшился еще больше (на 12,3%) и был равен 87,7% от показателя предыдущего года. Сальдо обмена товарами сократилось почти на 450 млн долл. до 2021 млн долл. Примерно аналогичны показатели торговли товарами и услугами: экспорт снизился до 91% от уровня предыдущего года (на 9%), а импорт – до 88,6% (на 11,4%). Благодаря лучшим результатам обмена услугами совокупное сальдо внешней

торговли уменьшилось по сравнению с 2014 г. на меньшую сумму (355 млн долл.) и составило 1641,1 млн долл.

Снизившиеся мировые цены на металлы существенно уменьшили выручку металлургической промышленности. Это понизило рентабельность металлообрабатывающих предприятий и их экспортную активность. Заметен был экспорт химической продукции из специальных промышленных зон. Вместе с тем, снизился вывоз традиционных товаров (железа, стали, руды, нефтепродуктов, тканей и одежды). Стоимость импорта подешевевших энергоносителей уменьшилась, хотя их физический объем почти не изменился.

Доля ЕС в товарообороте Македонии составляет 77,7%. Самый крупный внешнеторговый партнер – Германия, куда направляется основная масса продукции из особых промышленных зон и откуда поступает импортное сырье и полуфабрикаты.

Дефицит счета текущих операций хоть и уменьшился по сравнению с 2012 г., когда он был равен 319,1 млн долл., но остался в 2015 г. довольно высоким – 137,1 млн долл., или 1,4% ВВП (см. табл. 1). Его покрытие осуществлялось за счет иностранных займов.

Валовая внешняя задолженность Македонии в последние годы медленно увеличивалась, достигнув в 2014 г. 7280,6 млн долл. В 2015 г. она впервые сократилась до 6942,1 млн долл., что соответствовало примерно 70% ВВП. На конец 2015 г. валовая задолженность составляла 6353,7 млн евро. Чистый долг страны равен 2006,5 млн долл., или 22,4% ВВП¹⁷³.

Долг центрального правительства в 2015 г. достиг 3433,2 млн евро (37,8% ВВП), увеличившись на 5,8%. Совокупный государственный долг составил 4224,8 млн евро (46,5% ВВП, на 1,2 п.п. выше, чем в 2014 г.)¹⁷⁴. По всем международным

173. НБРМ. Квартален извештај. Февруари 2016. С. 44; НБРМ. Годишен извештај за 2015 година. Април 2016. С. 34.

174. НБРМ. Годишен извештај за 2015 година. Април 2016. С. 29.

критериям (платежеспособность, ликвидность, валютные резервы) состояние внешней задолженности Македонии можно считать благоприятным.

Повышающаяся макроэкономическая динамика вселяет надежду македонским официальным кругам на продолжение роста в предстоящие два года. По прогнозам НБРМ, в 2026 г. ожидается прирост ВВП на 3,5%, а в 2017 г. – на 4%, если внешнее окружение будет благоприятным. Предполагается увеличение объема банковских кредитов на 7,3 и 8,3% соответственно. Прогнозируется дальнейший прилив ППИ, накопленный объем которых может увеличиться до 2,8% ВВП в 2016 г. и 3% в 2017 г.¹⁷⁵

7.2. Российско-македонское сотрудничество

Неблагоприятная геополитическая ситуация, сложившаяся в связи с введенными США и Евросоюзом санкциями против России, не могла не сказаться отрицательным образом на российско-македонских торгово-экономических связях.

В последние три года политические отношения между двумя странами не отличались особой активностью. Не было контактов на высшем уровне и других заметных событий в двустороннем сотрудничестве. Лишь на полях 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН состоялась 29 сентября 2015 г. встреча министра иностранных дел России С.В. Лаврова с министром иностранных дел Македонии Н. Попоски, на которой были обсуждены вопросы двусторонних отношений с акцентом на углубление российско-македонского торгово-экономического сотрудничества и реализацию имеющихся проектов взаимодействия в топливно-энергетической сфере. Министры обменялись также мнениями о ситуации в Балканском регионе и затронули актуальные проблемы международной повестки дня.

175. НБРМ. Годишен извештај за 2015 година. Април 2016. С. 42–44.

8 июня 2015 г. заместитель министра иностранных дел РФ А.Ю. Мешков провел политические консультации с заместителем министра иностранных дел РМ Д. Киприяновски, в ходе которых был осуществлен всесторонний анализ состояния и перспектив развития российско-македонских отношений. Был подтвержден обоюдный интерес к дальнейшему укреплению двустороннего сотрудничества в политической, торгово-экономической и культурной областях. Традиционно было подчеркнуто наличие существенных потенциалов для продолжения взаимовыгодных энергетических и других инвестиционных проектов. Состоялся также углубленный обмен мнениями о текущей внутривнутриполитической ситуации в Македонии. С российской стороны была выражена поддержка усилиям властей страны, нацеленным на скорейшую стабилизацию обстановки, указано на недопустимость внешнего вмешательства во внутренние процессы. Отмечена востребованность эффективного международного содействия официальному Скопье в отражении террористических угроз, исходящих с территории Косово. Была констатирована высокая степень созвучия подходов России и Македонии к ключевым проблемам региона и международным вопросам. В итоге встречи был подписан План консультаций между РФ и РМ на 2015–2016 гг.

Возобновившаяся в 2014 г. после длительного перерыва работа российско-македонской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству сыграла свою позитивную роль, но в 2015 г. очередного заседания МПК проведено не было. 11 декабря 2015 г. в Скопье состоялась встреча заместителей председателей национальных частей МПК заместителя директора Департамента Западной Европы, Северной Америки и международных организаций Министерства экономического развития РФ С.Г. Караулова и статс-секретаря Министерства финансов РМ И. Димитровски, в ходе которой обсуждались состояние и перспективы двустороннего торгово-экономического сотрудничества и реализации реше-

ний VIII заседания МПК. Была отмечена важность развития сотрудничества не только в традиционных отраслях (энергетике, сельском хозяйстве и на транспорте), но и в новых сферах – банковском деле, культуре и туризме.

Из других событий следует отметить встречу в Москве 9 октября 2015 г. министра сельского хозяйства РФ А.Н. Ткачева с министром сельского, лесного и водного хозяйства РМ М. Цветковым, в ходе которой обсуждались вопросы сотрудничества двух стран в области ветеринарного и фитосанитарного надзора. Этой встрече предшествовал визит в Македонию в июне 2015 г. помощника руководителя Россельхознадзора А.Н. Алексеенко и его встреча с македонским министром М. Цветковым.

Торгово-экономические связи между Россией и Македонией в 2015 г. испытывали на себе проблемы, связанные с ухудшением геополитической обстановки в мире. Македония ощущала сильное давление Запада, желавшего включить страну в санкционную войну против России. Несмотря на это, македонское руководство отказалось от введения антироссийских санкций. Оно также поддержало инициированный Россией газотранспортный проект «Турецкий поток», пришедший на смену «Южному потоку», от которого пришлось отказаться из-за неконструктивной позиции Евросоюза и Болгарии. Все это вызывало раздражение на Западе, который не прекращал попыток изменить пророссийскую позицию Македонии. Именно с этим многие эксперты связывают предпринятые в середине 2015 г. антиправительственные действия македонской оппозиции, устроившей «майdan» на центральной площади Скопье, и провокационное вторжение извне албанских националистов.

Македония стремится воспользоваться введенным Россией эмбарго на ввоз сельскохозяйственной и пищевой продукции из стран ЕС и выступила с рядом предложений о расширении соответствующих поставок на российский рынок и налаживании сотрудничества в производстве такой продукции на македонской территории.

7.3. Внешняя торговля

Объем торговых связей между двумя странами в 2015 г. увеличился на 4% после сокращения в предыдущие три года почти в общей сложности в 4 раза (табл. 3).

Таблица 3. Торговля России с Македоницией в 2011–2015 гг.
(в млн долл.)

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Оборот	723,97	395,28	195,20	182,09	189,06
Экспорт	684,33	362,14	163,62	140,02	153,97
Импорт	39,64	33,14	31,58	42,07	35,09

Источник: Статистика. Надворешно-трговска размена. Годишни подаци. Извоз и увоз по земји. 1990–2015.

После резкого снижения в 2012 г. объемов товарооборота на 46,3%, российского экспорта на 48% и импорта на 16%, сокращение продолжилось и в 2013 г., когда товарооборот уменьшился в два раза, в том числе российский экспорт — на 54% при снижении импорта из Македонии на 5%¹⁷⁶. В 2014–2015 гг. результаты внешней торговли с Россией не были однозначными. В 2014 г. экспорт Македонии увеличился на 30%, а импорт из России сократился на 15%¹⁷⁷. В 2015 г., наоборот, российский экспорт вырос на 10%, а импорт уменьшился на 20%¹⁷⁸.

Если российский импорт из Македонии на протяжении последних пяти лет колебался по годам не столь значительно (в пределах 32–42 млн долл.), то экспорт в Македонию в 2012–2014 гг. сократился почти в 4,5 раза, а в 2015 г. он увеличился не намного и остается на минимальном за последние три года уровне. Это лишь частично можно объяснить снижением мировых цен на российское сырье и неполадками в нефтеперерабатывающей промышленности Македонии. На

176. НБРМ. Екстерна статистика. Надворешна трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2014.

177. Статистика. Надворешно-трговска размена. Годишни подаци. Извоз и увоз по земји. 1990–2015.

178. Там же.

самом деле произошли неблагоприятные для нас изменения в структуре экспорта России, вызванные сокращением спроса в Македонии на традиционные российские поставки.

На последнем VIII заседании российско-македонской Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, состоявшемся в сентябре 2014 г., отмечалось, что имеется существенный потенциал для интенсификации двусторонних торгово-экономических отношений. В целях увеличения объема взаимного товарооборота и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле необходимы диверсификация и совершенствование структуры товарооборота, изыскание новых форм торгово-экономического сотрудничества, создание более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий, поиск возможностей для расширения инвестиционного сотрудничества и участия в реализации крупных инвестиционных проектов, расширение обмена бизнес-миссиями двух стран, совершенствование и стимулирование сотрудничества на уровне малых и средних предприятий.

С целью расширения взаимных поставок Республика Македония предоставляет российским компаниям возможность пользоваться электронной системой государственных закупок, которую заинтересованные компании могут использовать для своевременного получения информации обо всех тендерных процедурах в Республике Македония, что расширяет возможности их участия в этом процессе.

Македонская сторона уже неоднократно высказывала свою заинтересованность в заключении с Российской Федерацией Соглашения о свободной торговле, особенно принимая во внимание недавнее вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. В этой связи российская сторона проинформировала македонскую сторону, что после создания Таможенного союза Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан решения относительно заключения соглашений о свободной торговле принимаются ЕАЭК.

С 22 по 24 сентября 2015 г. в Скопье состоялись консультации между представителями Управления таможенной статистики и анализа Федеральной таможенной службы России и Государственного статистического бюро Македонии по вопросу сопоставления расхождений статистических данных российско-македонского внешнеторгового товарооборота.

7.4. Инвестиционное сотрудничество

В последние годы получила развитие инвестиционная деятельность российских компаний и компаний с участием российского капитала в Республике Македония, в числе которых ОАО «Лукойл», ОАО «Газпром», ОАО «Силовые машины», АО «ТЕ-ТО», «Гришко», «Протек», Рудник «Саса», Рудник «Бучим» и другие.

Российская сторона предложила македонской стороне создать при участии соответствующих государственных органов постоянно действующий механизм по оказанию поддержки инвесторам. Основными задачами такой структуры являлись бы продвижение, поддержка и сопровождение инвестиционных проектов как в Республике Македония, так и в Российской Федерации, а также координация взаимодействия российских и македонских инвесторов с государственными органами исполнительной власти двух стран.

Особое внимание стало уделяться вопросам развития сотрудничества в инновационных высокотехнологичных областях.

7.5. Сотрудничество в отдельных отраслях экономики

Энергетика. В 2015 г. началось выполнение подписанного 9 июля 2014 г. контракта между российским ОАО «Стройтрансгаз» и АО «Македонские Энергетические Ресурсы» на строительство участка «Клечовце – крановый узел VS 5» газопровода «Клечовце – Неготино» в рамках реализа-

ции Соглашения от 19 июня 2010 г. между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македония об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между СССР и СФРЮ. 14 марта 2015 г. состоялось торжественное мероприятие по случаю начала строительства этого участка газопровода, являющегося первым шагом в выполнении государственной программы газификации Македонии. На мероприятии выступили премьер-министр Македонии Н. Груевски, вице-премьер З. Ставрески, посол РФ в Македонии О.Н. Щербак, а также руководители компании «Македонские энергетические ресурсы» и ОАО «Стройтрансгаз».

Успешную деятельность осуществляет в Македонии российская компания «ЛУКОЙЛ Македония». Количество эксплуатируемых компанией АЗС на территории Македонии увеличилось с 17 до 25 автозаправочных комплексов, оснащенных самым современным оборудованием. ОАО «ЛУКОЙЛ» намерено продолжить развитие розничной сети на территории Македонии с целью достижения 20%-ной доли присутствия на местном топливном рынке за счет ввода в действие новых современных автозаправочных комплексов, обеспеченных высококачественным топливом и соответствующим уровнем услуг и экологических стандартов.

Завершена модернизация ТЭС «Битола», выполненная компанией ОАО «Силовые машины» по контракту с компанией «ЭЛЕМ» (Электрохозяйство Македонии). «ЭЛЕМ» заинтересовано в продолжении сотрудничества с изготовителем оборудования компанией ОАО «Силовые машины» по обеспечению долгосрочного сервисного обслуживания ТЭС «Битола» и своевременных поставок запасных частей, а также по дальнейшим работам по проекту теплофикации станции и обеспечения тепловой энергией города Битола. Компания рассчитывает также на участие российских партнеров в открытии новых рудников «Мариово» и «Живойно» и строительстве когенерационной установки в г. Скопье. «ЭЛЕМ» рассматривает вопрос о выборе площадки под стро-

ительство одного блока мощностью 300 МВт, работающего на местном угле, на территории действующей ТЭС «Битола», о строительстве новой ТЭС «Мариово» и ПГС мощностью 240 МВт в г. Скопье в расчете на сотрудничество с российскими компаниями.

ОАО «Силовые машины» принимает участие в тендере, объявленном компанией «ЭЛЕМ» на проектирование, поставку и монтаж оборудования для ГЭС «Бошков мост». Российская компания заинтересована и в других перспективных проектах развития электроэнергетики Македонии – модернизации ТЭС «Неготино» и переводе станции на природный газ, модернизации с заменой оборудования ТЭС «Осломей», а также в строительстве новых ГЭС.

ВО «Технопромэкспорт» продолжает вести проработку возможности участия в энергетических проектах в Македонии. В частности, эта компания заинтересована в строительстве «под ключ» нескольких малых ГЭС на реках Македонии общей мощностью до 70 МВт.

Группа ОАО «Интер РАО» в лице дочерней компании ООО «Интер РАО – Инжиниринг» проявляет интерес к участию в проектах тепло- и гидроэнергетики на территории Македонии в качестве подрядчика и/ или поставщика оборудования (в том числе ЕРС-подрядчика).

ОАО «РусГидро» также заинтересовано в развитии сотрудничества с македонскими партнерами в сфере гидроэнергетики по следующим направлениям:

- предоставление услуг по проектированию, консультированию и инжинирингу в сфере гидроэнергетики в Македонии;
- участие в проектах по модернизации и техническому перевооружению объектов гидроэнергетики Македонии;
- проведение комплексной оценки гидроэнергетического потенциала Македонии с целью разработки соответствующих планов и схем;
- управление и эксплуатация ГЭС.

Македонская сторона проинформировала российских партнеров, что окончательное решение о целесообразности сооружения новых производственных блоков ТЭЦ «Неготино» и ПГС в г. Скопье будет принято после строительства македонского участка магистрального газопровода и определения цены природного газа в качестве основного условия для обеспечения экономической эффективности проектов.

Горно-металлургическая промышленность.

Компания с участием российского капитала «Солвей» разрабатывает капиталоемкие инвестиционные программы в горно-металлургическом секторе Республики Македония. Реализация этих программ, обеспеченных инвестициями в сумме около 70 млн долл. США, позволила бы не только возобновить и модернизировать добычу и переработку руд цветных металлов, но также создать технологически передовое гидрометаллургическое производство катодной меди. Благодаря всесторонней поддержке государственных органов Республики Македония и получению необходимых разрешительных документов компания «Солвей» планирует увеличение объема работ по геологоразведке и строительству горнорудных объектов с целью продолжения сроков эксплуатации рудников «Саса» и «Бучим», а также создания нового рудника по добыче и переработке медесодержащей руды. Общий объем планируемых инвестиций в течение 5 лет может достичь 100 млн долл. США.

Транспорт. Перевозки грузов и пассажиров автомобильным транспортом между Россией и Македонией осуществляются бесперебойно в соответствии с Соглашением о международном автомобильном сообщении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македония от 21 октября 1997 года.

В области авиационного транспорта у обеих стран имеется стремление к введению прямых регулярных авиарейсов между аэропортами Российской Федерации и Республики Македония. Правовая база для осуществления воздушного

сообщения между двумя государствами существует, однако практическая реализация этих намерений зависит от коммерческой заинтересованности авиаперевозчиков.

Македонская сторона обратилась с просьбой к российской стороне рассмотреть возможность назначения авиаперевозчика, зарегистрированного за пределами Республики Македония, для осуществления прямого авиасообщения между двумя государствами.

Сельское хозяйство и пищевая промышленность.

Перспективной областью двустороннего экономического взаимодействия остается сельское хозяйство. Объем торговли сельскохозяйственной продукцией не отвечает реальным возможностям двух стран, и компетентные органы принимают шаги к увеличению обмена в сельскохозяйственном секторе.

Продвижению македонских товаров на российский рынок и российских товаров на рынок Македонии способствует создание благоприятных условий для участия представителей обеих стран в выставках сельскохозяйственной продукции, для организации бизнес-встреч с целью обмена информацией о потенциале и возможностях в этой области, расширения сотрудничества между предпринимателями двух стран.

Македонская сторона обеспечивает благоприятные условия заинтересованным российским компаниям для инвестирования в сектор сельского хозяйства Республики Македония путем возможного строительства предприятий по переработке и сушке фруктов и овощей, холодильных установок, производству порошкового молока и др.

В целях привлечения иностранных инвестиций в экономику страны Правительство Республики Македония предлагает возможность инвестирования в строительство и дальнейшее управление закупочно-дистрибутивными центрами свежих фруктов и овощей, облегчая при этом доступ к привлекательным для инвестирования площадкам и обеспечивая техническую поддержку при проведении административ-

ных процедур. В 2015 г. четвертый год подряд македонская сторона продолжала поддерживать продвижение македонских овощей, фруктов и вина на российский рынок путем организации участия македонских делегаций в выставках «Продэкспо» и «Мир питания» в г. Москве.

Македонская сторона подтвердила свою заинтересованность в расширении преференциального режима на поставки в Российскую Федерацию ряда сельскохозяйственных и других товаров и передала соответствующие списки продуктов. Благоприятные условия для расширения таких поставок созданы введенным Россией эмбарго на импорт продовольственных товаров из США, стран ЕС, Канады, Норвегии и Австралии в ответ на их финансово-экономические санкции против России.

Македонская сторона направила в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации список товаров (включая яблоки, виноград, капусту, брынзу, баранину, продукты из овощей и фруктов, вино, минеральную воду и кондитерские изделия) с указанием конкретных поставщиков, объемов продукции, кодов ТН ВЭД и ориентировочных ценовых характеристик для дальнейшей передачи потенциальным российским партнерам.

В Македонии есть заинтересованность в привлечении российских компаний в агропромышленный сектор страны, в частности в производство и маркетинг садовых и фруктовых культур (особенно парниковых), в выращивание винограда, в том числе для винной индустрии, а также в производство вина, куриного мяса, баранины и др. Соответствующая информация направляется российским компетентным органам с целью дальнейшей передачи ее потенциальным российским инвесторам.

Македония готова установить более тесные отношения между соответствующими службами двух стран в области безопасности пищевой продукции и предложила проведение первой встречи между ними. В Македонии позитивно оценили проявленный интерес российских инвесторов ООО

«Биоконверсия Технолоджи» к инвестированию в производство субпродуктов животного происхождения, что считается одним из приоритетов в области безопасности продуктов питания¹⁷⁹.

Военно-техническое сотрудничество. На VIII заседании МПК отмечалась обоюдная заинтересованность сторон в активизации взаимодействия в военно-технической области и возобновлении деятельности рабочей группы по военно-техническому сотрудничеству.

Стороны высказали пожелание об установлении сотрудничества по следующим направлениям:

- техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт военной техники российского производства, поставка запасных частей и расходных материалов к ней;
- профессиональная подготовка военнослужащих македонской армии к техническому обслуживанию вооружения и военной техники российского (советского) производства.

Сотрудничество планируется развивать на долгосрочной основе, в том числе принимая во внимание существующие в странах гибкие формы расчетов за поставки продукции военного назначения, включающие офсетные обязательства¹⁸⁰.

Региональное сотрудничество. Межрегиональное сотрудничество с Македонией осуществляют в общей сложности 27 субъектов Российской Федерации. Лидерами по стоимости товарооборота с РМ являются Нижегородская область, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Самарская, Брянская и Свердловская области. Основные экспортируемые ими товары: продукция машиностроения, бумага и картон, черные металлы, химическая продукция, Импортируются преимущественно продовольственные това-

179. Протокол VIII заседания Межправительственной Российско-Македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 11–13.

180. Там же. С. 13.

ры, текстиль и текстильные изделия, продукция химической промышленности, продукция машиностроения¹⁸¹.

Сотрудничество Македонии с Московской областью осуществлялось в соответствии с подписанной 18 июня 2012 г. в г. Красногорске в ходе визита в Российскую Федерацию делегации во главе с Председателем Правительства Республики Македония Н. Груевски совместной Программы по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству между Правительством Московской области и Правительством Республики Македония на 2012–2014 годы. В июне 2014 г. в г. Скопье и Струмица состоялись бизнес-встречи македонских компаний с делегацией Московской области из г. Электросталь.

В целях интенсификации сотрудничества с регионами Российской Федерации македонская сторона высказывает заинтересованность в заключении соглашений о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве с Ростовской, Нижегородской и Владимирской областями и Краснодарским краем, контакты с которыми уже налажены.

* * *

Подытоживая проделанный анализ результатов экономического развития Македонии, находящегося в настоящее время на подъеме, и фактологический обзор ее торгово-экономических связей с Россией, необходимо отметить, что двустороннее сотрудничество испытывает на себе негативные эффекты обострившейся международной обстановки в мире и Европе. Взаимный товарооборот сократился за последние три года в 4 раза и остается на непозволительно низком уровне. Традиционные российские поставки сырьевых товаров и энергоносителей не увеличиваются по физическому объему и сокращаются по стоимости, причем не только по причине резко снизившихся мировых цен. Дело в том, что

181. <http://minregion.ru>.

российские производители не могут предложить высоко-технологичную продукцию, составляющую конкуренцию на македонском рынке товарам из развитых стран.

Российско-македонские экономические связи выстраиваются пока на традиционных основах классической внешней торговли и оказания содействия российскими организациями в реконструкции и модернизации ряда производственных объектов, построенных ранее на территории Македонии. Новым моментом в таком сотрудничестве можно считать то, что инвесторы из России начали приобретать в собственность некоторые приватизируемые предприятия и вкладывать средства в модернизацию промышленных объектов (в основном это рудники и электростанции).

Тем не менее нет непреодолимых препятствий для совершенствования экономического сотрудничества двух стран с использованием современных форм взаимодействия. Македония сумела привлечь иностранных инвесторов из развитых стран в специальные промышленные зоны, где возникли новые производственные мощности, выпускающие продукцию на экспорт с использованием импортного сырья и полуфабрикатов. По этому пути следует идти и российским компаниям, заинтересованным в расширении своего производства с целью реализации продукции как в России, так и на внешних рынках. Тем самым можно будет использовать благоприятные возможности, создаваемые в Македонии иностранным инвесторам, для развития российских обрабатывающих отраслей и осуществления импортозамещения продукцией, производимой российскими предпринимателями не только внутри нашей страны, но и за ее пределами.

ПОЛЬША

8.1. Итоги социально-экономического развития в 2015 г.

В 2015 г. продолжался процесс восстановления докризисной динамики развития польской экономики и укрепления макроэкономической стабильности. В 2015 г. ВВП увеличился на 3,6 против 3,3% в 2014 г. и 1,3% в 2013 г. Главными факторами роста были внутренний народнохозяйственный спрос и экспорт. Народнохозяйственное потребление за год возросло на 3,2%, в т. ч. в секторе домашних хозяйств – на 3,1%, а накопление было выше, чем в 2014 г., на 4,2% (против роста на 12,6% в 2014 г.), в т. ч. инвестиции в основные фонды выросли на 6,1% (против 9,8% в 2014 г.). Норма инвестиций в 2015 г. составила 20,2 против 19,6% в 2014 г. Опережающий рост экспорта (7,8%) по сравнению с импортом (3,9%) впервые за многие годы обеспечил положительное сальдо внешнеторгового оборота страны.

Добавленная стоимость в экономике увеличилась на 3,4%, т.е. примерно такими же темпами, как и в 2014 г. (3,3%), но заметно быстрее, чем в 2012–2013 гг. В промышленности добавленная стоимость брутто выросла на 5,4%, на транспорте и в складском хозяйстве, а также в торговле и в сфере ремонта автомобилей она возросла, соответственно, на 3,1 и 0,7%. После глубокого кризиса в строительстве в 2012–2013 гг. в 2014–2015 гг. его продукция возросла на 9,6%. Валовая продукция сельского хозяйства снизилась по сравнению с 2014 г. на 4,3%. Этот спад был связан со снижением производства в растениеводстве (на 11,2%), тогда как продукция животноводства увеличилась на 3,1%. Цены

реализации животноводческой продукции (за исключением говядины) снизились при росте ее предложения на внутренний рынок. В результате четвертый год подряд отмечалось неблагоприятное соотношение цен реализации сельхозпродукции и цен товаров, обеспечивающих текущее ее производство (97,5 против 95,1 в 2014 г.).

Одной из серьезных производственных проблем, с которыми Польша столкнулась в 2015 г., стало состояние и перспективы развития угледобывающей промышленности. До настоящего времени уголь остается в Польше основой энергетики, ряда отраслей промышленного производства и ЖКХ. При этом его добыча в стране в целом нерентабельна, а перспектива глубокого реформирования отрасли, и в первую очередь приватизации шахт, вызывает открытый протест работников отрасли, что вынуждает правительство уже в течение многих лет ограничиваться косметическими мерами.

Впервые в своей послевоенной истории Польша столкнулась с явлением дефляции в 2014 г.; в 2015 г. дефляционные процессы стали более глубокими, что в перспективе может создать проблемы для сбалансированности бюджетно-финансовой системы. Снижение цен реализации в промышленности составило по сравнению с 2014 г. 2,2%, в т.ч. в обрабатывающей промышленности – 2,6%. Цены на строительно-монтажную продукцию были ниже, чем в 2014 г., на 0,5% против снижения в 2013 г. на 1,2%. Цены потребительских товаров и услуг снизились на 0,9% (в 2014 г. они оставались на уровне 2013 г.). Несколько возросли лишь цены товаров и услуг, связанных с содержанием жилья. Наибольшее влияние на цены имело их снижение на продовольствие и безалкогольные напитки, а также на одежду, обувь и услуги, связанные с транспортом.

Значительную роль в развитии дефляционных процессов сыграло эмбарго, введенное Россией на ввоз широкого перечня продовольственных товаров. Значительная часть продукции, от которой отказалась Россия, поступила на вну-

тренний рынок, что привело к удешевлению продовольствия на 1,8%. Поскольку в ближайшем будущем отмена российского продовольственного эмбарго маловероятна, проблема дефляции сохранится на протяжении всего 2016 г.

Стабилизация потребительских цен в 2014 г. и их снижение в 2015 г. привели к повышению покупательной способности населения страны. В 2015 г. средняя реальная заработная плата в производственном секторе возросла на 4,5%, средняя пенсия вне сельского хозяйства – на 3,5%, а в сельском хозяйстве – на 3,6%. Впервые после кризиса 2008 г. зарегистрированная безработица на конец 2015 г. снизилась до 9,8%, а рассчитанная по методике МОТ – до 7,1%.

Рост реальных доходов стал основанием для в целом высокой оценки населением страны своего материального положения. Большинство поляков считает, что 2015 г. был благоприятным как для них самих (59%), так и для их семей (58%). Это наиболее высокие оценки после 1989 г. Более трех четвертей (75,7%) в целом довольны своей жизнью, причем четвертая часть (25,1%) – очень довольна и только 3,6% опрошенных – недовольны¹⁸².

Благодаря реализации политики фискальной консолидации снижается дефицит госбюджета: с 3,6% в 2014 г. до 3,0% в 2015 г., что позволило ЕС снять с Польши процедуру чрезмерного дефицита. По величине совокупной внешней задолженности (51% ВВП) Польша входит в десятку наименее обремененных долгами стран ЕС.

8.2. Политическая жизнь

Развитие экономики происходило в усложняющейся политической ситуации в стране, что было обусловлено выборами президента (май 2015 г.) и парламента (октябрь 2015 г.). Довольно неожиданно праволиберальная партия «Гражданская платформа» (ГП) проиграла и президентские,

182. Oceny roku 2015 i przewidywania na rok 2016. Komunikat z badań. NR 2/2016. Warszawa, styczeń 2016.

и парламентские выборы и уступила власть правоконсервативной партии «Право и справедливость», возглавляемой Л. Качинским. 6 августа 2015 г. президентом страны стал Анджей Себастьян Дуда, в 2011–2014 гг. депутат сейма от ПиС, депутат европарламента, в 2008–2010 гг. статс-секретарь в канцелярии Л. Качинского.

На парламентских выборах ПиС получила конституционное большинство (235 из 460 мест), что позволяет ей практически единолично принимать судьбоносные для страны решения. Впервые после падения социалистического строя в Польше установилась однопартийная власть. Как и ожидалось, в парламент, кроме ПиС, прошли ГП, созданная незадолго до выборов правая партия «Кукиз-15» (популярная в основном среди молодежи), партия «Современная» («Nowoczesna»), близкая к европейской социал-демократии, а также Польская крестьянская партия. Вопреки ожиданиям, в парламент не попало Объединение левых партий¹⁸³.

ПиС построила свою избирательную кампанию на отрицании достижений Польши в годы системной трансформации, на утверждении, что страна со вступлением в ЕС в значительной мере утратила суверенитет, а ее экономика «лежит в руинах». В риторике ПиС присутствуют элементы евроскептицизма: признавая необходимость вступления в ЕС, ее сторонники подчеркивают, что условия этого вступления для Польши были невыгодными.

Со своей стороны, проигравшая выборы ГП в период предвыборной кампании была малоактивной, поскольку за предшествующий более чем семилетний период у власти в руководстве партии сложилась убежденность, что она легко победит ПиС на выборах. Следствием этого и стало ее слабое противодействие хорошо продуманной, напористой и, главное, популистской кампании ПиС. Доверие населения к ГП подрывали также разворачивавшиеся в последние два-три года скандалы, связанные с прослушиванием видных

183. Всего в Польше насчитывается 78 партий, в т.ч. пять пророссийски настроенных, роль которых маргинальна. В польском сейме, сенате и Европарламенте представлено 16 партий.

государственных и общественных деятелей, с проявлениями коррупции и др. Негативную реакцию вызывали и серьезные просчеты в реформировании здравоохранения, образования и пенсионного обеспечения, а также раздутая бюрократия и разросшийся государственный аппарат, незавершенность приватизации, излишняя зарегулированность предпринимательской деятельности, неэффективность работы органов государственной и местной администрации, высокий уровень налогообложения и т.д. ГП утратила часть своего электората, особенно молодежь, которая в сложившейся хозяйственной системе испытывает большие трудности с трудоустройством в соответствии с уровнем квалификации.

Заметная утрата ГП доверия, с одной стороны, и репутация ПиС как партии с националистическим уклоном – с другой, породили спрос на новые политические партии. Самая крупная из них – «Современная» – оттянула часть электората у ГП, что также снизило результаты последней на парламентских выборах.

Свою роль сыграла и многолетняя, инициированная Я. Качиньским кампания по дискредитации лидера ГП и тогдашнего премьера страны Д. Туска, в ходе которой он обвинялся, в частности, в сговоре с российским руководством в организации смоленской авиакатастрофы (2010 г.). Эта кампания была довольно эффективна, и, начиная с 2012 г., доля респондентов, не сбрасывающих со счетов гипотезы террористического акта, довольно стабильна и составляет 31% опрошенных, в т. ч. 8% абсолютно уверены в этой версии, 51% – полностью отрицают такую возможность, а 27% – не имеют сложившегося мнения на этот счет¹⁸⁴.

Перехватив инициативу ведения избирательной кампании у ГП, ПиС обещала реформы, которые возродят Польшу. Среди обещаний преобладали популистские: снижение пенсионного возраста, сокращение продолжительности рабочей недели, повышение минимального уровня оплаты труда, воз-

184. Przedpiątą rocznicą katastrofy smoleńskiej// Komunikat badań. CBOS. Warszawa. NR 49/2015.

вращение к бесплатной медицине, в т. ч. бесплатные лекарства для некоторых категорий населения, введение пособий на второго и последующих детей и др.

Можно назвать и ряд других причин поражения ГП, однако, на наш взгляд, важнейшую роль сыграла убежденность электората ГП в победе своей партии, поскольку достижения периода ее правления были очевидны. В результате явка сторонников ГП была довольно низкой, тогда как ПиС максимально мобилизовала свой электорат.

8.3. Расстановка политических сил

Победа ПиС означала крутой поворот во внутренней и внешней политике. В основе программы ПиС лежат неоконсерватизм и принципы христианской демократии, что дает основание многим политологам определять идеологию партии как правый традиционализм. Программные установки ПиС предусматривают реполонизацию, т.е. вытеснение иностранного капитала из всех сфер экономики и общественной жизни, резкое повышение роли государства в экономике, а также пересмотр итогов приватизации и отношений с ЕС.

Специфика функционирования власти в Польше в сложившихся сегодня условиях заключается в том, что в стране существует теневого лидер — Я. Качиньский, который, являясь главой правящей партии, определяет и внешнюю, и внутреннюю политику, не занимая при этом никаких государственных постов. Эта ситуация очевидна и для Европы. Так, в журнале *Der Spiegel* в статье «Европа и правый поворот в Варшаве: плохая шутка про поляков» говорится, что «за кулисами на кнопки давит национал-консерватор Ярослав Качиньский... брат-близнец бывшего Президента Польши Леха Качиньского, о котором в Европе вспоминают не иначе как с ужасом»¹⁸⁵.

185. Augstein J. Europa und der Rechtsruck in Warschau: Der Schlechte Polenwitz // *Der Spiegel*. 2016-5-01.

8.4. Изменения во внутривластной жизни

Свое правление Пис начала с широкомасштабной перестройки сложившихся за годы системных преобразований основных государственных институтов, или, иначе говоря, с демонтажа институтов демократии, в т. ч. системы сдержек и противовесов между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти, различными институтами общества.

Пис приступила к радикальным изменениям государственного устройства, начав одновременно с судебной системы, СМИ, кадровой политики и системы национальной безопасности. Преобразования затронули и пограничную службу, военную жандармерию, агентство внутренней безопасности, разведку, контрразведку, военную разведку, центральное антикоррупционное бюро, таможенную службу и финансовый контроль, а также сферу образования.

Не менее бурную деятельность Пис развернула и по подготовке и принятию законодательных актов, регулирующих функционирование экономики; многие из которых активно критикуются экспертами как подрывающие основы макроэкономической сбалансированности. Недаром комиссар по правам человека Совета Европы отметил, что процесс законотворчества в Польше должен быть прозрачным, обдуманым и создавать для различных общественных групп возможности выражения мнения¹⁸⁶.

Стратегическая цель Пис — создание институциональных условий для реализации основных программных положений партии, которые сводятся к восстановлению «национальных традиций» и «христианских ценностей». Она стремится использовать время для проведения в первую очередь конституционной реформы, а возможно, и принятия новой конституции. Соответственно, первые действия

186. <http://www.tvn24.pl/wiadomosci-z-kraju,3/komisarz-europy-spotkal-sie-z-sedziami,618680.html>.

ПиС были связаны с распространением своего влияния на Конституционный трибунал (КТ) — единственную силу, способную помешать подрыву принципа разделения властей и глубокому изменению законодательства в Польше.

В ноябре 2015 г. парламент Польши внес изменения в закон о КТ, в соответствии с которыми резко сужены его полномочия, и в первую очередь возможности корректировать законодательную деятельность парламента. Польская оппозиция, а затем и Европарламент события, развернувшиеся вокруг КТ, определяют как конституционный кризис. При этом, по оценке журнала *Foreign Policy*, политический кризис в Польше развивается ускоряющимися темпами, поскольку ПиС, используя свое парламентское большинство, посягнула на основы страны, на системы контроля и сбалансированности¹⁸⁷.

ПиС заявила также о необходимости реформирования всей системы *судопроизводства*. Известно, что проект реформы подготовлен и уже рассматривается комиссией сейма, но пока не опубликован. Однако в судейской среде активно обсуждаются слухи о том, что предполагается пересмотр системы назначения/избрания судей. Большие эмоции вызывает возможность повторной люстрации. Дело в том, что наиболее опытные судьи начинали свою карьеру еще в Народной Польше, в т. ч. действовали во время военного положения в 1981 г., и теперь они опасаются, что этот факт может быть использован против них¹⁸⁸.

Изменения в *законе о прокуратуре* (принятые в январе 2016 г.) предусматривают слияние должностей министра юстиции и генерального прокурора при ведущей роли Министерства юстиции. В настоящее время министром юстиции назначен З. Зебро, ближайший соратник Я. Качиньского, который возглавит теперь и прокуратуру. Таким образом, Генпрокуратура утрачивает независимость

187. <http://www.wprost.pl/ar/529965/Foreign-Policy-Obama-jedyna-nadzieja-dla-Polski/>.

188. <https://www.wprost.pl/531600/Nerwowa-reakcja-srodowiska-sedziowskiego-na-zapowiedzi-reformy-wymiaru-sprawiedliwosci>.

от политики, право выборов своего руководителя и преобразуется в Национальную прокуратуру¹⁸⁹.

По инициативе ПиС меняются названия прокуратур всех уровней и как следствие отменяются все прежние назначения на прокурорские должности. Те, кто не пройдет проверку на лояльность, вынуждены будут уйти. Закон отменяет ранее действовавшие сроки сменяемости прокурорских кадров. Таким образом, в прокуратуре намечается чистка, цель которой – создание государственной структуры, полностью подчиненной ПиС¹⁹⁰.

Обновленный закон еще на стадии обсуждения в сейме вызвал жесткую критику со стороны остальных партий и уполномоченного по гражданским правам. В частности, отмечалось, что закон в таком виде приведет к политизации прокуратуры под управлением ПиС. Беспокоит и тот факт, что генеральный прокурор будет единолично принимать решения о возбуждении персональных дел против некоторых судей и прокуроров, подозреваемых в нарушении закона, причем соответствующая информация будет предаваться гласности до вынесения судебного решения. А это чревато серьезными злоупотреблениями.

Оппозиционная ГП считает, что политизация прокуратуры приведет к широкому использованию методов тоталитарного государства. Партия «Современная» заявляет, что этот закон отбрасывает Польшу к «стандартам полицейского государства». Критически оценивает закон и Национальный совет судопроизводства. По его оценке, отсутствуют достаточные причины для нового объединения функций Генпрокуратуры и Министерства юстиции, а подчинение прокуратуры министру юстиции при одновременном наделении его надзорными функциями отрицательно скажется на независимости прокуроров, ведущих следствие¹⁹¹.

189. <http://www.rp.pl/Prokuratorzy/301139866-Prawo-o-prokuraturze-wedlug-PiS---szczegoly-zmian.html#ap-1>.

190. http://www.se.pl/wiadomosci/polityka/prokuratorzy-uciekaja-przed-ziobra_769112.html.

191. <http://www.polskieradio.pl/5/3/Artykul/1569840,Projekt-ustawy-o-prokuraturze-autorstwa-PiS-zostal-skierowany-do-komisji>.

В начале февраля 2016 г. президент подписал дополнения к законам о деятельности *специальных служб и полиции*. Обновления касаются в основном принципов сбора этими службами телекоммуникационных, интернет- и почтовых данных и осуществления оперативного контроля. Уполномоченный по гражданским правам А. Боднар высказал мнение, что в проекте закона о полиции нарушаются права граждан. Речь идет о предоставлении силовым структурам возможности получения данных с интернет-серверов¹⁹².

Одним из важнейших направлений демонтажа демократических завоеваний предыдущих 26 лет стала *атака на общественные СМИ* с целью установления над ними партийного контроля. В конце 2015 г. сейм принял поправки в закон о СМИ, в соответствии с которыми полномочия выбора руководителей общественных СМИ были переданы министру государственного казначейства. До сих пор их выбирал Национальный совет по телерадиовещанию — коллегиальный орган, избираемый парламентским большинством. По оценкам обозревателей, план ПиС состоит в том, чтобы сначала провести политическую чистку в этих СМИ;¹⁹³ к середине мая 2016 г. уже были уволены 130 ведущих журналистов.

Особую озабоченность в Европе вызывает намерение Варшавы ограничить иностранное влияние (в том числе по каналам театра, кино, литературы и др.) на польское общество и сократить число иностранных владельцев СМИ. В настоящее время на этом рынке преобладает иностранный капитал: 75% рынка прессы, интернет-услуг и телевидения принадлежат швейцарским и немецким фирмам, 1 — скандинавским и лишь 24% находится в руках польских предпринимателей¹⁹⁴. Можно предполагать, что речь пойдет о

192. <http://www.wprost.pl/ar/531177/Wchodzi-w-zycie-ustawa-o-inwigilacji/>.

193. <http://polska.newsweek.pl/pis-zagarnia-media-publiczne-repolonizacja-prywatnych-mediow,film,375727.html>.

194. <https://www.wprost.pl/530926/Prezes-PMPG-Polskie-Media-Michal-M-Lisiecki-Wyprzedalismy-bardzo-mocno-rynek-mediow>.

национализации СМИ в рамках общей политики, а новые национальные СМИ будут создаваться уже под эгидой Пис.

В январе 2016 г. приняты изменения к закону о госслужбе. Наиболее важное из них — исключение требования о приостановке членства в партии, как минимум, за пять лет до занятия руководящей должности. Отныне выход из партии обязателен лишь на момент вступления в должность. Закон предусматривает, что руководящие должности будут замещаться путем прямого назначения, а не на конкурсной основе, как прежде. Это же относится и к службе в польских организациях, находящихся за рубежом¹⁹⁵.

Введенные изменения позволяют предположить, что теперь деятельность государственных организаций будет полностью контролироваться Пис. Это коснется всего корпуса гражданской службы, насчитывающего более 120 тыс. чиновников — работников министерств, отделений государственного казначейства и воеводских органов власти, которые и образуют кровеносную систему государства. По существу это означает чистку органов власти и избавление от нелояльных правительству руководителей.

В общественном мнении такие изменения воспринимаются как признаки уничтожения корпуса и демонтажа системы гражданской службы: замещение руководящих должностей людьми без опыта работы в администрации приведет к снижению качества управления. Оппозиция считает, что закон о госслужбе в новой редакции означает отказ от принципа аполитичности управленческого корпуса¹⁹⁶.

В армии изменения начались с назначения на должность министра обороны А. Мачеревича — человека из ближайшего окружения Я. Качиньского. Это сложная политическая фигура. С одной стороны, он — деятель демократической оппозиции времен ПНР. С другой стороны, организовав работу альтернативной правительственной комиссии

195. <http://wyborcza.pl/1,75478,19441888,urzeddy-panstwowe-stana-sie-partyjne-jest-nowa-ustawa-o-sluzbie.html>.

196. Ibid.

по расследованию смоленской катастрофы под эгидой ПиС, А. Мачеревич приобрел репутацию одиозного политика, поскольку возглавляемое им расследование пришло к заключению о якобы имевшем место террористическом акте. С приходом А. Мачеревича на должность министра активизировались переговоры с НАТО о создании ее баз на территории Польши, о размещении современного американского вооружения, о модернизации армии и ее технического оснащения, началась чистка комсостава в армии и контрразведке.

Ожидается, что замена руководящих работников во всех сферах политической и экономической жизни страны будет завершена в 2016 г. и ПиС возьмет под свой контроль все ветви власти¹⁹⁷.

8.5. Отношения Польши с ЕС

Значение отношений с ЕС для Польши определяется, в частности, его ролью во внешней торговле страны: в 2015 г. на страны ЕС приходилось 79,3% совокупного экспорта Польши (в 2014 г. — 77,5%, в 2013 г. — 75,0%) и 59,7% ее импорта (59,0 и 58,5%). Большую роль в развитии экономики страны играют средства фондов ЕС. За 10 лет членства в ЕС они составили 109,6 млрд евро, за этот же период Польша внесла в бюджет ЕС членские взносы на сумму 35 млрд евро. Чистый приток средств в страну составил 74,3 млрд евро.

Ход событий после выборов свидетельствует, что определенной модификации подвергнутся и отношения Польши с ЕС. Еще перед своей первой пресс-конференцией новый премьер-министр Б. Шидло, стремясь подчеркнуть независимость Польши, распорядилась убрать из зала флаг Евросоюза. Характерно в этой связи заявление главы МИД В. Ващчиковского в интервью газете *Bild*: «Можно подумать, что мир обязан по марксистскому образцу автоматически

197. Ibid.

двигаться лишь в одном направлении — к новому смешению культур и рас, в сторону мира, состоящего из велосипедистов и вегетарианцев, которые выбирают исключительно возобновляемые источники энергии и борются с любыми проявлениями религиозности. К традиционным польским ценностям это не имеет никакого отношения»¹⁹⁸.

Правительство ПиС более жестко, чем предшествующее правительство ГП, определяет свою позицию по таким направлениям общей политики ЕС, как развитие энергетики на основе возобновляемых источников, строительство «Северного потока 2», перспективы угледобычи, в том числе и в Польше, установление контроля над потоком беженцев и т.д. Так, В. Ващчиковский заявил, что правительство на уступки не пойдет: оно и далее будет настаивать на укреплении внешних границ ЕС и изменении системы квотирования приема беженцев. Одновременно Польша солидаризируется с Великобританией в необходимости реформы ЕС. Если прежде ПиС заявляла, что политика ЕС не вполне отвечает национальным интересам Польши, то сегодня практически открыто говорится о возможности выхода страны из Сообщества, однако при этом предполагается, что будут сохранены трансферы из фондов ЕС¹⁹⁹.

Позиция Польши в отношении проблем, вставших перед ЕС в связи с **массовым притоком мигрантов** из мусульманских стран, также характеризуется определенной спецификой. Изначально по программе приема мигрантов Польша согласилась принять 2 тыс. беженцев, в основном из Сирии и Эритреи²⁰⁰. В последующем эта квота была повышена до 7 тыс. человек. Однако до настоящего времени Польша не принимает беженцев, мотивируя это несогласием, как и остальные страны Вышеградской группы, с механизмом

198. Augstein J. Op. cit.

199. Ostrowski M. Polska poza Unią? PolitykaN 19, 2016; Hübner D. Ze Wschodu mrózz Południa burza. PolitykaN 19, 2016.

200. R. Grodzki „Grupa Wyszehradzka i kryzys uchodźczy: solidarnie przeciw solidarności europejskiej?” Biuletyn Instytutu Zachodniego. Seria Specjalna – „Uchodźcy w Europie” Nr 203/2015.

установления обязательных квот приема беженцев, считая, что квоты должны определяться решениями конкретных стран. С этой позицией, однако, не согласилось большинство стран ЕС, во главе с Германией²⁰¹.

Антииммигрантские позиции, занятые рядом стран ЦВЕ, дают основание западным аналитикам сделать выводы об отсутствии солидарности в этом Европейском регионе с другими странами Европы, страдающими от миграционного кризиса. При этом руководитель Еврогруппы и член ЭКОФИН, министр финансов Голландии Йерун Дейсселблум отметил, что страны Вышеградской группы могут, со своей стороны, также испытать дефицит солидарности со стороны старой Европы, например в таких важных для них вопросах, как энергетика, безопасность, особенно в связи с конфликтом в Украине²⁰².

Новое правительство Беаты Шидло в начале 2016 г. объявило о своей готовности выделить на гуманитарные цели для Сирии и стран этого региона св. 4,5 млн евро., в т.ч. 3 млн — на помощь Сирии и 1,5 млн для беженцев из соседних с ней стран. Эти средства предполагается направить в специализированные фонды, создаваемые ЕС для реализации программ помощи странам, из которых и через которые идет основной поток беженцев, т.е. Сирии, Турции, Ливану, Ираку, Египту и странам Западных Балкан. Средства будут направляться в сферу здравоохранения, базового образования и модернизацию инфраструктуры, в т.ч. в строительство водопроводов и канализации²⁰³.

8.6. Реакция польской общественности

В польской проправительственной печати развернута кампания по дискредитации достижений страны после

201. Ibid.

202. Ibid.

203. http://budownictwo.wnp.pl/polska-wyda-4-5-mln-euro-na-kryzys-humanitarny,266792_1_0_0.html.

1989 г. и в политике, и в экономике, а также деятельности первого демократически избранного президента Польши Л. Валенсы. При этом значительно преувеличивается роль братьев Качиньских в становлении и функционировании движения «Солидарность».

Оппозиционные партии в сейме выступают с решительной критикой отклонений от конституционного порядка, вплоть до обращений в КТ, однако возможность воздействия на принятие решений у них ограничена. В начале декабря 2015 г. ряд неправительственных организаций страны, в частности Хельсинкский фонд по правам человека, Главный адвокатский совет, Институт права и общества, Центр гражданского образования, Институт общественных проблем и другие обратились к Венецианской комиссии²⁰⁴ с просьбой оценить предложенные властью изменения в закон о КТ Польши. Оппозиция присоединилась к инициативе обсуждения проблематики польского поворота в Европарламенте и Евросовете, завершившейся в декабре 2015 г. созданием специальной комиссии.

В независимых СМИ ежедневно появляются публикации, теле- и радиoprogramмы, в которых анализируется как законодательная, так и практическая деятельность ПИС, показывается во многом популистский характер ее программы и те негативные последствия, к которым может привести ее реализация. Оппозиция напоминает обществу о достижениях предыдущего периода, благодаря которым Польша стала одной из наиболее динамично развивающихся стран Европы, уровень жизни населения которой быстро приближался к среднеевропейскому.

18 ноября 2015 г. на портале независимых журналистов была опубликована статья известного деятеля антикоммунистической оппозиции периода ПНР К. Лозиньского. Используя определение В. Гавела — «сила бессильных» — и руководствуясь традициями КОС-КОР, он предложил в

204. Европейская комиссия за демократию через право — консультативный орган по конституционному праву при Совете Европы.

ответ на новую ситуацию в общественной жизни страны создать Комитет защиты демократии (КЗД). Через три дня в группе под названием КЗД было уже 30 тыс. участников; в настоящее время – это зарегистрированное общественное объединение, которое регулярно выводит на акции протеста жителей многих городов Польши. По данным обследований, в апреле 2016 г. его поддерживало 40% поляков, т.е. на 8% больше, чем правящую партию²⁰⁵. Деятельность КЗД, шествия или другие мероприятия, поддержали многие артисты, интеллектуалы, общественные деятели и другие публичные фигуры.

8.7. Реакция Европы на правый поворот в Польше

Действия ПиС вызывают серьезную обеспокоенность в Евросоюзе. Так, спикер Европарламента М. Шульдц назвал ситуацию в Польше «управляемой демократией в стиле Владимира Путина». По его мнению, с приходом нового правительства в стране происходит «опасная путинизация европейской политики»²⁰⁶. Другой немецкий политик, Г. Эттингер, предложил «поставить Варшаву под наблюдение Евросоюза»²⁰⁷.

В связи с изменениями, внесенными в польское законодательство о КТ, независимости СМИ и др., в январе 2016 г. Европейская комиссия инициировала официальное расследование потенциальных нарушений законодательства ЕС в вопросах стандартов власти, задействования правового механизма ЕС и проведения мониторинга соблюдения принципа верховенства закона в Польше. Объявляя о начале расследования, Ф. Тиммерманс, вице-президент Еврокомиссии, подчеркнул, что официальный Брюссель обязан обеспечивать

205. <http://wiadomosci.onet.pl/kraj/gazeta-wyborcza-40-proc-polakow-popiera-kod/eydqdd>.

206. <http://sputniknews.com/europe/20160110/1032901099/schulz-poland-putinization.html>.

207. Gutschker T. Oettinger will Warschau unter Aufsicht stellen // Frankfurter Allgemeine. 2016-03-01.

правопорядок на всей территории ЕС и что Еврокомиссия обеспокоена проблемами функционирования КТ Польши, основные принципы работы которого в настоящее время не соблюдаются. Это представляет собой серьезную проблему для любого правового государства. Он также обратил внимание на проблему «независимости и плюрализма СМИ» в Польше и подчеркнул, что произошедшие в Польше увольнения в ведущих СМИ после принятия закона, позволяющего исполнительной власти назначать их руководителей, рассматриваются Советом Европы как «неприемлемые в подлинно демократической стране»²⁰⁸.

Еврокомиссия вправе инициировать анализ политических изменений в Польше и в случае выявления системной опасности для верховенства закона может, в соответствии с 7-й статьей Договора о Европейском союзе, начать процедуру ограничения полномочий страны в ЕС вплоть до лишения ее права голоса. При выявлении нарушений европейских договоров может быть принято решение и о сокращении или замораживании дотаций ЕС для страны-нарушителя²⁰⁹.

В марте 2016 г. был опубликован доклад Венецианской комиссии, в котором изменения, внесенные в закон о КТ в Польше, были признаны нарушающими не только нормы законодательства Польши, но и принципы демократии и прав человека²¹⁰. Комиссия призвала правительство Польши уважать решение своего КТ, который в начале марта 2016 г. признал закон о реформе КТ противоречащим конституции. Тем не менее, это решение до сих пор не опубликовано в правительственной газете, что не позволяет рассматривать его как вступившее в силу. «Венецианская комиссия считает, что такой шаг лишь усугубляет конституционный

208. <http://www.theguardian.com/world/2016/jan/13/ec-to-investigate-polish-governments-controversial-new-laws>.

209. Ibid.

210. European Commission for Democracy Through Law (Venice Commission). Opinion on Amendments to the Act of 25 June 2015 on the Constitutional Tribunal of Poland. Venice. 11 March 2016. Opinion no. 833/2015.

кризис»²¹¹, — заявил представитель Совета Европы после обнародования решения комиссии.

8.8. Экономические и политические отношения с Россией

Экономические взаимоотношения наших стран в настоящее время сведены по сути к **торговле**, объемы которой резко снизились. В 2015 г. Польша, как и прежде, выступала за расширение и ужесточение общеевропейских санкций против России. При этом связанные с этим экономические потери не акцентируются. В 2015 г. дополнительного эмбарго на польскую продукцию Россия не вводила, тем не менее, товарооборот продолжал снижаться, в первую очередь из-за девальвации рубля и снижения спроса на российском внутреннем рынке.

В 2015 г. Россия занимала в польском экспорте седьмое место, а в импорте третье (в 2014 г., соответственно, шестое и второе). Экспорт в Россию снизился на 26,8%, а импорт — на 26,0%; отрицательное сальдо для Польши несколько уменьшилось. Доля России в совокупном польском экспорте снизилась с 4,2% в 2014 г. до 2,9%, а в импорте — с 10,3 до 7,4% в 2015 г.

В 2015 г. в польском экспорте в Россию снизился объем продовольствия (главным образом, свежих и сушеных фруктов и орехов; свежих, охлажденных и замороженных овощей; сыров и молочных продуктов). Кроме того, упал экспорт телекоммуникационного и электрооборудования, а также оборудования для домашнего хозяйства. Возросла доля поставок в Россию судов и плавсредств, а также косметических, парфюмерных и гигиенических средств. А в польском импорте, при снижающихся мировых ценах, падал стоимостной объем сырой нефти при росте объемов закупок алюминия.

211. Associated Press. 2016. Apr. 4.

Первоначально казалось, что российское эмбарго нанесет серьезный ущерб экономике Польши, особенно производителям сельхозпродукции²¹². Однако серьезных протестов производителей не отмечалось, поскольку, во-первых, реальное значение российского рынка не так велико, как это годами декларировалось. Так, например, продовольственный экспорт Польши в Чехию в 1,5 раза выше, чем в Россию, при том, что население последней в 14 раз больше, чем в Чехии. Продовольствие и сельскохозяйственное сырье не является ключевой позицией польского экспорта. Так, на него в 2013 г. приходилось около 15% всего польского экспорта в Россию. Польская продукция, охваченная эмбарго, обеспечивала в 2014 г. лишь 1,2% доходов продовольственного сектора страны, и на нее приходилось только 4% объема польского экспорта продовольствия²¹³.

Сразу после введения эмбарго в Польше резко активизировалась деятельность по поиску новых рынков сбыта и расширению экспорта на традиционные рынки. Кроме того, в кратчайшие сроки были приняты решения о частичных компенсациях потерь производителям за счет средств Евросоюза и бюджета страны, а также о поддержке в поиске других покупателей в Восточной Азии, на Ближнем Востоке и в Северной Африке. И, наконец, способность польских предпринимателей адаптировать свои экспортные стратегии к невыгодным политическим и рыночным условиям позволила не только избежать падения, но и сохранить положительную динамику экспорта продовольствия (7,1% в 2014 г. и около 3% в 2015 г.)²¹⁴. Так, уже в конце 2014 г. выросла продажа

212. См. подробнее: *Синицина И.С., Чудакова Н.А.* Глава VIII. «Россия-Польша» в монографии «Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014-2015 гг.» Коллектив авторов / Отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2016. С. 173–214; «Страны Центрально-Восточной Европы в санкционной войне Запада против России: политические позиции и экономические последствия» / Коллектив авторов / Отв. ред. Ю.К. Князев. М.: ИЭРАН, 2015.

213. Skutki embargo Rosji w sektorze rolno-spożywczym nie są bardzo dotkliwe BW, portal spozywczy.pl 28-07-2015.

214. <http://kurier.pap.pl/depesza/160326/Polska-poradzila-sobie-z-rosyjskim-embargiem--Branza-spozywcza-w-dobrej-kondycji>.

яблок в страны, в которые ранее они не экспортировались, в том числе в Кувейт, Турцию, Сербию, Арабские Эмираты. Несмотря на российское эмбарго, польский экспорт молока и молочной продукции в 2014 г. увеличился на 11%. Экспорт свинины и говядины был переориентирован на страны Евросоюза. Одним из последствий введения Россией анти-санкций стало усиление конкуренции на продовольственном рынке ЕС и на рынках третьих стран, поскольку на них были перенаправлены образовавшиеся излишки.

В целом можно констатировать, что воздействие российских антисанкций на польскую экономику и в 2014 г. было невелико, а в 2015 г. оно заметно смягчалось прогрессирующим падением цен на энергоносители. Напротив, оно сделало польский агробизнес даже более гибким.

В 2015 г. сохранялась глубокая диспропорциональность **сотрудничества в инвестиционной сфере**. Инвестирование сдерживается и неустойчивостью политического климата взаимных отношений, и качеством инвестиционного климата в России, которое заметно ниже, чем в Польше. В течение последних десятилетий российский капитал не проявлял активной заинтересованности в польском рынке. В последние годы наметилось сжатие российско-польского инвестиционного сотрудничества²¹⁵. При этом, несмотря на кризис, ни одна крупная польская фирма не ушла из России.

По данным ЦБ Польши, накопленные российские ПИИ в Польше на конец 2014 г. составляли всего 441,0 млн долл, т.е. незначительную часть всех российских ПИИ за рубежом. Крупнейшей российской инвестицией в Польше по-прежнему является АО EuRoPolGaz, собственник польского отрезка газопровода «Ямал-Европа», половину акций которого контролирует «Газпром». Польские ПИИ в России, по польским данным, на конец 2014 г. составили 723,3 млн долл.

215. Подробнее об инвестиционном сотрудничестве см.: Российско-польские отношения в 2011–2012 гг. / И.С. Сеницина, Н.А. Чудакова // Россия и Центрально-Восточная Европа: Взаимоотношения в 2011–2013 гг. / отв. ред. И.И. Орлик. М.: ИЭ РАН, 2013. С. 158–195.

Низкий объем инвестирования России в Польшу объясняется, в частности, спецификой статистического учета, который возврат внутрифирменных кредитов рассматривает как отток капитала. Однако кроме ПИИ, регистрируемых в качестве российских, предприниматели из России вкладывают через контролируемые ими фирмы третьих стран значительные средства в предприятия различных отраслей экономики Польши. Естественно, в статистике эти средства учитываются не как российские ПИИ, а как инвестиции фирм соответствующих стран.

На фоне сложных отношений наших стран в политической сфере относительно динамично развивается экономическое **взаимодействие на региональном и приграничном уровне**. Традиционно внимание польских инвесторов, в основном из приграничных воеводств – варминско-мазурского и поморского, привлекает граничащая с Польшей Калининградская область. В настоящее время там функционируют около 40 главным образом торговых фирм с участием польского капитала (до кризиса их было около 500). Благоприятные условия для инвестирования в области связаны с функционированием здесь специальной экономической зоны (СЭЗ) и технологического парка²¹⁶. Принятая Программа трансграничного сотрудничества «Польша – Россия 2014–2020» между вышеназванными воеводствами Польши и Калининградской областью получила финансирование в размере 61,3 млн евро. По польским данным, 41,3 млн евро выделяет ЕС, и еще 20 млн предоставляет российская сторона²¹⁷.

Несмотря на трудности, производители в восточных регионах Польши не только не отказываются от перспективных планов развития, но и готовятся к возможному оживлению торговли с ближайшими соседями за границей.

216. <http://tvn24bis.pl/z-kraju,74/polacy-coraz-smieiej-inwestuja-w-obwodzie-kaliningradzkim,615007.html>.

217. <http://kgd.ru/news/polsha/item/53686-na-programmu-transgranichnogo-sotrudnichestva-mezhdu-polshej-i-kaliningradskoj-oblastyu-vydelili-bolee-61-mln-evro>.

Особенно это относится к молочной промышленности, в частности к таким ведущим фирмам, как Mlekovita, Piątnica и Polmlek.

В сфере энергетики сотрудничество Польши со странами вне ЕС минимально, поскольку внутреннее производство энергии пока удовлетворяет спрос на нее. На перспективу Польша планирует развитие атомной электроэнергетики, а также производства энергии на основе возобновляемых источников. Уже сегодня ведутся работы по наращиванию производственных мощностей на действующих электростанциях, причем технологии и оборудование закупается на Западе.

Зависимость Польши от поставок **российского газа** в обозримой перспективе, очевидно, сохранится, хотя Польша предпринимает серьезные усилия для ее преодоления. За последнее десятилетие построены новые газохранилища, действует реверс на польско-немецком участке Ямальского газопровода, введен в строй газопорт в г. Свиноустье и начались закупки сжиженного газа в третьих странах. Продолжается поисковое бурение в регионах на наличие сланцевого газа, но первоначальные оценки его запасов оказались сильно завышенными. В результате Польша получила возможность в возрастающих масштабах закупать газ из других источников, что позволит снизить энергетическую зависимость страны от России. Это обстоятельство во многом объясняет отношение страны к строительству Северного потока 2, которое в Польше оценивают как «бессмысленное с экономической точки зрения»²¹⁸, а также заинтересованность страны в создании единой газопроводной системы ЕС.

В отличие от товарной торговли, абсолютные объемы российско-польской торговли услугами динамично растут, хотя они все еще относительно невелики. В 2014 г. **взаимный оборот торговли услугами** был в 11 раз меньше российско-польского товарооборота. По данным ЦБ РФ, рос-

218. http://gazownictwo.wnp.pl/pgnig-u-druga-wojna-z-gazpromem,250224_1_0_0.html.

сийский экспорт услуг в Польшу составлял в 2014 г. 1,1 млрд долл, а импорт – 0,9 млрд.²¹⁹

Основной объем российско-польской торговли услугами связан с трансграничными поездками (около 60% экспорта и импорта взаимных услуг между Россией и Польшей). На фоне почти замороженных сегодня бизнес-контактов и научных связей личные поездки, особенно поляков в Россию, дают ощутимый прирост торгового оборота услугами.

Вторая по значению статья российско-польской торговли услугами – строительство, причем как экспорт, так и импорт связан со строительством на территории России. Сколько-нибудь значительного строительства российские компании на территории Польши не ведут, что отражает относительную закрытость этого рынка Польши для российских инвесторов.

Наконец, третья по значению статья, причем с большим положительным сальдо, у России – транспортные услуги, в основном грузовые автоперевозки, на объеме которых негативно сказывается сокращение взаимного товарооборота, неурегулированность правовых норм, а также ограничение транзита через территорию РФ продукции, охваченной российским эмбарго. Последнее, по оценкам, сильно затрудняет доступ польских товаров на рынки Центральной и Восточной Азии²²⁰.

Тем не менее, по польским данным, несмотря на то, что в 2015 г. из-за российского эмбарго объем автоперевозок в Россию и из России сократился, было осуществлено около 200 тыс. перевозок, и каждая из них стоила в среднем 2 тыс. евро, т.е. совокупный объем транспортных услуг достиг примерно 400 млн евро²²¹. Однако бюрократизация выдачи разрешений на транспортировку грузов в Россию приводит, по оценкам международного объединения автоперевозчиков, к

219. <http://www.cbr.ru>.

220. http://logistyka.wnp.pl/czy-polskie-ciezarowki-nie-beda-jezdzic-do-rosji,265976_1_0_0.html.

221. Ibid.

потерям для 2,5 тыс. фирм, в которых работает свыше десяти тысяч автомобилей²²².

Ситуация резко обострилась в декабре 2015 – начале 2016 г. По оценке польской стороны, «Россия начала реализацию стратегии вытеснения иностранных перевозчиков с внутреннего рынка»²²³ и «в одностороннем порядке административными методами существенно ограничивает доступ на свою территорию польскому транспорту и товарам»²²⁴. Приемлемое для сторон соглашение было достигнуто лишь в марте 2016 г.

Нынешняя ситуация, при которой сохраняются высокие политические и экономические риски, вынуждает польские фирмы, сотрудничающие с Россией, быть особенно осторожными. На взаимном сотрудничестве негативно сказываются риски, возникающие в России в связи с валютными курсами, изменениями таможенной политики и внетаможенными барьерами, коррупцией, бюрократизацией и самоуправством органов государственной администрации²²⁵. В этих условиях часть польских фирм, понимая, что российский рынок уже не будет таким, как прежде, выбирает для себя стратегию расширения своего присутствия в России и пытается занять лучшие рыночные позиции, надеясь на нормализацию отношений в будущем²²⁶.

На востоке Европы, считают польские предприниматели, не должна возводиться новая стена. Даже когда на политическом уровне возникают серьезные трудности, можно много сделать на уровне предпринимательства. Как отмечал в 2015 г. тогдашний вице-премьер и министр экономики РП Я. Пехочиньский, «хотя польские фирмы, диверсифицируя географию своей деятельности, справились с воздействием

222. Ibid.

223. Ibid.

224. <http://newsader.com/17708-gruzovye-perevozki-mezhdu-rossiy-i-po/>.

225. Raport 20/2015Eksport. Wschodni kongres gospodarczy. Opinie i diagnozy 20polskich eksporterów.

226. Ibid.

кризиса на Востоке, вызванным аннексией Крыма Россией, тем не менее, не следует забывать об этом направлении экспорта и инвестирования»²²⁷.

Существует множество примеров того, что польские фирмы, рассчитывая на нормализацию отношений, готовятся к расширению двустороннего сотрудничества. Однако временную перспективу для этого пока трудно определить.

Анализ развития польско-российских отношений в 2015 г. позволяет констатировать, что существенных изменений по сравнению с 2014 г. не произошло. Личные контакты политиков, встречи на уровне предпринимателей и хозяйственников отдельных регионов, ранее широко практиковавшиеся, резко сократились.

Правый поворот пока не сказался на восточной политике Польши. И ГП, будучи правящей партией, и сменившая ее ПиС занимают жесткую позицию по отношению к России. Так, В. Ващчиковский, глава МИД РП, выступая на заседании сейма в январе 2016 г., заявил: «На Европу обрушились три великих кризиса: кризис безопасности, кризис добрососедства и кризис всего европейского проекта. Кризис безопасности вызывает наибольшее беспокойство. Помимо других причин, он вызван резким ухудшением ситуации на восточной и южной границах Евросоюза, включая границу Польши». При этом он уточнил: «Варшава, несмотря на все трудности, намерена строить отношения с Москвой на основе прагматизма»²²⁸.

Отношения с Россией, по мнению В. Ващчиковского, трудно считать хорошими из-за позиции российской стороны. «Инициатива их улучшения должна исходить из Москвы. Мы будем стараться сохранять рабочие контакты, будем развивать, где это возможно, бизнес-контакты и будем сохранять контакты с российской общественностью»²²⁹.

227. http://finanse.wnp.pl/ii-wkg-na-wschodzie-europy-nie-powinien-wyrastac-nowy-mur,258033_1_0_0.html.

228. Gazeta Wyborcza 29.01.2016.

229. <http://kurier.pap.pl/depesza/158822/Waszczkowski-dla-PAP-klucze-do-poprawy-relacji-polsko-rosyjskich-leza-w-Moskwie->

Россия, в свою очередь, заявляет, что она заинтересована в хороших отношениях с Польшей, но это зависит не только от Москвы. «Мы сожалеем, что в настоящее время наши двусторонние отношения находятся не в лучшем состоянии, — сообщил пресс-секретарь Президента РФ Д. Песков. — ...Россия рассчитывает на политическую мудрость в вопросе постепенной нормализации отношений с Польшей, повышения их качества»²³⁰.

В 2015 г. в преддверии 70-й годовщины разгрома гитлеровской Германии оживилась информационная война в связи с крайне болезненной для обеих стран трактовкой послевоенных отношений СССР и Польши. Впервые Президент Польши не приехал на празднование Дня Победы в Москву.

Пропагандистские кампании, которые в последние годы периодически разворачиваются в СМИ, оказывают большое воздействие **на формирование в общественном мнении образа врага**.

Политика последних лет в отношении России пользуется в Польше поддержкой широких слоев населения. Так, опрос населения в августе 2015 г. свидетельствует, что 41% поляков выступает за проведение более жесткой политики по отношению к Москве и оценивает политику своей страны как недостаточно последовательную; 25% опрошенных считают эту политику адекватной; 16 — излишне жесткой и 18% — затруднились с ответом²³¹.

Население Польши так же, как и стран Балтии, поддерживает идею об ужесточении санкций в отношении России, хотя потенциально оно может ощутить на себе последствия этого в силу относительно более тесных связей с Россией. Так, в Польше в августе 2015 г. на вопрос о том, следует ужесточить или смягчить санкции в отношении России, 59% респондентов высказались за их ужесточение, 25 — за сохра-

230. <http://kurier.pap.pl/depesza/157602/Rzecznik-Kremla-Rosja-respektuje-wybor-narodupolskiego--Do-milosci-zmusic-nie-mozna>.

231. *Fuksiewicz A., Łada A.* Grupa Bałtycka: Polska, Litwa, Łotwa i Estonia w poszukiwaniu wspólnych interesów. Instytut Spraw Publicznych. Warszawa. 2015.S. 27–29.

нение на современном уровне, 8 – за смягчение и 8% – затруднились с ответом²³².

За период действия санкций значительно возросла убежденность населения Польши в силе их экономического воздействия. Так, если в августе 2014 г. лишь каждый пятый респондент выражал убежденность в эффективности санкций, то годом позже так считала почти половина опрошенных поляков (44%), тогда как 35% респондентов не верили, что санкции будут результативными²³³.

Оценка польско-российских отношений поляками не вполне совпадает с их отношением к россиянам, хотя за последние три года численность респондентов, выражающих неприязнь к россиянам, резко возросла – с 39% в 2013 г. до 50% – в 2015 г.²³⁴ Ухудшение отношения к Польше и полякам отмечается и в России. Так, по данным независимого «Левада-Центра», Польша сегодня находится в первой пятерке наиболее недружественных и враждебных России стран. Так считают 22% респондентов (в 2014 г. – 12, а в 2005 г. – лишь 4% россиян)²³⁵.

* * *

Насколько продолжительным и устойчивым будет правоконсервативный поворот в Польше, зависит от масштабов наступления ПиС на демократические ценности и нарастания в связи с этим общественного протеста. Вторым определяющим фактором станет состояние экономики. Между тем перспективы ее развития также внушают опасения, поскольку ПиС, во-первых, декларировала серьезные изменения в экономической политике страны и, во-вторых, вынуждена будет выполнять многочисленные дорогостоящие популистские обещания, что может серьезно подорвать

232. *Fuksiewicz A., Lada A.* Op. cit. S. 19–20.

233. O konflikcie na Ukrainie i sankcjach gospodarczych wobec Rosji // CBOS. Komunikat z badań. Warszawa. NR 84/2015.

234. Stosunek polaków do innych narodów // Komunikat z badań. CBOS. Warszawa. NR 20/2014; O stosunkach z sąsiednimi krajami – relacje polityczne a nastawienie do nacji. Warszawa. NR 30/2015.

235. <http://www.rp.pl/artykul/1207100-Rosja--Polska-w-piatce-wrogich-krajow.html>.

финансовую и макроэкономическую сбалансированность страны. Перспективы же нормализации отношений России и Польши связаны в первую очередь с разрешением конфликтной ситуации в Украине и с прекращением войны санкций, т.е. урегулированием отношений России с Европой.

РУМЫНИЯ

Новые политико-экономические вызовы, с которыми столкнулась Европа в 2015–2016 гг., оказали сильнейшее воздействие на внешнеполитические приоритеты Румынии, спровоцировали раскол в правящей элите, внутри основных партий.

9.1. Внешняя политика и внутриполитическая жизнь

Реакция руководства Румынии на события в Украине, вхождение Крыма в состав РФ была среди стран–членов ЕС одной из самых негативных. Звучали обвинения в нарушении Россией международного права, проявлении российского неоимпериализма и агрессии. В 2015–2016 гг. Румыния не только поддержала антироссийские санкции, введенные ЕС и США, но и стремилась укрепить сотрудничество с Украиной в политико-дипломатической, военной и экономической сферах. В марте 2015 г. президент К. Йоханнес посетил Украину с официальным визитом, в ходе которого были подписаны Договор о возобновлении работы межправительственной комиссии, соглашения о транспортировке военных грузов, совместном патрулировании румыно-украинской границы. В апреле 2016 г. П. Порошенко нанес ответный визит в Бухарест. Руководство Румынии обещало отменить визы для украинцев, помочь в проведении в Украине реформ. Одновременно румынская сторона выдвинула инициативу создания на Черном море объединенной военной флотилии Румынии–Украины–Болгарии и Турции, которую РФ расценила как фактор нестабильности, напомнив о дей-

ствующей в этом регионе концепции Монтре, гарантирующей свободу судоходства в акватории Черного моря.

Румыния стала одним из наиболее активных сторонников политики НАТО по продвижению на восток. В июле 2015 г. во время посещения Бухареста генсеком НАТО И. Столтенбергом стороны договорились создать в столице Румынии Центр многонационального командования для всего юго-восточного фланга НАТО. 12 мая 2016 г. в селе Девеселу торжественно открыта база противоракетной обороны североатлантического альянса.

В 2011 г. в стране был принят закон, разрешивший национальным вооруженным силам участвовать в операциях вне границ страны, что позволило Румынии совместно с НАТО участвовать в 2015–2016 гг. почти в 50 операциях (в том числе в Сирии, Ираке, Афганистане). Одновременно отменив действие закона 2007 г., ограничивавшего присутствие численности американских военных на румынской территории (не более 3 тыс. человек), в апреле 2015 г. Румыния провела у себя крупнейшие в постсоциалистический период многосторонние военные маневры.

Новые геополитические реалии нашли отражение в оборонной стратегии Румынии, утвержденной в 2015 г., которая рассматривает Россию как «самую большую опасность для национальной безопасности»²³⁶. Идя навстречу руководству НАТО, стратегия предусматривает увеличение военных расходов национального бюджета (в % ВВП) с 1,4% в 2015 г. до 2% к 2017 г.

Столь демонстративная поддержка всех требований НАТО нашла высокую оценку И. Столтенберга, который назвал Румынию «настоящим примером для всех стран-членов НАТО»²³⁷. Согласно проведенному в феврале 2015 г. опросу, бо́льшая часть респондентов (74%) считают основным союзником Румынии в случае конфликта с Россией

236. Evenimentul Zilei. 2015. 31 aug.

237. Evenimentul Zilei. 2015. 2 iul.

именно США, 25% полагают, что такой конфликт возможен и столько же не верят в вероятность его возникновения²³⁸.

Более осторожную позицию заняла Румыния в отношении острой проблемы Евросоюза в 2015–2016 гг. — массированным притоком беженцев из исламских государств. Ссылаясь на отсутствие в стране необходимой инфраструктуры, руководство страны упорно противилось введению обязательных квот приема мигрантов, согласившись в сентябре 2015 г. принять не более 1780–2000 человек. После чрезвычайного Саммита ЕС в октябре 2015 г. президент К. Йоханнес дал согласие увеличить квоту до 4646 человек. Достигнутое в марте 2016 г. соглашение между ЕС и Турцией позволило Румынии отсрочить выполнение взятых на себя обязательств²³⁹.

Историческое потрясение, переживаемое Европой, вылилось в Румынии в росте национализма и ксенофобии. Полное неприятие обществом вызвало намерение Президента Турции Р. Эрдогана построить в Бухаресте мечети (в обмен на сооружение православного храма в Стамбуле). Прошел ряд манифестаций с требованиями к президенту К. Йоханнесу защищать традиционные для румынского народа ценности.

Сложившийся консенсус между властью и обществом по отношению к новым геополитическим вызовам не снял острых внутренних противоречий между ними, а также между основными политическими силами в стране. В 2015–2016 гг. уменьшалось влияние традиционных партий, быстро росло число вновь создаваемых организаций, использующих актуальные лозунги европейской жизни.

Серьезные изменения произошли в крупнейшей партии страны — Социал-демократической (СДП), насчитыва-

238. Evenimentul Zilei. 2015. 4 mai.

239. Это не мешало Румынии, еще не принятой в Шенген, критиковать практику некоторых членов ЕС, создающих барьеры на пути миграции, как нарушающих Шенгенское соглашение. В частности, дипломатический скандал вызвали заявления премьер-министра В. Понта, обвинившего соседнюю Венгрию в «бесчеловечном обращении с людьми», что якобы напоминает события 1930–1940 гг. в Европе. Evenimentul Zilei. 2015. 15 sept.

вающей более 500 тыс. членов. После череды коррупционных скандалов, затронувших верхушку партии, в том числе ее многолетнего председателя В. Понта, потери доверия у части традиционного электората стала очевидной острая необходимость выработки более четких идеологических постулатов, нового устава и экономической программы, а также принятия Кодекса поведения членов организации. На съезде СДП 18 октября 2015 г., организованном по модели выборов депутатов социалистической партии Франции (всеобщее голосование в низовых организациях), стратегической задачей партии были объявлены построение в стране социального государства на социал-либеральных принципах, защита интересов трудящихся. Новым председателем СДП избран Л. Драгня, который от имени партии осудил «нелегитимный, преступный режим Румынской коммунистической партии, руководившей страной в 1947–1980 гг.»²⁴⁰. Антикоммунистическая риторика СДП позволила ей расширить электоральную поддержку; на состоявшихся 5 июня 2016 г. местных выборах она получила большинство голосов (почти 40%), опередив основного соперника, Национал-либеральную партию (НЛП), и выиграв пост мэра Бухареста.

На правом фланге политического поля, наряду с потерей влияния НЛП, шел интенсивный процесс создания новых, во многом еще маргинальных организаций, во взглядах которых доминируют евроскептицизм, антиисламизм²⁴¹. Показательна в этом отношении международная конференция, проведенная в апреле 2016 г. в г. Синая «Наша Европа — Европа наций», в ходе которой была создана новая партия «Национальная сила». Лидером организации избран румын-

240. Evenimentul Zilei. 2015. 18și, 19 octom.

241. Вновь возрождаются идеи легионеров, создавших в Румынии в 1930 г. профашистскую, террористическую организацию «Железная Гвардия». В приверженности к их взглядам был обвинен М. Мунтяну, выдвинутый НЛП на пост мэра Бухареста, бывший лидер студенческих протестов в Бухаресте в 1990 г. После снятия его кандидатуры с выборов под давлением общественного протеста М. Мунтяну в мае 2016 г. заявил о намерении создать свою партию «Наш союз». В мае 2015 г. была распущена первая легальная профашистская партия «Все для страны».

ский европарламентарий Л. Ребега, открытый сторонник антиисламизации Европы. Присутствовавшая на конференции председатель Народной партии Франции Мари Ле Пен «призвала румын сплотиться вокруг новой партии»²⁴².

В целом, общественная атмосфера в стране оставалась напряженной. Мозаичность политической системы (только 60 зарегистрированных партий и более 70 различных ассоциаций и объединений), участники которой ведут ожесточенную борьбу за голоса избирателей, регулярно возникающие коррупционные скандалы на фоне постоянных протестов населения увеличивали разрыв между политическим истеблишментом и обществом. Социологические опросы, проведенные в мае 2015 г., показали, что уровень доверия правительству составлял 19,3%, парламенту – 15,6%, правоохранительным органам – 30,3%. Поддержка президента упала с 75% в 2014 г. до 62%²⁴³.

Важнейшим фактором дестабилизации остается коррупция. Начавшаяся с 2014 г. под давлением ЕС активная борьба заметно снизила злоупотребления на низовом уровне, однако они все больше смещаются на уровень, связанный с функционированием в стране ТНК.

В ноябре 2015 г. закончилась многомесячная борьба правых партий за отставку В. Понта, возглавлявшего с 2012 г. СДП и кабинет министров Румынии. В июле 2015 г. В. Понта ушел с поста председателя СДП и, пользуясь большинством социал-демократов в парламенте, продолжал руководить исполнительной властью в Румынии. Только после трагического инцидента в ночном клубе Бухареста 31 сентября, который унес жизни 53 человек, и последовавшие затем мощные демонстрации под лозунгами «Коррупция – убивает» и «В. Понта – в отставку» премьер-министр подал в отставку²⁴⁴.

242. Evenimentul Zilei. 2016. 18 april.

243. Evenimentul Zilei. 2015. 21 mai.

244. В. Понта обвинялся в коррупционных сделках, незаконном обогащении в 2007–2008 гг., когда он руководил юридической конторой, обслуживающей интересы двух крупных энергетических румынских компаний. Evenimentul Zilei. 2015. 31 iulie.

10 ноября 2015 г. К. Йоханнес назначил на этот пост Д. Чолоша, бывшего ранее еврокомиссаром по аграрной политике, затем работавшего советником председателя Еврокомиссии Ж.К. Юнкера. Сформировав кабинет министров из технократов, Д. Чолош заявил о неизменности внешнеполитического курса Румынии.

Оценивая методы борьбы с коррупцией в стране, председатель сената румынского парламента К. Тэричану в связи с прямым вмешательством силовых структур в политическую борьбу увидел «опасность для существования в Румынии демократии и плюрализма», имея в виду решение апелляционного суда по делу председателя СДП Л. Драгня, которое сенатор расценил, как «устранение политических конкурентов»²⁴⁵.

Временный характер нового правительства, действующего только до парламентских выборов в конце 2016 г., диктат органов Евросоюза в условиях сохраняющейся в Европе нестабильности и неопределенности мешают снятию напряженности в стране.

9.2. Макроэкономика в условиях глобальных вызовов. Факторы роста. Нерешенные проблемы

Экономическая политика в Румынии после вступления ее в 2007 г. в члены Евросоюза определялась программами конвергенции, которые, фактически, диктовали основные параметры национального бюджета, специфику финансовых и социальных подходов. Были реализованы 6 таких четырехлетних программ, в том числе последняя на 2015–2018 гг.²⁴⁶

245. Evenimentul Zilei. 2016. 31 april. Л. Драгня обвиняется в фальсификации итогов референдума в 2012 г. за импичмент тогдашнему президенту Т. Бэеску. Был осужден на 1 год заключения с отсрочкой исполнения приговора. В процессе рассмотрения апелляции суд увеличил срок наказания до двух лет.

246. www.MFP.Guvernul României.Programul de convergență. 2015–2018. 2015. april.

Несмотря на выросшие в 2015–2016 гг. в мировой экономике степень неопределенности и риски, связанные с замедлением роста, утечкой капитала с развивающихся рынков, опасностью раскола внутри самого Евросоюза, Румыния продемонстрировала относительную устойчивость к этим новым вызовам. После этапа стагнации, последовавшей за кризисом 2009–2010 гг., начиная с 2013 г. экономика страны заметно оживилась. В 2013–2015 гг. динамика валового внутреннего продукта была одной из самых высоких в ЕС (табл. 1). Прирост ВВП в 2015 г. составил 3,8%, что было выше прогнозов правительства (2,5%), МВФ, ВБ и ЕК. Драйверами роста стали внутреннее потребление, экспорт, новые подходы к налоговой, кредитной и социальной политике, синергетическим эффектом которых стало уменьшение фискальной нагрузки на экономику, удешевление кредитных ресурсов, рост потребления домашних хозяйств.

Таблица 1. Динамика основных макроэкономических показателей Румынии (темпы прироста, % к предыдущему году)

Показатель	2013	2014	2015
Валовой внутренний продукт	3,5	3,0	3,8
Промышленность	7,8	6,1	2,7
Розничная торговля	0,5	6,4	8,9
Платные услуги населению	96,3	99,7	9,8
Капитальные вложения	90,7	96,9	8,4
Экспорт	9,96	6,67	4,94
Импорт	1,77	6,93	7,06
Норма безработицы, % от занятых	5,7	5,4	4,9

Источник: Buletin lunar. BNR. 2016. P. 20.

Динамика отраслей реального сектора в 2015 г. была разнонаправленной из-за меняющейся конъюнктуры внешнего и внутреннего спроса, мировых цен на топливно-сырьевые товары. В промышленности, ведущей отрасли производственного комплекса страны, рост валовой продукции составил 2,7%, большой спад отмечен в добыче углеводородов, металлургии. Добыча сырой нефти превысила 3,5 млн т, импорт вырос до 6,1 млн т, покрывая 63% внутренне-

го потребления. Обратная картина характерна для газовой отрасли (почти 10 млрд куб. м), которая обеспечила практически весь спрос со стороны экономики и населения²⁴⁷. В обрабатывающем сегменте индустрии конъюнктура мирового спроса вызвала некоторое снижение выпуска основных экспортных товаров – машин, оборудования, изделий легкой промышленности. Одновременно рост покупательной способности населения стимулировал производство потребительских товаров длительного спроса. После значительного спада строительно-монтажных работ в 2013–2014 гг. в 2015 г. их объем увеличился почти на 10%, при этом ½ затрат в отрасли шла на новое строительство.

Болевой точкой румынской экономики оставался острый дефицит инвестиций, высокая зависимость от притока иностранного капитала. В 2014 г. правительство разработало программу государственной поддержки инвестиционной сферы до 2020 г., согласно которой общий объем долгосрочных вложений составил бы 2,7 млрд лей, т.е. по 450 млн лей ежегодно. Однако выдержать намеченные темпы инвестирования из-за негативных явлений на мировом рынке капитала не удалось. Поэтому ставка была сделана на более полное использование европейских фондов.

В предынтеграционный период Румыния получила почти 2,7 млрд евро, в 2007–2015 гг. – из бюджета ЕС и других источников Еврокомиссия направила 34,1 млрд евро, тогда как выплаты Румынии составили 12,32 млрд евро²⁴⁸. Основные выплаты шли из фонда сплочения для ускорения конвергенции уровня экономического развития национальной и европейской экономики и фондов поддержки сельского хозяйства и развития сельской местности. В 2015 г. уровень абсорбции выделенных Румынии средств за счет улучшения администрирования и подготовки проектов для финансирования повысился до 51,3% (2014 г. – 35,6%).

247. Buletin lunar al Institutului Național de statistică. No. 11. 2015. P. 5–6.

248. Evoluția fluxurilor financiare dintre România și UE. Ministerul finanțelor publice. 2016. 28 feb.

Менее благоприятно складывалась ситуация с притоком прямых иностранных инвестиций (ПИИ), объем которых стагнировал (2,92 млрд евро в 2013 г.; 2,76 млрд евро в 2015 г.). В структуре ПИИ падала доля на создание новых активов (greenfield), преобладали вложения в уставной капитал и межфирменные кредиты. В 2015 г. объем ПИИ не превышал 2% ВВП Румынии, тогда как, по оценкам румынских экономистов, для достижения более динамичного и стабильного экономического роста оптимальным было бы доведение этого показателя до 20%²⁴⁹.

Большую роль в сохранении финансовой стабильности в 2013-2015 гг. играл сравнительно низкий, по сравнению со средним по ЕС, уровень внешней, и особенно публичной задолженности (табл. 2). Общий долг Румынии (млрд евро) снизился с 96,4 в 2013 г. до 90,1 – в 2015 г., т.е. с 67% до 57% национального ВВП. Одновременно суверенная задолженность оставалась на уровне 30% (для ЕС-28 этот показатель – 85%, ЕС-19 – 90,5%)²⁵⁰.

Таблица 2. Основные финансовые показатели Румынии

Показатель	2013	2014	2015
Динамика, в % к предыдущему году			
Денежная масса (Mz)	8,7	8,4	9,4
Внутренний кредит	98,0	99,0	3,5
Потребительские цены	3,98	1,07	99,4
В % к ВВП			
Дефицит консолидированного бюджета	2,47	1,72	1,45
Внешний государственный долг*	30,4	33,3	31,4
Международные резервы	24,6	23,6	22,1
Сальдо текущего счета платежного баланса млрд евро	1,54	0,69	1,83
Валютный курс лей/евро	4,41	4,44	4,44

* Задолженность по долгосрочным займам, государственным еврооблигациям, частным банкам.

Источник: расчет по данным Buletin lunar. BNR. 2016. No. 3. P. 20, 74.

С момента подписания соглашения Румынией об ассоциации с ЕС международные финансовые организации пре-

249. С. Păun. România nu există pe piața mondială a capitalurilor. Capital.TV. 2016. 16 ian.

250. Strategie de administrare a datoriei publice guvernamentale 2015–2017, Ministerul finanțelor publice. 2015. martie.

доставили стране 23 кредита, в том числе после 2007 г. — 10 займов, последним из которых стало соглашение 2013 г. с МВФ, ВБ и ЕК о двухлетнем кредите. В сентябре 2015 г. Румыния полностью погасила свои обязательства перед МВФ (2,49 млрд евро), осталось выплатить еще 4,88 млрд евро, взятые у ВБ и ЕК. Хотя правительство не считает пока необходимым брать крупные займы у международных финансовых институтов, обсуждается вероятность привлечения кредита на более вариативных условиях для использования средств в случае форс-мажорных обстоятельств. Центр тяжести во внешних заимствованиях все больше переносится на долговой рынок капитала. С 2013 г. государственные облигации уже эмитируются не только на внешнем, но и на внутреннем рынке. В 2015 г. Румыния разместила на мировом рынке 10–20-летние бонды на сумму 2 млрд долл, на внутреннем — 36,6 млрд лей (около 8,2 млрд евро). Стратегия заимствований на 2016–2017 гг. предполагает удерживать долю заимствований на внутреннем рынке в пределах 40–55% общей задолженности государства. При этом будет использоваться меняющаяся учетная ставка по 15–25% и по 20–30% валютных долговых обязательств, что позволит более гибко реагировать на конъюнктуру рынка.

Внешние заимствования играют ключевую роль в формировании кредитно-денежной политики Румынии. Перешедшая, фактически, под внешний контроль банковская система страны (иностранным инвесторам в 2015 г. принадлежало около 9/10 банковских активов и пассивов) держалась на плаву во многом благодаря кредитам западноевропейских банков своим румынским отделениям и «банковским дочкам»²⁵¹. В 2013–2015 гг. межфирменные кредиты составляли почти ½ ПИИ в Румынии.

Как и Европейский центральный банк, так и Национальный банк Румынии (НБР), начиная с 2013 г. проводил

251. В 2015 г. из 36 кредитных институтов, функционирующих в Румынии, в 34 мажоритарными акционерами являлись нерезиденты; кроме того, действовали 7 прямых отделений иностранных банков.

смягчение денежной политики, последовательно снижая ставку рефинансирования. В 2015 г. ставка была уменьшена с 2% в апреле до 1,75% на следующий период. Одновременно падали учетные ставки по активам и пассивам в коммерческих банках страны. В 2015 г. средняя ставка по кредитам опустилась до 6,74%, депозитам – 1,89%. Тем не менее, несмотря на существенное падение стоимости кредита, его объемы в 2013–2014 гг. несколько снижались, только в 2015 г. благодаря спросу на заемные средства со стороны публичного сектора внутренний кредит вырос на 3,5%. Спрос со стороны домашних хозяйств стагнировал. Число должников физических лиц (просрочка платежей более 30 дней) держалась, примерно, на одном уровне (700 тыс. клиентов).

НБР стремился поддерживать стабильный уровень монетизации экономики (около 40% ВВП), увеличивая денежную массу (M2) в 2013–2015 гг. ежегодно более чем на 8%. Снижение стоимости денег одновременно с падением мировых цен на ряд импортных товаров, НДС на потребительские товары вызвали падение цен на внутреннем рынке. В 2015 г. инфляция в Румынии достигла своего исторического (после 1990 г.) минимума (-0,6%), т.е. став первым сигналом дезинфляции.

В быстроменяющихся условиях взаимодействия в рамках ЕС, объективных требований цикла развития национальной экономики Румыния вынуждена искать новые подходы к налогово-бюджетной политике, ресурсы для решения срочных и долговременных проблем. В сентябре 2015 г. был принят новый Налоговый кодекс, который заметно снижал фискальную нагрузку на бизнес и потребление. После бурного обсуждения в стране, критики со стороны ЕК, МВФ, ВБ основных положений реформы правительство решило ввести Кодекс в силу с января 2016 г.

Новые нормативы предусматривают прежде всего снижение основного бюджетоформирующего налога на добавленную стоимость (НДС). Общая ставка уменьшается с 24 до

20% по всем видам товаров, но на продовольствие — до 9%, причем уже с июня 2015 г. Налог на прибыль и дивиденды (с 16 до 14%); уменьшаются налоговые отчисления для микрофирм, предприятий общественного питания, туризма, страховые выплаты для работодателей. Оптимизирована система местных налогов, в том числе налог на недвижимость будет рассчитываться в зависимости от целей ее использования (до этого — от места расположения). Реорганизовано Налоговое агентство, тем не менее собираемость обязательных платежей остается невысокой; например, в бюджет поступает до 50–65% возможных сборов НДС (ЕС — до 80%)²⁵².

Новые подходы к фискальной политике вызвали резкую критику ЕК, МВФ, которые контролируют разработку бюджета страны, а также председателя НБР М. Исэреску из-за опасности снижения доходов государства и увеличения дефицита бюджета²⁵³. Вопреки этим прогнозам доходы государственного бюджета в 2015 г. выросли почти на 17%, прежде всего благодаря сбору косвенных налогов (НДС, акцизы, таможенные пошлины), на которые приходится до 2/3 доходной части бюджета²⁵⁴. Расходы бюджета увеличились на 15,3%, благодаря чему дефицит консолидированного бюджета, с 2011 г. продолжал сокращаться, в 2014 г. он составлял 1,5% ВВП, 2015 г. — 1,45% (по методологии ESA), структурный дефицит — 1 и 1,25%²⁵⁵. Ожидается, что в 2016 г. эти параметры сохранятся.

Структура расходов бюджета во многом формировалась в связи с требованиями внутренней и внешней конъюнктуры, в том числе проведением президентских (2014 г.), местных и парламентских выборов (2016 г.). В 2015–2016 гг. доля затрат на социальные цели выросла с 23 до

252. Agerpres Economic. 2015. 31 dec.

253. МВФ и ЕК требовали увеличить НДС до 25%, подоходный налог — до 17%, социальные платежи — с 10,7% до 11,7%. По их требованию закон о банкротстве физических лиц правительство согласилось отложить до 2016 г. Capital. 2015. 30 iun.

254. Legea bugetului de stat Anul 2016. Ministerul finanțelor publice. 2015. 18 dec. Данные за 2015 г. — предварительные.

255. Первый показатель — с учетом выплат по внешним обязательствам страны.

28% расходов госбюджета. Ощутимо повышались затраты на финансирование силовых институтов, в том числе (% от ВВП) на Министерство обороны с 1 до 1,39%; Министерство внутренних дел – с 1,29 до 1,46%. Хронически недофинансируется сфера НИОКР (в 2015–2016 гг. – около 1%), при этом именно государство обеспечивает почти 70% ассигнований в этой области, тогда как роль частного бизнеса невелика²⁵⁶.

Несмотря на смягчение кредитно-денежной политики для 50–60% румынских предпринимателей (особенно в сфере малого и среднего бизнеса), финансовые проблемы остаются основным барьером на пути стабильного развития. По официальным оценкам, свыше 60% фирм с капиталом до 1,5 млн евро находятся в состоянии хронической неплатежеспособности, не могут обращаться за банковскими кредитами, используя в качестве инвестиций только собственную прибыль. Принятый в 2014 г. закон о неплатежеспособности повысил для таких агентов рынка лимит этого показателя до 40 тыс. евро, однако число банкротств в 2015 г. продолжало расти²⁵⁷.

Положительное влияние на макроэкономическую стабильность в Румынии оказали результаты внешнеэкономической деятельности. Доля экспорта в ВВП в 2014–2015 гг. превышала 30%. Сужение спроса на рынке основного торгового партнера Румынии ЕС (70% румынского торгового оборота) снизила годовой прирост экспорта с 6,7% в 2014 г. до 4,9% в 2015 г., в то же время потребовалось увеличить импорт с 6,9 до 7,1%.

Основу румынского внешнеторгового оборота формируют крупные корпорации, перешедшие в собственность

256. В 2014 г. был принят специальный закон о Start-up (Business Angels), призванный привлечь молодежь (до 35 лет) в сферу IT, дизайна, архитектуры, биотехнологий и др., которым предоставляются 3-летние налоговые льготы ввиду того, что коммерческие банки неохотно кредитуют эти фирмы. В 2014 г. таких фирм насчитывалось 8 тысяч, в 2015 г. – 20 тысяч, где работало 40 тыс. человек. Evenimentul Zilei. 2015. 3 mai.

257. Capital. 2015. 19 mai. Evenimentul Zilei. 2015. 13 mai.

ТНК (до 70% экспорта, 63% – импорта)²⁵⁸. Через эти структуры Румыния вошла в глобальные технологические цепочки, которые во многом определяют структуру внешне-торгового обмена страны. В 2015 г. в экспорте наибольший удельный вес занимали средства транспорта (16,8%), различные типы электрического, телевизионного, звукозаписывающего и др. оборудования – 27,8%, агропродовольственная продукция, изделия легкой, химической промышленности, металлы и др. В ввозе доминировали машиностроительная продукция (40%) и химические товары (почти 20%), и т.д.

Иностранный капитал, доминирующий в национальном производстве экспортноориентируемых отраслей (промышленного оборудования и компонентов, транспортных средств, электроники, электротехники, IT-технологий, текстильной, швейной, кожевенно-обувной), способствовал повышению конкурентоспособности румынского экспорта, единицы стоимости вывозимой продукции. Тем не менее, по оценке ЕК, Румыния в 2014–2015 гг. входила в 4-ю, самую низкую по этому показателю группу стран–членов ЕС. Для решения этой задачи Национальная стратегия развития экспорта предусматривает среди прочих мер формирование в стране кластеров, специализирующихся на различных видах экспортного производства. В 2015 г. уже функционировали около 15 таких образований в различных регионах страны; на их долю приходилось до 9% общего экспорта (200 млн евро), а в экспорте текстиля – до 12%. Согласно прогнозам, к 2020 г. доля экспорта в ВВП Румынии может подняться до 40%; почти 50% ПИИ будут направлены в экспортные производства. Предстоит устранить слабые места, мешающие Румынии занять более весомое место на мировом рынке (повышение доли продукции с высокой добавленной стоимостью, деловой культуры агентов рынка, в т.ч. знания marketing, branding, и др. инструментов выхода на рынок). Большую роль может сыграть модерниза-

258. Hotărârea Guvernului României N 395 din 13 mai 2014 privind aprobarea Strategiei Naționale de export pentru perioada 2014–2020. Monitorul oficial No. 439 și 439 bis din 17 iunie 2014.

ция транспортной инфраструктуры страны, в том числе развитие портов.

На фоне позитивных итогов макроэкономической эволюции в Румынии в 2014–2015 гг. нерешенными остаются острые проблемы в социальной сфере. По оценке экспертов ЕК, в стране по-прежнему неудовлетворительно функционируют институты социального диалога, службы занятости, защиты наиболее уязвимых групп населения. По объему ВВП в расчете на 1 жителя страны (в 2015 г. – около 8 тыс. евро) Румыния, как и Болгария, уступала в 2,5 раза показателям ЕС-15. Стоимость труда румынского наемного работника в 2014 г. составляла 4,6 евро, 2015 г. – 5,0 евро, что не превышало 20% от средней по ЕС²⁵⁹.

После периода жесткой бюджетной экономии в 2008–2011 гг. правительство для оживления экономического роста приняло меры по расширению потребительского спроса. В 2015 г. была повышена заработная плата различных категорий бюджетников, в том числе работникам дипломатической и военной сфер, парламентариям, учителям, медикам, персоналу дошкольных учреждений. Намерение власти существенно поднять доходы 69 высокопоставленным чиновникам, рассматриваемое в качестве инструмента борьбы с коррупцией, из-за негативного восприятия в обществе пришлось отложить. Одновременно были увеличены пенсии, выплаты на детей и другие социальные пособия. Благодаря такой политике номинальная зарплата в 2015 г. выросла на 5,9% (реальная – 4,5%), что было выше динамики ВВП. Чистая зарплата (с учетом вычета налога) поднялась до 390 евро, пенсия – 200 евро.

По сравнению со средним по ЕС показателем безработицы (10% занятого населения) в Румынии он оставался невысоким (2014 г. – 5,4%, 2015 г. – 4,9%). Это связано было прежде всего с большой миграцией населения в трудоспособном возрасте в экономически развитые государства ЕС.

259. Comisia Națională de prognoză. 2016. 8 mai. Данные по валовому внутреннему продукту рассчитаны по ППС. Agerpres-Economic. 2016. 10 april.

В 2015 г. таких мигрантов из Румынии насчитывалось почти 4 млн человек, т.е. $\frac{1}{4}$ населения страны. Несмотря на падение рождаемости и эмиграцию, в особенно сложном положении оказывается молодежь (до 25 лет), безработица среди которой превышает 25%. Не стимулируют рост занятости этой категории и льготы, получаемые работодателями при приеме молодежи на работу. Велика и внутренняя миграция рабочей силы из более экономически отсталых районов в крупные мегаполисы страны.

Выступая в парламенте 18 мая 2016 г., вице-премьер, министр регионального развития и публичной администрации В. Дынку заявил, что «экономический рост в Румынии не дает мощного социально-экономического эффекта, т.к. доля национального капитала слишком мала», он признал, что число бедных увеличивалось после 2013 г. на 3,4% ежегодно²⁶⁰. В 2015 г. почти 40% населения Румынии по европейским нормам входит в зону бедности или риска вхождения в нее; по расчетам западных экспертов, более 51% румынских детей живет в бедности²⁶¹. Принятая в 2014 г. Национальная стратегия социального сплочения и уменьшения бедности реализуется с большими трудностями ввиду нехватки необходимых ресурсов. По опросам различных социологических служб, проблему бедности и низких доходов важнейшей в жизни общества считают 28% респондентов, наряду с коррупцией (30%)²⁶².

Данные опросов отражают нарастающие в обществе настроения тревожности, опасения за возможность контролировать собственную судьбу, неверия в общественные институты и правильность политики, проводимой государством.

260. Capital. 2016. 19 mai.

261. World Vision. România. Capital. 2016. 27 ian.

262. Опрос проводился 17–22 апреля 2015 г. Румынским институтом анализа и стратегии. Capital. 2015. 7 mai. В опросе Института либеральных учений 23% опрошенных к таким проблемам относят низкие доходы, 16% – нехватку рабочих мест; 31% – коррупцию. Evenimentul Zilei. 2015. 12 octom.

Достигнутая в 2014–2015 гг. в Румынии экономическая стабильность базировалась на кратко- и среднесрочных факторах роста. С учетом дефицита инвестиционного и научно-технического потенциала в стране, ее высокой зависимости от ведущих государств ЕС, высокой глобальной неопределенности в экономике опасность влияния для Румынии новых рисков более чем очевидна.

9.3. Отношения с Россией, политические основы взаимоотношений

Внешнеполитический курс, который проводится правительством премьер-министра Дориана Чолоша, подтверждает приверженность идее развития страны в рамках Европейского сообщества и укрепления трансатлантического объединения. Как подчеркивает премьер-министр, «Румыния будет следовать своим национальным интересам во всех переговорах, но одновременно продвигать ценности и ключевые принципы, которые лежат в основе Европейского союза...»²⁶³.

Активное присутствие Румынии в ЕС обеспечивает, по мнению нового руководства, безоговорочное сохранение существующих ориентиров внешней политики, обусловленных прочными связями с Евросоюзом, стратегическим партнерством с Соединенными Штатами, обязательствами перед НАТО и ответственностью, вытекающей из участия в этих союзах²⁶⁴. В процессе определения стратегии развития страны румынское руководство исходит из стремления к реальной конвергенции в процессе интегрирования в ЕС. Подтверждено стремление к участию в проекте укрепления зоны евро и Шенгенской зоны. Предусматривается рост доверия и престижа Румынии в отношениях партнерства стран сообщества, активности участия страны в стратегиче-

263. Выступление на пленарном заседании Парламента Румынии/ Agerpres.ro politica 17 nov. 2015.

264. Mail.ru 10.03.2016.

ских решениях в перспективе. Началась подготовка председательства Румынии в Европейском совете в 2019 г.

Наряду с политикой консолидации партнерства с ЕС растет значение стратегических связей с США. В период активизации американской экспансии на мировых рынках и продвижения проекта трансатлантического объединения, включающего Восточно-Европейский регион, Румыния активно поддерживает заключение соглашения о свободной торговле между США и ЕС.

Для 2015–2016 гг. характерен рост американской активности в вопросах определения румынской внутренней и внешней политики, нередко в соответствии с общим курсом США в отношении стран Восточной Европы. Посещение Румынии заместителем госсекретаря США по вопросам отношений в Европейском и Евроазиатском регионах В. Нуланд в начале 2016 г. сопровождалось обсуждением с премьер-министром Румынии Д. Чолошем проблем инвестиционной политики страны, ситуации в Молдове и в регионе в целом, отношений с Украиной и Россией. По сообщению Посольства США в Румынии, вопросы двустороннего сотрудничества и взаимных интересов в рамках стратегического партнерства стали предметом обсуждения американского представителя с Президентом Румынии К. Иоханнесом²⁶⁵. Общие внешнеполитические установки продолжают играть определяющую роль в партнерских отношениях с отдельными странами в отличие от концепции других европейских государств, для которых «общая политика ЕС – это одно, а двусторонние отношения – совсем другое»²⁶⁶. Румынская позиция в большей степени ориентирована на приоритеты своих основных партнеров – ЕС и США.

Румыния, втянутая, как и другие восточноевропейские страны–члены ЕС, западными державами в противостояние с Россией под предлогом украинского кризиса, продолжила и в 2015 г. курс на ограничение отношений с Россией, что

265. Agerpres.ro politica 17.01.2013.

266. Тезис венгерского премьера (Москва. 17 фев. 2016).

существенно ослабило программную установку обеспечения «новой динамики политических отношений с РФ в позитивном направлении», которой Румыния придерживалась до 2014 г. и которая исчезла из современного политического лексикона.

Настоящая позиция Румынии в отношении России свидетельствует об ухудшении политической атмосферы, созданной еще в период президентства Т. Бэеску, завершившегося в 2015 г., но не утратившего своего влияния. Победа нового президента К. Иоханнеса, поддержанного правоцентристскими силами, обеспечивает сохранение прежнего проамериканского курса – наиболее ярко выраженного в группе руководителей стран ЦВЕ, сравнимый с политикой Польши периода Качиньского. Не случайно этот курс активно поддерживается США при любых конфликтных ситуациях в Румынии или во внешнеполитических акциях.

Экономические и политические выпады в Румынии против России, возникшие в период украинского кризиса, продолжают сохраняться, вовлекая в орбиту противоречий новые обстоятельства. Если еще в период президентства Т. Бэеску в Румынии появились американские военные базы и договоренности о размещении систем ПРО (договор о создании военных баз был подписан еще в 2005 г.), то с 2014 г. было положено начало демонстративной критике России, не только в связи с украинской ситуацией. По мнению главы нового правительства, политика Российской Федерации на восточной границе соседства Европейского союза и Румынии создает постоянную нестабильность с длительными последствиями, в отношении которых Румыния вынуждена находить соответствующие ответы и стратегические решения. Подчеркивается, что существование очагов нестабильности на границах с Румынией свидетельствует об их уязвимости и становится провоцирующим фактором для любого правительства. Среди новых факторов, требующих адаптации стратегии, сирийский конфликт, отношения ЕС

с Турцией, что требует определения позиции страны как на европейском уровне, так и в двусторонних отношениях²⁶⁷.

Оценивая возможности развития отношений Румынии с Россией в начале 2015 г., возглавлявший в тот период глава румынского правительства премьер-министр В. Понта предрекал их ухудшение в краткосрочном и среднесрочном периоде. В основу оценки было положено утверждение военной поддержки на востоке Украины, под предлогом гуманитарной помощи. Это позволяло Румынии сохранять позицию по отношению к РФ, аналогичную польской и балтийских стран. При этом отношения с Польшей продолжили развитие с учетом общих интересов в вопросах региональной и глобальной безопасности и в реализации политики Восточного партнерства. Антироссийская сущность румыно-польского взаимодействия в экономической, политической и военной областях была объявлена приоритетом внешних связей Румынии Президентом К. Иоханнесом в ходе его официального визита в Польшу²⁶⁸.

Особую роль проблемы взаимоотношений с Россией приобрели в связи с подписанием Соглашений об ассоциировании с ЕС Украиной, Грузией и Молдовой.

Отношения Румынии с Республикой Молдова имеют для страны фундаментальное значение, по определению премьер-министра В. Понта. При этом интересы Румынии в Молдавии прямо противоположны российским, что вносит противоречие в российско-румынские отношения. Это касается как поддержки со стороны Румынии сохранения территориальной целостности Молдовы (урегулирование проблемы Приднестровья по принципу федерации), так и поддержки со стороны Румынии проевропейских сил в ущерб российским интересам.

Вовлечение Молдовы в орбиту своего влияния остается важнейшим приоритетом румынской внешней политики. Этой цели служила и поддержка Молдовы при заключе-

267. Mail.ru-forum.ru. 10.03.2016.

268. Agerpres Ştiri economice. 2015.9.01.

нии Соглашения об ассоциировании страны с ЕС. При этом Румыния проявила заинтересованность в выводе Молдовы из сферы влияния России, в устранении фактора независимого Приднестровья и дислокации там российского военного контингента. Участие Румынии в продвижении Молдовы в Евросоюз без учета позиции России противоречит российской политике урегулирования проблем Приднестровья и в итоге продолжает провоцировать напряженность в регионе, препятствуя прорусским настроениям в республике.

Представители молдавских либеральных сил, включая Президента Республики Молдова Н. Тимофти, открыто высказываются за вступление республики в НАТО, что обеспечило бы ей «шанс защиты от России»²⁶⁹. В то же время, что касается вывода российских миротворцев из Приднестровья, которые находятся там по соглашению о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта (1992 г.), то прекращение его действия требует выхода из соглашения одной из сторон, к чему Молдова не проявляет стремления.

В 2015 г. ситуацию осложнил политический кризис в Молдавии, вызванный кражей 1 млрд евро из банковской системы страны и сопровождавшийся затем принятием резолюции Совета ЕС об ужесточении в стране борьбы с коррупцией, а также решением МВФ заморозить отношения с Молдовой после отставки ее кабинета министров в июне 2015 г. В этой ситуации Бухарест выразил готовность оказать стране содействие в переговорах с МВФ. Одновременно Румыния подписала с Молдовой протокол о безвозмездной финансовой помощи в 100 млн евро в соответствии с соглашением пятилетней давности о реализации программы технической и финансовой помощи стране.

Бухарест активно поддерживает Молдову в ее стремлении к участию в НАТО. Вопреки протестам сторонников внеблоковой политики страна была втянута в натовские уче-

269. Информангентство Regnum 18.02.2016.

ния в мае 2016 г., ставшие продолжением учений (Dragon Ride), прошедших в Прибалтике, Польше, Чехии и Германии, распространившихся на Румынию и Болгарию. Эти действия были оценены представителем МИД РФ как «консолидация сил НАТО в Восточной Европе и беспрецедентный шаг, который нарушает все существующие соглашения».

Молдавский кризис заметно дискредитировал идею евроинтеграции в Молдове, побуждая Запад к поиску новых проевропейских сторонников молдавской элиты или к изменениям путем реунификации с Румынией, как предлагают американские эксперты²⁷⁰.

Поддержка Молдовы с румынской стороны сопровождается активной антироссийской пропагандой. Опубликованный в начале 2016 г. аналитический материал группы «Da Vinci AG» утверждает, что дестабилизация ситуации в Молдове является частью «региональных очагов напряженности, включая регион Одессы и возможность дестабилизации в Румынии». Силовой сценарий в Молдове, по мнению авторов материала, актуализирует проблему присутствия российских войск в Приднестровье и укрепления их позиции в регионе. Утверждается, что есть все признаки дестабилизации ситуации в Республике Молдова, организации госпереворота, замены президента и инициирования досрочных выборов в интересах прорусских сил²⁷¹.

Политические мотивы продолжают определять позиции Румынии в отношениях с Молдовой. Одновременно стремление к расширению экономического сотрудничества и использования возможностей вытеснения России на молдавском рынке противоречит целям сотрудничества Молдовы в рамках Таможенного союза, на что настроены представители предпринимательской среды.

В последние годы Румыния открыла свой рынок для Молдовы, используя еще с 2008 г. преференциальный таможенный режим для слабых стран вслед за решением

270. Americanii își doresc unificarea Moldovei cu Romania. <http://www.inrofuziune.md> 20.10.2015.

271. Agerpres. Externe 13 ian. 2016.

Евросоюза о применении для Молдовы автономных торговых преференций с беспошлинным ввозом в Евросоюз практически всех товаров. Это обеспечивало продвижение молдавских товаров в Румынию темпами, превышающими их экспорт в Россию, особенно в условиях ужесточения российского импорта из Молдавии. Повышению роли связей с Румынией в ущерб российскому присутствию способствовало и подписание Молдавией соглашения об ассоциировании с ЕС, что повлекло за собой ужесточение молдавского экспорта в Россию. Уже в первом квартале 2015 г. молдавский экспорт в Румынию вырос на 18,4%, в то время как в Россию сократился на 57,4%, усугубив негативные процессы 2014 г., когда румынский экспорт в Молдавию вырос на 15,5% (российский – на 12,2%), а импорт из Молдавии – на 14,8% (российский сократился на 24,2%). Это существенно изменило соотношение позиций сторон на молдавском рынке. Однако предварительные итоги 2015 г. свидетельствуют о невысоких для Румынии возможностях экономического присутствия в Молдавии, объемы которого снижались как по импорту, так и по экспорту по сравнению с 2014 г.²⁷²

Определение позиций России и Румынии на молдавском рынке имеет инвестиционная политика стран. Сооружение газопровода Яссы-Унгены двойного назначения (реверс-поток) между Молдовой и Румынией при поддержке ЕС и с участием России предполагало расширение импорта газа из России в Румынию, заменяющего частично импорт российского газа в Молдову. Но уже в 2014 г. на двусторонней основе между Румынией и Молдовой было принято решение о продлении этого газопровода до Кишинева и о сооружении компрессорной станции, что позволяет Румынии усилить свое присутствие на газовом рынке Молдавии. Как подчеркивалось румынским руководством, «в вопросах энергии мы думали не только о Румынии, но и о Молдове»²⁷³.

272. BNR, Buletin lunar febr. 2016.

273. Buletin de energie și mediu. 16 oct. 2014.

Среди наиболее острых проблем, вызывающих ухудшение российско-румынских отношений в настоящий момент и определяющих их перспективу, остается обострение военно-политического противостояния, особенно в условиях активизации натовских структур не только на западных, но и на юго-западных границах РФ.

Расширение дислокации американских военных на румынских базах, совершенствование системы связи на восточных границах Румынии, планы создания транспортной системы по проекту дорожного объединения Литвы, Венгрии, Словакии, Польши, Румынии, Украины и Турции (*Via carpathica*) являются важной компонентой создания военно-стратегического плацдарма вдоль западных российских границ. По утверждению румынских политических деятелей, меры, принимаемые НАТО, направлены на повышение надежности и защиты в качестве реакции на агрессивное поведение России.

Источником напряженности российско-румынских отношений продолжает оставаться строительство базы ПРО США в Девеселе (уезд Олт), о завершении которого было заявлено в декабре 2015 г. После апробирования установки она вступила в фазу операционной подготовки уже в первом полугодии 2016 г. и готова для запуска ракеты типа МК-41. Декларирование установки как оборонительной системы не соответствует реальным возможностям и нарушает, по мнению российской стороны, договор о ядерных силах (РСМД)²⁷⁴. В ответ Россия вынуждена усилить стратегические ядерные силы в качестве реакции на антиракетные системы.

Участие Румынии в развитии натовских военных структур и военно-политических мероприятий постоянно вызывает озабоченность российских политических сил, отмечающих возможные негативные последствия для Румынии и ее отношений с Россией. Однако в Румынии убеждены, что их решения — наилучшие для Румынии и ее партнеров²⁷⁵.

274. МИД РФ/romania.mid.ru 30.03.2016.

275. V. Ponta. Mesai pe Twitter./Adevărul.ro 19.04.2016.

Эта позиция не изменилась с начала 2015 г., когда министр иностранных дел страны подчеркнул, что Румыния не боится угроз со стороны России, а защита восточных флангов с помощью сил НАТО является закономерным ответом Российской Федерации²⁷⁶.

Пока Румыния выступает с антироссийских позиций во всех текущих конфликтных ситуациях, имеющих место в отношениях с Молдавией, Турцией, и даже Сирией, частичный вывод откуда российского контингента был оценен в румынской прессе как событие, которое «позволит Кремлю представить интервенцию в Сирию как геополитическую победу». «Воздушная интервенция России в Сирии по просьбе Дамаска позволила ей твердо встать в этой стране в центре всей региональной динамики и разорвать международную изоляцию, вызванную кризисом на Украине»²⁷⁷.

Военно-политическое сотрудничество в рамках НАТО продолжает определять действия страны в отношении российско-украинского конфликта. Как утверждает представитель Румынии в НАТО, страна усиливает процессы кооперирования с Украиной в сфере обороноспособности. В 2015 г. возросла активность в сфере военного инструктажа, достигнута договоренность о поставках в Украину из Румынии средств защиты. В апреле 2016 г. украинские вооруженные силы вместе с румынскими участвовали в многонациональных учениях Альянса. Румынская сторона сдержанно отнеслась к присутствию украинского военного корабля в районе Черного моря, разделенного между Румынией и Украиной, с целью усиления безопасности Змеиного острова на случай его захвата, по версии западных политиков, Россией с целью изоляции Одессы.

Континентальная платформа в Черном море, где расположен о. Змеиный — основной участок месторождений нефти и газа остается объектом внимания западноевропейских и американских компаний, что влияет на россий-

276. Б. Агепеску. Românie nu se simte intimidată de ameninţările Rusiei. Adevărul.ro. 7.04.2015.

277. Agerpres-extern 16.03.2016.

ско-румынские отношения по вопросам сотрудничества в Черноморском регионе. Со вступлением в ЕС Румынии и Болгарии Европейское сообщество получило выход к Черному морю и возможности использовать его для своих проектов без учета позиции других стран региона. Это противоречит устремлениям России сохранить идентичность черноморского бассейна, включая проекты сотрудничества в области энергетики, транспортной структуры, системы реагирования на чрезвычайные ситуации, экономических и культурных связей, определенных договоренностями стран ЧЭС.

Дальнейшее ослабление принципов регионального сотрудничества в черноморском бассейне вносит идея кооперирования придунайских стран, активным проводником которой является Румыния. На страну возложена центральная задача разработки «Стратегии ЕС для Дунайского региона» и привлечения компаний к проекту «Интеграционное развитие Дунай—Черное море»²⁷⁸.

Последствием возросших противоречий в подходе к проблемам двусторонних отношений на фоне украинского кризиса и обострения геополитической ситуации стало ослабление контактов на государственном и общественном уровне. Активность государственных структур, характерная для 2013 г., обеспечивала возможности для встреч и переговоров в 2014–2016 гг. Но их реализация заметно ослабла. Если в 2013 г. по итогам посещения Бухареста секретарем Совбеза России Н. Патрушевым и его встреч с президентом страны, премьер-министром и председателем палаты депутатов Парламента Румынии был подписан Меморандум о взаимопонимании между Советом безопасности РФ и Департаментом национальной безопасности Администрации Президента Румынии, то впоследствии эти проблемы не получили дальнейшего обсуждения, несмотря на возросшую актуальность.

278. Agerpres-econom. 22.03.2016.

Большое значение для взаимоотношений имел визит министра иностранных дел Т. Корцелана в июле 2013 г., когда сторонами были подписаны Соглашения между правительствами РФ и Румынии об учреждении Российского центра науки и культуры в Бухаресте и Румынского культурного центра в Москве. По итогам договоренностей в мае 2014 г. в Бухаресте состоялось открытие Российского центра науки и культуры, а в конце года там прошли дни российской культуры.

Контакты на уровне дипломатических ведомств осуществлялись в 2014–2015 гг. в соответствии с Планом межмидовских консультаций, также подписанных в ходе визита Т. Корцелана в Москву в 2013 г. После консультаций между дипломатическими ведомствами в феврале 2013 г. следующий их раунд состоялся только в мае 2015 г.²⁷⁹

Важным событием в области политических договоренностей между нашими странами стало заседание российско-румынской межправительственной комиссии по вопросам реализации Соглашения 2015 г. о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских — на территории РФ, что будет способствовать сохранению памятных мест истории стран²⁸⁰.

Активность межправительственных комиссий позволяет поддерживать контакты для решения наиболее острых проблем, как политических и правовых, так и экономических отношений. XI сессия Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству двух стран состоялась в апреле 2013 г. Протокол по итогам заседания комиссии определил направления сотрудничества в реальных отраслях хозяйства, в области образования, науки и культуры.

В начале 2014 г. велись переговоры о подготовке XII заседания МПК, а в апреле во время визита в Москву румынского премьер-министра Г. Геря состоялась встреча предсе-

279. <http://Romania.mid.ro> 10.03.2016.

280. Материалы МПК. Romania.mid.ru 16.12.2015.

дателей российской и румынской частей МПК, на которой обсуждались вопросы подготовки и сроков проведения XII заседания Комиссии, программа действий по выполнению положений Совместного заявления о партнерстве в интересах модернизации и Меморандума в взаимопонимании в вопросах развития энергетики, подписанных по итогам предшествующих заседаний.

Визит министра экономики Румынии поддержал непрерывность диалога на высоком уровне по вопросам текущей политики, но не получил дальнейшего развития. В итоге с 2014 г. и до настоящего времени деятельность на уровне дипломатических и государственных структур, создававшая основы для расширения отношений, заметно ослабла под влиянием обострившихся негативных тенденций.

В условиях возросшего взаимного недоверия и непонимания особое значение приобретает заинтересованность бизнес-сообщества в политико-экономических и социокультурных контактах между странами.

9.4. Экономические связи

Позитивные изменения в условиях развития экономических двусторонних отношений России и Румынии, заложенные в последние годы активизацией деятельности Межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству и подписанием ряда документов, в том числе Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании и Декларации о партнерстве в интересах модернизации экономики, позволили и в условиях политического кризиса и введения санкций в отношении России сохранять до 2015 г. положительный рост товарообмена, прежде всего за счет роста румынского экспорта. Сокращение взаимного товарооборота в 2015 г. стало отражением не столько экономической, сколько политической конъюнктуры, сложившейся еще в 2013–2014 гг. и затормозившей процесс расширения отно-

шений хозяйственных организаций. Колебания на энергетическом рынке, эмбарго, введение Россией в ответ на санкции, участницей которых стала и Румыния и, наконец, процесс рецессии, затронувший российскую экономику, оказывали влияние на осуществление планов во взаимоотношениях, повышая неустойчивый характер динамики экспортно-импортных поставок и их сбалансированности, о чем свидетельствуют данные последнего пятилетия (см. таблицу).

Российско-румынский товарооборот, в млн долл.

Год	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо для РФ	Динамика к предшествующему году	
					экспорт РФ	Импорт РФ
2011	3552,3	1827,6	1724,7	+102,9	90,3	128,2
2012	3612,1	1876,6	1735,5	+141,1	102,7	100,6
2013	3662,1	1615,5	2046,6	-431,1	86,1	117,9
2014	3670,8	1461,1	2209,7	-748,6	90,4	108,0
2015*	2976,6	1679,2	1297,5	+381,7	114,9	58,7

* Предварительные данные.

Источник: составлено по данным справочника «Таможенная статистика внешней торговли РФ» (с 2011 по 2015 г.)

Падение товарообмена между Россией и Румынией в 2015 г. составило, по данным российской таможенной статистики, 18,9%. По румынским статистическим показателям, это снижение достигло 33,4%, в том числе российский экспорт в Румынию сократился на 27,6% и составил 207,5 млн долл., импорт РФ из Румынии – на 43,5%, опустившись до 1102,4 млн долл.²⁸¹ Торговый баланс в 2015 г. сложился в пользу России в отличие от тенденции предшествующих двух лет (2013 и 2014 г.).

Снижение внешнеторгового обмена между Россией и Румынией на фоне стабильного роста румынской внешней торговли сопровождалось дальнейшим ослаблением российских позиций на румынском рынке. В 2015 г. румынский внешнеторговый оборот вырос на 6,1% (в 2014 г. – на 6%), в

281. МИД РФ. Romania.mid.ru 19.04.2016.

том числе экспорт – на 4,9%, импорт – на 7%. В результате доля России в румынском импорте в течение 2015 г. снизилась с 3,9 до 3%, в экспорте – с 2,8 до 1,9%²⁸², что усугубило проблему несоответствия связей возможностям взаимоотношения РФ с одной из самых крупных стран ЦВЕ.

Ограничение связей с российским рынком противоречит интересам румынских предпринимательских структур, ущемляются и интересы России. Российские поставки в импорте Румынии опустились в 2015 г. с 7-го на 10 место, в экспорте – с 8-го на 14-е. Доля Румынии в российском внешнеторговом обороте не изменилась и составила немногим более 0,5%.

Втянутая западными державами в процесс введения секторальных санкций и противостояния с Россией, Румыния оказалась перед угрозой разрушения с трудом выстраиваемых в последние годы отношений сотрудничества и перспектив продвижения на российский рынок. Опираясь на государственные договоры и соглашения, представители предпринимательского сообщества сориентировались на создание новых организационных структур. Несмотря на осложнения политической ситуации, находит подтверждение практика соглашений на уровне компаний банков, коммерческих организаций регионов. Практический эффект имело создание Делового совета под патронажем Торгово-промышленной палаты РФ и ТПП Бухареста, в который вошли представители крупных российских и румынских компаний. Перспективным направлениям становятся региональные связи. Рассматриваются контакты на уровне региональных ТПП, администраций, предпринимателей. В 2015 г. подписано соглашение об открытии представительства ТПП Прахова на территории России.

Свой вклад в двусторонние отношения вносят торговые представительства Румынии, воссозданные в Москве и С.-Петербурге. Практика свидетельствует, что несмотря на

282. Buletin statistic de comerț internațional. N 8. 2015 /NCS.ro/.

присоединение к санкциям, сохраняется привлекательность партнерства с Россией для румынских производителей.

В пользу румынской части товарообмена складывается структура взаимных поставок. Позиции Румынии на внешнем рынке, в том числе на российском, определяются продвижением продукции машиностроения, в основном в рамках транснационального производства, а также отраслей традиционного румынского экспорта – химии, металлургии, текстильной и деревообрабатывающей промышленности. В развитии своего экспорта Румыния ориентируется на стратегию индустриализации и рост конкурентоспособности, что и определяет ее продвижение на российский рынок. Доля машиностроения в румынских поставках в Россию приближается к 55%. Румыния участвует в поставках на российский рынок двигателей внутреннего сгорания для производства автомобилей, промышленного и энергетического оборудования, судов. Румыния традиционно поставляет в Россию транспортные средства, машинотехническую продукцию, медикаменты, мебель, текстиль, на которые не распространялось применение санкций.

Поставки машиностроительной продукции из России в Румынию в 2015 г. составляли 1,3% объема российского экспорта. 83,3% (по данным российских таможенных служб – 74,6%, без учета транзита) экспорта РФ занимали поставки нефти, природного газа и угля.

Топливо-энергетический сектор российского экспорта традиционно определяет не только российские поставки, но и динамику всего объема товарооборота. Изменение стратегии страны присутствия на внешнем топливно-энергетическом рынке непосредственно затрагивает взаимоотношения наших стран, что повлияло на итоги торговли в 2015 г. Стремление Румынии продвинуться на европейский энергетический рынок получает поддержку западных партнеров, которые ориентируют страну на либерализацию газового рынка и на снижение российского влияния на объемы и правила его функционирования. Румыния активно

осуществляет меры по либерализации и реструктурированию электроэнергетики, выступая за создание европейского энергетического союза.

Расширение вывоза из Румынии энергетических продуктов темпами, превышающими их ввоз, отражает сокращение потребностей в ресурсах, основным поставщиком которых является Россия. В 2015 г. превышение ввоза минеральных продуктов над их вывозом составило 1,6 раза (в 2014 г. – 1,8, в 2013 г. – 2,8). Падает роль России в обеспечении Румынии природным газом. Разработка крупных собственных месторождений в черноморском бассейне, сокращение внутреннего потребления и поддержка компании Trasgaz со стороны структурных фондов ЕС сопровождается снижением роли импорта газа и потерей румынского рынка для России. Уже в 2014 г. доля импортируемого газа в потреблении страны упала до 10% против 35% в предшествующие годы, а в 2015 г. Румыния вообще отказалась от закупок газа из России в связи, как отмечалось, с отсутствием спроса на импорт со стороны предприятий²⁸³. Объем его поставок в 2015 г., который осуществлялся до июля, составил около 0,2 млрд куб. м против 6 млрд в предкризисный период. Через Румынию осуществлялись транзитные поставки газа в Болгарию, Турцию, Грецию и Македонию.

В 2015 г. Россия экспортировала в Румынию 1,2 млн т нефти и нефтепродуктов. Заметную роль в энергетическом секторе Румынии играет российская компания «Лукойл», которой принадлежит нефтеперерабатывающее предприятие Petrotel мощностью в 2,4 млн т. Помимо этого компания располагает 330 заправочными станциями, а также участвует в разработке нефтедобычи на черноморском плато. В 2014–2015 гг. компания столкнулась с проблемами деятельности предприятия Petrotel, решение которых потребовало преодоления политических противоречий и жестких мер, характерных для отношений с Россией.

283. Buletin energie i mediu. 2014. 23 oct.; <http://topwar.ru>. 21.05.2015.

Но в целом сфера инвестиционного сотрудничества в меньшей степени подвержена политическому влиянию и в большей мере определяется экономической конъюнктурой. Румыния практически не связана с Россией совместными с другими странами проектами. Не случайно отказ России от проекта South Stream не вызвал реакции у Румынии, несмотря на присутствие в нем основного партнера в области нефтедобычи – австрийского концерна OMV.

Расширение сферы российского бизнеса на румынском рынке обеспечило компании Gazprom Naft приобретение через подконтрольную компанию NIS (сербская нефтяная промышленность) 12 нефтезаправочных станций. В 2016 г. их число должно возрасти до 120.

Неблагоприятная конъюнктура мирового рынка осложнила положение металлургических компаний, приобретаемых ими предприятий черной металлургии в процессе приватизации в докризисный период. Среди крупных российских инвесторов в отрасль - компании «Мечел», «ТМК», «Русский алюминий». В последние годы доля металла в румынском экспорте упала до 8,9% (в 2013 г. – 9,7%), в российском экспорте – до 1,6%.

Наибольшие потери на рынке понесла компания «Мечел», в собственности которой находилось шесть крупных заводов. Рост цен на сырье и энергию и падающий спрос обернулись большими финансовыми трудностями. Компания была вынуждена уйти с румынского рынка еще до 2015 г.

Несмотря на трудности, сохраняется актуальность привлечения в Румынию российских компаний в процесс реконструкции и модернизации тепловых и гидроэлектростанций, строительства на территории Румынии подземного газогранилица «Роман-Мэрджинень», развитие кооперирования в химии, в производстве нефтяного оборудования. Сохраняются возможности для совместных производств в российских регионах в области деревообработки, в легкой и пищевой промышленности. Наиболее широкие возможности для хозяйственных отношений имеют слабо использу-

емые до настоящего времени региональные связи и тесное взаимодействие бизнесменов. В 2015 г. в Румынии было зарегистрировано 93 смешанных обществ с участием российского капитала. Суммарный объем российских инвестиций в Румынии оценивается в 2 млрд долл., что составляет 3,3% накопленных в стране ПИИ.

Развитие российско-румынских отношений демонстрирует противоречие тенденций взаимной заинтересованности в расширении торгово-экономических контактов на основе использования потенциала взаимных рынков и растущего противостояния в условиях ужесточения политики западных держав по отношению к России.

СЕРБИЯ

Отношения России и Сербии в середине второго десятилетия нового века развивались в условиях новой геополитической реальности – формирования внешнеполитического курса в период действия антироссийских санкций. Однако в отличие от 2014 г., когда проблема отношения официального Белграда к санкциям вышла на первый план в двусторонних переговорах, в 2015–2016 гг. ее потеснили другие важные темы – неожиданная для России резкая реакция сербского руководства на сворачивание проекта «Южный поток», стимулирование товарооборота (главным образом, за счет сельскохозяйственного экспорта в РФ), поддержка Сербии в международных структурах в связи со статусом Косово, а также военно-техническое сотрудничество. В целом, интенсивность официальных взаимных контактов между двумя странами не снизилась, при этом двусторонние отношения по-прежнему развиваются поступательно, несмотря на существующие разногласия (к примеру, по вопросам сотрудничества Сербии с НАТО или диверсификации структуры импорта газа). Состоявшиеся в 2016 г. внеочередные парламентские выборы практически не изменили расклада политических сил в Сербии, поэтому курс страны в отношении РФ остался прежним, как и приверженность принципам многовекторной внешней политики.

Следует напомнить, что Республика Сербия относится к числу тех немногих стран, которые не поддерживают политико-экономические санкции Запада в отношении России. Россия, в свою очередь, защищает интересы партнера на международной арене, к примеру, использует право вето в СБ ООН при продвижении инициатив, ослабляющих внеш-

неполитические позиции Сербии (статус Косово, резолюция по Сребренице, голосование о членстве Косово в ЮНЕСКО). Европейский союз периодически использует различные рычаги влияния на несговорчивую Сербию, наиболее эффективным из которых является показательное замедление процесса евроинтеграции. Однако в Брюсселе понимают, что излишнее давление на руководство страны может привести к обратному эффекту – усилению позиций России, поэтому власти ЕС время от времени меняют тональность заявлений. В декабре 2015 г. процессу евроинтеграции Сербии был дан мощный импульс – начались переговоры по первым двум главам *acquis communautaire*. Евросоюз старается минимизировать последствия поддержки Россией политических сил, опирающихся на принципы евроскептицизма, расширяя сферу применения своего набора инструментов «мягкой силы». Учитывая характер взаимоотношений Сербии с Россией, в Брюсселе опасаются, что вступление балканской республики в ЕС может быть использовано Москвой для продвижения собственных интересов в Европе (тактика «тройного коня»).

Сотрудничество в сфере энергетики стало одной из основных тем двусторонних контактов в 2015–2016 гг. В конце 2014 г. российское руководство объявило о сворачивании проекта создания газопровода «Южный поток», одной из стран-участниц которого должна была быть Сербия. В результате система отношений двух стран лишилась ключевого элемента, определявшего параметры и направления политического и социально-экономического сотрудничества. Поскольку перспективы строительства «Турецкого потока» оставались неясными, власти Сербии активизировали поиск альтернативных источников поставок природного газа. Итоги визита премьер-министра страны в США, в ходе которого обсуждались проблемы обеспеченности энергоносителями, позволили утверждать о появлении новых приоритетов в энергетической политике официального Белграда, в частности стремлении диверсифицировать структуру импор-

та газа. В результате российскому руководству пришлось приложить усилия, чтобы убедить Сербию и другие страны региона в бесперспективности лоббируемых Вашингтоном и Брюсселем проектов трансграничных трубопроводов.

10.1. Внутриполитический контекст

Политика властей Сербии в отношении России на новейшем этапе развития страны (с 2000 г.) характеризовалась прагматичностью, но при этом последовательностью и предсказуемостью. В 2000-е гг. такой подход к двустороннему сотрудничеству сочетался с формированием четкого внешнеполитического вектора на сближение Сербии с Евросоюзом. Интенсивность процесса евроинтеграции варьировала в связи со сменой политических элит, однако ориентиры внешней политики оставались прежними.

В 2012 г. завершился период более чем десятилетнего доминирования на политической арене партий либерально-демократического толка (с 2008 г. – совместно с социалистами). По итогам парламентских выборов в 2012 г. представителями Сербской прогрессивной партии (СПП), Социалистической партии Сербии (СПС) и движения Объединенные регионы Сербии (ОРС) было сформировано новое правительство. Ведущие роли в правительстве были распределены между правыми консерваторами из СПП и социалистами, позиции которых по многим внешнеполитическим вопросам (отношение к евроинтеграции, сотрудничеству с Россией, переговорам с Приштиной и т.д.) были сведены, по большому счету, к общему знаменателю. Кабинет министров возглавил лидер социалистов И. Дачич, а его первым заместителем стал новый глава Сербской прогрессивной партии А. Вучич.

В мае 2012 г. президентом был избран основатель СПП Т. Николич, который затем дистанцировался от участия в принятии наиболее важных решений – роль института президентства, в результате, была практически сведена к деко-

ративной. Рычаги управления страной взял на себя зампред правительства и лидер СПП А. Вучич. В результате сложилась нетривиальная форма управления государством, когда в процесс решения основных внешне- и внутриполитических задач были вовлечены как премьер-министр И. Дачич, так и его заместитель. Однако в борьбе за поддержку электората прогрессисты оказались успешнее социалистов.

Противоречия в правительственной коалиции и рост рейтинга СПП за счет эффективных политтехнологий привели к необходимости зафиксировать новый расклад сил на внутриполитической арене. Правительство страны подало в отставку в январе 2014 г., и уже в марте состоялись внеочередные выборы, в которых участвовали 19 партий и партийных коалиций. Очевидным фаворитом предвыборной гонки считалась коалиция партий во главе с СПП, которая в результате одержала убедительную победу (48,2%) и получила большинство мест в парламенте (156 из 250). Таким образом, у лидера партии А. Вучича оказался карт-бланш на формирование нового правительства, в котором на 16 позиций из 19 были приглашены члены СПП или близкие к партии политики (3 министерских портфеля получили социалисты). Кабинет министров возглавил сам А. Вучич, а бывший глава правительства И. Дачич занял пост министра иностранных дел.

Премьер-министр А. Вучич продолжил курс на центрацию власти и укрепление собственной позиции на политической сцене, в том числе используя популистскую риторику и медийное пространство для противостояния демократической оппозиции. Вучич остается наиболее популярным политиком, а рейтинг СПП держится на высоком уровне, несмотря на обвинения оппонентов в партократии, коррупции и снижении жизненных стандартов в стране. Основными приоритетами внутренней политики правительства в 2014–2016 гг. являлись сохранение макроэкономической стабильности за счет бюджетной консолидации, привлечение инвестиций, реализация крупных проектов в

промышленности и инфраструктурной сфере, а также постепенное замещение представителей бывшей власти в госаппарате и экономике собственными партийными кадрами. Стратегия внешней политики страны основана на принципах многовекторности. Курс на сближение с Евросоюзом сохранился: были предприняты усилия для ускорения процессов институциональной гармонизации и решения наиболее болезненных внешнеполитических проблем, таких как статус Косово и Метохии. Отношения с Россией при этом перешли на более высокий уровень, несмотря на новые глобальные и региональные вызовы.

В апреле 2016 г. состоялись внеочередные парламентские выборы, решение о проведении которых было принято А. Вучичем, несмотря на отсутствие предпосылок к политическому кризису или появлению разногласий в правящей коалиции²⁸⁴. Распределение мест в новой Скупшине, в целом, оказалось предсказуемым. Объединение из 11 партий во главе с СПП победило с большим отрывом (48,3% голосов избирателей), несколько улучшив свой предыдущий результат. Однако из-за большего числа преодолевших 5%-ный барьер партий сократилось число парламентских мест для прогрессистов и их союзников (131 из 250). В парламент также прошли коалиция СПС И. Дачича и партии «Единая Сербия» (11%, 29 мест), Сербская радикальная партия В. Шешеля (8,1%, 22 места), партия «Хватит» С. Радуловича (6%, 16 мест), коалиция во главе с Демократической партией Б. Пайтича (6%, 16 мест), коалиция Демократической партии Сербии и движения «Двери» (5%, 13 мест) и коалиция Социал-демократической партии Б. Тадича, Либерально-демократической партии и Лиги социал-демократов Воеводины (5%, 13 мест). Спустя три с половиной месяца А. Вучич сформировал новое правительство, в котором,

284. Объяснение властей сводилось к необходимости заручиться поддержкой населения для проведения структурных реформ и завершения процесса евроинтеграции в ближайшие четыре года. Представители оппозиции, в свою очередь, утверждают, что причиной досрочных выборов являлось желание СПП сохранить власть (как на национальном, так и на муниципальном уровне) в условиях неизбежного снижения ее рейтинга.

однако, из 19 министров 10 уже занимали соответствующие посты в предыдущем кабинете. Двенадцать портфелей досталось представителям СПП и их коалиционным партнерам, три – СПС, а оставшиеся четыре поделили между беспартийными.

Результаты парламентских выборов 2016 г., как ожидается, не окажут влияния на сложившийся внешнеполитический курс. Следует отметить, что в СПП не наблюдается единства по вопросу европейских перспектив страны, что приводит к открытым конфликтам. Руководство движения решительно поддерживает вступление Сербии в ЕС, хотя ранее, находясь в оппозиции, оно опиралась на идеи национального консерватизма, а политическая карьера самого А. Вучича началась в 1990-е гг. в Сербской радикальной партии. При этом рядовые члены партии придерживаются консервативных взглядов основной части ее электората. Кроме того, роль политического противовеса премьеру играет основатель и бывший лидер СПП – президент страны Т. Николич, являющийся сторонником углубления отношений с Россией. Соратники Вучича в нынешнем правительстве выступают или убежденными поборниками евроатлантизма (к примеру, зампред З. Михайлович) или предпочитают идти в фарватере выбранного курса (главы Социал-демократической партии Сербии Р. Ляич и Движения социалистов А. Вулин).

Первый заместитель премьера и министр иностранных дел И. Дачич также выступает активным участником интеграционных процессов и при этом остается одним из наиболее лояльных Москве сербских политиков. Некоторые члены возглавляемой им СПС, второй по популярности партии в стране, не скрывают близких и доверительных отношений с российской политической элитой (к примеру, руководитель газораспределительной компании «Србијагас» Д. Баятович)²⁸⁵.

285. Ко је амерички а ко је руски човек у Србији / Политика. 14.01.2016.

В парламент вернулись правые и правоцентристские партии, использующие пророссийскую риторику и критикующие существующую политику в отношении ЕС и НАТО. Демократическая партия Сербии (ДПС) и движение «Двери» сформировали коалицию, что позволило им преодолеть 5%-ный порог. С возвращением в Сербию бывшего узника Гаагского трибунала В. Шешеля повысилась популярность его Сербской радикальной партии, результаты которой на выборах стали для многих неожиданностью. Предполагалось, что лидер Сербской народной партии Н. Попович, имеющий тесные связи в российской политике и предпринимательской среде, будет приглашен в состав нового правительства, однако этого так и не произошло.

10.2. Отношения с Россией в процессе интеграции Сербии с ЕС и НАТО

Начиная с первой половины 2010-х гг. власти Сербии придерживаются принципов многовекторной внешней политики, однако ее приоритетным направлением остается ускорение процесса интеграции с ЕС. В зависимости от текущих задач и существующей политической конъюнктуры официальный Брюссель определяет скорость этого процесса. Несмотря на достигнутые успехи на пути вступления в Евросоюз и благоприятную динамику переговоров, уровень поддержки проевропейского курса в сербском обществе снижается с конца 2000-х гг. Руководство Сербии, таким образом, должно будет действовать с оглядкой на рост евроскептицизма, а также противостоять другим вызовам, в числе которых – проблемы с выполнением Брюссельского соглашения с Приштиной и сложности институциональной гармонизации с ЕС.

Официальный статус страны-кандидата Сербия получила в марте 2012 г., а в апреле 2013 г. произошло важное для внешней политики страны событие, снимавшее неформальные ограничения на членство Сербии в Евросоюзе: по итогам

длительных переговоров, осуществлявшихся при посредничестве ЕС, между Белградом и Приштиной было подписано «Первое соглашение о принципах нормализации отношений». В июне 2013 г. Европейский совет принял решение о запуске переговоров о вступлении Сербии, а первая межправительственная конференция, означавшая формальное их начало, состоялась в январе 2014 г. в Брюсселе.

Позиция руководства Сербии в отношении антироссийских санкций стала предметом острой критики со стороны Евросоюза, указывавшегося на необходимость соответствия внешнеполитического курса Белграда пожеланиям Брюсселя. Существование двух условий – нормализации отношений с Косово и введения санкций против России – подтверждено в резолюции Европарламента по докладу о прогрессе Сербии на пути в ЕС (январь 2015 г.). В черновой версии резолюции высказано сожаление, что официальный Белград отказывается присоединяться к «рестриктивным мерам» в отношении России. Двумя месяцами ранее Еврокомиссия обнародовала статистику голосования стран-кандидатов по важным для единой Европы проблемам, на основании которой сделан вывод, что Сербия (вместе с Турцией) в наименьшей степени следует рекомендациям из Брюсселя, тогда как результаты голосования Албании вызывают наибольшее одобрение. В последующие годы ситуация практически не изменилась: если в 2013 г. уровень согласованности внешней политики Сербии и ЕС достигал 99%, то в 2016 г. – лишь 60%.

Следующим важным событием после организации в январе 2014 г. межправительственной конференции Сербия – ЕС стал запуск переговоров по первым двум главам *acquis communautaire* в декабре 2015 г. – под порядковыми номерами 32 и 35 («Финансовый контроль» и «Отношения с Косово»). Ускорение интеграционного процесса стало следствием усилий Белграда и Приштины по достижению соглашения о нормализации отношений, практическая реализация которого, однако, затягивается. В июле 2016 г. начались переговоры с Европейской комиссией по главам 23 и 24

(«Судебная система и основные права», «Правосудие, свобода и безопасность»). Таким образом, в переговорный процесс включены уже четыре ключевые главы *acquis communautaire*, касающиеся отношений с Приштиной, общественного контроля над финансами, реформы судебной системы, противодействия нелегальной миграции и организованной преступности.

Отношения Сербии и НАТО строятся на иных принципах – взаимные шаги по сближению руководство страны практически не афиширует, что связано в первую очередь с традиционно низкой общественной поддержкой любых инициатив Альянса²⁸⁶. Сербия, как и остальные страны Европы, не входящие в НАТО, участвует в программе военного сотрудничества «Партнерство ради мира» (с 2006 г.), а в 2008 г. между сторонами было подписано соглашение о защите секретной информации. В марте 2015 г. Сербия согласовала с НАТО План индивидуального партнерства IPAR, что дает организации возможность использовать военную инфраструктуру страны. Практически в то же время страна присоединилась к Механизму гражданской обороны ЕС. Оба этих решения не могли не привлечь внимания официальной Москвы, поскольку могут отрицательно сказаться на перспективах функционирования российско-сербского гуманитарного центра в Нише. В феврале 2016 г. сотрудничество с евроатлантическими структурами вышло на новый уровень: президент Т. Николич подписал ратифицированное парламентом соглашение с НАТО, согласно которому представители Альянса стали обладать дипломатическим иммунитетом, получили право свободного передвижения по территории Сербии, а также доступа к ее военным объектам²⁸⁷. Россия же по-прежнему тщетно добивается рас-

286. Уровень толерантности к попыткам Альянса наладить диалог остается низким: к примеру, в 2013 г. студенческий саммит НАТО в Белграде в рамках т.н. «Тура партнерства» был сорван участниками радикальных групп. В феврале 2016 г. в Белграде прошли митинги против сближения с НАТО.

287. В июле 2016 г. состоялась очередной саммит НАТО в Варшаве, в котором участвовала и Сербия, представленная делегацией Министерства обороны.

смотрения вопроса о дипломатическом статусе сотрудников гуманитарного центра в Нише.

В контексте развития связей Сербии с Евросоюзом и НАТО необходимо дать оценку общественным настроениям, которые иллюстрируют результаты социологических опросов. Очевидно, что перед властями Сербии стоит не только задача скорейшей адаптации общеевропейских норм, но и повышение числа сторонников евроинтеграции²⁸⁸. Так, в 2012 г. расширение формата взаимоотношений с Россией поддерживали более 3/5 опрошенных, тогда как возможное вступление в ЕС и присоединение к НАТО — менее 1/2 и 1/7 от общего числа респондентов. Согласно опросам национальных и международных (Gallup и др.) социологических компаний, в январе 2012 г. вступление в Евросоюз поддерживало 47% респондентов, в мае 2013 г. — 51%, в сентябре 2014 г. — 57%. В свою очередь, результаты регулярных опросов государственной Канцелярии европейской интеграции Сербии (SEIO) свидетельствуют об обратной тенденции: если в ноябре 2009 г. (накануне введения безвизового режима) поддержать членство Сербии на референдуме были готовы 73% опрошенных, то в декабре 2010 г. — 58%, в декабре 2013 г. — 51%, а в декабре 2015 г. — 48%. Примечательно, что, несмотря на внимание СМИ к процессу переговоров с ЕС и активной популяризации европейского выбора, граждане страны остаются индифферентны к внешнеполитическим успехам своего руководства. Половина респондентов не смогла назвать ни одного события, связанного с интеграцией в 2015 г.; лишь 19% вспомнили о начале переговоров по главам *acquis*, а 9% — о новых договоренностях с Приштиной²⁸⁹.

288. Следует отметить, что соседние Болгария и Румыния не проводили референдумов о вступлении в Евросоюз. В Хорватии доля положительно относившихся к евроинтеграции, согласно соцопросам, несколько лет колебалась около отметки в 50%, однако в день проведения референдума (в январе 2012 г.) за вступление высказалось 66,3% граждан страны.

289. Европска оријентација грађана Србије / Канцеларија за европске интеграције Владе Републике Србије, 2016.

10.3. Энергетическое сотрудничество — возврат к точке отсчета

Перечень традиционных тем обсуждения между официальными лицами России и Сербии в 2014 г. пополнился оценкой ситуации в Украине и действием антироссийских санкций. В ходе каждой из двусторонних встреч происходил обмен мнениями об украинском кризисе и реакции на него международных организаций, а также обсуждалась принципиальная позиция властей Сербии в отношении санкций против России. Акцент был сделан и на предполагаемых направлениях деятельности Сербии в качестве председательствующей страны в ОБСЕ в 2015 г.²⁹⁰ Кроме того, повестка переговоров включала обсуждение перспектив сооружения «Южного потока» (в конце года — последствий отказа от реализации проекта), проблем расширения объема взаимных инвестиций и торговли, в том числе поставок в Сербию военной техники, экспорта сербской аграрной продукции в РФ, возможности отмены пошлины на ввоз на российский рынок автомобилей Fiat сербской сборки²⁹¹. Сербская сторона высоко оценила помощь МЧС России при эвакуации населения с затопленных территорий во время наводнения в мае 2014 г.

К числу важнейших событий 2014 г., оказавших влияние на развитие российско-сербских связей, следует отнести первый приезд А. Вучича в Москву в качестве премьер-министра (июль 2014 г.) и визит В. Путина в Белград, приурочен-

290. Внешнеполитический курс Сербии накануне наделения ее функцией страны—председателя ОБСЕ в 2015 г. вызывал беспокойство у официального Брюсселя. Важное международное положение Сербии, по мнению управленцев ЕС, могло быть использовано Россией для влияния на резолюции организации по украинскому кризису.

291. Возможность отмены 30%-ной пошлины на ввоз автомобилей Fiat (в г. Крагуевац действует завод итальянского концерна) обсуждалась еще в Москве в марте 2013 г. Однако предметное обсуждение взаимных квот на беспошлинные поставки машин состоялось лишь в апреле 2015 г. в формате Евразийской экономической комиссии — регулирующего органа Таможенного союза (ТС). Предполагается, что возможностью свободного доступа на сербский рынок и включения в тарифную квоту воспользуется «Группа ГАЗ» [Fiat рубит окно в Россию из Белграда / 08.04.2015]. Согласно ряду источников, проблемы с реализацией соглашения могут возникнуть в связи с позицией других стран—членов ТС, прежде всего Казахстана.

ный к 70-летию освобождения столицы Сербии от немецко-фашистских захватчиков (октябрь 2014 г.). Приглашение Президента РФ принять участие в памятных мероприятиях не осталось без внимания ведущих европейских СМИ, поспешивших объявить о росте влияния России на Балканах. В ходе визита В. Путина стороны подписали семь соглашений и меморандумов, в т.ч. о военно-техническом сотрудничестве и взаимной защите секретной информации, энергетической эффективности, модернизации железнодорожного «Коридора 10» и др.²⁹²

Встречи между представителями руководства России и Сербии в 2015 г. были посвящены трем основным темам: антироссийским санкциям стран Запада и отношению к ним официального Белграда, международной деятельности Сербии в качестве председательствующей страны в ОБСЕ, а также ее возможному участию в реализации проекта «Турецкий поток».

Позиция сербских властей в отношении санкций против России в 2015 г. не изменилась, несмотря на новые попытки Брюсселя склонить Сербию на свою сторону. Более того, решение об участии президента страны в торжествах 9 мая в Москве по поводу 70-летия Дня Победы внесло дополнительные сложности в политический диалог с Евросоюзом. Визит сербской делегации в Россию, приуроченный к Параду Победы, следует расценивать как болезненное поражение европейской дипломатии на «балканском направлении» (равно как и участие Президента России в торжествах по случаю 70-летия освобождения Белграда в 2014 г.). Характерно, что приезд Президента Сербии в Москву был подтвержден заблаговременно (детали визита Т. Николич и В. Путин обсуждали в т.ч. и на встрече в апреле в Ереване), в отличие от большинства других высокопоставленных гостей. Важное символическое значение имело

292. Подробнее о развитии российско-сербских отношений в 2014 г. см. в разделе «Россия – Сербия» монографии «Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014–2015 гг.» (отв. ред. И.И. Орлик; М: ИЭ РАН, 2016).

также участие в параде 75 сербских военных, представлявших национальную Гвардию. Впрочем, для смягчения нежелательного для отношений с Брюсселем эффекта от визита Т. Николича в Москву в Киев на мероприятия Дня памяти и примирения 8 мая было решено отправить главу МИД И. Дачича, с расчетом на высокий внешнеполитический статус действующего председателя ОБСЕ²⁹³ (табл. 1).

Таблица 1. Встречи официальных лиц в двустороннем формате в 2015 г.

9 мая 2015 г.	Москва	Т. Николич	Участие Президента Сербии в юбилейных торжествах, посвященных 70-летию Победы.
12 и 13 мая 2015 г.	Белград	В. Матвиенко – Т. Николич	Оценка двусторонних торговых и инвестиционных связей. Обсуждение гарантий поставок российского природного газа.
14 и 15 мая 2015 г.	Белград	С. Лавров – А. Вучич, Т. Николич, И. Дачич	Обмен мнениями о результатах деятельности Сербии как председательствующей страны в ОБСЕ. Обсуждение проблем безопасности на Балканах в контексте событий в Македонии; заявления о схожести позиций в отношении угроз стабильности в регионе. Переговоры о возможном участии Сербии в разрабатываемых проектах по транспортировке газа, а также привлечении российского капитала в рамках приватизационного процесса. Определение перспектив развития гуманитарного центра в Нише1.
28 мая 2015 г.	Белград	А. Миллер – А. Вучич	Переговоры об условиях поставок газа в Сербию по планируемому газопроводу «Турецкий поток».
15–17 июня 2015 г.	Белград	А. Пушков – А. Вучич, Т. Николич	Обсуждение вопросов активизации межпарламентских связей; предложение российской стороны о формировании межпарламентских комиссий со Скупщиной Сербии. Подтверждение позиции Сербии в отношении антироссийских санкций.
19 июня 2015 г.	Санкт-Петербург	С. Лавров – И. Дачич	Встреча в рамках ПМЭФ-2015. Обсуждение роли ОБСЕ в урегулировании конфликта в Украине.
27–29 октября 2015 г.	Москва	В. Путин, Д. Медведев – А. Вучич	Соглашение о расширении ПХГ «Банатски-Двор». Обсуждение договоренностей в военно-технической сфере. Переговоры по статусу сотрудников гуманитарного центра в Нише. Оценка потенциала развития торговли. Подписание восьми документов о сотрудничестве.
3 и 4 декабря 2015 г.	Белград	С. Лавров – А. Вучич, Т. Николич, И. Дачич	Оценка деятельности Сербии как председательствующей страны в ОБСЕ. Обмен мнениями о проблемах взаимодействия в международных организациях, интенсификации торговли и сотрудничества в энергетике.

293. Сербия успеет и в Москву, и в Киев / Коммерсантъ. 06.05.2015.

В течение первых месяцев 2015 г. руководство Сербии сделало ряд заявлений о стремлении диверсифицировать структуру поставок энергоносителей (в первую очередь природного газа), что свидетельствует о важных изменениях в энергетической политике страны. Отказ от строительства «Южного потока», на транзитные возможности которого полагался Белград, а также планируемое «Газпромом» прекращение использования украинского маршрута поставок побудили Сербию начать поиск альтернативных источников. Евросоюз и США, очевидно, получили благоприятную возможность повлиять на уровень зависимости Сербии от российского газа и, в целом, на потенциал сотрудничества с Россией в энергетической сфере. Официальная Москва, в свою очередь, предпринимает попытки сохранить доверие к «Газпрому» как к ключевому поставщику, гарантируя экспорт оговоренных контрактом объемов газа в Сербию и в будущем. Во многом именно эта задача была возложена на С. Лаврова, А. Миллера и В. Матвиенко, посетивших Белград в течение всего нескольких недель после торжественных мероприятий в Москве в мае 2015 г.

На встрече с А. Вучичем председатель правления «Газпрома» А. Миллер заявил о намерении неукоснительно исполнять обязательства по поставкам газа до 2023 г. (по соглашению 2013 г. — 1,5 млрд куб.м ежегодно). Проблема экспорта газа обсуждалась и на переговорах Председателя Совета Федерации В. Матвиенко с Т. Николичем. В июне Белград посетил Председатель комитета Госдумы по международным делам А. Пушков, визит которого должен был поспособствовать развитию межпарламентских связей России и Сербии. В частности, российская сторона выдвинула предложение сформировать ряд межпарламентских комиссий со Скупщиной (в случае его поддержки Сербия станет пятой страной, с которой у России есть подобные комиссии). На встречах с сербским руководством была затронута и тема санкций, а также координации действий двух государств в рамках деятельности Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Наиболее широкий спектр вопросов двустороннего сотрудничества обсуждался в ходе визита С. Лаврова в Белград в мае 2015 г., который состоялся всего через несколько дней после вооруженного противостояния македонских сил правопорядка с экстремистами из Косово. В связи с этим одной из тем переговоров стали угрозы безопасности на Балканах (в т.ч. внешнеполитический проект «Великая Албания») и недостаточные, по мнению С. Лаврова, усилия ЕС по разрешению конфликтов. Российская сторона также выразила нежелание участвовать в «ментальной конфронтации» с Брюсселем при реализации проектов на Балканах²⁹⁴. Утверждалось, что Россия намерена развивать сотрудничество в инвестиционной сфере за счет приобретения сербских госактивов, а также создания газотранспортной инфраструктуры. Высокую оценку С. Лавров дал работе сербских дипломатов в ОБСЕ и роли Сербии в урегулировании конфликта в Украине. Отметим, что руководители МИД России и Сербии встретились на Петербургском международном экономическом форуме в июне, где также обсудили приоритетные направления деятельности ОБСЕ.

Официальная Москва не скрывала своих ожиданий от председательствования Сербии в ОБСЕ, пытаясь повлиять на решения организации по ряду внешнеполитических вопросов. В свою очередь, Россия проводит последовательную политику в отношении урегулирования международных конфликтов на Балканах, используя в ряде случаев возможности постоянного членства в СБ ООН. В июле 2015 г. Сербии вновь понадобилась помощь России для защиты национальных интересов: в канун 20-летней годовщины трагедии в боснийской Сребренице Великобритания подготовила проект резолюции СБ ООН, в котором убийство 8 тыс. мусульман города характеризуется как «геноцид». С поддержкой инициативы выступили и в США, где была принята резолюция об осуждении событий в Сребренице

294. Визит времен македонского / Коммерсантъ. 16.05.2015. Nikolić i Lavrov zabrinuti za bezbednost u regionu / Politika. 15.05.2015.

как «самого ужасного преступления со времен Второй мировой войны»²⁹⁵.

В Сербии данное предложение было большинством населения воспринято крайне негативно, в том числе вследствие его деструктивной роли для процесса примирения и сближения двух народов. Отметим, что еще в 2010 г. парламент страны выступил с осуждением массовых убийств в Сребренице, избежав, по понятным причинам, трактовки случившегося как геноцида. С просьбой заблокировать британский проект резолюции к В.Путину обратился сербский президент Т. Николич, что было неоднозначно воспринято как внутри страны, так и за рубежом²⁹⁶. Данная инициатива стала источником новых сомнений в целесообразности поездки премьер-министра А. Вучича в Боснию и Герцеговину на мероприятия, посвященные годовщине трагедии в Сребренице²⁹⁷.

Россия воспользовалась правом вето в СБ ООН и заблокировала резолюцию по Сребренице²⁹⁸, несмотря на то, что Великобритания несколько раз меняла ее содержание, отказываясь от некоторых резких формулировок. Официальная Москва перед этим подготовила свой вариант резолюции, в котором осуждались военные преступления, совершенные всеми сторонами межнационального конфликта в Боснии и Герцеговине, и исключена трактовка «геноцид» в отношении убийств мусульман в Сребренице. В заявлении МИД

295. Следует также отметить, что Гаагским трибуналом убийства в Сребренице признаны геноцидом.

296. Ряд экспертов указывали на то, что обращение президента повредило имиджу Сербии на международной арене, и в нем вообще не было необходимости, поскольку Россия с большой долей вероятности воспрепятствовала бы планам стран Запада в продвижении резолюции.

297. В результате поездки А. Вучича все же состоялась, но обернулась международным скандалом: сербская делегация была спешно эвакуирована из Сребреницы вследствие нападения на премьер-министра представителей боснийских радикальных движений.

298. При этом представители четырех стран (Китай, Венесуэла, Нигерия, Ангола) воздержались при голосовании, указав на отсутствие компромисса при обсуждении проекта и выразив свое несогласие с позицией Великобритании, что принятие резолюции будет способствовать примирению сторон конфликта.

России по поводу голосования по британскому проекту резолюции указывалось, что ее «принятие лишь разбередит старые раны» и усилит межнациональную напряженность на Балканах. Излишне говорить, что результат голосования в СБ ООН в самой Сербии был воспринят как внешнеполитическая победа²⁹⁹.

В октябре 2015 г. состоялся запланированный визит А. Вучича в Москву, в ходе которого были проведены встречи с В. Путиным и Д. Медведевым. На них вновь поднималась тема стабильности поставок российского газа в Сербию, а для обеспечения энергетической безопасности страны было решено расширить активную емкость ПХГ «Банатски-Двор» с 0,45 до 1 млрд куб. м. Кроме того, речь шла и о проработке проекта сооружения второго ПХГ в Воеводине – «Итебей» (возможная активная емкость – 4 млрд куб. м.). Еще одним важным вопросом двустороннего сотрудничества в энергетике является погашение долгов сербских госкомпаний перед «Газпромом».

Стороны высказали удовлетворенность характером взаимодействия в других сферах – от увеличения объема экспортируемой в РФ сербской аграрной продукции³⁰⁰ до поддержки Россией Сербии в международных организациях (голосование в СБ ООН по резолюции по Сребренице, в ЮНЕСКО – по вопросу вступления Косово и др.). В ходе визита А. Вучич принял участие в работе сербско-российского предпринимательского форума и выступил на пленарном заседании форума «Открытые инновации». Вместе с тем, обсуждались и проблемные темы, такие как разногласия по статусу сотрудников гуманитарного центра в Нише.

На встрече А. Вучича и Д. Медведева было подписано восемь документов, причем два из них – между правительствами (об экономическом сотрудничестве и взаим-

299. Руски вето зауставио британску резолуцију / Политика, 9.07.2015; В боснийское примирение бросили камень / Коммерсантъ, 13.07.2015.

300. Объем экспорта сельскохозяйственной продукции из Сербии в Россию в 2014 г. вырос на 70%, а за первое полугодие 2015 г. – на 40%.

ной охране интеллектуальной собственности в ходе ВТС). Договоренности о защите информации, связанной с эксплуатацией военной техники, гарантируют, к примеру, соблюдение правил ее ремонта или модернизации — исключительно в России, а не в третьих странах³⁰¹. В числе других соглашений, подписанных сторонами, — меморандумы о сотрудничестве по вопросам железнодорожного строительства, молодежной политики, миграции и оборота наркотических средств.

В начале декабря 2015 г. в Белграде состоялась 22-я министерская конференция ОБСЕ, которая должна была стать квинтэссенцией председательства Сербии в этой организации. В конференции участвовал и С. Лавров, который провел встречи с коллегой И. Дачичем, а также с А. Вучичем и Т. Николичем. На переговорах затрагивались характерные для отношений двух стран в 2015 г. вопросы антироссийских санкций, голосования в международных организациях, взаимной торговли, функционирования НИС, сооружения ПХГ «Банатски-Двор» и др.

10.4. Взаимоотношения в 2016 г.: чем обернется сближение Сербии с НАТО?

В 2016 г. новым фактором в развитии российско-сербских связей стали попытки официального Белграда сохранить хорошие отношения с Москвой в условиях активизации контактов с НАТО. Во время двусторонних встреч руководство РФ акцентировало внимание на важных шагах Сербии по сближению с НАТО — ратификации Скупщиной соглашения (в феврале 2016 г.), которое бы предусматривало дипломатический иммунитет для представителей Альянса и давало бы им право свободного передвижения и досту-

301. На данную проблему обратили пристальное внимание после решения болгарских военных произвести ремонт двигателей МиГ-29 не на лицензионных ремонтных предприятиях в России, а в Польше.

па к военным объектам³⁰². Формальностью стало последующее подписание этого документа президентом страны Т. Николичем, у которого практически не было свободы для маневра. Таким образом, главный союзник Москвы на Балканах, по всей видимости, определился с планами дальнейшей интеграции в евроатлантические структуры, несмотря на декларируемый внеблоковый статус и заинтересованность в российском вооружении. Данное решение имеет не только очевидные геополитические последствия для присутствия России в Балканском регионе. Под вопросом перспективы функционирования российско-сербского гуманитарного центра в Нише (в НАТО его рассматривают как квази-военную базу). Кроме того, неясно как будет развиваться военно-техническое сотрудничество двух стран в условиях вероятного перевооружения сербской армии, и будет ли соблюдаться соглашение о защите информации в случае инспектирования НАТО объектов, оснащенных российской военной техникой.

Выбор НАТО в качестве гаранта безопасности продиктован целым рядом факторов, одним из которых является сложный характер взаимоотношений с некоторыми странами-соседами, уже оформившими членство в Альянсе. В 2015–2016 гг. произошел всплеск напряженности в отношениях с Хорватией, объясняемый частью экспертного сообщества предвыборной горячкой в обеих странах. Как бы то ни было, стороны с завидной регулярностью обмениваются резкими действиями и заявлениями, предпочитая при этом искать благосклонности Брюсселя при решении возникших споров. Антисербские настроения уже повлияли на исход парламентских выборов в Хорватии в сентябре 2016 г., в результате которых свои позиции усилили правоцентристские политические силы.

302. Комментируя ратификацию соглашения с НАТО, премьер-министр А. Вучич заявил, что «НАТО нам необходим как союзник для защиты сербов в Косово», а свободное перемещение военных Альянса по территории страны нужно, чтобы в случае роста напряженности они «смогли добраться до севера Косово».

В сентябре 2015 г. Хорватия в одностороннем порядке закрыла границу с Сербией, через которую проходил основной маршрут перемещения мигрантов. Ограничения были введены для всех автомобилей с сербской регистрацией. Ответные действия не заставили себя долго ждать, и в результате в ситуацию был вынужден вмешаться Евросоюз. В январе 2016 г. Хорватия заявила, что намерена приобрести у США оперативно-тактические ракеты малой дальности MGM-140 ATACMS, что вызвало серьезную озабоченность в Сербии. В апреле 2016 г. официальный Загреб заблокировал начало переговоров ЕС с Сербией по 23-й главе *acquis communautaire*, выдвинув ряд формальных дополнительных условий, касающихся взаимодействия Сербии с трибуналом в Гааге и соблюдения прав хорватского меньшинства. Вновь потребовалось вмешательство извне – с нескрываемым недовольством на действия Хорватии отреагировали в Берлине, однако «блокада» длилась несколько месяцев. Наконец, в августе поводом для нового конфликта стала отмена хорватским судом приговора 70-летней давности кардиналу А. Степинцу, осужденному за коллаборационизм в годы нацистской оккупации (Хорватия выступает за канонизацию кардинала, но процесс временно приостановлен папой Франциском). В Сербии посчитали это решение стремлением реабилитировать деятелей НДХ и фашизма в целом.

Исходя из того, что безопасность Хорватии гарантирует НАТО, желание ее руководства приобрести американские ракеты (предназначенные для поражения целей на дальности до 300 км) практически не оставляет сомнений, против кого они могут быть направлены. В результате ключевой темой повестки 14-го заседания Межправительственного российско-сербского комитета (МПК) в январе 2016 г. стали возможные поставки различных типов вооружения из РФ. Председатель российской части МПК Д. Рогозин заявил, что Министерство обороны Сербии передало список вооружений, которое оно могло бы приобрести у России, вероятно, при условии предоставления кредита. Речь прежде всего

идет о зенитных ракетных и ракетно-пушечных комплексах («Тор», «Бук» и «Панцирь-С1») и истребителях МиГ-29. Другой вопрос – в финансовых возможностях Сербии, в связи с чем подарок Д. Рогозина А. Вучичу (главе правительства был преподнесен макет зенитной ракетной системы С-300) был с большой долей иронии воспринят в сербском обществе³⁰³ (табл. 2).

Таблица 2. Встречи официальных лиц в двустороннем формате в первой половине 2016 г.

10 и 11 января 2016 г.	Белград	Д. Рогозин – А. Вучич, Т. Николич	14 заседание Межправительственного комитета. Переговоры о поставках российского вооружения в Сербию. Обсуждение возможностей расширения объемов сельскохозяйственного экспорта в РФ. Встречи Д. Рогозина с оппозицией.
9 и 10 марта	Москва	В. Путин – Т. Николич	Обсуждение действий сербского руководства по сближению с НАТО. Предложение российской стороны по предоставлению дипломатического статуса сотрудникам гуманитарного центра в Нише.
31 марта и 1 апреля 2016 г.	Москва	С. Лавров, Д. Рогозин, С. Шойгу – И. Дачич	Оценка перспектив сотрудничества в военной сфере. Обсуждение заказа на поставки автомобильных комплектующих из Сербии на сборочные заводы в России (как замена импорта из Турции).
26 мая 2016 г.	Москва	В. Путин – А. Вучич	Переговоры по проблемам взаимоотношений «за закрытыми дверями». Пожелания В. Путина в отношении состава нового кабинета министров.

Встреча президентов России и Сербии в марте 2016 г. состоялась всего через несколько недель после подписания соглашения с НАТО, поэтому была посвящена, главным образом, обсуждению внеблоковых перспектив балканской республики. Российская сторона уже с большей настойчивостью озвучила свои пожелания, касающиеся дипломатического статуса сотрудников совместного гуманитарного центра в Нише. Т. Николич старательно обходил эту тему стороной, рассуждая о сотрудничестве на международной арене

303. Примечательно, что в ходе визита в Белград Д. Рогозин встречался не только с первыми лицами страны, но и с находящимся в оппозиции лидером радикалов В. Шешелем. Встреча вызвала крайнее неодобрение Т. Николича, заявившего, что он «никогда не общался в России с оппозицией».

и убеждая российского коллегу в том, что Сербия должна «оставаться нейтральной» и «не вступать в какие-либо военные союзы». Более того, вопрос с персоналом центра в Нише он предложил перенести на осень 2016 г. — после формирования нового правительства³⁰⁴.

В конце марта в Москву для переговоров с С. Лавровым, Д. Rogozinym и С. Шойгу прибыл министр иностранных дел Сербии И. Дачич. Акцент на них был сделан на наиболее важных темах сотрудничества в военной сфере, включая поставки вооружения. Кроме того, С. Шойгу предложил сербским специалистам-минерам принять участие в разминировании освобожденной сирийской Пальмиры. В ходе переговоров И. Дачича с Д. Rogozinym не была обойдена стороной и тема российско-турецких отношений: так, заменить турецких поставщиков автомобильных компонентов было предложено компаниям из Сербии.

Первый после парламентских выборов приезд А. Вучича в Москву состоялся в конце мая. Согласно официальным сообщениям, этот визит носил частный характер, однако глава победившей на выборах партии провел встречу с В. Путиным, о результатах которой известно немного. Характерно, что на открытой части встречи российский президент высказал пожелание о составе будущего кабинета министров Сербии: он выразил надежду, что в нем «достойное место займут люди, уделяющие серьезное внимание развитию отношений между Россией и Сербией». Незапланированный визит в Москву стал предметом обсуждений в сербском обществе и за рубежом. Напряжение усилилось, когда несколько дней спустя Вучич неожиданно отменил визиты в Брюссель и Вашингтон, попутно обвинив западных партнеров в желании совершить государственный переворот и вызвать хаос в Сербии. Далеко идущих последствий, впрочем, этот демарш

304. Отметим, что в ходе визита в Москву патриарх Кирилл и президент Международного фонда единства православных народов В. Алексеев вручили Т.Николичу денежную премию (в размере 30 тыс. долл.) «За выдающуюся деятельность по укреплению единства православных народов».

не имел. По всей видимости, так на практике выглядит реализация принципов многовекторной политики – так, как ее понимает руководство Сербии.

10.5. Российские инфраструктурные проекты в Сербии

Российские кредиты, выделяемые Сербии на льготных условиях, стимулируют экспорт товаров и услуг отечественных компаний, в первую очередь государственных. Таким образом, одна сторона получает долгосрочные ссуды со ставками ниже рыночных, а другая открывает своим компаниям новые рынки сбыта и создает условия для новых прибыльных проектов. Наиболее значимыми являются кредиты на покупку российской военной техники и на строительство или модернизацию объектов инфраструктуры, участие в которых принимают компании из России.

В 2010 г. Россия подписала соглашение о выделении Сербии кредита на 1 млрд долл., из которых 800 млн долл. будут израсходованы на модернизацию железнодорожной инфраструктуры. Для софинансирования проектов Сербия должна будет изыскать дополнительно 120 млн долл. Предполагается, что 70% всех строительных работ будут выполнять российские подрядчики, а контракты на поставку новых локомотивов и другой жд техники будут также заключены с компаниями из РФ. Координацию работ возложили на дочернюю компания «РЖД» «Зарубежстройтехнологии» (с 2013 г. проекты в Сербии реализует другое подразделение – «РЖД Интернешнл»).

Согласно договоренностям, будет построена и электрифицирована дублирующая железнодорожная ветка Белград – Панчево (55 млн евро) протяженностью 16 км, а также модернизировано 112 км железнодорожного полотна международного «Коридора 10» (55 млн евро). Затем предполагается реконструировать 455 км железнодорожной магистрали Белград – Бар (часть «Коридора 11»; 200

млн евро) и участок Стара-Пазова – Нови-Сад (44 км; 338 млн евро; вместо планировавшегося ранее сооружения ветки Валево – Лозница). В 2014–2015 гг. работы велись на участке Белград–Панчево и близ Румы. В апреле 2016 г. запущены работы на южных участках «Коридора 10», а в июле 2016 г. началась модернизация одного из участков железнодорожной магистрали Белград – Бар (между Ресником и Валево). С 2017 г. планируется строительство двухпутной железной дороги Стара-Пазова – Нови-Сад, а также виадука в пойме Дуная и тоннеля Чортановци. По итогам модернизации средняя скорость движения поездов должна увеличиться с 30–50 км/ч до 120 км/ч, а на некоторых участках достигать 200 км/ч. В рамках реализации проекта также запланированы поставки 27 новых дизель-поездов (рельсовых автобусов) мытищинского «Метровагонмаш» (100 млн евро).

10.6. Сотрудничество в сфере энергетики: последствия отказа от реализации проекта «Южный поток»

Наиболее масштабным инвестиционным проектом на территории Сербии в 2010-х гг. являлось строительство газопровода «Южный поток», координировавшееся международным консорциумом энергетических компаний под руководством «Газпрома»³⁰⁵. Данный проект выступал ключевым элементом в системе отношений Москвы и Белграда, определяя параметры и направления сотрудничества – от военно-технической до финансовой сферы.

Согласно договоренностям, на территории Сербии должен был быть построен магистральный газопровод длиной 421 км и пропускной способностью 63 млрд куб. м газа (от

305. Объемы поставок российского газа в Сербию составили 1,4 млрд куб. м. в 2011 г. и по 1,5 млрд куб. м. в 2012–2014 г., при этом зависимость балканской республики от импорта газа из России близка к 100%. В марте 2013 г. был подписан новый десятилетний контракт на поставку российского газа в объеме 1,5 млрд куб.м в год.

границы с Болгарией (Заечар) до границы с Венгрией (Бачки-Брег); с ответвлениями в БиГ и Хорватию). Финансирование «Газпромом» строительных работ (около 2 млрд евро) предполагалось с условием постепенного возмещения вложенных средств за счет вычета платежей за транзит газа. Первым объектом, введенным в строй в рамках реализации проекта «Южный поток», стало подземное хранилище газа «Банатски-Двор» в Воеводине (2011 г.; активный объем — 450 млн куб. м)³⁰⁶. В конце 2015 г. было принято решение увеличить его активную емкость до 1 млрд куб. м. Работы по сооружению самого газопровода начались близ г. Нови-Сад в ноябре 2013 г.

Решение о сворачивании проекта строительства «Южного потока» было проанализировано в Сербии не только с позиции энергетической безопасности, но и с учетом недополученной выгоды и потери средств, вложенных во время многолетнего переговорного процесса. По словам А. Вучича, Сербия «расплачивается за [конфликт] больших держав» и «ничем не способствовала принятию такого решения». В этой связи большинство сербских экспертов считает, что Белград вправе требовать компенсацию, однако ни в одном двустороннем соглашении (к примеру, о приватизации NIS) о такой возможности ничего не сказано.

Отказ от реализации проекта «Южный поток» и планируемое сокращение транзита российского газа через Украину вынуждают власти Сербии со всей серьезностью рассматривать проблему энергетической безопасности страны. Усилия российской дипломатии направлены на то, чтобы убедить Белград в гарантированных поставках газа по

306. Развитие газотранспортной инфраструктуры Сербии позволило бы российским компаниям повысить долю природного газа в структуре потребления энергоносителей: в частности, планировалось строительство ТЭС с парогазовым циклом в Нови-Саде, Нише, Белграде и Панчево. Кроме того, компания NIS является координатором крупнейшего проекта по развитию альтернативной энергетики — создания ветряного парка «Планиште» (160 млн евро). Консорциум инвесторов из России, Греции и Словакии осуществляет подготовку к модернизации ТЭС в Нови-Саде («ТЕ-ТО»), стоимость которой должна превысить 230 млн евро.

другим маршрутам. Однако опыт переговоров и участия в строительстве «Южного потока» давал руководству Сербии право сомневаться в перспективах поставок и, к очевидному неодобрению России, активизировать поиск альтернативных источников природного газа.

Новый тренд в энергетической политике страны обязан своим возникновением в первую очередь переоценкой монопольного положения России как поставщика энергоносителей. Уже в январе 2015 г. А. Вучич сделал заявление, что Сербия «слишком зависит от российских энергоносителей», и в вопросе их поставок необходимо следовать собственным интересам. В следующем месяце произошли события, которые ряд СМИ назвал «драматичным разворотом» в энергетической политике: на встрече с Дж. Байденом и В. Нуланд в Мюнхене А. Вучич договорился о поставках газа по лоббируемым США маршрутам – «Трансанатолийском газопроводе» (TANAP) или по трубопроводу от хорватского о. Крк, где будет сооружен терминал по регазификации СПГ. Следует отметить, что некоторые российские СМИ жестко отреагировали на договоренности сербского руководства с США, хотя сама проблема диверсификации структуры поставок газа не поднималась. Так, телеканал Russia Today обрушился на А. Вучича с критикой, что его правительство заключило контракт с консультационной фирмой бывшего премьер-министра Великобритании Т. Блэра, напомнив о его роли в бомбардировках Югославии.

Официальная Москва в противостоянии с конкурентами за контроль над энергетическими рынками тоже не теряла времени даром: в апреле 2015 г. в Будапеште была организована встреча глав МИД Турции, Греции, Македонии, Сербии и Венгрии, на которой обсуждались перспективы реализации проекта «Турецкий поток». Судя по интервью И. Дачича после июньской встречи с С. Лавровым в Санкт-Петербурге, официальный Белград пока занимает выжидательную позицию. Отметим в этой связи, что накануне участия в торжествах Дня Победы в Москве президент страны

Т. Николич сделал заявление, что «...реализация «Турецкого потока» невозможна и из этого направления мы газ получать не будем». Как и ожидалось, администрация президента в последствии была вынуждена опровергнуть его слова³⁰⁷.

Проблема диверсификации структуры импорта энергоносителей стала одной из основных тем переговоров в ходе визита премьер-министра страны А. Вучича в США в июне 2015 г. Поездка сербской делегации в Вашингтон была запланирована на конец года, но, согласно сообщениям ряда СМИ, американцы решили действовать на опережение в связи с возросшей дипломатической активностью России (в качестве решающего фактора называется участие Т. Николича в праздновании Дня Победы в Москве). Премьер-министр Сербии на встречах с Дж. Байденом и некоторыми конгрессменами обсудил приоритеты энергетической политики, взаимоотношения с Приштиной и планы по сближению с НАТО. Однако резонансным получился не сам визит, а события накануне: в интервью агентству AP А. Вучич заявил, что Сербия согласна получать сжиженный газ из США, а также, в перспективе, использовать газ из Азербайджана по лоббируемому Вашингтоном и Брюсселем Трансадриатическому газопроводу (TAP)³⁰⁸. По словам премьер-министра, диверсификация структуры поставок важна не только для Сербии, но и «для наших американских друзей», а страна для обеспечения энергетической безопасности будет стремиться «получать газ со всех сторон». Примечательно, что данное заявление А. Вучич сделал накануне визита делегации «Газпрома» во главе с А. Миллером в Белград.

307. Президент Сербии исключил возможность реализации в стране проекта «Турецкий поток» / Интерфакс. 07.05.2015.

308. Кроме того, существует проект газопровода «Восточное кольцо» (через Болгарию, Румынию, Венгрию и Словакию), по многим параметрам схожий со свернутым проектом «Набукко». Глава МИД И. Дачич назвал политику Брюсселя «лицемерной», когда во время поездки в Санкт-Петербург получил подтверждение о стремлении ЕС строить газопровод в обход Сербии. Представители Еврокомиссии, в свою очередь, утверждают обратное, несмотря на то, что ни в одном проекте маршрута «Восточного кольца» Сербия в качестве транзитной страны не рассматривается.

10.7. Особенности военно-технического сотрудничества

Сотрудничество двух стран в сфере ВПК имеет благоприятные перспективы благодаря кредитам, стимулирующим экспорт вооружения российского производства. В 2012 г. было подписано несколько соглашений, в т.ч. о совместной модернизации отдельных типов вооружений и строительстве завода бронемашин в г. Велика-Плана, а в 2013 г. — о выделении Россией кредита на приобретение сербской армией шести истребителей МиГ-29М2 и двух радарных систем³⁰⁹. Кроме того, в рамках рассматриваемого соглашения возможна модернизация авиаремонтного завода «Момо Станойлович», расположенного близ Белграда. Погашение кредита предполагается осуществлять как за счет поставок военной техники сербского производства (например, учебно-тренировочного самолета «Ласта»), так и экспорта товаров гражданского назначения. В начале 2016 г. обсуждалась возможность поставок зенитных ракетных и ракетно-пушечных комплексов («Тор», «Бук» и «Панцирь-С1»), а также новых истребителей МиГ-29 (см. выше). В апреле 2016 г. Россия передала Сербии два военно-транспортных вертолета Ми-8МТВ-5 (экспортное обозначение — Ми-17В-5).

В ноябре 2014 г. около четырехсот военнослужащих Сербии и России приняли участие в первых в новейшей истории двух стран совместных антитеррористических учениях SREM-2014 в Воеводине на полигоне «Никинци». В апреле 2015 г. было принято решение об обучении в российских военных вузах нескольких десятков военнослужащих Сербии. Кроме того, была достигнута договоренность об участии сербских военных в «Международных армейских играх» в августе 2015 г.

309. Отметим, что на вооружении сербской армии состоят одиннадцать МиГ-21 (их ресурс будет исчерпан в 2018 г.; модель серийно выпускалась в СССР до 1985 г.), шесть новых МиГ-29 (приобретены в 2013 г.) и четыре МиГ-29, оставшихся из партии в шестнадцать самолетов, купленных Югославией у Советского Союза в 1987 г. всего за 105 млн долл.

10.8. Сотрудничество в гуманитарной сфере

Взаимодействие России и Сербии в гуманитарной сфере осуществляется по целому ряду направлений – образовательному, культурному, спортивно-оздоровительному и т.п.

В рамках соглашения о культурном сотрудничестве в 2009–2011 гг. проводились «Дни культуры Сербии в России» и «Дни России в Сербии». Новая Программа сотрудничества в области культуры, образования, науки, спорта и молодежной политики действовала в 2012–2015 гг.

В Белграде функционирует одно из основных учреждений по развитию двусторонних связей в сфере культуры – Российский центр науки и культуры (РЦНК) «Русский Дом», отметивший в мае 2013 г. свое 80-летие. Близ «Русского Дома» в 2014 г. был открыт памятник императору Николаю II.

В крупнейших сербских городах регулярно ставятся концертные программы, посвященные важным датам совместной истории двух стран (к примеру, концерты к Дню Победы); организуются постановки российских театров и выступления артистов. В 2014 г. «Фонд Андрея Первозванного» был в числе организаторов мемориальных мероприятий, посвященных столетию начала Первой мировой войны³¹⁰. Торжественные мероприятия к юбилею Дня Победы во Второй мировой войне состоялись в мае 2015 г., а спустя год Сербия впервые присоединилась к акции «Бессмертный полк». В шествии по улицам Белграда приняли участие около 1,5 тыс. человек.

«Российская газета» готовит специальные приложения к газете «Политика», одной из наиболее популярных в стране, а также к ежемесячному журналу «Геополитика». В 2014 г. было принято решение об учреждении в Сербии представительства международного информационного агентства «Россия сегодня», которое будет отвечать за развитие новост-

310. В августе 2016 г. в одном из сел Златиборского округа открыта памятная доска, посвященная русской сестре милосердия Д.А. Коробкиной, погибшей в Сербии в 1914 г.

ного интернет-портала и радиостанции, вещающей на русском языке.

Россия направляет средства на работы по консервации и реконструкцию сербских культурно-исторических памятников, в том числе в Косово и Метохии. В августе 2016 г. стало известно, что «Газпром нефть» осуществит пожертвование в размере 4 млн евро на проведение отделочных работ в крупнейшем белградском храме Святого Саввы. Ожидается, что основную их часть выполняют специалисты мозаичных мастерских из России.

Капитал из России направляется и на развитие профессионального спорта. Так, компания «Газпром», ставшая официальным спонсором белградской футбольной команды «Црвена звезда», осуществляет реконструкцию домашней арены клуба.

Лечебно-диагностический центр Международного института биологических систем им. С.М. Березина (г. Санкт-Петербург) планирует открыть на территории одного из медицинских учреждений Белграда представительство, которое бы предоставляло услуги магнитно-резонансной и компьютерной томографии.

Кроме того, Россия развивает в Сербии проекты в сфере безопасности и защиты населения: в 2012 г. в г. Ниш с целью предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций был открыт российско-сербский гуманитарный центр, в котором работают специалисты МЧС. Во время наводнения в мае 2014 г. спасатели МЧС принимали активное участие в эвакуации населения из затопленных районов, а их оперативность и профессиональные действия получили широкую огласку в обществе. В мае 2015 г. Россия бесплатно передала в пользование сектора по чрезвычайным ситуациям МВД Сербии пожарную технику³¹¹. Более

311. Сербской стороне передано десять новых специальных автомобилей MAN и два мультифункциональных пожарных робота MVF-5 общей стоимостью 9,2 млн долл. Примечательно, что стоимость подаренной техники сопоставима с годовым бюджетом данного подразделения МВД.

двухсот специалистов сектора в 2015 г. прошли соответствующую подготовку по управлению новыми машинами в Москве и Санкт-Петербурге.

Глава 11

СЛОВАКИЯ

11.1. Социально-экономическое положение. Динамика экономического роста. Инфляция

Темп роста экономики Словакии в 2015 г. был наибольшим за последние пять лет. ВВП увеличился на 3,6% по сравнению с 2,4% в 2014 г. (табл. 1).

Таблица 1. Использование ВВП (темпы прироста,
% к предыдущему периоду)

Показатель	2014	2015				
	год	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	год
ВВП	2,5	0,9	1,0	1,0	1,0	3,6
Конечное потребление						
• Домохозяйства и некоммерческие организации	2,3	0,5	0,7	0,7	0,7	2,4
• Органы государственного управления	5,9	0,4	1,1	1,1	0,7	3,4
Валовое накопление основного капитала	3,5	2,7	4,7	6,3	4,3	14,0
Экспорт товаров и услуг	3,6	7,0	-1,0	1,1	2,1	7,0
Импорт товаров и услуг	4,3	7,2	0,3	1,4	1,5	8,2

Источник: Report on the Slovak Economy. March 2016 (официальный сайт Центрального банка Словакии <http://www.nbs.sk>).

Наиболее быстро растущим компонентом ВВП стали инвестиции (государственные инвестиции выросли на 55,3%, частные – на 5,2%), а также потребление домохозяйств и экспорт. Импорт рос быстрее, чем экспорт, из-за растущего спроса на импортные товары в основном производственного назначения и потребительские. Единственный компонент, который влиял на уменьшение ВВП, – изменение товарно-

материальных запасов. Они сократились в результате увеличения внутреннего и внешнего спроса.

В конце 2015 г. объем инвестиций в основной капитал превысил докризисный уровень 2008 г. почти на 12%. Рост инвестиций был обусловлен способностью государственного сектора использовать финансирование ЕС. Освоение фондов ЕС увеличилось с 63% в 2014 г. до 90% в 2015 г. Капитальные трансферты из фондов ЕС были выделены, в основном, на финансирование государственных проектов развития инфраструктуры. Однако этот всплеск инвестиционной активности был лишь временным, учитывая завершение освоения фондов ЕС, доступных в рамках предыдущего периода планирования. Хотя частные инвестиции остаются ниже докризисного уровня, в частном секторе в 2015 г. было также зарегистрировано повышение инвестиционной активности, которое произошло благодаря как финансированию из фондов ЕС, так и оживлению на рынке корпоративного кредитования. В конце года большинство инвестиций были направлены в автомобильную промышленность, утилизацию отходов и водоснабжение.

В 2015 г. выросло потребление, как государственное, так и частное. Устойчивый рост частного потребления был связан с растущим располагаемым доходом домохозяйств и отсутствием инфляции, что создало условия для увеличения покупательной способности домохозяйств (в основном в сфере услуг). Сектор домохозяйств ощутил благоприятные изменения на рынке труда – рост занятости и заработной платы. Номинальный объем валовой заработной платы рос в четвертом квартале 2015 г. наиболее быстрыми темпами после финансового кризиса (7,1% в годовом исчислении). Однако объем налогов и отчислений также вырос в 2015 г. и, таким образом, рост базовой заработной платы не в полной мере отразился на темпах роста номинального располагаемого дохода (4,3%).

Часть доходов населения была потрачена на уплату налогов и взносов, но частично скомпенсирована за счет

более низких цен на энергоносители. Снижение цен на нефть привело к падению цен на топливо, электричество, отопление, газ, что привело к увеличению реальных доходов домохозяйств. Значение этого фактора возросло по сравнению с 2014 г.

Кроме увеличения покупательной способности домохозяйств, снижение цен на нефть имеет еще одно заметное влияние на экономику страны нетто-импортера нефти. Прибыль нефинансовых корпораций выросла на 8% в четвертом квартале 2015 г. по сравнению с прошлым годом. Наибольшая прибыль (50% в годовом исчислении) имела место в обрабатывающей промышленности, что связано с увеличением экспорта в этом секторе. В частности, вырос экспорт автомобилей. В географическом аспекте больше всего увеличился экспорт в страны ЕС³¹².

В конце 2015 г. отрицательный индекс потребительских цен сохранялся восьмой квартал подряд. В целом за год он составил -0,3%. Дефляция цен частично объясняется падением цен на энергоносители и продовольственные товары. Ускорилось снижение цен на продукты питания, подвергшиеся технологической обработке, из-за относительно больших запасов основных продовольственных товаров. Цены на полуфабрикатные продукты питания, наоборот, в течение года росли. Несмотря на некоторое ускорение к концу года, цены на услуги росли медленно, не отражая положительных изменений на рынке труда и в заработной плате. На уровень инфляции в 2015 г. влияли как внешние факторы (продолжающееся падение цен на нефть и другие энергоносители, низкая импортируемая инфляция), так и, в меньшей степени, административные меры (уменьшение железнодорожных тарифов в конце 2014 г.)³¹³.

312. Report on the Slovak Economy. March 2016; Annual Report 2015 (официальный сайт Центрального банка Словакии <http://www.nbs.sk>).

313. Report on the Slovak Economy. March 2016; Annual Report 2015 (официальный сайт Центрального банка Словакии <http://www.nbs.sk>).

В 2015 г. в Словакии состоялся ряд крупных сделок. Итальянская компания «Enel» объявила, что ее дочерняя компания «Enel Produzione» 18 декабря 2015 г. подписала контракт с «EP Словакия BV» (дочерняя компания Energetický průmyslový Holding A.Š., EPH) о продаже своего пакета акций в «Slovenske elektrarne», равного 66% от уставного капитала. Общая сумма сделки 750 млн евро, она может быть впоследствии скорректирована. Лидер на словацком рынке производства электроэнергии компания «Slovenské elektrárne» по состоянию на конец 2014 г. имела установленную мощность около 4521 МВт, из которых около 1940 МВт – атомная энергетика. Два строящихся энергоблока (3-й и 4-й) на АЭС «Моховце» имеют общую мощность 942 МВт. В 2014 г. «Slovenské elektrárne» имела доходы 2,47 млрд евро, чистую прибыль – 17 млн евро. Компания переживала тяжелый период из-за низких оптовых цен на электроэнергию, а также из-за удорожания и задержки строительства энергоблоков на АЭС «Моховце»³¹⁴.

Правительство Словакии в мае 2015 г. утвердило продажу 49%-ного пакета государственных акций компании «Slovak Telekom» – крупнейшего оператора мобильной и фиксированной связи главному акционеру этого предприятия фирме «Deutsche Telekom». Министр финансов Петер Кажимир сообщил, что немецкая фирма заплатила за пакет акций 916 млн евро, которые будут направлены на оздоровление общественных финансов, т.е. на снижение общественного долга. Это приобретение сделало «Deutsche Telekom» полным собственником «Slovak Telekom», поскольку она уже владела 51% акций³¹⁵.

11 августа 2015 г. Словакия в лице членов кабинета министров и представители компании «Jaguar Land Rover» подписали меморандум о намерении построить новый автозавод вблизи города Нитра в Западной Словакии. В декабре 2015 г. британская компания подтвердила свое намерение.

314. <https://www.seas.sk>; ved.gov.ru, 17.08.2015 № 1469888.

315. marketwatch.com/ 19.05.2015; ved.gov.ru, 31.05.2015 № 1386914.

Строительство нового завода мирового класса обойдется в 1 млрд долларов, на нем будет работать около 2800 тыс. чел. За последний год компания «Jaguar Land Rover» значительно расширила сеть своих международных производственных центров. Она открыла новое совместное предприятие в Китае и начала строительство своего завода в Бразилии в конце 2014 г. Компания выбрала Словакию в качестве места для своего следующего производственного объекта после глубокого анализа ряда мест по всему миру, включая другие страны Европы, США и Мексику. Главный исполнительный директор компании «Jaguar Land Rover» Ральф Шпет прокомментировал это решение: «Словакия создала первоклассный автомобильный сектор, который составляет 43% от общего объема промышленности страны. Он имеет более чем 300 поставщиков, находящихся в непосредственной близости, и отличную логистическую инфраструктуру; это подтвердило наше решение о том, что эта страна является идеальным местом». Ожидается, что первые автомобили сойдут с конвейера в конце 2018 г., завод будет иметь начальную мощность 150 тыс. автомобилей и строительство начнется в 2016 г.³¹⁶

11.2. Банковская система

По состоянию на 31 декабря 2015 г. банковский сектор Словакии насчитывал 13 банков и 14 филиалов иностранных банков. Согласно Единому механизму банковского надзора (Single Supervisory Mechanism, SSM – рамочная программа для сотрудничества между ЕЦБ и национальными компетентными органами), банки (кредитные учреждения) подразделяются на крупные банки, непосредственно управляемые ЕЦБ (Tatra banka, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., а также Československá obchodná banka, a.s. и CSOB stavebná sporiteľňa, a.s., принадлежащие KBC Group

316. jaguarlandrover.com/ 11.12.2015; ved.gov.ru, 09.09.2015 № 1482395.

и Sberbank Slovensko, a.s., принадлежащий Sberbank Europe AG) и менее крупные банки, контролируемые Центральным банком Словакии³¹⁷.

В декабре 2015 г. европейская «дочка» Сбербанка «Sberbank Europe AG» продала свое словацкое подразделение международной банковской группе Penta, действующей в Центральной Европе. Глава Сбербанка Герман Греф заявил, что причиной продажи стали санкции, напряженная геополитическая обстановка и макроэкономика. «Sberbank Slovakia» имел на словацком банковском рынке долю около 4%, в нем было занято около 690 сотрудников. Более 40 отделений в Словакии обслуживали, в основном, мелких клиентов, которых насчитывалось около 100 тыс. Активы на конец июня 2015 г. оценивались в 2 млрд евро³¹⁸.

Совокупная прибыль банковского сектора за 2015 г. составила 626 млн евро, что на 12% выше, чем прибыль за 2014 г. Рост прибыли был поддержан снижением расходов кредитного риска, увеличением непроцентных доходов и сокращением банковского налога с 4 до 2%. Однако имело место уменьшение основного источника банковской прибыли — процентных доходов, т.к. процентные ставки по-прежнему продолжали снижаться. Это повлияло в основном на уменьшение процентных доходов от нефинансовых корпораций и от ценных бумаг. Доля заемных средств составила более 8%, что значительно выше, чем в среднем по ЕС.

Кредитование домохозяйств сохраняло устойчивый рост в 2015 г., и в отличие от предыдущего года оно сопровождалось постепенным увеличением кредитования нефинансовых корпораций. непогашенная сумма частных кредитов увеличилась в 2015 г. на 12,4%, а темп роста был значительно выше, чем в среднем по ЕС. Этот рост был связан, главным образом, с жилищными кредитами, которые выросли более чем на 13%. Что касается потребительских кредитов, их

317. Annual Report 2015 (<http://www.nbs.sk>).

318. expert.ru/ 20.12.2015; banks.eu/ 17.12.2015 №2193.

годовые темпы роста оставались высокими, но постепенно замедлились от более 20% в марте 2015 г. до 16,2% в декабре.

Годовой темп роста корпоративных кредитов достиг 9% в декабре 2015 г. Оживление в кредитовании нефинансовых корпораций было поддержано факторами спроса и предложения. Со стороны предложения кредитные стандарты были слегка ослаблены, и продолжалась тенденция к снижению ставок по кредитам. Спрос на корпоративные кредиты, особенно среди частных фирм, сильно поддерживался благоприятной макроэкономической динамикой. Еще одним свидетельством улучшения бизнес-климата был рост кредитов малому и среднему бизнесу и кредитов на инвестиционные цели³¹⁹.

11.3. Платежный баланс и внешний долг

Сальдо платежного баланса Словакии по счету текущих операций за 2015 г. ухудшилось до дефицита в 1,0 млрд евро от умеренного избытка в 2014 г. Этот результат был в значительной степени связан с сальдо торгового баланса, которое снизилось за счет увеличения импорта товаров производственного назначения и потребительских, оно составило 3,3 млрд евро (в 2014 г. 4,6 млрд). Отношение сальдо счета текущих операций к ВВП в текущих ценах снизилось на 1,4 процентных пункта и стало отрицательным (-1,3%).

Внешний долг Словакии, номинированный в евро, сократился в 2015 г. на 0,5 млрд до 67,2 млрд евро, а в долларах США он уменьшился на 9,1 млрд до 73,2 млрд долларов. По предварительным данным, соотношение общего валового внешнего долга Словакии к ВВП в текущих ценах составило 87,8% по состоянию на 31 декабря 2015 г., что на 0,3 процентных пункта ниже показателя 2014 г. (88,1%). Отношение общего краткосрочного внешнего долга к общей сумме валового внешнего долга за год увеличилось на 2,1

319. Annual Report 2015 (<http://www.nbs.sk>).

процентных пункта до 32,2%. Задолженность на душу населения составила 12398 евро по состоянию на конец 2015 г., что на 136 евро выше, чем ее уровень годом ранее³²⁰.

Дефицит государственного бюджета в 2015 г. увеличился до 3,0% ВВП с 2,7% в 2014 г. и составил 2,3 млрд евро (в 2014 г. – 2,0 млрд). Это было отчасти из-за ускоренного использования фондов ЕС, доступных в рамках предыдущего периода планирования, что привело к увеличению совместно финансируемых расходов. Кроме того, расходы местных и центральных органов власти (в том числе на здравоохранение) оказались выше запланированных, что также способствовало ухудшению финансового положения органов государственного управления. С другой стороны, налоговые поступления в 2015 г. значительно выросли. Государственный долг Словакии в 2015 г. изменился незначительно, составив 41,3 млрд евро против 40,7 млрд в 2014 г., а в процентном отношении к ВВП он уменьшился с 53,9% до 52,9%³²¹.

11.4. Рынок труда

Ситуация на рынке труда продолжает улучшаться с 2014 г. В 2015 г. на это влиял значительный рост ВВП, а во второй половине года – активное использование фондов ЕС. Численность занятых увеличилась на 2,0% (в 2014 г. на 1,4%), количество отработанных часов – на 1,7% (в 2014 г. на 0,7%). Безработица в 2015 г. снизилась довольно резко, но ее уровень по-прежнему измеряется двузначной цифрой. Численность безработных уменьшилась на 12,4% и составила 314,3 тыс. человек, а среднегодовой уровень безработицы снизился на 1,7% – до 11,5%. Уровень зарегистрированной безработицы уменьшился на 1,3 процентных пункта и также составил 11,5%.

320. Ibid.

321. Statistical Office of the Slovak Republic <http://slovak.statistics.sk>; European Economic Forecast. Spring 2016 http://ec.europa.eu/index_en.htm.

По данным Labour Force Survey, количество словацких граждан, работающих за рубежом, в 2015 г. резко возросло на 10,5% (14 тыс. человек) в отличие от 2014 г., когда этот показатель уменьшился.

Рост средней номинальной заработной платы объясняется все еще растущим спросом на труд и ростом производительности труда. В то же время, дефляция имела негативное воздействие на рост номинальной заработной платы. Поскольку в условиях низкой инфляции доходы компаний снизились, работодатели не могли обеспечить более значительный рост заработной платы. Среднемесячная номинальная заработная плата в 2015 г. увеличилась до 883 евро, а ее годовой темп роста замедлился до 2,9% (с 4,1% в 2014 г.)³²².

11.5. Российско-словацкие отношения

Премьер-министр Словакии Роберт Фицо в 2015 г. неоднократно выступал против антироссийских санкций. 22 февраля он призвал к их смягчению. Словацкий премьер отметил, что свертывание торгово-экономических отношений с РФ крайне негативно отражается на экономике страны, а действия Запада привели к значительному сокращению рабочих мест для словацких граждан. «Многие словацкие фирмы испытывают серьезные проблемы, граждане теряют работу. Повлияли ли санкции на изменение позиции России? Мне кажется, что нет», — подчеркнул он. Он указал, что первым шагом к нормализации отношений ЕС с Россией могло бы стать исключение из санкционного списка представителей российского руководства. На фоне процесса украинского урегулирования глава словацкого правительства считает возможным их участие в международной политической жизни³²³.

Кроме того, Фицо выразил уверенность, что конфликт в Украине не может быть решен силовым путем. Выход

322. Annual Report 2015 (<http://www.nbs.sk>); Statistical Office of the Slovak Republic <http://slovak.statistics.sk>.

323. tass.ru 22.02.2015 № 1784936.

из ситуации, по его словам, заключается в федерализации Луганской и Донецкой областей³²⁴.

13 марта Роберт Фицо заявил, что введение новых санкций ЕС в отношении России и продление уже действующих не будет способствовать укреплению перемирия на востоке Украины. 14 апреля на проходящей в Братиславе дипломатической конференции по вопросам внешнеполитической активности премьер-министр Словакии еще раз высказался против антироссийских санкций. «Я не жажду дальнейших санкций в отношении России, — сказал он. — Я принципиально и открыто выступаю за поиск решения и диалог». «Европейский союз и Россия, некогда стратегические партнеры, сегодня общаются посредством санкций и ведут экономическую войну. Данный подход наносит ущерб всем. Нам не следует себя утешать, что Россия более страдает от санкций», — заявил Фицо. Премьер также считает, что РФ и ЕС должны сотрудничать как «цивилизованные партнеры», а сотрудничество, по его мнению, должно приносить взаимную пользу. Кроме того, глава кабмина Словакии высказался против поставок оружия киевским властям. Его направление в Украину, по словам политика, приведет лишь к новым жертвам в этой стране³²⁵.

26 мая стало известно, что Евросоюз не станет поднимать вопрос о пролонгации антироссийских санкций до саммита ЕС, который запланирован на 25–26 июня. «Санкции ничего не решают. Они не являются политикой, а лишь ее инструментом, который не обеспечил достижение поставленных целей», — заявил Роберт Фицо. В случае выполнения Россией минских соглашений премьер-министр Словакии высказался за скорейшую отмену санкций против РФ³²⁶.

В 2016 г. Роберт Фицо продолжал отстаивать свою позицию по вопросу антироссийских санкций. В интервью Bloomberg, передает РИА Новости, глава правительства

324. <https://lenta.ru> 23.02.2015.

325. tass.ru 14.04.2015 № 1903052.

326. politobzor.net/ 27.05.2015.

Словакии сказал, что считает необходимым как можно скорее снять санкции, введенные против России. Премьер указал, что нельзя возлагать вину за конфликт в Донбассе только на Россию, и назвал меры против Москвы нонсенсом. «Чем скорее они будут отменены, тем лучше», — подчеркнул Фицо. Он также высказал мнение о том, что Украина в данный момент пользуется полной защитой Запада. «Необходимо достичь договоренности между РФ и США, в противном случае стабильности на Украине никогда не будет», — добавил Фицо³²⁷.

При этом Фицо отметил необходимость «справедливого контроля» за выполнением минских соглашений. «Я не вижу Украину в черно-белых тонах — хорошие украинцы и плохие россияне. Запад перенял полную политическую и экономическую ответственность за Украину, но это не означает, что мы не будем видеть ошибки, которые делает Украина. Я выступаю за справедливый контроль за выполнением Минских соглашений. Тогда мы увидим, кто что сделал», — сказал Фицо. «Без РФ сегодня нельзя решить многие мировые проблемы. Поэтому я выступаю за сотрудничество, за отмену санкций», — заявил он³²⁸.

14 июня 2016 г. Президент РФ Владимир Путин переговорил по телефону с Робертом Фицо. Обсуждены актуальные вопросы дальнейшего развития двусторонних отношений. Фицо информировал также о приоритетах председательства Словакии в Евросоюзе с 1 июля 2016 года. Условлено о поддержании контактов³²⁹.

За урегулирование отношений между Россией и США в 2015 г. выступил министр иностранных дел Словакии. На встрече, приуроченной к 10-летию российско-американского саммита в Братиславе (24 февраля 2005 г. в словацкой столице встретились Владимир Путин и тогдашний Президент США Джордж Буш-младший), глава МИД Словакии

327. <https://lenta.ru> 23.02.2016.

328. vesti.ru/ 27.02.2016 №2725132.

329. rosbalt.ru/ 14.06.2016 № 1522858.

Мирослав Лайчак призвал к возобновлению конструктивного диалога России и Запада. «Обеспечить европейскую безопасность невозможно без участия России», – заявил он. Субъекты международного права, реализуя политические и экономические интересы, по-разному рассматривают происходящие события. По мнению Лайчака, это естественное положение вещей и Западу следует стараться лучше понимать Россию³³⁰.

Антироссийские санкции обернулись серьезными проблемами для туристического бизнеса в Словакии. Пустуют санатории и гостиницы, в которых традиционными гостями были россияне. «Резкое уменьшение числа россиян среди наших клиентов привело к свертыванию услуг и падению доходов», – сообщили в курортном Управлении западнословацкого города Пиештяны. «Интерес россиян и граждан других стран СНГ к одному из лучших европейских курортов, специализирующемуся на лечении болезней опорно-двигательной системы, стал снижаться год назад, – отметили в Управлении. – Из-за изменения курса рубля россиянам стало дорого посещать Пиештяны. Об этом нам говорят те, кто, невзирая на ухудшение собственного финансового положения, продолжают к нам ездить»³³¹.

По результатам 3-х кварталного отчета за 2015 г. сократился российский въездной турпоток в Словакию. Туристы из России заняли 9 место по количеству дней проживания в словацких гостиницах (2,9% от общего количества иностранных туристов). По данным Федеральной службы государственной статистики Словакии, за первые 9 месяцев страну посетили примерно 33666 туристов из России, что на 22,3% меньше, чем в аналогичном периоде в прошлом году. Однако такое снижение количества туристов из России наблюдалось и в ряде других стран, что было связано с резкой девальвацией рубля³³².

330. tass.ru 22.02.2015 № 1784979.

331. tass.ru 01.04.2015 № 1872964.

332. slovackiemomenty.com 27.06.2016.

Ответные санкции России также повлияли на экономику Словакии. Российское эмбарго на экспорт продуктов питания из государств, входящих в Евросоюз, введенное в августе 2014 г., отрицательно проявилось на деятельности словацких производителей. Большинство сельскохозяйственных фирм пыталось свои потери компенсировать экспортом на другие рынки сбыта. Однако в Европе конкуренция в области растениеводства и животноводства очень высокая, большое количество соответствующих предложений от производителей влияет на снижение закупочных цен. В последнее время это испытывает словацкая молочная промышленность. В настоящее время производители молока теряют на одном литре 11 центов, поэтому они обратились в Министерство землепользования за соответствующей помощью. Эмбарго отразилось и на свиноводстве. Экспорт свинины в Россию прекратился, поэтому животноводам грозят потери. По последним данным, после введения эмбарго закупочные цены снизились приблизительно на 35%. Некоторым фермам пришлось снижать поголовье скота³³³.

На время российского эмбарго в ЕС необходимо ввести охранные механизмы — в частности, в молочной отрасли, заявил после заседания правительства глава Минсельхоза Словакии Лубомир Ягнатек, сообщил братиславский сайт Tetaz. Введенные Россией ответные меры являются, по мнению Ягнатек, одной из главных причин нынешнего кризиса в ЕС с перепроизводством сельскохозяйственной продукции. Самостоятельно, без помощи руководства ЕС, аграрии из этого кризиса выбраться не смогут, добавил глава словацкого Минсельхоза. «Вся эта игра идет к тому, какие страны и какие производители окончательно выпадут из молочной лиги», — подчеркнул Ягнатек.

Ранее председатель словацкого союза производителей молока Александр Пасторек заявил, что более 500 фермерских хозяйств республики в настоящее время находится в

333. ved.gov.ru 15.06.2015.

критическом состоянии из-за постоянно ухудшающейся ситуации с производством и продажей молока. Он отметил, что, «если ситуация кардинально не изменится в самое ближайшее время, это может привести к уничтожению большей части дойных коров в республике»³³⁴.

Пока единственное конкретное вычисление последствий санкций было проведено Институтом финансовой политики СР. Согласно данному анализу в результате конфликта в Украине ВВП Словакии снизился на 0,2 и 0,3% в 2014 г. и в 2015 г. соответственно³³⁵.

* * *

Новая ситуация в Сирии, возникшая в связи с проведением воздушно-космических сил РФ операции в этой стране, была доминирующей темой на переговорах глав МИД стран ЕС, состоявшихся 12 октября 2015 г. в Люксембурге. Глава МИД Словакии Мирослав Лайчак, комментируя итоги заседания руководителей дипломатии стран ЕС, заявил: «Позиция Словакии заключается в том, что если ЕС хочет быть игроком в этом процессе и если хочет для него политическое решение, то невозможно никого из этого процесса исключать». По мнению Лайчака, ЕС должен ориентироваться не только на тех, «кто нам нравится», но и на тех, кто имеет потенциал быть составной частью решения кризиса в этой стране, а Российская Федерация такой потенциал имеет, как и нынешний сирийский президент Башар Асад, подчеркнул Лайчак. «Так что и они (Россия и Асад) должны быть частью этого процесса, как и Иран, Турция, Саудовская Аравия и другие страны, — считает глава словацкой дипломатии. — Сейчас главное — решить вопрос о том, как остановить кровопролитие, чтобы затем запустить процесс политического решения кризиса»³³⁶.

Словакия стала первой страной НАТО, лидер которой встал на сторону России по вопросу военной операции в

334. ria.ru 09.09.2015 № 1240903563.

335. slovackiemomenty.com 27.06.2016.

336. ria.ru 12.10.2015 № 1300802487.

Сирии. «Неважно, чья атака на ИГ будет успешной: США или России. В обоих случаях результат будет одним», — заявил премьер-министр Словакии Роберт Фицо 17 октября 2015 г. Политик также подчеркнул, что у него нет по этому поводу «идеологических шор»³³⁷.

11.6. Экономическое сотрудничество

Важной вехой российско-словацкого сотрудничества в 2015 г. стало 17-е заседание межправительственной комиссии (МПК) России и Словакии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, которое прошло в Братиславе 5 и 6 мая. 16-е заседание МПК было в марте 2013 г. В 2014 г. заседание не состоялось из-за ухудшения отношений между РФ и Евросоюзом.

Итоговый протокол подписали руководители делегаций — министр промышленности и торговли РФ Денис Мантуров и вице-премьер словацкого правительства по инвестициям Любомир Важны. В состав российской делегации входило более 80 представителей промышленных, транспортных и сельхозпредприятий из многих регионов страны. Помимо протокола по итогам заседания МПК, были подписаны два меморандума — об организации совместного производства по выпуску мини-погрузчиков в Пермском крае, а также животноводческого предприятия в Кировской области. По сообщению Министерства экономики Словакии, российские представители в ходе заседания МПК подтвердили свой интерес к участию в проектах создания новых энергоблоков словацких АЭС, а также готовность участвовать в работе по повышению мощности, модернизации систем, ремонту и поставках оборудования для уже существующих энергоблоков двух АЭС республики. Кроме того, российская сторона предложила словацким фирмам и предприятиям стать резидентами свобод-

337. ria.ru 18.10.2015 № 1304299630.

ной экономической зоны промышленно-экономического характера на территории Астраханской области.

Участовавшие в заседании МПК представители всех регионов Словакии, руководители различных фирм и организаций подчеркнули свой интерес к широкому развитию сотрудничества с российскими государственными и частными компаниями³³⁸.

2 июня 2015 г. состоялся официальный визит премьер-министра Словакии Роберта Фицо в Россию. По итогам российско-словацких переговоров, которые провели премьер-министр РФ Дмитрий Медведев и глава правительства Словакии, были подписаны межправительственные соглашения, корпоративные документы в области транспорта, сельского хозяйства, науки, туризма, договоренности между российскими и словацкими компаниями, между регионами Российской Федерации и Словацкой Республики. Кроме этого, был поднят вопрос переработки отработанного ядерного топлива. По вопросу строительства Циклотронного центра в Братиславе словацкая сторона обратилась к российской с просьбой представить предложение по возможному использованию этого оборудования, которое находится сейчас в городе Дубне. Обсуждались и темы сотрудничества в военной области. Роберт Фицо подтвердил заинтересованность Словацкой Республики в модернизации системы С-300 и в модернизации и ремонте вертолетов Ми-17 и других видов техники на территории Словацкой Республики³³⁹.

Словацкого премьера принял Президент России Владимир Путин. Глава государства отметил, что у России и Словакии есть хорошие совместные проекты. Владимир Путин добавил, что российская сторона «отмечает небольшой спад в торгово-экономических отношениях по объему торговли» и что «нужно проанализировать причины и возможности вносить какие-то корректировки в наше

338. ria.ru 06.05.2015 №1062963506.

339. vestifinance.ru 02.06.2015 №58173.

сотрудничество», назвав визит Роберта Фицо своевременным³⁴⁰.

24 ноября 2015 г. в Министерстве промышленности и торговли России состоялось первое заседание российско-словацкой рабочей группы по промышленности под сопредседательством советника министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Семенова. Словацкую делегацию возглавлял советник министра экономики Словацкой Республики Антон Ондрей. В ходе заседания была проведена презентация специального инвестиционного контракта как инструмента стимулирования иностранных компаний по размещению своих производств на территории России. Кроме того, стороны обсудили текущие совместные проекты предприятий фармацевтической промышленности, строительных материалов, транспортного машиностроения, а также наметили перспективные направления двустороннего взаимодействия, включая техническое регулирование и промышленное научно-техническое сотрудничество отраслевых институтов³⁴¹.

7–8 декабря 2015 г. состоялся визит в Москву министра экономики и энергетики Словакии Вазила Гудака. Министр Гудак встретился с министрами экономики, промышленности, энергетики РФ, главами «Газпрома» и «Росатома». На встрече Гудака с министром промышленности и торговли РФ Денисом Мантуровым шла речь об организации 18-го заседания российско-словацкой межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, а также о текущих российско-словацких проектах в области промышленности и торговли³⁴². В рамках рабочей встречи с министром энергетики России Александром Новаком обсуждалось послание девяти стран Центральной и Восточной Европы, подготовленное по инициативе Польши и Словакии, с призывом заблокировать строительство газо-

340. tass.ru 2.06.2015 № 2013914.

341. minpromtorg.gov.ru/ 24.11.2015.

342. minpromtorg.gov.ru/ 07.12.2015.

провода «Северный поток-2», который, по их мнению, подрывает энергобезопасность Евросоюза и повышает его зависимость от «Газпрома». Александр Новак призвал воздерживаться от политизации энергетических проектов. На рабочей встрече с председателем правления АО «Газпром» Алексеем Миллером Вазил Гудак обсудил поставки российского газа в республику и его транзит³⁴³.

На встрече Вазила Гудака с министром экономического развития РФ Алексеем Улюкаевым речь шла о состоянии двусторонних торгово-экономических отношений, макроэкономической ситуации в России и Словакии. Вазил Гудак пригласил Министра экономического развития РФ Алексея Улюкаева совершить рабочий визит в Словакию в 2016 г.³⁴⁴

Также состоялась встреча Вазила Гудака с руководителем Федеральной таможенной службы России Андреем Бельяниновым. Гудак поддержал договоренности руководителей таможенных служб России и Словакии по взаимодействию в рамках проекта «Экономического пояса Великого Шелкового пути», достигнутые в ходе визита Андрея Бельянинова в Братиславу в ноябре 2015 г. Также стороны обсудили актуальные вопросы двустороннего и многостороннего сотрудничества и перспективы создания рабочей группы по таможенному сотрудничеству в рамках Межправительственной российско-словацкой комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, что позволит значительно углубить взаимодействие таможенных администраций двух стран³⁴⁵.

В 2015 г. российско-словацкое сотрудничество в области атомной энергетики оставалось интенсивным. «Атомстройэкспорт» принимает активное участие в достройке 3-го и 4-го энергоблоков АЭС «Моховце». Словацкое правительство может привлечь российские компании к строительству новых блоков АЭС. «Росатом» с апреля 2013 г.

343. oilcapital.ru/ 07.12.2015 №278705.

344. economy.gov.ru 09.12.2015 № 2015091202.

345. customs.ru 10.12.2015.

обсуждает с кабмином Словакии возможность российского участия в проекте расширения АЭС «Ясловске Богунице»³⁴⁶. В апреле 2015 г. в Праге открыт региональный центр «Росатом Центральная Европа», деятельность которого распространяется также на Словакию³⁴⁷.

Долгое время находится в стадии разработки проект строительства 450-километровой ширококолейной железной дороги от Кошице (Словакия) до Вены (Австрия) через Братиславу, которая стала бы продолжением существующей магистрали Ужгород (Украина) – Ганиска-при-Кошицах. В 2007 г. РЖД подписали меморандум с соответствующими структурами Словакии, Австрии и Украины. В 2008 г. в Вене железнодорожные компании четырех стран договорились о начале предпроектной стадии исследовательских работ, в 2009 г. – о создании соответствующего совместного предприятия, в 2010 г. – о подготовке обоснования инвестиций в проект.

В 2015 г. «дочка» ОАО «Российские железные дороги» – ОАО «Институт экономики и развития транспорта» (ИЭРТ) – отдала заказ на технико-экономическое сопровождение проекта по созданию ширококолейной линии Кошице – Братислава – Вена компании «Danube Eastern Railway Company Ltd» (DERC, Великобритания). К 2016 г. стороны планировали подготовить расширенное технико-экономическое обоснование проекта по прокладке ширококолейной железной дороги из РФ до Вены и созданию логистического центра на Дунае. Для его реализации была создана компания «Breitspur», говорилось в материалах к июньской встрече премьер-министров РФ и Словакии Дмитрия Медведева и Роберто Фицо³⁴⁸.

По данным словацкой статистики, в 2015 г. доля России в словацком импорте составила 5,4% (в 2014 г. 8,2%), а доля

346. gazeta.ru 02.06.2015 № 7250989.

347. slovakia.mid.ru/.

348. interfax.com.ua/ 16.06.2015 №272519.

в экспорте – 2,2% (в 2014 г. 3,2%)³⁴⁹. По данным российской статистики, в 2015 г. объем взаимной торговли сократился на одну треть по сравнению с 2014 г. Товарооборот снизился на 2,7 млрд долл. и составил 5,4 млрд долл. США. Сокращение наблюдалось как по экспортным, так и по импортным поставкам (табл. 2).

Таблица 2. Торговля Российской Федерации и Словакии
(млрд долл. США)

Показатель	2014	2015	Темпы роста, %
Товарооборот	8,1	5,4	66,7
Экспорт РФ в СР	5,2	3,6	69,2
Импорт РФ из СР	2,9	1,8	62,1
Сальдо	2,3	1,8	78,3

Источник: расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>

В ходе официального визита премьер-министра Словакии Роберта Фицо в Россию в июне 2015 г. премьер-министры России и Словакии Дмитрий Медведев и Роберт Фицо сошлись во мнении, что санкции стали причиной снижения товарооборота между Россией и Словакией. «Основные причины снижения товарооборота известны – это внешние факторы, часть из которых носит конъюнктурный характер. Ни Россию, ни Словакию такое положение дел не устраивает, это просто вредит нашим экономикам», – подчеркнул Медведев³⁵⁰. Что касается структуры экспорта, то сильнее всего санкции отразились на экспорте в Россию автомобилей и комплектующих к ним (-17,3%), машинного оборудования и электротехнических изделий (-16%)³⁵¹.

По товарным группам № 1–7 в табл. 3 Россия имеет положительное сальдо в торговле со Словакией. По размеру сальдо эти товарные группы занимают почти такие же места, что и в 2014 г.: топливо, руды, черные металлы, орга-

349. Statistical Office of the Slovak Republic <http://slovak.statistics.sk>.

350. m.rosbalt.ru 02.06.2015 №1404486.

351. slovackiemomenty.com 27.06.2016.

нические химические соединения, каучук и др. По товарным группам № 8–17 сальдо отрицательное, как и в прошлом году. Наибольшее оно по-прежнему в торговле средствами наземного транспорта, электрическими машинами, ядерными реакторами.

Таблица 3. Торговля Российской Федерации и Словакии по некоторым товарным группам (млн долл. США)

	Наименование товарной группы	Экспорт		Импорт		Сальдо	
		2014	2015	2014	2015	2014	2015
1	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	4526,4	3141,6	5,6	0,06	4520,8	3141,5
2	Руды, шлак и зола	163,1	105,8	-	-	163,1	105,8
3	Черные металлы	89,7	67,3	21,9	8,5	67,8	58,8
4	Органические химические соединения	107,8	66,6	34,1	15,4	73,7	51,2
5	Каучук, резина и изделия из них	83,4	56,0	35,3	25,7	48,1	30,3
6	Продукты неорганической химии; ¹	13,6	9,9	0,8	0,9	12,8	9,0
7	Древесина и изделия из нее; древесный уголь	5,4	5,7	0,6	0,1	4,8	5,6
8	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	0,4	1,5	1199,5	771,6	-1199,1	-770,1
9	Электрические машины и оборудование, их части; ²	13,9	8,8	678,7	365,0	-664,8	-356,2
10	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	143,3	73,9	433,7	273,9	-290,4	-200,0
11	Фармацевтическая продукция	0,5	1,7	75,6	44,7	-75,1	-43,0
12	Мебель; постельные принадлежности, матрацы; ³	0,4	0,5	55,1	33,4	-54,7	-32,9
13	Обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали	0,003	0,004	49,0	25,1	-49,0	-25,1
14	Изделия из черных металлов	2,6	0,8	38,2	21,9	-35,6	-21,1
15	Пластмассы и изделия из них	2,2	2,0	24,0	21,9	-21,8	-19,9
16	Инструменты и аппараты оптические; ⁴	9,1	3,9	37,4	20,9	-28,3	-17,0
17	Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона	1,4	1,0	11,3	11,2	-9,9	-10,2

¹ соединения неорганические или органические драгоценных металлов, редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов

² звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности

³ основы матрацные, диванные подушки и аналогичные набивные принадлежности мебели; лампы и осветительное оборудование, в другом месте не поименованные или не включенные; световые вывески, световые таблички с именем или названием, или адресом и аналогичные изделия; сборные строительные конструкции

⁴ фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; их части и принадлежности

Источник: расчет по данным Федеральной таможенной службы <http://www.customs.ru>.

В 2015 г. продолжались поставки российского газа по реверсной схеме из Словакии в Украину, начатые в 2014 г. Мощности запущенного 2 сентября 2014 г. газопровода Вояны – Ужгород изначально составляли 10 млрд куб. м газа в год (27 млн куб. м в сутки). Его мощности забронированы до конца 2019 г. В ноябре 2014 г. мощности словацкого реверса в Украину были увеличены на 15% до 11,5 млрд куб. м в год (31,5 млн куб. м в сутки). С 1 марта 2015 г. оператор газотранспортной системы Словакии Eustream увеличил мощности словацкого реверса в Украину на 8,5 млн куб. м в сутки в точке Будинче³⁵².

Однако с начала мая 2015 г. «Нафтогаз Украины» удвоил импорт газа из России, а с 15 мая увеличил его еще в 1,5 раза по сравнению с первыми двумя неделями месяца. 15–17 мая поставки российского газа составляли в среднем 30,1 млн куб. м, передает Интерфакс-Украина со ссылкой на данные ПАО «Укртрансгаз». Поэтому Украина с мая сократила импорт природного газа со стороны Словакии на 43%. На протяжении апреля через Словакию ежедневно импортировалось 37,9 млн куб. м, а 1–4 мая поступило 21,6 млн куб. м газа в сутки³⁵³.

За 1 год с начала эксплуатации магистрального газопровода Вояны–Ужгород со 2 сентября 2014 г по нему Украина импортировала около 11 млрд м³ российского газа, в основном закупаемого у Словакии по более дорогой цене. По словам премьер-министра России Дмитрия Медведева, газ, который Украина получает по реверсу, обходится потребителям дороже на 20–30%, чем российский³⁵⁴.

352. oilcapital.ru 24.06.2015 №271635.

353. interfax.com.ua 05.05.2015 № 264004; theinsider.ua 19.05.2015.

354. neftegaz.ru 07.09.2015; vz.ru 10.09.2015 №766159.

11.7. Отношение Словакии к кризисным явлениям в Евросоюзе

Словакия стала первой страной еврозоны, которая категорически отказалась участвовать в дальнейшем спасении греческой экономики. «Мы будем приветствовать любую реструктуризацию греческих долгов, которая не затронет наши финансы, — заявил премьер-министр Роберт Фицо. — Но пусть никто не просит словаков, получающих зарплаты размером в 550–600 евро и пенсии в 250–300 евро, чтобы они скинулись и послали Греции 1 миллиард евро». По данным правительства, именно 1,1 миллиард евро является той суммой, которую переговорщики в Брюсселе в любой момент могут потребовать от Словакии для предоставления новых займов Афинам.

Премьер Словакии напомнил, что страны-члены ЕС договорились на саммите в конце июня о том, что отказываются от списания какой-либо части греческих долгов. «Словакия не простит ни цента из греческого госдолга, пока я остаюсь премьер-министром», — добавил Фицо. Он также заявил, что как только станет ясно, что Греция отступает от выполнения взятых на себя обязательств, Словакия будет в числе первых, кто потребует выхода Греции из состава еврозоны³⁵⁵.

Словакия подала иск в Европейский суд в Люксембурге с требованием отменить решение Евросоюза о распределении по квотам между странами-членами ЕС 120 тысяч нелегальных мигрантов. «Наши слова подтвердились, квоты потерпели фиаско», — заявил Роберт Фицо журналистам в Братиславе 2 декабря 2015 г. Согласно предписанным ЕС квотам, Словакия должна принять лишь 802 беженца, а затем, в случае необходимости, еще 656. В 2014 г. Словакия получила лишь 154 ходатайства о предоставлении убежища³⁵⁶.

355. rg-rb.de 03.07.2015 № 1420691 ; ria.ru 21.07.2015 № 1140719313; interfax.ru 11.08.2105 № 459412.

356. korrespondent.net/ 02.12.2015; newtribuna.ru/ 26.01.2016 №73683.

Председательство Словакии в Совете Евросоюза с 1 июля 2016 г. концентрируется на вопросе выхода Великобритании из объединения. Впервые союз сталкивается с уходом одного из своих членов, тем больше ответственности у словацких политиков, которые будут курировать эту проблему.

Brexit имеет лишь косвенное влияние на словацкую экономику. Уход Великобритании из Европейского союза будет в целом влиять на еврозону, что заметно скажется на Словакии, так как это единственная страна из Вышеградской группы, отказавшаяся от национальной валюты. Также стоит учитывать цепную реакцию: Brexit имеет сильное влияние на экономику Германии, а она, в свою очередь, — крупный экономический партнер Словакии.

Национальный банк Словакии уже представил свои данные, по которым Brexit может замедлить рост словацкой экономики в совокупности на 0,34% до 2020 г., что предполагает потерю 5,3 тыс. рабочих мест и дополнительную инфляцию в 0,4%. Ситуация в сфере инвестиций в большие проекты пока что стабильна. Так, крупный британский автопроизводитель «Jaguar Land Rover», планировавший инвестировать 1,5 млрд евро в строительство завода в Нитре, подтвердил свои намерения, учитывая результаты референдума³⁵⁷.

В заявлении Президента Словакии Андрея Киски говорится: «Мы должны уважать решение британцев о выходе своей страны из Евросоюза», — но президент также выразил глубокое сожаление по этому поводу и считает, что идея европейской интеграции получила удар. Премьер-министр Словакии Роберт Фицо сказал, что «Европейский союз должен меняться. Этому нас научил прошедший в Великобритании референдум», а также заявил, что «Brexit» является ответом британских граждан на европейскую политику. Премьер Фицо высказал мнение, что «без Евросоюза Словакии не выжить», и подчеркнул, что результаты словацкого 12-летнего членства в ЕС очень положительные³⁵⁸.

357. slovackiemomenty.com 27.06.2016.

358. slovackiemomenty.com 30.06.2016.

СЛОВЕНИЯ

12.1. Результаты развития словенской экономики

Второй год подряд после рецессии 2012–2013 гг. в Словении в 2015 г. продолжился экономический рост, Прирост ВВП составил 2,9%, несколько ниже, чем в предыдущем году, но выше среднего уровня в еврозоне. Он был обеспечен не только благоприятной внешнеторговой конъюнктурой, как это было в 2014 г., но и увеличившимся, наконец-таки, внутренним спросом. Вклад внешней торговли в создание ВВП уменьшился по сравнению с предыдущим годом на 1,6 процентного пункта и составил около 1%. Следовательно, лишь одна треть прироста обеспечивалась благодаря экспорту, в то время как две трети – вследствие повысившегося внутреннего потребления.

Самый большой вклад в прирост добавленной стоимости внесла промышленность, где объем производства повысился на 5% (даже больше, чем в 2014 г. и на 3 п.п. выше среднего показателя по еврозоне). Неплохими были также результаты, полученные в сфере услуг, особенно в частном секторе, где прирост составил 3,5%. Заметно вырос объем торговых, транспортных и туристических услуг. В минусе оказалось лишь строительство, показатели которого уменьшились на 3,3% после роста на 9,5% в предыдущем году (табл. 1).

В реальном секторе экономики наибольших успехов добилась промышленность. Наряду с ростом производства увеличились также запасы сырья и готовой продукции. Ожидавшееся замедление темпов в автомобилестроении из-за особенностей его производственного цикла было компенсировано более высоким приростом в других обрабатыва-

ющих отраслях. Добавленная стоимость в обрабатывающей промышленности увеличилась на 5,8%, главным образом благодаря успехам в автомобилестроении, металлообработке и электроиндустрии. Доходы обрабатывающих предприятий выросли на 6% в основном от реализации продукции на внутреннем рынке. Худшие результаты были достигнуты в фармацевтике из-за сокращения продаж лекарств в Россию³⁵⁹.

Таблица 1. Динамика ВВП и хозяйственных отраслей
(% к предыдущему году)

Показатель	2013	2014	2015
ВВП	- 1,1	3,0	2,9
Промышленность	- 0,1	4,8	5,0
Строительство	- 8,7	9,5	-3,3
Услуги частного сектора	- 0,8	4,4	3,5
Услуги госсектора	- 0,4	1,0	0,3

Источник: Banka Slovenije. Gospodarska in finančna gibanja. April 2016. S. 8.

В строительстве снова произошел спад после значительного роста в предыдущем году. При этом строительство производственных объектов снижалось в два раза большими темпами, чем возведение жилых помещений. Доля строительства в ВВП упала до 4,5%. Но есть и обнадеживающие признаки. Число выданных разрешений на строительство объектов в 2016 г. выросло на 60% по сравнению с предыдущим годом. На одну пятую увеличилось количество запланированных строек новых зданий. Стали расти цены на жилье, что способствует более активному инвестированию. Финансовое положение строительных организаций улучшилось, а спрос на их услуги постепенно растет. Запланированные на 2015 г. инвестиции государства превысили 2,1 млрд евро, но в 2016 г. они должны уменьшиться на треть. В 2015 г. объем жилищных кредитов вырос на 40%, а сделки с недвижимостью увеличились на 35%. В то же время государственные инвестиции сократились на 7%.

359. Banka Slovenije. Gospodarska in finan na gibanja. April 2016. S 21.

Прирост в области транспорта и складского хозяйства был в два раза меньшим, чем год назад. После снижения на 1% в предыдущем году объем розничной торговли увеличился всего на 0,3%. Зато на 12,4% выросла продажа автомобилей, причем темпы роста увеличились вдвое в сравнении с 2014 г. Объем услуг в частном секторе увеличился, как и в предыдущем году, на 2,7%.

Произошли позитивные изменения в структуре инвестиций. Увеличение на 8% инвестиций в станки и другое оборудование предприятий способствовало укреплению производственного потенциала страны. Третий год подряд росли вложения в транспортное оборудование. В то же время в инвестиционной политике предприятий наметился поворот от обновления транспортных средств к приобретению технологического оборудования из собственных источников.

В 2015 г. завершился цикл государственного инвестирования по истечении планового периода 2008–2013 гг. финансирования капиталовложений в инфраструктурные объекты из фондов ЕС. Это сказалось на снижении инвестиций в строительство и продолжении многолетнего кризиса в этой отрасли.

Если в 2008 г. доля инвестиций в ВВП достигала 29,6% (на 6,6 п.п. выше, чем в среднем по ЕС), то в 2015 г. эта доля сильно упала: совокупный объем инвестиций в Словении составляет сегодня менее 20% ВВП. В основном это связано с уменьшившимися инвестициями в строительство. Хотя уровень инвестиций в основной капитал в Словении остается низким, они преимущественно идут в обрабатывающие отрасли, обладающие высоким технологическим и экспортным потенциалом. Инвестиции в оборудование и станки в период 2000–2015 гг. составляли 9% ВВП, что на 3 п.п. было выше, чем в зоне евро. В 2015 г. их доля упала ниже 8%, а это означает уже отставание на 1,5–2 п.п. от среднего уровня в еврозоне. Увеличить долю инвестиций в настоящее время трудно из-за высокой степени использования производственных мощностей – 84%, что на 2,5–3 п.п. выше,

чем в среднем в зоне евро. Но в сравнении с наиболее развитыми странами Словения отстает по этому показателю. Объем производства в словенской обрабатывающей промышленности был в 2015 г. на 7% ниже, чем до мирового кризиса. Производители этих отраслей готовы увеличивать инвестиции и располагают источниками их финансирования. Однако сдерживающим фактором является неясность перспектив сбыта продукции, о чем заявляют 40% предпринимателей против 12% в докризисный период.

Государственные инвестиции в 2015 г. выросли на 3,3% и достигли 5% ВВП, что в два раза выше среднего уровня по ЕС. Задолженность предприятий перед банками и государством в 2014 и 2015 г. снижалась ежегодно на 2 млрд евро и достигла 81,2 млрд евро. Для своего финансирования предприятия использовали следующие источники: 1) продажа имущества, страховые выплаты; 2) кредиты банков; 3) лизинг и факторинг. Расходовали они средства на текущую хозяйственную деятельность и реструктуризацию долгов.

Денежные вклады домохозяйств в банки составили 39,4 млрд евро. В 2014 г. они выросли на 1,7 млрд и в 2015 г. еще на 1 млрд евро. Их финансовые обязательства составляли в 2015 г. 12,2 млрд евро и находились в последние три года примерно на одном уровне. Задолженность домохозяйств была вполнину ниже, чем в среднем по ЕС.

Кредитная активность банков, несмотря на проведенную в 2013–2014 гг. санацию, остается невысокой. Банковские активы составляли в 2015 г. 40,5 млрд евро, они сократились в 2014 г. на 2,6 млрд и в 2015 г. на 1,8 млрд евро. На долю депозитов домохозяйств и нефинансовых организаций приходилось 67% банковских ресурсов. Банкам в 2015 г. удалось снизить свою задолженность перед ЕЦБ. Долги банков на конец 2015 г. составляли 37,1 млрд евро и были на 1,7 млрд меньше, чем в 2014 г.

Банки получили в 2015 г. прибыль в размере в общей сложности 158 млн евро. Это было больше, чем в предыдущем году, вследствие более низкой нормы резервирования в

центробанке, меньшей процентной ставки и других послаблений. Капитализация банков в целом выросла в результате реформирования, превысив среднеевропейский уровень.

После проведенной в 2013–2014 г. реструктуризации банковской системы работа словенских банков в 2015 г. начала нормализовываться. Банкам удалось выплатить часть долгов перед ЕЦБ. Структура финансирования банковской деятельности улучшилась после снижения их внешней задолженности и увеличения депозитов населения как следствия повышения доверия к банкам. Общий объем депозитов в банках вырос на 2,1%, а вклады населения увеличились на 3,1%. Доля депозитов частных лиц достигла 67% в структуре источников формирования банковских капиталов. Однако кредитная активность банков снизилась из-за несоответствия между пассивными и активными процентными ставками. Объем банковских кредитов сократился в 2015 г. на 8,5%, а для нефинансового сектора — на 5,5%. В то же время спрос на кредиты растет со стороны предприятий, которые заинтересованы в инвестициях на длительный срок. Кредиты населению выросли незначительно, в большей мере увеличилось жилищное кредитование (соответственно на 0,9 и 2,9%). Несколько улучшилось и качество предоставленных кредитов: в результате реструктуризации банков снизилась доля «плохих должников». Докапитализация повысила степень покрытия реальным капиталом банковских обязательств и норму ликвидности банков. Большим успехом считается существенное снижение доли иностранных средств в источниках финансирования кредитного потенциала словенских банков — с 36% в докризисный период до 12,4% в 2015 г. На конец этого года в Словении работали 16 коммерческих банков, три сберегательных банка и четыре объединения иностранных банковских организаций. В собственности словенского государства находилось 60% банковских активов³⁶⁰.

360. Banka Slovenije. Letno poročilo. Leto 2015. Ljubljana. Maj 2016.

В 2015 г. в Словении впервые была зафиксирована дефляция на годовом уровне в 0,8% (один из самых продвинутых показателей в Западной Европе). Общий уровень цен снизился под влиянием низких мировых цен на нефть и продовольствие и ограниченного платежеспособного спроса внутри страны. Снизились цены на энергоносители и сырье, а на продовольствие и промтовары остались без изменения. Несколько выросли тарифы на услуги, особенно на телекоммуникационные и гостиничные. Снизились цены на автомобили, продажи которых выросли. Дефляция оказалась полезной для потребителей и экспорта, но не для собираемости бюджетных доходов.

На рынке труда происходили позитивные изменения. Занятость, которая начала расти с 2014 г., увеличилась в 2015 г. на 1,4%. В основном это произошло в торговле, включая ремонт автомобилей, в общественном питании, на транспорте, в обрабатывающей промышленности, в меньшей степени в здравоохранении и системе соцобеспечения. Более одной трети новых работников составили самозанятые, число которых увеличилось на 1,9%. 40% прироста численности занятых приходилось на специалистов, научных и технических работников. Наибольший рост персонала произошел в самих службах занятости – на 12%. Более чем на 3% выросла занятость в сфере информатики и коммуникаций. Численность работников постепенно начала увеличиваться в сфере госуслуг, образования, здравоохранения и социального обеспечения. Снижение занятости произошло в строительстве. В ходе реструктуризации банковской системы уменьшилось число занятых также в финансовой и страховой деятельности.

Норма безработицы уменьшилась с 9,8% в 2014 г. до 8,4% в 2015 г. Численность безработных сократилась на 6,1% и составила на декабрь 2015 г. 113 тыс. человек. Количество нашедших работу из числа безработных выросло на 3,5% против 5% в 2014 г. Замедление этого процесса связано с сокращением программы субсидирования занятости и само-

занятости, принятой в рамках реформы рынка труда, проведенной в середине 2013 г.

Выросло число занятых на временной работе, в основном за счет молодежи и студентов, так как упомянутая реформа дестимулировала временную занятость. В общей численности вновь получивших работу 74,7% (на 2 п.п. больше, чем в 2014 г.) приходилось на занятых на неопределенное время³⁶¹. Доля незанятых в течение длительного времени увеличилась за год с 49 до 51%. Благодаря программе «Гарантия для молодых», включающей 36 разных мер стимулирования, снизилась доля молодежи до 29 лет в общей численности безработных.

Увеличение заработных плат в 2015 г. значительно отставало от темпов экономического роста, что объясняется ростом занятости в основном в низших разрядах оплаты труда. Средняя валовая зарплата увеличилась за год на 0,7%, то есть в меньшей степени, чем в 2014 г. В частном секторе рост составил 0,6%. Особенно быстро росли зарплаты в экспортных производствах обрабатывающей промышленности (на 1,9%) и в сфере финансов и страхования (2%). Зарплаты в добывающей промышленности и энергетике уменьшились на 2%. У работников госуправления и оборонного комплекса оплата труда увеличилась на 1%, а в сфере образования и здравоохранения заработная плата стагнировала.

Рост занятости и заработных плат привел к увеличению общего фонда оплаты труда на 2,1%, в том числе в частном секторе — на 2,5%, а в сфере государственных услуг — на 0,9%. С учетом дефляции фонд оплаты труда реально увеличился на 2,8%.

Тем не менее расходы домохозяйств росли в два раза медленнее, чем в 2014 г., а их задолженность по кредитам не увеличивалась в последние два года и остается в два раза ниже, чем в среднем по ЕС. Низкий рост текущего платежеспособного спроса при увеличившихся доходах свидетель-

361. Banka Slovenije. Letno poročilo. Leto 2015. Ljubljana. Maj 2016. S. 15.

ствует о склонности населения к накоплению по причине неуверенности в завтрашнем дне.

По сравнению с 2014 г. выросло совокупное внутреннее потребление, главным образом благодаря увеличившемуся на 1,7% потреблению домохозяйств. Но и с учетом этого повышения страна в целом потребляла в 2015 г. на 4% меньше, чем в 2011 г.

Внутренний спрос растет очень медленно, что является главным тормозом развития экономики. Особенно от этого страдают малые и другие предприятия, ориентированные в основном на местный рынок. В трудном положении находится большая часть производителей. В строительстве таких больше 40%, а сфере услуг (без торговли) их около 50%.

В области государственных финансов главной задачей было сокращение бюджетного дефицита до уровня менее 3% ВВП, и она наконец-то была выполнена. Дефицит консолидированного государственного бюджета снизился в 2015 г. до 2,9% ВВП, что свидетельствует об успехах в деле финансового оздоровления. Но нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что в 2015 г. не было необходимости расходовать государственные средства на докапитализацию банков (в 2014 г. на увеличение капиталов А-банка и банка Целье было выделено 0,9% ВВП) и на другие нерегулярные траты (например, на платежи по решению ЕСПЧ в отношении НАБ), а также на финансирование транзакций Общества управления проблемными платежными требованиями банков (DUTB) по переносу на это общество этих требований, по конверсии долгов соответствующих предприятий и по снабжению DUTB недвижимостью. Бюджетный дефицит снизился также благодаря общему экономическому росту, повышению ставок некоторых налогов и мерам по ограничению расходов.

Доходы бюджета составили 45,1% от ВВП, увеличившись на 3,8% благодаря хозяйственному росту и увеличению поступлений от некоторых налогов и сборов. Доходы от НДС увеличились на 2,3%, от акцизов – на 2,5%.

Текущие расходы государства остались на уровне предыдущего года. Расходы выросли по линии уплаты процентов по внешним кредитам и займам (на эти цели была израсходована сумма, равная 3% ВВП), но снизились по статьям госинвестиций и субвенционирования. Численность пенсионеров повысилась на 0,5%, но пенсионные выплаты не индексировались в зависимости от роста заработных плат. Совокупные расходы сократились на 2,4% и составили 47,3% ВВП.

Все хозяйственные сектора, кроме государственного, третий год подряд работали с профицитом. Предприятия свою прибыль направляли на снижение задолженности и улучшение структуры финансирования, а домохозяйства увеличивали наличность и депозиты в банках. Предприятия после снижения в 2014 г. объемов располагаемых средств начали в 2015 г. их увеличивать. Выросли их платежные требования к партнерам из частного сектора и по иностранным коммерческим кредитам. Объем их взаимного кредитования снизился. Предприятия увеличили депозиты в банках и объем займов иностранным партнерам. Они сократили свои заемные обязательства друг к другу, перед банками и государством, но продолжали занимать за границей.

Во внешнеэкономической сфере также были достигнуты позитивные результаты (табл. 2). Экспорт увеличился на 5,3% при более медленном росте импорта, что способствовало повышению внешнеторгового профицита. Свыше одной пятой словенского экспорта пришлось на ФРГ.

Хотя текущий счет платежного баланса был сведен с солидным профицитом в размере 7,3% ВВП, доходы от экспорта товаров и услуг направлялись не на потребление населения и не на инвестиции, а преимущественно на выплату внешних долгов.

Конкурентоспособность словенского экспорта в 2015 г. выросла. Снизились затраты труда на единицу продукции, чему способствовали дефляция и снижение курса евро по отношению к доллару. Технологические характеристики экс-

портных товаров улучшились. Более благоприятными для Словении оказались и ценовые конкурентные условия.

Таблица 2. Динамика внешнеторговой деятельности

Показатель	2013	2014	2015
Экспорт товаров и услуг (%)	2,4	5,7	5,2
Экспорт товаров (% прироста)	2,1	6,0	4,7
Экспорт услуг (% прироста)	4,1	4,5	7,5
Импорт товаров и услуг (%)	- 1,6	4,3	3,0
Импорт товаров (% прироста)	- 1,7	3,8	3,0
Импорт услуг (% прироста)	- 1,2	7,5	2,6
Сальдо торговли товарами (млн евро)	709	1210	1620
Сальдо торговли товарами (% ВВП)	2,0	3,2	4,2
Сальдо торговли услугами (млн евро)	1761	1736	2054
Сальдо торговли услугами (% ВВП)	4,9	4,7	5,3

Источник: Banka Slovenije. Gospodarska in finančna gibanja. April 2016. S 35.

Стоимость импорта повысилась в меньшей мере по сравнению с экспортом – на 3%, что объясняется снизившимися мировыми ценами на нефть и сырье и слабым внутренним спросом. Соответственно увеличилось положительное сальдо внешней торговли товарами до 1620 млн евро (с 3,2 до 3,6% ВВП). Позитивным и весомым оказалось сальдо обмена услугами – 2954 млн евро, или 5,3% ВВП, в основном благодаря успешному туристическому сезону, принесшему валюты на 9% больше, чем в 2014 г.

За 10 месяцев 2015 г. в Словению поступило прямых иностранных инвестиций (ПИИ) на сумму 789 млн евро. Накопленные ПИИ достигли 10,1 млрд евро (рост за год на 14%). 85% ПИИ приходятся на страны ЕС (34% на Австрию, 11% на Швейцарию). Больше всего их в торговле и финансовой сфере. Предприятия с ПИИ составляют 4,5% всей их численности, в обрабатывающей промышленности еще больше – 12%, но на них работает примерно половина всех занятых на таких предприятиях. Заработная плата на них, как правило, выше, чем в среднем по стране.

2015 год можно считать переломным в отношении внешней задолженности Словении: впервые за многие годы валовой внешний долг страны не вырос, а наоборот начал

сокращаться. На конец 2015 г. совокупная внешняя задолженность Словении уменьшилась на 1,6 млрд евро по сравнению с предыдущим годом и составила 44765 млн евро, или 116,1% ВВП страны. Но и валовые платежные требования Словении к загранице достигают значительной суммы — 32,7 млрд евро, на 1 млрд больше, чем год назад. Чистый внешний долг страны равен, таким образом, около 12 млрд евро. За год он сократился на 2,6 млрд евро ³⁶².

На государство приходилось 51% всей внешней задолженности страны, на предприятия — 24%, на банки — 12%. Свои долги снизили все сектора словенской экономики, кроме государства, задолженность которого, наоборот, увеличилась на 2 млрд евро. Внешний государственный долг достиг 23 млрд евро, или 65% ВВП. Общий государственный долг вместе с внутренней задолженностью составил 83% ВВП, увеличившись за год на 2,2% и составив 32 млрд евро, или 83% ВВП). Чистый долг словенского государства равен 17,2 млрд евро ³⁶³.

12.2. Торгово-экономическое сотрудничество с Россией

Политические отношения между Россией и Словенией в 2015 г. продолжали развиваться несмотря на неблагоприятную международную атмосферу, сложившуюся по причине введенных США и Евросоюзом обширных антироссийских санкций и разгоравшейся информационной войны. Хотя в Словении явно не желали сворачивать взаимовыгодные связи с Россией, тем не менее ее руководству пришлось примкнуть к западным санкциям и испытать их негативные последствия прежде всего для двустороннего торгово-экономического сотрудничества.

362. Banka Slovenije. Gospodarska in finančna gibanja. April 2016. S. 39; Banka Slovenije. Letno poročilo. Leto 2015. Ljubljana. Maj 2016. S. 18,21.

363. Banka Slovenije. Letno poročilo. Leto 2015. Ljubljana. Maj 2016. S. 18,21; Banka Slovenije. Gospodarska in finančna gibanja. April 2016. S. 56.

Визит Д.А. Медведева и другие двусторонние контакты. Сторонами был использован первый же удобный повод для поддержания контактов на высшем уровне. 25–27 июля 2015 г. состоялся рабочий визит председателя правительства Российской Федерации Д.А. Медведева в Словению, давший возможность обсудить с новым словенским премьер-министром Мирославом Цераром вопросы сотрудничества двух стран в торгово-экономической, инвестиционной, научно-технической, культурной, гуманитарной и других областях.

Российский премьер-министр принял участие в ежегодной памятной церемонии у Русской часовни под перевалом Вршич на месте массовой гибели русских военнопленных во время Первой мировой войны. Тогда под снежной лавиной были погребены 300 российских военнопленных, а общее число погибших в той войне на территории Словении россиян составляло около 10 тыс. человек. В 2016 г. исполняется сто лет со времени возведения этой часовни, и к этой памятной дате готовится сооружение на территории Словении монумента всем российским бойцам, погибшим в этой стране в ходе двух мировых войн. По этому поводу Д.А. Медведев заявил, что в России признательны словенцам за бережное сохранение памяти российских и советских бойцов, павших на словенской земле: «У наших стран общая позиция в отношении неприемлемости фальсификации истории и недопустимости возрождения нацистской идеологии»³⁶⁴. В своем выступлении на итоговой пресс-конференции М. Церар отметил, что у Словении и России «хорошее, прочное взаимное сотрудничество и, как я уже сказал, высокий уровень дружественных отношений между нашими государствами».

Основной темой официальных переговоров стало двустороннее торгово-экономическое сотрудничество, прежде всего выполнение подписанной в 2010 г. в Москве Декларации о партнерстве для модернизации и Межправительственного

364. <http://hornews.ru/2015/07/26>.

меморандума о важнейших проектах двустороннего экономического сотрудничества, предусматривающего реализацию трех десятков совместных проектов в области инвестиционной деятельности, инноваций, высоких технологий, формирования устойчивых производственных связей.

В ходе визита были подписаны следующие документы о дальнейшем развитии двусторонних отношений: Меморандум о взаимопонимании между правительствами России и Словении в области экономического сотрудничества на рынках третьих стран, Программы сотрудничества между правительствами двух стран в области культуры, науки, образования и информации на 2016–2018 гг. и в области здравоохранения на период 2015–2017 гг., Программа сотрудничества между министерствами юстиции двух стран на 2015–2016 гг., Меморандум о взаимопонимании в области ресурсосбережения, энергоэффективности, повышения энергетической и экологической безопасности, использования альтернативных источников энергии между ФГБУ «Российское энергетическое агентство» и компанией «Comita d.d.».

Из других важных политических контактов в 2015 г. следует отметить состоявшуюся 7 февраля на полях Мюнхенской конференции по вопросам безопасности беседу министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова с президентом РС Борутом Пахором, а также визит в Словению 7 мая 2015 г. министра связи и массовых коммуникаций РФ Н.А. Никифорова.

В течение года произошли также заметные события в разных сферах двустороннего сотрудничества: 22 января в Любляне состоялось открытие Российского визового центра, 16 апреля в Любляне открылась фотовыставка «Освобождение Югославии», 17 сентября в Казани прошел российско-словенский бизнес-форум, 24 сентября состоялись российско-словенские консультации по вопросам сотрудничества в области международных автомобильных перевозок, в ноябре в Словении прошла неделя русского кино и сло-

венская делегация приняла участие в IX Ассамблее Русского мира.

С 27 февраля по 3 марта 2016 г. в Словении находилась российская делегация руководителей ведущих банков из разных регионов страны во главе с исполнительным директором Национального банковского клуба при Ассоциации российских банков (АРБ) Т.Г. Паниной. Делегация приняла участие в проходившей в г. Рогашка-Слатина конференции «Женщины банковского и финансового бизнеса в экономической жизни общества». Российские женщины-банкиры ознакомились с состоянием и перспективами развития российско-словенских торгово-экономических и инвестиционных связей, а также с итогами социально-экономического развития Словении в 2015 г. с акцентом на банковский сектор. Состоялся заинтересованный обмен мнениями о возможностях налаживания сотрудничества между банковскими ассоциациями двух стран.

16 сентября в Казани состоялось очередное XII заседание российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Со времени предыдущего заседания прошло менее года, что говорит о стремлении двух стран строго соблюдать договоренность о регулярных ежегодных заседаниях Межправкомиссии (МПК). Российскую делегацию на заседании возглавлял председатель Российской части Комиссии, министр связи и массовых коммуникаций РФ Николай Никифоров, словенскую делегацию – председатель Словенской части Комиссии, заместитель Председателя Правительства, министр иностранных дел Республики Словении Карл Эрьявец.

На XII заседании МПК были обсуждены актуальные вопросы двустороннего торгово-экономического сотрудничества и основные направления его дальнейшего развития. Стороны отметили имеющее место снижение торгового обмена между двумя государствами, вызванное изменением конъюнктуры на мировых сырьевых рынках и ослаблением курса рубля, а также действием «санкционного» режима

в торговле между Российской Федерацией и Европейским союзом. Они обменялись информацией о размере прямых словенских инвестиций в Российской Федерации и прямых российских инвестиций в Республике Словения и констатировали наличие значительного потенциала для дальнейшего укрепления сотрудничества по данному направлению. Состоялся обмен информацией о текущей деятельности по стимулированию инвестиций и совершенствованию деловой среды в Российской Федерации и Республике Словения.

Было констатировано, что перспективными направлениями для углубления двустороннего экономического сотрудничества являются автомобильная промышленность, строительство и проектирование, энергосбережение, информационные и телекоммуникационные технологии, автоматизация, лесоводство, сельское хозяйство (включая сельскохозяйственную механизацию) и пищевая промышленность, туризм с акцентом на оздоровительный туризм, а также разработка новых технологий. Стороны подтвердили намерение уделять особое внимание, в первую очередь, обмену целевыми экономическими делегациями, а также развитию сотрудничества между предприятиями малого и среднего бизнеса обеих стран.

Внешнеторговые связи. В 2015 г. произошло существенное сокращение российско-словенского товарооборота. Объем торговли товарами уменьшился на 27% по сравнению с предыдущим годом. Особенно резко упал экспорт товаров из России — на 44%, в то время как словенский экспорт в нашу страну снизился в гораздо меньшей мере — примерно на 20% (табл. 3).

Таблица 3. Торговля товарами России со Словенией в 2014–2015 гг. (млн евро)

Показатель	2014	2015	2015/2014, %
Экспорт	400,5	225,1	56,2
Импорт	1004,7	797,5	79,4
Товарооборот	1405,2	1022,6	72,8

Источник: Banka Slovenije. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. December 2015. S. 6.

Уменьшение товарооборота между двумя странами более чем на четверть произошло по причине осложнившейся геополитической обстановки в результате введенных Западом против России финансовых и экономических санкций и резкого снижения мировых цен на энергоносители и другие сырьевые товары. Это особенно сильно сказалось на поставках товаров из России, которые несколько уменьшились в объеме, но их стоимость снизилась почти в два раза. Падение экспорта из Словении в Россию было наполовину меньшим, но также весьма ощутимым. Значительное сокращение торговли с Россией произошло при продолжающемся росте общего товарооборота Словении с внешним миром. Этот факт не может не настораживать: причины сокращения российско-словенского товарооборота следует, видимо, искать не столько в ухудшении общемировой конъюнктуры, сколько в обострении проблем двусторонней торговли.

Сотрудничество в инвестиционной сфере. На XII заседании МПК был произведен обзор и согласована Программа Меморандума между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Словения о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества и произошел обмен информацией о реализации проектов, включенных в Программу. Она расширилась за счет новых трех проектов, а именно: «Развитие технических средств оповещения «Буревестник»», «Цифровизация эфирного телевизионного и радиовещания на территории Российской Федерации» и «“Чистая вода”» в Саратовской области». Было констатировано, что проекты, включенные в Программу, существенным образом способствуют дальнейшему развитию сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Словения в области экономики. Обе стороны обязались продолжать в рамках существующего законодательства двух государств оказывать необходимое содействие в реализации утвержденных проектов Программы и вести поиск новых потенциальных проек-

тов в целях развития российско-словенского экономического сотрудничества.

В 2015 г. продолжался поиск новых возможностей для расширения делового сотрудничества по конкретным проектам в **разных хозяйственных отраслях**.

Энергетика. Неоднократно высказывалась заинтересованность ОАО «ВО Технопромэкспорт» в участии в проектах строительства малых гидроэлектростанций на реках Словении, в модернизации и строительстве электроэнергетических объектов (ТЭС, ГЭС, подстанций и линий электропередач), а также в поставке запасных частей для электростанций. ОАО «РусГидро» также изучает возможности развития сотрудничества со словенскими компаниями. Со своей стороны компания «Колектор» (Республика Словения) выражает желание в установлении сотрудничества с группой «РусГидро» с целью изучения возможности реализации совместных проектов в сфере гидроэнергетики на территории Российской Федерации, Республики Словения и третьих стран. В этой связи российская сторона обратилась с просьбой представить информацию о готовящихся тендерах на строительство и модернизацию энергетических объектов на территории Словении.

В июне 2015 года в г. Москве состоялись контакты словенской компании «Рико» с российской компанией ПАО «Мосэнерго» по проектам очистки дымовых газов на ТЭС, в ходе которых было выражено намерение продолжить переговоры по данному вопросу на уровне экспертов в Республике Словения.

Продолжалась работа по урегулированию оставшихся вопросов по проекту газопровода «Южный поток» после его прекращения.

Телекоммуникации и информационные технологии. Продолжается сотрудничество и расширяются контакты обоих государств в области связи и информационных технологий. Успешно выполняется Программа реализации Меморандума между Правительством Российской Федерации

и Правительством Республики Словения о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества в этой области. Обе стороны заинтересованы в дальнейшем расширении сотрудничества российских и словенских компаний в части модернизации и развития сетей связи и телекоммуникационной инфраструктуры промышленных операторов. Со словенской стороны поддерживается перенос в Россию технологий для развития, производства и поддержки высокотехнологичного телекоммуникационного оборудования, в том числе в области цифрового телевидения. Она выражает готовность рассмотреть возможность сотрудничества и обмена опытом в области электронной торговли, оказания услуг в электронном виде для промышленности, разработке программного обеспечения, облачных технологий, «электронного правительства», а также электронных коммуникаций. Предлагается организовать бизнес-конференцию по вопросам электронной торговли и оказания услуг в электронном виде для промышленности.

Транспорт. ОАО «РЖД» и Министерство инфраструктуры Республики Словения договорились изучить возможности сотрудничества в рамках программы модернизации железнодорожной сети Республики Словения, в том числе железнодорожной линии Дивача-Копер с целью увеличения пропускной способности. Существует готовность двух стран содействовать дальнейшему взаимовыгодному развитию воздушного сообщения между Российской Федерацией и Республикой Словения.

Отмечая положительную деятельность словенской фармацевтической компании «КРКА» на территории Российской Федерации, Россия и Словения поддерживают инициативу компаний ОАО «Звезда» и «Рико» по созданию нового двигателестроительного производства в России и отмечают важность последующего мониторинга и сопровождения данного проекта.

Здравоохранение. Продолжается двустороннее взаимодействие в приоритетных областях, определенных

Программой сотрудничества в области здравоохранения между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством здравоохранения Республики Словения на период 2015–2018 гг. Существует намерение укреплять диалог о развитии прямого сотрудничества между учреждениями и организациями медицинского и оздоровительного профиля двух стран, в том числе в области медицинской информатики и клинических информационных систем.

Сельское хозяйство и лесоводство. На XII заседании МПК была подтверждена заинтересованность сторон в развитии прочных двусторонних межгосударственных отношений в области сельского хозяйства по следующим направлениям: животноводство, растениеводство, обмен передовым опытом и современными технологиями хозяйствующих субъектов и других организаций агропромышленного комплекса, в том числе в области хранения сельскохозяйственной продукции, парниковых технологий, переработки животноводческой продукции, учреждении совместных предприятий, в сфере сельскохозяйственной механизации, экологических продуктов питания, надежного обеспечения продовольствием и развития села, а также увеличения двустороннего товарообмена.

Словенская сторона предложила развивать более тесное взаимодействие между ветеринарными и фитосанитарными службами Российской Федерации и Республики Словения в решении вопросов торговли животными и продукцией животного происхождения, кормами для животных, растениями и продукцией растениеводства, а также в области подготовки специалистов, реализации совместных проектов (в рамках возможностей по кадровому обеспечению) и обмена актуальной технической информацией.

Выражается заинтересованность Службы лесов Словении, Управления Республики Словения по защите и спасению, Союза пожарных Словении и Института лесоводства Словении в развитии более тесного взаимодействия с российской стороной в области лесоводства, технологии лесных работ и технологии первичной обработки древесины,

защиты лесов от стихийных бедствий и пожаров, использования древесной массы, а также в развитии актуальных исследований в области лесоводства.

Туризм. Поощряется взаимодействие между туристическим сектором и национальными туристическими организациями обеих стран. Особое внимание будет уделяться наращиванию сотрудничества в области оздоровительного, медицинского и велнес-туризма. С учетом значительного сокращения числа российских и словенских туристов в 2015 г. принято решение интенсифицировать обмен информацией по вопросам сотрудничества в области инвестирования в туристическую отрасль.

Научно-техническое сотрудничество. Обе страны заинтересованы в укреплении двустороннего научно-технического сотрудничества путем прямого взаимодействия исследовательских институтов, университетов, центров наукоемких технологий и профессиональных центров. Предлагается в этой связи финансирующим научно-техническое сотрудничество организациям Российской Федерации и Республики Словения подготовить предложение по проведению совместного конкурса научных и технологических проектов.

Сотрудничество деловых кругов и межрегиональные связи. На полях XII заседания МПК прошел 16 сентября 2015 г. Деловой форум по развитию сотрудничества в области информационных технологий, экологии, здравоохранения и сельского хозяйства. По итогам форума подписаны 3 соглашения: меморандум о взаимопонимании между российской компанией «ТД Связь инжиниринг» и словенским предприятием «Элти»; меморандум о стратегическом партнерстве и создании совместного российско-словенского предприятия между группой «Руспром» (ООО ПСК «Европейские технологии») и концерном «Kolektor group d.o.o.»; меморандум о реализации совместного российско-словенского проекта «Чистая вода» в Приволжском федеральном округе и других регионах Российской Федерации

между Министерством жилищно-коммунального хозяйства и строительства Саратовской области, группой «Руспром» (ООО ПСК «Европейские технологии») и «Kolektor group d.o.o.». На форуме установлены многочисленные бизнес-контакты, достигнуты предварительные коммерческие договоренности, намечены шаги по развитию сотрудничества.

В марте 2015 г. состоялись очередное заседание Деловых советов России и Словении и приуроченный к нему Российско-Словенский бизнес-форум в г. Нижний Новгород. Деловые советы будут прилагать усилия к дальнейшему расширению двустороннего сотрудничества в различных сферах экономики, представляющих взаимный интерес, в первую очередь, в машиностроении, телекоммуникациях, экологии (утилизация отходов, водоочистка), энергоэффективности и сельском хозяйстве. Они будут также стремиться более активно использовать возможности по развитию двустороннего экономического сотрудничества на рынках третьих стран.

Успешно работают российско-словенские деловые клубы в Москве и Тольятти, которые вносят большой вклад в установление и развитие контактов между российскими и словенскими предприятиями и организациями.

В рамках межрегиональных связей состоялся обмен визитами делегаций Правительства Москвы (май 2015 г.) и мэрии Любляны (июль 2015 г.). Подписаны Программа сотрудничества между Правительством Москвы и мэрией Любляны на 2015–2017 годы и Протокол о намерениях по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса с аквапарком в районе Царицыно города Москвы.

В июне 2015 года в г. Тольятти Самарской области состоялся 1-й Международный автомобильный форум «Автоинтеграция-2015», по итогам которого подписано соглашение о сотрудничестве между НП «Автомобильный кластер Самарской области» и Автомобильным кластером Словении. Автомобильный кластер Республики Словения заинтересован также в расширении сотрудничества с автопроизводителями в Республике Татарстан.

В Российской Федерации в рамках проекта Организации объединенных наций по промышленному развитию (ЮНИДО) реализуется проект «Обеспечение доступа производственных предприятий автомобильной сети поставщиков Самарской области к глобальным сетям поставщиков», в финансировании которого участвует Министерство экономического развития и технологии Республики Словения, а исполнителем является Автомобильный кластер Республики Словения. Реализация второй фазы проекта пока не завершена. Словения просит российскую сторону вновь рассмотреть возможность участия в финансировании проекта. Словенская сторона согласна продлить действие проекта, но без дополнительных расходов.

На полях XII заседания МПК был подписан Меморандум о сотрудничестве между Правительством Республики Татарстан и Правительством Республики Словения в области экономики, науки и технологий, охраны окружающей среды, культуры и других областях.

В 2015 г. Словению посетили делегации подмосковного г. Дубны (июнь), Ярославской области (октябрь) и Волгоградской области (декабрь) с целью укрепления межрегионального сотрудничества.

* * *

Результаты экономического развития Словении в 2015 г. свидетельствуют о том, что страна постепенно преодолевает основные трудности, связанные с возвратной кризисной рецессией, и устраняет ее главные причины, а именно большой дефицит государственного бюджета, рост внешней задолженности, банковский кризис, высокие издержки управления и содержания социального сектора.

Позитивные тенденции (прежде всего возобновившийся экономический рост) действуют уже второй год подряд. Они могут продолжиться и в следующем году, хотя и в более замедленном ритме. Экспертные прогнозы на 2016 г. довольно оптимистичны. Ожидается дальнейший экономический рост, правда, несколько более низкими темпами:

2,1% прироста ВВП и 3,4% – промышленного производства. Инвестиции смогут увеличиться всего на 0,9% из-за ограниченности источников финансирования. Зато личное потребление населения может повыситься на 1,6%, примерно на столько же, что и в 2015 г.³⁶⁵

Это означает постепенный переход от вынужденного режима строгой экономии к прерванной кризисом политике растущего благосостояния. Однако на сей раз это будет происходить не за счет привлечения иностранных средств и роста внешних долгов, а благодаря более полному использованию внутренних резервов, снижению затрат труда и материальных издержек, внедрению технологических и управленческих инноваций, повышению на этой основе конкурентоспособности словенских товаров и услуг на мировых рынках. Уверенность в этом вселяют серьезные изменения, внесенные в Словении в последние годы в разные звенья хозяйственной системы с целью их рационализации и повышения общей экономической эффективности.

В области российско-словенского торгово-экономического сотрудничества наступил некоторый застой по причине ухудшения мировой конъюнктуры и действия антироссийских санкций Запада. Хотя ежегодно со стороны двух стран выдвигаются интересные проекты возможного сотрудничества, их реализация неоправданно затягивается или не дает пока заметных результатов.

Для существенного укрепления торгово-экономических связей между Россией и Словенией необходимо с обеих сторон прилагать более энергичные усилия, в частности, всемерно поддерживать поиск новых ниш в обмене товарами и разработку инвестиционных и иных проектов взаимодействия, добиваться более эффективного выполнения действующей Программы реализации наиболее важных проектов сотрудничества и принимать согласованные действия организаций двух стран на третьих рынках.

365. Banka Slovenije. Letno poro ilo. Leto 2015. Ljubljana. Maj 2016. S. 14.

ЧЕХИЯ

13.1. Развитие экономики: факторы роста

Переход от политики жесткой бюджетной экономии к политике стимулирования экономического роста способствовал возвращению чешской экономики из самой продолжительной рецессии в постсоциалистической истории (спад ВВП в 2012 г. составил 0,9%, в 2013 г. — 0,8%) на траекторию экономического роста. Темп прироста ВВП в 2014 г. по сравнению с 2013 г. составил 2%, в 2015 г. по сравнению с 2014 г., — 4,3%³⁶⁶. Главным фактором экономического роста стал внутренний спрос: расходы на конечное потребление домашних хозяйств по сравнению с 2014 г. увеличились на 2,9% (+1,4 п.п. прироста ВВП в 2015 г.), расходы на потребление правительственного сектора выросли на 3,4% (+0,7 п.п. прироста ВВП). Динамика расходов на потребление была обусловлена ростом номинальных расходов населения в низкоинфляционной среде. Рекордными темпами росли инвестиции в основной капитал — на 7,5% по сравнению с 2014 г., которые обеспечили 1,9 п.п. прироста ВВП. Это самые высокие темпы с 2007 г. Опережающими темпами росли инвестиции в транспортные средства и оборудование (14,9%), в здания и сооружения (9,2%). Низкие процентные ставки по кредитам стимулировали рост инвестиций в жилищное строительство (7%). Положительно на росте экономики сказалось изменение состояния запасов (+0,6 п.п. прироста ВВП). В 2015 г. наблюдается перегруппировка факторов экономического роста. Снижается эффективность

366. <http://www.czso.cz>.

проэкспортной модели экономического развития Чехии. Традиционный фактор роста высокооткрытой чешской экономики — экспорт — в 2015 г. перестал быть главным мотором экономического роста и как следствие ухудшения условий внешнеторгового обмена действовал в направлении снижения эффективности экономики (-0,2 п.п. прироста ВВП).

Как и в 2014 г., в 2015 г. экономика ЧР росла более высокими темпами, чем экономика ЕС (1,8%) и экономика еврозоны (1,5%). Чехия вышла на второе место в Европе по темпам экономического роста, пропустив вперед только Мальту (6,3%). Однако достигнутые результаты, точнее, экономические показатели, не следует переоценивать. Более детальный анализ факторов экономического роста показывает, что в основе «чешского экономического чуда образца 2015 г.» лежат факторы, действие которых носит временный характер. Динамизация экономического развития Чехии в 2015 г. обусловлена падением мировых цен на нефть и сверхвысокими финансовыми поступлениями из бюджета ЕС, неиспользованными в рамках выделенных ЧР квот из бюджета ЕС на 2007–2013 гг.

«Дешевая нефть, интервенции ЧНБ, поступления из европейских фондов — без этого коктейля разрешенного допинга рост чешской экономики не был бы таким сказочным» — считает Р. Йонак, член правления Союза промышленности и транспорта ЧР³⁶⁷.

Чехия является реципиентом по отношению к общему бюджету ЕС. Недостаток качественных инвестиционных проектов, низкий уровень капитализации отечественных малых и средних предприятий, ограниченные источники финансового обеспечения и софинансирования проектов, претендующих на финансовую поддержку из структурных фондов ЕС, на практике приводит к недоиспользованию финансовых средств из бюджета ЕС. Кроме того, из-за кор-

367. Podniky a trhy. 2015. 11–13 prosince.

рупционных скандалов в высших эшелонах власти Чехии, связанных с недобросовестным «освоением» выделенных Чехии средств из структурных фондов ЕС, Европейский союз неоднократно приостанавливал выделение Чехии финансовой квоты из бюджета ЕС, что на практике привело к сворачиванию финансирования строительства скоростных автострад и железнодорожных узлов.

Европейская комиссия неоднократно предъявляла претензии Чехии из-за непрозрачности системы госзаказов и необоснованного завышения стоимости инвестиционных проектов, под которые выделены дотации из бюджета ЕС. Развитие прозрачного рынка госзаказов в ЧР сдерживает высокий уровень коррупции в системе распределения финансовых средств, выделяемых из госбюджета и бюджета ЕС. Широкое поле для коррупции создает сложившаяся в Чехии практика распределения госзаказов без проведения тендера в отличие от открытых и прозрачных конкурсов. В Чехии без проведения тендера распределяется примерно 15% общего числа госзаказов против 3% в среднем по ЕС, в том числе 7% – в Венгрии, 4% – в Словакии, 3% – в Болгарии, Словении и Германии, 2% – в Австрии, 1% – в Голландии, Франции и Польше, 0% – в Великобритании³⁶⁸.

Административные джунгли создают питательную среду для коррупции, которая деформирует экономические отношения, разрушает правовую среду. Согласно рейтингу Transparency International, Чехия по уровню восприятия коррупции переместилась с 25 места в 1996 г. на 59-е место в 2014 г., которое она делит с Тобаго, Сальвадором и Намибией³⁶⁹.

Согласно данным доклада «Состояние коррупции в Европе», представленного Transparency International в Европейском парламенте 6 июня 2012 г., в котором сравнивается качество институций профилактики и борьбы с коррупцией в ЕС, Чехия относится к числу стран с большими

368. <http://www.eurostat.cec.eu.int>.

369. Transparency International. Global Corruption Barometer – <http://www.transparency.org>.

злоупотреблениями в системе распределения госзаказов и связанной с этим коррупцией. В системе госзаказов в Чехии перераспределяется примерно 650 млрд крон, по экспертным оценкам 10-20% оседает в частных карманах³⁷⁰.

Из-за высокого уровня злоупотреблений в системе совместных с ЕС инвестиционных проектов, Чехия неоднократно отлучалась от европейской казны. Малые и средние отечественные предприятия практически не допускаются к системе госзакупок и таким образом изначально лишаются дополнительных рычагов государственной поддержки.

В 2015 г. ЧР получила из бюджета ЕС 194 млрд крон, что составляет 1/5 бюджетной квоты, выделенной Чехии на расчетный бюджетный период 2007–2013 гг. Чистая бюджетная позиция ЧР по отношению к бюджету ЕС в 2015 г. составила 152 млрд крон, что в два раза выше по сравнению с 2014 г. 83% инвестиционных расходов госбюджета ЧР в 2015 г. направлялось на софинансирование совместных проектов ЧР и ЕС, в основном на Операционную программу «Транспорт» в размере 41,4 млрд крон, что на 27,9 млрд крон больше, чем в 2014 г.³⁷¹ Слабыми местами системы перераспределения бюджета Евросоюза между отдельными странами—членами ЕС является административная сложность, слабая координация, некачественная информация, длительная и непрозрачная система оценки заявок на подключение к структурным фондам, изменение условий в ходе приема заявок.

Таким образом, совершенно очевидно, что в основе «чешского экономического чуда» лежат факторы, действие которых носит временный характер. По мере исчерпания действия краткосрочных факторов экономического роста наблюдается замедление темпов экономического роста Чехии: прирост ВВП снизился с 1% в 1 кв., 1,2% — во 2 кв., 1,2% — в 3 кв., до 0,5% в 4 кв., инвестиции упали до 0,9%. К концу года чешская экономика начала терять динамику.

370. Stav korupce v Evropě: čistý sever. Česko je na špinavém jihu// Ekonom. 2012. No. 23. S. 27.

371. [http:// www.mmr.cz](http://www.mmr.cz).

Этот вывод подтверждает и динамика валовой добавленной стоимости — индикатора экономической эффективности: в 1 кв. — 1%, во 2 кв. — 1,2%, в 3 кв. — 1,2%, в 4 кв. — 0,5%. В целом, валовая добавленная стоимость увеличилась в 2015 г. на 3,8%, 50% прироста ВДС обеспечила экспортноориентированная обрабатывающая промышленность, продукция которой выросла на 7,3%. Согласно прогнозу Министерства финансов ЧР, темп прироста ВВП в 2016 г. снизится до 2,6%³⁷². Качественный перелом в обеспечении базы перехода к инновационной модели экономического развития по-прежнему не просматривается.

Переход Чешского национального банка (ЧНБ) к мягкой денежно-кредитной политике низких процентных ставок по кредитам стимулировал повышение темпов роста промышленного производства — с 4,6% в 2014 г. до 6,7% в 2015 г. Объем промышленного производства превысил уровень докризисного 2008 г. На волне увеличения внутреннего и внешнего спроса опережающими темпами росло производство транспортных средств — на 11,5%, которое обеспечило половину прироста стоимостного объема промышленного производства, 20% прироста промышленного производства, обеспечило производство комплектующих для электрического оборудования, пластмассовых изделий, вычислительной техники. Отрицательные темпы роста показывали металлургическая, химическая промышленность и производство электронных и оптических приборов.

Рекордные поступления финансовых средств из бюджета ЕС и оживление экономической активности обеспечили самый низкий дефицит госбюджета от начала экономического кризиса — 62,8 млрд крон против 100 млрд крон по плану, или 1,4% ВВП (2,5% в 2012 г., 2% в 2013 г. и 1,8% ВВП в 2014 г.). Доля инвестиций в совокупных расходах госбюджета составила рекордные 13,6%.

372. <http://www.mfcr.cz>.

Экономика Чехии балансирует на грани дефляции: рост потребительских цен в 2015 г. по сравнению с 2014 г. составил 0,3% (в 1 кв. – 0,1%, во 2 кв. – 0,7%, в 3 кв. – 0,4%, в 4 кв. – 0,1%). Цены промышленных производителей в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизились на 3,2%, сельскохозяйственных производителей – на 6%, в том числе оптовые цены на растениеводческую продукцию упали на 2,2%, на животноводческую – на 10,5%.

Замедлилась динамика внешней торговли Чехии. Темпы роста экспорта Чехии снизились с 13,5% в 2014 г. до 5,9% в 2015 г. Опережающими темпами рос чешский экспорт в страны ЕС – на 7,2%, в том числе в Германию, главного внешнеторгового партнера Чехии – на 7,4%. Экспорт ЧР в страны, не входящие в ЕС, снизился на 0,4% (это самые низкие темпы с 2009 г.). Расширение внутреннего спроса стимулировало рост импорта – на 6,5% по сравнению с 2014 г. (в 2014 г. – 11,7%).

Снижается эффективность проэкспортной модели экономического развития Чехии, исчерпан эффект политики искусственной девальвации национальной валюты – чешской кроны. Чешская крона в 2015 г. по сравнению с 2014 г. укрепилась на 0,9% и упала по отношению к американскому доллару на 18,1%. Темпы роста импорта (6,5%) превысили темпы роста экспорта (5,9%). Опережающими темпами рос импорт Чехии из Польши (11,4%), Китая (11,1%) и Германии (8,3%).

Положительное сальдо торгового баланса Чехии за 2015 г. по сравнению с 2014 г. уменьшилось на 7,3 млрд крон и составило 138,7 млрд крон, в том числе положительное сальдо внешней торговли со странами ЕС увеличилось на 28,6 млрд крон, отрицательное сальдо торгового баланса со странами, не входящими в ЕС, увеличилось на 29,3 млрд крон.

Во внешней торговле вновь усилилась ориентация ЧР на Евросоюз. В совокупном экспорте ЧР вновь выросла доля экспорта в страны ЕС – с 83% в 2014 г. до 84% в 2015 г.

Вес импорта из стран ЕС в совокупном чешском импорте увеличился с 68,1% до 68,9%.

Положительное сальдо счета текущих операций платежного баланса в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилось более чем в пять раз – с 7,5 млрд крон (0,2% ВВП) до 41,4 млрд крон (0,1% ВВП). Платежный баланс определял отток прямых иностранных инвестиций чешских резидентов и рекордный приток портфельных инвестиций нерезидентов. Чехия теряет инвестиционную привлекательность: резко снизился приток прямых иностранных инвестиций в чешскую экономику, который составил 60,7 млрд крон (это самый низкий показатель с 2003 г.). Отток чешского капитала превысил 87,3 млрд крон. Иностранные инвесторы в расчете на укрепление в перспективе чешской кроны и соответственно получение дополнительных доходов переложились в чешские ценные бумаги на сумму 236,4 млрд крон, в том числе 117,7 млрд крон в правительственные долговые обязательства.

Государственный долг ЧР после снижения в 2014 г. на 1,2% в 2015 г. увеличился на 0,6% и составил 1673 млрд крон или 41,4% к ВВП. На внешний долг приходится 17% совокупной государственной задолженности. Госдолг ЧР ниже маастрихтского критерия – 60% к ВВП, определенные риски представляют высокие темпы роста госдолга, объем которого за последние 10 лет увеличился в 3,2 раза. Продолжится ли наметившаяся слабая тенденция стабилизации государственной задолженности Чехии во многом будет зависеть от геополитической обстановки в Европе, и в целом в мире.

13.2. Рынок труда в контексте миграционной политики

Восстановление динамики экономического развития проявляется в создании новых рабочих мест, росте занятости и снижении безработицы. Рост внутренних и внешних заказов в ключевых отраслях экономики стимулирует уве-

личение занятости, которая в 2015 г. выросла на 1,2% по сравнению с 2014 г. Численность занятых на конец 2015 г. превысила 5,2 млн человек — это самый высокий показатель экономической активности населения в истории постсоциалистической Чехии. Одновременно растет и число свободных рабочих мест — с 35 тыс. в 2013 г. до 59 тыс. в 2014 г. и 103 тыс. в 2015 г. Благоприятным знаком развития рынка труда в 2015 г. является рост производительности труда — 2% по сравнению с 2014 г. Возобновился рост средней заработной платы, которая в 2015 г. по сравнению с 2014 г. увеличилась на 3,8%.

Уровень безработицы экономически активного населения в возрасте 15–64 лет в 2015 г. снизился до 4,6%. Это самый низкий показатель с 2008 г. Чехия, наряду с Германией, принадлежит к числу европейских стран с самым низким уровнем безработицы, которая в среднем по ЕС составляет 9%.

В то же время на чешском рынке труда сохраняется неблагоприятная структура безработных: наследием экономического кризиса является высокая доля длительно безработных в общей численности безработных — 48,5%. В структуре безработных 40% приходится на безработных более 12 месяцев и 20% на безработных более 24 месяцев³⁷³.

Растут проблемы с включением в рынок труда неквалифицированной рабочей силы — 40% общей численности зарегистрированных безработных приходится на лиц с низкой квалификацией. Это объясняется, с одной стороны, структурными сдвигами в чешской экономике, вставшей на путь инновационного развития экономики, а с другой стороны, острой конкуренцией на рынке труда со стороны мигрантов, как правило, неквалифицированных работников, готовых работать за более низкую заработную плату. С приемом «перераспределяемых» мигрантов при высокой доле «своих» безработных с начальным образованием к ним добавятся «чужие» безработные из числа мигрантов, как правило,

373. Akční plán na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti ČR// www.vlada.cz.

лиц без образования или с начальным образованием. Новые реалии рынка труда не отвечают концептуальной направленности новой инновационной модели экономического развития Чехии.

Согласно данным Unicom College, один безработный при среднем сроке безработицы в пять месяцев обходится чешскому бюджету в 170 тыс. крон в год³⁷⁴. Правительство ЧР делает ставку не на пассивную политику занятости через растущую выплату социальных пособий, а на политику создания новых рабочих мест для длительно безработных. В государственной Программе поддержки экономического роста и занятости в ЧР поставлена задача увеличить долю расходов на активную политику занятости – с 0,11% ВВП в 2011 г. до 0,3% ВВП в 2018 г. (для сравнения, доля расходов на активную политику занятости в ЕС в среднем составляет 0,47% ВВП)³⁷⁵.

В ближайшей перспективе лимитирующим фактором роста экономики станет дефицит трудовых ресурсов. Чехия относится к числу европейских стран со сверхвысоким уровнем занятости трудоспособного населения: 75,9% общей численности населения в возрасте 20–64 лет, в том числе мужчин – 85,1%, женщин – 66,5%. Увеличение средней продолжительности жизни (средний возраст дожития женщин 2011 г. рождения составляет 80,7 лет, мужчин – 74,7 года), снижение рождаемости закладывает на перспективу процесс так называемого демографического старения населения и постепенного перерастания проблемы из чисто демографической в экономическую. Согласно прогнозу, доля населения в возрасте 65 лет и старше в общей численности населения Чехии увеличится с 16,2% в 2011 г. до 19,8% в 2020 г., 22,1% в 2030 г., 25,1% в 2040 г., 28,8% – в 2050 г. и 30,0% в 2060 г.³⁷⁶

374. Bednaríková D., Francová P. Studie infrastruktury sociální ekonomiky v ČR. Pr. Nová ekonomika, 2011, S. 127.

375. <http://www.vlada.cz>.

376. Vývoj obyvatelstva České republiky v roce 2014// <http://www.czso.cz>.

Чешская концепция развития рынка труда базируется на мобилизации внутренних источников рабочей силы. Проблема сбалансированности рынка труда решается в Чехии путем постепенного повышения пенсионного возраста, увязанного с увеличением средней продолжительности жизни и продолжительности так называемой «здоровой жизни», повышения трудового стажа, необходимого для начисления пенсии; создания условий для более позднего фактического выхода на пенсию с использованием механизмов экономического стимулирования трудовой активности лиц постпенсионного возраста; расширения гибких форм занятости (временные трудовые договоры, работа на дому, на неполный рабочий день и т.п.); повышение мобильности рынка труда.

Привлечение иностранной рабочей силы – как потенциального источника рабочей силы в Чехии жестко регламентируется и регулируется; потеря иностранцем работы автоматически ведет к прекращению действия разрешения на работу, а тем самым и разрешения на пребывание в стране.

Чехия принадлежит к числу европейских стран с низкой долей мигрантов в общей численности занятых – 4% (для сравнения, 16% – в Австрии, 16% – в Швеции, 11% – в Норвегии, 16% – в Ирландии, 12% – в Великобритании, 14% – в Испании, 12% – во Франции, 12% – в Германии, 16% – в Эстонии, 14% – в Латвии, 9% – в Италии, 9% – в Греции, 29% – в Швейцарии, 5% – в Венгрии, 1% – в Болгарии, 1% – в Румынии, 11% – в Словении, 43% – в Люксембурге, 64% – в Монако)³⁷⁷.

Приток мигрантов в чешскую экономику постоянно растет: с 78 тыс. в 1993 г. до 159 тыс. в 2008 г. и 498 тыс. в 2015 г. Самый высокий приток мигрантов – 70 859 человек – отмечался накануне экономического кризиса в 2006–2007 гг. С началом экономической рецессии в 2008 г. наблю-

377. Pravec J. Vedlejší efekty vlny migrantů // Ekonom. 2015. N 21. S. 30–31.

дается стагнация и некоторое снижение притока иностранной рабочей силы. Происходят изменения в структуре занятости мигрантов: снижается численность мигрантов, работающих по договору найма, и увеличивается численность мигрантов-индивидуальных предпринимателей, которые используют лицензию на индивидуальную предпринимательскую деятельность для легализации пребывания в стране. С возобновлением экономической активности вновь растет приток мигрантов в страну. Эксперты объясняют усилившийся рост мигрантов расширением сети частных агентств по трудоустройству, которые научились обходить закон и обеспечивать легальное закрепление мигрантов в стране не всегда законными средствами.

По данным Министерства внутренних дел ЧР, в настоящее время на территории ЧР легально находится 498 700 мигрантов, 256 522 человек из них имеет статус постоянного проживания на территории ЧР. Примерно 1/3 общей численности мигрантов приходится на выходцев из стран ЕС и 2/3 – из стран, не входящих в ЕС³⁷⁸.

В структуре мигрантов ведущие позиции занимает Украина – 104 тыс., Словакия – 99 тыс., Вьетнам – 56 тыс. и Россия – 35 тыс. Значительно представительство на чешском рынке труда рабочей силы из стран ЕС: 20 тыс. – из Германии, 20 тыс. – из Польши, 10 тыс. – из Болгарии, 8 тыс. – из Румынии, Австрии – 3,5 тыс., 3 тыс. – из Голландии, 4 тыс. – из Италии, 6 тыс. – из Великобритании, 3 тыс. – из Франции. Численность мигрантов из стран Западной Европы превышает численность мигрантов из стран бывшей Югославии. В последнее время растет численность мигрантов из Сирии (400 человек) и Афганистана (900 человек)³⁷⁹.

35% всех мигрантов проживает в столице ЧР – Праге. Только за период 2004–2011 гг. численность иностранцев, проживающих в Праге, увеличилась в 2 раза и составила 140,4 тыс. человек, 33% из них – граждане Украины, 17,6% –

378. Ego! Magazin Hospodárských novin. 2015.2.10.

379. Vývoj obyvatelstva České republiky. Pr. ČSÚ. 2015// <http://www.czso.cz>.

Словакии, 13% – России и 12% – граждане Вьетнама³⁸⁰. Новые мигранты, которые имеют обыкновение селиться в центре европейских столиц и в крупных городах, могут только усилить социальную напряженность и криминогенность в стране.

Усиление геополитической напряженности в Европе вносит новые серьезные риски во взвешенную сбалансированную миграционную политику Чехии. Западноевропейские страны необдуманно широко открывшие двери старой Европы беженцам, уже не выдерживают натиска «новых граждан Европы» и пытаются перераспределить все возрастающие финансовые затраты по приему мигрантов между всеми странами–членами ЕС. Страны Центрально-Восточной Европы заняли резко отрицательную позицию в отношении механизма перераспределения стихийных потоков беженцев и пытаются уйти от коллективной ответственности в миграционной политике, отказываясь платить по чужим счетам за чужие ошибки.

Между европейскими политиками и экспертами нет единой точки зрения на положительные и отрицательные эффекты притока мигрантов для экономики стран ЕС. Так, директор Центра исследований европейской экономики К. Фаест считает, что экономика ЕС «потребуется больше, а не меньше мигрантов»: Противоположную позицию занимает директор мюнхенского института Jfo Х.Б. Синн. По его расчетам, немецкой государственной кассе каждый мигрант ежегодно обходится в 1800 евро. В Чехии подобные дебаты только набирают силу. Евродепутат от ЧСДП Я. Келлер убежден, что растущее число мигрантов ставит под угрозу самое большое достижение послевоенной Европы – социальное государство³⁸¹.

Чешское общество занимает резко отрицательную позицию в отношении приема на своей территории мигрантов и не разделяет европейский мультикультуризм верхушки

380. Podhorská J. Cizinci v Praze // Statistika@my. 2012. No. 3. S. 21.

381. Ekonom. 2015. No. 21. S. 33.

ЕС. 71% чешского населения (81% сверхбогатых граждан) считает миграцию угрозой для ЕС³⁸².

Миграционная политика стала яблоком раздора в ЕС. Чехия традиционно пытается занять промежуточную позицию между миграционными «интернационалистами» и миграционными «националистами». Согласно спущенной Брюсселем миграционной квоте Чехия должна принять в 2016–2017 гг. 2978 беженцев, еще 1500 Чехия примет добровольно. Оппозиционные партии постоянно критикуют правительство ЧР за недостаточно твердую позицию в отношении решения ЕК о распределении миграционных квот между отдельными странами–членами ЕС на постоянной основе. Председатель право-популистской партии «Свобода и прямая демократия» Т. Окамура призвал чешское правительство уйти в отставку и провести референдум о выходе ЧР из ЕС. Премьер-министр ЧР Б. Сobotка выступает за взвешенную позицию страны в отношении членства ЧР в ЕС, и против необдуманных опрометчивых шагов, которые могли бы ослабить позицию страны и привести к изоляции Чехии в Европе.

Чехия нашла серьезный аргумент, как на законных основаниях уклониться от общеевропейской миграционной повинности. «Если России удастся раздуть пожар на Украине, то в Европе появятся два очага миграции. Для миграции с Украины, где уже сегодня 1,5 млн внутренних беженцев, целевой страной станет Чехия», – заявил на чрезвычайном заседании в Палате депутатов Парламента ЧР, посвященном вопросу миграционного кризиса в Европе, министр внутренних дел ЧР М. Хованец³⁸³. Предпочтение Чехии в отношении мигрантов с Украины весьма логично: это незначительный языковой барьер и традиционно солидное представительство украинцев на чешском рынке труда, которые сумели потеснить даже словаков – бывших граждан Чехословакии.

382. *Hospodářské noviny*. 2015. 2–4 července.

383. *Stuchlíková L.* Vy araby, my Ukrajince. Vláda se chce vyhnout nových kvótám// *Hospodářské noviny*. 2015. 2–4 října.

На этом основании правительство ЧР считает, что Чехия должна быть освобождена от обязательной «европейской миграционной повинности».

Единым фронтом против миграционной политики ЕС выступает чешское правительство, парламент ЧР и президент ЧР. Председатель правительства ЧР Б. Сobotка рассматривает введение постоянного механизма перераспределения мигрантов между странами-членами ЕК как «вмешательство в суверенитет независимых государств, которого не должно быть»³⁸⁴. Президент ЧР М. Земан призвал страны ЕС к совместной охране европейских границ перед беженцами, которые должна защищать общая европейская армия. Вице-президент правительства ЧР, министр финансов А. Бабиш считает, что необходимо закрыть внешние границы Шенгенской зоны и защитить территорию европейских государств перед наплывом беженцев, в том числе с помощью сил НАТО. В октябре 2015 г. правительство ЧР приняло решение послать 25 военнослужащих чешской армии на помощь Венгрии для защиты общих шенгенских границ.

Лозунг «нет мигрантам» был мгновенно подхвачен партиями право-националистического толка и, несомненно, станет козырной картой на грядущих парламентских выборах в ЧР в 2017 г.

13.3. Торгово-экономические отношения Чехии и России: причины спада

Развитие внешнеэкономических связей Чехии и России в 2014–2015 гг. определялось разнонаправленными внутренними и внешними факторами. Внешнеэкономические отношения Чехии и России развивались в условиях усиления геополитической напряженности, обусловленной в том числе жесткой политикой экономических санкций Запада и США против России, что напрямую затрагивает Чехию как члена

384. Hospodárské noviny. 2015. 26 srpna.

ЕС и как внешнеторгового партнера России. Динамика двусторонней чешско-российской внешней торговли в первую очередь определялась состоянием экономики стран – внешнеторговых партнеров: с одной стороны, возобновлением экономического роста в ЧР и соответственно увеличением предложения товаров на внешних рынках, и с другой стороны, глубокой рецессией экономики России и соответственно снижением спроса на импорт, в том числе на чешскую продукцию. В 2015 г. продолжился начавшийся в 2014 г. резкий спад внешнеторгового оборота ЧР и РФ. По данным Чешского статистического управления, экспорт Чехии в Россию в 2015 г. по сравнению с 2014 г. сократился на 32,8% (в 2014 г. по сравнению с 2013 г. – на 32,9%), импорт Чехии из России упал на 18,4% (в 2014 г. – 18,5%)³⁸⁵.

Напряженная геополитическая ситуация в Европе, несомненно, оказывает негативное влияние на развитие и перспективы чешско-российских внешнеэкономических отношений. Однако, это не единственный и далеко не главный фактор, определяющий динамику и перспективы двустороннего экономического сотрудничества Чехии с Россией. Было бы явным упрощением списать резкий спад чешско-российской внешней торговли только на политику санкций Запада и США против России. Чешско-российские торгово-экономические отношения уже не раз проходили через глубокий кризис. Для экономического и внешнеторгового сотрудничества Чехии и России характерна определенная цикличность – периоды подъема и расширения экономического сотрудничества чередуются с периодами резкого спада. Так, во время первой волны мирового финансово-экономического кризиса спад чешско-российской внешней торговли носил еще более внушительные масштабы: внешнеторговый оборот России с Чехией в 2009 г. по сравнению с 2008 г. снизился на 37,2%, в том числе российский экспорт в Чехию – на 38,8%, а импорт России из Чехии – на 35,9%.

385. <http://www.czso.cz>.

Постепенный выход чешской и российской экономик из кризиса сопровождался динамизацией двустороннего товарооборота между Чехией и Россией. Активизация экономического сотрудничества ЧР и РФ определялась и изменением приоритетов экспортной политики Чехии. Стратегией интеграции ЧР в Евросоюз государства ЕС были определены как страны, представляющие «особое значение для Чехии»³⁸⁶. Мировой финансово-экономический кризис выявил риски сверхвысокой зависимости чешской экономики от экономики стран ЕС — главных внешнеторговых партнеров ЧР, куда направляется 84% совокупного чешского экспорта, в том числе 68% — в страны зоны евро. Односторонняя географическая ориентация экспорта на рынки ЕС и его растущая отраслевая концентрация, наряду с низким объемом экспорта товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью представляет потенциальную угрозу для стабильного роста чешской экономики и повышает уязвимость экономики в отношении внешних рисков. На первый план вышла проблема диверсификации географической структуры чешского экспорта. Экспортной стратегией Чешской Республики на 2012–2020 гг. была поставлена задача постепенно переориентации экспорта на новые перспективные рынки сбыта и снижения веса Евросоюза в совокупном чешском экспорте с 83% в 2011 г. до 70% в 2020 г.³⁸⁷ На основе потенциала роста были определены 12 приоритетных для ЧР рынков сбыта, в число которых была включена и Россия. Экспортной стратегией ЧР поставлена задача увеличить объем экспорта ЧР в страны, невходящие в ЕС, к 2020 г. на 50% по сравнению с 2010 г., при общем увеличении экспорта на 25%.

Включение России в приоритетные для Чехии страны повысило притягательность России для чешских производителей-экспортеров и динамизировало экономическое сотрудничество Чехии с Россией. Были созданы благоприятные условия для диверсификации чешского экспорта:

386. Exportní strategie České republiky pro období 2005–2010//<http://www.mpo.cz>.

387. Ibid.

если совокупный чешский экспорт в 2012 г. по сравнению с 2011 г. вырос на 6,4%, то экспорт в приоритетные страны – на 25,5%, в том числе в экспорт в Россию – на 30,1%, в Казахстан – на 79,7%, в Ирак – на 61,1%, Китай – на 10,8%, Вьетнам – на 95,0%, Турцию – на 30,1%, Колумбию – на 25,2%³⁸⁸, в страны, представляющие интерес, – на 11,4%. Экспорт в страны ЕС увеличился на 3,5%. Доля стран ЕС в совокупном чешском экспорте в 2012 г. против 2011 г. снизилась в 82,7% до 80,8%, а доля приоритетных стран выросла с 9,2 до 11,2%, а стран, представляющих интерес, – с 5,4 до 5,6%.

Государственная политика поддержки экспорта в приоритетные страны, определенные Экспортной стратегией ЧР, способствовали диверсификации географической структуры чешского экспорта. Наметились некоторые сдвиги в географической структуре внешней торговли в сторону снижения веса ЕС во внешнеторговом обороте ЧР – с 82,7% в 2011 г. до 80,8% в 2012 г., доля «приоритетных стран» увеличилась с 9,2 до 11,2%, а стран, «представляющих интерес» – с 5,4 до 5,6%³⁸⁹.

Усиление геополитической напряженности в Европе в очередной раз изменило приоритеты внешнеэкономической стратегии ЧР. Экономическая эффективность сотрудничества Чехии с Россией подменяется «политической целесообразностью» и пресловутой «стратегической экономической безопасностью». Политический фактор, несомненно, вносит принципиальные изменения в экспортную стратегию ЧР. Однако это не единственный фактор, определяющий развитие и перспективы внешнеэкономического сотрудничества Чехии и России.

Причины резкого сокращения объемов российско-чешского внешнеторгового обмена в 2014–2015 гг. носят многофакторный характер: снижение мировых цен на энергоносители – главной статьи импорта Чехии из России;

388. <http://www.czso.cz>.

389. Ibid.

рецессия экономики России, проходящей через глубокий экономический кризис, и соответственно снижение спроса на чешскую продукцию; девальвация рубля, потянувшаяся за собой удорожание инвестиционных проектов чешских производителей — экспортеров на территории России; искусственное ослабление обменного курса национальной валюты Чехии — чешской кроны по отношению к ведущим мировым валютам и связанное с этим улучшение стоимостных пропорций товарообмена для Чехии как экспортера готовой промышленной продукции на российский рынок; санкционная политика России, затрагивающая Чехию как внешнеторгового партнера России и члена ЕС.

Все эти факторы в комплексе оказали и продолжают оказывать определяющее влияние на торгово-экономические отношения Чехии и России:

- снижение мировых цен на нефть. Средняя цена барреля нефти марки Brent на мировом рынке снизилась с 99 долл. в 2014 г. до 52,3 долл. в 2015 г. Для несамодостаточной в сырьевом отношении экономики Чехии (сырьевая импортозависимость страны составляет 50%) и самой высокой долей промышленности в структуре экономики в Евросоюзе — 29,1% к ВВП — фактор цены нефти носит постоянный характер и сохраняет свое значение для развития чешской экономики не только на краткосрочную, но и среднесрочную перспективу.

Существующие неопределенные прогнозы развития мирового энергетического рынка энергоносителей не позволяют с достаточной надежностью прогнозировать развитие внешнеторговых отношений России и Чехии, учитывая «сырьевую» структуру товарообмена между странами.

Снижение зависимости экономики Чехии от импорта энергоносителей прогнозируется не ранее 2034–2037 гг. с реализацией приоритетных целей государственной энергетической концепции по изменению структуры чешского энергетического баланса и увеличения в нем доли атомной энергии. В ближайшей перспективе Чехии вряд ли удастся

кардинально изменить сложившийся топливно-энергетический баланс. В торгово-экономическом сотрудничестве России и Чехии сохраняются традиционные проблемы диверсификации товарной структуры российско-чешской внешней торговли и перевода экономического сотрудничества из товарно-кредитной формы в инвестиционную. Главной областью российско-чешского экономического сотрудничества остается нефтегазовая сфера – обеспечение потребностей ЧР в энергоресурсах (Россия покрывает 71% потребностей Чехии в нефти, 75% – в природном газе и 100% – в ядерном топливе) и транзит по территории ЧР углеводородов из России в Западную Европу. Вступив в ЕС, ЧР фактически отказывается от суверенитета по широкому спектру вопросов экономической политики и принимает правила игры, действующие в ЕС. Распространение на Чехию в полном объеме энергетической хартии ЕС, устанавливающей лимиты импортируемых энергоносителей из одного источника может существенно снизить вес России в чешской внешней торговле.

С усилением геополитической напряженности в Европе вновь на щит поднимаются вопросы энергетической безопасности Чехии, которые напрямую увязываются с высокой односторонней зависимостью от российских энергетических ресурсов как политического инструмента давления со стороны России для достижения своих геополитических целей;

- рецессия экономики России. Россия проходит через тяжелый экономический кризис. В 2015 г. ВВП РФ снизился на 3,7%. Российская экономика падает семь кварталов подряд. Согласно «очередному неуверенному» сверхоптимистичному, экономически не обоснованному прогнозу министерства финансов РФ – «с середины года российская экономика начнет расти». В то же время МВФ ухудшил прогноз экономического развития России на 2016 г. – снижение ВВП на 1,5%. Затянувшаяся рецессия российской экономики, неопределенность и непрогнозируемость ее выхода из кризиса отрицательно сказывается на стабильности и пер-

спективах двустороннего экономического и внешнеэкономического сотрудничества Чехии и России.

Дополнительные риски экономического сотрудничества ЧР и РФ создает усиление геополитической напряженности. Двойственная позиция Чешской Республики, с одной стороны, как члена ЕС, а с другой стороны, как торгового партнера России закладывает серьезные риски двустороннего чешско-российского экономического сотрудничества. Чехия должна реагировать и на ответные санкции России, принятые в качестве противодействия антироссийской санкционной войне Запада.

Чешское бизнес-сообщество, анализируя перспективы экономического роста страны и двустороннего торгово-экономического сотрудничества с Россией, пришло к выводу, что «экономическому развитию Чехии в среднесрочной перспективе поможет дешевая нефть, тормозом будет спад экономики России»³⁹⁰. Согласно экспертным оценкам, спад российской экономики на 1,5 п.п. привел бы к снижению темпов прироста ВВП Чехии на 0,1–0,2 п.п. Обвал российской экономики на 8% отбросил бы чешскую экономику в мягкую рецессию (–0,5% ВВП)³⁹¹.

Спад экономики России и как следствие снижение спроса на чешскую продукцию, девальвация рубля, война санкций – ухудшает инвестиционный и деловой климат. Чешские инвесторы, реализующие дорогостоящие инвестиционные проекты на российской территории, отмечают резкое ослабление платежной дисциплины российских партнеров, что в значительной мере связано с девальвацией рубля и, таким образом, искусственным удорожанием стоимости инвестиционного строительства. В России зависли крупные чешские инвестиционные проекты в российскую экономику. В качестве одного из вариантов решения кризиса платежей рассматривается пролонгирование договорных сроков введения в эксплуатацию инвестиционных объектов

390. Česku pomůže levná ropa, bzdou bude propad Ruska// Hospodářské noviny. 2015. 29 dubna.

391. Bureš J. Ekonomický střet s Ruskem ustojíme// Hospodářské noviny. 2014. 18. října.

чешских инвесторов на территории России, в ряде случаев взаимное замораживание строительства «до лучших времен».

Трудности с финансированием крупных инвестиционных проектов Чехии в России оцениваются в весьма солидную сумму – 900 млрд рубл. Серьезность ситуации требует активизации государственных и частных институтов по финансовой поддержке инвестиционного экспорта и обеих сторон. Тесное взаимодействие финансовых структур Чехии и России могло бы, если не решить, то значительно ослабить возникшие трудности с дофинансированием уже начатых чешских инвестиционных проектов на территории России, возникшие на фоне кризиса российской экономики и девальвации рубля, и в будущем снизить риски двустороннего инвестиционного сотрудничества.

Смягчению возникшего кризис платежей могло бы помочь расширение сотрудничества Чехии и России на институциональном уровне, что позволило бы снизить риски двустороннего торгово-экономического сотрудничества, повысить надежность финансового обеспечения инвестиционных проектов. Чешская сторона настаивает на разделении ответственности и финансовых рисков между страной-инвестором и страной-импортером. Действительно, перенесение финансовой ответственности только на одного из торговых партнеров изначально повышает риски реализации инвестиционных проектов. Механизмом предупреждения и разрешения платежных тупиков могло бы стать учреждение российско-чешского рискованного фонда по образцу учреждения Россией и Китаем общего фонда рискованного капитала в размере 200 млн долл. Соглашение об учреждении нового финансового субъекта подписали фонд Сколково и китайская фирма Cybernaut Investment Group³⁹²;

• ослабление обменного курса чешской национальной валюты. Оживлению чешской экономики способствует взве-

392. Hospodářské noviny. 2015. 22 dubna.

шенная денежно-кредитная политика Чешского национального банка (ЧНБ). ЧНБ проводит политику стимулирования экономического роста путем снижения учетной ставки ЦБ и искусственного ослабления обменного курса национальной валюты — чешской кроны. Во время экономического кризиса и рецессии чешской экономики ЧНБ шесть раз пересматривал учетную ставку в сторону понижения: с 2,25% на 5.02.2009 г. до 0,05% на 28.06.2012 г. С 28.06.2012 г. учетная ставка ЧНБ держится на уровне 0,05%. Снижение ставки рефинансирования ЧНБ оказалось недостаточным для оживления кредитной активности и запуска экономического роста. 7 ноября 2013 г. ЧНБ принял решение использовать валютный курс как еще один инструмент денежно-кредитной политики по стимулированию экономического роста. Курс чешской кроны был искусственно ослаблен на 6,6% по отношению к евро, что, по оценке ЧНБ, практически имеет те же последствия, что и снижение учетной ставки ЦБ на 1 п.п.³⁹³. По оценке ЧНБ, если бы ЦБ не смягчил денежную политику в ноябре 2013 г., посредством ослабления курса национальной валюты, рост чешской экономики в 2014 г. составил бы 0,5%, а инфляция — примерно 2%³⁹⁴. Ослабление обменного курса чешской кроны поддержало чешский экспорт, который в свою очередь стимулировал рост инвестиций и потребления, не дал экономике провалиться в дефляцию.

Ослабление национальной валюты Чехии — чешской кроны улучшило стоимостные пропорции товарообмена с Россией для Чехии как экспортера готовой промышленной продукции на российский рынок. Продолжающийся спад российско-чешского товарооборота в 2015 г. был обусловлен в том числе значительным укреплением доллара США к российскому рублю и чешской кроне. Чешская крона в 2014 г. по отношению к евро ослабилась на 6,0%, в 2015 г. — незначительно укрепилась на 0,9%, по отношению к доллару — в 2014 г. ослабилась на 6,1%, в 2015 г. — на 18,5%.

393. *Lízal L.* Současná měnovú politika// <http://www.cnb.cz>.

394. <http://cnb.cz>.

Исходя из положительных последствий регулируемой девальвации национальной валюты, Чешский национальный банк в феврале 2015 г. принял решение продолжить политику активного использования валютного курса как инструмента денежной политики до 2 кв. 2016 г., позднее – в ноябре 2015 г. – до конца 2016 г. Одновременно ЧНБ предполагает сохранить ставку рефинансирования на уровне 0,05% до конца 2016 г.³⁹⁵;

- фактор санкций. «Санкционные экспортные потери» только в 2014 г. оцениваются чешскими экспертами в 4,6% чешского экспорта в Россию³⁹⁶. На первый взгляд цифры «санкционных потерь» Чехии вполне корреспондируют с относительно низкой долей России в совокупном чешском экспорте. Однако, по экспертным оценкам, фактическая зависимость Чехии от российского рынка может быть, как минимум, в два раза выше, учитывая высокую долю комплектующих в чешском экспорте. Одним из направлений интеграции Чехии в европейский рынок является встраивание в технологические цепочки глобальной экономики через стимулирование кооперационных связей чешских малых и средних предприятий с крупными транснациональными компаниями. Чешские предприятия являются субпоставщиками комплектующих изделий для ТНК, экспортирующих свою готовую продукцию, в том числе и в Россию. В случае свертывания торгово-экономических отношений западных стран с Россией как следствие возможного дальнейшего усиления санкционной войны продукция чешских предприятий субпоставщиков для западных транснациональных компаний может лишиться западных рынков сбыта своей продукции.

Расширение санкций Запада и США в отношении России вплоть до эмбарго на поставки на российский рынок машиностроительной продукции из стран-членов ЕС для чешских предприятий будет означать потерю емкого российского рынка. В свою очередь, эмбарго на российский экспорт

395. <http://cnb.cz>.

396. <http://czso.cz>.

в страны Евросоюза может быть весьма чувствительным для отдельных чешских предприятий, связанных тесной кооперацией с российскими предприятиями. Переориентация на другие рынки потребует значительных финансовых затрат и времени.

Возможное дальнейшее ужесточение санкций ЕС и США в отношении России и расширение санкционного списка отраслей и предприятий, которым запрещается выход на российский рынок, вносит дополнительные риски в экономическое сотрудничество Чехии и России. Чешский экономист В. Семирак (SERGE-EI) подсчитал, что в случае радикального сценария полного замораживания экспорта Чехии в Россию спад чешской экономики составил бы 1,5–2,0%³⁹⁷. Небезосновательно опасаясь пролонгирования действующего антироссийского санкционного режима на неопределенный срок, чешские производители, не дожидаясь введения новых санкций, начинают корректировать и перестраивать свои производственные и экспортные программы.

13.4. Сценарии поведения чешского бизнес-сообщества

В продолжающейся санкционной войне Запада против России чешские деловые круги занимают сдержанную позицию в отношении перспектив внешнеэкономического сотрудничества с Россией.

На практике реализуются прагматичные сценарии поведения чешских предпринимателей на российском рынке:

- «выжидательный» сценарий «верности» российскому рынку в ожидании его оживления и стабилизации;
- продолжение политики торгово-инвестиционного сотрудничества с Россией с опорой на государственную поддержку кредитования и страхования экспорта национальных производителей на российский рынок;

397. Hospodářské noviny. 2014. 25 března.

- политика импортозамещения, поиск новых рынков сбыта в условиях усиления геополитической напряженности.

Принципиальным противником санкционной войны остается Президент ЧР М. Земан: «Санкции, по-моему, ничему не способствуют. Я даже изобрел термин *lost-lost strategy* – это когда теряют обе стороны. Теряет Евросоюз и его промышленность, теряет и Россия и ее промышленность. И это причина, по которой я против любых санкций... Вы знаете, что такое комплементарные экономики? Это экономики, которые дополняют друг друга. В России есть энергетическое сырье. На Западе Евросоюза есть современная технология. И надо модернизировать российскую промышленность при помощи современной технологии, чтобы вы не эксплуатировали только - или в подавляющем большинстве – сырье. И конечно, Евросоюз должен опереться на стабильные ресурсы сырья, а не на ресурсы, например, Ближнего Востока, где идет гражданская война и где очень нестабильная ситуация»³⁹⁸.

Позиция чешского бизнес-сообщества в отношении антироссийских санкций и перспектив торгово-экономического сотрудничества с Россией не столь однозначна. С одной стороны, чешские предприниматели не хотят терять емкий российский рынок, с другой стороны, они должны следовать «консолидированной» санкционной позиции ЕС в отношении России.

Довольно точно позицию чешских деловых кругов относительно сотрудничества с Россией в новых геополитических условиях выразил ведущий чешский экономист, один из авторов чешского сценария системной экономической трансформации В. Длоуги, которого всегда отличал здоровый прагматизм: «Санкции – проявление беспомощности. Наши фирмы должны удерживать контакты с русскими партнерами там, где политики не видят перспектив сотрудничества, иначе о них скоро никто не вспомнит. Европейские фирмы

398. Аргументы и факты, 2016. № 11. С. 13.

теряют в России рынки, на которые с восторгом ринутся экспортеры из других частей света. Ситуация может измениться и, если мы уйдем с русского рынка, то потом долго в России о нас не вспомнят»³⁹⁹.

Чешские предприниматели, невзирая на потери, не уходят с российского рынка в ожидании улучшения инвестиционного климата. Так, П. Келлер, самый богатый чех в рейтинге журнала *Forbes*, один из крупных чешских инвесторов в российскую экономику (*Home Credit*, в котором ему принадлежит 88,62% акций банка; компания *Eldorado* – продажа потребительской электроники; недвижимость, логические центры, *PDF LIFE Insurance* – страховой бизнес) заявил, что не уйдет с российского рынка, несмотря на финансовые убытки. Так, *Home Credit* из-за перегрева российского кредитного рынка и в целом неблагоприятной ситуации в российской экономике несет значительные убытки (в 2014 г. – 60 млн евро, в 2015 г. – 90 млн евро)⁴⁰⁰.

Компания PPF П. Келлера и фонд *Emna Capital* Й. Шметце делают ставку на возобновление роста российской экономики. Компания П. Келлера «Эльдорадо» – второй самый крупный продавец потребительской электроники на российском рынке, планирует в 2016 г. инвестировать в российскую экономику 7,3 млрд рубл. и расширить свою сеть в небольших районных городах с численностью населения до 100 тыс. жителей. П. Келлер считает, что «общая экономическая ситуация в России не меняет нашу стратегию. Практика подтверждает, что эта стратегия правильная: в условиях кризиса с рынка уходят малые и средние предприятия, освобождая место крупным компаниям, таким как «Эльдорадо»»⁴⁰¹.

Несмотря на расширение санкций и неопределенность перспектив улучшения экономической ситуации, Россия не утратила инвестиционной привлекательности для чешских

399. *Dlouhý V. Rusku nesmíme vyklidit pozice// Hospodářské noviny. 2014. 18 srpna.*

400. *Hospodářské noviny. 2015. 2–4 října.*

401. *Hospodářské noviny. 2015. 2–4 října.*

деловых кругов, чешские инвесторы проявляют активную заинтересованность в российском рынке. Среди новых проектов чешских инвесторов в российскую экономику в 2015–2016 гг. можно выделить нижеследующие инвестиции. Так, с предприятием Junistav Konstruktiv согласован паспорт проекта строительства комплекса по производству полиэтилена T-Reftalata текстильного направления в Ивановской области. Во избежание платежных тупиков с чешскими и российскими банками согласовывается программа совместного финансирования инвестиционного проекта.

На российском рынке активизировалась группа предприятий, входящих в машиностроительный концерн Motorjikov, специализирующийся на производстве двигателей и корпусных деталей для гидравлических систем и поставках комплектного оборудования для газозаправочных станций.

Заинтересованность в российском рынке проявляет чешское предприятие Kabelovna kables – поставки современной кабельной продукции для российских энергетических отраслей, в том числе для атомных электростанций, транспортной и нефтяной промышленности. Чешская компания Jihostroj ведет переговоры о строительстве в Татарстане предприятия по производству гидравлических насосов.

Имеется огромный потенциал экономического сотрудничества с компанией Mavel, которая готова поставлять на российский рынок турбины и другое инвестиционное оборудование для гидроэлектростанций (в 40 странах мира на 360 электростанциях установлено 400 турбин чешского производства)⁴⁰².

Чешские предприятия, ориентированные на российский рынок, отмечают снижение заказов на поставки чешской продукции со стороны российских партнеров и растущие трудности с финансированием и оплатой чешских поставок на российский рынок по ранее заключенным торговым дого-

402. <http://www.aktualne.cz>; <http://www.rustrade.cz>.

ворам. Рецессия российской экономики и, соответственно, снижение спроса на чешскую продукцию ставит чешский бизнес перед необходимостью расширения географической структуры внешней торговли и поиска новых рынков сбыта. Так, чешское предприятие Zetor tractors по производстве тракторов марки «Зетор» оперативно использовало благоприятное время отмены антииранских экономических санкций и в январе 2016 г. заключило договор с иранской фирмой Tondak Tiz о поставках в Иран 250 тракторов на сумму 100 млн крон⁴⁰³. Чешские тракторы по своим техническим характеристикам превышают аналогичные изделия производства Китая и Индии, присутствующие на иранские рынке. Производитель грузовых автомобилей Tatra также ведет переговоры о поставках своей продукции в Иран.

В условиях высокой вероятности усиления антиросийской санкционной войны и расширения санкционных списков Чехия активизирует политику импортозамещения и привлечения в экономику прямых иностранных инвестиций.

Иностранный капитал продолжает сложившуюся практику инвестиций в производство комплектующих, которое в 2015 г. обеспечило 20% прироста объема промышленного производства Чехии⁴⁰⁴. Крупной инвестицией является вложение японской фирмы Tsubaki-motochain в строительство предприятия по производству автокомплектующих в промышленной зоне Колин-Овчары в размере 440 млн крон. Это первая инвестиция данной японской фирмы в Центрально-Восточной Европе. Строительство начнется в 2016 г., производство будет запущено в 2017 г.⁴⁰⁵ Корейская фирма Hyundai Motors планирует инвестиции в производство автокомплектующих в промышленной зоне в Моравско-Силезском крае. В планах американской компании General

403. Hudema M. Česko láká konec iránských sankcí: Zetor dodá zemi traktory za více než sto milionů// Hospodářské noviny. 2016. 17 ledna.

404. <http://www.czso.cz>.

405. Hospodářské noviny. 2015. 2–4 října.

Elektrik, одного из самых крупных мировых производителей авиационных моторов, инвестиции стоимостью 10 млрд долл. в производство авиационных моторов на территории Чехии. Компания Yarrock Lighting Systems расширяет производство автомобильных фар на своем предприятии в г. Шепов. Корейская фирма Nexon планирует построить в г. Жатцы завод по производству пневматик мощностью 21 млн штук в год и инвестировать в строительство 839 млн евро. Завод будет обеспечивать автокомплектующими такие компании, как Škoda, Hyundai, Volkswagen, Renault, Fiat⁴⁰⁶.

Россию, да, пожалуй, и США на чешском энергетическом рынке теснят корейские инвесторы, которые предлагают выгодные условия, в том числе финансирование инвестиционных проектов. Южная Корея пытается снизить экономическую зависимость от Китая и ищет новые рынки в Европе. Корейский капитал шаг за шагом уверенно завоевывает чешский рынок, сначала потребительский, теперь инвестиционный. Преимуществом ЧР как рынка для экспансии корейских фирм является выгодное географическое местоположение. Растет и чешский экспорт в Южную Корею, который за последние пять лет увеличился с 6,7 млрд крон до 15 млрд крон. Импорт Чехии из Южной Кореи за тот же период вырос с 53 млрд крон до 77 млрд крон соответственно⁴⁰⁷.

Чешское правительство активизирует политику привлечения в экономику прямых иностранных инвестиций с помощью «проверенных» инструментов государственной политики инвестиционных поощрений. Так, под корейскую инвестицию в г. Жатце правительство ЧР выделило дотацию на земельный участок под строительство завода по производству пневматик в размере 300 млн крон⁴⁰⁸.

406. Hospodářské noviny. 2015. 2–4 října.

407. Ehl M. Korejský obrat // Hospodářské noviny. 2015. 1 října. Hospodářské noviny. 2015. 8 prosince.

408. Šitner R. Šef Nexonu: O Žatci rozhodla poloha, lidé a podpora vlády// Hospodářské noviny. 2015. 2–4 října.

Анализ отраслевой структуры ПИИ в чешскую экономику показывает, что Чехия продолжает укреплять имидж страны-«сборочного цеха», что во многом является следствием реализованного сценария системной экономической трансформации. В условиях глобализации экономических процессов главными приоритетами экономической политики становится стимулирование высокотехнологичных и наукоемких производств — необходимого условия повышения конкурентоспособности национальной экономики. «Чешская Республика находится в фазе перехода от экономики сборочных линий к экономике знаний»⁴⁰⁹. Стратегией международной конкурентоспособности ЧР на 2012–2020 гг. поставлена задача к 2020 г. войти в первую двадцатку конкурентоспособных стран мира. Перевод чешской экономики на инновационный путь развития идет медленно. Слабая научно-техническая база предопределяет технологическое отставание Чехии и не позволяет в среднесрочной перспективе рассчитывать на преодоление инновационного отставания и заметное повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, что снижает их шансы на мировом рынке.

13.5. Чешское общество в новых геополитических реалиях

Чешское общество традиционно не доверяет ни законодательной, ни исполнительной власти и не разделяет антироссийскую направленность проевропейской экономической политики правительства. «Идеологически» дистанцируясь от России, чешское общество, причем как менее состоятельные, так и сверхсостоятельные слои, прагматично выступает за сохранение взаимовыгодного экономического сотрудничества Чехии и России.

409. Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti České republiky pro období 2012–2020//<http://www.mpo.cz>.

Отношение широких слоев чешского населения и бизнес-сообщества к позиции правительства ЧР в санкционной войне против России — довольно критическое. Согласно данным социологических опросов только 37% чешского населения считает правильными санкции ЕС по отношению к России, 61% чешских граждан полагает, что экономика Чехии должна ориентироваться не только на Запад, но и на Восток. Не столь критично отношение к правительственной политике чешских деловых кругов: 56% чешских миллионеров поддерживает санкционную политику правительства ЧР в отношении России. При этом отношение чешского бизнес-сообщества к экономическому сотрудничеству с Россией довольно прагматичное. На вопрос «Ощущаете ли вы угрозу своим инвестициям в России или своим планам по инвестированию в российскую экономику из-за конфликта на Украине?» 12% чешских миллионеров ответила «да», 56% — «да, но только опосредованно», 30% — «нет, никакой угрозы», 2% — «не знаю, не хочу отвечать»⁴¹⁰.

Чешские миллионеры не видят ЕС так критично, как широкая общественность. Отношение чешских долларовых миллионеров к ЕС довольно неоднозначное. Их нельзя назвать восторженными еврооптимистами, однако, в целом у них более положительное отношение к ЕС, к членству ЧР в Евросоюзе и вхождению Чехии в зону евро, чем у остального чешского населения. Чешские миллионеры рассматривают Европейский союз как экономически эффективную институцию, в то же время, в их оценках наблюдается нарастающий скептицизм по отношению к ЕС, особенно из-за непоследовательной позиции Евросоюза по отношению к России. «Европейский союз отнюдь не един в вопросе отношений с внешним миром», — уверен Д. Птачек, глава фирмы Ptacek Holding⁴¹¹. Чешские миллионеры, на удивление, испытывают бо́льший страх от возможного расширения военного конфликта в Украине, чем, например, словацкие миллио-

410. JST Bank Weatht Report 2015// Hospodářské noviny. 2015. 2–4 června.

411. www.ihned.cz.

неры, при том, что Словакия непосредственно граничит с Украиной: агрессии со стороны России опасается каждый второй словак, среди чехов — 2/3 опрошенных⁴¹².

Торгово-экономические отношения Чехии с Россией детерминированы членством ЧР в ЕС. Экономическая санкционная война Запада и США против России, объявленная в 2014 г., и продолженная в 2015 г., стала наглядной демонстрацией «тоталитарной демократии», царящей в Евросоюзе, которую ЧР должна разделять как член Евросоюза, даже если это противоречит ее национальным экономическим интересам.

Отдельные представители чешского бизнес-сообщества в своем неприятии европейских санкций против России идут дальше, совершенно справедливо видя за санкционной войной настоящего виновника усиления напряженности в отношениях ЕС и России, и в целом в Европе, — бюрократическую верхушку ЕС, диктующую правила поведения странам—членам Евросоюза.

Так, член правления чешской фирмы «Мозер» И. Михал самую большую опасность для Чехии видит в европейской бюрократии: «И хотя я оптимист, будущее Европы не кажется мне благоприятным. Самую большую угрозу для экономики Чехии и в целом для экономики Евросоюза представляет регулирование сверху и подмена экономических решений политическими. Европа управляется чиновниками и политиками без долгосрочного мандата... Это самая большая опасность, которую я вижу»⁴¹³.

М. Плахи, директор компании Royal Spa, вице-президент Союза лечебных курортов ЧР констатирует: «Экономика Евросоюза длительное время топчется на месте и в ближайшее время вряд ли что-нибудь принципиально изменится. Когда уже кажется, что большинство стран—членов ЕС могло бы перейти к экономическому росту, в Евросоюзе происходит какое-то экономическое или политическое событие,

412. Hospodářské noviny. 2015. 2–4 června.

413. Hospodářské noviny. 2015. 2–4 června.

которое оказывает негативное влияние на ситуацию в Европе. Самой большой угрозой для Чехии... является дальнейшее бессмысленное регулирование со стороны ЕС... и неспособность осознать свои исторические, культурные, моральные и человеческие ценности»⁴¹⁴.

В чешском обществе, между представителями политической элиты и деловых кругов отсутствует консенсус относительно того, в каком направлении должна развиваться экономическая и политическая европейская интеграция. Доверие граждан ЧР к основным европейским институтам довольно низкое и постоянно снижается. И через более чем четверть века движения по пути «возвращения в Европу» население Чехии так и не адаптировалось к жизни в «европейской семье». Только 65% жителей ЕС рассматривает себя как составную часть единой Европы в политическом смысле слова. Проевропейски ощущают себя жители Мальты (87%), Люксембурга (65%), Финляндии (79%). С другой стороны, европейцами не считает себя 51% жителей Греции, 53% – Италии, 54% – населения Болгарии. Чехи остаются верны своей традиционной позиции – «классически где-то посередине» между евроскептиками и еврооптимистами – 57%⁴¹⁵.

Претерпело изменение и отношение чешского населения к дальнейшему углублению европейской политической и экономической интеграции. По данным опроса Центра исследования общественного мнения, в 2005 г. вхождение Чехии в зону евро поддерживало 55% населения, в 2011 г. – 32%, в 2015 г. – только 11% чешского населения (в том числе 37% чешских миллионеров)⁴¹⁶.

В чешских средствах массовой информации, находящихся в собственности иностранного капитала, в основном немецкого, не смолкает резкая критика внешней политики

414. Hospodářské noviny. 2015. 2–4 září.

415. Magazin víkend, příloha Hospodářských novin. 2014. No. 32. S. 5.

416. Hospodářské noviny. 2011. 27 prosince; Hospodářské noviny. 2015. 2–4 června. 26 července, 15 září.

России, которая де «угрожает Европе»⁴¹⁷. Россия принимает ответные санкции в отношении лиц, занимающих ожесточенную антироссийскую позицию. В 2015 г. Россия в ответ на европейские санкции составила список 98 нежелательных лиц, которым запрещен въезд на территорию России. В «черный» список вошли и четыре гражданина ЧР: три представителя партии ТОП-09: экс-председатель партии ТОП-09 К. Шварценберг, заместитель председателя партии М. Женишек – сторонники поставок современного вооружения на Украину, Я. Штетина, который лично участвовал в событиях на Майдане, и Ш. Фюле, бывший еврокомиссар от Чехии. В список вошли также 18 человек, из Польши, 9 – из Великобритании 8 – из Швеции, 8 – из Литвы, 5 – из Румынии, 5 – из Латвии, 4 – из Дании, 4 – из Франции, 3 – из Нидерландов, по два – из Бельгии и Испании, по одному из Болгарии, Финляндии и Греции⁴¹⁸.

В целом следует признать, что позиция ЧР в отношении антироссийских экономических санкций и перспектив внешнеэкономического сотрудничества между Чехией и Россией носит непоследовательный характер. Согласно данным опроса, проведенного агентством *Yrsos* в апреле 2015 г., 61% чехов испытывает чувство страха и опасается военного нападения России на союзников ЧР по НАТО в Прибалтийских республиках, умеренную пророссийскую позицию президента ЧР М. Земана не разделяет 63% чешских граждан⁴¹⁹. Здоровый прагматизм в отношении экономического сотрудничества ЧР с Россией «уживается» с позицией активного членства страны в НАТО, которое поддерживает 70% населения страны, правда, с большими оговорками. Сокращение военных расходов как меру фискальной оптимизации поддерживает только 25% населения страны⁴²⁰.

417. *Hospodářské noviny*. 2015. 1 června.

418. *Ibid.*

419. *Hospodářské noviny*. 2015. 5 května.

420. *Hospodářské noviny*. 2015. 5 května.

Перестройка вооруженных сил ЧР направлена не только на обеспечение национальной безопасности, но и на выполнение обязательств, которые взяла на себя ЧР — как член НАТО в рамках международных структур коллективной безопасности. Вступление ЧР в НАТО в 1999 г. без проведения национального референдума возложило на нее дополнительные обязательства по финансированию военных затрат евроатлантического блока. Чехия выделяет на оборону 1,43% ВВП и постоянно подвергается критике со стороны органов НАТО — выделять на оборону не менее 2% ВВП. Надо сказать, что и другие страны—члены ЕС, кроме Германии и Франции, не выполняют финансовые обязательства перед НАТО.

Чешская Республика находится между двух огней: национальными экономическими интересами и европейской «политической целесообразностью». Экс-президент Чешской Республики В. Клаус, самый громкий евроскептик, считает, что «после первоначального либерализационного этапа европейская интеграция перешла в другую стадию — централизации, гармонизации, гомогенизации и стандартизации, на которой преобладает регулирование, насильственное втискивание европейского разнообразия в одну норму под лозунгом *one size fits all*. Эта новая эра основана не на отстранении барьеров, а на регулирование. «Необходимо вернуться к первой либерализационной фазе и затормозить современные тенденции гомогенизации и унификации, которые в настоящее время превалируют»⁴²¹.

В. Клаус неоднократно заявлял, что современный Евросоюз находится в плену «суррогатной идеологии» объединения континентов и «большой» Европы, которая подавляет роль национальных государств. Народы Центрально-Восточной Европы мечтали об открытом обществе, а им вместо этого предлагают массовое регулирование, «всучивают» единые законы и директивы, что ведет «к осла-

421. <http://www.klaus.cz>.

блению демократических процессов, которые развивались столетиями»⁴²².

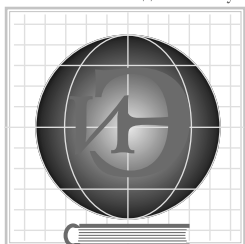
При вступлении в ЕС страны ЦВЕ, в том числе и Чешская Республика, добровольно передали Евросоюзу часть политического и экономического суверенитета. Чехия фактически отказалась от национальной директивной экономики в пользу спускаемых правительством брюссельских чиновников директив, которые часто не отвечают интересам национальной экономики. Согласно опросам общественного мнения, 63% населения Чехии, в том числе 54% сверхбогатых граждан страны, убеждены, что регулирование «сверху» со стороны ЕС «больше вредит, чем помогает чешской экономике»⁴²³.

Позиция стран Центрально-Восточной Европы – новых членов ЕС в санкционной войне Запада против России не только проверка на прочность рядов, но и частный случай институциональной проблемы: Европейский союз – это союз независимых равноправных государств или единое супергосударство «тоталитарной демократии».

422. <http://www.klaus.cz>.

423. *Hospodářské noviny*. 2015. 4 června.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научное издание

**Страны Центрально-Восточной Европы:
влияние новых геополитических факторов
на экономическое развитие и отношения с Россией**

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Полякова А.В.*

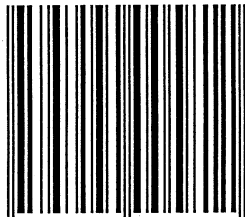
Компьютерная верстка *Борщева И.В.*

Подписано в печать 27.12.2016. Заказ № 49.

Тираж 300 экз. Объем 17,0 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0581-1



9 785994 005811