

В.М. БОНДАРЕНКО
кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник Института экономики РАН

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И СТРУКТУРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ С ПОЗИЦИЙ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

В статье автор описывает результаты исследований, позволившие показать возможности практического использования нового методологического подхода, в основу которого легла разработанная автором парадигма прогнозирования будущего из будущего. Рассмотрены закономерности развития человеческого сообщества, позволившие обосновать стратегию и механизм перехода на новый уровень экономического роста. Описаны контуры формирования новой научной парадигмы развития без кризисов.

Ключевые слова: методология, познание, цель, системный кризис, прогнозирование будущего, закономерности развития, экономический рост, новая научная парадигма.

JEL: P26, P27, P29, P40, P48, P49.

Затянувшийся мировой кризис, современные вызовы и новые реалии России – все это настойчиво указывает на необходимость скорейшего формирования новой модели развития и осуществления структурной модернизации российской экономики. При этом ученые все чаще обращаются к разработке иных методологических подходов к изучению современных явлений в экономике и обществе.

В опубликованных ранее работах (см., например, [1], [2], [3]) автор последовательно раскрывает свой подход к исследованию развития человеческого сообщества, который через выявление единой цели развития, через выбор основного показателя и единого критерия эффективности достижения этой цели позволил бы получить новые знания о том обществе, в котором мы живем, и о нашем мире в целом. Отраженные в более ранних работах автора этапы исследований в понимании закономерностей в развитии человеческого сообщества позволили выработать мировоззренческий подход, в основу которого была положена разработанная автором методология познания закономерностей в развитии человеческой системы. Этот подход позволил сформировать объективное понимание той модели человеческих отношений, которая может обеспечить развитие без кризисов.

Сущность предлагаемой методологии познания заключается в том, что для ее оформления в новое научное знание были исследованы и получены ответы на следующие вопросы.

Вопрос первый: ради какой цели живет человек на планете «Земля»? По мнению автора, объективной целью развития человеческого сообщества, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках его земного существования, является удовлетворение высшей потребности человека стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физическом планах с одновременным достижением высокого уровня сознания.

В более раннем труде [1] говорилось, что целью развития социально-экономической системы следует считать удовлетворение материальных и духовных потребностей каждого конкретного человека, при создании условий равного свободного доступа к благам при их бесконечном разнообразии. Но дальнейшие исследования, особенно политико-экономические, показали, что такая цель не достижима. Действие закона возвышения потребностей говорит о том, что удовлетворение одних материальных и духовных потребностей рождает потребности в других. И так бесконечно, пока не будут исчерпаны все виды ресурсов, а вновь возвышенные потребности удовлетворить не удастся и цель не будет достигнута. Значит, у человеческого сообщества должна быть другая цель. Но какая?

Известно, что с древних времен ученые из разных областей наук и духовных знаний пытались определить цель развития человечества и человека на Земле. Например, еще в 1784 г. немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии, стоящий на грани эпох Просвещения и романтизма, – Иммануил Кант, в своей статье «Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане» рассматривал мировую историю как целенаправленный процесс. Он искал способ подчинить историю закону, поскольку считал, что этот закон истории обязательно должен быть законом развития [4].

Вслед за Кантом авторы докладов Римскому клубу также пытались сформулировать цель развития глобального общества и его устойчивого развития и, отталкиваясь от нее, выйти на новые предложения по реорганизации международного порядка (РИО), найти новую идеальную социальную организацию людей [5]. Особое внимание этому вопросу было уделено в пятом докладе Римскому клубу под названием «Цели для человечества». В этом докладе анализ глобальных проблем рассматривался с позиции системы целей и ценностей. Тем самым был осуществлен кардинальный переход от количественного анализа к качественному. Но для этого, по мнению авторов доклада, под руководством всемирно известного профессора философии, системных наук и политологии, ректора Венской академии футурологии Эрвина

Ласло, необходимо было сформулировать цели мирового развития и ознакомить с ними мировую общественность [6].

Руководствуясь поставленной задачей – сформулировать цели мирового развития, д-р Ласло и его рабочая группа в своем исследовании проанализировали на национальном и транснациональном уровнях «атлас целей» различных регионов, стран, церквей, многонациональных корпораций, ООН, других международных организаций. Они опросили максимально возможное число представителей самых разных сфер и направлений человеческой деятельности и выдвинули четыре глобальные цели: (1) обеспечение глобальной безопасности, т. е. прекращение гонки вооружений, исключение войн и конфликтов, отказ от насилия; (2) решение продовольственной проблемы в глобальном масштабе; (3) создание системы глобального контроля над использованием энергетических и сырьевых ресурсов; (4) глобальное развитие, ориентированное на повышение качества жизни, социальную справедливость в распределении материальных и духовных благ [6]. Для достижения этих целей авторы доклада предложили несколько сценариев «революции мировой солидарности». Они надеялись, что ученые, религиозные деятели, представители деловых кругов одной страны смогут повлиять на своих коллег в других странах, после чего можно будет «всем миром» рассмотреть критические проблемы и выработать общие пути решения. Но в существующей модели развития человеческого сообщества эти призывы вряд ли могли быть услышаны, и постановка разных целей одновременно может привести и, как правило, приводит к тому, что ни одна из них не достигается.

Система меняющихся целей и ценностей человека, их изменения и влияние на социально-политическую, экономическую и культурную жизнь были также изучены учеными-социологами с помощью глобальной сети. Рональд Инглхарт – американский ученый-социолог и политолог, стал инициатором этих исследований и сегодня Всемирный опрос (WVS) объединяет сотни ученых всего мира [7]. Исследовательский проект носит название Всемирный обзор ценностей (World Values Survey). Это очень важные исследования для понимания текущей ситуации и всего спектра глобальных изменений в различных странах мира в настоящий момент времени.

Но данное исследование несовершенно и имеет ряд серьезных недостатков. Во-первых, оно растянуто во времени: сбор и обработка эмпирических данных и субъективных суждений людей осуществляется раз в течение 4–5 лет. На момент публикации выводов ситуация в мире может кардинально поменяться. Во-вторых, опрашиваемые люди – из различных групп населения, ранжированных по степени бедности и богатства, по уровню образования и т. д., и т. п. Полученные

выводы показывают, что цели и ценности у всех разные. Но обработка собранных таким образом данных, на основе опроса различных слоев населения, находящихся на разных ступенях развития, к сожалению, не позволяет выявить единую, общую для всех объективно заданную цель (ценность) развития. Эту проблему в своих работах поднимает, например, Е. Ясин [8], Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев А.В. [9].

В 2000 г. мировые лидеры в рамках деятельности Организации Объединенных Наций (ООН) приняли единую для всего мира концепцию по борьбе с нищетой в ее многочисленных проявлениях. Эта концепция была воплощена в восьми Целях развития тысячелетия (ЦРТ): (1) ликвидация крайней нищеты и голода; (2) обеспечение всеобщего начального образования; (3) поощрение гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин; (4) сокращение детской смертности; (5) улучшение охраны материнства; (6) борьба с ВИЧ/СПИДом, малярией и другими заболеваниями; (7) обеспечение экологической устойчивости; (8) формирование глобального партнерства в целях развития.

Принятые цели дали импульс развитию всего мира на протяжении последних лет. В настоящее время опубликован доклад ООН «Цели развития тысячелетия: доклад за 2015 год» [10], в котором подведены первые итоги. В нем говорится, что «...несмотря на позитивные показатели, ни одна из Целей не была достигнута без выявления системных проблем, т. к. страны сталкивались с обилием военных конфликтов и кризисов, которые значительно подрывали достигнутый прогресс, и неравенством в доступе граждан к базовым услугам. Многие страны в данный момент разрываются войнами и внутренними гражданскими конфликтами. Это привело к стремительному ухудшению условий жизни и самому большому количеству беженцев и внутренне перемещенных лиц в мире со времен Второй мировой войны (60 млн чел.)» [11]. Надо сказать, что и сегодня, спустя 17 лет со дня принятия ООН Целей развития тысячелетия и новых целей на следующие 15 лет, продолжаются поиски новой концепции устойчивого развития и ее воплощения в жизнь.

Поэтому суть предлагаемого автором инструментария, научная новизна заключается в том, что его основу составляет выявленная объективная целевая заданность в развитии человеческого сообщества. Для этого потребовалось определить не просто цель развития человеческой системы, а конечную цель, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования человека. То есть потребовалось определить объективный смысл развития человеческого сообщества и понять, что каждый конкретный человек, каждый индивид живет не для того, чтобы обеспечить рост ВВП или создать как можно больше оружия для собственного уничтожения.

Человек должен и может жить только для того, чтобы максимально развить и реализовать свой духовный и интеллектуальный потенциал, повышать уровни сознания и достичь физического совершенства.

В противном случае развитие может получить совершенно иной противоположный вариант: тупиковая ветвь, развитие вспять. Ведь уже сегодня создаются технологии, которые впоследствии развиваются самостоятельно, отрываясь от развития человечества, они становятся индифферентны к уровню развития человека¹.

Преодолеть и в принципе устранить кризисы и проблемы, стоящие перед властью, бизнесом и обществом, можно только при условии, если все решения в конечном итоге будут обеспечивать непрерывное, эволюционное, без возвратов вспять, движение к достижению цели развития человечества, связанной с достижением максимального духовного развития.

Вопрос второй. Само по себе понимание цели еще не говорит о том, что ее можно достичь. Поэтому чтобы понять, как это можно сделать, рассматривать развитие человеческого сообщества необходимо с позиций целостности, системности, комплексности и на базе междисциплинарного подхода, при объединении всех наук и духовных знаний в единое трансдисциплинарное знание. И что самое главное – все это надо рассматривать только по отношению к этой объективно заданной цели. Таким образом, хаос, сложность и неопределенность в развитии будут устранены².

Именно благодаря тому, что была выявлена объективная цель развития системы в целом и любой ее части в любом разрезе (цивилизационном, формационном, национальном, конфессиональном, территориальном, естественнонаучном, социально-экономическом, социотехническом, социокультурном, политическом, организационном и т. п.), а также независимо от того, какая модель развития (неолиберальная, кейнсинская, тоталитарная и пр.) преобладает, была получена возможность системно объединить все науки и духовные знания в единое знание. Только через это знание можно понять, что финансовый, экономический, социальный, организационный, научно-технологический и в целом системный кризисы в мире и все существующие негативные явления – это звенья одной цепи. Отсюда и решение должно быть целостное, системное и единое для всего мира, но при

¹ Многие корпорации, например IBM, CISCO и другие, разрабатывают проекты «Разумный город», «Умный город» и т. п., в которых с помощью «Интернета вещей» и других технологий предусмотрено взаимодействие интеллектуальных систем городского хозяйства, минуя человека.

² На этой основе автором статьи было получено представление о закономерностях развития человеческого сообщества и путях достижения цели.

учете и согласовании максимального разнообразия интересов всех живущих на планете людей.

Справедливости ради надо отметить, что ученые уже давно научились при познании каких-либо процессов и явлений заимствовать или объединять различные научные дисциплины. Другое дело – духовные знания. Но и здесь есть подвижки. Например, американский физик австрийского происхождения Фритьоф Капра в своей книге «Дао физики» с подзаголовком «Исследование параллелей между современной физикой и восточным мистицизмом» [12] и в других своих произведениях, ставших бестселлерами, заявил, что физика и метафизика обе неумолимо приводят к одному и тому же знанию. Все его работы имеют общий подтекст: «между всем существуют скрытые связи». Стремясь к научному разрешению загадки жизни, Фритьоф Капра в своих книгах с позиций теории систем предпринимает попытку синтеза новейших достижений и открытий в физике, математике, биологии, социологии и др. науках с духовными знаниями.

Вопрос третий: с помощью какого показателя можно измерять и сопоставлять все процессы и явления, которые в других показателях не могут быть измеримы и сопоставимы. Оказалось, что показатель «время» является этим единственным показателем.

Известно, что Нобелевские лауреаты по экономике Дж. Стиглиц, А. Сена и французский экономист Ф.-П. Фитусси доказали, что ВВП не учитывает экономического неравенства и экономических последствий принимаемых решений, поэтому критика ВВП как показателя успешности государства во всем мире усиливается. Более того, показатели ВВП, ВНП, индекс развития человеческого потенциала и др. не позволяют выявить закономерность, сущность, объективность и направленность всего многообразия процессов, так как темп изменения экономической реальности выше темпа ее изучения. Это, во-первых. Во-вторых, современные аналитики отмечают, что достоверность данных мировой статистики вызывает большое сомнение. Во всем мире наблюдаются явления фальсификации статистических показателей. А поскольку такая статистическая информация рассматривается при изучении экономических процессов и представляет собой некоторую интерполяцию основных, базовых параметров, построенных на основе определенных моделей, то они не могут адекватно описать состояние современной экономики. Происходит это потому, что характерные для нее скорости изменения выходят за границы области ошибок этих моделей, связанных с недостоверными данными. Даже авторы докладов Римскому клубу отмечали, что в ходе компьютерного моделирования выяснилось: модель неизбежно отражает взгляды, идеи и предпочтения разрабатывающих ее исследователей и это проявляется уже при отборе закладываемой в нее статистической информации. А если

эта информация к тому же недостоверна?! Следовательно, такая модель не является средством, позволяющим познать объективные процессы и причинно-следственные связи. Процессы познаваемости экономических систем ввиду их нарастающей сложности и ускорения всех процессов упираются также и в когнитивные ограничения. Поэтому определен единственно возможный показатель, с помощью которого можно измерять и сопоставлять все процессы и явления – время. Применяя его, можно сопоставлять между собой ранее несопоставимые показатели, а самое главное, во времени сопоставлять с целевым идеалом абсолютно все стороны жизни человека и общества, определять, на какой ступени человеческого прогресса по отношению к цели они находятся.

Вопрос четвертый: какой показатель может выразить эффективность развития человеческого сообщества? Определив цель его развития и единый показатель, с помощью которого можно измерить и сопоставить все процессы и явления, естественным образом был определен единый критерий эффективности развития человеческой системы. Это – «время между» потребностью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в данный момент времени каждый конкретный человек по отношению к этой цели.

Если показатель «время между» возникновением потребности конкретного человека прийти к реализации объективно заданной цели и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному сокращению и стремится к нулю, следовательно, человеческое сообщество по отношению к цели развивается в выбранном направлении и эффективно. А если показатель «время между» возрастает, то это означает, что сообщество и все его части находятся в разных временных пространствах «между» и договориться друг с другом не представляется возможным. Это указывает на нарастание конфликтов вплоть до возникновения войны. Как представляется, сейчас мы с Вами являемся свидетелями пика таких отношений – на грани развязывания глобальной войны.

Это дает нам совершенно новое понимание развития человеческой системы. Использование этого критерия позволяет управлять временем между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением. Это значит управлять развитием таким образом, чтобы обеспечить эволюционное, без возвратов вспять, непрерывное сокращение и всемерное приближение к критериальному (равному нулю) значению. Только в этом случае человеческая система по отношению к цели начнет развиваться устойчиво и эффективно в интересах каждого конкретного человека.

С помощью разработанного методологического подхода и новой методологии прогнозирования будущего из будущего мы получаем знание, идущее на опережение реальной действительности. Зная

будущее, в котором цель уже достигнута, общество во-первых получает уникальную возможность разрабатывать стратегию развития не просто на долгосрочную перспективу, а на всю перспективу, пока не будет достигнута цель – это нулевое «время между». Это первое. А второе, – общество может решать сегодняшние проблемы, если будет это делать исходя из целевой заданности, с минимумом всех видов затрат и ресурсов, и в кратчайшие сроки.

Данный инструментарий позволил увидеть, что на всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют лишь две парадигмы развития человеческой системы:

- первая парадигма характеризуется тем, что между производством и потреблением существует непосредственная связь;
- вторая – между производством и потреблением связь опосредована.

В условиях второй парадигмы развития, которая сегодня является доминирующей, ориентация производства на абстрактного потребителя привела к неопределенности потребления. И как следствие, привела к возникновению, а затем и к глобальному нарастанию диспропорции во времени производства и времени обращения товаров и денег и их полной десинхронизации. Время обращения многократно превышает время их производства. Произошел колоссальный отрыв динамики движения материально-вещественных факторов производства, несмотря на многократное возрастание их объема, от их денежной формы – как реальной, так и виртуальной (особенно последней). Развитие по отношению к цели происходит стихийно, эволюция сменяет инволюцию и наоборот. Поэтому циклы и кризисы, хаос и сложность, и все другие негативные явления в развитии человеческого сообщества, как продукт этой парадигмы развития, воспроизводятся, но уже в других глобальных масштабах и с еще большей возможностью катастрофического финала. Более того, возрастание времени обращения товаров и денег по сравнению со временем их производства является основополагающей причиной неэффективного использования всех видов ресурсов, в т. ч. человеческих, или безвозвратных потерь.

Борьба с финансовым кризисом с помощью средств монетарной политики только усиливает этот отрыв в движении реального продукта и денег и способствует еще большему возрастанию выявленной диспропорции. Сами деньги превратились в товар особого рода и имеют свойство самовозрастать, т. е. приносить прибыль их собственникам минуя реальное товарное производство. Финансовый кризис по цепочке все ускоряющимися темпами перерастает в кризис экономический, политический и, в конечном счете, в системный. Отсюда понятно, почему философы, экономисты и политики на основе работ, выполненных с использованием эмпирической инфор-

мации уже свершившихся событий прошлого, стали утверждать, что циклы и кризисы являются неизбежным условием развития. И это – естественный продукт второй парадигмы развития.

Появление в 70-х годах прошлого века информационных технологий, обеспечивающих возможность установления непосредственной коммуникации с потребителем, и гибких производственных систем, перенастраиваемых под конкретный заказ в реальном времени, не изменили эту парадигму развития, не закрепили едва появившуюся возможность на установление непосредственной связи между производством и потреблением и согласование интересов между ними. Информационные технологии стали самоцелью развития для сбора, хранения и обработки огромных массивов информации.

Аналогичная картина происходит сегодня и с цифровыми технологиями. В декабре 2016 г. Президент России подписал указ о разработке и утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации». При этом в Стратегии информационного общества до 2030 г.³ и в Программе «Цифровая экономика»⁴ и в др. документах и публикациях цифровая экономика видится как повышение эффективности современной экономики в основном за счет автоматизации всех процессов, создания баз данных (BIG DATA) и технологий обработки этих данных для получения новых знаний. Только с появлением цифровых и IT- технологий XXI в. производство может снова ориентироваться на удовлетворение потребностей каждого конкретного человека (персонализация производства), не производя ничего лишнего, и создание условий цифрового равенства в доступе к благам при максимальном их разнообразии, на основе заказа и согласования их интересов на каждом местном уровне в режиме самоуправления и в реальном времени, что позволит устранить все системные недостатки в социально-экономическом развитии каждой из стран мира.

Вместе с тем есть и другая сторона цифровой революции в производстве и в других сферах, которая увеличивает время между необходимостью достигнуть объективно заданную цель развития и реальностью, продиктованной той моделью жизнеустройства, в которой сегодня находится человек. Иными словами, переход на новую непосредственную парадигму развития рано или поздно произойдет, но сам по себе он еще не гарантирует, что это произойдет в интересах конкретного человека.

Одна из опасностей в продлении агонии опосредованной парадигмы развития заключается в том, что розничная торговля стано-

³ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы».

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р.

вится сферой внедрения технологий виртуальной реальности, распространения нательных технологий, технологий переноса с помощью зеркальных сенсорных экранов своего физического присутствия в виртуальный мир [13] и получает возможность воздействовать на сознание каждого клиента персонально. Цель создания этих технологий в розничной торговле все та же – воздействовать на сознание человека таким образом, чтобы завлечь его в свои сети и увеличить объем продаж. Цифровые технологии дают возможность запоминать поисковые запросы клиента и при частом использовании становиться более персонализированными [13].

Большое распространение получает Интернет вещей, суть которого заключается в том, что вещи получают возможность общаться друг с другом, минуя участие человека, его сознание. И совсем скоро, как считают создатели этих систем, большой массив данных о клиентах может перейти в разряд «суперданных», с помощью которых технологии Интернета вещей смогут самостоятельно собирать и интерпретировать информацию, направляя выводы напрямую маркетологам. Как видим, создаются все предпосылки для доминирования искусственного интеллекта над человеческим разумом. Таким образом, человеческая система движется к своей собственной «сингулярности». Речь идет о той точке, где время между возникновением потребности в каком-либо товаре и предоставлением возможности его купить стремительно приближается к нулю. Границ между оффлайн и онлайн торговлей скоро не будет – «розничная сингулярность», вернее, технологическая сингулярность в торговле сметает все на своем пути [14].

Решить эту проблему можно будет только в том случае, если технологическая сингулярность будет одновременно дополнена сингулярностью в формировании новой модели жизнеустройства. Вместе они позволят достигнуть сингулярности, вернее, ускоренного вхождения в зону сингулярности, в которой время «между» достижением цели развития и той реальностью, где сейчас находится каждый конкретный человек будет всемерно стремиться к нулю. К большому сожалению, о необходимости преобразования базисных оснований в развитии общества, о формировании новой модели отношений между людьми, новой модели жизнеустройства, которая была бы адекватна новым технологиям XXI в., никто не говорит. На необозримом отрезке времени «между» слишком разными становятся интересы государства, бизнеса, общества – они не совпадают с интересами конкретного человека. Мир сейчас объективно находится в самом сложном времени, в переходном периоде от одной парадигмы развития к другой.

Таким образом, познание закономерностей развития человеческого сообщества позволило понять, что новая парадигма развития и плоды цифровой революции в промышленности, во всех других

областях и в повседневной жизни и другие высокотехнологичные достижения XXI в. пойдут на пользу человечеству только в том случае, если одновременно вместе с ней будет формироваться модель непосредственных отношений между людьми, объективно нацеленная на развитие, осуществляемое ради конкретного человека. Эрвин Ласло в своей статье «Глобальная бифуркация: окно возможностей» отмечал, что «Мы достигли водораздела в нашей социальной и культурной эволюции. Науки о системах говорят нам, что, когда сложные открытые системы...приближаются к состоянию критической нестабильности, они сталкиваются с моментом истины: либо преобразования, либо слом» [15]. И второе. При смене парадигмы развития необходимо на каждом местном уровне (см. рис. 1) сформировать механизм согласования в реальном времени интересов государства, общества, бизнеса с интересами конкретного человека на основе осуществления производства по его требованию, не производя ничего лишнего.

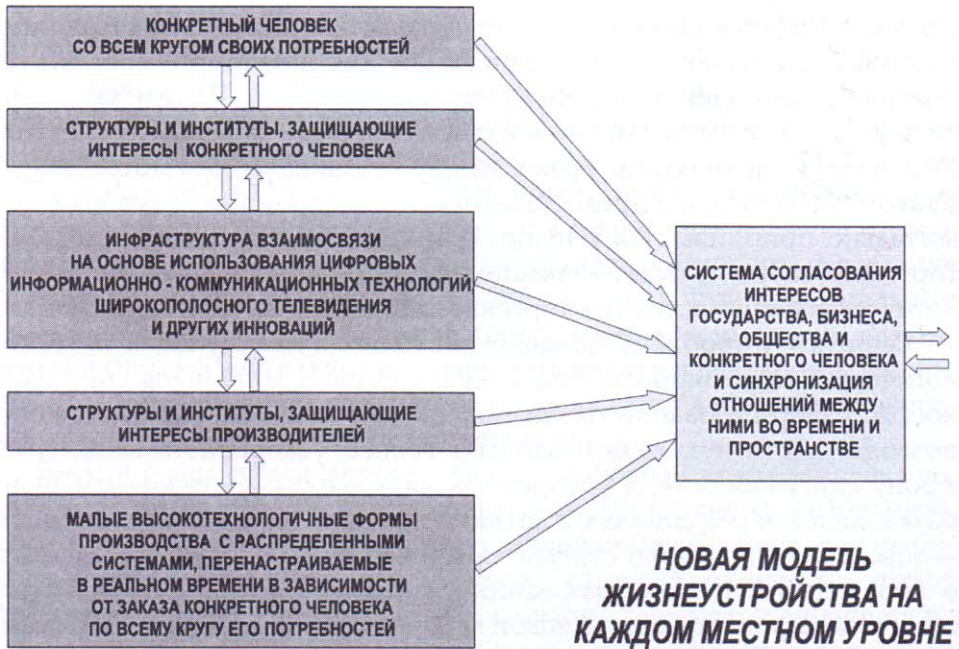


Рис. 1. Принципиальная схема новой модели жизнеустройства

Это единственно возможное условие, способное мотивировать повышение производительности труда в целях устойчивого развития. При этом обязательным условием обеспечения баланса технологических и социально-экономических изменений в реальном времени, как основы устранения самой первопричины кризиса, является осознание и принятие объективности цели развития человеческого

сообщества – создать условия для каждого человека достигнуть своего совершенства!

Следовательно, первостепенной становится необходимость перехода на первую парадигму развития, которая создает условия для движения не к экономическому росту ради роста, не к структурной перестройке ради перестройки, а к объективно заданной цели развития методом эволюционного, без возврата вспять, непрерывного сокращения времени «между», и полной реализацией данной парадигмы развития.

Безусловно, смена парадигмы развития – это объективный процесс. Но результаты ее становления могут быть различными в зависимости от того, какая модель жизнеустройства будет преобладать и первой достигнет своей точки невозврата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондаренко В.М. Контуры новой методологии анализа закономерностей развития человеческого сообщества // Экономическая наука современной России. 2002. № 2. С. 179–186.
2. Бондаренко В.М. Взгляд из будущего на формирование стратегии России или есть у России несырьевое будущее? // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2008. № 1. С. 116–129.
3. Бондаренко В.М. Мировоззренческий взгляд на проблемы развития России и мира // Теоретическая экономика. 2015. № 2. С. 8–24.
4. Kant I. Idea for a Universal History with a Cosmopolitan Purpose / I. Kant. Collected Works: in 6 vols. Laszlo E., P.A. LaViolette, Y. Abe, P. Abrecht, R. Achuthan, A. Ahmed, K. Azfar et al. Goals for mankind. A report to the Club of Rome on the new horizons of the global community. New York: New American Library, 1977.
5. Tinbergen D. (Ed.). RIO: Reorganization of International Order. Roman Club Report. New York: Dutton, 1976.
6. Laszlo E. et al. Goals for mankind. A Report to the Club of Rome on the New Horizons of Global Community. N.Y.: Dutton, 1977.
7. Inglehart, R., Welzel C. *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence*. Cambridge University Press, 2005.
8. Ясин Е. Модернизация экономики и система ценностей. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
9. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Системный мониторинг глобального и регионального развития // Системный мониторинг. Глобальное и региональное развитие / Ред. Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев. М.: Либроком/URSS, 2010. С. 11–188.
10. UN Speech of the UN Secretary General at the Opening Ceremony of the Third International Conference on Financing for Development, July

- 13, 2015. www.unic.ru/press/vystuplenie-generalnogo-sekretarya-oon-na-otkrytii-tretei-mezhdunarodnoi-konferentsii-po-finan.
11. Овчарова Л. Доклад «Глобальная «пятнадцатилетка» подходит к концу», Заседании Информационного центра ООН в Москве, 7 июля 2015. www.unic.ru/activity/globalnaya-pyatnadsatiletka-podkhodit-k-kontsu.
 12. Fritjof Capra. The Tao of Physics. Shambhala Publications, 1975.
 13. Синха-Рой и Ричвайн Л. Виртуальная реальность скоро перенесет нас в новое розничное измерение. NEW RETAIL. 7.07.2015. new-retail.ru/tehnologii/virtualnaya_realnost_zabrosit_pokupateley_v_novoe_roznichnoe_izmerenie1649/ and www.businessinsider.com/r-virtual-reality-sweeps-shoppers-into-new-retail-dimension-2015-6-23.
 14. Берд Дж. Будущее ритейла: розничная сингулярность наступает. NEW RETAIL. 31.03.2015. new-retail.ru/tehnologii/budushchee_riteyla_roznichnaya_singulyarnost_nastupaet1242/; www.huffingtonpost.com/jon-bird/the-coming-retail-singula_b_6261280.html. 02.02.2015.
 15. Laszlo E. Global bifurcation: the decision window // Journal of Globalization Studies 2(2). 2011. P. 3–6.

V.M. BONDARENKO

PhD in economics, leading research fellow of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ECONOMIC GROWTH AND STRUCTURAL TRANSFORMATIONS FROM POSITIONS OF DEVELOPMENT OF HUMAN COMMUNITY

The author describes the research results that made it possible to show the possibilities for practical use of the new methodology, i.e.: the devised new paradigm for forecasting the future from the present; the revealed regularities in the human society development which has helped to reveal the objective reasons of the systemic crisis and to substantiate the strategy and mechanism for transition to the new crisis-free economic growth or development paradigm, and to outline the formation of the new scientific paradigm.

Keywords: *methodology, cognition, goal, systemic crisis, forecasting of the future, development regularities, economic growth, new scientific paradigm.*

JEL: P26, P27, P29, P40, P48, P49.