

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ КРИЗИСОВ, ПРОГНОЗОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Валентина Михайловна Бондаренко

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт экономики Российской академии наук,
г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: bondarenko@ikf2011.ru

УДК 338.2

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ КРИЗИСОВ, ПРОГНОЗОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Аннотация: Цель данной работы познакомить широкого читателя с тем, что идеи Н.Д. Кондратьева не ограничиваются теорией больших циклов и кризисов. Он сформулировал и другие, но до конца им не решенные проблемы, развитие которых позволило автору настоящей статьи сформулировать новый методологический инструментарий и его фундаментальные и практические возможности. А именно. Первое, Разработана новая парадигма прогнозирования будущего из будущего. Второе, выявлены закономерности развития человеческого сообщества, позволившие понять объективные причины системного кризиса в России и мире, и обосновать стратегию и механизм перехода на новый экономический рост или на парадигму развития без кризисов и, таким образом, поставить точку в теории больших циклов и кризисов Н.Д. Кондратьева. Третье, в данной статье также показаны основы формирования прежнего разрозненного по многим узким дисциплинам знания в новую трансдисциплинарную научную парадигму.

Ключевые слова: Н.Д. Кондратьев; методология познания; цель; системный кризис; прогнозирование будущего; закономерности развития; экономический рост; новая научная парадигма.

A NEW VIEW ON THE CRISIS, FORECASTS AND ECONOMIC GROWTH

Abstract: The purpose of this work is to acquaint the general reader with the fact that the ideas of N.D. Kondratieff is not limited to the theory of large cycles and crises. He formulated other problems that he had not yet solved, the development of which enabled the author of this article to formulate a new methodological toolkit and its fundamental and practical possibilities. Namely. First, a new paradigm for forecasting the future from the future has been developed. Second, the patterns of development of the human community have been revealed that made it possible to understand the objective causes of the systemic crisis in Russia and the world and to justify the strategy and mechanism for the transition to a new economic growth or development paradigm without crises and, thus, to put an end to the theory of large cycles and crises N.D. Kondratieff. Third, this article also shows the basis for the formation of the former fragmented in many narrow disciplines knowledge into a new transdisciplinary scientific paradigm.

Keywords: N.D. Kondratieff; Methodology of cognition; target; systemic crisis; forecasting the future; regularities of development; the economic growth; a new scientific paradigm.

Взгляды Н.Д. Кондратьева: поставлена ли окончательная точка в теории больших циклов и кризисов

Николай Дмитриевич Кондратьев (1892-1938 гг.) – один из выдающихся представителей российской школы экономической мысли начала XX вв. С его именем связаны капитальные исследования в области теории конъюнктуры, закономерностей ее динамики, обоснования длинных волн экономической конъюнктуры, теории больших циклов и кризисов. Научное наследие Н.Д. Кондратьева, выдвинутые им и признанные в мире идеи и теории отвергались, и подвергались жестокой критике на родине ученого [1-4]. Но как показала жизнь, его научное наследие по-прежнему востребовано.

Вклад русского ученого в мировую науку был намного раньше признан на Западе, где в

экономической литературе постоянно упоминается его имя, приводятся ссылки на его труды. Модель долговременных колебаний экономического развития, теория больших циклов конъюнктуры названа в память о человеке, создавшем ее, а долгосрочные колебания были названы «Длинными волнами Кондратьева или К-волнами». Теория длинных циклов принесла Кондратьеву мировую известность, благодаря ряду статей, изданных на европейских языках (в 1926 на немецком [5], а в 1935 г. – на английском [6]). Только через много десятилетий после признания на Западе, имя Н.Д. Кондратьева и его идеи стали возвращаться на родину [7-11]. А вслед за этим стали издаваться его книги [12-14].

Вместе с тем, большие циклы конъюнктуры были и остаются до сих пор предметом широкой дискуссии между учеными. И это вполне понятно, если рассматривать их не как некую заданную догму, а как реальный объект научного анализа. Было бы ошибочно считать, что Н.Д. Кондратьев предугадал ход событий с момента создания своей теории до наших дней. Такого предвидения не было ни у А. Смита, ни у К. Маркса, ни у Д. Кейнса, ни у других ученых.

Надо сказать, что, и сегодня, большинство последователей учения Н.Д. Кондратьева, развивают именно это направление – длинные волны конъюнктуры. Огромный интерес к К-волнам подогревает и то обстоятельство, что сегодня, когда разразился глобальный финансовый и экономический кризис, все снова вспомнили именно этот раздел наследия Н.Д. Кондратьева. В настоящее время широко известны работы российских ученых, таких как С. Глазьев, В. Рязанов, В. Кушлин, В. Клинов, А. Коротаев, Л. Гринин, В. Пантин, В. Дементьев, С. Цирель, С. Малков, С. Румянцева, А. Айвазов и многие другие. Научное наследие Кондратьева в области длинных волн конъюнктуры развивают и многие зарубежные ученые. Среди них мировую известность благодаря этим работам получили ученые из США – Иммануил Валлерстайн, Джорж Модельски, Вильям Томпсон, из Англии – К. Фримен, Карлота Перес, Гарманин – Вильгельм Крелле, Эрик Хенделер и Лео Нефедов, а также Чезаре Маркетти (Италия), Майкл Эллман (Нидерланды), Тосалено Девезас (Португалия), Хироока Масааки (Япония), Аскар Акаев (Киргизия-Россия) и др. Многие из этих ученых были награждены золотой, серебряной или бронзовой медалью Н.Д. Кондратьева «За вклад в развитие общественных наук».

Вместе с тем, следует отметить, что научное наследие Н.Д. Кондратьева показывает, что он не только открыл длинные волны конъюнктуры. Его учение намного богаче. Он: 1) сформулировал методологические подходы к анализу сущего и должного; 2) проанализировал соотношение телеологического и генетического метода исследования; 3) разработал теорию прогнозирования. Поэтому внимательное изучение научного наследия Н.Д. Кондратьева позволяет говорить о его попытках расширить методологическую базу. Он с большим вниманием относился к философским основам теоретических построений. Среди них в исследованиях Н.Д. Кондратьева особое место принадлежит соотношению сущего и должного. Кондратьев ставил вопросу о том, должны ли мы при исследовании «социального хозяйства» рассматривать его только под углом зрения категории *Sein* или же мы можем (не выходя за пределы науки) рассматривать его также и с точки зрения должного, с точки зрения категории *Sollen*? Есть основания полагать, что эти вопросы волновали Н.Д. Кондратьева на протяжении всей его научной деятельности. Уже в первый год обучения в Петербургском университете в кружке, руководимом М. Туган-Барановским, он сделал доклад на тему «Телеологические элементы в политической экономии». Они проявились, в частности, и в ходе рассмотрения вопроса о соотношении генетического и телеологического методов в планировании, и при разработке многих других проблем. Оказавшись в Бутырской тюрьме и как бы заново осмысливая свою научную деятельность, Кондратьев в подготовленной рукописи посвящает этой проблеме самостоятельную главу, назвав ее «Категория сущего и должного в социально-экономических науках». И, несмотря на то, что диалектика сущего и должного принадлежит к числу вечных проблем, и каждая эпоха придает этому соотношению свои оттенки и нюансы, находит свои ответы, и рождает новые вопросы, мы никуда не можем уйти от вопроса: к чему ведет насилие над

