

Кондратьев Н.Д. Суздальские письма / Рос. Гос. Архив экономики, Междунар. фонд Н.Д. Кондратьева, Отд. экон. РАН, Ин-т экон. РАН. – Ред. колл. Яковец Ю.В. (пред.) и др.; сост.: П. Н. Клюкин, Е. Тюрина, Ю. В. Яковец, З. Водопьянова, Т. Домрачева, Г. Соловьева; науч. ред.: П. Н. Клюкин – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – с. 879. (Серия «Экономическое наследие»).

Статьи:

Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Величие подвига Ученого и Человека, с. 6-14.

Тюрина Е.А. Суздальские письма в зеркале личного фонда Н.Д. Кондратьева, с. 15-20;

Клюкин П.Н. Не придуманная история (о значении Суздальских писем), с. 21-38;

Абалкин Л.И. Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность, 855-872.

The works of Nikolai D. Kondratiev . Vol. 1-4 / Transl. by Wilson S.S.; Ed. by Makasheva N., Samuels W.; General Introd. Samuels W. – L.: Peckiring&Chatto, 1998.

Статьи:

Makasheva N. A Russian Perspective, pp. xxvii-xxxiv.

Barnett V. Dating the Long Cycle Turning Points: Kondratiev and After, pp. xxxv-l.

Barnett V. Kondratiev's Plan for Agriculture and Forestry, 1924-28, pp.li-lxii.

Solomou S. Kondratiev Cycles: An Evaluation, pp. lxiii-lxx.

Tylecote A. Politics, Technology and Economics: Kondratiev's Endogenous Theory of Long Waves.

Бондаренко Валентина Михайловна

кандидат экономических наук, академик МАИБ, РАЕН, МАГИ

ведущий научный сотрудник

Институт экономики РАН

директор Международного фонда Н.Д. Кондратьева

г. Москва, Россия

bondarenko@ikf2011.ru

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НОВОГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПОЗНАНИИ БУДУЩЕГО И ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИИ ЕГО ДОСТИЖЕНИЯ

Статья написана в рамках проекта РФФИ (Грант 17-02-00521 а)

Аннотация: Статья написана по докладу, сделанному автором при ее награждении Золотой медалью Н.Д. Кондратьева «За вклад в развитие общественных наук». В статье показано, что мировоззренческие основания позволили сформировать новый методологический подход к познанию закономерностей в развитии человеческой системы и определить не только ту модель отношений между людьми, которая не входит в противоречия с цифровыми технологиями и другими высокотехнологичными достижениями XXI века, но и механизм ее реализации.

Ключевые слова: мировоззрение, методология познания, цель, системность, целостность, междисциплинарность, время, критерий эффективности, закономерность, модели развития, цифровая экономика, механизм согласования интересов.

INTELLECTUAL POTENTIAL OF A NEW METHODOLOGICAL APPROACH IN CREATING THE FUTURE AND FORMING THE STRATEGY OF ITS ACHIEVEMENT

Annotation: The article is written on the report made by the author at her awarding with the Gold Medal N.D. Kondratieva "For contribution to the development of social sciences". The article

shows that the worldview foundations allowed to form a new methodological approach to understanding the laws in the development of the human system and to determine not only the model of relations between people that does not conflict with digital technologies and other high-tech achievements of the 21st century, but also the mechanism for its implementation.

Key words: world outlook, methodology of cognition, goal, system, integrity, interdisciplinarity, time, efficiency criterion, regularity, development models, digital economy, interest matching mechanism.

26 декабря 2016 г Международной академией авторов научных открытий и изобретений мне был выдан диплом на открытие «Закономерность развития общественной системы». (1) Приоритетом открытия была признана дата 18 октября 1991 г. – по дате рассылки автореферата диссертации [2]. То есть, идеи автора были признаны открытием только через 25 лет. Но первая теоретическая статья на эту тему вышла у автора в 1983 году [3]. Таким образом, на момент получения диплома об открытии прошло 33 года.

Тогда в 80-годы прошлого столетия началось внедрение компьютеров в народнохозяйственный комплекс СССР. Была попытка создать различные типы АСУ (автоматизированные системы управления) и на их основе создать Общегосударственную автоматизированную систему учета и обработки информации. Так, называемую, систему ОГАС. Она предназначалась для автоматизированного управления всей экономикой в целом. Академик Виктор Глушков был первопроходцем этих разработок.

Идея эта не была реализована. Ее автор сам говорил, примерно, следующее: экономическая система, которая сложилась в СССР, настолько неповоротлива, и невосприимчива к достижениям научно-технического прогресса (НТП), что это сравнимо с тем, если использовать электронно-вычислительную машину (ЭВМ) для управления телегой.

Примерно в это же время мне пришлось заниматься проблемой внедрения достижений НТП и АСУ в торговле. И тоже получила отрицательный результат.

В чем он заключался?

А заключался он в следующем: чем больше достижений НТП и автоматизированных систем будет внедрено, тем больше и сильнее будут диспропорции в развитии, вплоть до кризиса той модели отношений, которая господствовала в СССР. И тем хуже будет для конкретного человека. В последующие годы это все так и произошло [4, С.26-43].

То есть, система была некибернетична, без обратной связи. И непонятно было, как и что сделать, чтобы каждому человеку жилось достойно, согласно его человеческому званию, без бед и кризисов и всего остального негативного, что было тогда, и что есть сегодня?

С 2000 г. начинается эпоха построения информационного общества. А теперь - построение цифровой экономики (ЦЭ). И рассматриваются они в основном как проблема техническая и технологическая для обработки с невероятной скоростью увеличивающихся массивов данных (BIG DATA) и в рамках той же парадигмы развития человеческого сообщества со всеми отрицательными последствиями, о которых я говорила ранее [5].

И начался поиск ответа. Каков же Результат?

Чтобы найти ответ автору пришлось пройти эмпирико-статистический, политэкономический и мировоззренческий этапы исследований в понимании закономерностей в развитии человеческого сообщества.

И только мировоззренческий подход позволил полностью сформировать объективное понимание той модели человеческих отношений, которая может обеспечить развитие без кризисов. Но что значит мировоззренческий подход – это значит, прежде всего, надо было понять объективную, независимую от воли и сознания людей цель, ради которой живет человек на земле.

Не я первая пыталась найти ответ на этот вечный вопрос. На этот вопрос пытались найти ответ многие. Например, немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии, стоящий на грани эпох Просвещения и романтизма Иммануил Кант, авторы докладов Римскому Клубу Эрвин Ласло и Тимберген, американский ученый социолог и

политолог Рональд Инглхарт, Цели развития тысячелетия, принятые ООН в 2000 г. и пересмотренные в 2015 [6; 7;8;9;10;11].

В рамках данной статьи, конечно, придется говорить об этих многолетних исследованиях очень кратко, тезисно.

Но необходимо отметить, что автор искала такую цель, которая не могла бы стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования человека.

Результат такого поиска показал, что развитие человеческого сообщества, хотим мы того или нет, происходит ради достижения единой объективно заданной конечной цели. *А именно, удовлетворить высшую потребность, высшую ценность каждого конкретного человека, которую он пока не осознает, – это стать совершенным в физическом, интеллектуальном, духовном плане и с высоким уровнем сознания или достигнуть высшего Разума;*

Но само по себе понимание цели еще не говорит о том, что ее можно достичь.

Поэтому, чтобы понять, как это можно сделать было обосновано:

- рассматривать развитие человеческой системы необходимо не просто с позиций целостности, системности, комплексности и на базе междисциплинарного подхода. То есть, не просто исходить из того что мир един, что законы природы и общества едины, что мир является целостной системой, и может быть познан только при объединении всех наук и духовных знаний в единое системное, целостное междисциплинарное, вернее, трансдисциплинарное знание.

Самое главное – необходимо исходить из того, что развитие человеческой системы надо рассматривать только в понимании и по отношению к этой выявленной объективно заданной цели. Это позволяет устранить хаос, сложность и неопределенность в понимании ее закономерностей.

Только на этой основе было получено полное представление о закономерностях развития человеческого сообщества и путях достижения цели, которое в дальнейшем было подтверждено дипломом об открытии.

- Было также определено, что показатель, с помощью которого стало возможным измерять, и сопоставлять все процессы и явления и в других показателях неизмеряемые и несопоставимые опять же *по отношению к объективно заданной цели развития может быть только единственный показатель - это показатель «время».*
- И уже на основе этого единого показателя, общество получает единый критерий эффективности для всей человеческой системы и любой ее подсистемы, в любом разрезе – это «время между» достижением объективно заданной цели и той реальностью, где мы находимся. Если «время между» сокращается без возвратов вспять (а это значит без кризисов), то мы объективно приближаемся к достижению цели и каждый человек начнет ее в полной мере осознавать!

А если возрастает, то это означает, что все сообщество и все его части находятся в разных временных пространствах «между» и договориться друг с другом не представляется возможным. Это означает нарастание конфликтов вплоть до возникновения войны. Сейчас мы с Вами являемся свидетелями пика таких отношений – на грани развязывания глобальной войны.

Исследования показали, что возможны три модели развития человеческой цивилизации. В них по-разному будут складываться отношения между людьми по отношению к цели.

Первая модель. Осознанно или неосознанно общество выбирает разные цели развития. Наряду с этим узкой группой лиц ставятся свои собственные цели. Все группы целей разнонаправлены. Развитие будет идти методом «проб и ошибок». Следовательно, и в этом случае будущее неопределенно, т.е. момент достижения сингулярности в достижении разных целей может и не наступить, а может и наступить. Но это будет очень растянуто во времени, и использование цифровых и др. технологий в этой модели, работающих в режиме

ускорения, будет сопровождаться большими человеческими и ресурсными потерями, и может также привести к апокалипсису.

Вторая модель. Развитие идет в условиях существующей сегодня модели и осознано в интересах узкой группы людей и ими принятой цели развития. В этой модели просматривается тенденция возникновения технологической сингулярности, сердцевинной которой является искусственный интеллект и цифровые и биологические технологии манипулирования и управления человеческим сознанием. Именно об этом говорил Путин в Сочи в октябре 2017 года во время выступления в рамках фестиваля молодежи: “Можно практически представить, что человек может создавать человека с заданными характеристиками. Это может быть гениальный математик, это может быть гениальный музыкант, но может быть и военный — человек, который может воевать без страха, и без чувства сострадания, и сожаления, и без боли” — сказал он. В связи с этим глава государства призвал молодежь никогда не забывать о нравственной и этической стороне своих профессий, т.е. не забывать о нравственной и этической стороне науки и техники.

Но будет справедливым сказать, что в своих многочисленных статьях в России и в мировых зарубежных изданиях я об этом пишу с 90-х годов. Но кто слышит ученых? И это не смотря на то, что у автора более 40 статей опубликовано в журналах списка ВАК [12].

Вернемся ко *Второй модели*. Конечная цель в этой модели – контроль над всем миром. Риски для человека и общества в целом возрастают. Будущее, в котором момент достижения принятой цели(ей) никогда не наступит. Человечество ждет апокалипсис.

Третья модель. Развитие идет осознано, с пониманием конечной цели и в интересах каждого конкретного человека, живущего на планете «Земля». Ориентация на интересы конкретного человека и их согласование в реальном времени за счет осуществления с помощью цифровых технологий производства по его требованию, не производя ничего лишнего как единственно возможное условие, способное мотивировать его на обеспечение ускоренного и устойчивого развития по отношению к цели.

В этом случае, технологическая (цифровая) сингулярность синхронизируется с сингулярностью формирования новых отношений между людьми и осознанием ими необходимости эволюционно, без возвратов вспять приближать момент достижения цели.

Но каковы условия формирования и перехода на новую парадигму развития и что дало это новое знание закономерностей в развитии человеческого сообщества?

Оно позволило:

- - разработать новую парадигму прогнозирования будущего из будущего. Т.е. из того будущего, когда достигнута высшая объективно заданная цель [13; 14; 15].

Это означает, что общество впервые получает возможность разрабатывать стратегию своего развития и планировать это развитие не просто на долгосрочную перспективу, а на всю перспективу пока не будет достигнута цель – это нулевое «*время между*». Это первое. А второе, общество впервые получает возможность управлять не всем и вся, а управлять только «*временем между*», обеспечивая непрерывное его сокращение. *Отсюда получается, что управлять «временем между» - это значит управлять развитием;*

Только через это знание можно понять, что финансовый, экономический, социальный, организационный, структурный, научно-технологический и в целом системный кризис в мире и все существующие негативные явления – это звенья одной цепи. Отсюда и решение должно быть целостное, системное и единое для всего мира, но при учете максимального разнообразия интересов всех живущих на планете и их согласования.

Таким образом, это новое знание позволило понять природу системного кризиса, охватившего всю планету и найти выход из него за счет обоснования перехода на новую парадигму развития, в основе которой новые непосредственные отношения между людьми и базируются они на персонализации производства на основе заказа конкретного человека, не производя ничего лишнего. Осуществить этот переход к новым отношениям между людьми возможно только с помощью цифровых и др. высоких технологий XXI века [16; 17; 18].

Именно эта адекватность новой формы производственных отношений и новых

производительных сил обеспечивает достижение цели при минимальных ресурсах и все сокращающихся затратах времени. Это означает, что то, о чем я пишу, и говорю - не заоблачные фантазии, а реальность не столько завтрашнего дня, а прежде всего, насущная потребность человека и общества «здесь и сейчас», сегодня.

Далее удалось также понять, что эта цель достигается не просто при переходе на новые отношения с помощью технологий XXI века, но и при обязательном переходе на каждом местном уровне на новую модель жизнеустройства с одновременной разработкой механизма ее реализации. *Таким механизмом является механизм согласования интересов между государством, обществом, бизнесом с интересами каждого конкретного человека в реальном времени.*

Этот же механизм является механизмом:

- *Реализации стратегии развития на всю долгосрочную перспективу до достижения цели;*
- *Реализации стратегии планирования этого развития;*
- *При разработке конкретных направлений и проектов в стратегическом планировании приближения будущего;*
- *Становления и реализации цифровой экономики;*
- *И т.д. и т.п.*

Т.е., политэкономическим языком здесь уместно говорить о том, что новым производительным силам, таким как цифровые и др. высокие технологии XXI века, должны соответствовать совершенно новые производственные отношения между людьми, не входящие с ними в противоречия. Только такие отношения становятся базой (базисом) для формирования институциональных и финансовых механизмов становления цифровой экономики, а не наоборот.

То есть, реализация механизма согласования интересов в реальном времени также становится возможной только с помощью цифровых и др. высоких технологий XXI века. Более того, этот механизм должен разрабатываться для согласования всех интересов сначала на каждом местном уровне и на верхние уровни могут передаваться для их решения только те проблемы, которые на нем не решаются. То есть, впервые может воплотиться в жизнь система стратегического управления и планирования по отклонениям. Не из центра по вертикали вниз, а наоборот – от конкретного человека на местном уровне и обратно к нему и только по одному стратегическому показателю – «время между».

Отсюда ЦЭ, о которой сегодня так много говорят, и, которая до сих пор не имеет своего научно-обоснованного определения, должна рассматриваться как экономика согласованных интересов между государством, обществом, бизнесом и интересами конкретного человека в реальном времени на каждом местном уровне, где он живет. И, в котором все направлено на достижение объективно заданной цели.

А предлагаемый мною к реализации Мегaproект «Территория опережающего развития: все для человека», в который вошли все эти идеи, позволит установить цифровое равенство между конкретными людьми тем, что обеспечить равный доступ к благам цивилизации и максимальном их разнообразии на основе персонализации производства по их заказу, не производя ничего лишнего [19, С.4–22]. Только в этом случае согласование их интересов на каждом местном уровне в режиме самоуправления, позволит устранить диспропорции, десинхронизацию всех процессов во времени и в пространстве. И далее по цепочке достигается цифровое равенство между регионами, и устраняются диспропорции в их развитии на уровне всей страны.

Самое главное - на этой основе станет возможным устранить саму первопричину системного кризиса. Т.е., устранить все системные недостатки в социально-экономическом, научно-технологическом, институциональном, структурном, организационном и ином аспекте развития России и мира.

Ведь учет интересов каждого конкретного человека на каждом местном уровне и их согласование в реальном времени - эта единственно возможная движущая сила, которая

создаст уже «здесь и сейчас» мотивацию для повышения каждой производительности труда. И тем самым обеспечит качество жизни не граждан вообще, а каждого конкретного человека. Поэтому и надо начинать с введения в систему каждого конкретного человека.

В свою очередь это позволит решить задачу, чтобы экономика стала в значительно меньшей степени зависимой от сырьевых поставок, санкций и т.п., а *приобрела бы, наконец, долгожданное интеллектуальное измерение*, так как каждым человеком будут генерироваться новые знания в интересах всего общества и одновременно в своих собственных интересах. Следовательно, каждый местный уровень может превратиться одновременно и в Силиконовую долину, и в Биоэкополис, и в Технополис, и в духовную Мекку, и в Центр по разработке и коммерциализации новых технологий «Сколково». Значит будущее за мощным развитием каждого местного уровня.

За счет сокращения производства никому ненужной продукции и генерацией идей каждым конкретным человеком и в их совместном сотворчестве, будут реально созданы все условия для ускоренного прорыва в будущее. В то будущее, в котором интересы людей станут самым главным приоритетом, в мир новых захватывающих открытий, в мир, в котором будет радостно жить, и создавать новое благо для всех и одновременно для себя.

Таким образом, интеллектуальный потенциал нового методологического подхода дал возможность познать будущее и сформировать стратегию его достижения. Следовательно, может возникнуть совершенно новая среда человеческого бытия и более высокого уровня сознания в достижении объективно заданной цели развития человеческой системы для каждого конкретного человека. Это единственно возможное условие обеспечит безопасность личности, малой территории, где он живет, региона, страны и мира в целом!

Список литературы:

1. Диплом № 66–S на открытие «Закономерности развития общественной системы», зарегистрированного Международной академией авторов научных открытий и изобретений и выданный Бондаренко Валентине Михайловне 26 декабря 2016 г.
2. *Бондаренко В.М.* Автореферат диссертации «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе» (Институт экономики АН СССР, М., 1991).
3. *Бондаренко В.М.* Фактор времени в сфере торговли // Экономическая газета. Раздел «Вопросы теории». – 1983. - № 42
4. *Бондаренко В.М.* Социально-экономическая характеристика общества, построенного в СССР и программа выхода из общего кризиса / В книге В. М. Бондаренко «Бескризисное развитие: миф или реальность?» - Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.:ЛЕНАНД, 2014. – С.26-43.
5. *Бондаренко В.М.* Инновации, информационное общество и долгосрочная стратегия России // Информационное общество. 2008. - № 5-6 и 2009. - № 1
6. Kant, I. "Idea for a Universal History with a Cosmopolitan Purpose" // I. Kant. Collected Works: in 6 vols. – Moscow: 1963-1966. Vol. 6.
7. Laszlo, E., P. A. LaViolette, Y. Abe, P. Abrecht, R. Achuthan, A. Ahmed, K. Azfar et al. *Goals for mankind. A report to the Club of Rome on the new horizons of the global community.* New York: New American Library. 1977.
8. Tinbergen, D. (Ed.). *RIO: Reorganization of International Order*, Roman Club Report. New York: Dutton. 1976.
9. UN Speech of the UN Secretary General at the Opening Ceremony of the Third International Conference on Financing for Development, July 13, 2015., <http://www.unic.ru/press/vystuplenie-generalnogo-sekretarya-oon-na-otkrytii-tretei-mezhdunarodnoi-konferentsii-po-finan>
10. Inglehart, R., & Welzel, C. *Modernization, cultural change, and democracy: The human development sequence.* Cambridge University Press. 2005.
11. Inglehart, R. *The silent revolution: Changing values and political styles among Western*

- publics*. Princeton University Press. 2015.
12. Личная страница Бондаренко В.М. на сайте Института экономики РАН <http://www.inecon.org/vizitki-sotrudnikov/bondarenko-valentina-mixajlovna-vedushhij-nauchnyj-sotrudnik-czentra-issledovaniy-realnogo-sektora-ekonomiki-instituta-ekonomiki-ran-ken.html>
 13. *Бондаренко В.М.* Прогнозирование будущего сквозь призму новой методологии познания или прогнозировать будущее можно только из будущего! Глава 6 в книге *Прогнозирование будущего: новая парадигма*. Фетисов Г.Г., Бондаренко В.М. (ред.) / М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. С.220-270
 14. *Бондаренко В.М.* Взгляд из будущего на формирование стратегии России или есть ли у России несырьевое будущее? // *Вестник ИЭ РАН*. 2008 - № 1
 15. *Бондаренко В.М.* Контурь экономики будущего и настоящего. 2011. - № 2
 16. *Бондаренко В.М.* ПЕРЕХОД К БЕСКРИЗИСНОМУ РАЗВИТИЮ – МИФ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ? // журнал НАН Украины Экономика и прогнозирование. 2012 - №3
 17. *Bondarenko, V.* Transition to crisis-free development: a myth or reality? // *World Futures* 70: 2014. 93-119
 18. *Bondarenko, V.* Transition to a new global paradigm of development and the role of the united nations in this process // *World Futures*. 2017
 19. *Бондаренко В. М.* Управлять временем – значит управлять развитием, или предложения по реализации Мегапроекта “Территория опережающего развития: Все для человека” // *Транзитная экономика* 1(97): 2014. С.4–22

Брагина Зинаида Васильевна
доктор технических наук, профессор
Костромской государственной университет
г. Кострома
bragzv@yandex.ru

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОГЛАСОВАНИЯ ТЕМПОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РФ

*Статья написана по материалам Гранта РФФИ № 16-06-00034
«Моделирование коэволюции социально-экономического развития регионов»*

Аннотация. Предложен системный подход к оценке темпов социально-экономического развития регионов РФ. Дано объяснение предмета исследования. Обоснован метод исследования коэволюции социально-экономического развития территориальных единиц и метод оценки ее темпа на примере развития муниципальных образований и городских округов Костромской области в 2011-2015 годах.

Ключевые слова: территориальная единица, коэволюция, темп.

Постановка проблемы. В числе результатов реализации государственной политики регионального развития Указ Президента РФ от 16 января 2017 г № 13 прямо называет «сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов» [1]. Исполнение этого указа актуализирует проблему оценки фактического состояния коэволюции территориальных единиц, определение и оценка масштабов и тенденций их дифференциации, выявление тенденций, которые им свойственны. Все это актуализирует приоритизацию экономического выравнивания регионального развития благодаря получению системных представлений о целесообразных направлениях корректировки темпов социально-экономического развития регионов РФ.