

ДИНАМИЗМ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ.

О.С. СУХАРЕВ,

ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, д.э.н., профессор

Уважаемые коллеги, добрый день, прошу прощения, поскольку спешу на поезд и постараюсь очень коротко. Уже многое сказано, прозвучало в предыдущих двух докладах, но я хотел бы сказать вот о чем. Дело в том, что Анчишкин Александр Иванович, помимо изучения и исследования методов прогнозирования, факторов экономического роста, темпов, занимался еще проблемами интенсификации научно-технического прогресса и планирования. Это очень важно в смысле выбора приоритетов научно-технического развития страны, разработки долгосрочных программ. В связи с чем, конечно, методы прогнозирования, должны рассматриваться не отдельно, а в рамках планирования, как мощнейший элемент системы планирования.

Сегодня текущая макроэкономическая ситуация в России такова, что мы имеем замедление темпа роста ВВП. Практически остановилось промышленное производство. Сокращаются доходы федерального бюджета. На 25 % выросла просроченная задолженность по зарплате. Вот эти моменты очень опасны. И более чем на 20 % упала прибыль российских компаний, а в сельском хозяйстве почти в 2 раза. Уровень монетизации экономики около 50% ВВП. Анализируя представленный Минэкономразвития прогноз на 2014-2016 годы можно увидеть три важных момента. Во-первых, результаты прогнозирования зависят от метода прогнозирования и от сценария, легенды прогноза. Рассматриваются три сценария: консервативный, умеренно-оптимистичный и форсированный. Прогноз как документ содержит два варианта А и С, где исходят из различной динамики цен на нефть. Во-вторых, оба эти вариант и А, и С и три сценария - умеренно-оптимистичный, консервативный и форсированный, так или иначе используют параметры, не характеризующие структуру российской экономики, её структурное качество. Иными словами, макроэкономические величины, фигурирующие в прогнозе не связаны со структурными параметрами системы. В-третьих, желание правительства увеличить норму накопления основного капитала с 21,7 до 24,3 в 2016-м году, якобы необходимой для модернизации экономики, тем не менее, не снимает проблемы в чём должна состоять модернизация и почему именно такая норма накопления необходима для её осуществления. Норма накопления может быть высока, высока, но капитал будет низкого качества, и при этом окажется довольно дорогим. Наконец, и это принципиально важно, все три сценария, ориентированы на сохранение сырьевой парадигмы развития России и сырьевого роста.

Институт экономики РАН, готовил доклад по реиндустриализации экономики России, который был озвучен нашим директором член-корр. РАН Р.С.Гринбергом на научно-экспертном совете при Председателе Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко. Приведу цитату из выступления Валентины Ивановны цитата (см. слайд): «Хочу подчеркнуть, что формирование новой системы государственного стратегического планирования, которая была бы адекватна требованиям сегодняшнего дня, вовсе не означает возвращение к модели советского Госплана. Президентом России в Послании Федеральному собранию было недвусмысленно сказано, что в центре новой модели роста должны быть экономическая свобода, частная собственность и конкуренция, современная рыночная экономика, а не государственный капитализм». Из высказывания видно, что российский правящий истеблишмент, по сути дела, вроде декларируя, но не обращается к планированию развития. Она говорит, что не нужно возвращать функции Госплана, необходимо некое стратегическое планирование, отвечающее сегодняшнему дню, не поясняя, что же это означает. Какому сегодняшнему дню? В России не остановлены процессы деиндустриализации страны, технологическое отставание увеличивается, имеются текущие трудности обеспечения экономического роста, причём, трудности, вызванные структурными факторами функционирующей экономики. Что значит, стратегическое планирование будет отвечать сегодняшнему дню? И дальше: не нужен государственный капитализм, а нужна свобода рынка, частная собственность, конкуренция. Эти явления присутствуют в российской экономике, но каким должен быть их масштаб, формы и т.д. Это вопрос применения методов социального проектирования, которые подразумевают и законодательное оформление развития экономики.

Мне кажется, что проблема состоит в том, что сформировавшаяся структура, (она представлена на рисунке1), где топливная промышленность довлеет в общем объёме промышленного производства над машиностроением, создаёт принципиальные трудности развития и экономического роста российской экономики.

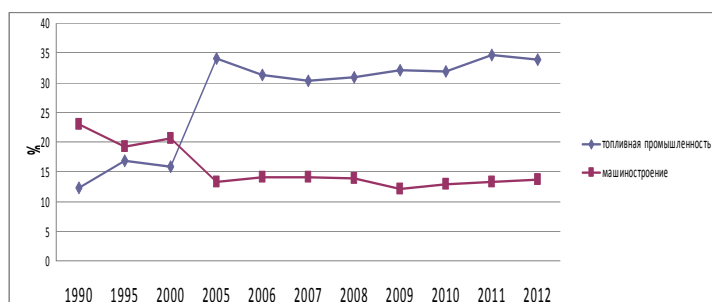


Рисунок 1 – Динамика доли топливной промышленности и машиностроения в общем объёме промышленного производства России в 1990-2012 гг.

Если прогнозы, строятся из общей цели, чтобы только расти, а ничего не менять по существу, то расти будет вот эта структура. У структуры любой системы и экономика не является исключением, имеется потенциал роста и некий темп, который характерен исключительно для этой структуры. Виктор Викторович Ивантер видимо справедливо отметил в своём выступлении, что для российской экономики будет большой проблемой экономической рост ниже 3 % в год, потому как он создаст массу трудностей социального характера. Возможно, этому есть основания. Действительно, экономический рост выше 3-х как будто представляется лучшей альтернативой. Но выше 3-х процентов – это и 4, и 5, и 6, и 8%. Но способна ли такая структура расти каким угодно темпом и что с ней будет, если по каким-то причинам она обеспечит на некотором интервале времени рост, скажем в 8%. Скорее всего, сложившаяся на сегодня экономическая структура расти темпом в 7-8% не сможет и не будет, если не появятся иные источники роста, способные поддержать такой темп. Мало того, если ставится задача изменения структуры, реструктуризации, то имеется ряд математических моделей, показывающих, что реструктуризация и реорганизация экономики может оказывать тормозящее влияние на экономический рост.

Вот такую иллюстрацию я хотел бы дать по вопросу экономического роста и прогнозирования, но за неимением больше времени я не могу останавливаться на конкретизации деталей, хотя они приводятся у меня там на следующих слайдах, которые я оставляю для ВЭО.

Коротко отмечу, что структурные проблемы России становятся базисными как относительно дальнейшего выбора инструментов экономической политики, так и оценки перспектив развития страны. Они составляют основу вопроса о стратегическом планировании – к какой структуре и структурам необходимо прийти, какие методы воздействия для этого выбирать, как поэтапно двигаться. Выбор приоритетов и планирование пропорций хозяйственной системы представляются важными инструментами интенсификации темпом экономического роста нового качества. Рост за счёт управляемых структурных изменений требует реализации функции планирования как определяющей функции управления экономикой.

Показатель структурной независимости для экономики России неуклонно снижался на протяжении 1999-2012 гг. с 2,4 до 1,6.¹ Прогноз до 2015 г. даёт его дальнейшее снижение до 0,94. Показатель закрытости экономики был невысокий и имел тенденцию к снижению. Импортная зависимость экономики резко увеличивалась.

¹ Сухарев О.С. Структурные проблемы экономики России: теоретическое обоснование и практические решения – М.: Финансы и статистика, 2010. а также сайт автора www.osukharev.com

Большинство производственных секторов экономики демонстрируют «сырьевой» режим функционирования².

Во-первых, по линии «процент-рентабельность-риск» сформировалась структура, блокирующая развитие индустрии и технологий, внутреннего рынка. Во-вторых, инерция процесса деиндустриализации сопровождала экономический рост 2000-2008 гг. и восстановление 2010-2012 гг.

В качестве основных направлений, противодействия процессам деиндустриализации необходимо определить следующие действия в промышленности:

1. Повышение эффективности добывающих и энергосырьевых секторов, увеличение степени переработки сырья (лесопромышленный комплекс, нефтехимия)
2. Реализация инфраструктурных проектов (ж/д магистрали, газо и нефтепроводы, дороги)
3. Стимулирование развития экспортных производств (международная конкурентоспособность)
4. Базовое машиностроение и специальное машиностроение (спец. технология) – развёртывание отдельных типов производств со строительством заводов.

Основная цель – воспроизвести продуктовые серии внутреннего и внешнего потребления, включая патентную защиту, а также решение задач обеспечения обороноспособности.

Ход решения задач можно обозначить следующим алгоритмом планирования (см слайд).

Во-первых, нужно определить цели планирования, получить полное представление о желательном или нежелательном состоянии экономики и области приложения мероприятий государственной программы.

Во-вторых, следует проанализировать, насколько хорошо планирующий орган понимает имеющиеся социальные проблемы и существуют ли институциональные возможности их разрешения, насколько необходима разработка программы.

В-третьих, требуется разработать несколько проектировочных вариантов программы, которые по мнению плановика способны обеспечить достижение цели (целей).

В-четвёртых, понадобится сформировать критерии отбора подходящего варианта программы, осуществить сравнительный анализ различных вариантов исходя из ресурсной обеспеченности и с учётом ограниченности по времени.

² Сухарев О.С., Логвинов С.А. Управление структурными изменениями экономики. – М.: Инфра-М, Курс, 2013.

В-пятых, необходимо осуществить выбор и провести адаптацию выбранного варианта к условиям экономического окружения при эффективном взаимодействии всех разработчиков аналогичных программ, охватывающих стратегические

Центральным направлением всех программ научно-технического и отраслевого (секторального) развития должна стать необходимость «замкнуть» производства средств производства на потребительские секторы и создание перспективных продуктов будущей конкурентоспособности.

Необходимо использовать метод скользящего 3-летнего и 5-летнего программирования, то есть разработки сначала 3-летней программы – предварительного этапа, затем основной этап развития – до 5 лет, с дальнейшим планированием на 10 и 15 лет. Индикативные планы на 1-2 представляют тактический приём управления и должны быть довольно подвижны, сочетать изменения государственного заказа и целевых установок развития частных предприятий. Необходимо использование рубежных показателей научно-технического развития, инвентаризация научно-технических направлений. Государство обязано отдавать приоритет развитию российской собственности в базовых производствах, предотвращая иностранное участие и освоение западными компаниями нашего внутреннего рынка за наш счёт.

Нужны не только программы развития отдельных секторов, но и обобщённые планы и прогнозы в рамках общих задач и сводной программы планирования и развития экономической системы России. Далее на слайдах, кто заинтересуется, может их взять, они имеются и на сайте автора www.osukharev.com, рассмотрен вопрос о выборе приоритетов научно-технического развития. Даны рекомендации и подход к планированию развития радиоэлектронного комплекса России. Вот этими штрихами я хотел бы продемонстрировать решение проблемы планирования, и преодоление известной боязни в её решении. Мне кажется, накопленный опыт и созданный задел А.И.Анчишкиным является для нас примером глубокого понимания методов прогнозирования и планирования научно-технического развития.

Спасибо.