

---

Алексей Григорьевич  
ЗЕЛЬДНЕР

Условия функционирования  
и эффективность использования  
инвестиционно-инновационных  
возможностей особых технико-  
внедренческих зон России

Москва  
Институт экономики  
2012

**Зельднер А.Г.** Условия функционирования и эффективность использования инвестиционно-инновационных возможностей особых технико-внедренческих зон России. – М.: Институт экономики РАН, 2012. – 41 с.

ISBN 978-5-9940-0375-6

Государственно-частное партнерство – недооцененный и недофинансированный в процессе реформирования экономической институт, затрагивающий базисные отношения общества и обеспечивающий привлечение частных инвестиций, гармоничное сочетание личных, коллективных и общественных интересов. Переход к стратегии инновационного развития российской экономики требует повышения эффективности всех форм и моделей государственно-частного партнерства, в том числе особых экономических зон технико-внедренческого типа.

В докладе на основе эмпирического материала, полученного в результате обработки анкет резидентов технико-внедренческих зон «Дубна» и «Томск», исследуются условия функционирования и факторы, стимулирующие привлечение инвестиций и развитие инновационной деятельности за счет создания делового климата, налоговых преференций и таможенных льгот.

В докладе использованы разработки научных сотрудников, аспирантов и соискателей сектора государственно-частного партнерства: д.э.н. С.В. Козловой, д.э.н. И.И. Смотрицкой, к.э.н. Н.Н. Исрафилова, к.э.н. Р.И. Ширяевой, к.э.н. Р.А. Халтурина, научного сотрудника Корниловой М.Г., научного сотрудника Э.И. Романюк, старшего лаборанта Т.Р. Морозовой.

Доклад подготовлен при финансовой поддержке РГНФ,  
грант № 12-02-00427

ISBN 978-5-9940-0375-6

©  
Институт экономики РАН  
2012

©  
Зельднер А.Г.,  
2012

©  
Валериус В.Е.,  
дизайн,  
2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
<b>Глава I</b> Бюджетные и внебюджетные источники формирования производственной инфраструктуры технико-внедренческих зон ...	6
<b>Глава II</b> Эмпирический анализ инновационной деятельности резидентов технико-внедренческих зон .....	17
<b>Глава III</b> Налоговые преференции и таможенные льготы как стимул привлечения инвестиционно-инновационных ресурсов в особые экономические зоны .....	24
<b>Приложение 1</b> Система показателей для мониторинга деятельности технико-внедренческих зон .....	36
<b>Приложение 2</b> Особая экономическая зона – Китайско-Белорусский индустриальный парк .....	38

## ВВЕДЕНИЕ

Российская экономика в связи с нерешением проблемы ее диверсификации столкнулась с системными ограничениями экономического роста и попала в полосу неустойчивого развития. Формирование в течение десятилетий сырьевой направленности экономики России, постоянный спрос на продукцию, которая обеспечивает регулярное пополнение бюджета, привели к самоустойчивости, монополизму и отсутствию реальной конкуренции. Более того, страна попала в сильнейшую зависимость от мировой конъюнктуры цен на сырьевые ресурсы и остро нуждается в модернизации на инновационной основе. Для реализации этого устойчивого, высокотехнологического направления развития России необходимы более глубокие институциональные преобразования, позволяющие обеспечить гарантии частной собственности и конкуренции, независимую судебную систему и ряд других факторов, способствующих ликвидации недоверия власти к бизнесу, бизнеса к власти и народа как к власти, так и к бизнесу. Речь идет о формировании системы институтов, стимулирующих высокопроизводительную деятельность, обеспечивающих смену технологических циклов и мультипликативный рост экономики<sup>1</sup>.

Модернизация экономики России на высокотехнологической базе и сохранение ее конкурентоспособности на мировом рынке — одна из приоритетных задач экономического развития страны. Реализация стратегии инновационного развития требует активного государственного инвестирования в разработку не только новых промышленных технологий, но и создания благоприятных институциональных условий для привлечения внебюджетных источников на базе государственно-частного партнерства. Формирование благоприятной инвестиционно-инновационной среды возможно только при условии повышения эффективности взаимодействия государства и бизнеса, развития специальных институтов, в том числе особых экономических зон, опыт функционирования и проблемы которых и рассматриваются в докладе,

---

1. Лауреат Нобелевской премии С. Кузнец определяет экономический рост как долгосрочный процесс, при котором темпы роста производства устойчиво превышают темпы роста населения (Kuznets S. Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread. New Haven, 1966).

для которых за счет бюджета формируется производственная инфраструктура, вводятся налоговые преференции и таможенные льготы, что, при прочих равных условиях, должно было бы привлечь частный бизнес в сферу развития высокотехнологического производства.

## Бюджетные и внебюджетные источники формирования производственной инфраструктуры технико-внедренческих зон

Инвестиции, по сути, единственный источник, способный обеспечить устойчивое развитие производства и решение социальных проблем общества. При этом инвестиции необходимо рассматривать в тесном взаимодействии с инновациями, без чего невозможно добиться качественного роста и конкурентоспособности экономики. Инновации создают цепочки добавленной стоимости только при условии вовлечения их результата в производственный процесс, в противном случае мы имеем дело с абстракцией на уровне инновационной экономики как экономики знаний, но не на уровне существенного элемента воспроизводственного процесса, обеспечивающего производство пользующейся спросом конкурентоспособной конечной продукции.

В своей предвыборной статье «О наших экономических задачах» премьер-министр В. Путин подчеркивал, что «главный источник создания новых производств, новых рабочих мест – частные инвестиции», «наращивать инвестиции за бюджетный счет нельзя, это может ослабить макроэкономическую устойчивость». Пока же доля госсектора в общем объеме вложений – около 40%, из них бюджетные – 19,4%<sup>2</sup>. И это связано не только с ограничением бюджетных средств, но и с тем, что, по имеющимся данным, стоимость частного капитала в финансовой системе России оценивается в 35,5 трлн руб., для сравнения отметим, что расходы консолидированного бюджета в 2010 г. составляли 17,6 трлн руб.

Инвестиционные возможности бюджета – существенный фактор, обеспечивающий функционирование институтов развития. Инвестиции в основной капитал, судя по проекту бюджета на 2012–2014 гг., не растут, а в сопоставимых ценах с учетом

инфляции будут снижаться. Мы говорим «инвестиции», подразумеваемая «инновации», и, соответственно, говорим «инновации», подразумеваемая «инвестиции». Так, в соответствии с распределением ассигнований Федерального бюджета по разделу «Национальная экономика» на 2012–2014 гг. по прикладным научным исследованиям идет снижение после 2013 г. примерно на 12%. Устойчиво снижается финансирование исследований в сфере использования космического пространства<sup>3</sup>.

Наблюдается достаточно устойчивая взаимосвязь: как только замедляются темпы прироста бюджетных инвестиций, замедляется и привлечение частного капитала. В соответствии с обзором инвестиционной активности, проводимым журналом «Эксперт», в 2012 г. наблюдается спад частных инвесторов, который начался с февраля, и если в 2011 г. этот спад компенсировался государственными вложениями, то в текущем году падение инвестиций принимает устойчивый характер. Одновременно снижается и активность иностранных инвесторов в связи со сложным финансовым положением в мире. (Эксперт. 2012. № 23.)

Общие проблемы, касающиеся инвестиционных возможностей российского бюджета, в полном объеме отражаются и на финансировании особых экономических зон. Если в 2011 г. на инвестиции во все ОЭЗ из федерального бюджета выделено 15,7 млрд руб., то на 2012 и 2013 г. предполагается инвестировать из федерального бюджета лишь 6,0 млрд руб. ежегодно<sup>4</sup>, что, по-видимому, приведет к замораживанию, а может, и к свертыванию некоторых инфраструктурных проектов.

В этих условиях именно частный бизнес должен стать локомотивом не только инвестиционной, но и инновационной активности. Пока же негосударственные компании России финансируют лишь 20% затрат на НИОКР, остальное приходится на государство. В то же время за рубежом доля затрат бизнеса превышает 65% от общенациональных инвестиций. (Коммерсантъ. 18.10.2011.) В 2009 г. только General Motors вложила в научные

---

3. Сенчагов В.К. Модернизация финансовой системы: цели, приоритеты, сценарии бюджетной политики, экономическая безопасность. М.: ИЭ РАН. С. 5–6.

4. Федеральный закон от 13 декабря 2010 г. № 357-ФЗ «О федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 годов».

разработки и внедрение 8 млрд долл., что в 10 раз больше вложений в НИОКР всего российского крупного бизнеса. По оценкам Минэкономразвития, в России в последние годы разрабатывали и внедряли технологические инновации 9,6% предприятий, тогда как в Германии – 73%, Бельгии – 58%, Эстонии – 47%, Чехии – 41%.

С целью привлечения частных инвестиций государство предпринимает попытки широкой мобилизации различных институтов развития, создавая налоговые преференции, таможенные льготы, обеспечивая строительство инфраструктуры и учитывая при этом, что существует взаимосвязь между выделяемыми бюджетными и привлекаемыми частными инвестициями. Среди институтов развития выделим особые технико-внедренческие экономические зоны, по которым принят федеральный закон и имеется возможность оценить имеющийся опыт их функционирования и выявить существующие проблемы.

Проведенный анализ по материалам сводных годовых отчетов ОАО «ОЭЗ» показал, что прослеживается устойчивая тенденция недофинансирования строительства инфраструктуры в особых экономических зонах. Так, по технико-внедренческой зоне (ТВЗ) «Дубна» за 2006–2010 гг. плановый объем финансирования строительства инфраструктуры был обеспечен на 59,2%, по ТВЗ «Томск» – на 28,4%, по ТВЗ «Зеленоград» – на 29,6%, и только по ТВЗ «Санкт-Петербург» – на 83,1%. В целом за пять лет (2006–2010 гг.) по четырем технико-внедренческим зонам фактические бюджетные вложения на начало 2011 г составили 22,2 млрд руб. (при плане 48,6 млрд руб. процент выполнения плана 45,7%<sup>5</sup>). Следует отметить, что в каждой ТВЗ соотношение федерального, регионального и муниципального бюджета закладывалось разным. Реально же финансирование осуществлялось в основном за счет средств федерального бюджета, хотя за предшествующий

---

5. Расчеты по данным годового отчета ОАО «Особые экономические зоны» за 2010 г. (<http://www.oao-oez.ru>).

В целом же по всей совокупности особых экономических зон, по данным Счетной палаты РФ, за период с 2006 по 2011 г. общая сумма государственных средств, направленных на создание и развитие ОЭЗ, составила 87,8 млрд руб. На строительство инфраструктуры израсходовано всего 46,3 млрд руб., это 53% общего объема. В результате из 396 планируемых к строительству объектов инфраструктуры введено в эксплуатацию только 58 объектов, это 15% планового объема, и даже при этом уже введенные в эксплуатацию производственные мощности загружены не полностью. (<http://www.fcinfo.ru>).



период и были небольшие вложения по линии регионального бюджета. Существенное недофинансирование строительства инфраструктуры за счет бюджетных источников происходит во всех технико-внедренческих зонах России, приводя к существенному удорожанию строительства.

Невыполнение обязательств по бюджетному финансированию особых технико-внедренческих экономических зон приводит не только к удорожанию строительства, но и к потере доверия частного бизнеса к государственным обязательствам. Так, из заявленного объема инвестиций частными инвесторами в размере 161,4 млрд руб. фактически резиденты ТВЗ вложили 4,5 млрд руб., или 2,8% к обещанным вложениям.

Наряду с бюджетными проблемами ТВЗ и финансовое состояние большинства предприятий-резидентов не позволяет им активно участвовать как в формировании инфраструктуры, так и в финансировании новейших технологических разработок. Так, результаты анкетирования показали<sup>6</sup>, что преобладающим источником финансирования инновационных разработок выступают собственные средства у 86,1% предприятий-резидентов, кредитные средства используют 8,9% предприятий. Остальные резиденты используют другие источники, включая средства венчурного фонда. Большинство предприятий используют один источник финансирования, примерно треть указали наличие двух источников.

Напряженность с собственными источниками финансирования предприятий ТВЗ в сочетании со сложностью получения долгосрочных кредитов, что связано с рисками инновационного цикла, залоговым обеспечением и высоким уровнем процентной ставки по кредитам<sup>7</sup>, можно объяснить тем, что большая часть

---

6. Эмпирический анализ производственно-финансовой деятельности резидентов особых технико-внедренческих зон «Дубна» и «Томск», охвативший 86 предприятий, касался эффективности использования государственных рычагов управления (бюджетных средств, налоговых преференций и таможенных льгот) и реальных возможностей привлечения частных инвестиций в инвестиционно-инновационное развитие ОЭЗ. Большинство предприятий, ответивших на вопросы анкеты, – это малые предприятия с численностью до 100 чел. При этом преобладают предприятия, зарегистрированные в форме общества с ограниченной ответственностью (48,8%), на долю открытых акционерных общества приходится 41,9% предприятий, остальные зарегистрированы в форме закрытых акционерных обществ.

7. При оценке факторов, сдерживающих развитие ОЭЗ технико-внедренческого направления, более трети резидентов ТВЗ «Дубна» указали на высокий уровень ставок по банковским кредитам.

резидентов ТВЗ не участвует в инвестировании производственной и социальной инфраструктуры. Так, в процессе опроса резидентов ТВЗ «Дубна» и «Томск» только 20% принимают участие в финансировании производственной и 12% – социальной инфраструктуры.

Обострение конкуренции на мировых рынках приводит к тому, что промедление с развитием инновационных технологий в автоматическом режиме выталкивает страну из участников интеграционных процессов и превращает национальный рынок в импортозависимый. Недостаточный объем финансирования предприятий инновационно-технологической сферы приводит к нарастающему отставанию России от развитых стран. По имеющимся данным, почти три четверти тех предприятий, которые считаются инновационными, на самом деле занимаются воспроизводством уже существующих технологических решений, 30% из них осуществляют лишь технологические заимствования, приобретая за рубежом машины и оборудование. Еще 45% имитируют инновации – покупают технологии в виде патентов или лицензий. Создают новые знания и пытаются конкурировать на российских рынках 8% предприятий<sup>8</sup>. В результате, по самым оптимистическим оценкам, доля России в сегменте высоких технологий составляет сегодня всего 0,5%. Удельный вес отечественных гражданских машин и оборудования в общем мировом экспорте не превышает 0,3%.

Слабое участие бизнеса в инновационно-инвестиционном процессе связано и со слабой кредитной обеспеченностью, с рисками длительного цикла реализации проектов, возможными убытками и непредсказуемостью налоговой системы. В этих условиях государство обязано брать на себя риски и обеспечивать такую инновационную политику, которая гарантировала бы устойчивое финансирование, разработку, освоение и спрос на рынке новой технологической продукции. Но одновременно государство должно усилить контроль за расходованием бюджетных средств, осуществляя постоянный мониторинг (см. Приложение 1). Именно активное государственное участие в инвестировании иннова-

---

8. Российская газета. 28.10.2010.

ционных разработок и обеспечит приток частного капитала в инновационно-инвестиционную деятельность.

Опыт США и других развитых стран показывает, что только при активной роли государства (с использованием рыночных механизмов и дифференцированного подхода к отраслям) обеспечивается прорыв в научно-технической сфере. Активное участие государства в развитии военных технологий – реальный факт, но в США сумели использовать эти разработки за счет системы двойных технологий и тем самым обеспечить существенный рост качества и конкурентоспособности гражданской продукции. И в этом активную роль сыграло государственно-частное партнерство. Федеральные контракты заключались преимущественно с теми частными предприятиями, которые обеспечивали быстрое внедрение новых технологий, с учетом рыночного спроса.

Активную роль в трансфере высоких технологий США сыграла и такая форма ГЧП, как особые экономические зоны<sup>9</sup>, подтвердившие свою эффективность в Сингапуре, Китае и других странах. В США успех передачи технологий, принадлежащих правительству, и их быстрое доведение до рынка обеспечило то, что эти затраты осуществлялись за государственный счет. В свою очередь, такой подход стимулировал участие частного бизнеса в научных разработках, учитывая, что риски в значительной мере берет на себя государство<sup>10</sup>.

В США создана правовая база государственной поддержки трансфера технологий наиболее эффективным пользователям. С 1980 г. действует закон, разрешающий малому бизнесу и университетам сохранять право на продукцию НИОКР, полученную за счет госфинансирования, это касается и организаций НИОКР, принадлежащих государству, они получают средства и от реализации лицензий. Закон о федеральном технологическом трансфере

---

9. Сфера деятельности ОЭЗ в России определяется в зависимости от их типа. Так, технико-внедренческие зоны охватывают создание, производство и реализацию научно-технической продукции, производство которой в границах технико-внедренческой особой экономической зоны допускается по решению экспертного совета по ТВЗ, руководствующегося приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники, утвержденными Правительством РФ (Федеральный закон от 25.12.2009 № 340-ФЗ).

10. В этом плане значительный интерес для постсоветского пространства представляет создание в Республике Беларусь особой экономической зоны – Китайско-Белорусского индустриального парка (см. Приложение 2).

(1986 г.) разрешил гослабораториям лицензировать свою продукцию и выплачивать авторам инноваций до 15% доходов, полученных от продажи лицензий и продукции. Эффективному использованию трансферта технологий активно способствует и существующий в США «Межведомственный комитет по технологическому трансферту федеральной интеллектуальной собственности»<sup>11</sup>.

В структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в целом по России в 2010 г. собственные средства организаций составляли 41,2%, из них прибыль, остающаяся в распоряжении организаций, – 14,7%, и амортизация 20,5%<sup>12</sup>. Привлеченные средства – 58,8%, из которых кредиты банка только 8,7%, заемные средства других организаций – 5,6% и бюджетные средства – 19,4% (в том числе из федерального бюджета – 10%, из региональных – 8,2%)<sup>13</sup>. Накануне кризиса в 2007 г. удельный вес привлеченных средств составлял 60,0%, из них кредиты банков – 10,4%, заемные средства других организаций – 7,1% и бюджетные средства – 21,5%<sup>14</sup>. Приведенные данные говорят о том, что подавляющая часть инвестиций в основной капитал направляется за счет внутренних источников при достаточно низкой рентабельности активов в 2010 г. 6,8% и очень существенной дифференциации от 14,5% при добыче полезных ископаемых до

11. Бирюков А. И др. Инновационные направления современных международных отношений. М.: Аспект Пресс. 2010. С. 56–62.

12. Привлечение дополнительных средств возможно и за счет обеспечения более рациональной амортизационной политики. Как известно, возможность применения ускоренной амортизации имеют резиденты только промышленно-производственных и туристско-рекреационных ОЭЗ, установлен повышающий коэффициент (не более 2) к основным средствам. Но, во-первых, эту норму следовало бы распространить и на технико-внедренческие зоны, в принципе, на все зоны. Во-вторых, следует учитывать, что в России Постановлением Правительства РФ от 19.08.1994 г. № 976 была разрешена ускоренная амортизация всем предприятиям в высокотехнологичных отраслях. Значительные льготы получили малые предприятия. Дополнительно они могли списывать в первый год функционирования 50% первоначальной стоимости основных фондов со сроком службы более 3 лет. Была также предусмотрена ускоренная амортизация и для лизингового оборудования, причем в данном случае применяется более высокий коэффициент – 3, увеличивающий обычную норму списания. Для эффективного использования начисленной амортизации целесообразно восстановить спецсчет по амортизации, позволяющий отделить ее от оборотных средств и тем самым предотвратить использование этих сумм не по назначению, ввести жесткий контроль за целевым использованием амортизационного фонда. Кроме того, в настоящее время юридически закреплен лишь порядок начисления амортизации, а не использования начисленных сумм. Необходим соответствующий федеральный закон.

13. Россия в цифрах. 2011. М.: Росстат. 2011. С. 487.

14. Россия в цифрах. 2009. М.: Росстат. 2009. С. 437.

2,8% при производстве машин и оборудования. В этих условиях возрастает роль кредитов, но вследствие высокой процентной ставки и существенных залогов доля долгосрочных инвестиционных кредитов снижается, банки переносят свою активность на кредитование финансового сектора и физических лиц.

Проблема привлечения долгосрочных инвестиционных кредитов становится исключительно актуальной для обеспечения воспроизводственного процесса. Причем это проблема не только ОЭЗ, это касается всех отраслей народного хозяйства. Опросы руководителей промышленных предприятий, проводимых Российским экономическим барометром, указывают на общий относительный дефицит кредитных ресурсов около 18–20% нынешнего кредитного портфеля, что для всего нефинансового сектора оценивается в 3–3,5% ВВП<sup>15</sup>. Материалы Росстата по выборочному обследованию инвестиционной активности организаций также показали, что основным фактором, ограничивающим инвестиционную деятельность, выступает недостаток собственных финансовых средств. Если в 2000 г. 41% обследованных организаций указали на этот фактор, то в 2009г. — уже 66%, т.е., по сути, две трети всех обследуемых организаций. Более трети организаций указывают на высокий процент по кредитам (36%) как фактор, ограничивающий инвестиционную активность<sup>16</sup>.

Имеющиеся исследования показывают, что объемы инвестиций во многом зависят от ставки рефинансирования и в целом — от уровня монетизации экономики. Расчеты тесноты связи коэффициента монетизации, ставки рефинансирования и объемов инвестирования показали, что занижение монетизации и завышение ставки рефинансирования лишают российскую экономику инвестиционных ресурсов<sup>17</sup>. Выступая на совещании глав крупнейших банков, президент России подчеркнул: «У нас ситуация специфическая: инфляция в прошлом году — 6,1, там ставка ре-

---

15. Российский экономический барометр: мес. бюл. 2006 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [ecsosman.edu.ru](http://ecsosman.edu.ru)

16. По материалам Российского статистического ежегодника. М.: Росстат. 2010. С. 688.

17. Якунин В.И. Инновация как социальная, технологическая и управленческая категория. М.: Научный эксперт. Вып. 16. 2010. С. 22–24.

финансирования — 8, а кредиты выдаются, например, под 12,7%. Согласитесь, хвост приличный получается, это, по сути, двукратное увеличение стоимости денег против существующей накопленной инфляции»<sup>18</sup>. В реальной жизни заемные ресурсы обходятся значительно дороже. Кредит под 12,7% годовых в банке можно получить сроком до одного года. Но, как правило, бизнес получает трехлетний кредит под 16–18% годовых и выше, если нет залогового обеспечения.

Имеется интересный отраслевой опыт по компенсации части процентной ставки по банковским кредитам, который представляет собой скорее поддержку банков, чем отрасль. Крупные банки занимают деньги у ЦБ под 7–8% годовых. Затем они кредитуют сельскохозяйственных товаропроизводителей под 15–18%, а те получают от государства 6–7% компенсации<sup>19</sup>. Фактически государство поддерживает сверхвысокие процентные ставки банков и стимулирует раскрутку инфляции.

Возможен и другой вариант кредитования инвестиционных проектов. Государственный банк развития, специализирующийся на поддержке приоритетных национальных проектов, кредитует их по ставке рефинансирования. При этом расходы бюджета на компенсацию части процентной ставки по банковским кредитам уменьшаются более чем вдвое. Инвесторы получают займы по почти вдвое меньшим ставкам и, таким образом, получают дополнительные ресурсы для развития. Такой механизм будет одновременно антиинфляционным и антикоррупционным. Расходы на банковские операции и страхование рисков возмещаются за счет бюджета. В данном случае речь идет об участии государства в качестве кредитора через Банк развития инфраструктурных объектов, в том числе и в ОЭЗ.

---

18. Независимая газета. 16.01.2012.

19. Следует более широко использовать и созданный прецедент по гарантированию возврата части суммы кредита. Так, Правительство РФ своим Постановлением от 14.02.2009 № 103 утвердило Правила предоставления в 2009 г. государственных гарантий РФ по кредитам, привлекаемым организациями, отобранными в порядке, установленном Правительством РФ, на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения. Этим постановлением государство будет гарантировать возврат до 50% суммы кредита, полученного отобранными организациями в российских банках, имеющих генеральную лицензию ЦБ РФ, на срок от 6 месяцев до 5 лет в валюте РФ, на финансирование основной производственной деятельности и связанных с ней капитальных вложений (Экономика и жизнь. 2009. № 7).

Для кредитования инфраструктурных объектов в ОЭЗ целесообразно использовать и схемы, заложенные при исполнении гособоронзаказа за счет банковских кредитов под госгарантии. Она включает возможность пересмотра ценовых условий госконтрактов с учетом рыночных индикаторов (инфляции, роста цен). До сих пор при реализации проектов, имеющих фиксированную стоимость, предприятиям было не то что невыгодно, но невозможно исполнять заказ, поскольку росли цены на энергетику, сырье, комплектующие. Кроме того, предприятия оборонки получают субсидии для компенсации разницы между ставкой, предусмотренной контрактом, и реальным процентом кредитования. В условиях недостатка бюджетных средств и слабого притока частного капитала государству необходимо активизировать систему долгосрочного кредитования резидентов ОЭЗ, активно привлекать венчурные фонды для обеспечения инновационного развития, обеспечить доступную ставку по кредитам, освободить инновационных резидентов от залога, взять на себя компенсацию рисков.

В заключение следует отметить:

1. В России отсутствует внятная стратегия модернизации и инновационного развития приоритетных отраслей экономики, стратегия, в которой четко была бы определена цель, средства для ее достижения, экономические рычаги и стимулы реализации поставленной цели. Судя по тому, как стремительно сокращаются объемы производства в несырьевых отраслях и нарастают тенденции развития «сборочных производств», в стране, по сути, идет имитация инновационной деятельности (за исключением некоторых сфер ВПК).

2. Даже выделяемые инвестиционные ресурсы плохо контролируются. За пятилетний срок функционирования технико-внедренческих и промышленно-производственных зон ни разу не проводилась оценка эффективности их деятельности, обоснованности используемых средств и причин роста затрат при строительстве инфраструктурных объектов. Более того, не проводится и мониторинг их деятельности (вариант системы показателей для этого приведен в Приложении № 1).

3. Проведенный нами расчет показателей эффективности использования бюджетных средств по данным сводных годовых

вых отчетов ОАО «ОЭЗ» за 2008–2010 гг. выявил определенную тенденцию. Если в 2008 г. показатель эффективности инвестиций (как отношение прибыли к величине инвестиций за год) составил 24 коп. на рубль вложенных средств, в 2009 г. – 11 коп./руб., то в 2010 г. – 5 коп./руб. вложенных средств. По данным Счетной палаты РФ, положительный эффект, который ожидался в ОЭЗ от дополнительного привлечения инвестиций и создания рабочих мест, пока не достигнут. Экономическая эффективность технико-внедренческих зон составляет 30 коп./руб. вложенных бюджетных средств, а промышленно-производственных – 1,9 руб./руб. вложенных средств<sup>20</sup>.

---

20. <http://www.fcinfo.ru>.



## Эмпирический анализ инновационной деятельности резидентов технико-внедренческих зон

Специфика становления рыночных отношений в нашей стране привела к монополизации в основных сферах производства и существенному снижению конкуренции, что ограничивает развитие компаний-инвесторов. В этих условиях наши предприятия проигрывает отечественный рынок импорту и, как следствие, снижается спрос на инновационную продукцию и падает инновационная активность бизнеса. В условиях, когда для бизнеса риски снижения прибыли превалируют над интересами модернизации и инновационного развития, государство для поддержания устойчивого социально-экономического развития вынуждено активно лоббировать и стимулировать эти процессы за счет выделения бюджетных средств для создания инфраструктуры, введения налоговых преференций и таможенных льгот для привлечения частного капитала.

Модернизация экономики страны на инновационной базе требует наряду с финансированием и формирования системы институтов развития, обеспечивающих непрерывный цикл от исследования до внедрения конечной продукции. Одним из таких институтов и выступают особые технико-внедренческие зоны, на которые в соответствии с Законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» № 116-ФЗ возложено создание, производство и реализация научно-технической продукции.

Для изучения вопросов финансирования и состояния инновационных исследований в технико-внедренческих зонах в анкету при обследовании предприятий–резидентов ТВЗ «Дубна» и «Томск» были включены следующие вопросы:

- вид инновационной деятельности на предприятии;
- доля продукции, относимой к инновационной, в общем объеме ее производства (в %);

- преобладающий финансовый источник разработки новой/ инновационной продукции и услуг;
- степень реализуемости продукции (спроса на продукцию) предприятия.

Анализ результатов обследования показал, что инновационная деятельность подавляющего большинства предприятий (77,6% при 98,8% ответивших) заключается в научных исследованиях и разработках, 41,2% резидентов в качестве инновационной деятельности отметили промышленную сферу (производство инновационной продукции), область вычислительной техники и информационных технологий выделили 36,6% резидентов. Небольшая доля предприятий (8,2%) в качестве «других видов инновационной деятельности» указала нанотехнологии, микро- и нанoeлектронику, несерийное изготовление сложных измерительных и аналитических приборов и др. Следует отметить, что более половины предприятий (58,8%) осуществляют два вида инновационной деятельности, 2,4% предприятий – три вида и 38,8% резидентов – один вид инновационной деятельности.

В рамках поставленной нами задачи получения экспертной оценки состояния инновационной деятельности предприятий–резидентов ОЭЗ респондентам предлагалось выделить долю продукции, относимой к инновационной, в общем объеме производства на предприятии. По итогам обследования предприятия, выразившие готовность предоставить ответ на данный вопрос, (по 2008 г. – 59,3%, по 2009 г. – 67,4% респондентов от общего числа принявших участие в анкетном опросе), не дали ответа на поставленный вопрос, что можно объяснить, во-первых, тем, что часть из них – это предприятия посевной стадии, а во-вторых, часть предприятий–резидентов, не обладая соответствующим научно-техническим потенциалом, не занимается инновационной деятельностью, по сути, формально являясь предприятиями–резидентами технико-внедренческой ОЭЗ, использующими налоговые преференции.

Важнейшим условием активизации инновационной деятельности предприятий–резидентов выступает устойчивый спрос на производимую продукцию и услуги. Анкетное обследование респондентов ОЭЗ «Томск» и «Дубна» (на данный вопрос ответило

93% респондентов) показало, что 38,8% предприятий оценивают спрос на свою продукцию как достаточно высокий, 32,5% – как устойчиво растущий, 16,3% респондентов считают, что спрос на продукцию, производимую на предприятии, нестабильный, падение спроса в результате финансового и экономического кризиса отмечают 10,0% предприятий. Отдельно по ТВЗ «Томск» респонденты несколько выше оценили состояние спроса на продукцию их предприятий. Положительно оценивают спрос на продукцию, производимую на их предприятии, более половины респондентов – 51,3% оценили спрос как достаточно высокий, 35,9% – как устойчиво растущий. Меньшая часть предприятий характеризуют спрос на свою продукцию как нестабильный, а часть предприятий указывают на резкое падение спроса на продукцию своего предприятия в результате финансовых проблем. Как известно, потребности в разработке технических новаций в условиях рынка опираются в основном на спрос. В этих условиях необходимо предоставление налоговых преференций и таможенных льгот промышленным предприятиям, производящим продукцию с применением новых технологий и материалов по всей сетевой структуре вплоть до конечного потребителя.

Активизация спроса на инновационную продукцию может обеспечить расширение рынка ее закупок. И это реально, так как предприятия технико-внедренческих зон имеют налоговые преференции и таможенные льготы, что предоставляет определенные конкурентные преимущества для выигрыша на конкурсах государственного заказа и что может, при прочих равных условиях, обеспечить снижение цен на конечную продукцию.

По данным анкетного опроса, 15% предприятий ТВЗ «Дубна» и 17,1% ТВЗ «Томск» имеют государственный заказ. Результаты анализа позволили выявить основные причины, препятствующие участию предприятий-резидентов в системе конкурсов по госзакупкам.

Среди этих причин:

- 1) недостаток информации о проведении государственных закупок. В принципе, полученный результат отражает низкий уровень организации маркетинговой деятельности и слабую подготовку менеджмента ре-

- зидентов на предприятиях—резидентах ОЭЗ, так как в настоящее время действует обширная и достаточно доступная электронная информационная система в сфере государственных закупок;
- 2) высокий уровень коррупции в системе государственных и муниципальных закупок. Подавляющее число (55%) экспертов ТВЗ «Дубна» считают, что для обеспечения доступа к государственным заказам предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность, в первую очередь необходимо преодолеть коррупцию в этой сфере путем установления дополнительных требований к участникам, — фактор, выделенный предприятиями в качестве одного из важнейших;
  - 3) высокие издержки при подготовке документации для участия в конкурсе. В ТВЗ «Дубна» на высокие издержки при подготовке документов на участие в процедурах закупок указали 21,3% респондентов; на неприемлемые экономические условия контрактов — 14%; на недостаток оборотных средств у предприятия — 14%, на высокую конкуренцию среди исполнителей государственных (муниципальных) контрактов — 14%.

Как известно, готовится закон о Федеральной контрактной системе (ФКС), который заменит действующий Закон о госзакупках (ФЗ-94). Принятие ФКС существенно изменит подходы к государственному инвестированию закупок для науки, что позволит активизировать инновационные разработки, при этом существенно облегчается размещение срочных заказов. Претензии научных кругов к закону ФЗ-94 связаны с ограничением на использование полученных по конкурсу средств только через систему тендеров, что существенно влияет на сроки поставки оборудования, требующегося для экспериментальной работы, возникающей в процессе исследования.

В соответствии с проектом ФКС расширяются варианты размещения срочных инновационных заказов (до 0,5 млн руб.). Это позволит быстрее приобретать необходимое для исследования оборудование, при этом проект закона о ФКС уменьшает значимость критерия цены. В то же время ФКС не снимает мно-

гих проблем для научной деятельности. Проект закона регулирует закупки в целом институтов, а не отдельных специализированных лабораторий, ведущих приоритетные исследования. Видимо, следует законодательно прописать в законе такие определения, как «исследовательская единица», «специализированная лаборатория» и др. Необходим также отдельный подзаконный акт применительно к НИОКР, по сути, для обеспечения научных исследований необходим и альтернативный подход, не связанный с ФКС, переход на грантовую систему финансирования научной деятельности, как это принято в развитых странах мира.

Условием стабильного функционирования предприятий–резидентов ТВЗ выступает гарантия покрытия рисков. В процессе анкетирования резидентов технико-внедренческих зон была принята попытка ранжирования рисков резидентов, связанных с участием в деятельности особых технико-внедренческих зон.

Предприятиям-респондентам предлагалось оценить риски по степени значимости в рамках предложенного нами перечня:

- риски, связанные с внезапным повышением цен и тарифов;
- риски, связанные с падением спроса на производимую продукцию (услуги);
- риски, связанные с изменением условий банковского кредитования;
- риски, связанные с изменением условий налогообложения;
- риски роста коррупции;
- риски изменения условий бюджетного (со)финансирования ОЭЗ;
- риски, связанные с ужесточением требований экологии;
- риски, связанные с нехваткой квалифицированных кадров.

Ранжирование рисков по степени значимости предложенных показателей выявило, что наибольшие опасения предприятий–резидентов ТВЗ «Дубна» и «Томск» связаны с внезапным повышением цен и тарифов. На втором месте у резидентов

дентов обеих ТВЗ риски, связанные с изменением условий налогообложения, и на третьем месте находятся риски, связанные с возможными изменениями условий бюджетного финансирования инфраструктуры ТВЗ. Далее следуют риски, связанные с коррупцией, нехваткой квалифицированных кадров и др. В ТВЗ «Томск» немалые опасения у резидентов вызывают риски, связанные с нехваткой квалифицированных кадров, риски роста коррупции; риски, связанные с падением спроса на производимую продукцию (услуги), и риски изменения условий бюджетного финансирования инфраструктуры ТВЗ.

С целью выявления основных направлений государственной поддержки инвестиционно-инновационной деятельности предприятий–резидентов ОЭЗ был задан ряд вопросов, обработка ответов на которые и их ранжирование дали следующие результаты. Приоритетной сферой, требующей более активной государственной поддержки, оказались «налоговые льготы на инновационную деятельность». Далее по значимости следует сфера, связанная с помощью государства в продвижении новой инновационной продукции (услуг) на рынок и поддержка государством таких направлений развития, как «содействие во внедрении в серийное производство», «помощь в установлении кооперационных связей с крупными предприятиями», «помощь в приобретении различных лицензий и сертификатов», а также «содействие в установлении внешнеэкономических связей»<sup>21</sup>.

В заключение отметим, что обеспечение устойчивого развития экономики возможно при четкой взаимосвязи инвестиций

---

21. Для сравнения приведем данные исследования Global Innovation Barometer, проведенного консалтинговой компанией Strategy One. В рамках исследования было опрошено 2800 руководителей высшего звена из 22 стран, в том числе 200 российских топ-менеджеров. Среди трех наиболее важных факторов, которые могли бы способствовать достижению успеха в инновационной деятельности, 64% российских руководителей отмечают наличие сотрудников, умеющих креативно мыслить и находить нестандартные решения (56% в среднем по 22 странам; 54% в среднем по странам БРИК); 46% отмечают снижение бюрократических барьеров для доступа к бюджетному финансированию инновационной деятельности (25% в среднем по 22 странам; 33% в среднем по странам БРИК). 29% указывают на увеличение объемов государственной поддержки инновационной деятельности (34% в среднем по 22 странам; 37% в среднем по странам БРИК). Только 37% согласны с тем, что действующая система защиты авторских прав эффективна (62% в среднем по 22 странам; 52% в среднем по странам БРИК). Лишь 35% могут согласиться с тем, что школы и университеты обеспечивают уровень образования, необходимый для формирования инновационных лидеров будущего (59% в среднем по 22 странам; 52% в среднем по странам БРИК).

и инноваций, и это главное, в противном случае в условиях широкого развития международного интеграционного сотрудничества отсутствие инновационности при реализации инвестиционных проектов означает потерю конкурентоспособности, как следствие, потерю рынков сбыта и возникновение проблемы экономической безопасности. В современных условиях следует определиться с государственными приоритетами инвестиционно-инновационной активности. И здесь с социально-экономических позиций, с учетом финансовых возможностей и международной конъюнктуры, важно не ошибиться с приоритетами. Наряду с решением инфраструктурных проблем необходимо определиться с целевой направленностью технико-внедренческих зон, что требует более тщательного подбора российских и зарубежных предприятий-резидентов, желательны уже состоявшиеся носители инновационных технологий. Инновационные проекты, предлагаемые резидентами, должны соответствовать специализации той или иной зоны и вписываться в комплексную программу ее развития с учетом стратегических потребностей промышленности страны, региона и возможности выхода на мировой рынок. Именно разработка инновационных технологий для приоритетных направлений развития экономики страны и должна стать главным критерием оценки эффективности особых технико-внедренческих зон.



## Налоговые преференции и таможенные льготы как стимул привлечения инвестиционно-инновационных ресурсов в особые экономические зоны

Мировой опыт развитых стран мира показывает, что в основе научно-технологического развития лежит продуманная система не рыночного фундаментализма, а государственного регулирования процессом развития НИОКР и трансферта технологий<sup>22</sup>. Причем в условиях ограниченности бюджетных ресурсов и возрастающей конкуренции на мировых ранках система государственных рычагов и стимулов направлена на привлечение частных инвестиций, по сути, на формирование многогранного механизма партнерского взаимодействия государственного и частного бизнеса. Среди форм взаимодействия: налоговые преференции и таможенные льготы, арендные отношения, связанные с землей и имуществом, предоставление льготных государственных кредитов, финансирование процесса строительства инфраструктуры, размещение госзаказа и др.

Стимулирование инвестиционно-инновационной деятельности определяется, с одной стороны, созданием внутренних возможностей предприятий для получения прибыли, обеспечивающей процесс расширенного воспроизводства, с другой стороны, стимулированием инновационно-инвестиционной дея-

---

22. Доля китайских зон технико-экономического развития ВВВ достигла 5%, в привлечении иностранных инвестиций – 18%, в экспорте – 10,1%. (Цяньшэн П., Ким В. Опыт китайских зон технико-экономического развития. Изд. Санкт-Петербургского университета. 2006. С. 3.) Китай сумел добиться от General Motors согласия на размещение в стране корпоративного центра НИОКР и передачу новейших технологических разработок, открыто сделав это условием допуска на свой рынок. Требования по локализации инжиниринговых центров предъявлялись также таким компаниям, как Siemens, Nokia, Lucent, Nortel Hewlett Packard и др. Следует отметить, что, даже вступив в ВТО, Китай сумел избежать прямого запрета на увязывание допуска иностранных инвестиций с требованиями локализации и передачи технологий (Экономическая наука в современной России. 2010. № 4. С.10).



тельности за счет гибкой системы налоговых преференций и таможенных льгот.

В системе форм и моделей ГЧП резиденты особых экономических зон технико-внедренческого типа согласно ФЗ «Об особых экономических зонах» имеют эксклюзивные для России налоговые и таможенные льготы, им также предоставлены льготы по арендной плате при аренде государственных земельных участков и другого недвижимого имущества, принадлежащего государству, право на ускоренную амортизацию. Кроме того, существенное значение для стимулирования привлечения частного капитала в развитие ТВЗ имеет законодательно установленное обеспечение территорий ОЭЗ инженерной, транспортной и социальной инфраструктурой за счет бюджетных средств. Кроме того, в ТВЗ и других ОЭЗ налогоплательщики могут учитывать расходы на НИОКР в том отчетном периоде, в котором эти расходы были произведены. И, наконец, законодательно зафиксирована обязательность государственной поддержки в преодолении административных барьеров при проведении экспертизы проектной документации, получении разрешения на строительство, получении технических условий присоединения к коммуникациям, т.е., по сути, система «одного окна».

Наличие таких налоговых преференций для технико-внедренческих зон позволяет выявить, насколько эффективны стимулы, представленные для привлечения частного капитала в ОЭЗ.

Проведенное анкетирование резидентов технико-внедренческих зон содержало следующий блок вопросов:

- работает ли в ОЭЗ система регистрации документов на осуществление хозяйственной деятельности по принципу «одного окна»;
- от уплаты каких налогов и платежей вы освобождены;
- воспользовались ли вы режимом свободной таможенной зоны.

Проведенные расчеты по материалам анкетирования позволили оценить практику использования резидентами «Томск» и «Дубна» налоговых преференций и таможенных льгот и сделать ряд обобщений.

1. Менее третьей части респондентов (27,4%) указали, что система регистрации документов по принципу «одного окна» работает, 16,6% всех ответивших на данный вопрос респондентов утверждают, что данная система не работает, и более половины респондентов (56,0%) затруднились ответить на данный вопрос.

По нашему мнению, в основе сложившейся ситуации лежат следующие причины: система оформления и получения налоговых льгот для предприятий-резидентов сложна, нет понятных, четко прописанных процедур и действенной помощи со стороны различных ведомств и налоговых служб, и, как следствие, большая часть опрошенных резидентов затруднились с ответом на вопрос «Работает ли система регистрации документов по принципу «одного окна». В реальности система «одного окна» не работает из-за сложностей согласования вопросов на межведомственном уровне.

2. Важным условием для привлечения частного капитала в развитие инфраструктуры и разработки современных технологий выступает система налоговых преференций. Как эта система работает в наиболее раскрученных формах ГЧП, в частности, в технико-внедренческих зонах, показало анкетирование резидентов ТВЗ «Томск» и «Дубна». Анализировалось реальное использование льгот по налогу на прибыль, на имущество, транспортный налог, страховые взносы и др., т.е. по всем тем преференциям, по которым для ТВЗ установлены льготы.

Статистическая обработка анкет показала, что вследствие различных факторов более половины респондентов ТВЗ «Дубна» и «Томск» (57,4%) свободны от уплаты лишь одного вида налога (или имеют льготу), 21,3% предприятий указали на освобождение (льготы) от двух видов налогов, 6,4% предприятий свободны от уплаты трех видов налогов (имеют льготы), такое же число предприятий пользуется льготами по четырем видам налогов и, наконец, 8,5% респондентов указали на наличие льгот по пяти видам налогов. Более подробный анализ ответов резидентов на поставленные в анкете вопросы позволил конкретизировать особенности пользования налоговыми преференциями.

Налог на прибыль. Из общего количества резидентов только 38,9% воспользовались предоставленными им льготами по

налогу на прибыль. Как известно, Налоговый кодекс РФ содержит положения, обеспечивающие снижение налога в части, относящейся к субъекту федерации. При этом размер ставки налога на прибыль не может быть ниже 13,5% при общей ставке 20%. Это положение касается только прибыли, полученной на территории ТВЗ, (что предполагает ведение раздельного учета), и только при условии ведения на территории ТВЗ технико-внедренческой деятельности в пределах, предусмотренных в соглашениях. Это накладывает определенные ограничения на стимулирование спроса конечной продукции и формирование кластеров.

Относительно низкий удельный вес резидентов, воспользовавшихся льготой по налогу на прибыль, связан не только с обременением, но и с размером льготы. Следовало бы ввести для ОЭЗ налоговый вычет из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в размере, как минимум, платежей по кредиту и стимулировать приобретение новой техники, одновременно вернуться к существовавшим льготам по налогу на прибыль. Как известно, до 2002 г. часть прибыли (до 50%) освобождалась от налогообложения, если предприятия используют эти средства на капитальные вложения.

Ряд регионов, например Самарская область, для активизации привлечения резидентов начинает обнулять ставку налога на прибыль для резидентов ОЭЗ «Тольятти». Следует отметить, что такой опыт использовался в Сингапуре, Китае и других странах.

С резидентов ОЭЗ «Тольятти» в ближайшие шесть лет вообще не будут брать налог на прибыль. Инвесторы будут перечислять лишь 2% в федеральный бюджет. В последующие за ними два года ставка на уровне региона составит 3%, затем на протяжении еще двух лет — 7%, 10%-ный потолок сохранится до 2024 г. К изначальной ставке в 13,5% налог на прибыль вернется только с 2025 г.<sup>23</sup> Видимо, такое региональное решение должно найти отражение в Налоговом кодексе РФ, ведь согласно главе 28 НК РФ резидентам ОЭЗ не предоставляются льготы (тем более обнуление ставки), исключение имеется только для технико-внедренческих зон.

---

23. Беспрецедентные льготы. Российская газета. 27.02.2012.

В марте 2012 г. был принят ФЗ №19-ФЗ, в пункте 7 которого подчеркивается, что регионами могут быть установлены свои условия предоставления инвестиционного налогового кредита в той части налога на прибыль, которая зачисляется в региональный бюджет. Законами субъектов Российской Федерации по налогу на прибыль организаций (в части суммы такого налога, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации) и по региональным налогам нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований по местным налогам могут быть установлены иные основания и условия предоставления инвестиционного налогового кредита, включая сроки действия инвестиционного налогового кредита и ставки процентов на сумму кредита. Кроме того, по данным генерального директора ОАО «ОЭЗ» Олега Костина, последние поправки в Федеральный закон об особых экономических зонах с 1 января 2012 г. предоставляют такую возможность властям регионов, в которых созданы ОЭЗ. Правительство Самарской области воспользовалось данной опцией.

По сути, в Самарской области введена инвестиционная льгота по налогу на прибыль. Опыт чрезвычайно важен, и возникает целесообразность распространить эту льготу на резидентов ОЭЗ по налогу на имущество, земельный и транспортный налоги. При этом следует сохранить эти льготы на весь период реализации инвестиционных проектов, постепенно сокращая их по мере выхода предприятий на рентабельное производство.

Налог на имущество. Среди налоговых льгот, предоставленных резидентам ТВЗ, выделяется налог на имущество тем, что более 40,4% резидентов воспользовались льготами по этому налогу. Согласно письму Министерства финансов РФ от 21.01.2008. № 03-05-04-01/2 в соответствии со ст. 381 второй части Налогового кодекса РФ «освобождаются от налогообложения организации в отношении имущества, учитываемого на балансе организации-резидента особой экономической зоны, созданного или приобретенного в целях ведения деятельности на территории ОЭЗ... в течении 5 лет с момента постановки на учет указанного имущества». Имеется и региональная специфика.

Так, в Томской области резиденты ТВЗ освобождены от уплаты данного налога сроком на 10 лет согласно принятому региональному закону. Льгота предоставляется резидентам ТВЗ только при условии ведения раздельного учета доходов, полученных при осуществлении технико-внедренческой деятельности, и доходов, полученных при осуществлении иной деятельности, в случае если резидент не ведет раздельный учет доходов, то налогообложение его имущества производится по ставке 2,2% (Закон Томской области от 13.06.2006 №39-03 «О внесении изменений в статью 4 закона Томской области «О налоге на имущество организаций»).

Если отдельные имущественные объекты, созданные в результате технико-внедренческой деятельности на территории зоны, используются там же для других видов деятельности, то такое имущество подлежит налогообложению в общем порядке, что естественно ограничивает эффективное использование основных фондов, накопленных в зонах.

Транспортный налог. Только 14,9% резидентов ТВЗ воспользовались льготами по транспортному налогу. В соответствии с региональными законами резиденты ОЭЗ освобождены от «уплаты транспортного налога, кроме автомобилей легковых, водных и воздушных транспортных средств». Налоговый же кодекс (гл. 28) не предоставляет резидентам ТВЗ особых льгот. Согласно статье 357 НК РФ налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 НК, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Более того, имеются ограничения для субъектов РФ по использованию этого налога. Налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в пять раз. Поэтому вопрос с транспортным налогом остается до конца не ясным и во многом зависит от инициативы местной налоговой инспекции при проверке резидентов.

О страховых взносах. В Законе «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» № 116-ФЗ введена дифференциация различных зон по уплате страховых взносов, при-

чем особые привилегии сделаны для технико-внедренческих зон, которым установлены пониженные тарифы страховых взносов, (в редакции ФЗ от 16 октября 2010 № 272-ФЗ) «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования... федеральный Фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования». Единый социальный налог, как известно, функционировал до января 2010 г., после чего был отменен. Вместо него были введены страховые взносы, дифференцированные по срокам и плательщикам. При этом предусмотрены пониженные страховые взносы для организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой зоны. В остальных ОЭЗ применяются ставки как для обычных налогоплательщиков. Установленный тариф страховых взносов зависит от уровня годового дохода физического лица. Расчеты показывают, что с ростом доходов сумма страховых платежей поэтапно снижается с 14 до 9,5%, что теоретически делает невыгодным сокращение уровня заработной платы.

Снижение страховых взносов – дело временное. Согласно Федеральному закону от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ для организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны и производящих выплаты физическим лицам, работающим на территории технико-внедренческой особой экономической зоны, в течение 2011–2019 гг. применяется дифференциация тарифов страховых взносов.

Существующие тарифы страховых взносов для ТВЗ будут сохраняться до 2017 г. включительно, а затем начнется плавный рост по всем федеральным фондам. Уже в 2018 г. ЕСН для технико-внедренческих зон составит 21%, что естественно сокращает стимулы инвесторов с большой численностью работающих.

Земельные отношения в ОЭЗ. Льготами по земельному налогу и арендной плате пользуются соответственно 17 и 19% резидентов. Режим землепользования в ОЭЗ определяется законом и регулируется главой 7 (ФЗ от 30.10.2007 № 240-ФЗ) «Порядок предоставления земельных участков, расположенных в границах особой экономической зоны, и порядок пользования указанными»

ми земельными участками». В соответствии с законом земельные участки в границах экономической зоны могут предоставляться во временное владение и пользование исключительно на основании договора аренды. Арендаторы, в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеют право выкупа расположенных под объектами недвижимости земельных участков.

Максимальный размер арендной платы за земельные участки, предоставленные резиденту особой экономической зоны на основании соглашения о ведении промышленно-производственной, технико-внедренческой, туристско-рекреационной деятельности, определяется уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. До выкупа земельного участка в собственность резидент платит за аренду участка по льготной ставке, которая составляет 2% от кадастровой стоимости земли. Арендная плата и иные платежи за земельные участки, расположенные в границах особой экономической зоны, поступают в бюджет соответствующего уровня бюджетной системы Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, хотя целесообразнее было бы использовать их для развития самой зоны.

В соответствии с Законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (№ 116-ФЗ в редакции Федерального закона № 340-ФЗ от 25.12.2009) резиденты освобождаются от уплаты земельного налога на 5 лет с момента возникновения собственности на земельный участок, предоставленный резиденту ОЭЗ (ФЗ от 03.06.2006 № 75-ФЗ, п. 9). Если бы не было этого положения, то резидент, собственник земли, обязан был бы, в соответствии с законодательством, платить земельный налог.

Как известно, ОЭЗ (кроме портовых) создаются только на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности<sup>24</sup>. Если резиденты выкупили участок земли с построенным на нем объектом недвижимости, находящимся в частной собственности, то они могут подпасть под уплату земельного налога на том основании, что, по положению (гл. 1,

---

24. Исключение предоставлено только для той части участков, на которых размещены объекты инженерной инфраструктуры, образовательные или научно-исследовательские организации.

ст. 1 ФЗ № 116-ФЗ), выкупленный участок уже не выступает в качестве территории ОЭЗ.

Таможенный режим ОЭЗ. Территория зоны считается зоной таможенного контроля, а это означает, что товары размещаются и используются в пределах особой экономической зоны без уплаты таможенных пошлин и НДС. В то же время, согласно письму Министерства финансов<sup>25</sup>, товары, реализуемые резидентами особых экономических зон российским организациям, не являющимся резидентами особых экономических зон, подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость по ставкам в размере 10 или 18%. По нашему мнению, такая система использования НДС с товаров, реализуемых резидентами ТВЗ в другие регионы России, лишает возможности создания кластеров, ибо не стимулирует смежников к приобретению продукции с более низкими затратами, произведенной в ТВЗ, что существенно ограничивает спрос.

В целом, как показал проведенный анализ, большая часть предприятий-резидентов в ограниченной мере пользуется льготами по налоговым платежам. Количество предприятий, использующих предусмотренные льготы по каждому из основных налогов и платежей, не превышает в среднем 20–40% от общего количества респондентов. И в то же время резиденты в качестве приоритетной дополнительной меры для стимулирования инновационной деятельности со стороны государства называют именно налоговые льготы.

К важнейшим факторам, повышающим стимулирующее воздействие налоговых преференций, можно отнести дальнейшее повышение налоговых стимулов<sup>26</sup>. О важности этого фактора свидетельствуют данные ИФНС России по г. Томску (от 14 октября 2010 г.), согласно которым общий объем налоговых льгот, предоставленных резидентам за период функционирования ТВЗ

---

25. Письмо Министерства финансов Российской Федерации 21 января 2008 г. № 03-07-08/14.

26. Для стимулирования частных инвестиций в США используют множество налоговых стимулов, в том числе и такой, как налоговый кредит, «предоставляемый страховыми компаниями для инвестиций, осуществленных в сертифицированные финансовые компании (САРСО). Сумма кредита составляет 100–120% от инвестированной суммы, и выплаты по нему растянуты на 10 лет. САРСО предоставляет венчурное финансирование отвечающим установленным требованиям компаниям». Цит. по: Финансы. 2011. № 11.



«Томск», составил 44013, 1 тыс. руб. В том числе: по налогу на прибыль резидентами получено освобождений на сумму 909,7 тыс. руб.; по налогу на имущество организаций налоговые льготы, предоставленные резидентам, составили 23833,0 тыс. руб.; налоговые льготы резидентам по уплате транспортного налога составили 23,7 тыс. руб., льготы резидентам по уплате Единого социального налога составили 19246,7 тыс. руб. В то же время общий объем налоговых отчислений резидентами зоны в консолидированный бюджет составил 228,2 млн руб., в том числе в федеральный бюджет 168,1 млн руб., в местный бюджет 15,2 млн руб., что существенно выше предоставленных резидентам налоговых преференций.

В общем, учитывая складывающееся соотношение, а также низкий стимулирующий эффект от налоговых льгот<sup>27</sup>, целесообразно на период полного завершения строительства инфраструктуры ОЭЗ освободить от уплаты налогов (кроме страховых взносов) всех резидентов особых экономических зон, а не только технико-внедренческих, что позволит увеличить приток частных инвестиций.

Вступление России в ВТО имеет прямое отношение к налоговым преференциям технико-внедренческих зон. Дело в том, что, по правилам ВТО, хозяйствующие субъекты любой страны — члена ВТО должны обладать на своей территории равными правами с другими организациями различных форм собственности и ведомственной принадлежности. В Китае при вступлении в ВТО отказались от особых привилегий для зон развития, чтобы избежать конфликта интересов центра и регионов, зон развития и городов, где они размещаются<sup>28</sup>.

Функционирующие в настоящее время в особых экономических зонах институты и экономические механизмы (налоговые и таможенные льготы, различные преференции) по форме аналогичны тем, которые используются в развитых странах,

---

27. По данным опроса предпринимателей, проведенного Торгово-промышленной палатой (ТПП), только 9% респондентов оценило влияние налогового законодательства как позитивное, 30% — как нейтральное, остальные — как негативное, грозящее росту серых схем (Экономика. Российская газета. 21.06.2012).

28. Цяньшэн П., Кай В. Опыт китайских зон технико-экономического развития / Пер. с кит. С-Петербург. Университета. 2006. С. 12. Но одновременно льготы по подоходному налогу для предприятий с иностранными инвестициями сохранились, и не только в зонах развития.

и позволяют им эффективно выполнять инновационные задачи. Функционирующие же в России институты не образуют целостной системы ни на макро-, ни на мезоуровне. Существуют правовые и местнические барьеры между различными участниками инновационной системы – наукой, технологиями, производством и потребителями, регионами и муниципалитетами, и отсутствуют общие интересы, которые возможны при наличии общей схемы развития и размещения производительных сил страны с учетом интересов как субъектов федерации и отраслей, так и крупных корпораций, и все это при активной консолидирующей роли государства.

Как показал анализ, менеджмент предприятий, как правило, не обладает необходимой квалификацией для оптимизации бизнеса с учетом существующих налоговых льгот. То есть уровень компетенции менеджмента предприятий не полностью соответствует возможностям организации и управления инновационной деятельностью в условиях ТВЗ. Но эта же проблема касается и всех уровней публичной власти, стоящей у истоков организации различных форм ГЧП. Возникла острая необходимость в организации постоянной системы подготовки и переподготовки кадров для ГЧП на базе университетов и специальных курсов.

В заключение отметим:

1. Анализ налоговой системы, действующей в ОЭЗ, на основании проведенного анкетирования резидентов ТВЗ «Дубна» и «Томск», позволяет сделать предварительный вывод о том, что в России отсутствует единая государственная налоговая политика в области стимулирования привлечения инвестиций и ее эффективное использование в особых экономических зонах. Это, как показали исследования, связано не только с дифференциацией норм налогообложения по различным типам зон, но и их несущественным размером и значительными правовыми обременениями.

2. Функционирующая налоговая система ОЭЗ нуждается в более четком законодательном оформлении, и это полностью относится к вновь создаваемым зонам территориального развития. Многие принятые нормативно-правовые отношения носят в основном отсылочный характер. В этой связи целесообразно доработать Закон «Об особых экономических зонах», распространив

налоговые льготы на все зональные формы, закрепив законодательно стимулирование кластерных цепочек. По нашему мнению, необходимо ввести поправки и наладить координацию Налогового, Бюджетного, Земельного, Градостроительного кодексов, четко регулирующих механизм получения налоговых преференций и таможенных льгот как ОЭЗ, так и территориальных зон развития. Отсутствие четко работающего законодательства в сфере стимулирования инвестиционно-инновационного развития начинает тормозить развитие ГЧП<sup>29</sup>.

3. Стимулирование участия частного бизнеса в технико-внедренческих зонах, а по большому счету участия в инновационно-технологических разработках, не следует ограничивать только налоговыми преференциями на ограниченный промежуток времени (как правило, до 20 лет). Каждая зона должна выполнить поставленную цель: привлечение инвестиций, передовых технологий, развитие региона и формирование кластеров, рост экспорта и т.д. В этой связи все налоговые преференции и таможенные льготы для технико-внедренческих зон (а их всего четыре) должны обеспечиваться не только за счет регионального, но и федерального бюджета.

4. Необходимо наряду с ростом налоговых преференций и таможенных льгот ввести мораторий на рост тарифов по всем платежам для резидентов ОЭЗ, ибо их ежегодное увеличение в среднем на 15% приводит к удорожанию строительства инфраструктурных проектов и конечной продукции.

---

29. Опрос, проведенный экспертами Ernst & Young среди российских чиновников, российских и иностранных инвесторов, банкиров и представителей институтов развития о состоянии ГЧП в России, показал, что в целом 75% респондентов считают, что нормативную базу ГЧП необходимо менять, ибо она не способствует росту числа проектов. По данным федерального портала «ГЧП инфо», в России свыше 300 запущенных проектов: 37 федеральных, 172 на региональном уровне и 100 муниципальных. А потенциал российского рынка ГЧП 8 трлн руб. (это от 530 до 1600 проектов, исходя из средней стоимости проекта в 15 млрд или 5 млрд руб.), отмечает предправления Центра развития ГЧП Павел Селезнев (Ведомости. 19.06.2012).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Система показателей для мониторинга деятельности технико-внедренческих зон

Основным источником финансирования создания производственной и социальной инфраструктуры в технико-внедренческих зонах (ТВЗ) выступает федеральный бюджет с частичным участием региональных бюджетов.

Для контроля за эффективным использованием бюджетных средств целесообразно постоянно вести мониторинг процесса функционирования ТВЗ примерно по следующей системе показателей.

#### **1. Общие показатели, характеризующие процесс функционирования ТВЗ:**

- количество зарегистрированных резидентов ТВЗ;
- количество созданных рабочих мест, в том числе вне территории ОЭЗ ТВЗ;
- общий объем произведенной в ТВЗ продукции (млн руб.); в том числе вне территории зоны;
- произведено продукции в расчете на одного работающего в ТВЗ;
- объем реализованной продукции от технико-внедренческой деятельности, в том числе вне территории зоны;
- показатель наукоемкости производства (отношение затрат на НИОКР к продажам в %);
- экспорт технико-внедренческой продукции (сумма, удельный вес в общем объеме производства ТВЗ);
- стоимость произведенных инновационных товаров в расчете на единицу бюджетных вложений;

- стоимость произведенных инновационных товаров в расчете на единицу внебюджетных вложений;
- стоимость полученных технологических инноваций в расчете на единицу бюджетных и внебюджетных средств.

## **2. Показатели, характеризующие результативность инновационных разработок ТВЗ:**

- подано заявок на выдачу патентов;
- количество выданных патентов;
- количество действующих патентов;
- экспорт—патентов на изобретение (число, стоимость); патентных лицензий;
- импорт—патентов на изобретение (число, стоимость); патентных лицензий.

## **3. Показатели, характеризующие инновационную деятельность технико-внедренческих зон:**

- удельный вес резидентов ТВЗ, осуществляющих технологические инновации<sup>30</sup>, в общем количестве (%):
  - количество созданных передовых производственных технологий (ед.)<sup>31</sup>;
  - количество созданных новых технологий (ед.)<sup>32</sup>;
  - число созданных принципиально новых технологий (ед.)<sup>33</sup>.
- отгрузка инновационных товаров и оказание услуг:
  - в действующих ценах (по годам);
  - в сопоставимых ценах (используются цены 2003 г., рассчитанные по дефлятору промышленной продукции);
  - удельный вес инновационных товаров в объеме отгруженных товаров (%).

---

30. Технологические инновации мы рассматриваем как результативный показатель инновационной деятельности в виде новых или усовершенствованных продуктов, внедренных на рынке, а также нового или усовершенствованного способа производства, используемого в практической деятельности.

31. Передовые производственные технологии—производство машин, аппаратов, оборудования и приборов, основанные на микроэлектронике или управляемых с помощью компьютера и используемые при проектировании производства или обработке продукции.

32. Новые технологии — технологии, не имеющие отечественных аналогов.

33. Принципиально новые технологии — это технологии, созданные впервые, обладающие новыми характеристиками. Российский статистический ежегодник. 2010. С. 585—586.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Особая экономическая зона — Китайско-Белорусский индустриальный парк

С целью привлечения инвестиций для организации и развития высокотехнологичных и конкурентных производств в июне 2012 г. Республикой Беларусь подписано соглашение с Правительством КНР о создании особой экономической зоны — Китайско-Белорусского индустриального парка со специальным правовым режимом особой экономической зоны на срок 50 лет. На территории в 8048 га создаются предприятия на базе новейших технологий и логистические центры. Предложенные льготы для резидентов в значительной мере копируют опыт Сингапура и Китая. Следует отметить, что льготы, которые имеют российские ОЭЗ, и даже «Сколково», не сравнимы с льготами в Китайско-Белорусской ОЭЗ.

Для обеспечения развития Китайско-Белорусского индустриального парка создается совместная белорусско-китайская компания по развитию Китайско-Белорусского индустриального парка (далее — совместная компания). Доля белорусской стороны в уставном фонде совместной компании составляет 40 процентов, ее уставный фонд формируется за счет денежных вкладов в иностранной валюте, внесенных учредителями совместной компании.

Земельные участки в границах Китайско-Белорусского индустриального парка предоставляются совместной компании в постоянное либо временное пользование, аренду сроком до 99 лет или в частную собственность по ее заявлениям, без проведения соответствующих аукционов и без внесения платы за право заключения договора аренды земельного участка с оформлени-

ем необходимых документов по отводу этих земельных участков одновременно с выполнением работ по строительству объектов парка. Предоставление земельных участков совместной компании в частную собственность осуществляется в соответствии с законодательством за плату по цене, равной 50 процентам от кадастровой стоимости таких участков, действующих на дату подачи совместной компанией соответствующего заявления.

Совместная Китайско-Белорусская компания до 1 января 2032 г. освобождена:

- от налога на прибыль в отношении прибыли, полученной от реализации товаров (работ, услуг) собственного производства, произведенных совместной компанией на территории Китайско-Белорусского индустриального парка, а также в отношении суммы доходов от операций по сдаче в аренду и финансовую аренду (лизинг) движимого имущества и недвижимого имущества его резидентам;
- от налога на недвижимость по зданиям и сооружениям;
- земельного налога за земельные участки на территории Китайско-Белорусского индустриального парка.

Резиденты Китайско-Белорусского индустриального парка со дня их регистрации в качестве резидентов и в течение следующих 10 календарных лет освобождаются от налога на прибыль в отношении прибыли, полученной от реализации товаров (работ, услуг) собственного производства, произведенных ими на территории Китайско-Белорусского индустриального парка, от налога на недвижимость по зданиям и сооружениям и от земельного налога за земельные участки на территории Китайско-Белорусского индустриального парка.

В Указе от 5 июня 2012 г. № 253 отмечается, что резиденты Китайско-Белорусского индустриального парка по истечении 10 календарных лет, следующих за годом их регистрации в качестве резидента, в течение следующих 10 календарных лет уплачивают налог на прибыль, земельный налог, налог на недвижимость по ставкам, уменьшенным на 50 процентов.

Кроме того, ставка налога на прибыль, а также налога на доходы иностранных организаций, не осуществляющих дея-

тельность в Республике Беларусь через постоянное представительство, по дивидендам и приравненным к ним доходам, признаваемым таковыми в соответствии с Налоговым кодексом Республики Беларусь, начисленным совместной компанией, резидентами Китайско-Белорусского индустриального парка их учредителям (участникам, акционерам, собственникам), составляет ноль (0) процентов в течение пяти календарных лет, начиная с первого календарного года, в котором возникла валовая прибыль совместной компании, резидента Китайско-Белорусского индустриального парка.

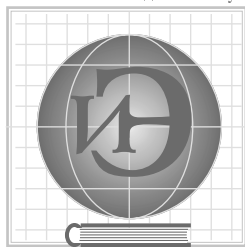
Доходы физических лиц в виде оплаты труда, полученные по трудовым договорам от совместной компании и (или) резидентов Китайско-Белорусского индустриального парка до 1 января 2027 г., облагаются подоходным налогом с физических лиц по ставке в размере 9 процентов<sup>34</sup>.

---

34. Источник: Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. Указ Президента Республики Беларусь от 5 июня 2012 г. № 253. О Китайско-Белорусском индустриальном парке.



Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: [print@inecon.ru](mailto:print@inecon.ru)

Сайт: [www.inecon.ru](http://www.inecon.ru)

*Научный доклад*

**Зельднер А.Г.**

Условия функционирования и эффективность  
использования инвестиционно-инновационных возможностей  
особых технико-внедренческих зон России

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Полякова А.В.*

Компьютерная верстка *Сухомлинов А.Р.*

Подписано в печать 19.07.2012. Заказ №45

Тираж 300 экз. Объем 2,0 уч-из. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0375-6



9 785994 003756

