

ИНДУСТРИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: СОТРУДНИЧЕСТВО РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

В статье рассматривается возможность координации индустриальной политики России и Белоруссии, которая сохранила базовые производства и технологии. Обозначаются условия решения задач индустриального развития за счет выправления структурных перекосов и выстраивания совместных действий с белорусскими предприятиями по контролю внутреннего рынка Союзного государства.

Текущая макроэкономическая ситуация в России

Сотрудничество России и Белоруссии в рамках Союзного государства в сильной степени определяет текущее состояние российской экономики, промышленности, технологий.

Современная ситуация в российской экономике характеризуется рецессией, в 2013 г. рост ВВП замедлился в 3 раза (с 4,3% в 2012 г. до 1,5% в 2013 г.). Темп роста промышленного производства близок к нулю, сократились доходы федерального бюджета, выросла просроченная задолженность по заработной плате, несколько увеличилась безработица. Снизилась и прибыль компаний, прибыль же в сельском хозяйстве сократилась почти в два раза. При этом уровень монетизации экономики сохраняется ниже 50% ВВП, насыщения кредитами примерно 35% ВВП¹. В России относительно высокий процент и низкая рентабельность создавали обратный эффект: корпорации и банки занимали за рубежом, но вкладывать с рентабельностью в 20% в России можно только в сырьевые или добывающие отрасли или же в рамках самой финансовой системы. Поэтому внешний частный долг страны нарастал, а структура экономики, производственные секторы продолжали разрушаться и деградировать, теряя позиции даже на внутреннем рынке.

Динамику основных показателей развития России отражает таблица.

По прогнозу на 2013 г. Россия не выйдет по производству промышленной продукции, продукции сельского хозяйства и инвестициям в основной капитал на уровень 1990 г. Текущие показатели в 2010—2011 г. были далеки от базы, за которую принят 1990 г.

Как отмечал в свое время крупный специалист по проблеме экономического роста Нобелевский лауреат по экономике Саймон Кузнец, имеющиеся статистические данные о росте даже по двум годам ничего не могут сказать о тенденции роста. Тем более затруднительно что-то сказать о перспективе нынешней рецессии и ее сроке. Однако в основе замедления роста структурные проблемы российской экономики, сформировавшиеся задолго до исчерпания «сырьевого роста», еще более обострившиеся за период этого роста. В России сложились три определяющих ее развитие в новейшее время структурных перекосов.

1. Структурная вилка по линии «процент — рентабельность — риск», когда секторы с наименьшей отдачей характеризуются высоким риском (реальный сектор), а секторы с наибольшей отдачей меньшим относительно первых секторов риском, при этом относительно высокий процент забирает кредит в одни секторы и открывает его для секторов с наибольшей рентабельностью.

ДИНАМИКА ПРОМЫШЛЕННОЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ И РЕАЛЬНЫХ (РАСПОЛАГАЕМЫХ) ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (в % к 1990 г.)*

	1993 г.	1995 г.	1998 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2013 г.
Производство промышленной продукции	64,9	49,7	46,2	54,2	71,2	81,3	73,8	80,2	83,5	89,0
Производство продукции сельского хозяйства	82,7	67,0	56,0	62,8	73,1	83,9	85,4	73,4	92,1	97,4
Инвестиции в основной капитал	44,9	30,7	21,0	25,9	41,5	65,3	55,0	60,4	63,2	71,7
Реальные (располагаемые) доходы населения	51,1	40,0	32,8**	36,7	63,3	82,9	84,6	87,9	90,0	98,8

* По данным прогноза Минэкономразвития на 2013 г.

** Данные за 1999 г.

Источники: Российский статистический ежегодник, 2000. С. 57; Российский статистический ежегодник, 2002. С. 37, 38; Россия в цифрах, 2009. С. 35, 36.

¹ По официальным данным.

2. Валютно-процентный рычаг, сформировавшийся благодаря разнице процента в России и западных странах, который наравне с чистым экспортом обеспечивает повышенный отток капитала из страны.

3. Порочный круг структурной деградации, когда неэффективная структура экономики не позволяет создавать необходимую товарную массу для внутреннего потребления и внешних рынков, что обеспечивает низкую доходность, деградацию производственного аппарата и закрепляет отсталую в технологическом и институциональном отношении структуру.

Полученные расчетные данные говорят о том, что показатель структурной независимости для экономики России неуклонно снижался на протяжении 1999—2012 гг. с 2,4 до 1,6. Прогноз до 2015 г. дает его дальнейшее снижение до 0,94². Показатель закрытости экономики был невысокий и имел тенденцию к снижению. Импортная зависимость экономики резко увеличивалась. Большинство производственных секторов экономики демонстрируют «сырьевой» режим функционирования. Данная структура блокирует развитие индустрии и технологий, внутреннего рынка. Состояние промышленных систем отдельных регионов можно охарактеризовать следующими позициями.

I. Фрагментация промышленных систем на уровне конкретных регионов.

II. Слабый уровень межрегиональных связей.

III. Стохастичность в изменении специализации (эффект «рыскания» в поиске заказов и технических решений).

IV. Низкая конкурентоспособность многих видов производств, включая и исчезновение целых секторов производств (средств производства), демонтаж производственных площадей, неспособность решать задачи по замене фондов даже на уровне собственного региона.

V. Неэффективные институты стимулирования отечественной индустрии в регионах, недоразвитость институтов развития.

Цель финансовой политики должна состоять в обеспечении видов деятельности (производства) и агентов деньгами. Ошибки проектирования системы мировых финансов, возникновение «дилеммы Триффина», недостаточность глобального спроса, идеологические клише в области экономической политики, у которой не было должной координации, обусловили «кризисный» результат как в экономической системе, так и в экономической науке, которая не только не смогла точно спрогнозировать кризис и его последствия, но и предложила способы преодоления возникшего финансового кризиса, распространившегося на мировую экономику, за счет поощрения долговой системы, то есть, заложив основу для его будущего возникновения. Вместе с тем, нужно констатировать, что экономика США, с чем согласны многие эксперты, находится в «предподъемном» состоянии, чего пока не скажешь с полной уверенностью о западноевропейской экономике.

Стратегия догоняющего (опережающего) роста может и должна быть заменена стратегией согласованного развития стран мировой экономической системы, основной целью которой следует считать сокращение диспропорций, неравенства, выравнивание скоростей развития, формирование совместных задач, изменение базовых институтов современного капитализма.

Необходима смена доктрины доминирующего соперничества стран («парадигма роста» и философия «гегемонизма») на согласованное многовекторное развитие на основе выравнивающих социальных императивов, учета самобытности культур народов (близости этих культур или их единстве как, например, для России, Белоруссии и Украины), управления скоростями глобальных изменений.

Следует отметить, что изменение воспроизводственной основы современного экономического роста стоит на повестке дня остро. Искомые решения этой сложной задачи потребуют не поверхностных корректив модели «условного контроля», которая, по сути, предлагается специалистами ООН из Комиссии финансовых экспертов во главе с Дж. Стиглицем, а углубления средств планирования и фронтального контроля над «электронным капитализмом», который с высокой скоростью перебрасывает финансовые ресурсы из одной точки мира в другую, концентрируя капитал в нужных его представителям направлениях, обедняя другие страны и регионы мира. Если человеческое общество и политический истеблишмент действительно на деле ищет модель «третьего пути» развития, то иного варианта как пересмотра первоосновы капитализма под воздействием информационного фактора и науки в убедительном сценарии не просматривается.

Направления развития

Большое значение сегодня имеют следующие пять направлений развития индустриальной компоненты российской экономики, причем реанимация многих секторов промышленности уже невозможна без участия Белоруссии, которая сохранила в лучшем состоянии базовые технологии и не допустила столь крупных разрывов по основным технологическим переделам:

- повышение эффективности добывающих и энергосырьевых секторов, увеличение степени переработки сырья (лесопромышленный комплекс, нефтехимия);
- запуск инфраструктурных проектов (железнодорожные магистрали, газо- и нефтепроводы, дороги);
- развитие экспортных производств (международная конкурентоспособность);
- развитие базового машиностроения и специального машиностроения (включая и специальную технологию, и специальное технологическое оборудование);
- задействование патентной базы России, причем полностью обеспечить государственное финансирование патентной деятельности и получение международных патентов, под защитой которых развернуть серийные производства продукции широкого потребительского и промышленного назначения. Использовать для решения этой задачи имеющиеся возможности государственного сектора промышленности.

² Расчеты автора.

Основная цель реиндустриализации России — развертывание продуктовых серий внутреннего и внешнего потребления и обеспечение обороноспособности страны.

Эти направления можно считать направлениями совместного сотрудничества Белоруссии и России в области промышленности, а также классических и высоких технологий.

Процессы в российской промышленности и «high tech» определяют условия сотрудничества в рамках Союзного государства.

Структурные сдвиги в экономике России имели такое низкое качество и такую эффективность и направленность, что имеются весомые ограничения в развитии многих частных секторов, а при сырьевой ориентации экономики налицо нарастающая неэффективность и сырьевых секторов.

Стратегия опережающего развития России сводится к поиску некоего сочетания между стимулированием инноваций и воссозданием классических или консервативных производств, что само по себе создаст дополнительный спрос на новые технологии.

Иные формы, особенно в части создания совместных компаний, либо предоставление внутреннего рынка для иностранных компаний, представляют собой методы сдачи конкурентных позиций и фиксации структурной и технологической зависимости внутренних агентов экономики и промышленности от внешних более динамично развивающихся центров. Такой исход противоречит идее опережающей стратегии развития страны, обеспеченной ресурсами и в меньшей степени, но все-таки обеспеченной, базовыми технологиями.

Во-первых, главным ограничением экономического развития российской экономики является ее структура, которая сильно ограничивает возможности реиндустриализации страны.

Во-вторых, стратегия догоняющего (опережающего) развития не является адекватной для России и в достаточной степени обоснованной.

В-третьих, требуется разработанная программными методами политика восстановления индустрии, развития собственных рынков, экспортно ориентированных производств, создающих продукцию высокой добавленной стоимости. На первом этапе политики новой индустриализации необходимо противостоять и свернуть инерцию процесса деиндустриализации, который не остановлен в настоящее время. Основной акцент необходимо сделать на восстановлении воспроизводственных цепочек, а не на развитии новых технологий или так называемого шестого технологического уклада, поскольку при разрушенных стереотипных производствах данная стратегия, как и стратегия рывка (мобилизационная стратегия), спровоцируют усиление существующих структурных перекосов. Поэтому не инновации в настоящий момент должны быть «зерном» экономической политики, а развертывание серийных производств внутреннего и внешнего потребления. В той мере, в какой новации будут для этого необходимы, они получат свой контур влияния. Основными задачами или направлениями развития в области промышленности представляются следующие.

1. Повышение эффективности добывающих и энергосырьевых секторов, увеличение степени переработки сырья (лесопромышленный комплекс, нефтехимия).

2. Инфраструктурные проекты (железнодорожные магистрали, газо- и нефтепроводы, дороги)

3. Стимулирование развития экспортных производств (международная конкурентоспособность).

4. Базовое машиностроение и специальное машиностроение (спец. технология).

5. Использование патентной базы России, технологических заделов, выход на мировой рынок, а также развертывание «защищенных производств».

Как видим, основная цель экономической политики — продуктовые серии внутреннего и внешнего потребления, обеспечение обороноспособности с подбором инструментов воздействия на структурные параметры российской экономики. Понадобится стимулировать и организовать «перелив» ресурсов из трансакционных секторов в новые индустриальные сектора (стратегическая задача).

При реализации подобной стратегии не следует бояться плановых методов управления, ибо планирование является функцией управления, нарушение же алгоритмов планирования вызывает дисфункцию управления, появляются явные провалы применяемой стратегии. Чтобы повысить эффективность планирования необходимо применять следующий алгоритм, прилагая его и к задаче выправления структурных перекосов российской экономики, и к задаче технологического развития.

Во-первых, нужно определить цели планирования, получить полное представление о желательном или нежелательном состоянии экономики и области приложения мероприятий государственной программы.

Во-вторых, следует проанализировать, насколько хорошо планирующий орган понимает имеющиеся социальные проблемы и существуют ли институциональные возможности их разрешения, насколько необходима разработка программы.

В-третьих, требуется разработать несколько проективных вариантов программы, которые, по мнению плановика, способны обеспечить достижение цели (целей).

В-четвертых, понадобится сформировать критерии отбора подходящего варианта программы, осуществить сравнительный анализ различных вариантов исходя из ресурсной обеспеченности и с учетом ограниченности по времени.

В-пятых, необходимо осуществить выбор и провести адаптацию выбранного варианта к условиям экономического окружения при эффективном взаимодействии всех разработчиков аналогичных программ, охватывающих стратегические приоритеты.

Таким образом, экономическая политика выправления структурных перекосов, на мой взгляд, должна включать следующие приемы и методы (цели) экономической политики: снижение процентных ставок и повышение уровня монетизации экономики под задачи изменения структуры; стимулирование внутреннего спроса и условий для сельского хозяйства и пищевой промышленности (заказы на отечественные средства производства); программу производства эко-

логически чистого продовольствия и строительства из собственных материалов по собственным проектам с поощрением развития производств замкнутого цикла (на данном этапе развития); относительно банковской системы — политика «процентного портфеля» и принцип плохого «баланса»; прекращение приватизации и «институциональной чехарды», включая РАН и образование; повышение заработной платы в оборонном и государственном секторе; замещение импорта; создание условий для развертывания серийных отечественных производств на территории России (сейчас это невыгодно, выгодно уводить бизнес) и строительство промышленных объектов; развертывать производства, защищенные патентами и продвигать защищенные изделия на мировом рынке; государству взять издержки патентования и продвижения изделий на себя.

Эти меры позволят организовать экономический рост совершенно иного качества и структуры, причем на первом этапе темп его не столь важен, а важно то, какая структура растет, укрепляет свои позиции в экономике.

Сотрудничество российских и белорусских промышленных предприятий и институтов научно-технического развития требуется осуществлять в рамках следующих направлений.

1. **Машиностроение.** В Белоруссии относительно России действует «обратная вилка»: если в России в объеме производства доля топливной промышленности превышает машиностроение, то в Белоруссии наоборот, тем самым стратегически вырисовывается концепция совместного развития промышленных и технологических систем. Пример успеха: БЗСМ (Брянск) и Гомсельмаш (Гомель), рост выпуска с 3 до 30 сельхозмашин и реанимация почти разрушенного предприятия при участии белорусских специалистов.

2. Создание **совместных государственных корпораций** и использование белорусского опыта (общая база развития и стратегия).

3. **Унификация нормативной базы и воссоздание технической политики** на российских промышленных предприятиях по белорусскому опыту — части заказа в России, сборка в Белоруссии (и наоборот). Определить разрывы по классическим технологическим цепочкам в России и заполнить их белорусским производством (помимо отдельных крупных проектов). Главное направление — крупные серии продуктов широкого потребления гражданского и промышленного назначения (а также военные проекты).

4. **Электроника** («Интеграл», «Планар» г. Минск) — микроэлектронные системный блоки, дискретные приборы, технология СБИС, специальная технология и др. (Зеленоград, Воронеж, Минск).

5. Сегодня в России **на многих промышленных предприятиях действует правило:** сделать у себя все элементы дешевле, нежели их купить (западные и азиатские промышленные системы имеют явное

отклонение от этого правила — купить легче, чем сделать у себя все элементы конструкции, что говорит о специализации производств и высокой диверсификации рынков). Причина — разрывы в технологических переделах, отсутствие должной технической политики на предприятиях.

6. Создание **технических центров**, обслуживающих белорусскую и российскую технику на единой элементной базе по узлам и деталям машин, с заполнением разрывов в технологических переделах и ухода от правила «сделай все сам» к правилу производственно-технологической кооперации в рамках Союза, при полностью подстроенном под эту задачу экономическом законодательстве и снятии всех политических барьеров.

Таким образом, можно выделить два принципиальных условия развития сотрудничества в области промышленности и технологий.

Во-первых, применение плано-интеграционного подхода, снятие всех политических и законодательных ограничений в этой области и подчинение любых внутренних рутин и правил развитию экономической системы Союзного государства.

Во-вторых, развертывание совместных государственных корпораций в области машиностроения и электронной промышленности, а также оборонном комплексе, со свертыванием планов приватизации данных корпораций в России.

Необходимы цели и стратегия промышленного и технологического развития в области атомной энергетики, возобновляемой энергетики, совместная программа развития промышленности.

Например, все устройства, поставляемые немецкими фирмами для **фотоэлектрических преобразователей** в Россию, могли бы делать белорусские предприятия. Это — инверторы, контроллеры для солнечных батарей и т. д. Возможно развертывание в Белоруссии заводов по производству чистого кремния, сапфира и др. ресурсной и элементной базы микроэлектроники.

Необходимо максимальное вовлечение Белоруссии в решение задачи реиндустриализации Российской экономики. Это взаимовыгодно, так как белорусская промышленность и сохранные технологии общего назначения могут заполнить разрывы в технологических цепочках российского производства, а также обеспечить эффективную сборку узлов и машин.

Необходимо отойти от навязанной стратегии «низкопробной электроники» (преодолеть ее, ликвидировав конкуренцию между электронными центрами Минска — «Интеграл», «Планар», Зеленограда и Воронежа), решить в этой области российские задачи с помощью белорусских возможностей, формировать спрос, развивать совместную разработку технологий, снять все «границы» во взаимодействии научно-технических институтов различного профиля.

Олег СУХАРЕВ,
доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
ИЭ РАН