

*На правах рукописи*

**ПЕЧЕНСКАЯ МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

**ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
(НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность: 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters, likely representing the author's name.

Москва – 2014

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте социально-экономического развития территорий Российской академии наук.

**Научный руководитель:** Доктор экономических наук, доцент, зам. директора по научной работе Института социально-экономического развития территорий РАН  
**Ускова Тамара Витальевна**

**Официальные оппоненты:** Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный редактор журнала Финансовая экономика  
**Мацкуляк Иван Дмитриевич**

Доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и управления Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов  
**Хольнова Елена Георгиевна**

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН**

Защита диссертации состоится «26» июня 2014 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 002.009.01 при ФГБУН Институте экономики РАН по адресу: 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, 32.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института экономики Российской академии наук.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены «24» апреля 2014 года на сайте <http://inecon.org>.

Автореферат разослан «25» апреля 2014 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 002.009.01  
кандидат экономических наук,  
доцент



В.А. Потапов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Межбюджетные отношения наряду с производственным, сырьевым, трудовым потенциалом и действующей налоговой системой, формируют финансовый потенциал региона, обеспечивающий поддержание стабильности его социально-экономического развития. За последнее десятилетие произошли существенные изменения в регулировании межбюджетных отношений в РФ: проведено несколько системных реформ, образован поселенческий бюджетный уровень и т.д.

Однако осуществлённых преобразований недостаточно для приведения бюджетной системы России в соответствие с принципами бюджетного федерализма. Правительство продолжает осуществлять меры по централизации бюджетных полномочий, рассматривая их как единственный способ обеспечения макростабильности и макроуправляемости огромной территорией. Налоги в России распределяются между центром и регионами в пропорции 65 к 35 не в пользу последних, что привело их к серьёзному бюджетному дефициту и долгу. Ситуация в муниципалитетах ещё более критична. Бюджеты даже крупных российских городов на 25-35% зависят от региональных дотаций<sup>1</sup>. В то же время доходная база муниципальных районов после реформы местного самоуправления 2003 г. снизилась в 3,3 раза и почти в 5 раз увеличилась их трансфертная зависимость от вышестоящего уровня. Так, если в 2003 г. за счёт налоговых и неналоговых доходов муниципалитеты Вологодской области покрывали 71% расходов, то в 2013 г., напротив, 62% профинансировано за счёт межбюджетных трансфертов. При этом 95% поселений существовало на 90-98% благодаря дотационным вливаниям из бюджета области. Всё это свидетельствует о недостаточности материально-финансового обеспечения компетенции региональных органов власти и местного самоуправления. В свою очередь, трудности полного выполнения установленных российским законодательством функций и обязательств территориальных органов власти препятствуют поставленной в России задаче повышения качества управления общественными финансами.

Необходимость дальнейшего развития межбюджетных отношений региона и совершенствование их регулирования обусловило направленность, научную и практическую актуальность диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросам трансформации отечественной бюджетной системы, существовавшей в условиях централизованного планового хозяйства, в новую, включающую несколько самостоятельных уровней, посвятили свои исследования А.М. Бабич, О.Г. Бежаев, А.Г. Игудин, Ю.И. Любимцев, А.С. Колесов, Л.Н. Павлова, И.В. Подпорина, Г.Б. Поляк, В.М. Родионова, В.К. Сенчагов, В.Б. Христенко, В.Б. Шуба и другие. Проблемы федеративных отношений и региональной политики в России исследованы такими известными экономистами, как

---

<sup>1</sup> Милов, В. Муниципалитеты без гроша // Известия. – 2012. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/541863>

Е.М. Бухвальд, С.Д. Валентей, Р.С. Гринберг, Б.В. Губин, В.В. Ивантер, В.А. Ильин, В.И. Клисторин, В.Н. Лексин, И.Д. Мацкуляк, П.А. Минакир, В.И. Павлов, О.Л. Рогова, А.Е. Суглобов, А.И. Татаркин, Т.В. Ускова и др. Научное представление о механизме функционирования децентрализованных бюджетных систем отражено в работах зарубежных авторов Р. Блинденбачер, Дж. Хендерсон, Е. Ахмад, Дж. Крейг, А. Шах, В.Е. Оутс и др.

Авторы делали акцент на исследовании дефектов самой системы межбюджетных отношений, в меньшей мере учитывая, что её совершенствование напрямую зависит от государственного регулирования. Поэтому вопросы оценки и повышения результативности межбюджетного регулирования исследованы недостаточно. Более того, проводимая в настоящее время в России реформа межбюджетных отношений обозначила ряд новых задач, связанных с децентрализацией бюджетных полномочий. Для этого, в частности, требуется выработка предложений по развитию стимулирующей функции межбюджетных отношений, что пока слабо отражено в существующих наработках. Таким образом, поиск решения вышеназванных проблем определил актуальность темы диссертации, её цель, задачи, научную новизну и практическую значимость.

**Цель диссертационного исследования** состоит в решении научной проблемы оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе. Цель обусловила постановку и решение следующих задач:

1. Систематизация теоретических подходов к исследованию сущности межбюджетных отношений, изучение отечественного и зарубежного опыта регулирования межбюджетных отношений.

2. Комплексный анализ и выявление проблем межбюджетных отношений региона.

3. Разработка методического инструментария оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе.

4. Разработка предложений по усилению стимулирующей функции межбюджетных отношений для повышения степени финансовой автономии и уровня достаточности финансовых ресурсов региональных органов власти.

5. Обоснование концептуальных положений бюджетной политики, направленных на повышение результативности межбюджетного регулирования в регионе.

**Гипотеза исследования.** Результативное регулирование межбюджетных отношений региона может быть достигнуто путём расширения организационно-экономических инструментов его реализации и усиления стимулирующей функции межбюджетных отношений.

**Объектом исследования** выступает регулирование межбюджетных отношений региона. **Предметом исследования** является оценка результативности межбюджетного регулирования региона.

**Область исследования** диссертационной работы соответствует требованиям паспорта ВАК РФ специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит», в части пунктов 2.7. Концептуальные основы межбюджетных отношений и бюджетного регулирования, 2.15.

Концептуальные подходы к формированию межбюджетных отношений.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили труды ведущих российских и зарубежных учёных по проблемам межбюджетных отношений, в особенности посвящённые вопросам их регулирования. В работе использованы диалектический, системный и логический подходы, структурно-функциональный анализ, метод экспертных оценок. Анализ статистических данных проведён на основе методов группировки, выборки, сравнения и обобщения.

В качестве **информационной базы исследования** использовались федеральные, региональные и местные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы межбюджетных отношений; материалы Совета Федерации РФ, Федерального Казначейства РФ, Счётной палаты РФ, Министерства финансов РФ, Министерства регионального развития РФ, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, органов исполнительной и законодательной власти субъектов РФ, аналитические материалы научно-исследовательских институтов, центров и научно-практических конференций по изучаемой проблеме, а также ресурсы Интернет и справочно-правовой системы Консультант плюс.

#### **Защищаемые научные положения:**

1. Устойчивые негативные тенденции в бюджетной сфере региона актуализируют проблему совершенствования регулирования межбюджетных отношений и оценки его результативности.

2. Совершенствование межбюджетного регулирования в регионе требует оценки его результативности, предполагающей определение степени финансовой автономии и уровня достаточности финансовых ресурсов территориальных органов власти, качества и оперативности планирования, результативности бюджетного выравнивания.

3. Развитие стимулирующей функции межбюджетных отношений, как одного из направлений достижения децентрализации бюджетных полномочий, может быть достигнуто путём дополнительного перераспределения налоговых доходов между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы.

4. Необходимым условием совершенствования межбюджетных отношений региона является расширение использования на всех уровнях бюджетной системы комплекса инструментов их регулирования, приоритетное значение среди которых имеют налоговые и трансфертные.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в обосновании, разработке и апробации методики оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе, использование которой направлено на то, чтобы выявить недостатки управления и направления совершенствования межбюджетных отношений, что, в конечном счёте, позволит повысить обеспеченность населения бюджетными услугами. Научную новизну раскрывают **полученные лично автором результаты:**

1. Доказано, что сохранение негативных тенденций функционирования территориальных бюджетных уровней и их взаимоотношений друг с другом

и с федеральным центром вызвано недостаточностью результативности государственного регулирования.

2. Разработана система индикаторов и авторская методика оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе, позволяющая федеральным, региональным органам власти и органам местного самоуправления сравнивать поставленные задачи с полученными результатами для более обоснованной корректировки применяемых инструментов регулирования.

3. Предложен и обоснован метод вертикального распределения налоговых доходов между федеральным и региональными бюджетами, который, по сравнению с существующими, в большей степени нацелен на создание стимулов у региональных органов власти к наращиванию доходного потенциала территории.

4. Обоснована необходимость совершенствования государственной политики в области межбюджетных отношений в части организационно-экономических инструментов и предложены направления их активизации, способствующие повышению бюджетной обеспеченности территории за счёт роста её доходного потенциала.

**Практическая значимость работы** заключается в возможности использования содержащихся в ней выводов по развитию межбюджетных отношений органами государственной власти и местного самоуправления при определении направлений бюджетно-налоговой политики, при разработке методических подходов к оптимизации распределения финансовых потоков между бюджетами. Основные результаты исследования могут быть применены в учебном процессе в программах подготовки бакалавров, специалистов, магистров и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

**Апробация результатов исследования** была осуществлена путём представления отдельных положений на региональных и всероссийских конкурсах научных работ (г. Вологда, г. Москва, 2010 – 2013 гг.). Результаты исследования обсуждались на международных (г. Вологда, г. Москва, 2011 – 2013 гг.), всероссийских (г. Вологодск, г. Вологда, г. Москва, г. Новосибирск, г. Сыктывкар, г. Уфа, 2010 – 2013 гг.) и региональных научно-практических конференциях (г. Вологда, 2009 – 2013 гг.). Теоретические и методические разработки диссертанта нашли применение в аналитических записках и научных отчётах ИСЭРТ РАН (2010 – 2013 гг.).

Разработанные в диссертации рекомендации использовались в процессе обсуждения проекта закона области «Об областном бюджете на 2014 г. и плановый период 2015 и 2016 годы» в Законодательном Собрании Вологодской области. Основные положения диссертации рекомендованы для подготовки учебных материалов по специальностям «Бюджетная система», «Налоги и налогообложение» в ФГБОУ ВПО «СПбГЭУ» (филиал в г. Вологде), что подтверждается справками о внедрении.

**Публикации.** Основные положения, выводы и рекомендации исследования изложены в 22 научных статьях (личный вклад автора – 19,6

п.л.), в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура** диссертационной работы определена её общей концепцией, целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников из 141 наименования и 5 приложений, проиллюстрирована 30 рисунками и 63 таблицами. Содержание диссертации раскрывается в следующей последовательности.

### **Структура диссертации**

Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы межбюджетных отношений	10
1.1. Сущность межбюджетных отношений	10
1.2. Регулирование межбюджетных отношений и методический инструментарий их оценки	19
1.3. Отечественный и зарубежный опыт регулирования межбюджетных отношений	31
Глава 2. Анализ состояния межбюджетных отношений региона	43
2.1. Основные тенденции социально-экономического развития территории как фактора межбюджетных отношений	43
2.2. Анализ межбюджетных отношений региона и федерального центра	60
2.3. Влияние реформ межбюджетных отношений и местного самоуправления на состояние муниципальных финансов	74
Глава 3. Направления совершенствования регулирования межбюджетных отношений региона	91
3.1. Разработка методического инструментария оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе	91
3.2. Развитие стимулирующей и инвестиционной функций межбюджетных отношений	110
3.3. Совершенствование инструментов регулирования межбюджетных отношений региона	120
Заключение	142
Список источников	144
Приложения	159

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы межбюджетных отношений»** проведён анализ теоретических подходов к определению межбюджетных отношений, систематизированы методические подходы к их оценке, выявлены особенности регулирования межбюджетных отношений в России и за рубежом.

**Во второй главе «Анализ состояния межбюджетных отношений региона»** исследованы основные тенденции социально-экономического

развития территорий как фактора построения модели межбюджетных отношений, проанализировано влияние реформ межбюджетных отношений и местного самоуправления на муниципальные финансы, выявлены проблемы формирования межбюджетных отношений регионов и федерального центра.

*В третьей главе «Направления совершенствования регулирования межбюджетных отношений региона»* разработан методический инструментарий оценки и проведён первый этап мониторинга результативности межбюджетного регулирования в регионе. Предложен и апробирован метод совершенствования вертикального распределения налоговых доходов между федеральным и региональным бюджетами. Предложены перспективные направления развития существующих организационно-экономических инструментов регулирования межбюджетных отношений в регионе.

*В заключении* сформулированы основные результаты исследования.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*1. Устойчивые негативные тенденции в бюджетной сфере региона актуализируют проблему совершенствования регулирования межбюджетных отношений и оценки его результативности.*

Согласно БК РФ, межбюджетные отношения трактуются как взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса. Однако неоправданно широко охватывать межбюджетными отношениями практически все бюджетные отношения, связанные с организацией и осуществлением бюджетного процесса. Анализ и систематизация предлагаемых в научной литературе определений термина «межбюджетные отношения» выявила дискуссионность и неоднозначность данного вопроса. В связи с чем, в диссертации уточнена формулировка межбюджетных отношений. Это – *комплексная система экономико-правового горизонтального и вертикального взаимодействия публично-правовых образований в лице их уполномоченных органов по поводу формирования, распределения, перераспределения и регулирования бюджетных полномочий и источников их финансирования для максимизации обеспеченности населения территории бюджетными ресурсами.* Данное определение в отличие от имеющихся указывает на цель межбюджетных отношений, а также наиболее полно, чем в других трактовках, описывает сферу их действия и основания возникновения.

Межбюджетные отношения являются объектом государственного регулирования, под которым мы понимаем специфический вид управленческой деятельности, осуществляемый в жёстких правовых границах с целью максимизации бюджетной обеспеченности населения территории посредством применения комплекса межбюджетных инструментов. В советской России регулирование межбюджетных

отношений происходило в условиях централизации и отсутствия значимой бюджетной автономии у территориальных органов. В результате постсоветских реформ появился ряд новых инструментов регулирования межбюджетных отношений, в частности:

- Созданы централизованные фонды поддержки субъектов федерации с регламентированным порядком предоставления финансовой помощи;
- Введены единые нормативы отчислений от федеральных налогов;
- Закреплены на постоянной основе доходные источники и расходные обязательства за уровнями бюджетной системы;
- Предоставлено регионам право замены дотаций дополнительными нормативами отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов;
- Введёны отрицательные трансферты (изъятие сверхдоходов обеспеченных муниципалитетов в пользу регионального бюджета);
- Начат процесс перехода к блочным субсидиям и субвенциям.

Россия является одной из молодых федераций в мировой практике. Обобщение зарубежного опыта более развитых федераций, форм и методов регулирования межбюджетных отношений позволил сделать выводы:

- централизация бюджетных полномочий снижает стимулы к наращиванию доходного потенциала и экономии бюджетных средств, ослабляет ответственность органов власти перед населением;
- усиленное бюджетное выравнивание региональных диспропорций наносит ущерб территориальной конкурентоспособности и препятствует активизации инновационных процессов;
- постепенная и согласованная на всех уровнях власти децентрализация бюджетных полномочий рассматривается как позитивный путь развития межбюджетных отношений;
- межбюджетные отношения должны обладать свойством гибкости, становясь в определённых общественно-политических условиях то более, то менее децентрализованными, что позволит противостоять чрезмерной централизации власти и потере управляемости и целостности государства.

На выбор модели построения межбюджетных отношений (централизованная, кооперативная, децентрализованная) значительное влияние оказывает уровень социально-экономического развития и степень его территориальной неоднородности. Они порождают немало рисков функционирования региональной бюджетной системы. Комплексный анализ выявил ряд негативных тенденций в сфере межбюджетных отношений и проблем их развития.

1. Доказано, что низкая доля территориальных налогов свидетельствует о низкой степени налоговой автономии, не стимулирующей управленцев к ответственному и эффективному проведению бюджетной политики (напр., в субъектах СЗФО с 2006 года она не превышала 13% налоговых доходов).

2. Определено, что наметившиеся в последние годы снижение доходов и рост дефицита федерального бюджета приводят не только к сокращению объёмов финансовой помощи регионам, но и к наращиванию региональной долговой нагрузки (по данным Счётной палаты РФ, 60% субъектов РФ

находятся на грани дефолта) и невозможности участвовать в федеральных программах на дополнительную финансовую поддержку территории.

3. Выявлен значительный рост дефицита бюджета субъектов РФ, повлекший за собой стремительную эскалацию внешних источников его финансирования. К примеру, Вологодская область вошла в список регионов, которые по итогам 2013 года оказались неспособны самостоятельно погасить часть долга. Превышение государственного долга в регионе над размерами собственных доходов прогнозируется и в 2014 году. Более того, предпосылку роста дефицита регионального бюджета создаст трёхкратное превышение сумм бюджетных кредитов, необходимых к возврату, над объёмом кредитов, планируемых привлечь из федерального бюджета (табл. 1, 2).

Таблица 1 – Дефицит бюджета и государственный долг субъектов СЗФО

Субъект	Дефицит				Государственный долг			
	2012 г., факт		2014 г., прогноз		2012 г., факт		2014 г., прогноз	
	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*	Млрд. руб.	%*
Республика Карелия	-2,2	12,8	-3,1	16,9	10,6	60,3	18,0	98,4
Республика Коми	-3,3	7,6	-8,1	15,1	10,8	24,7	31,9	59,3
Архангельская обл.	-3,8	9,5	-6,7	15,0	22,2	54,7	36,9	83,0
Вологодская область	-2,8	8,9	-3,2	9,6	29,1	92,2	34,2	102,1
Калининградская обл.	-0,2	0,9	-3,6	13,6	13,9	60,1	18,6	70,3
Ленинградская обл.	-1,3	2,3	-9,1	14,4	5,9	10,3	22,0	34,6
Мурманская обл.	-5,9	-18,4	-8,2	22,0	8,6	26,9	21,5	57,6
Новгородская обл.	-2,2	12,8	-2,0	10,4	9,6	55,4	18,5	96,4
г. Санкт-Петербург	-2,2	0,7	-39,0	10,2	21,3	6,5	64,8	17,0

\* В % к собственным доходам бюджета.

Таблица 2 – Динамика государственного долга Вологодской области

Показатель	Фактически					2013 г., оценка	Прогноз		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.		2014 г.	2015 г.	2016 г.
Госдолг, млрд. руб.	1,8	10,4	18,5	25,8	29,2	32,2	34,2	36,2	37,7
К собственным доходам, %	5,1	54,5	71,6	89,7	92,2	106,5	102,1	97,0	92,3
Темп прироста, %	3,3	477,8	77,9	39,5	13,2	10,3	8,9	5,8	4,1

4. Определено, что ограниченность собственных бюджетных ресурсов субъектов РФ ставит под угрозу исполнение Указов Президента РФ. Так, дополнительная расходная нагрузка по их финансированию в Вологодской области в 2013 г. превысила увеличение собственных доходов в 5 раз. Более того возможность региона финансировать за счёт собственных источников повышение зарплаты работникам бюджетной сферы оценена лишь на 54,9%.

5. Доказано, что не достигнута цель межбюджетных отношений по увеличению предложения общественных благ. После кризиса 2009 г. во многих регионах РФ снизился уровень бюджетной обеспеченности собственными доходами. Например, в Вологодской области он впервые оказался ниже среднероссийского значения, поэтому с 2011 г. регион получает дотации, объём которых будет расти в прогнозные 2014-2016 гг.

6. Выявлена несвоевременность перечисления бюджетных ассигнований

территориальным бюджетам и, как следствие, их неполное освоение. Способность местных бюджетов финансировать текущие расходы во многом обуславливается трансфертами, как источниками доходов. Однако они предоставляются в течение года неравномерно: до 40% выделяется в IV квартале. С учётом ценового фактора, это создаёт риск неэффективного использования бюджетных средств и усложняет межбюджетные потоки (так, муниципалитетами Вологодской области в 2012 г. возвращено в вышестоящий бюджет 46,2 млн. рублей, в 2011 г. – 117,6 млн. рублей).

7. Установлено наличие во многих российских регионах сильного неравенства экономического и бюджетного потенциалов разных типов муниципалитетов. В частности, в Вологодской области до 50% собственных доходов местных бюджетов мобилизовалось в казне городов, тогда как на поселения приходилось всего 6-12%. Это доказывает, что районный и поселенческий уровни бюджетной системы сформированы в отрыве от их финансово-экономической базы.

8. Доказано, что из применяемых в мировой практике способов ослабления неравномерного развития территорий в России в большей степени осуществляется политика «выравнивания» вместо более успешной политики «активизации развития территорий». В связи с этим, структура бюджетов большинства субъектов РФ характеризуется чрезмерно высокой долей расходов на финансовую поддержку сбалансированности местных бюджетов против балансирующей и второстепенной статьи инвестиционных расходов. Так, свыше 40% расходов бюджета Вологодской области направляется на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, тогда как доля капитальных вложений равна 6%.

Вышесказанное свидетельствует о том, что задача обеспечения сбалансированности территориальных бюджетов главным образом решается за счёт вторичного перераспределения бюджетных ресурсов. Это делает субнациональные органы власти более уязвимыми с позиций финансовой автономии и остро нуждающимися в дополнительных бюджетных ресурсах на выполнение возложенных полномочий, не говоря уже о бюджетах развития, которые способны создать и развить точки экономического роста.

***2. Совершенствование межбюджетного регулирования в регионе требует оценки его результативности, предполагающей определение степени финансовой автономии и уровня достаточности финансовых ресурсов территориальных органов власти, качества и оперативности планирования, результативности бюджетного выравнивания.***

В условиях необходимости стабилизации мировой экономики, ориентира бюджетной политики на результат и проведения широкомасштабных административных реформ особенно актуальной является проблема оценки государственного и муниципального регулирования. Применительно к оценке регулирования применяются два понятия «результативность» и «эффективность». Однако отсутствие соизмеримых количественных характеристик государственной или муниципальной реализации полномочий и результатов соответствующих

решений препятствует осуществлению корректной оценки эффективности межбюджетного регулирования. Для этого в диссертации предлагается оценивать результативность межбюджетного регулирования, под которой мы понимаем комплексную категорию, определяемую как степень достижения органами государственной власти и местного самоуправления поставленных задач и целесообразность применяемых инструментов, а также отвечающую требованиям действенности, экономичности, эффективности, качества и внедрения инноваций. Результативность – базовое условие эффективности, так как только результативная деятельность может быть эффективной.

Вместе с тем, выявлено, что существуют методики, затрагивающие вопросы оценки состояния межбюджетных отношений, их эффективности, влияния на уровень обеспеченности и безопасности бюджетной системы, тогда как вопросы оценки межбюджетного регулирования не исследованы. В связи с чем, автором разработана методика, целью которой является выявление степени соответствия поставленных государством задач в сфере межбюджетного регулирования в регионе с фактическими результатами. В качестве направлений оценки предлагается определить задачи регулирования. Путём систематизации приоритетов государственной политики по вопросам межбюджетного регулирования, обозначенных в основополагающих законодательных документах РФ<sup>2</sup>, выявлены четыре наиболее актуальные задачи межбюджетных отношений региона: повышение финансовой автономии территориальных органов власти; достаточность бюджетных ресурсов для выполнения ими возложенных функций; обеспечение качества и оперативности бюджетного планирования; результативность бюджетного выравнивания территорий. По каждому из направлений предложена система показателей и их пороговые значения, которые определены на основе требований федерального законодательства и метода коллективных экспертных оценок (метода Дельфи)<sup>3</sup> (табл. 3).

Таблица 3 – Система направлений и показателей для оценки результативности межбюджетного регулирования

<b><i>Направление 1 – Степень финансовой автономии</i></b>	<b><i>Направление 2 – Достаточность финансовых ресурсов</i></b>
1. Коэффициент финансовой автономии	1. Коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами
2. Коэффициент чистой налоговой автономии	2. Коэффициент соотношения дефицита бюджета с объёмом собственных доходов
3. Коэффициент соотношения доходов, собранных в регионе и поступивших в вышестоящий бюджет	3-4. Подушевая бюджетная обеспеченность доходами / расходами
4. Доля межбюджетных трансфертов в доходах бюджета	5. Показатель распределения доходов и расходов между уровнями бюджетной системы

<sup>2</sup> Конституция РФ; Бюджетный и Налоговый кодексы РФ; Бюджетные послания Президента РФ; Основные направления бюджетной и налоговой политики; государственные программы, касающиеся вопросов межбюджетных отношений и другие.

<sup>3</sup> В экспертную группу по разработке системы показателей и их пороговых значений для оценки результативности межбюджетного регулирования в регионе привлечены 80 профильных специалистов. Форма сбора мнений экспертов – анкетирование.

<b><i>Направление 3 – Качество и оперативность планирования</i></b>	<b><i>Направление 4 – Результативность бюджетного выравнивания</i></b>
1. Соотношение планового и фактического объёма межбюджетных трансфертов	1. Коэффициент вариации муниципалитетов по обеспечению их бюджетов доходами с учётом дотаций
2. Доля межбюджетных трансфертов, выделяемых в IV квартале финансового года	2. Коэффициент вариации муниципалитетов по обеспечению их бюджетов доходами с учётом дотаций и субсидий
3. Доля делегированных расходов в структуре расходов бюджета	3. Показатель выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов
4. Показатель финансирования делегированных расходов бюджетов	4. Доля иных межбюджетных трансфертов в общем объёме межбюджетных трансфертов

Проведение методики следует осуществлять финансовым исполнительным органом субъекта РФ. Итоги оценки результативности межбюджетного регулирования целесообразно направлять в Минфин РФ для учёта при разработке рекомендаций (программ, концепций, стратегий) совершенствования межбюджетных отношений.

Предлагается проведение оценки результативности межбюджетного регулирования в несколько этапов (табл. 4).

Таблица 4 – **Последовательность математических расчётов при оценке результативности межбюджетного регулирования**

Наименование этапа	Способ выражения результата
1. Определение значений показателя ( $M_i$ )	Установлены наилучшее и наихудшее пороговые значения показателя. Если его значение находится за пределами наихудшего, то оценка показателя равна 0, за пределами наилучшего – 1. Если значение показателя лежит в интервале между двумя пороговыми интервалами – оценка рассчитывается по формуле: $M_i = \frac{V_i - V_{\min}}{V_{\max} - V_{\min}}$ где $V_i$ – фактическое значение $i$ -го показателя; $V_{\min/\max}$ – наихудшее / наилучшее пороговое значение показателя $i$ .
2. Расчёт сводной оценки направления ( $SMd_i$ ) и интегрального показателя ( $I$ )	$SMd_i = \frac{\sum_{i=1}^4 M_i}{n} \quad I = \frac{\sum_{i=1}^m SWd_i}{m} \times 100,$ где $n$ – количество показателей, характеризующих направление; $m$ – количество направлений.
3. Интерпретация интегральной оценки	1. Крайне низкая степень результативности [0 – 25%] – регулирование, осуществляемое федеральными и региональными властями, увеличивает риск появления (усиления) бюджетного кризиса неплатёжеспособности и требует срочных мер его изменения. Население слабо обеспечено собственными бюджетными ресурсами. 2. Низкая степень результативности (25 – 50%) – регулирование слабо влияет на повышение бюджетного потенциала региона. 3. Средняя степень результативности (50 – 75%) – умеренно позитивное межбюджетное регулирование. Субъекту регулирования следует нейтрализовать влияние факторов, снижающих результативность межбюджетного регулирования.

Наименование этапа	Способ выражения результата
3. Интерпретация интегральной оценки	4. Высокая степень результативности (75 – 100%] – результаты межбюджетного регулирования соответствуют большинству поставленных задач. Существуют возможности максимизировать бюджетную обеспеченность населения за счёт собственных ресурсов.

На основании изложенных методических положений проведён первый этап мониторинга оценки результативности межбюджетного регулирования (на примере Вологодской области), который позволил сделать выводы.

Оценка финансовой автономии органов местного самоуправления области показала, что в период с 2006 г. самостоятельность муниципальных властей в решении собственных бюджетных вопросов выросла на 15%, тем не менее, в 2012 году составила лишь 52%. В первую очередь, это вызвано централизацией доходов, особенно налоговых, на вышестоящих уровнях. Для максимизации значений коэффициентов направления необходимо принятие региональных мер по повышению доходного потенциала региона, сильно сузившегося в кризисный период. Федеральным органам власти следует придерживаться озвученного в 2011 году Президентом РФ курса на децентрализацию доходных источников по уровням бюджетной системы.

Оценка достаточности бюджетных ресурсов свидетельствует о том, что, муниципалитетам не хватает средств на финансирование текущих расходов, не говоря уже о формировании бюджетов инновационного развития. Собственных местных доходов достаточно для покрытия лишь 40% текущих расходов. Более того, полномочия распределяются между уровнями бюджетной системы в регионе в ущерб местным бюджетам, что проявляется в передаче на нижестоящий уровень до 5% расходных обязательств, не обеспеченных соответствующими доходными источниками.

Качество и оперативность планирования в регионе в исследуемом периоде оставались недостаточно высокими, поэтому оценены в 2012 г. на 66%, что во многом связано со сложившейся практикой недофинансирования утверждённых бюджетных ассигнований местным бюджетам.

Оценка выявила проблемы и в региональной системе бюджетного выравнивания муниципалитетов. Так, разрыв по уровню бюджетной обеспеченности муниципалитетов составил 4,2 раза. После выделения дотаций он незначительно снизился – до 3,4 раз. Однако осуществление субсидиарной поддержки вновь увеличило локальную дифференциацию муниципалитетов до 4,3 раз, что свидетельствует о предпочтении софинансировать инвестиционные проекты развитых муниципальных образований, а не развивающихся. Таким образом, в 2006 – 2012 гг. оценка межбюджетного регулирования в Вологодской области свидетельствовала о низкой и средней степени его результативности. В 2012 году результаты регулирования соответствовали поставленным задачам лишь на 69% (рис. 1).

Потеря равновесия между централизацией финансовых ресурсов и федерализацией бюджетных отношений в России указывает на недостаточно

результативное межбюджетное регулирование, которое не способствует оседанию достаточного объёма собственных бюджетных ресурсов на территории региона и приумножению бюджетного потенциала.

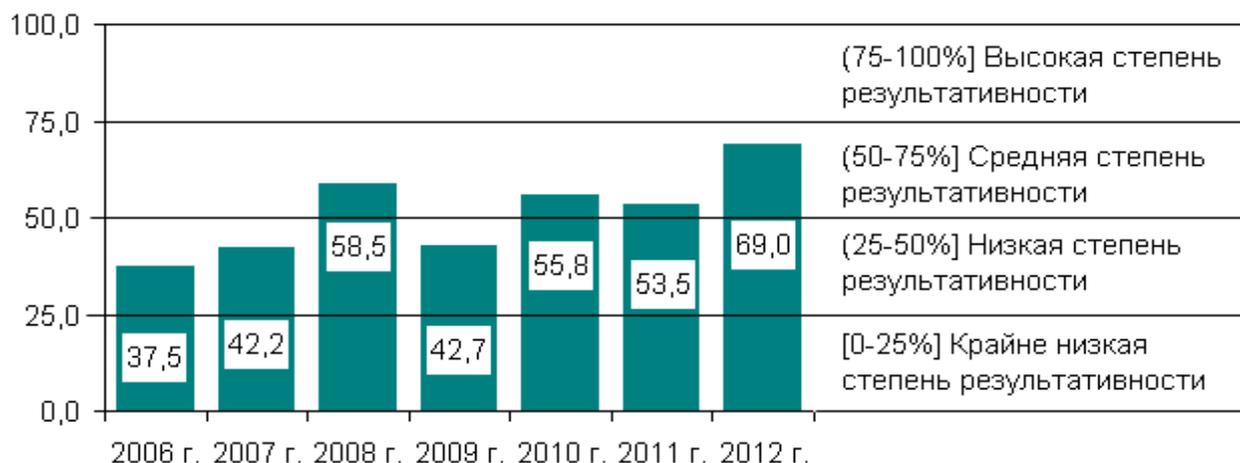


Рис. 1 – Оценка степени результативности межбюджетного регулирования Вологодской области (рассчитано по авторской методике)

***3. Развитие стимулирующей функции межбюджетных отношений, как одного из направлений достижения децентрализации бюджетных полномочий, может быть достигнуто путём дополнительного перераспределения налоговых доходов между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы.***

Функционирующий в России механизм вертикального межбюджетного распределения налогов подразумевает сначала передачу в центр налогов, собранных с территорий региона, но закреплённых за федеральным бюджетом, а затем их возвращение в регион в виде межбюджетных трансфертов в заметно меньшем размере и значительно позднее. В диссертации аргументировано, что подобная централизованность модели межбюджетных отношений не способствует повышению стимулов к увеличению доходного потенциала ни регионов-доноров федерального бюджета, ни регионов-реципиентов. В сложившейся ситуации очевидна необходимость введения новых способов стимулирования территориальных властей к наполнению доходов за счёт налоговых поступлений. С целью создания таких стимулов в работе предложен метод вертикального распределения налоговых доходов, алгоритм которого представлен на рис. 2.

Данный метод, в отличие от существующих, подразумевает, что часть собранных на территории региона налоговых платежей будет оставаться в региональном бюджете. Для этого следует выполнить определённое условие. Если соотношение объёма налоговых доходов, поступивших в федеральный бюджет за отчётный период, и собранных налоговых доходов, превысит данное соотношение за предыдущий период более чем на 100%, то в распоряжении региона в отчётном периоде останется часть налоговых доходов. Их объём должен устанавливаться Минфином РФ с учётом предложений территориальных финансовых органов. На основе мнений экспертной группы (см. стр. 12) в диссертации обосновано, что наиболее

рационально учесть баланс интересов федеральных и региональных органов власти сможет доля остающихся финансовых средств в размере 15%.



Рис. 2 – Алгоритм распределения налоговых доходов, собранных на территории субъекта РФ, между федеральным и региональным бюджетами (составлено автором)

Предложенный метод выражается следующей формулой:

$$\text{если } \left[ \left( \frac{D_{\text{ФЕД}i}}{D_{\text{ФЕД}i-1}} / \frac{D_{\text{ТЕР}i}}{D_{\text{ТЕР}i-1}} \right) \times 100 \right] > 100\%, \quad (1)$$

$$\text{то } \text{ОФН}_i = 0,15 \times \left( \frac{D_{\text{ФЕД}i} + D_{\text{ФЕД}i-1}}{2} \right)$$

где  $D_{\text{ТЕР}i} / D_{\text{ТЕР}i-1}$  – объём налоговых платежей, собранных на территории региона за отчётный период / за предыдущий период;

$D_{\text{ФЕД}i} / D_{\text{ФЕД}i-1}$  – объём налоговых платежей, поступивших в федеральный бюджет за отчётный период / за предыдущий период;

$\text{ОФН}_i$  – объём налоговых платежей, остающийся в распоряжении региональных органов власти (условно «остаток от федеральных налогов»).

Метод рассчитан на 83 субъектах РФ за 2011 – 2012 гг. В табл. 5 представлены расчёты по тем регионам, которые в результате реализации предложенного метода получили дополнительные доходы в бюджет. Рост собранных в регионах налоговых поступлений по сравнению с предыдущим периодом наблюдался в 36 субъектах РФ. Использование метода позволило бы увеличить их налоговые доходы на 2 – 12%. Так, прирост налоговых доходов Вологодской области составил бы почти 1 млрд. рублей (более 2% налоговых доходов). Расходы федерального бюджета по рассчитанному

методу составят 578 млрд. рублей, или 9,97% налоговых поступлений.

Таблица 5 – Результаты апробации авторского метода вертикального распределения налоговых доходов

Субъект Российской Федерации	Соотношение объёма нал. платежей, переданных в фед. бюджет, и собранных на территории региона, раз		$\frac{Gr.3}{Gr.2} \times 100$ %	Средний объём нал. платежей, переданных в федеральный бюджет, млрд. руб.	Объём нал. платежей, остающийся в распоряжении региона, млн. руб.
	2011 г.	2012 г.			
	$\frac{D_{ФЕД_{i-1}}}{D_{ТЕР_{i-1}}}$	$\frac{D_{ФЕД_i}}{D_{ТЕР_i}}$		$\frac{D_{ФЕД_i} + D_{ФЕД_{i-1}}}{2}$	НД <sub>ОРi</sub>
1	2	3	4	5	6
Ханты-Мансийский АО	0,86	0,87	101,3	1370,0	205506,2
г. Москва	0,41	0,42	102,6	870,5	130581,0
Ямало-Ненецкий АО	0,72	0,77	108,1	393,6	59034,4
Московская область	0,34	0,35	100,9	165,1	24767,2
г. Санкт-Петербург	0,36	0,37	101,5	164,3	24645,5
Оренбургская область	0,66	0,67	101,2	112,5	16875,9
Пермский край	0,49	0,52	106,1	100,6	15095,1
Красноярский край	0,27	0,47	172,7	89,9	13486,5
Томская область	0,70	0,71	101,3	84,6	12684,6
Удмуртская Республика	0,65	0,66	102,7	67,5	10125,1
Нижегородская область	0,29	0,31	106,4	45,9	6878,6
Калининградская обл.	0,61	0,63	102,5	44,4	6663,0
Краснодарский край	0,23	0,25	110,6	43,5	6518,1
Омская область	0,32	0,32	100,7	36,2	5425,3
Челябинская область	0,28	0,29	102,0	34,6	5196,9
Саратовская область	0,34	0,42	123,8	33,7	5061,5
Ярославская область	0,31	0,32	101,5	24,9	3740,9
Калужская область	0,38	0,43	113,2	22,2	3332,5
Хабаровский край	0,21	0,21	100,5	16,7	2501,8
Белгородская область	0,24	0,26	108,8	16,5	2471,0
Владимирская область	0,32	0,33	102,7	14,6	2188,0
Брянская область	0,35	0,45	127,8	13,6	2041,0
Астраханская область	0,27	0,29	105,7	10,9	1633,6
Тверская область	0,22	0,26	115,4	10,1	1512,0
Чувашская Республика	0,32	0,34	105,1	10,1	1509,4
Ульяновская область	0,25	0,28	108,8	8,7	1311,9
Кировская область	0,23	0,26	117,5	7,8	1177,2
Пензенская область	0,24	0,26	108,0	7,4	1114,3
Курская область	0,15	0,21	142,7	6,1	919,4
Вологодская область	0,14	0,15	112,9	6,1	912,0
Республика Мордовия	0,28	0,30	107,3	5,9	886,8
Ивановская область	0,23	0,27	114,7	5,4	803,1
Республика Карелия	0,11	0,15	131,3	2,8	420,8
Республика Дагестан	0,13	0,18	146,9	3,1	464,6
Республика Марий-Эл	0,19	0,23	120,5	2,7	407,7
Карачаево-Черкесская Республика	0,18	0,21	116,9	1,0	152,8
Всего:					578045,7

Основными достоинствами метода являются простота расчётов; снижение встречных бюджетных потоков; доступность информационной базы; стимулирование органов власти к наращиванию налогового потенциала и обеспечение более высокого уровня планирования.

**4. Необходимым условием совершенствования межбюджетных отношений региона является расширение использования на всех уровнях бюджетной системы комплекса инструментов их регулирования, важное значение среди которых имеют налоговые и трансфертные.**

Сложность управления современными экономическими системами, в т. ч. и системой межбюджетных отношений, требует соблюдения принципа гибкости, заключающегося в совершенствовании механизма регулирования согласно складывающимся условиям. Результативно действующий механизм регулирования межбюджетных отношений в регионе рассматривается как важнейшая предпосылка экономического благосостояния всего общества.

Наличие проблем в системе межбюджетных отношений регионов РФ, выявленных автором, свидетельствует о необходимости повышения результативности функционирующего механизма межбюджетного регулирования. Для этого в диссертации уделяется внимание тем элементам, которые в наибольшей степени требуют доработки. Важнейшей частью механизма регулирования любой системы являются организационно-экономические инструменты. Необходимость их развития вытекает из полученных оценок результативности межбюджетного регулирования. Для этого на федеральном уровне требуется, в первую очередь, комплекс правовых мер, а на региональном уровне – максимум усилий по наращиванию доходного потенциала и оптимизации расходов с целью повышения результативности межбюджетного регулирования и совершенствования отношений между бюджетами (табл. 6).

**Таблица 6 – Инструменты повышения результативности межбюджетного регулирования и повышения доходного потенциала территории**

Группа инструментов	Содержание инструментов
Собираемость территориальных налогов	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Использование дифференцированного подхода при определении инвентаризационной стоимости имущества, а также при налогообложении транспортных средств (ТС) в зависимости от их нагрузки на дорожное полотно и степени воздействия на экологию.</li> <li>– Закрепление в НК РФ как максимальных, так и минимальных предельных ставок территориальных налогов.</li> <li>– Упрощение процедур оформления документов по регистрации прав на недвижимое имущество (в т.ч. снижение их стоимости).</li> <li>– Повышение оперативности и качества актуализации данных об объектах налогообложения (исключение из базы данных угнанных, утилизированных ТС, владельцы которых не подавали заявление в правоохранительные органы; осуществление сбора информации о владельцах ТС, владеющих ими на основании доверенностей; выявление фактического наличия имущества и неучтённых объектов, подлежащих налогообложению).</li> </ul>

Группа инструментов	Содержание инструментов
Налогообложение доходов физических лиц	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Разработка и реализация программ повышения финансовой грамотности населения.</li> <li>▪ Введение в НК РФ минимальных ставок налогов на трудовые доходы и максимальных на пассивные доходы; налогообложение предметов роскоши и освобождение от него малообеспеченных слоёв населения.</li> <li>▪ Пересмотр порядка налогообложения дивидендов (низкие ставки, освобождение от уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды).</li> </ul>
Налоговое стимулирование	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Разработка на федеральном уровне механизма компенсации территориальным бюджетам доходов, выпадающих в результате предоставления федеральных льгот по территориальным налогам.</li> <li>▪ Введение в обязанности получателей налоговых льгот формировать и предоставлять отчётность о размерах и путях их использования.</li> <li>▪ Учёт информации о предоставлении и действии налоговых преференций на всех стадиях бюджетного процесса: при формировании проекта бюджета – включение величины налоговых льгот в прогнозируемый объём налоговых поступлений; в процессе исполнения бюджета – контроль использования налоговых льгот; при составлении отчёта об исполнении бюджета – включение данных об эффективности и результативности льгот.</li> </ul>
Распределение полномочий между уровнями бюджетной системы	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Разработка на федеральном уровне методики расчёта необходимых размеров бюджетов с учётом специфических особенностей региона.</li> <li>– Передача полномочий не федеральными законами, а актами Президента или Правительства для повышения оперативности подготовки нормативно-правовой базы.</li> <li>– Внесение в БК РФ ограничения объёма делегируемых полномочий (например, процент от расходов регионального / местного бюджета, свыше которого полномочия принимаются к исполнению и реализуются нижестоящими органами власти только на добровольной основе).</li> <li>– Разработка на федеральном уровне механизма компенсации не только полной стоимости передаваемых полномочий, но и стоимости дополнительных затрат, связанных с их осуществлением на местах.</li> </ul>
Дотационный механизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Включение в методику расчёта дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений неналоговых доходов, объём которых не зависит от эффективности управления муниципальной собственностью.</li> </ul>
Бюджетное планирование	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Введение в БК РФ нормы, закрепляющей распределение бюджетных ассигнований субъектам РФ к первому чтению проекта бюджета.</li> <li>– Исключение субсидий из перечня целевых трансфертов, подлежащих в случае неосвоения возврату, т.к. они передаются на софинансирование программ социально-экономического развития.</li> <li>– Применение сценарного подхода при составлении бюджета для создания маневренной бюджетной политики и гарантированного исполнения значимых обязательств при неблагоприятной конъюнктуре.</li> <li>– Повышение взаимосвязи бюджетного планирования и составления отчётности об исполнении бюджета.</li> </ul>
Управление операциями на бюджетном счёте	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Активизация управления остатками бюджетных средств.</li> <li>▪ Предоставление права муниципальным образованиям с учётом уровня их дотационности размещать временно свободные бюджетные средства на банковских депозитах.</li> </ul>

В диссертации рассчитан бюджетный эффект от некоторых из предложенных мероприятий (табл. 7). Выявлено, что их осуществление позволит привлечь в бюджет Вологодской области дополнительные доходы в размере 9,5-13,6 млрд. рублей, что повысит на 26-31% собственные доходы консолидированного бюджета Вологодской области.

Таблица 7 – **Расчёт возможного увеличения поступлений в бюджетную систему региона за счёт совершенствования некоторых инструментов межбюджетного регулирования и повышения доходного потенциала территории**

Мероприятие	Фактическое значение	Предлагаемый вариант	Доп. доходы, млн. рублей в год
Снижение недоимки по платежам в бюджет	13,5-18%	0	5400 – 6300
Ликвидация нефинансируемых федеральных льгот	55-69% исчисленной суммы в бюджет	0	3650 – 6507
Повышение ставки налога на дивиденды	9%	15%	191 – 194
Обеспечение полноты использования целевых трансфертов	2-5% суммы трансфертов	0	212 – 457
Совершенствование управления остатками бюджетных средств	0	% по депозитам	12 – 55
Обеспечение полного финансирования делегированных полномочий	95-99%	100%	5 – 69
Итого:			9471 – 13582

Предложенные автором меры совершенствования межбюджетного регулирования позволят увеличить прозрачность и ответственность органов власти в бюджетно-налоговой сфере, привлечь дополнительные доходы в территориальные бюджеты, закрыть возможности для минимизации их доходной базы, увеличить эффективность использования бюджетных ресурсов. Это повысит результативность межбюджетного регулирования и, в конечном итоге, максимизирует обеспеченность населения региона собственными бюджетными ресурсами.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

#### **В периодических изданиях, рекомендуемых ВАК:**

1. Печенская, М.А. Актуальные вопросы совершенствования межбюджетных отношений в системе местного самоуправления / М.А. Печенская, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вологда: ИСЭРТ РАН. – 2012. – №1(19). – С. 136-146 (1,2 п.л., в т.ч. личный вклад автора – 0,6 п.л.).
2. Печенская, М.А. Проблемы совершенствования межбюджетных отношений региона и федерального центра / М.А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вологда: ИСЭРТ РАН. – 2012. – №5. – С. 173-182 (1,2 п.л.).
3. Печенская, М.А. Регион и федеральный центр: состояние и оценка результативности бюджетных отношений / М.А. Печенская // Аудит и

финансовый анализ. Москва. – 2013. – №5. – С. 397-404 (0,96 п.л.).

4. Печенская, М.А. Проблемы бюджетной обеспеченности региона и направления повышения её уровня / М.А. Печенская // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». Иваново: ИГХТУ. – 2013. – №3(17). – С. 25-33 (0,7 п.л.).

5. Печенская, М.А. Бюджетная перспектива региона 2014 – 2016: исполнение социальных указов Президента или избежание риска дефолта? / М.А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вологда: ИСЭРТ РАН. – 2014. – №1(31). – С. 145-160 (1,9 п.л.).

#### **В других изданиях:**

6. Печенская, М.А., Теоретико-методологические аспекты бюджетной обеспеченности региона / М.А. Печенская, А.И. Поварова // Проблемы развития территории. – 2010. – № 5(51). – С. 41-48 (0,8 п.л., в т.ч. личный вклад автора – 0,4 п.л.).

7. Печенская, М.А. Муниципальное звено межбюджетных отношений: состояние и проблемы развития (на материалах муниципальных образований Вологодской области) / М.А. Печенская // Стратегия устойчивого развития регионов России: Сб. мат. III Всерос. н.-практ. конф. / Под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: НГТУ, 2010. – с. 432-437 (0,4 п.л.).

8. Печенская, М.А. Оценка состояния межбюджетных отношений в регионе (на примере Вологодской области) / Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: материалы IV Всероссийской научно-практической internet-конференции. В 2-х частях. Часть II. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2010. – С. 46-52 (0,3 п.л.).

9. Печенская, М.А. Проблемы финансового обеспечения муниципальных образований в РФ / Материалы IV Ежегодных смотров – сессий аспирантов и молодых ученых по отраслям наук. – Вологда: ВоГТУ, 2010. – С. 452-458 (0,4 п.л.).

10. Печенская, М.А. Проблемы формирования и пути укрепления доходной базы местных бюджетов / Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект: материалы VI Междунар. науч.-практ. конференции, г. Вологда, 6 – 8 октября 2011 г.: в 3-х ч. – Часть III. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. – С. 310-319 (1,0 п.л.).

11. Печенская, М.А. Состояние бюджетов муниципальных образований и направления эффективного использования их собственных доходных источников // Проблемы развития территорий. – 2012. – №60. – С. 83-96 (1,5 п.л.).

12. Печенская, М.А. Оценка бюджетной обеспеченности региона / Молодые ученые – экономике: сб. работ молодежной научной школы. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – Вып. 12. – С. 79-111 (1,9 п.л.).

13. Печенская, М.А. Разработка методики оценки результативности системы межбюджетных отношений субъекта Федерации / Новая экономика – новое общество: Материалы VII научно-практической конференции,

г. Вологда, 27 апреля 2012. – Выпуск 7 – Вологда: Филиал ФГБОУ ВПО СПбГИЭУ в г. Вологде, ИСЭРТ РАН. – 2012. – С. 103-109 (0,4 п.л.).

14. Печенская, М.А. Влияние реформ межбюджетных отношений и местного самоуправления на состояние муниципальных финансов (на материалах Вологодской области) / Молодые ученые – экономике : сб. работ молодежн. науч. школы. – Вологда. – 2012. – Вып. 12. – С. 171-180 (0,5 п.л.).

15. Печенская, М.А. Тенденции социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области в период реформирования 2006-2010 гг. / Экономика региона: реальность и перспективы : мат. IV рег. науч.-практ. конф., г. Вологда, 3.02.12 г. – Вологда, 2012. – С. 21-32 (0,7 п.л.).

16. Печенская, М.А. Межбюджетные отношения на муниципальном уровне: проблемы развития и задачи совершенствования / Управление и экономика в условиях модернизации: опыт и перспективы. Материалы научно-практич. конференции. – Вологда: Легия. – 2012. С. 72-82 (0,6 п.л.).

17. Печенская, М.А. Формирование межбюджетного взаимодействия региона и федерального центра: оценка состояния и пути совершенствования / Молодые ученые – экономике: сб. работ молодежной научной школы. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – Вып. 13. – С. 27-60 (1,98 п.л.).

18. Печенская, М.А. Анализ основных социально-экономических тенденций территорий как фактора развития бюджетной системы / М.А. Печенская / Управление и экономика в условиях модернизации: проблемы и пути их решения: материалы науч.-практ. конференции, г. Вологда, 12.12.2013 г. – Вологда: РАНХИГС, 2013. – С. 16-36 (1,3 п.л.).

19. Печенская, М.А. Организационно-экономический механизм регулирования системы межбюджетных отношений региона / М.А. Печенская / Новая экономика – новое общество: мат. Междунар. научно-практической конф., г. Вологда, 26.04.2013 г. – Вологда. – 2013. – С. 201-206 (0,6 п.л.).

20. Печенская, М.А. Математический инструмент исследования бюджетных взаимоотношений региона / М.А. Печенская / Социокультурный потенциал территорий в контексте глобальных вызовов: методологические аспекты исследования: материалы Росс. науч.-практ. конф., г. Вологда, 23 – 24 октября 2013 г. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – С. 207-215 (1,0 п.л.).

21. Печенская, М.А. Подход к усилению стимулирующей функции межбюджетных отношений региона / М.А. Печенская / Социально-экономические, демографические и исторические исследования на Севере России: мат. Всерос. науч.-практ. конф., г. Сыктывкар, 24 – 25 декабря 2013 г. – г. Сыктывкар: ИСЭиЭПС КНЦ УрО РАН, 2013. – С. 57-62 (0,3 п.л.).

22. Печенская, М.А. Бюджетная обеспеченность как фактор экономической безопасности территории / М.А. Печенская / Интеграция в формате союзного государства как основной инструмент реализации стратегии безопасности России и Беларуси: материалы Междунар. науч.-практ. конференции, г. Вологда, 3 – 5 июля 2013 г.: в 2-х томах. – Том 1. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – С. 193-204 (0,95 п.л.).

Подписано в печать 24.04.2014 г.  
Формат бумаги 60x84 1/16. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 129.

---

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий РАН (ИСЭРТ РАН)  
160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а  
Тел. 8(8172) 59-78-03, e-mail: common@vscc.ac.ru

