

ВОСПРОИЗВОДСТВО ЭКОНОМИЧЕСКИХ АГЕНТОВ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД

1. Современная экономическая наука в последние годы претерпевает изменения связанные с поиском новой экономической парадигмы. Экономическая рациональность агентов, фиксированная в постулатах неоклассической теории подвергается критике, поскольку возникло существенное расхождение между теоретическими построениями и реальными социально-экономическими процессами. Реальные процессы требуют изменения методологии исследования связанной с переходом к изучению проблем с позиций междисциплинарности. Поведенческая экономика (экономическая психология) позволяет частично решить вопрос приближения теоретических экономических конструкций к реальной действительности за счет введения в анализ экономической иррациональности свойственной для реальных экономических агентов. Данный подход отражен в работах *Г. Тарда, Л. Гараи, М. Алле, А. Тверски, Д. Канемана* и др. В последние десятилетия интерес к междисциплинарным исследованиям неуклонно возрастает. Реализация принципа междисциплинарной релевантности (*А.Л. Журавлев, А.Н. Неверов*) позволяет проверять полученные результаты исследований с использованием методов характерной для другой науки, что дает положительный результат в качестве приращения научного знания¹.

Все больший интерес вызывают исследования связанные с использованием междисциплинарного подхода к анализу экономических агентов и закономерностей развития современной экономической системы, что позволяет нам наметить *новые точки приложения исследовательских векторов*. Одной из таких точек, на которую традиционная экономическая наука не обращает должного внимания выступает проблема воспроизводства экономических агентов.

2. Термин «воспроизводство» давно используется экономической наукой. В своей «экономической таблице» Ф. Кенэ предпринял попытку

¹ *Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б.* Некоторые направления и условия развития отечественной экономической психологии. Перспективы развития экономической психологии и ее проблематика // *Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы десятой юбилейной междунар. науч.-практ. конф.* /под общ. ред. А.Д. Карнышева. – Иркутск, 2009. С. 22 – 28; *Неверов А.Н.* Общая экономическая психология: синтез, моделирование и эксперимент // *Экономическая психология в современном мире: сб. науч. статей* /под ред. А.Н. Лебедева. М., 2012. С. 214 – 237.

выявить всеобщие экономические зависимости, упростив экономическую систему до трех взаимодействующих секторов. Он представил процесс воспроизводства как некое замкнутое состояние системы, как круговой поток, повторяющийся в каждый промежуток времени. У А. Смита мы, по-видимому впервые, встречаем термин «воспроизводство» применительно к населению: «...спрос на людей, как и на другой товар, всегда регулирует воспроизводство людей»². Однако несмотря на это указание, дальнейшего развития данная проблема фактически в рамках классической школы экономической мысли не получила. Вообще можно говорить о том, что возникновение тематики, связанной с процессом генерации экономических агентов и смены их поколений – это следствие поведенческого и экономико-психологического поворота в экономической мысли (см. Табл. 1). В то же время, агенты в экономической или хозяйственной деятельности существовали всегда. Более того, они выступают обязательным условием самого существования экономики как феномена. В связи с этим, встает вопрос о том, какие механизмы, закономерности и процессы детерминируют качественную и количественную стороны генерации экономических агентов.

Табл. 1.

Воспроизводство агентов и эволюция экономической мысли

Школа экономической мысли	Основная идея (концепт)	Учет экономической динамики	Основные агенты экономики	Причины образования агентов	Причины исчезновения агентов
Меркантилизм	Богатство создается в сфере обращения	Не учитывается	Государства, торговые корпорации	Агенты были всегда	неэквивалентный обмен
Физиократы	Богатство создается в сфере сельского хозяйства	Модель простого воспроизводства Ф. Кенэ	Землевладельцы, земледельцы, непродуцируемый класс	Агенты были всегда	Агенты могут только переходить из одного класса в другой
Классическая школа	Разделение труда, богатство создается в сфере материального производства	Не учитывается. Основная ситуация – ситуация равновесия	Производители, потребители (покупатели)	Ограниченность ресурсов	Агенты могут только переключаться в след за колебаниями спроса
К. Маркс	Отношения собственности на средства производства, товар	Модель расширенного и суженного воспроизводства, динамика социально-экономических и	Владельцы средств производства, наемные работники	Агенты были всегда, динамика развития задается процессами генерации	Агенты могут переключаться в след за изменениями социально-экономических

² Смит А. Исследование о природе и причинах Богатства народов. Книга первая. - М.: «Ось - 89», 1997. - 256 с.

Школа экономической мысли	Основная идея (концепт)	Учет экономической динамики	Основные агенты экономики	Причины образования агентов	Причины исчезновения агентов
		организационно-экономических отношений		классов	отношений
Т. Мальтус	Соотношение динамики народонаселения и экономического развития	Рост народонаселения ограничивается возможностями по использованию ресурсов и динамикой последних	Население (совокупность индивидов)	Размножение	Ограниченность жизненных ресурсов
Неоклассическая школа	Максимизация полезности в условиях ограниченности ресурсов	Разделение моделей на модели статики и динамики. Выделение краткосрочного и долгосрочного периодов по критерию изменения объема производства	Фирмы, домохозяйства	Как следствие динамики спроса и предложения	Банкротство
Дж.М. Кейнс	Соотношение инвестиций и сбережений	Определяется предельной склонностью к сбережениям и дефицитом платежеспособного спроса	Фирмы, домохозяйства, государство	Агенты были всегда	Агенты могут только переключаться в след за колебаниями спроса
Институционально-эволюционная школа	Институты имеют значение	Динамика задается эволюцией формальных и неформальных институтов в рамках триады «наследственность-изменчивость-отбор»	Институты и индивиды	Взаимодействие индивидов направленное на минимизацию транзакционных издержек	Рост транзакционных издержек и дисфункции
Поведенческая экономическая школа и экономико-психологическое направление	Эмпирическая модель экономического поведения	Нет единой позиции	Индивидуальные и коллективные агенты	Воспроизводство	Исчерпание жизненного цикла и трансформация среды

Базовыми единицами анализа в большинстве теоретических конструкций традиционно выступают домохозяйства, фирмы и государство. Анализируя теории различных экономических школ, мы видим, что со времен меркантилистов достаточно часто за рамками анализа оставался вопрос о предпосылках, причинах появления новых экономических агентов.

3. Сущность процесса воспроизводства подробно исследовалась в работах К. Маркса. Процесс воспроизводства, по К. Марксу, представляет собой непрерывный постоянно продолжающийся до бесконечности процесс производства благ. Данный процесс, по его мнению, распадается на три взаимосвязанных непрерывных процесса: 1) процесс непосредственного воспроизводства благ; 2) процесс воспроизводства рабочей силы («...рабочие создают продукцию по величине больше, чем затраты на их собственное содержание и воспроизводство»); 3) процесс воспроизводства отношений, возникающих в процессе производства (производственные отношения). Кроме того, К. Маркс выделяет четыре фазы процесса общественного воспроизводства³. Применительно к отдельно взятому экономическому агенту (индивидуальное воспроизводство) можно предположить существование тех же фаз, аналогичных фазам общественного воспроизводства. Например, домохозяйство как экономический агент осуществляет и свое физическое производство (рождение новых членов – количественное производство, рост интеллектуального капитала – качественное производство), внутри осуществляется распределение (может распределяться доступ к благам, проблема ограничение доступа к благам родителями для детей), обмен, который может предполагать обмен знаниями и навыками в процессе воспитания, а так же обмен, связанный с делегированием полномочий от одних к другим членам одного домохозяйства, и потребление (когда домохозяйство стремится к экономическому благополучию, которое связано с возможностью потреблять все большее количество благ). Однако, решение данного вопроса требует проведение серии исследований, а его результаты позволят определить соотношение воспроизводства экономических агентов и общественного воспроизводства.

4. В работе О.С. Сухарева «Институты и экономическая политика», выделяется проблема соотношения изменения институтов и изменений в экономическом поведении агентов⁴. Позволим себе обратить внимание на несколько моментов в рамках сформулированной в данной работе позиции. Во-первых, О.С. Сухарев отмечает, что в целом ряде исследований институты рассматриваются как производные от деятельности людей, что не является достаточно корректным, поскольку зачастую время функционирования институтов превышает время жизни поколения

³ Маркс К. Капитал. Т. 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Политиздат. 1973.

⁴ Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика. К новой теории передаточного механизма в макроэкономике. Кн. 1. Институциональная теория. Методологический эскиз. - М.: Экономика, 2007. С. 216-218.

индивидуальных экономических агентов, а также в силу того, что каждый человек (по крайней мере, в современном мире) рождается уже в системе институтов. Это положение, с одной стороны, абсолютно справедливо выделяет проблему соотнесения динамики изменения институциональной среды с динамикой поколений экономических агентов. С другой стороны, выводит на диалектическую связь воспроизводства агентов и трансформации (мутации) институтов. Во-вторых, если исходить из понимания фирмы как института (т.е. опираться на принцип методологического индивидуализма), то возникают вопросы о генерации институтом другого института (организация фирмы как результат действий другой фирмы), вопрос о генерации института индивидуальным экономическим агентом (может ли один человек, особенно, в демократической системе и в условиях рыночной экономики создать институт), вопрос о влиянии институтов на генерацию индивидуального экономического агента (хотя бы в виде влияния демографической политики на уровень рождаемости). В-третьих, О.С. Сухарев пишет: «институты не умирают. Они становятся неэффективными...»⁵. Но, фирмы закрываются и прекращают свое существование. Это ставит особый вопрос, имеющий принципиальное значение для нашей темы: что более целесообразно – рассматривать фирму как институт или как экономического агента? И можно ли выделить способность к ликвидации как один из критериев разграничения агента и института? Если принять точку зрения О.С. Сухарева, то тогда наличие жизненного цикла – это характеристика агента, но не института. Если исходить из противоположной позиции – то встает вопрос о соотношении жизненных циклов институтов и агентов и их взаимопревращении. В этом смысле интересным представляется предложенное А.Н. Неверовым разграничение агента и системы как тесно связанных и способных к взаимному переходу феноменов социально-экономического развития⁶.

Ответить на эти и другие вопросы возможно только при дальнейшем развитии наших знаний о процессе воспроизводства экономических агентов и особенностях институциональных изменений. В этом смысле можно согласиться с профессором О.С. Сухаревым в том, что необходимым элементом экономической науки выступает развитие эволюционной микроэкономики как раздела рассматривающего закономерности эволюции популяции фирм. Однако здесь также возникает серьезнейший методологический вопрос: можно ли говорить о популяции институтов? Ведь

⁵ Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика. К новой теории передаточного механизма в макроэкономике. Кн. 1. Институциональная теория. Методологический эскиз. - М.: Экономика, 2007. С. 216-218.С. 218.

⁶ Неверов А.Н. Концепция ноосферной экономики. – Саратов, 2009.

изначально «популяция» как термин, призван обозначать совокупность организмов одного вида, т.е. исключительно «живые», активные, действующие элементы, а не правила, нормы и обычаи. Но в таком случае, популяция экономических агентов имеет полное право на существование, тогда как популяция институтов – нет. Отсюда снова возникает проблема разграничения агента и института, особенно остро встающая при изучении фирмы, домохозяйства и государства. Каждый из данных феноменов может быть рассмотрен как агент (наиболее частый случай в экономической науке) и как институт.

5. Исходя из разграничения агентов и институтов становится возможным определение поколения экономических агентов как части популяции агентов, характеризующихся общим состоянием институциональной среды на этапе зарождения (первом этапе жизненного цикла). В этот период закладываются внутренние паттерны, формирующие относительно устойчивые компоненты ориентации и стиля реализации экономического поведения. Возможно, что относительно каждого экономического агента совокупность данных компонентов может быть определена как своего рода «институциональная матрица», на которую затем накладываются более вариативные компоненты. На уровне индивидуального экономического агента (человека) образование поколений представляет собой общие условия экономической социализации, на уровне фирмы и домохозяйства – общую институциональную ситуацию.

Одной из вариантов решения поставленных выше проблем выступает реализация междисциплинарного подхода, способного с позиций междисциплинарной релевантности обобщить имеющийся фактический и теоретический материалы применительно к процессам генерации, трансформации и выбывания экономических агентов. Важным компонентом на этом пути выступает экономическая психология, дающая нам представление об экономических агентах с позиций описания психического отражения хозяйственных отношений. Интерес к экономической психологии в нашей стране возник еще в 70-е годы. В работах *Л.И.Абалкина, П.Г.Бунича, А.Г.Аганбегяна, Т.И.Заславской, Н.И. Гвоздевой, В.В.Куликова*, поднимались вопросы, связанные с необходимостью учета психологических факторов в экономике. Совмещение экономико-психологического и институционально-эволюционного подхода, по нашему мнению, способно вывести на построение теории воспроизводства экономических агентов.