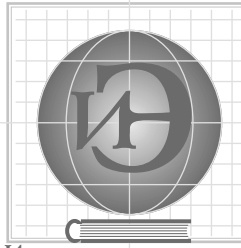


Российская академия наук



Институт экономики

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

РОССИЯ И ЦЕНТРАЛЬНО-
ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА:
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В XXI ВЕКЕ

Москва
2012

ББК 65.5

Р 76

Р 76 **Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в XXI веке**
/ Под ред. к.г.н. Н.В. Куликовой, д.и.н., проф. И.И. Орлика, к.э.н. Н.В. Фейт. —
М.: ИЭ РАН. 2012. 350 с.

ISBN 978-5-9940-0371-8

В монографии освещены политические и экономические аспекты взаимоотношений России со странами Центральной и Восточной Европы в период их вступления или подготовки к вступлению в Европейский союз. Авторы анализируют воздействие процесса адаптации стран к нормам и принципам Сообщества во внешней политике и внешнеэкономической деятельности на отношения с Россией. Особое внимание уделено последствиям системных преобразований для сотрудничества России со странами Восточно-Европейского региона, а также влиянию мирового финансово-экономического кризиса на перспективы двусторонних отношений России с восточноевропейскими государствами.

Книга предназначена научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам, студентам, политологам и предпринимателям.

Научно-вспомогательная работа выполнена И.Г. Васильченко и А.Е. Перевезенцевой.

ISBN 978-5-9940-0371

ББК 65.5

©
Институт
экономики РАН,
2012

©
Коллектив авторов,
2012

©
В. Е. Валериус,
дизайн,
2007

*Памяти нашего друга и коллеги,
известного полониста
Николая Ивановича Бухарина*

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	11
----------------	----

РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ РОССИИ И СТРАН ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Глава I

Влияние международной ситуации начала XXI века на отношения между Россией и странами ЦВЕ	17
<i>Вызовы нового века</i>	18
<i>Новые геополитические реалии в Европе</i>	22
<i>ЦВЕ между Россией, США и Евросоюзом</i>	27
<i>Перспективы</i>	36

Глава II

Новые тенденции во внешнеэкономической политике стран ЦВЕ: возможности для России	41
<i>Изменение позиций стран ЦВЕ на европейском и российском рынках</i>	42
<i>Развитие экономических отношений России со странами ЦВЕ в 2000-х годах</i>	50
<i>Современные проблемы и возможности экономического сотрудничества</i>	57

РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН РЕГИОНА

Глава III

Россия – Болгария	69
-------------------------	----

<i>Изменения внешнеполитических и внешнеэкономических условий развития двусторонних отношений</i>	70
<i>Основные направления развития отношений России с Болгарией</i>	83
<i>Проблемы инвестиционного сотрудничества</i>	88
<i>Выводы для России</i>	99

Глава IV

<i>Россия – Венгрия</i>	101
<i>Политические аспекты двусторонних отношений</i>	102
<i>Торгово-политический климат двустороннего экономического сотрудничества до вступления Венгрии в ЕС</i>	110
<i>Влияние членства Венгрии в ЕС на ее взаимоотношения с Россией</i>	115
<i>Динамика, сальдо и товарная структура взаимной торговли</i>	121
<i>Инвестиционное сотрудничество</i>	127

Глава V

<i>Россия – Македония</i>	133
<i>Контакты политических и хозяйственных руководителей</i>	134
<i>Внешнеторговые связи</i>	139
<i>Сотрудничество в отдельных хозяйственных отраслях</i>	147
<i>Инвестиционное сотрудничество</i>	150
<i>Региональное сотрудничество</i>	159

Глава VI

<i>Россия – Польша</i>	163
<i>Влияние интеграции в ЕС на развитие внешних связей страны</i>	164
<i>Изменение объемов, географической и торговой структуры внешней торговли</i>	165
<i>Место России во внешнеэкономической стратегии Польши в 2000-х годах</i>	172
<i>Российско-польские торговые отношения</i>	173
<i>Проблемы сотрудничества в энергетике</i>	178
<i>Политика Польши в освоении российского рынка</i>	182
<i>Выводы для России. Перспективы взаимных отношений</i>	183

Глава VII	
Россия – Румыния	185
<i>Влияние интеграционных процессов</i>	
<i>на внешнюю политику Румынии.....</i>	186
<i>Политические аспекты межгосударственных</i>	
<i>отношений с Россией</i>	193
<i>Развитие двусторонних экономических связей.....</i>	201
Глава VIII	
Россия – Сербия	213
<i>Экономический и политический курс Сербии</i>	214
<i>Торговые отношения России с Сербией</i>	219
<i>Клиринговая задолженность</i>	
<i>бывшего СССР перед Сербией</i>	222
<i>Инвестиционное сотрудничество</i>	224
<i>Сотрудничество в нефтяной и газовой сферах</i>	227
<i>Сотрудничество в области электроэнергетики</i>	235
Глава IX	
Россия – Словакия	241
<i>Реальный сектор и внешнеэкономическая сфера</i>	
<i>СР в 2000-е годы: новые тенденции развития</i>	242
<i>«Восточный» вектор во внешней</i>	
<i>и внешнеэкономической политике Словакии</i>	249
<i>Внешнеторговый обмен РФ с СР: итоги и перспективы</i>	261
Глава X	
Россия – Словения	271
<i>Политические отношения</i>	273
<i>Внешнеторговые связи</i>	276
<i>Деятельность российско-словенской</i>	
<i>Межправительственной комиссии.....</i>	284
<i>Сотрудничество в области энергетики</i>	286
<i>Инвестиционное сотрудничество</i>	289
<i>Сотрудничество между Словенией</i>	
<i>и субъектами Российской Федерации.....</i>	292
Глава XI	
Россия – Хорватия	295

<i>Торговые отношения</i>	298
<i>Инвестиционное сотрудничество</i>	306
<i>Другие актуальные вопросы</i> <i>российско-хорватского сотрудничества</i>	311
<i>Сотрудничество в области строительства и туризма</i> ...	315
<i>Дальнейшие перспективы</i>	319

Глава XII

<i>Россия – Чехия</i>	325
<i>Торгово-экономическое сотрудничество РФ и ЧР</i>	327
<i>Взаимодействие в нефтегазовой сфере</i>	336
<i>Партнерство в атомной отрасли</i>	343



ВВЕДЕНИЕ

В рамках исследовательского проекта «Россия и Центрально-Восточная Европа (ЦВЕ)» более 20 лет ведется анализ основных экономических и политических направлений отношений России с каждой из стран ЦВЕ. Результаты этого анализа отражены в ряде публикаций Отделения международных экономических и политических исследований Института экономики РАН¹.

Участники исследовательского проекта не только собрали и обобщили огромный фактический материал, но и провели глубокий анализ сложного процесса развития взаимоотношений России и Центрально-Восточной Европы в годы постсоциалистических трансформаций.

Настоящая работа, отражающая характерные черты этих отношений в течение первого десятилетия XXI века, является в то же время завершением длительного периода исследований, которые свидетельствуют об окончании переходного периода в становлении на новой основе экономических и политических связей государств бывшего «социалистического содружества».

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и странами ЦВЕ, а также динамика экономических отношений между ними позволяют сделать вывод о начале качественного нового этапа в их взаимоотношениях. Стабильная прагматическая база этих отношений открыла новые возможности для широкого политического диалога и сотрудничества со всеми государствами Центральной

1. Россия и Центрально-Восточная Европа в первой половине 90-х годов: в 2-х частях. М., 1997; Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации на рубеже веков. М., 2004; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2004–2005 гг. М., 2006; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2006–2007 гг. М., 2008; Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2008–2009 гг. М., 2009.

и Восточной Европы. Практически завершено обновление договорно-правовых основ отношений России со странами ЦВЕ. Становятся регулярными встречи на правительственном и парламентском уровнях, устанавливаются отношения между общественными организациями, возобновляются культурные связи.

Наша территориальная близость, традиции давних исторических связей и, главное, интересы взаимовыгодного сотрудничества сегодня и завтра все больше приводят и Россию, и страны Центрально-Восточной Европы к осознанию необходимости развития всесторонних добрососедских отношений. Прошедшее десятилетие стало важным этапом на этом пути. Уроки кризиса в мировой экономике и его последствия для стран ЦВЕ повысили их объективный интерес к развитию связей с Россией.

Наметились позитивные тенденции в развитии политических отношений между Россией и странами Центрально-Восточной Европы. Налажено долгосрочное сотрудничество, активизируются региональные связи.

Однако дальнейшее развитие этих тенденций во многом зависит от общего международного положения, причем не только в Европе. Поэтому при определении перспективных направлений взаимоотношений России и стран ЦВЕ, конечно, нужно учитывать новую международную ситуацию, складывающуюся в первом десятилетии XXI века. Не должны повториться роковые ошибки 90-х годов прошедшего столетия.

Авторский коллектив:

Введение, глава I – д.и.н., проф. И.И. Орлик, главы II, VII – к.э.н. Н.В. Фейт, глава III – к.г.н. Т.Э. Валева, глава IV – к.э.н. С.О. Волотов, О.Г. Волотов, главы V, X – д.э.н. Ю.К. Князев, глава VI – к.и.н. Н.И. Бухарин, глава VIII – к.г.н. Н.В. Куликова, Ю.Д. Трубайчук, главы IX, XII – М.О. Копытина, глава XI – к.э.н. В.С. Милованов.

Раздел первый

ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ
ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ
РОССИИ И СТРАН
ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ
ЕВРОПЫ



Глава I

Влияние международной
ситуации начала XXI века
на отношения между Россией
и странами ЦВЕ

Доброжелательные, взаимовыгодные отношения между Россией и странами Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ) – важное условие стабильности на европейском пространстве. После распада «социалистического содружества», а затем и самого Советского Союза эти отношения длительное время оставляли желать много лучшего. И в XXI в., хотя Россия стала другой, а ее внешняя политика – более четкой и определенной, все же взаимосвязи страны и государств ЦВЕ еще далеки от тех, какие существуют, например, между членами Евросоюза. Отчетливо проявляется воздействие на процессы в постсоциалистическом регионе внешних факторов, прежде всего стремление Запада «нейтрализовать» и ограничить Россию, в том числе и в ее связях с ЦВЕ.

Вызовы нового века

Экономическая и политическая обстановка в странах ЦВЕ, их резко изменившаяся внешнеполитическая ориентация определяются новой геополитической ситуацией в Европе, да и во всем мире. Очень важно поэтому правильно оценить драматические события начала XXI в. с учетом важнейших направлений современной международной жизни.

С распадом Советского Союза и «уходом на Запад» Восточной Европы появились надежды, что в XXI в. настанет эпоха демократического мира. Однако реальность оказалась совсем другой. Уже в первые годы нового века усилились борьба за геополитическое доминирование и стремление установить контроль над энергоресурсами и другими источниками стратегически важного сырья.

Современный мир переживает очередной этап масштабной трансформации международной системы. «Этот процесс начался после распада биполярного мира, ликвидации мировой системы социализма и приобретения хозяйственными рыночными порядками универсального характера. Главными элементами трансформации стали глобализация хозяйственных и общественных отношений, активизация трансграничных процессов и усиление многослойной взаимозависимости в политике и экономике, нарастание гибкости, противоречивости и неустойчивости международной системы в целом»¹.

В середине первого десятилетия XXI в. завершился, видимо, «переходный период» и мир вступил в новую эру развития мировой экономики и политики. В начале 90-х годов прошлого века казалось, что «национальное» уходит, а приходит «интернациональное», т. е. глобализация. Но международная жизнь стала более сложной и непредсказуемой. Европейские страны, да и другие государства столкнулись с новой, до конца не исследованной геополитической реальностью, новыми кризисами и конфликтами. «Иракская война показала, — пишет бывший министр иностранных дел Польши Б. Геремек, — что международные отношения нестабильны. Запад расколот, а Европа куда менее едина, чем казалось. Первые годы XXI в. породили серьезные сомнения». А вот мнение известного чешского дипломата И. Динстбира: «Новый мировой порядок так и не родился, а в последнее время ставится под вопрос и само евроатлантическое партнерство»².

Можно согласиться и с Б. Геремekom, и с И. Динстбиром. Строя свои новые отношения, европейским странам нужно понимать, какой осторожности требует этот процесс. После распада Советского Союза, как это ни покажется парадоксальным, вновь заявила о себе старая, времен еще XIX в.,

1. Мир вокруг России // Мир перемен. 2007. № 3. С. 9.

2. Цит. по: Экономическое и гуманитарное сотрудничество России и Чехии: новые перспективы. М., 2007. С. 33.

геополитическая константа. В политике Запада «проявилась старая цель — взять под контроль Восточную Европу вместе с выходом к Балтийскому морю на севере и к Средиземному и Черному морям на юге — и опять Восточный вопрос: контроль над Средиземноморьем, проливами, Черноморско-Каспийским регионом...»³.

Окончание «холодной войны» и крах Советского Союза не сделали мир более безопасным. Напротив, XXI в. начался с иракской войны и настораживающих событий в Корее. Установившийся «монополярный мир» не в состоянии обеспечить безопасность. Аналитики во многих странах до конца не осознали последствий распада Советского Союза, названного В.В. Путиным «крупнейшей геополитической катастрофой XX столетия». Трудно себе представить, какими посылами руководствуются некоторые западные аналитики довольно высокого ранга, декларируя, что для Запада крах СССР означал «величайший триумф XX в.». А лидер одной из бывших советских республик заявил, что распад Советского Союза стал самым счастливым днем в его жизни.

Конечно, такие бездумные, эмоциональные заявления не могут способствовать глубокому научному осмыслению сложных и пока еще мало изученных аспектов современной геополитической ситуации. В тезисной форме следует назвать две теоретические проблемы, связанные с ней: суверенитет и национальная безопасность. Некоторые западные теоретики утверждают, что суверенитет — это устаревшее понятие былых столетий. «Отказ от суверенитета ради безопасности, — как полагают исследователи фонда Карнеги, — является признаком Европы эпохи постмодернизма, будучи сегодня основополагающим принципом Евросоюза». Так представляют себе американские аналитики сущность европейской интеграции.

В первое десятилетие XXI в. еще более, чем ранее, проявляются, с одной стороны, тенденции глобализации и

3. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М., 2005. С. 476.

взаимозависимости, с другой — напротив, национализм и сепаратизм. Именно в этот период ощущается взлет человеческой свободы и беспрецедентное нарушение прав человека, увеличение численности населения в ранее невиданных размерах и уничтожение многих миллионов людей.

Новым, отнюдь не обнадеживающим фактором геополитической ситуации конца XX — начала XXI в. стало «выделение одной державы, претендующей на то, чтобы решать судьбы всего мира»⁴. При этом проявляются рецидивы прошлых подходов к определению этих судеб.

Идеология глобализации в ее американской интерпретации воспринимается и используется некоторыми политиками и учеными России и восточноевропейских стран. Хотя для многих очевидно, что постсоциалистическим странам «уготовлена роль скорее объектов, чем субъектов глобализации», что «в американской политике просматривается стремление не только извлечь односторонние выгоды от международного экономического сотрудничества, но и навязать другим странам лишь один, неолибералистский вариант внутренней хозяйственной системы»⁵.

Сбылось мрачное пророчество одного из патриархов американской исторической науки Дж. Кеннана, который предупреждал, что найдутся те, которые «расценили конец «холодной войны» и распад Советского Союза как образование вакуума, который они, в соответствии со своими представлениями, должны теперь заполнить»⁶. США добились своей цели, довольно отчетливо сформулированной З. Бжезинским, считавшим, что только «Большая Европа» и «Большая НАТО», могут обеспечить руководство современным международным развитием⁷.

4. Поляков Ю.А. Двадцатое столетие в череде веков // Новая и новейшая история. 1999. № 5. С. 38.

5. Князев Ю.К. Об общей экономической теории (Попытка научного синтеза). М., 2007. С. 26; см. также: Постсоциалистические страны в условиях глобализации. М., 2001. 388 с.

6. Kennan G.K. At a Century's Ending: Reflections, 1982–1995. N.Y., 1996. P. 332.

7. Brzezinski Zb. Buch Must Give Europe a New Sense of Direction // The Wall Street Journal. 2002. July 16.

Попытки такого руководства практически с самого начала обернулись возвратом к старым силовым методам военного воздействия на международные отношения. Наглядным проявлением этих методов стали действия США на Балканах: сначала наносился бомбовый (ракетный) удар по «противнику» (которым были избраны сербы), затем под угрозой эскалации военных действий его принуждали пойти на политические уступки. Подобная нелегитимная практика подорвала авторитет ООН и ОБСЕ⁸.

Геополитическая трансформация все отчетливее приобретает антироссийскую направленность, ее последствия превратились в системный вызов России со стороны Запада. Именно это имел в виду президент России В. Путин, когда, обращаясь к Федеральному собранию, сказал, что в начале XXI в. «Россия столкнулась с системным вызовом государственному суверенитету и территориальной целостности, оказалась лицом к лицу с силами, стремящимися к геополитической перекройке мира»⁹.

Новые геополитические реалии в Европе

Изменение общей геополитической ситуации в мире, особенно в Европе, где даже после расширения НАТО так и не сформировалась общеевропейская система безопасности, продолжает оказывать влияние на отношения между Россией и странами ЦВЕ, которые и сейчас, в первом десятилетии XXI в., нельзя назвать нормальными и конструктивными. Для политических отношений характерны обоюдные недоверие и подозрительность. Со стороны государств ЦВЕ это обуславливается недавним историческим опытом, неопределенностью будущего России, подозрениями отно-

8. См.: Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М., 2007. С. 17.

9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию. Путь к эффективно-му государству. М., 2000. С.13.

сительно наличия у нее неоимперских устремлений. С российской стороны — вступлением ряда стран ЦВЕ в НАТО, их зависимой от Запада политикой в отношении России.

Демократические революции конца 80-х годов XX в. в государствах ЦВЕ стали одним из крупнейших событий второй половины столетия. Они привели к кардинальным внутренним изменениям в этих странах, которые оказали воздействие на изменение геополитической ситуации. Более чем десятилетний период трансформаций дал в основном позитивные результаты, особенно в Польше, Венгрии, Чехии, прежде всего в сфере демократизации общественной жизни. Однако эта внутренняя демократизация не оказала какого-либо влияния (как ожидалось многими!) на демократизацию их внешней политики и международных отношений, хотя и изменила геополитическое положение стран ЦВЕ в Европе и мире. Бывшая зависимость от Советского Союза сменилась подчас еще более жесткой зависимостью от западных держав, особенно в связи с вступлением в НАТО и ЕС. Она проявилась довольно отчетливо в ходе широкомасштабной военной акции НАТО против Югославии, а затем длительной войны в Ираке.

Не только широкие слои населения европейских стран и США, но и многие специалисты-аналитики до сих пор не осознали по-настоящему последствий военной агрессии НАТО против Югославии. Речь идет не столько о новой ситуации на Балканах, сколько о переходе всего мирового сообщества в кардинально новое состояние, в новое политическое измерение. Отброшены в сторону принципы ООН, погран ее Устав. С мнением России тогда ни Запад, ни страны ЦВЕ не считались.

Это прямой результат изменения соотношения сил на мировой арене, начало процесса утверждения гегемонии одной державы — установления однополярного мира. Провозглашенный во времена горбачевской перестройки лозунг демократизации международных отношений фактически отброшен Соединенными Штатами Америки, кото-

рые приняли доктрину неограниченного вмешательства во внутренние дела суверенных государств. К началу XXI в. в Европе сложилась новая, но, как это ни парадоксально, знакомая уже геополитическая ситуация. В третий раз в течение одного столетия страны ЦВЕ не по собственной воле вынуждены играть одну и ту же роль – объекта манипулирования великих держав. После окончания Первой мировой войны от Прибалтики до Черного моря усилиями Антанты был создан «санитарный кордон» из государств ЦВЕ, направленный против Советского Союза, а в результате Второй мировой войны усилиями Советского Союза – такой же кордон и из тех же стран, но против Запада. По завершении «холодной войны» страны ЦВЕ оказались в сфере влияния западных держав, в структурах, направленных против России.

К геополитическим факторам, влияющим на отношения между Россией и странами ЦВЕ, к сожалению, приходится относить и явления культурно-психологического плана – формирование на Западе и в странах ЦВЕ негативного образа России, спекуляцию на ее историческом прошлом, насаждение русофобии. Как отмечает В. Дашичев, «Комиссия ЕС, Европейский парламент, Парламентская ассамблея, Европейский совет не упускают случая, чтобы обвинить Россию в нарушении прав и свобод человека. При этом истинное положение в России, как правило, подается в искаженном виде»¹⁰. Знаменитый английский писатель Ф. Форсайт с осуждением говорит, что в Англии «накал антирусской риторики уже превзошел все разумные рамки»¹¹. А депутат Европарламента Дж. Кьеза отмечает, что из Америки «в последние два года... исходит упорная систематичная политика оскорблений России и провокаций против нее»¹².

Для России очень важно, чтобы восточноевропейские партнеры правильно оценивали ее, видели РФ такой, какая

10. Дашичев В.И. Битва за Россию // Наше время. 2007. № 30–31. С. 9.

11. Цит. по: Озеров М. Альтернативы Форсайта // Литературная газета. 2008. №1. 16–22 янв. С. 3.

12. Кьеза Дж. Укрошение Европы // Литературная газета. 2008. №1. 16–22 янв. С.3.

она есть, а не смотрели на нее сквозь русофобские очки. В. Путин на совещании в Министерстве иностранных дел РФ сказал: «На нас смотрят через призму предрассудков прошлого». Да, это так. Чаще всего Россию пытаются «вытолкнуть» из Европы, заявляя, что она по своей сути не европейское государство, «не вписывается в западную цивилизацию», не годится в равные партнеры западным демократиям¹³. Увы, подчас такие сентенции нередко звучат в Варшаве и Праге, в Софии и Бухаресте, а также в других столицах.

Один из известных чешских интеллектуалов неоднократно заявлял, что Россия не является органической частью западной цивилизации. Но можно ли себе вообще представить европейскую цивилизацию без Ф. Достоевского и Л. Толстого, П. Чайковского и Д. Шостаковича? Получается, что современная американская поп-дива Мадонна — воплощение западной цивилизации, а нобелевские лауреаты И. Бунин, М. Шолохов, А. Солженицын не относятся к европейской цивилизации.

Все эти русофобские заявления не столь уж безобидны. Ведь они формируют образ России в странах ЦВЕ. Весьма показательна в этом отношении статья И. Баевой, посвященная болгаро-российским отношениям, где уже в самом заглавии отражена их суть. А далее следуют основные тезисы: в Болгарии наблюдается противостояние между русофильством и русофобством; болгаро-российские отношения стали «заложниками политики» в конце 90-х годов; «русская карта» используется во внутривосточном споре¹⁴. Более резко и определенно выражает свое мнение Е. Гиндев¹⁵.

В последнее время в Праге и Варшаве, Будапеште и Софии, да и в других восточноевропейских столицах все

13. О вероятном сценарии действий США в отношении России в 2006–2008 гг. // Московские новости. 2006. 22–28 сент. С. 24.

14. Баева И. Болгария и Россия в конце XX — начале XXI в. — от «любви и ненависти к нормализации» // Международни отношения. София, 2004. № 1.

15. Гиндев Е. Сегодняшняя русофобская и проамериканская болгарская внешняя политика противоречит истории, географии, антропологии, народному мировоззрению // Международни отношения. София, 2004. № 2. С.105.

чаще задают вопросы о характере и сущности изменений, происходящих в России. Это вполне естественно, поскольку перспективы отношений между Россией и странами ЦВЕ в значительной степени зависят от модели общества в постсоциалистический период. Четкого и убедительного ответа на вопрос: в чем цель постсоциалистических трансформаций? — к сожалению, никем не дано. Ни в России, ни в странах ЦВЕ не было глубокого научного анализа, дающего ясное представление о характере будущего общественного строя. На веру принималось утверждение многих политиков, что все будет, как на Западе — в США, Германии, Франции, Англии, во всей Западной Европе.

Но уже сейчас ясно, что в короткие сроки этого не добьешься, укоренившиеся нравственные, психологические черты, да и просто обыденные привычки людей сразу не переделать. К тому же в самих западных капиталистических странах постоянно подвергается острой критике их политический строй, предполагаются социальные реформы.

Поэтому какое-либо четкое определение модели общества в России или в странах ЦВЕ вряд ли сейчас возможно, если подходить к этому со строго научными критериями. Ну а если с «ненаучными», то можно согласиться с теми, кто называет Россию страной «примитивного капитализма». Но тогда и страны ЦВЕ вряд ли назовешь государствами «развитого капитализма».

И в России, и в других постсоциалистических странах бездумно торопились «разрушить все до основания», отбросив целый ряд положительного, многие достижения старого строя. Это привело к серьезным экономическим и социальным осложнениям, росту безработицы, массовой миграции и, что особенно опасно, к усугублению социального неравенства, которое приобрело гораздо большие масштабы, чем в других странах мира. Многие считают, что по уровню социальной несправедливости Россия находится на одном из первых мест в мире.

Тем не менее и после катастрофических потрясений, которые пережила страна, она все же сохранила себя как геополитическая сила. Перед лицом глобальных вызовов XXI в. РФ не потеряла своего духовного, культурного, а главное — экономического потенциала. От ее дальнейшего развития во многом зависит будущее если не всего мира, то, во всяком случае, значительной его части. Не касаясь всех сторон российской внутривнутриполитической жизни, необходимо обратить внимание на одну из них — сложную и неблагоприятную демографическую ситуацию. Реальна угроза сокращения вдвое численности русского населения через 25 лет. Но Россия «с убывающим населением», не управляющая своим будущим, провоцирует, как полагает Н. Нарочницкая, «*грядущий геополитический передел огромной части мира*»¹⁶ (курсив мой. — И.О.).

Именно в расчете на эту перспективу строятся стратегии многих западных политиков и экспертов, которым «нужна Россия с убывающим населением»¹⁷. В странах же ЦВЕ опасения вызывают последствия этой тенденции.

Демографическая проблема стала предметом пристального внимания руководства России, о чем не раз говорил в официальных заявлениях В. Путин. Значимость ее подтвердил и Д. Медведев: «Надо закрепить роль России в международной жизни, надо решить тяжелейшую демографическую проблему. Эти задачи будут актуальны еще десятилетия»¹⁸.

ЦВЕ между Россией, США и Евросоюзом

Место и роль стран ЦВЕ в современной международной жизни определяются в значительной степени состоянием российско-американских связей. Полностью перейдя

16. Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М., 2005. С. 397.

17. Ильин И.А. Наши задачи. М., 1992. С. 9.

18. Цит. по: Михайлов А. Детей — в моду // Российская газета. 2007. 13 дек. С. 2.

в сферу влияния США, восточноевропейские государства ориентируются в основном на их политику в отношении России. После расширения НАТО за счет ряда из них планируется «глобализация» этой организации. Соответствующий проект подготавливался американскими экспертами, которые собирались летом 2008 г. представить его своим европейским коллегам. Последствия реализации американского проекта глобализации НАТО могут привести к еще большему обострению геополитической ситуации в мире и никак не укрепят европейскую безопасность. Против этого проекта уже высказались многие авторитетные европейские политики и эксперты. Выступая в марте 2007 г. в Берлине на конференции Фонда Эберта, известный германский политик и дипломат Э. Бар заявил, что «европейские интересы требуют того, чтобы подобный проект был однозначно отклонен»¹⁹. И добавил: «Мир видит в НАТО только Америку с мультинациональным шлейфом»²⁰.

Масштабная война против Ирака самым непосредственным образом задела ЦВЕ. В нее были вовлечены не только новые члены НАТО — Чехия, Венгрия и Польша, но и другие приглашенные в альянс партнеры. Зависимость внешней политики стран ЦВЕ от Соединенных Штатов предопределяет «взлеты» и «спады» в отношениях между ними и Россией. Болгарский исследователь Е. Гиндев, характеризуя развитие российско-болгарских отношений, отмечает, что они «зависят от температуры отношений между Москвой и Вашингтоном»²¹. Эту зависимость можно распространить почти на все другие страны региона.

Разногласия между Россией и США, которые влияют на международные позиции стран ЦВЕ, касаются практически всех актуальных проблем мировой политики — от Косово до положения на Ближнем Востоке. Но в отличие от времен «холодной войны» нынешние противоречия между Россией

19. Internationale Politik. 2007. N 2. S. 67.

20. Ibid. S. 68.

21. Гиндев Е. Указ. соч. С.105.

и США кажутся многим аналитикам преодолимыми. В одной из своих последних статей Г. Киссинджер призвал правительства двух стран взяться за решение насущных проблем. «Конструктивные отношения между Америкой и Россией потребуют, чтобы американцы отказались от своей склонности всех поучать, а Россия – от стремления использовать грубое давление в дипломатии», – пишет он.

Многие аналитики считают, что в решении глобальных внутренних задач в XXI в. Америка и Россия нуждаются друг в друге. При этом выделяются три возможных варианта взаимоотношений двух держав:

- развитие двустороннего сотрудничества;
- конфронтация по важнейшим международным проблемам;
- параллельное движение по избранным курсам.

Если Россия и США не наладят взаимного сотрудничества, они смогут двигаться параллельными курсами, не допуская острых столкновений. По всей вероятности, третий вариант и будет преобладать в отношениях сторон до середины текущего века. И, конечно, эта ситуация может повлиять на отношение к России всего региона ЦВЕ, а также его отдельных субрегионов или стран.

Особое место среди стран ЦВЕ занимают в политике Соединенных Штатов Балканские государства, или, как часто называют этот беспокойный регион, «балканский геополитический узел». Стабилизация Балкан имеет большое значение для международной безопасности. Рассматривая американские геостратегические интересы на Балканах, болгарский исследователь М. Миланов подчеркивает: «Их следует воспринимать в нескольких плоскостях: ограничение российского влияния; обеспечение свободного доступа к нефтяным залежам Кавказско-Каспийского региона; оказание помощи союзным или дружественным режимам»²². США и Россия выступают как геополитические конкуренты

22. Цит. по: Орлик И. Россия, США и Восточная Европа перед вызовами XXI века // Мир перемен. 2007. № 3. С. 185.

в борьбе за каспийские энергетические ресурсы и их транспортировку, в том числе на Балканы.

На внешней политике стран ЦВЕ и России отражаются, как это ни покажется странным, отношения между США и Евросоюзом. Геополитическое позиционирование ЕС и США превращается в один из основных факторов, определяющих мировой порядок в нынешнем столетии. Исследователи-политологи все чаще задают вопрос: как сложится новый мировой порядок — по-европейски или по-американски?²³ Суверенитет и национальная безопасность отдельных стран региона ЦВЕ, хотя бы они того или нет, зависят от ответа на этот вопрос, от ориентации на США или ЕС.

Страны ЦВЕ связали свою судьбу с Западом. Как отмечает болгарский ученый З. Захариев, «мы ищем путь в опыте Запада XX в., а ведь Запад вступил в XXI в. в состоянии кризиса. Нельзя на нас распространять идеи Запада XX в.»²⁴. После распада «социалистического содружества», подчеркивает он, у стран Центральной и Восточной Европы не было другого выхода, чем интеграция с Европой. Но и здесь возникло много сложностей. Где выход из опасной международной ситуации, в которой находится современный мир? Необходим новый механизм безопасности на основе полицентризма.

Известный своими прогнозами (не всегда оправдываемыми) американский политолог Ф. Фукуяма в одной из своих последних работ «Наше постчеловеческое будущее» предупреждает о новых расколах и противоречиях в мире в XXI в. Он предлагает установить «надзор и регулирование» возникающих проблем «сверху», путем создания глобальных инстанций — «новым агентством», которым управлять должны, конечно же, Соединенные Штаты. Что касается России, то американские интеллектуалы и, что особенно тревожно, видные политики относятся к ней, как к Советскому Союзу во времена «холодной войны», хотя и считают ее гораздо более слабой, чем был в свое время СССР.

23. Международни отношения. София. 2004. № 1. С. 15.

24. См.: Орлик И. Указ. соч. С. 184.

Спор о том, кому быть «ведущим» в мире, все больше разгорается и в Соединенных Штатах, и в Европе. Все тот же Ф. Фукуяма в книге «Управление государственным строительством и мировой порядок в XXI веке», с пренебрежением отзывающийся о «слабых и недееспособных государствах, которые отягощают развитие современного мира», конечно, видит рычаги «глобального управления» в руках американских властей.

Впрочем, видные европейские политики считают иначе. Э. Бар, например, подчеркивает, что «самоопределение Европы может быть достигнуто только посредством эмансипации от Америки»²⁵. Считая, что идет формирование многополярного мирового порядка, куда в качестве полюсов входят США, Россия, Евросоюз, Китай и Индия, Э. Бар признает, что «США мало заинтересованы в том, чтобы Европа стала постоянным пятым полюсом мирового порядка»²⁶.

Что касается европейской системы безопасности, то, по мнению министра иностранных дел Германии (в 2007 г. — председатель Совета Европейского союза) Ф. Штайнмайера, «общеευропейский мирный порядок и устойчивое решение важных проблем безопасности — от Балкан до Ближнего Востока — могут быть обеспечены только при участии России»²⁷.

Российский политолог В. Иноземцев, отмечая глобальную «мироформирующую» роль Европы, пишет: «Ни в Вашингтоне, ни в Москве, ни в Пекине не придают значения европейской модели развития, объективно играющей более важную мироформирующую роль, чем ставка на силу или форсированный экономический рост... Предназначение Европы, миссия Европы — быть первой, в авангарде общественного развития»²⁸.

25. Internationale Politik. 2007. N 2. S. 63.

26. Ibid. S.65.

27. Ibid. S. 6.

28. Иноземцев В.А. Книжочек. Библиотека современной обществоведческой литературы в рецензиях. М., 2005. С. XXIV.

Весьма сложное положение у стран ЦВЕ, ставших членами Евросоюза, который переживает длительный системный кризис. Таково мнение российских исследователей²⁹. К этому склоняются и аналитики в самой ЦВЕ. Например, чешские и словацкие ученые К. Конечна, И. Машталка и О. Крейчи пишут: «Европейский союз переживает кризис. Многие свидетельствуют о том, что современное поколение европейских политиков исчерпало свои новаторские способности. Разрабатывая политику углубления евроинтеграции, это поколение государственных деятелей сделало два весьма значительных шага вперед. Первым, несомненно, была разработка Лиссабонской стратегии. Этот документ соответствует идеалам европейского гуманизма, имеет социальную направленность и ищет решение проблем в области развития науки и применения ее достижений. Вторым шагом было создание проекта Договора о Конституции Европы. Основной проблемой является не содержание этого документа – можно представить и более совершенный текст. Задача политиков заключается не в литературной деятельности, а в практических действиях. Недостаточно разработать стратегию или подписать Договор о Конституции, необходимо их претворить в жизнь и отстоять»³⁰.

Но и другой «западный партнер», США, теряет свой неоспоримый престиж для стран ЦВЕ. «Влияние Соединенных Штатов продолжает слабеть, им грозит «постиракский синдром»³¹.

Разногласия в рамках Евросоюза довольно отчетливо проявились на встрече руководителей 27 стран – членов ЕС 14 декабря 2007 г. Внешне эти разногласия касались судьбы Косово, признания независимости этого сербского края. Но, по существу, проявились скрытые, подспудные противоречия, которые не помешали вступлению некоторых стран

29. Мир вокруг России. Указ. соч.

30. Чехия, Россия и Европейский союз // Экономическое и гуманитарное сотрудничество России и Чехии: новые перспективы. М., 2007. С. 12.

31. Мир вокруг России. Указ. соч. С. 17.

в ЕС. Против признания независимости Косово выступили Кипр и Греция, опасаясь за судьбу северной территории Кипра, занятой турками. Весьма сдержанную позицию заняли Румыния (из-за угрозы отделения Трансильвании), Словакия (где сильны сепаратистские тенденции венгерского населения), Испания (угроза со стороны басков и каталонцев).

А ведь за этими противоречиями «в тени» находятся «приглушенные» накануне вхождения в ЕС старые конфликты между Венгрией и Румынией, Словакией и Венгрией. Есть они и между другими странами ЦВЕ.

Как отмечает Б. Шмелев, особенность отношений России и стран ЦВЕ с Западом состоит в том, что в отличие от периода «холодной войны» они имеют дело с «раздваивающимся Западом» — США и Европой в лице ЕС, интересы которых не всегда и не во всем совпадают. «Сотрудничество и соперничество с каждым из них имеет свою динамику и свои конкретные формы проявления. В отношениях с США у России все-таки преобладает соперничество, хотя до открытой конфронтации дело и не доходит, в то время как с ЕС — сотрудничество, которое можно охарактеризовать как вполне успешное»³².

Страны Юго-Восточной Европы также ощущают на себе различные подходы к ним США и Евросоюза. Болгарский ученый М. Миланов справедливо утверждает, что «если американская политика не всегда основывается на подлинных потребностях Балканского региона — повышение благосостояния населения, конец военных действий, гарантирование прав человека, — то западноевропейские государства — участники ЕС считают проблемы на Балканах рисками, которые могут отразиться на их собственной безопасности»³³. Это, прежде всего, относится к ситуации в Косово.

32. Шмелев Б.А. Россия и страны Центральной Европы в новых геополитических условиях // Экономическое и гуманитарное сотрудничество России и Чехии: новые перспективы. М., 2007. С. 110.

33. Миланов М. Геостратегические интересы на Балканах. София. 2007. С. 4.

Отторжению Косово от Сербии предшествовала мощная «идеологическая подготовка». Обоснование этого отторжения — в многочисленных работах западных «экспертов». Их подробный обзор содержится в докладе сербского профессора С. Терзича «Европа и «мировой порядок» на Балканах: триумф исторического реваншизма в Косово и Метохии»³⁴ и в ряде других изданий. «Оккупация Косово, — пишет, например, Н. Нарочницкая, — готовилась в течение 90-х годов для создания нового плацдарма в Европе, который мог бы обеспечить сразу несколько геополитических и военно-стратегических задач: давление на потенциальных союзников России, контроль над путем от Дуная к проливам, над направлением в Азию в обход России новообразующихся нефтегазовых путей Каспийского бассейна, то есть над торговыми, сырьевыми и военно-стратегическими коммуникациями Европы с Малой Азией, приближение к Персидскому заливу, Ближнему Востоку...»³⁵

События на Балканах важны для Европы, так как они, несомненно, окажут влияние и на ее будущее. В контексте современного глобализирующегося мира она не может позволить себе вести локальную политику в данном регионе, преследующую только национальные интересы западноевропейских государств (схема, применявшаяся многократно в прошлом). Настоящее Балкан определяет в значительной степени будущее всей Европы. Расширение ЕС за счет новых балканских стран — Болгарии и Румынии — однозначно свидетельствует о том, что Евросоюз осознает этот геостратегический вызов.

Одна из основных целей ЕС, считает М. Миланов, должна состоять в минимизации и, если возможно, в устранении кризисных очагов на Балканах. Ситуация в Косово доказывает, что из-за накопившегося недоверия и ненависти это отнюдь не легкая задача. Но Европа не имеет альтернативы

34. Terzić S. Europe and the «Order of Peacens» in the Balkans: the Triumph of Historical Revanchism in Kosovo and Metohija. Belgrad, 2006. P. 61–73.

35. Нарочницкая Н.А. Указ. соч. С. 513.

для обеспечения собственной стабильности и безопасности³⁶.

И все же, несмотря на явную зависимость внешней политики стран ЦВЕ и от США, и от Евросоюза, к концу первого десятилетия XXI в. ЦВЕ становится важным элементом новой геополитической системы, складывающейся не только в Европе, но и по ту сторону Атлантики. Это отмечают как западные, так и российские эксперты. По мнению Д. Сергеева, «в международных отношениях усиливается роль стран Центральной и Восточной Европы, политику которых можно охарактеризовать как особый «восточно-европейский фактор». Он все сильнее воздействует на принятие решений и по «внутренним» вопросам Европейского союза... и по проблемам взаимодействия ЕС с внешними партнерами и акторами – как восточными соседями, так и США. Его «особость» все чаще вызывает недовольство стран «старой Европы»...»³⁷

Государства ЦВЕ стали влиять и на политику Евросоюза в отношении России. Наиболее активной была долгое время Польша, которая блокировала договоренности между Москвой и Брюсселем о взаимных связях.

Это относится и к позициям стран ЦВЕ в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, которая часто действует по указке Госдепартамента США. Так было, например, в ноябре 2007 г. – накануне выборов в Государственную думу России. Поэтому не случайно Президент РФ В. Путин в одном из своих выступлений в Санкт-Петербурге в конце ноября 2007 г. вновь заявил о необходимости проведения реформы ОБСЕ.

36. Миланов М. Указ. соч. С. 4.

37. Сергеев Д. В. Восточноевропейский фактор // МЭиМО. 2006. № 10. С. 96.

Перспективы

Серьезным просчетом политики России на рубеже XX и XXI вв. стало фактическое игнорирование стран ЦВЕ как партнеров в решении важных внутренних и международных проблем. Новое руководство России недооценивало значение для нее отношений с этим регионом, а государства ЦВЕ, в свою очередь, не видели в России выгодного и надежного партнера. Напротив, они демонстративно подчеркивали отчужденность от бывшего союзника. Осознание российским руководством необходимости проведения активной политики в отношении восточноевропейских государств, разработка специальной внешнеполитической концепции применительно к ним могли бы эффективно содействовать решению многих проблем трансформации и в России, и в ЦВЕ, а также способствовать снижению остроты геополитической ситуации.

Однако многие факторы препятствуют развитию этого процесса. Не в меньшей степени, чем вхождение в НАТО, на отношения России со странами ЦВЕ повлияло и их присоединение к Евросоюзу. Хотя экономические связи стали восстанавливаться, но гораздо медленнее, чем это могло быть.

Вступление стран ЦВЕ в ЕС создало серьезные проблемы между ними и Россией. Новые страны — члены ЕС, исходя из торгово-экономического и правового режима Сообщества, вынуждены были не заключать с Россией двусторонних договоров (в частности, долгосрочных контрактов по энергоносителям), а то и пересматривать ранее заключенные договоры в угоду нормам Евросоюза и требованиям Еврокомиссии.

Накануне вступления в ЕС почти во всех странах ЦВЕ выражались опасения по поводу последствий этого шага для внутриэкономической ситуации и внешнеторговых связей, в том числе с Россией. Специалист по проблемам Евросоюза

Ю. Борко подтверждает, что накануне расширения ЕС независимые эксперты — и российские, и европейские — были практически единодушны, во-первых, в том, что отношения между Россией и странами ЦВЕ и после их вступления в ЕС будут складываться непросто; во-вторых, в том, что расширенному Евросоюзу будет еще труднее, чем раньше, определять и проводить в жизнь общую политику относительно восточного «стратегического партнера». В целом, как показал опыт 2004–2006 гг., считает Ю. Борко, эксперты оказались правы и в том, и в другом случае³⁸.

Несмотря на неблагоприятную геополитическую ситуацию, жизнь заставляет и Россию, и страны ЦВЕ решать в общих интересах многие сложные проблемы. Здоровый прагматизм побеждает, прежде всего, при подходе к экономическим связям. Какими бы ни были сложными, например, российско-польские политические отношения, но торговля между двумя странами растет из года в год. В 2006 г. общий товарооборот составил 16,8 млрд, а в 2007 г. — более 20 млрд долл. Россия — второй после Германии торговый партнер Польши.

Столь же динамично растет российско-чешский товарооборот: с 2,5 млрд в 2002 г. до 7,5 млрд долл. в 2006 г. Российско-словацкий товарооборот за этот же период вырос с 2,3 до 5,8 млрд долл. К 3 млрд долл. приблизился в 2007 г. товарооборот между Россией и Сербией. В последние два года устойчиво растет товарооборот России с Венгрией, Болгарией и Румынией. Почти со всеми странами ЦВЕ Россия расширяет региональное, инвестиционное сотрудничество, увеличивается число создающихся крупных инфраструктурных объектов.

В контексте новой геополитической ситуации для стран ЦВЕ чрезвычайно важно обеспечение их энергетической безопасности. И здесь отношения с Россией как поставщиком энергоресурсов становятся для них одним из глав-

38. Борко Ю. Расширение ЕС и Россия: два года спустя // Экономическое и гуманитарное сотрудничество России и Чехии: новые перспективы. М., 2007. С. 54.

ных направлений международного сотрудничества. Поэтому в США разрабатывается стратегия «евроатлантической энергетической безопасности» Европы, с целью сократить «привязку», в том числе и стран ЦВЕ, к российским газо- и нефтепотокам.

К сожалению, и сейчас, спустя более 20 лет после «развода» в конце 80-х годов прошлого века, ни у России, ни у стран ЦВЕ нет ни четкой концепции, ни даже прагматической стратегии строительства взаимоотношений на более отдаленную перспективу. Можно согласиться с мнением В. Иноземцева, что «российская внешняя политика является ныне «реактивной» (в том смысле, что это политика реакции на те или иные события, а не политика их провоцирования и управления ходом их развития)³⁹. Прав В. Иноземцев и в том, что «в научном, политическом, дипломатическом сообществах России не выдвигаются и не используются новые концепции развития международных отношений, способные хорошо послужить интересам страны»⁴⁰. Эти оценки вполне могут быть распространены и на политику России относительно стран ЦВЕ.

И все же первые годы нынешнего столетия привели к новой, важной особенности европейской геополитической ситуации – постепенной нормализации отношений между Россией и большинством стран ЦВЕ. Два обстоятельства определили такой сдвиг: ощущение частью общества этих стран более стабильной внутренней ситуации в России начала XXI в., чем это было в 90-е годы прошлого века, и не всегда стабильное, но все же определенное сближение России и Евросоюза, происходящее в течение последних трех-четырёх лет. На смену былой настороженности и недоверию постепенно приходят заинтересованность и надежда на развитие прагматических взаимовыгодных отношений.

39. Иноземцев В. Россия в мировой политике XXI века // Россия и современный мир. 2006. № 3. С. 18.

40. Там же. С. 22.

Значительное расширение контактов на всех уровнях между Россией и странами ЦВЕ, а также позитивная динамика экономических связей между ними позволяют сделать вывод о завершении былого этапа «отчуждения» и начале качественного нового этапа в их взаимоотношениях. Их стабильная прагматическая база открывает новые возможности для широкого политического диалога и сотрудничества. Практически завершено обновление договорно-правовых основ взаимодействия. Становятся более регулярными встречи на правительственном и парламентском уровнях, расширяются связи между общественными организациями, возобновляются культурные контакты. Первое десятилетие XXI в. может открыть длительный период широкого сотрудничества между Россией и Центрально-Восточной Европой.

Глава II

Новые тенденции во внешнеэкономической политике стран ЦВЕ: возможности для России

Изменение позиций стран ЦВЕ на европейском и российском рынках

Реформирование социально-экономического уклада в странах ЦВЕ в последнем десятилетии прошедшего века и создание открытой рыночной экономики сопровождались разрушением исторически налаженных внешних связей и ослаблением отношений с Россией. Место Восточно-Европейского региона на мировом рынке на современном этапе определяется вовлеченностью в процессы европейской интеграции и участием в движении транснационального капитала.

Вступление большинства стран ЦВЕ в Европейский союз, как и включение стран Западных Балкан в зону активного экономического влияния ЕС, принципиально изменило их экономические отношения со странами интеграционной группировки, обеспечив преференциальные условия для продвижения на взаимные рынки. Изменились приоритеты политики стран ЦВЕ в международном экономическом обмене. В отличие от создания зоны свободной торговли в 1990-е годы, которое открыло друг другу рынки Западной и Восточной Европы, формирование единого рынка поставило в повестку дня вопросы влияния экономического роста на развитие взаимных экономических отношений.

К началу нового тысячелетия все страны-новички ЕС преодолели разрушительные тенденции 1990-х годов в экономике. В 2001–2005 гг. среднегодовой темп прироста ВВП

новых членов ЕС (в евро) составил 8,8%, в 2006–2008 гг. – 19,5%, что в четыре раза превысило темпы прироста в странах ЕС-15. Изменилась динамика вовлечения в мировой хозяйственный оборот. Объем внешнеторгового оборота восточноевропейских стран, при его резком спаде в начале 1990-х годов, за весь период 1991–2000 гг. вырос в 2,4 раза, а в 2001–2008 гг. – в 4,3 раза. К 2000 г. товарооборот стран с Россией составлял всего 82% от уровня 1991 г., а в 2001–2008 гг. вырос в 5 раз. Но доля России в торговле стран ЦВЕ продолжала снижаться до 2005 г. (4,8%) и только к 2008 г. повысилась до 9,5%. Три четверти внешнеторгового оборота восточноевропейских государств приходится на ЕС, при этом доля новых стран-членов во взаимной торговле стран Евросоюза существенно выросла – до 12,6% по экспорту и 13,8% по импорту в 2008 г. против соответственно 6,6% и 7,2% в 2000 г.¹

Страны ЦВЕ ориентированы на активное вовлечение в региональные процессы разделения труда. Однако высокая зависимость от региональных связей затрудняет решение возникающих проблем. Уже в начале века признаки экономической стагнации в странах «старой» Европы стали для государств ЦВЕ фактором ограничения спроса на их продукцию, а участие в транснациональном производстве поставило их в зависимость от решения управляющих компаний, которые нередко решали проблему утраты конкурентоспособности за счет сокращения или перемещения аффилированных производств восточноевропейских стран. С наибольшей очевидностью этот процесс проявился в период финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. Страны ЦВЕ, будучи менее конкурентоспособными, понесли потери как на европейском рынке, так и в отношениях с другими регионами. В итоге отношение объема экспорта к ВВП – один из основных показателей участия стран в мировой торговле и уровня интернационализации хозяйственной

1. Eurostat; WIIW Handbook of Statistics. 2009.

жизни в целом — снизилось в 2009 г. в среднем по региону до 51,3%, после роста с 38% в 2000 г. до 60% в 2008 г.²

Снижение деловой активности в Евросоюзе сопровождалось сокращением совокупного объема внешней торговли стран-членов в 2009 г. на 20,2%, в том числе импорта — на 23,4%, до уровня 2005 г. На снижение спроса на мировом рынке, в первую очередь на рынке ЕС, страны ЦВЕ отреагировали спадом экспорта на 18,8%. Импорт, значительная часть которого связана с экспортным производством, сократился на 26,7%. Совокупный объем внешне-торгового обмена стран региона уменьшился под влиянием кризиса на четверть.

Заметное увеличение объема внешней торговли стран ЦВЕ в 2010 г. (рост экспорта составил 11,9%, импорта — 14,3%) последовало за наметившимся оживлением мировой экономики (рост на 4,6%), экономики развитых европейских стран (рост на 1,7%) и самих восточноевропейских стран (рост на 3,4%). Объем внешней торговли новичков ЕС достиг в 2010 г. 1,17 трлн долл. (900 млн евро), но оставался на 13% меньше, чем в 2008 г.³ Новая волна финансовой нестабильности на мировом рынке влечет за собой повышение рисков для участия восточноевропейских стран в мировом экономическом обмене.

Фактором влияния на позиции стран ЦВЕ на мировом рынке после 2000 г. стала адаптация к принципам внешнеэкономической политики Евросоюза — важнейшее условие участия в таможенном союзе для стран, вступивших в ЕС в 2004 г. и в 2007 г. Полная отмена к 2002 г. таможенных пошлин и количественных ограничений на экспорт промышленных товаров в торговле со странами-членами ЕС, предусмотренная еще соглашениями об ассоциировании, и постепенная либерализация торговли сельхозпродукцией дополнились снижением барьеров для продвижения услуг

2. Наиболее высокий уровень этого показателя в 2008 г. был отмечен в Венгрии (88%), Чехии (81%) и Словакии (79%).

3. FMI Direction of Trade Statistics. Quarterly 2009, June; Eurostat.

и перемещения граждан. В 2007 г. режим Шенгенской зоны был распространен на все страны ЦВЕ – члены ЕС, кроме Румынии и Болгарии⁴. Полномочия по определению направлений либерализации внешних связей и изменение схемы таможенных преференций, а также согласование тарифных обязательств перешли в компетенцию органов ЕС. Доходы от взимания таможенных пошлин поступают в бюджет Евросоюза. В соответствии с новыми принципами определяются преференциальные зоны отношений. В торговле с Россией применяется режим наибольшего благоприятствования.

Стратегия развития национальных экономик и внешне-экономических связей стран согласуется с разработанными Еврокомиссией стратегическими направлениями углубления интеграционных отношений. Введение единой валюты и осуществление общей экономической политики (Пакт стабильности экономического роста) резко усилили за десятилетие наднациональное начало в Евросоюзе, в том числе в вопросах внешней политики и внешнеэкономических отношений. Процесс институционального реформирования ЕС, начатый еще в 2002 г. (Европейская конвенция), завершился подписанием в декабре 2007 г. в Лиссабоне Базового договора ЕС, вступившего в силу 1 декабря 2009 г.⁵ Среди согласованных при подготовке Договора проблем перво-степенной важности – признание принципа превосходства коммунитарного права, мандат европейского министра по внешним связям и более четкое разграничение между компетенциями ЕС и стран-членов.

Вовлечение стран ЦВЕ – новых участников единого рынка в процесс координации внешнеэкономической политики опирается на результаты, достигнутые в формировании валютно-финансовой системы. Либерализация валютно-курсовой политики и движения капитала сопро-

4. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / Под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М: Наука, 2010. С. 199.

5. Пульс планеты. 2008. 15 января; БИКИ. 2010. 2 января.

вождалась ростом открытости банковского сектора стран ЦВЕ. В настоящее время около 80% его активов приходится на иностранных собственников. Включение в механизм Единой банковской лицензии обеспечивает всем банковским учреждениям стран Евросоюза возможность беспрепятственно осуществлять свою деятельность на территории любого из членов ЕС. Присоединение к экономическому и валютному союзу (ЭВС) становится важным условием интеграции стран ЦВЕ в систему единого внутреннего рынка Евросоюза. Членами зоны евро среди вновь вступивших в ЕС стран стали Словения, Словакия и Эстония.

Восприятие восточноевропейскими странами принципов взаимоотношений на основе финансово-экономических правил Евросоюза обеспечило рост доверия к ним на мировом рынке капитала. Динамика притока иностранных инвестиций в страны ЦВЕ оставалась высокой на протяжении всего периода 2001–2008 гг. Объем накопленных ПИИ вырос в 3,8 раза, чему в немалой степени способствовал активный процесс приватизации, лидерами которого были сначала Венгрия и Польша, а затем Чехия, Словакия и Румыния. Транснациональные компании активно использовали инструмент ПИИ для экспансии на новые рынки и для оказания влияния на развитие экономики и внешнеэкономический обмен стран ЦВЕ. В 2009 г. объем накопленных ПИИ только в новых членах ЕС достиг 620 млрд долл. В предкризисном 2008 г. доля ПИИ в формировании основного капитала в этих странах составляла в среднем 22,4%, что обеспечивало иностранному капиталу возможность активного влияния на структурную политику стран, в том числе во внешнеэкономическом обмене, на развитие кооперационных связей и участие в сетевых поставках. Создание в ходе приватизации взаимосвязанных производств и перемещение сборки продукции в Восточную Европу способствовали росту обмена изделиями машиностроения и повышению их доли в структуре внешней торговли стран региона. Доля машин и транспортных средств в

экспорте выросла в 2008 г. против 2000 г. в Болгарии с 9,6 до 15,7%, Чехии с 44,5 до 53,6%, Венгрии с 59,1 до 60,1%, Польше с 34,2 до 41,4%, Румынии с 18,9 до 36,1%, Словакии с 39,3 до 54,0%, Словении с 35,9 до 41,2%, Латвии с 7,1 до 21,3%, Литве с 16,5 до 19% и только в Эстонии сократилась с 40 до 29,4%. Аналогичные изменения характерны и для структуры импорта стран: доля машиностроительной продукции в общем объеме импорта выросла в Болгарии с 24,9 до 29,1%, Чехии с 39,7 до 41,3%, Румынии с 29,3 до 35,9%, Словакии с 35,2 до 43,2%, Словении с 34,1 до 35,3%, Латвии с 28,2 до 28,6%, Литве с 24,1 до 26,5%. Существенно снизилась эта доля только в Эстонии – с 45,2 до 32,4%, несколько уменьшилась в Венгрии – с 51,4 до 48,8% и Польше – с 37,0 до 35,2%⁶.

Изменения в структуре обмена отразили возможности участия в европейском интеграционном процессе и вовлечения в транснациональное производство каждой из стран региона. Для структуры экспорта новичков ЕС характерно преобладание продукции среднего технологического уровня, а также трудоемкой продукции с низкой добавленной стоимостью. Нишей для стран Центральной Европы стал рынок станков, транспортных средств, в первую очередь автомобилей, бытовой и промышленной электроники, электротехники. На высокотехнологичные товары сегодня приходится 9% экспорта стран – новых членов ЕС против 8% в 2000 г., в других странах ЦВЕ – менее 3%⁷. Ведущие западные компании, пришедшие в регион, не преследовали цель продвижения сюда высоких технологий. Ведущая роль западных партнеров обеспечивала им преимущества от нового разделения труда. Отрицательное сальдо внешнеторгового обмена стран ЦВЕ с ЕС-15 в 2001–2008 гг. увеличилось в 2,6 раза, что соответствовало росту товарооборота. К 2008 г. положительный баланс в торговле с западными партнерами был обеспечен только в Чехии, Венгрии и

6. WIIW. Handbook of Statistics. 2009. P. 318–327.

7. World Bank. World Development Indicators. Science and Technology Indicators.

Словакии, т.е. в странах с наиболее высоким уровнем интеграции в мировое хозяйство и обмена продукцией машиностроения.

Постоянной дефицитообразующей позицией во внешнеторговых балансах стран ЦВЕ была торговля топливом и сырьем. Однако, несмотря на рост цен на энергоносители (за исключением кризисного 2009 г.), странам удавалось удерживать долю этой товарной группы в импорте на относительно стабильном уровне – от 10 до 13% в 2008 г. Только в Болгарии на топливо и сырье приходилось 21,6% объема импорта. Стремление стран ЦВЕ воспрепятствовать росту цен на энергоносители вполне согласуется с политикой Евросоюза, направленной на диверсификацию источников обеспечения энергоресурсами и на объединение усилий стран-потребителей по ограничению влияния поставщиков на формирование энергетического рынка.

Для всего периода 2000-х годов было характерно сохранение дефицита суммарного баланса внешней торговли стран ЦВЕ. В 2008 г. совокупный объем импорта товаров в регион составил 784 млрд долл. (увеличение в 4,4 раза против 2000 г.) при объеме экспорта 629,7 млрд долл. (увеличение в 4,3 раза). Во внешней торговле новичков ЕС складывалась более благоприятная ситуация. В 2010 г. совокупный объем импорта достиг 605,2 млрд долл. против 165,1 млрд в 2000 г. при увеличении экспорта до 564,4 млрд долл. против 140,8 млрд в 2000 г. Уровень покрытия импорта экспортом повысился до 93,2% против 85,3% в 2000 г. Чехия обеспечила положительный внешнеторговый баланс уже в 2005 г., Словакия и Венгрия – в 2009–2010 гг.

Сохранение торгового дефицита, а вместе с ним и дефицита текущего счета платежного баланса сопровождалось ростом внешней задолженности стран ЦВЕ, что осложнило их положение в период мирового финансового кризиса. Суммарный внешний долг этой группы стран с 2000 по 2008 г. вырос в 3 раза и составил 679,7 млрд евро (почти 1 трлн долл.), в том числе стран-членов ЕС – 611 млрд евро,

что в 4 раза превышало их валютные резервы и соответствовало 64% регионального ВВП⁸.

В докризисный период для обслуживания внешнего долга использовались поступления от иностранных инвестиций, европейских фондов, трансфертов граждан, новых заимствований. В период кризиса и снижения доверия на финансовых рынках правительства активизировали обращение к антикризисным программам ЕС и стабилизационным кредитам МВФ, что вело к росту их влияния на внешнеэкономическую политику восточноевропейских государств. Создание Европейской службы по внешним делам и политике безопасности ограничило возможности стран проводить собственную внешнюю политику, которая теперь должна согласовываться с органами ЕС.

Между тем изменение конъюнктуры на мировом рынке требует активных действий, обеспечивающих сбалансированное присутствие стран в международном обмене. Опираясь на общие тенденции снижения роли региональной концентрации экономической деятельности в ЕС и активизации связей вне группировки, страны ЦВЕ усиливают поиск путей замещения стагнирующих рынков Запада развивающимися рынками.

Растет привлекательность для стран ЦВЕ российского рынка. В 2009 г. Россия оказалась в числе стран, наиболее пострадавших от кризиса. Сокращение ВВП на 7,9% сопровождалось спадом инвестиционного и потребительского спроса, ухудшением финансового положения российских компаний. В итоге резко сократился внешнеторговый обмен, включая обмен со странами ЦВЕ, – на 36,9%. Однако оживление на российском рынке в 2010 г. (рост ВВП на 4% и внешнеторгового оборота на 33,4%) существенно улучшило условия развития экономических отношений России со странами ЦВЕ.

8. WIIW. Current Analysis and Forecasts. № 5. 2010.

Развитие экономических отношений России со странами ЦВЕ в 2000-х годах

Возросшее стремление восточноевропейских стран к более интенсивному развитию экономических связей с Россией не меняет сущности их внешнеэкономической политики, направленной на интеграцию в общеевропейский рынок. Когда курс на вступление в Евросоюз развернул вектор развития восточноевропейских стран на Запад, для России это означало снижение конкурентных позиций на ближайших традиционных рынках, а также необходимость достижения договоренности с Евросоюзом о порядке соблюдения режима Сообщества в отношениях со странами ЦВЕ (таможенного режима, норм торговых отношений в целом и по отраслям). Росла уязвимость российских позиций в регионе, на который приходится более 20% топливно-энергетических товаров, экспортируемых Россией в дальнее зарубежье, и до 75–80% их транзита.

Тем не менее 2001–2008 гг. стали периодом активного расширения связей (табл. 1), чему в значительной степени способствовал устойчивый экономический рост в странах-партнерах. Совокупный ВВП стран ЦВЕ в 2001–2008 гг. вырос в 2,2 раза, ВВП России – в 4 раза. Товарооборот между Россией и странами ЦВЕ увеличился более чем в 5 раз. Однако доля этих стран в российской внешней торговле снизилась до 8,3% в 2008 г. против 14,1% в 2001 г. В странах ЦВЕ на товарооборот с Россией приходилось около 5% всего объема внешней торговли. При этом стремление к расширению присутствия на российском рынке заметно усилилось, особенно после 2005 г., когда стала актуальной проблема поиска новых рынков в русле общей политики отношений стран ЕС с быстро развивающимися регионами.

Таблица 1. Объем торговли РФ со странами ЦВЕ* (млн долл.)

	2000 г.			2008 г.			2009 г.			2010 г.		
	Экспорт РФ	Импорт РФ	Товаро- оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Товаро- оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Товаро- оборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Товаро- оборот
Страны- члены ЕС	16715,7	25440	19259,7	52598,0	20168,3	72766,3	27630,9	13060,5	40691,4	35905,4	17290,0	53195,4
Болгария	1763,9	138,3	1902,2	4892,3	639,7	5532,0	2187,9	423,5	2611,4	3413,6	540,0	3953,6
Венгрия	3018,1	494,3	3512,4	9219,7	3685,3	12905,0	3898,7	2631,0	6529,7	5287,1	3141,9	8429,0
Польша	5398,4	1012,5	6410,9	20193,6	7060,2	27253,8	12499,5	4214,8	16714,3	14935,6	5825,1	20760,7
Румыния	1309,9	109,2	1419,1	4165,6	1018,8	5184,4	1537,7	876,4	2434,1	2024,9	1347,4	3372,3
Словакия	2524,7	123,9	2648,6	6564,7	2995,2	9559,9	2969,5	1808,3	4777,8	4543,9	2492,3	7036,2
Словения	270,5	225,6	496,1	312,3	1155,3	1467,6	82,2	787,6	869,8	177,3	1025,9	1203,2
Чехия	2430,2	440,2	2870,4	7249,8	3613,8	10863,6	4435,4	2318,9	6754,3	5523,0	2917,4	8440,4
Другие страны	1379,3	238,3	1617,6	3494,0	846,7	4341,0	1864,9	586,0	2450,9	2431,3	983,1	3414,4
Албания	22,4	54,1	76,5	177,3	28,0	205,3	54,0	4,2	58,2	53,6	3,8	57,4
Босния и Герцеговина	129,1	16,6	145,7	209,1	23,1	232,2	402,8	36,5	439,3
Македония	223,2	12,0	235,2	55,8	63,0	118,8	29,1	43,7	72,8	37,0	55,0	92,0
Сербия	342,4	104,9	447,3	1247,4	522,7	1770,4	747,3	358,4	1105,7	842,8	568,8	1411,6
Хорватия	791,3	67,3	858,6	1787,8	214,9	2002,7	765,8	154,3	920,1	1064,5	316,3	1318,8
Черногория	96,6	1,5	98,1	59,6	2,3	61,9	30,6	2,7	33,3
Все страны	18095,0	2782,3	20877,3	56092,0	21015,0	77107,3	29495,8	13646,5	43142,3	38336,7	18273,1	56610,8

*Без стран Балтии.

Примечание. Данные российской статистики о торговле со странами ЦВЕ несколько отличаются от данных национальной статистики стран ЦВЕ в силу различий в системах таможенного учета (в России эта система основана на рекомендациях ООН, в странах ЦВЕ — на законодательстве ЕС). Данные могут отличаться значительно, когда российская статистика не фиксирует поставки нефти и газа по магистральным трубопроводам.

Источники. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2009 г., 2010 г. ФТС России 2010, 2011; WIIW Handbook of Statistics, за соответствующие годы.

Российский экспорт в 2000-х годах оставался определяющим фактором развития торговли РФ с восточноевропейскими странами. Его основу составляли поставки нефти и природного газа. Их доля в структуре российского экспорта в новые страны-члены ЕС в 2008 г. составляла более 90% против 75% в 2000 г., стоимость энергетических поставок выросла в 3,4 раза. При этом их физический объем к 2005 г. даже снизился. В 2008 г. российские компании экспортировали в регион 43,7 млн т нефти и 35,6 млрд куб. м газа, в 2010 г. — 47,5 млн т нефти и 31,3 млрд куб. м газа.

Условия осуществления экспорта энергоносителей в страны ЦВЕ активно влияют на позиции России в регионе и конкурентную борьбу за европейский рынок. На новые страны-члены ЕС распространяется специальный режим Сообщества в торговле энергетическими товарами. В соответствии с Единой газовой директивой эти страны должны обеспечить безопасность поставок газа путем диверсификации источников снабжения. Энергоинициативы ЕС предусматривают запрет компаниям, добывающим природный газ, владеть долями собственности газотранспортных компаний в странах Европы. Возникшие в связи с этим риски утраты европейских активов Газпрома поставили под вопрос участие РФ в инфраструктурных инвестиционных проектах в странах ЦВЕ. Развитие энергетического сотрудничества России с европейскими странами, в том числе со странами ЦВЕ, зависит от поиска компромиссов между РФ и ЕС.

В свою очередь, страны ЦВЕ активизировали свою торговую политику на российском направлении с целью широкого освоения нашего рынка. В отличие от российского экспорта поставки из этих стран в Россию диверсифицированы и имеют тенденцию к повышению доли машиностроительных товаров (табл. 2).

Удалось переломить тенденцию падения российского импорта из стран ЦВЕ, действовавшую в 1990-х годах. В 2008 г. его объем вырос по сравнению 2000 г. более чем

в 10 раз благодаря расширению спроса на российском рынке, а также государственной поддержке в ряде стран-экспортеров, поставляющих товары в Россию. Тем не менее крупные дисбалансы в торговле России со странами ЦВЕ сохраняются: российский импорт уступал по стоимости экспорту в 2008 г. в 2,6 раза, в 2010 г. в 2,4 раза. Положительное для России сальдо в 2008 г. составило 32,2 млрд долл., превысив объем экспорта из стран региона на российский рынок в 1,6 раза.

Таблица 2. Структура торговли России со странами ЦВЕ – членами ЕС* (по некоторым основным позициям)

Страна	2005 г.	2010 г.	2005 г.	2010 г.	2005 г.	2010 г.
	Экспорт РФ					
	Топливо и сырье		Металлы и металлопродукция		Машиностроительная продукция	
Болгария	87,0	87,4	1,8	2,2	8,4	6,7
Венгрия	88,5	83,6	3,5	1,8	2,7	3,4
Польша	90,4	90,9	3,6	2,1	0,5	0,6
Румыния	95,0	89,5	2,9	3,0	0,5	1,5
Словакия	89,9	91,0	2,8	2,1	3,0	2,2
Словения	80,9	32,8	8,3	26,1	1,1	21,9
Чехия	85,5	84,0	2,3	4,4	2,0	5,2
	Импорт РФ					
	Машиностроительная продукция		Химические и фармацевтические продукты		Товары промышленной переработки	
Болгария	23,7	31,7	37,3	40,9	5,4	9,2
Венгрия	38,0	60,7	35,6	22,7	2,1	2,0
Польша	19,5	34,6	26,3	22,8	8,9	10,8
Румыния	42,1	65,7	24,9	17,3	16,2	9,3
Словакия	56,7	84,6	10,5	5,2	10,8	5,4
Словения	24,5	25,8	62,1	59,4	5,1	6,1
Чехия	51,6	62,9	15,6	14,5	8,8	7,9

* На эти страны приходится 70% торговли РФ со странами ЦВЕ.

Источник: рассчитано по справочнику «Таможенная статистика внешней торговли РФ». 2005. Т. I. С. 13; там же, 2011. С. 301.

Смягчить стоимостный и структурный дисбаланс не позволяет пока слабое присутствие продукции несырьевых отраслей в торговле РФ со странами ЦВЕ. Конкурентоспособности российских готовых промышленных изделий противостоит полная открытость рынков

новых стран-членов ЕС для европейских товаров. Отмена таможенных пошлин на промышленную продукцию из стран ЕС, распространение льготного таможенного режима на другие страны, имеющие с ЕС соглашение о свободной торговле, несоответствие ряда российских изделий требованиям норм и стандартов ЕС в отношении безопасности и соблюдения экологических норм, неспособность российского машиностроительного комплекса предложить соответствующее оборудование, а также отсутствие эффективной государственной системы поддержки экспортеров существенно ослабляют конкурентоспособность российского промышленного экспорта.

Экономические связи России со странами ЦВЕ в основном сведены к товарообменным операциям. Производственные отношения утратили свою стимулирующую роль. Конкурентами российских экспортеров в регионе выступают не столько местные производители, сколько крупнейшие западные транснациональные компании, которые и определяют состояние местных рынков энергетического оборудования, электроники и вычислительной техники, транспортных средств. Россия теряет рынки стран ЦВЕ, в том числе вступивших в ЕС.

Экспорт машинотехнических изделий из России в страны ЦВЕ сократился не только относительно, но и в абсолютном выражении. Объем российских поставок машин уменьшился с 1,5 млрд долл. в 2000 г. до 947,4 млн в 2010 г., а их доля в российском экспорте в регион — с 8,4% до 2,6%. В отличие от российского экспорта в поставках в Россию из стран ЦВЕ преобладают готовые промышленные товары. Половина поставок приходится на изделия машиностроения. Российский импорт машинотехнических изделий из стран ЦВЕ в 2010 г. превысил российский экспорт на рынки этих стран в 5 раз. Ведущими поставщиками машиностроительной продукции в Россию являются Чехия, Польша и Венгрия. При этом значимость российского рынка как для машиностроителей, так и для потребителей машиностро-

тельной продукции в странах ЦВЕ мизерна. На него приходится только около 5% от общего объема экспорта машин из этих стран, а на импорт машин и оборудования из России — лишь 0,4% от их общего ввоза из-за рубежа. Тенденция переключения торговли стран ЦВЕ на европейский рынок в области машиностроения — одна из наиболее болезненных проблем для России.

Не менее важной проблемой стало сохранение позиций России в топливно-сырьевом секторе стран ЦВЕ. Сотрудничество в этой области развивалось за счет российских инвестиций и участия в приватизации энергетических компаний. Но и здесь российская сторона испытывала противодействие западных конкурентов, которые получали дополнительные преимущества от вступления стран ЦВЕ в ЕС и распространения на них его Общей энергетической политики. Ряд стран (Польша, Чехия, Венгрия) намерены сократить закупки энергоносителей в России. Все страны принимают меры, направленные на создание инфраструктуры, позволяющей переориентироваться на альтернативных поставщиков (новые нефте- и газопроводы, нефтяные терминалы, установки для транспортировки сжиженного газа, создание перемычек между газопроводами). Политика ЕС ведет к повышению конкурентоспособности компаний, поставляющих газ из Норвегии, Северной Африки, Ближнего Востока и Центральной Азии.

Среди российских компаний, обеспечивающих укрепление позиций нашей страны в Центральной и Восточной Европе, — энергетические и металлургические фирмы «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «ОМЗ», «Мечел», «Русал». Их участие в приватизации нефтегазовых и нефтехимических предприятий, а также тесно связанных с ними производств машиностроительного и металлургического комплекса, работающих на рынке Евросоюза, создали условия для транснациональной деятельности. Тем не менее возможности экспорта из России металлургической и химической продукции со вступлением стран ЦВЕ в ЕС сузились. С 2004 г. российские

производители черных металлов поставляют продукцию в эти страны по квотам. Расширение ЕС затронуло и цветную металлургию — введением пошлин, которые ранее отсутствовали. В ряде стран вводились ограничительные меры (пошлина, дополнительный таможенный сбор) в отношении некоторых видов химической продукции.

Возможности для укрепления российских компаний на рынках стран ЦВЕ связаны с продвижением капитала в тех областях, где Россия имеет экономические преимущества и накопленный опыт технического содействия. Эти факторы позволяют российским фирмам отвоевывать в условиях жесткой конкуренции позиции на рынке строительства и модернизации объектов. В качестве примера можно привести реконструкцию словацкой АЭС в Моховце, для строительства третьего и четвертого блоков которой создан консорциум европейских и российских фирм. Модернизация энергоблоков АЭС «Богунце» в Словакии, остановленных по требованию ЕС, также будет осуществлена с участием западных партнеров. В Болгарии российские фирмы выиграли тендер на строительство второй АЭС «Белене», в составе международного консорциума с французской и немецкой фирмами. Российской стороной также будет осуществлена замена двух блоков АЭС «Козлодуй», выведенных из эксплуатации под давлением ЕС.

Со своей стороны страны ЦВЕ с выгодой для себя участвуют в крупномасштабных проектах российского ТЭК. Компания «Газпром» продолжает создание новых газопроводных и распределительных сетей, несмотря на все трудности и жесткое противодействие со стороны Запада.

При всем разнообразии и специфике проблем экономического сотрудничества России со странами ЦВЕ объединяющим мотивом его развития становится стремление этих стран укрепиться на российском рынке — в соответствии с интересами ЕС или вопреки его политике. Кризисные процессы на мировом рынке в конце первого десятилетия нового века обнажили уязвимые места в торговой политике

сторон и в экономическом обмене между Россией и восточноевропейскими странами. Для последних это глубокая вовлеченность в общеевропейскую политику, часто не совпадающую с российскими экономическими интересами, зависимость от зарубежных финансовых институтов и слабое развитие финансового рынка в регионе, несбалансированность экономических отношений и высокий дефицит в торговле с Россией.

В свою очередь, неэффективность производителей, низкая конкурентоспособность товаров и неразвитый финансовый рынок в России препятствовали продвижению российского бизнеса в страны ЦВЕ. Недостаточная поддержка предпринимательства не позволяла противостоять политическим действиям, направленным на ограничение российского присутствия в регионе. Тем не менее Россия не утратила своей привлекательности для восточноевропейских партнеров. Для России Восточно-Европейский регион также остается важным и как транзитная территория и территория совместной транспортной инфраструктуры, и как зона широких возможностей для реализации общих экономических проектов.

Современные проблемы и возможности экономического сотрудничества

Современный этап развития связей России со странами ЦВЕ характеризуется прагматичным подходом сторон к решению общих и конкретных вопросов сотрудничества, а экономические цели становятся важным стимулом преодоления трудностей в межгосударственных отношениях.

Растет интенсивность контактов политических руководителей России и стран ЦВЕ. Развитию взаимоотношений содействует деятельность двусторонних комиссий по экономическому сотрудничеству. Их очередные заседания в 2008—

2011 г. состоялись в Польше, Венгрии, Болгарии, Словакии, Словении, Чехии и Румынии. Расширилось сотрудничество торгово-промышленных палат. Бизнес оставался опорой развития межгосударственных связей, а государственные визиты сопровождались организацией форумов общественности и деловых кругов.

Итогом совместных усилий бизнеса и правительств стало развитие инфраструктуры сотрудничества. Знаковым было открытие в 2009 г. в Праге Европейско-российского банка (ЕРБ) – дочерней структуры Первого чешско-российского банка. ЕРБ стал первым банком с российским капиталом, получившим лицензию на банковскую деятельность в ЕС. Растет интерес к активам западных банков в Восточной Европе со стороны российских финансовых групп, среди которых такие «тяжеловесы», как Сбербанк и ВТБ. В 2011 г. Сбербанк объявил о намерении приобрести активы восточноевропейского подразделения Volksbank (Австрия), которые оцениваются в 13,7 млрд евро.

Важным результатом межгосударственных договоренностей может стать сотрудничество в создании железнодорожного контейнерного маршрута Европа – Азия путем продления колеи российского стандарта в Европу.

Расширение сотрудничества в новых сферах (финансовый сектор, транспорт, туризм, инновации и технологии) способно стать фактором, смягчающим самую острую проблему взаимоотношений РФ со странами ЦВЕ – неэффективность структуры экономического обмена. Дефицит торговли стран региона с Россией снижается, но пока еще проблема дисбаланса далека от разрешения. Стало очевидным, что для оптимизации взаимного обмена необходим выход на качественно иной уровень связей путем изменения их форм.

В последние годы в странах ЦВЕ наблюдалось снижение спроса на российские энергоносители. Это было связано с курсом на уменьшение зависимости от российских энергопоставок, взятым в соответствии с общеевропейской

политикой диверсификации источников снабжения энергетическим сырьем, а также в связи с рисками, порожденными неурегулированностью политических и экономических отношений России со странами-транзитерами. Как известно, заложниками конфликтов с этими странами становились в первую очередь восточноевропейские потребители.

Кризисная ситуация в экономике заставила лидеров стран ЦВЕ внести коррективы в свою энергетическую политику. Большую роль в этом сыграла также активная позиция России в процессе формирования европейского энергетического рынка в сотрудничестве со странами Западной Европы, Центрально-Азиатского региона и Турцией. Жесткий курс восточноевропейских политиков на дистанцирование от России в сфере энергетики сменился прагматичным подходом к взаимоотношениям. Страны ЦВЕ стали ориентироваться на поиск сбалансированных решений и на использование своих стратегических преимуществ как транзитных территорий. Расширение европейской газопроводной системы с участием России по проектам «Северный поток» (совместно с Германией) и «Южный поток» (совместно с Италией и Францией) привлекает все больше участников из Центральной и Юго-Восточной Европы. В частности, Польша, будучи противницей проекта «Северный поток», не исключает возможности прохождения газопровода по польской территории⁹. Участниками проекта «Южный поток», наряду с Грецией и Австрией, стали Болгария, Сербия, Словения, Венгрия и Хорватия.

Укрепление российских позиций на нефтяном рынке обеспечивалось созданием новых транспортных маршрутов нефтяного экспорта. Введение в эксплуатацию в 2001 г. Балтийской трубопроводной системы БТС-1, начатое в 2007 г. строительство БТС-2 и сооружение портов по отгрузке нефти танкерами в Приморске и Усть-Луге снизило зависимость поставок российской нефти от транзитных

9. Независимая газета. 2009. 7 сент.

стран – Белоруссии, Польши и Украины. Однако это не означало уменьшения роли черноморских и балтийских портов восточноевропейских стран, а также нефтепровода «Дружба». Маршрут транспортировки нефти по этому нефтепроводу остается основным как для России, так и для стран ЦВЕ, несмотря на вмешательство в «трубопроводную игру» западных конкурентов. Речь идет о введенном в строй в 2006 г. нефтепроводе Баку–Тбилиси–Джейхан, который позволил странам ЦВЕ переориентировать планы своего энергообеспечения на Азиатско-Каспийский регион. Именно с каспийской нефтью связан также поддерживаемый Евросоюзом проект строительства панъевропейского нефтепровода РЕОР (Констанца–Триест), участниками которого стали Румыния, Хорватия, Сербия и Италия.

Реализация других проектов в условиях быстро меняющейся экономической и геополитической ситуации столкнулась не только с ограниченностью финансовых средств, особенно в период кризиса, но и с проблемой заполнения новых нефтепроводов. Азербайджан не обладает необходимыми объемами нефти. Казахстан развивает более привлекательные маршруты, прежде всего в Китай. Строительство транскаспийского трубопровода обеспечит подсоединение центральноазиатских стран к нефтепроводу Баку–Джейхан, что значительно повышает роль турецко-итальянского проекта нефтепровода Самсун–Джейхан, оставляющего балканские страны в стороне от маршрута перекачки нефти в Южную Европу. Болгарское правительство поставило под удар реализацию совместных с Россией и Грецией проектов строительства нефтепроводов Бургас–Флера и Бургас–Александруполис¹⁰.

Стратегию ЕС в вопросах диверсификации источников снабжения энергией обеспечивает проект строительства газопровода «Nabucco» в качестве противовеса монопольному положению «Газпрома» на рынке транспортировки

10. Н.Г. – энергия. 2010. 9 февр.; Российская газета. 2009. 4 авг.

не только российского, но и центральноазиатского газа. Европейский парламент в апреле 2009 г. поддержал проект и включил его в число приоритетных. Участниками проекта стали Германия, Австрия, Турция и восточноевропейские страны – Болгария, Румыния и Венгрия¹¹.

Итог борьбы за продвижение конкурирующих проектов будет зависеть от ряда политических и экономических факторов. Однако несомненно, что наличие у России собственных ресурсов энергетического сырья обеспечивает российским проектам преимущество перед европейскими, зависящими от энергоресурсов третьих стран.

С более жестким противодействием на восточноевропейском рынке Россия сталкивается в вопросах стратегического партнерства в развитии атомной энергетики, которое создает базу для сотрудничества в высокотехнологичных отраслях. В последние годы в странах ЦВЕ наметилась тенденция возрождения атомной энергетики, резко ослабленной ранее закрытием по требованию ЕС атомных реакторов в Болгарии, Словакии и Венгрии. Угроза энергодефицита поставила перед странами задачу повышения роли АЭС, строительства новых и модернизации существующих реакторов, созданных по советской технологии. Среди них атомные реакторы в Чехии (Темелин, Дукованы), Словакии (Богунице, Моховце), Венгрии (Пакш), Болгарии (Белене, Козлодуй) и Румынии (Чернаводэ).

Преимущества России в производстве ядерного топлива, первые успехи в продвижении на чешский рынок атомного машиностроения и образование консорциума с компанией «Škoda GS» для освоения рынков третьих стран создают объективно хорошие возможности для выхода российских атомщиков на восточноевропейский рынок со своей технологией¹². Однако результаты предпринятых в этом направлении усилий пока невелики: достройка двух блоков словацкой АЭС «Моховце» и соглашение о строи-

11. Ziarul Bursa. 2009. 7 aug.

12. Россия и страны Центрально-Восточной Европы...

тельстве болгарской АЭС «Белене», реализация которого остается под вопросом. Россия может рассчитывать на некоторое участие в строительстве энергоблока на словацкой АЭС «Богунице» и в сооружении новых блоков на венгерской АЭС «Пакш».

Относительно скромные успехи России на восточноевропейском рынке атомной энергетики объясняются мощной конкуренцией со стороны западных компаний: американской Westinghouse, французской Areva, японской Mitsubishi, чешской ČEZ, итальянской Siel, французской EdF, немецкими E.ON и RWF¹³. При этом в действиях Евросоюза в сфере атомной энергетики со всей очевидностью проявляется протекционизм, создание преимуществ для западных компаний¹⁴.

Продвижение прямых российских инвестиций в Центральную и Восточную Европу зависит от политических решений и возможностей балансирования интересов стран региона с требованиями Евросоюза. Структура потоков российских инвестиций слабо диверсифицирована в отличие от западных, в которых преобладают вложения в машиностроение (главным образом автомобилестроение), атомную энергетику, сооружение генераторов возобновляемой энергии. Российские инвестиции направлялись в основном в инфраструктуру энергетического экспорта. При этом страны при строительстве трубопроводов и газохранилищ охотно идут на создание совместных предприятий с российскими инвесторами — как правило, на паритетных началах. Такие предприятия уже созданы или создаются в Болгарии, Румынии, Словакии, Сербии, Чехии. В Сербии в конце 2011 г. завершен первый совместный проект — строительство одного из крупнейших в регионе подземных хранилищ природного газа «Банатский двор».

Инвестиционные устремления стран и поиск ими инвесторов создают предпосылки к продвижению рос-

13. Finanční noviny. 2009. 19 febr.

14. Газета. 2008. 3 апр.

сийских капиталов не только в энергетический сектор, но и в другие сферы экономики Центральной и Восточной Европы. Наиболее привлекательная среди них – модернизация и строительство новых промышленных объектов. Восстановить утраченные возможности для сотрудничества может рост потребностей в электрогенерирующих мощностях, особенно в балканских странах. Так, среди достигнутых в 2008–2009 гг. договоренностей – российское участие в реконструкции и модернизации румынских ТЭС и ГЭС, большинство из которых работает по российским технологиям. Румынская сторона предложила совместное сооружение в Румынии электростанций на газовом топливе¹⁵. Активными инвесторами в строительство электростанций становятся российские компании – собственники энергоемких предприятий («ЛУКОЙЛ», «Русский алюминий»).

В Венгрии успешно осуществляется совместный проект по строительству ТЭС мощностью 230 МВт с участием группы российских энергетических компаний во главе с АО «Силовые машины». Предусматривается поставка оборудования и шефмонтажные работы. Наряду с сооружением традиционных энергетических мощностей российские фирмы участвуют в Венгрии в модернизации железнодорожного подвижного состава и переоснащении вагонного парка будапештского метро¹⁶.

Проникновение российского капитала путем приобретения акций у иностранных собственников восточноевропейских компаний не вызывает энтузиазма у элит стран ЦВЕ. Так, планы компании «ЛУКОЙЛ» выкупить у американской Conoco Phillips и английской Royal Dutch Shell доли в чешском нефтеперерабатывающем комплексе Česká Rafinerská были пресечены активным противодействием правительства Чешской Республики под предлогом угрозы безопасности в стратегической отрасли. Из конкурса на

15. România liberă. 2009. 22 may.

16. Российский курьер Центральной Европы. 2009. 1–15 марта; БИКИ. 2009. № 149–150.

приватизацию авиаперевозчика CSA был исключен российский «Аэрофлот»¹⁷.

Таким образом, значение российских инвестиций в развитие производственных связей пока почти не выходит за рамки топливно-сырьевого сектора и металлургии, где сосредоточены основные российские капиталы.

На низком уровне остается также присутствие восточноевропейского капитала на российском рынке, несмотря на то что российская сторона не только не препятствует его продвижению, но и, напротив, стремится привлечь партнеров из стран ЦВЕ. На разных уровнях регулярно проводится презентация инвестиционного потенциала России в различных областях¹⁸. Менее всего инвестиционное сотрудничество коснулось высокотехнологичных отраслей. База для взаимодействия в машиностроении сужается. Кризис привел к дальнейшему свертыванию внутриотраслевого обмена между Россией и странами ЦВЕ.

* * *

Несмотря на глубину проблем в экономических отношениях России со странами ЦВЕ, возможности их преодоления сохраняются. Экономический кризис заставил стороны скорректировать свои позиции в отношениях с учетом национальных интересов и тенденций развития глобального рынка, активными участниками которого являются Россия и восточноевропейские страны.

Вступление большинства стран ЦВЕ в ЕС в прошедшем десятилетии завершило долгий процесс преобразования системы их внешнеэкономических связей на принципах европейской интеграции. На новом этапе продвижение на мировые рынки требует от стран – новых членов и претендентов на вступление в ЕС решения общих проблем создания конкурентоспособной экономики с использованием системы патернализма в рамках регионального объедине-

17. БИКИ. 2010. № 1–2; Népszabadság. 2009. 9 apr.

18. БИКИ. 2009. № 145.

ния. При этом особое значение приобретает выход на новые рынки и расширение сферы экономических отношений. Этот фактор заметно влияет на внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ, в том числе на их подходы к развитию связей с Россией.

Раздел второй

ОСОБЕННОСТИ
ВЗАИМООТНОШЕНИЙ
РОССИИ И ОТДЕЛЬНЫХ
СТРАН РЕГИОНА

Глава III

РОССИЯ – БОЛГАРИЯ

Изменения внешнеполитических и внешнеэкономических условий развития двусторонних отношений

Первое десятилетие XXI века ознаменовалось системными изменениями во внешнеполитическом и внешнеэкономическом положении Болгарии. В этот период она стала полноправным членом НАТО (2004 г.), а затем и действительным членом Европейского союза (2007 г.). Кроме того, за этот период сменилось четыре болгарских правительства. До середины 2001 г. страной управляло правоцентристское правительство Ивана Костова, затем его сменил коалиционный центристский кабинет министров во главе с бывшим царем Симеоном Сакскобургготским, с 2005 по 2009 г. Болгарией руководило коалиционное правительство левого центра «За Болгарию», возглавляемое социалистом Сергеем Станишевым. Летом 2009 г. к власти пришло правоцентристское правительство во главе с лидером партии «Граждане за европейское развитие Болгарии» Бойко Борисовым. Относительную внутри- и внешнеполитическую стабильность в этих условиях поддерживал президент Болгарии Георги Пырванов, сменивший в ноябре 2001 г. Петра Стоянова и переизбранный на второй срок в 2006 г. (очередные президентские выборы состоялись в стране в октябре 2011 г. — новым президентом Болгарии избран министр правительства ГЕРБ Р. Плевнелиев).

На фоне неоднозначных для взаимодействия с Россией событий, происходивших в Болгарии в рассматриваемое

десятилетие, менялись подходы болгарского руководства к его уровню и наполнению. При правительстве И. Костова сотрудничество с Россией было отодвинуто на задний план: политические контакты были сведены к минимуму; в экономической сфере наблюдались такие негативные явления, как продолжение снижения болгарского экспорта и рост отрицательного сальдо для Болгарии во взаимной торговле; чинимые болгарским руководством препятствия для участия российских фирм в процессах приватизации и модернизации построенных некогда с участием России (СССР) объектов болгарской индустрии, а также в сооружении новых мощностей, в том числе транспортной инфраструктуры международного значения. При этом в силу объективных причин, а именно необходимости поставок для экономики Болгарии углеводородного сырья в рамках подписанных ранее договоров, Россия оставалась крупнейшим болгарским импортером.

С приходом к управлению страной в 2001 г. нового руководства российское направление обрело позитивные очертания. При этом и новый премьер-министр, и новый президент, как и их предшественники, в качестве стратегической цели и основной задачи своей деятельности позиционировали вхождение Болгарии в НАТО и ЕС. Но в то же время новые лидеры страны сделали ряд заявлений, в которых было выражено желание оживить взаимные экономические связи и политический диалог с Россией. В основе этого лежала не только более лояльная политическая ориентация обоих первых лиц Болгарии и политических сил, которые они возглавляли, но и прагматические цели по реанимации внешнеэкономической сферы, особенно внешней торговли, отрицательное сальдо которой ежегодно увеличивалось в значительной степени за счет несбалансированности внешнеторгового обмена с Россией.

Уже в октябре 2001 г. С. Саксбургготский, выступая в парламенте страны, заявил о намерениях возобновить конструктивный диалог с Россией по всем вопросам взаимных

интересов с целью максимального использования потенциальных возможностей обеих стран. «В последние годы, — добавил премьер, — он развивался неудовлетворительно»¹.

Восстановилась практика обмена визитами первых лиц государств: уже летом 2002 г. с официальным визитом Россию посетил болгарский премьер, осенью — президент Г. Пырванов; в начале марта состоялся первый после более чем десятилетнего перерыва официальный государственный визит в Болгарию президента РФ. Он стал своего рода переломным — подвел черту под «ледниковым» периодом в российско-болгарских отношениях. В последующие семь лет, преодолевая объективные сложности и субъективные проблемы, руководители России и Болгарии двигались в направлении друг к другу, пытаясь достичь успеха во взаимодействии двух стран по важным вопросам сотрудничества, в первую очередь в области энергетики. Период с середины 2009 г. по настоящее время, когда руководство страной перешло к ГЕРБ и его лидеру в качестве премьер-министра, оказался временем новых испытаний для двустороннего сотрудничества, которое, кроме того, было отягощено мировым финансово-экономическим кризисом.

Вхождение Болгарии в рассматриваемый период в политические и экономические интеграционные группировки изменило характер взаимосвязей с Россией в сфере механизма внешнеэкономической деятельности, инвестиционной составляющей внешнеэкономических связей, но практически не отразилось на товарной структуре и тенденциях изменения объемов внешней торговли. Географическая структура болгарской внешней торговли уже претерпела кардинальные изменения в предшествующий пятилетний период, начиная с 1995 г., когда Болгария стала ассоциированным членом ЕС.

В 2000—2008 гг. объем внешнеторгового оборота Болгарии наращался из года в год высокими с повышаю-

1. Россия и страны Центральной и Восточной Европы: взаимоотношения в начале XXI века. М., 2001. С. 36.

щей тенденцией темпами. Причем объем импорта возрастал гораздо быстрее, в результате сальдо внешней торговли достигло в 2008 г. чрезвычайных отрицательных значений для Болгарии и превысило 24% ВВП страны.

Таблица 1. Основные показатели развития внешней торговли Болгарии в 2000–2010 гг.

	2000	2004	2007	2008	2009	2010
Товарооборот , млрд евро	11,78	18,92	34,27	39,00	27,57	33,51
Экспорт , млрд евро	5,25	7,98	13,51	15,20	11,70	15,60
Доля экспорта в ВВП, %	38,4	39,2	43,9	42,9	33,4	43,1
Темпы прироста экспорта, %	40,7	19,7	12,5	12,5	-23,1	33,2
Импорт , млрд евро	6,55	10,94	20,76	23,80	15,87	18,0
Доля импорта в ВВП, %	49,3	49,7	67,5	67,2	45,3	49,8
Темпы прироста импорта, %	35,9	20,3	18,1	14,7	-33,3	13,4
Сальдо торгового баланса (СТБ) , млрд евро	-1,28	-2,95	-7,25	-8,60	-4,17	-2,40
Доля СТБ в ВВП, %	-9,4	-14,5	-23,5	-24,3	-11,9	-6,7

Составлено по: www.bnb.bg, Дирекция «Статистика», Индикатори на външния сектор. 2011. 23 февр.

Достижение в 2007–2008 гг. пика объемы товарооборота превышали произведенный в стране ВВП на 11,3 и 10% соответственно; за счет импорта обеспечивалось более 67% ВВП; дисбаланс внешней торговли достиг опасных для экономики страны размеров. В эти годы чрезвычайно высокое отрицательное сальдо торгового баланса напрямую негативно отражалось на росте размера отрицательных значений текущих платежей.

В последующие два года (особенно в 2009 г.) под воздействием мирового финансово-экономического кризиса объемы товарооборота существенно снизились и составляли соответственно 78,6 и 92,8% произведенного ВВП. Кроме того, проявилась тенденция ускоренного снижения темпов прироста импорта в 2009 г. и замедленного его роста в 2010 г. В результате в 2010 г. объем болгарского экспорта уже превысил показатели 2008 условно докризисного года, увеличившись по сравнению с кризисным 2009 г. на 33% и став, по сути дела, локомотивом роста ВВП. Его основой

оставались сырье и материалы, но при этом наметился рост объемов инвестиционных и потребительских товаров. Основным экспортным направлением, как и в предыдущие годы, оставался Евросоюз.

С 2000 г. доля Евросоюза в болгарском экспорте превышала удельный вес в импорте из стран ЕС и колебалась в пределах 56–62% (за исключением кризисного 2009 г., когда он поднялся до 65% за счет снижения доли Балканских и азиатских стран). В Россию направлялось в этот же период от 1,3 до 2,7% болгарских экспортных поставок. В импорте доля Евросоюза, превышая половину его суммарного объема, колебалась от 51 до 57%, в то время как доля России упала с 25 до 17%, хотя она и осталась (за исключением 2003 и 2004 гг., когда в лидеры вышла Германия) ведущей в болгарском импорте страной.

Наращивание объемов взаимной торговли со странами ЕС определялось условиями сначала низких ввозных и вывозных пошлин, а с 2007 г. — и вовсе их отменой, что делало эффективной переработку давальческого сырья, поступавшего из стран Евросоюза, и поставку готовых изделий в обратном направлении. Кроме того, прямые иностранные инвестиции (ПИИ), чей суммарный объем за рассматриваемый период составил 37 млрд евро, 80% которых поступало из стран ЕС, направлялись не только в сферу финансового посредничества, торговли и недвижимости (впрочем, именно эти сектора на протяжении десяти лет, в особенности в 2006–2008 гг., «поглощали» более 70% всех иностранных инвестиций). В реальный сектор экономики иностранные инвестиции поступали в основном через приватизационные каналы, так как вплоть до вступления Болгарии в ЕС в стране продолжалась начатая еще в середине 90-х годов так называемая «большая приватизация». В сфере перерабатывающей промышленности возникали предприятия «на зеленом поле», требовавшие поставок инвестиционного оборудования, сырья и материалов.

Таблица 2. Географическая структура внешней торговли Болгарии в 2000—2010 гг. (%)

	2000		2004		2007		2008		2009		2010	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
Евросоюз В том числе	56,2	52,9	62,3	57,0	60,8	51,9	59,9	50,6	64,8	53,3	61,1	51,3
Германия	9,0	14,0	10,2	14,6	10,3	11,4	9,1	11,0	11,3	11,1	10,7	10,4
Италия	14,2	8,5	13,1	9,8	10,3	8,6	8,4	7,9	9,3	7,9	9,7	7,6
Греция	7,8	4,9	9,9	5,7	9,1	5,2	9,9	7,6	9,6	5,5	8,0	5,2
Румыния	-	-	-	-	4,9	3,8	7,2	4,7	8,5	4,7	9,3	5,9
Россия	2,5	24,4	1,3	13,5	2,4	18,6	2,7	19,3	2,6	17,2	2,8	17,0
Балканские страны	23,0	7,6	20,5	9,9	19,7	9,4	17,4	7,8	14,4	7,8	15,6	8,3
В том числе												
Турция	10,3	3,3	10,0	6,0	11,4	6,9	8,8	5,6	7,2	5,5	8,6	5,5

Составлено по: www.bnbbg, Дирекция «Статистика», Выпущена торговля, Основни търговски партнери и региони. 2011. 15 март.

Товарная структура болгарской внешней торговли в рассматриваемый период не многим отличалась от сформировавшейся в конце 90-х годов, когда и произошли ее основные изменения под воздействием ассоциирования в ЕС. На лидирующей позиции в структуре как экспорта, так и импорта более чем на десятилетие «обосновалась» агрегированная группа «Сырье и материалы». При этом для обмена со странами Евросоюза была характерна ее более высокая доля, чем в суммарном товарообороте, а торговля энергетическими ресурсами, наоборот, была заниженной. Это и понятно, так как основным источником углеводородного сырья оставалась Россия, благодаря поставкам которого она занимала ведущее место среди болгарских импортеров, а угля — Украина. С другой стороны, основными потребителями экспортируемых Болгарией энергетических ресурсов, а именно нефтепродуктов и электроэнергии, являлись страны Азии и Балканского региона.

В «нулевые» годы сохранялась более высокая доля импорта из ЕС инвестиционных товаров, чем доля их суммарного ввоза в страну. Но если в начале периода объем их поставок в Болгарию в 2,7 раза превышал болгарский экспорт, то к его концу это превышение составляло уже 1,9 раза: сказался рост производства инвестиционных товаров в стране на предприятиях с вложенными странами ЕС ПИИ, ориентированных на экспорт в Евросоюз.

На фоне структуры болгарского товарооборота в целом и таковой в торговле со странами ЕС структура внешне-торгового оборота между Болгарией и Россией коренным образом отличалась и от той, и от другой. В структуре российского экспорта абсолютно доминировали поставки углеводородного сырья, колеблясь в рассматриваемый период от 85 до 93%. Структура болгарского экспорта была более диверсифицирована: в ней преобладали поставки машин и оборудования (около 1/3), по 15–17% занимали фармацевтические товары и алкогольные и безалкогольные напитки.

Таблица 3. Товарная структура товарооборота Болгарии, в том числе с ЕС (%)

	2000		2004		2007		2008		2009		2010	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
Потребительские товары	29,4	12,2	32,8	16,3	24,1	16,4	22,5	17,3	28,1	20,7	25,3	20,0
с ЕС	36,7	17,4	41,5	20,0	31,1	25,8	29,2	23,1	33,9	26,7	19,3	14,4
Сырье и материалы	44,2	36,1	43,6	39,4	45,2	36,2	44,5	33,5	42,7	34,2	43,6	35,7
с ЕС	48,4	44,8	40,8	42,8	45,4	39,5	47,4	35,2	43,3	37,3	27,0	19,9
Инвестиционные товары	11,4	24,4	13,2	26,5	16,0	27,8	16,5	27,4	16,2	24,9	17,1	21,9
с ЕС	11,6	31,7	12,6	33,1	16,7	36,2	16,5	36,3	16,2	30,7	11,0	14,0
Энергетические ресурсы	14,6	27,3	10,1	16,7	14,8	19,2	16,4	21,7	12,9	19,9	13,6	22,1
с ЕС	4,7	6,1	5,1	3,4	6,7	5,2	7,2	5,3	6,6	7,1	3,5	2,9

Составлено по: www.bnbb.bg, Дирекция «Статистика», Вышла торговля, Основни търговски партнери и начин на използване. 2011. 15 март.

Как отмечалось выше, в 2010 г. наметились первые признаки посткризисного оздоровления экономики страны; основой восстановления хозяйства и роста ВВП стал болгарский экспорт. Это было связано с тем, что, во-первых, до кризиса в Болгарии уже сформировалась, хотя и не в крупных размерах, экспортоориентированная производственная база на основе привлеченных в страну ПИИ в цветную металлургию, химическую, фармацевтическую, целлюлозно-бумажную отрасли промышленности, производство строительных материалов; во-вторых, роль стабилизатора экспорта сыграли годами устоявшиеся связи по переработке давальческого сырья; в-третьих, в Болгарии был получен неплохой урожай зерновых, излишки которого удалось реализовать на европейском рынке по выгодным ценам; в-четвертых, погодные условия позволили в 2010 г. произвести значительные объемы электроэнергии на ГЭС (60% суммарной выработки), что дало возможность увеличить ее экспорт в соседние страны до 7,5 млрд кВт·ч. Подстегивало активизацию экспорта и снижение внутреннего потребления.

На страны Евросоюза приходилось, как и ранее, около 60% болгарского вывоза, но более быстрыми темпами экспорт наращивался в третьи страны, в том числе в Турцию, Сербию, Россию, Македонию, Украину, США, Сингапур и Китай (57% вывоза за пределы ЕС); увеличилась доля стран Латинской Америки и Ближнего Востока, на рынках которых болгарский экспорт когда-то находил спрос.

По видам товаров и услуг перспективы роста болгарского экспорта связываются болгарским руководством с дальнейшим развитием традиционной экспортной отрасли — фармацевтики, поставкой на мировой рынок продукции растениеводства, туристических и IT услуг.

Кризисные явления в мировой финансово-экономической сфере не могли не сказаться на валютно-финансовом состоянии внешнеэкономических связей Болгарии. Наиболее сильным ударом стал резкий спад ПИИ. Достигнув своего пика в 2007 г., когда их объем превысил

9 млрд евро и составил почти 30% ВВП, он уменьшился в 2,8 раза (3,28 млрд евро и 9,4% ВВП) в кризисном 2009 г., а в 2010 г. по сравнению с 2007 г. – в 6,7 раза (до 1,36 млрд евро и 3,8% ВВП). В «тучные» годы в структуре ПИИ почти 70% приходилось на три основные сферы – финансовое посредничество, недвижимость, торговлю и техническое обслуживание, т.е., по сути дела, на кредиты. В 2009–2010 гг. впервые за 10 лет наблюдался отрицательный прирост ПИИ на этих направлениях, причем в сфере недвижимости и торговли падение было драматичным; в перерабатывающую промышленность и энергетику их приток сократился почти в два раза². По большинству отраслей экономики показатель объема притока ПИИ «откатился» к 2003 г.

Поглотив за десять лет 37 млрд евро в виде ПИИ, Болгарии, несмотря на относительные преимущества в налоговой сфере и либеральном законодательстве по привлечению иностранных инвестиций, не удалось сделать привлекательными для них отрасли реальной экономики. В то же время в период выхода из острой фазы кризиса туристическая и бизнес-недвижимость, куда вкладывалась их львиная доля, может сыграть определенную роль в восстановлении экономики страны, в частности, предоставляя обедневшему среднему классу стран ЕС, а также российским потребителям относительно недорогие и вполне качественные туристические услуги.

Накачивание ликвидностью дочерних отделений банков, функционировавших в Болгарии (как известно, 80% финансово-кредитных организаций страны – иностранные «дочки») в годы, когда 1/5 привлеченных ПИИ поступало в сферу финансового посредничества, в условиях режима Валютного совета в разгар мирового финансового кризиса также сыграло стабилизирующую роль.

Режим валютного совета с фиксированным курсом лева к евро, наряду с жесткой финансовой дисциплиной, про-

2. www.mediapool.bg. 2010. 16 дек.

возглашенной правительством страны, позволили Болгарии увеличить резервные активы Болгарского национального банка с 3,7 млрд евро в 2000 г. до 12,98 млрд евро в 2010 г.

Иной была ситуация с внешним долгом Болгарии: его суммарные объемы возрастали в 2000–2010 гг. быстрыми темпами, увеличившись за этот период почти в 4 раза. Однако практически на всем его протяжении уменьшался государственно-гарантированный долг (к 2009 г. почти в 2 раза), соответственно снижалась его доля в суммарном долге с 80 до 10,5%, что было связано с досрочной выплатой в 2007 г. долга МВФ и регулярным обслуживанием оставшейся задолженности другим международным финансовым институтам. В 2009–2010 гг. государственный долг немного подрос (на 7,7 и 2,4% соответственно), но все равно составил лишь 11,1 и 11,7% от суммарного объема. Таким образом, к началу 2011 г. он не превышал 12% ВВП, что можно считать определенным успехом болгарской финансово-банковской системы в острой фазе мирового финансово-экономического кризиса. Оставшиеся 88% суммарной величины долга приходились на частные банки и другие финансовые организации в виде заемных средств и депозитов, которые активно привлекались до 2009 г. с перенасыщенного денежной массой международного финансового рынка. В суммарной величине долга в последние два года постепенно, но не существенно сокращалась доля краткосрочной составляющей, колеблясь у отметки 1/3.

Выше указывалось, что разгар мирового финансово-экономического кризиса пришелся в Болгарии на переход власти летом 2009 г. к правоцентристскому правительству Б. Борисова, сменившему левоцентристское коалиционное руководство страны. Так что переосмысление позиции Болгарии в глобальной экономике было обусловлено не только кризисом, но и принципиальными расхождениями в видении места и роли страны двумя правящими элитами с противоположными политическими взглядами. Несмотря на острую критику новыми управленцами внешней и вну-

тренней политики предыдущего правительства, именно в период правления коалиции «За Болгарию» были упрочены стабилизирующие основы европейской ориентации экономики страны, с одной стороны, и улучшено взаимодействие в политической и экономической сферах с Россией – с другой. Это позволило Болгарии удержаться на плаву в острой фазе кризиса.

Основой нового курса правоцентристского правительства стал пересмотр в первоочередном порядке политических и экономических отношений Болгарии с Россией. Результативность этого разворота совсем не очевидна для будущего страны, особенно, когда в государствах – основных поставщиках углеводородного сырья в Европу за пределами России резко повысился уровень политической нестабильности, а европейские инвесторы практически прекратили вкладывать в экономику страны свои инвестиции.

В качестве позитивных шагов нового руководства по выводу Болгарии из кризиса стало стремление к восстановлению доверия к ней ЕС по линии освоения фондов Евросоюза, наладить использование которых предыдущему правительству не удалось. Возможно, наличие с середины «нулевых» годов свободных средств на международном рынке заимствований, мощный для размеров экономики приток ПИИ, перспективы инвестиционной подпитки сыграли определенную негативную роль в осмыслении значения еврофондов как важного источника свободных средств для развития экономики. В кризисный и посткризисный периоды, когда объем притока ПИИ в страну резко сократился и потенциальные кредиторы стали склонны к строгой избирательности вложений, еврофонды могли бы оказаться важнейшими и наиболее существенными внешними вливаниями средств в экономику страны. Однако, как показывают результаты 2010³ – первой половины 2011 г.,

3. www.mediapool.bg. 2011. 4 янв.

правительству Болгарии не удалось в должной мере освоить эти ресурсы.

Болгария — небольшая по размерам, с постоянно снижающимся естественным приростом населения (на протяжении как минимум последних 25 лет) страна, имеющая весьма ограниченный набор и скромные объемы запасов полезных ископаемых, может рассчитывать на три неоспоримых преимущества: геополитическое положение на европейском континенте, относительно протяженное Черноморское побережье и климатические ресурсы. Предыдущее руководство страны видело перспективы развития и в ее потенциальном позиционировании в качестве регионального энергетического центра. Однако последнее, видимо, не вдохновляет нынешних болгарских управляющих. Так или иначе, но мировой финансово-экономический кризис продемонстрировал неприятную для Болгарии тенденцию: не рухнув, как ее южная соседка, понеся не фатальные для экономики потери, восстанавливаться она будет дольше, чем страны с более емким внутренним рынком, более богатым населением, в большей степени адаптированным к европейским стандартам, имеющие более существенные ресурсы для развития реального сектора экономики.

В своем очередном выступлении в ноябре 2011 г. болгарский премьер-министр охарактеризовал действия своего кабинета по выходу страны из кризиса так: «Правительство проводит реформы таким образом, чтобы болгарские граждане смогли легче преодолеть кризис. Одновременно страна четко соблюдает и будет соблюдать критерии ЕС — у нас трехпроцентный бюджетный дефицит и самые низкие налоги в Европе»⁴. Кабинет министров во главе с Б. Борисовым в разработанных им мерах по восстановлению экономики сделал акцент на обеспечение устойчивости финансовой системы. Положительную оценку усилиям болгарского правительства по борьбе с кризисом дал в октябре 2011 г. во

4. www.government.bg. 2011. 15 ноември.

время своего визита в Софию председатель ЕК Ж.-М. Баррозу. «Болгария предпринимает ряд мер для проведения политики финансовой консолидации в ответ на кризис. Хочу поздравить премьера Б. Борисова с тем, что ваша страна превращается в один очень хороший пример экономической дисциплинированности», – отметил он⁵.

Нельзя не оценить усилий болгарского руководства по удержанию экономики на плаву. Похоже, однако, что вместе с основной частью стран Евросоюза ей грозит в ближайшей перспективе рецессия. Об этом свидетельствуют статистические показатели третьего квартала 2011 г., когда увеличение ВВП по сравнению со вторым кварталом оказалось равным нулю⁶. Не надо забывать при этом, что Болгария по-прежнему остается самой бедной страной ЕС, доходы населения которой составляют треть средней их величины в Евросоюзе, а сжатый внутренний спрос, связанный с ростом безработицы и малодоступностью кредитов, в ближайшей перспективе никак не сможет стать локомотивом движения вперед.

Основные направления развития отношений России с Болгарией

В начале XXI века, в соответствии со стратегией развития внешних связей, руководством Болгарии России отводилось четвертое место после стран ЕС, Балканских государств и стран Ближнего Востока. Как отмечалось выше, до середины 2001 г. политические и гуманитарные контакты между двумя странами были сведены к минимуму; в экономической сфере внешние контакты с Россией ограничивались преимущественно поставками из нее энергоресурсов. С середины 2001 г. до середины 2009 г. российский фактор в

5. www.government.bg. 2011. 13 окт.

6. www.bnb.bg. Дирекция «Статистика», Макроэкономические показатели. 2011. 16 ноябври.

развитии внешних связей Болгарии играл весьма существенную роль. Восстановилась практика обмена официальными и рабочими визитами первых лиц государств, министров, руководителей регионов и областей с целью развития экономического, политического и научно-культурного сотрудничества; активизировалась работа Межправительственной российско-болгарской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, седьмое заседание которой после трехлетнего перерыва состоялось в начале 2002 г.

В ряду наиболее значимых событий важнейшим можно считать официальный визит в Софию в начале 2003 г. В. Путина, состоявшийся более чем через десять лет после последнего президентского посещения Болгарии Б. Ельциным. Он был приурочен к празднованию 125-й годовщины освобождения Болгарии от османского ига и дал старт новому этапу взаимоотношений между двумя странами в иных политических и экономических условиях. Его результатом стало подписание политической Декларации о дальнейшем углублении дружеских отношений и партнерства. В области экономического и научно-технического взаимодействия было подписано девять документов, в частности Меморандум между энергетическими ведомствами двух стран о разработке долгосрочной программы сотрудничества в области энергетики, Меморандум о долгосрочном сотрудничестве в области транзита природного газа после 2010 г., Протокол к Договору между правительствами двух стран о привлечении и взаимной защите инвестиций от 1993 г. Президент России подтвердил политическую поддержку реализации проекта сооружения нефтепровода «Бургас–Александруполис» – проекта-«долгостроя», решение о строительстве которого было принято еще в 1995 г.

Президент России вновь посетил Болгарию в январе 2008 г. Во главе правительственной делегации он участвовал в открытии Года России в Болгарии, о чем ранее были достигнуты договоренности между президентами двух стран

(следующий 2009 г. был объявлен Годом Болгарии в России). К этому визиту было приурочено подписание пакета из восьми значимых для двустороннего сотрудничества договоров и соглашений, в том числе контрактное соглашение на строительство АЭС «Белене», межправительственное соглашение о создании нового маршрута поставок российского природного газа в Европу – газопровода «Южный поток», очередное соглашение акционеров проекта нефтепровода «Бургас–Александрополис», соглашение об организации прямого международного сообщения через порты Кавказ и Варна⁷ (как показали дальнейшие события, только оно и было реализовано на практике).

На протяжении «нулевых» годов Москву неоднократно посещали Президент Болгарии Г. Пырванов, сменявшие друг друга премьер-министры страны С. Сакскобургготский и С. Станишев, обменивались визитами министры двух стран и руководители российских регионов и областей Болгарии.

Понятно, что все эти подвижки происходили на фоне решения двух стратегических для Болгарии задач – вступления в НАТО (2004 г.) и ЕС (2007 г.). В то же время можно было рассчитывать на нормализацию двусторонних отношений путем «расшивания» накопившихся в 90-е годы узких мест: обнуления российского (советского) долга Болгарии, решения проблемы лицензирования болгарского экспорта вооружений, максимально возможного балансирования внешней торговли за счет наращивания болгарского экспорта. Определенные сдвиги наметились в области сотрудничества в энергетике, транспорте, сельском хозяйстве. Но улучшение ситуации наблюдалось лишь в сотрудничестве на межрегиональном уровне. При всех его проблемах и недостатках оно развивалось и имело определенные перспективы.

Последний по времени визит в Болгарию В. Путина уже в качестве российского премьер-министра, который был

7. www.vesti.ru. 2008. 18 янв.

посвящен проблемам взаимодействия в области энергетики, состоялся в ноябре 2010 г.

Основные аспекты российско-болгарских экономических связей разрабатывались и подготавливались к реализации (подписанию) в рамках МПК. Заседаний МПК было проведено уже четырнадцать, но число проблем и их острота не уменьшились. Особенно сложным после возобновления ее работы оказались последние два, на которых болгарская сторона приложила максимум усилий к развалу предыдущей договорной базы по трем совместным энергетическим проектам.

Внешняя торговля как основа взаимных внешних связей в силу своей структурной «перекошенности» не смогла придать ускорение процессу динамизации отношений между двумя странами. Особенно большие проблемы в балансировании взаимного товарооборота наблюдались с середины рассматриваемого периода, когда Болгария закупала в России существенные объемы углеводородного сырья, мировые цены на которое были высоки. Сама же она смогла увеличить свой экспорт в Россию лишь в 2007 и 2008 гг. и то по сравнению с чрезвычайно низкими показателями начала 2000 г. В результате, несмотря на небольшое снижение доли российского экспорта во взаимном товарообороте (с 93% в 2000 г. до 91,5% в 2009 г.), отрицательное для Болгарии сальдо торгового баланса колебалось с 2004 г. от 46,5 до 47% суммарных отрицательных показателей дефицита болгарского товарооборота⁸.

На протяжении первого десятилетия XXI века структура российского экспорта в Болгарию отличалась абсолютным преобладанием в ней топливно-сырьевых товаров (более 90%), а в их структуре — углеводородного сырья (от 83 до 88%), цены на которое на мировом рынке вплоть до начала мирового кризиса отличались стремительной повышающей тенденцией. Отрицательный прирост российского

8. www.bnb.bg. Статистика. Индикаторы на ивншня сектор. 2005–2011 гг.

экспорта в 2009 г. более чем в 40% связан не только со снижением потребления и соответственно закупок болгарской стороной углеводородов, но и со стремительным падением цен на них на мировом рынке. На машины, оборудование и транспортные средства, химические продукты приходилось остальные 10% экспорта.

Таблица 4. Основные показатели внешней торговли Болгарии с Россией

	2000	2004	2007	2008	2009	2010
Товарооборот, млрд евро	1,86	1,57	4,07	4,84	2,90	3,70
Экспорт, млрд евро	0,13	0,10	0,33	0,41	0,29	0,44
Темп прироста экспорта, %*	-26,7	8,6	78,8	26,3	-28,8	51,7
Импорт, млрд евро	1,73	1,47	3,74	4,43	2,61	3,26
Темп прироста импорта, %*	65,8	21,7	17,7	18,6	-41,0	24,9
Сальдо торгового баланса, млрд евро	-1,60	-1,37	-3,41	-4,01	-2,32	-2,82

* В годовом исчислении.

Составлено по: www.bnb.bg, Дирекция «Статистика», Външна търговия, Основни търговски партнери и региони. 2011. 15 март.

Товарная структура болгарского экспорта на протяжении всего периода была более диверсифицирована: 1/3 составляли машины и оборудование (в основном – резервные части, транспортные средства и оборудование для пищевкусовой промышленности); около трети приходилось на продукцию фармацевтической и косметической отраслей; пятая часть формировалась за счет продукции виноделия и безалкогольных напитков. Болгария поставляла в Россию также продукцию переработки продовольственного сырья.

Сложившейся структуре взаимного товарооборота соответствовала и специализация торговых фирм и компаний, осуществлявших свою внешнеторговую деятельность: из Болгарии в Россию в «нулевые годы» продукцию экспортировали 640 фирм, на 41% которых приходилось 75% экспорта; российские товары поставлялись в Болгарию 844 фирмами, на две из которых приходилось 75% экспорта⁹.

9. www.cprgb.ru. «Профиль болгаро-российских экономических отношений».

Реализация совместных энергетических проектов, особенно сооружение АЭС «Белене», была бы способна увеличить в его структуре удельный вес группы инвестиционных товаров. А продвижение на российский рынок (в том числе рынок российских регионов) болгарского продовольствия, косметических и фармацевтических товаров, некоторых видов машинотехнической продукции позволило бы нарастить объемы болгарских поставок, что могло бы положительно повлиять на уменьшение отрицательных значений для Болгарии сальдо взаимной торговли. Тем более что теперь между двумя странами существует прямое транспортное сообщение: весной 2009 г. была введена в строй железнодорожно-паромная переправа «Порт Кавказ – Варна».

Проблемы инвестиционного сотрудничества

Придать ускорение взаимным торгово-экономическим отношениям могло бы сотрудничество в энергетической сфере. Реализация трех проектов, основы двух из которых были заложены в рассматриваемый период, способна была бы изменить в лучшую сторону взаимную структуру товарооборота, обеспечить открытие новых рабочих мест и приток дополнительных средств в болгарскую казну, а на перспективу обеспечила бы придание Болгарии статуса энергетического центра Юго-Восточной Европы. Как изменившаяся внутривосточная ситуация в стране, так и мировой финансово-экономический кризис, а также конфликт интересов по оси ЕС–Болгария–Россия в области энергетической политики не позволили начать реализацию этих проектов в срок.

После визита В. Путина в Софию в 2003 г. были предприняты попытки реанимировать реализацию проекта российско-болгарско-греческого нефтепровода «Бургас–Александрополис». Для этого после многочисленных и дли-

тельных согласований весной 2007 г. в Афинах состоялось подписание трехстороннего межправительственного Соглашения между Россией, Болгарией и Грецией о сооружении и эксплуатации нефтепровода. Процесс ратификации соглашения парламентами трех стран завершился уже в конце мая, а в ноябре акционерами было принято решение о регистрации Международной проектной компании (МПК) «Трансбалканский газопровод» в офшорной зоне Нидерландов.

Трехсторонний нефтепровод начальной пропускной способностью в 35 млн т нефти в год (с возможностью увеличения до 50 млн т) позволил бы России обойти турецкие проливы Босфор и Дарданеллы, перегруженность которых снижает доходы от экспорта и надежность сроков поставок потребителям, и выйти из неравного энергетического диалога с Турцией.

Приход к власти в Болгарии правительства Б. Борисова и мировой финансово-экономический кризис, по сути дела, «заморозили» этот проект. Когда в 2010 г. до него снова дошло дело, оказалось, что болгарскую сторону категорически не устраивает экологическая составляющая сооружения нефтепровода. Она затребовала от МПК возобновить экологическую экспертизу с привлечением международных экспертов. Ни в 2009 г., ни в 2010 г. Болгария не уплатила акционерные взносы, составившие 6 млн евро, и как прокомментировал премьер-министр, «сейчас денег в казне на эти нужды нет, заплатим, когда будут»¹⁰. Российский оператор компании «Транснефть» не единожды выражал беспокойство позицией Болгарии по проекту, особенно после того как Б. Борисов заявил, что «труба создает экопроблемы в регионе и не защищает интересы страны». Болгарское руководство выражало также неудовлетворение экономической моделью проекта, считая дивиденды, которые страна будет от него получать, слишком небольшими. В конце

10. www.mediapool.bg. 2010. 17 фев.

2011 г. Б. Борисов официально сообщил о выходе своей страны из проекта. Урегулирование финансовых проблем по нему отложено на 2012 г.

Еще одним важным компонентом участия России в болгарском энергетическом комплексе стало подписание летом 2007 г. меморандума между «Газпромом» и итальянской ENI о транспортировке российского газа по газопроводу «Южный поток», который должен пройти по дну Черного моря из Новороссийска в болгарский город Бургас. На территории Болгарии он разделится на северную и южную ветки, ведущие к странам Центральной и Южной Европы. Соглашение о сооружении этого газопровода являлось двусторонним предметом деятельности российского «Газпрома» и итальянской ENI. Уже в 2011 г. к ним присоединились французская EdF и немецкая Wintershall.

В январе 2008 г., во время визита В. Путина в Болгарию, состоялось подписание соглашения об условиях транзита газа по этому газопроводу через ее территорию. Первый из четырех участков «Южного потока», суммарная пропускная способность которого составит 63 млрд куб. м в год, планируется ввести в эксплуатацию до декабря 2015 г.¹¹; на проектную мощность весь газопровод должен выйти к 2023 г. По словам главы болгарского кабинета министров, Болгария заинтересована в строительстве газопровода, который увеличит поступления в бюджет от транзита газа и гарантирует его поставки в Европу, а также превратит Болгарию в один из важнейших транзитных энергетических центров в Юго-Восточной Европе¹².

«Газовый кризис», разразившийся в январе 2009 г., инспирированный украинским руководством, как в экономическом, так и в эмоциональном плане потряс европейских потребителей российского газа. Сильнее стали слышны голоса европолитиков о необходимости диверсификации поставок газа в обход России для сокращения

11. www.gazeta.ru. 2011. 16 сент.

12. www.mediapool.bg. 2007. 8 нояб.

энергетической зависимости от нее. С новой силой прозвучала перспектива сооружения газопровода Nabucco, правда, по-прежнему без конкретизации поставщиков, которые смогли бы наполнить его газом. В то же время стало очевидным, что в ближайшем будущем таких значительных объемов газа, которые европейские страны получают из России, им не может поставить ни одна страна. Вместе с тем достаточно весомо звучали голоса тех политиков и руководителей государств, которые подчеркивали необходимость скорейшего сооружения «Северного потока» и «Южного потока» для возможности увеличения прямых поставок газа из России в Европу.

Особенно сильно пострадавшей стороной в конфликте интересов России и Украины оказалась Болгария, для которой не нашлось ни одного, даже чисто гипотетического варианта снабжения газом, кроме поставок российского топлива через украинскую территорию. Для вкисившей всю остроту положения Болгарии с очевидностью встал вопрос о необходимости создания резервных путей транспортировки газа в страну. Во время кризиса прорабатывались возможности соединения газовых транспортных систем Болгарии с Румынией и Грецией. Болгарское руководство вело переговоры с Грецией и Турцией о подаче «на противоходе» некоторого количества газа по Трансбалканскому газопроводу, в нормальных условиях снабжающему российским газом все три страны. Но, как уже отмечалось, наиболее надежным резервным вариантом для нее может стать именно «Южный поток», в скорейшем сооружении которого заинтересована не только Болгария, но и оставшиеся во время кризиса без российского газа западно-балканские страны.

Самым значительным событием как по масштабам инвестиций, так и по значению для расширения двусторонних связей в энергетике стала победа в тендере на сооружение второй болгарской АЭС «Белене» международного консорциума в составе российского «Атомстройэкспорта» (основной исполнитель, мажоритарным акционером кото-

рого является «Газпром»), французской Ateva и немецкого Siemens, объявленная в октябре 2006 г. Вопрос о строительстве замещающих мощностей, в том числе для обеспечения электроэнергией стран Балканского полуострова, с неизбежностью встал в связи с выведением из эксплуатации под давлением экспертов ЕС двух блоков по 440 МВт на АЭС «Козлодуй» в 2003 г. и еще двух блоков такой же мощности в январе 2007 г.

Закрытие четырех реакторов АЭС «Козлодуй» произошло значительно раньше технически обоснованного срока, который наступал не ранее 2010–2011 гг. Надежность не выработавших ресурса и недавно модернизированных третьего и четвертого реакторов АЭС не вызвала сомнений у международных экспертов. Тем не менее закрытие этих реакторов фактически стало условием приема Болгарии в ЕС, которое было поставлено со ссылкой на заботу о ядерной безопасности континента. Этого требовала и энергетическая стратегия Евросоюза, предусматривающая географическую диверсификацию импорта энергоносителей. Болгария среди стран-кандидатов в ЕС была энергетически наиболее зависима от России, а ее атомная энергетика создавалась бывшим СССР еще во времена СЭВа и целиком работала на российском ядерном топливе.

Досрочное закрытие четырех блоков на АЭС «Козлодуй» нанесло болезненный удар по болгарской экономике, по ее экспортному потенциалу. Станция давала 22% всей вырабатываемой в стране электроэнергии; остановка ее существенной части (48% мощности) повысила стоимость электроэнергии для потребителей. На этот шаг болгарское руководство подвигло желание как можно скорее «войти в Европу».

В декабре 2007 г. был подписан генеральный контракт на сооружение АЭС «Белене» между «Национальной электрической компанией» (НЭК) Болгарии и «Атомстройэкспортом». Стоимость проекта была оценена в 4 млрд евро. Предполагалось, что 70% из этой суммы обеспе-

чат исполнители проекта, а 30% – НЭК и прочие болгарские участники. Однако в дальнейшем схема финансирования была изменена. Россия предложила Болгарии предоставить заем в размере 3,8 млрд евро на строительство электростанции, однако болгарская сторона при подписании договора с «Атомстройэкспортом» это предложение отклонила. К финансированию проекта в конце 2008 г. был привлечен в качестве стратегического инвестора германский концерн RWE, который в обмен на инвестиции получил 49% акций СП, созданного для строительства и эксплуатации станции. Первый блок предполагалось ввести в строй через шесть с половиной, второй – через семь с половиной лет от начала строительства; ресурс станции составит 60 лет. В соответствии с условиями проекта, обогащенный уран было намечено завозить из России – как и на два «миллионника», оставшихся на АЭС «Козлодуй»¹³.

Финансовый кризис вызвал трудности с привлечением к проекту инвестиций. Крупнейшие коммерческие банки Европы отказали Болгарии в выделении кредитов для финансирования проекта. Из-за возникших финансовых проблем концерн RWE принял решение отказаться от участия в строительстве болгарской АЭС. Areva и Siemens не спешили принять на себя ответственность по корпоративному гарантированию займа хотя бы в 1 млрд евро, необходимого для продвижения работ в 2009 г. В этих условиях болгарское правительство было вынуждено обратиться к России с просьбой о предоставлении займа на строительство АЭС: этот вопрос был поднят болгарским экс-премьером во время его визита в Москву в апреле 2009 г. Российская сторона выразила готовность рассмотреть предложение Болгарии об участии в финансировании проекта строительства АЭС «Белене» в случае получения акционерной доли в проекте. Болгарский президент заявил тогда: «Деньги, особенно в условиях кризиса, образно говоря, не пахнут. Поэтому каждый миллиард

13. www.mediapool. 2006. 31 окт.

или каждый доллар или евро, который попадет в Болгарию в инвестиционных целях, будет полезен, и меня вообще не интересует, будут ли это средства из российского, французского, китайского или иного банка»¹⁴.

Результатом переговорного процесса стало обсуждение параметров проекта сооружения «Белене» на XIII декабрьском 2009 г. заседании МПК и договоренности на пред рождественском раунде переговоров в Москве между российским министром энергетики С. Шматко и министром экономики, энергетики и туризма Болгарии Т. Трайковым о продолжении работ по проекту «Белене» для достижения целевой акционерной структуры без дополнительных финансовых обязательств Болгарии¹⁵.

В конце февраля 2010 г. болгарская сторона уже была готова дать согласие на использование для проведения работ на АЭС «Белене» вновь предложенного Россией кредита в 2 млрд евро. Стороны согласились, что работы будут продолжаться; одновременно болгарская сторона до середины июня должна была выбрать консультанта, который занялся бы переструктурированием проекта и поиском соинвесторов для участия на акционерной основе в кредитовании АЭС. Россия же должна была получить объем акций, который в конечном счете соответствовал бы ее инвестиционному участию. Болгарская сторона признавала, что на сегодняшнем этапе остановить работы на «Белене» — значит потерять уже вложенные средства и уплатить неустойку по невыполненному договору «Атомстройэкспорту». В то же время после переговоров в начале марта с еврокомиссаром по энергетике, который дал понять болгарскому премьеру, что необходимо в большей степени согласовывать болгарскую энергетическую политику с таковой Евросоюза, Борисов заявил, что Болгария будет совместно с ЕК искать европейское финансирование «Белене», и дополнил, что с этого момента и далее его страна будет координировать

14. www.banker.bg. 2009. 9 май.

15. www.dnevnik.bg. 2009. 27 дек.

все свои энергетические проекты с евроатлантическими партнерами. На вопрос болгарских медиа, примет ли правительство российское предложение о кредите, болгарский премьер ответил: «Нет, только с русскими деньгами мы не можем продолжать»¹⁶.

Не последнюю роль в меняющейся позиции болгарского руководства сыграли высказывания посла США в Болгарии Д. Уорлика, в которых он призывал Болгарию к прозрачности ее энергетики и преодолению энергетической зависимости от России. «Энергетические проекты должны быть оценены на основании экономической пользы и не должны — на основе политики и натиска», — уточнил он¹⁷. В то же время в преддверии визита российского премьера в Софию в ноябре 2010 г., ИТАР–ТАСС была цитирована позиция Борисова о том, что он всем сердцем поддерживает АЭС «Белене». По его мнению, «для Болгарии важно построить вторую атомную электростанцию, так как к 2020 г. у нас могут возникнуть проблемы с электроэнергией, а в Турции к тому времени будет уже четыре АЭС»¹⁸.

В ходе ноябрьского визита в Болгарию В. Путина особенно сложно продвигались переговоры по конечной цене АЭС «Белене» и привлечению новых акционеров в реализацию проекта. Входивший в состав делегации С. Кириенко пытался объяснить озвученную российской стороной незадолго до визита, уточненную в соответствии с инфляционными индексами цену «Белене» в 6,4 млрд евро. Однако болгарская сторона оказалась неготовой обсуждать эту проблему. Руководитель «Росатома» заявил, что вопрос об ультиматуме или крайнем сроке ответа на поступившее заявление и предложение о 2 млрд евро российского кредита, а также о подключении к финансовой схеме миноритариев не стоит. Но если реализация проекта будет затянута еще на год, то имеется опасность того, что уже выполненное

16. www.mediapool.bg. 2010. 2 март.

17. www.banker.bg. 2010. 25 фев.

18. www.mediapool.bg. 2010. 2 ноябрь.

для «Белене» оборудование будет предложено для другого проекта.

Двумя неделями позже стороны подписали меморандум о создании проектной компании по сооружению «Белене», в котором закреплялся тот факт, что Болгария и Россия остаются основными игроками в проекте. Но кроме них в ее состав войдут французская технологическая компания Altran и финская Fortum Corporation (по 1%, но доля последней может увеличиться до 25% за счет российской). В конечном счете, после сложных обсуждений в меморандуме была зафиксирована цена в 6,3 млрд евро с оговоркой, что Болгария будет искать дополнительные возможности по ее снижению. Кириенко отметил, что последняя цена будет определена будущими инвесторами — участниками проектной компании в соответствии с международными инфляционными индексами¹⁹. Позиция президента Болгарии Г. Пырванова по ценовому вопросу состояла в том, что для понижения цены АЭС «необходимо выбрать одну хорошую схему индексации», а не требовать от России жесткого ее уменьшения до 5 млрд евро, так как рынок сооружения атомных электростанций развивается очень динамично²⁰. В 2011 г. к процессу структуризации инвестиций и оценки эффективности для Болгарии сооружения «Белене» была подключена консалтинговая группа британского банка HNBС.

Оценивая перспективы развития болгарской атомной энергетики, следует принять во внимание в том числе ту роль, которую она могла бы сыграть в выполнении обязательств Болгарии по сокращению выбросов парниковых газов. В соответствии с требованиями ЕС страна должна к 2020 г. сократить выбросы CO₂ на 20%. Для Болгарии — это тяжелая задача, учитывая, что 44% электроэнергии вырабатывается на базе угольных электростанций (в основном на бурогольных). В отличие от процветающих членов

19. www.mediapool.bg. 2010. 30 ноябрь.

20. www.24 часа. 2010. 14 дек.

Евросоюза, таких как Германия (где тоже пока высока доля производства электроэнергии на угольных ТЭС), Болгария не имеет достаточных финансовых возможностей для развития конкурентоспособной энергетики на базе солнечной и ветряной энергии. Доступный же гидроэнергетический потенциал страны уже максимально задействован. Для получения на базе возобновляемой энергетики такого количества электроэнергии, которое сможет обеспечить АЭС «Белене», потребовались бы вложения, многократно превышающие инвестиции в строительство атомной электростанции.

К числу немногих позитивных примеров успешной работы российских компаний в Болгарии следует отнести деятельность нефтеперерабатывающего комплекса «Лукойл Болгария», мажоритарным акционером которого (99,18%) является российский «Лукойл». В «нулевые» годы компания успешно поставляла нефтепродукты и химическое сырье на болгарский рынок и экспортировала их в страны Юго-Восточной Европы. С декабря 2008 г. комбинат приступил к выпуску бензина марки Евро-5. Бензин с еще более высоким октановым числом вывозится в Западную Европу и США. В Болгарии компания владела 120 автозаправками и 6 нефтебазами, собственным причалом в порту Бургаса. За 10 лет «Лукойл Болгария» инвестировал в экономику страны около 1 млрд долл., 60% из которых были вложены в модернизацию комбината²¹. Компания отказалась от первоначальных планов, связанных с приобретением активов в Турции, и сочла для себя более выгодным инвестировать (еще около 1,3 млрд долл.) в увеличение мощностей комбината до 10 млн т нефти в год.

В конце 2009 г. года российская компания «Мечел» выкупила 100% акций ТЭС «Русе». Более 1 млрд евро вложено российским бизнесом в болгарскую недвижимость, в том числе в приморских районах страны²². При резком падении притока ПИИ в экономику Болгарии в 2010 г.

21. www.premier.gov.ru. 2010. 13 ноября.

22. www.findbg.ru. 2010. 6 июня.

Россия вышла на третье место по их вложениям после Нидерландов и Кипра. В рассматриваемый период в целом российскому капиталу не удалось, конкурируя с компаниями стран Евросоюза, Турции, США, а в последние годы и Китая, сколько-нибудь существенно закрепиться на болгарском рынке и поучаствовать в развитии отраслей экономики страны (кроме туристической отрасли). Совместные энергетические проекты могли бы в корне изменить ситуацию, но именно к этому болгарское руководство не стремится.

Стабильный дисбаланс внешнеторгового оборота между двумя странами, выраженный в рассматриваемый период 17-кратным превышением в отдельные годы российского экспорта над болгарским, вынуждает болгарскую сторону, с одной стороны, искать новых поставщиков топливно-сырьевых товаров, параллельно пытаясь уменьшить зависимость своей экономики от их поставок из России, с другой — пытаться активнее продвигать продукцию своих предприятий на российский рынок, который в 90-е годы Болгария в пылу политического нигилизма и русофобии без боя отдала конкурентам. Ей удается наращивать в последние годы экспорт в Россию продукции болгарского виноделия, а также парфюмерно-косметической промышленности. В структуре последней преобладают поставки на российский рынок зубных паст и средств для окрашивания волос. Между тем на европейском рынке своего потребителя находит качественная и доступная по цене так называемая «белая» косметика, представленная кремами на натуральной основе с использованием эфирных масел. Эта продукция могла бы найти своего потребителя и в России.

Освоение (а точнее, реосвоение) российского рынка болгарскими компаниями и фирмами — задача, которую они могут пробовать решать на уровне регионов России. Примеры прямых торговых связей между областями Болгарии и регионами нашей страны существуют, имеются и несколько предприятий малого и среднего болгарского

бизнеса, участвующих в этом процессе²³, чтобы попасть со своей продукцией на столичный рынок.

Выводы для России

1. Правительством ГЕРБ, находящимся у власти с лета 2009 г., и прежде всего его ключевыми фигурами – премьер-министром Б. Борисовым, первым вице-премьером, министром финансов С. Дянковым и министром экономики, энергетики и туризма Т. Трайковым, российское направление внешних связей не рассматривается как благоприятное для развития болгарской экономики. В связи с этим совместные энергетические проекты, в которых Россия оказалась стороной, несущей убытки от некорректной позиции контрагентов, необходимо либо продавливать в ближайшей перспективе (вариант строительства АЭС «Белене»), либо выходить из них, требуя от болгарской стороны соответствующих компенсаций в международных судебных инстанциях (вариант сооружения нефтепровода «Бургас–Александруполис»).

2. Если российское руководство и отдельные компании заинтересованы в расширении своего участия в болгарской экономике, в ближайшей перспективе они могли бы принять участие в тендерах на продажу миноритарных государственных частей в болгарских и иностранных компаниях, предпринимаемых в качестве антикризисной меры для пополнения государственной казны. От ряда своих малоприбыльных активов в Болгарии хотел бы избавиться в кризисной ситуации и ряд иностранных компаний. В первую очередь это касается энергораспределительных компаний.

3. Российской стороне надо иметь в виду, что уже в ближайшем будущем ее инвестиционные интересы как в Болгарии, так и в других балканских странах столкнут-

23. См.: Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2006–2007 гг., 2008–2009 гг. М.: ИЭРАН, 2008, 2009.

ся с интересами не Евросоюза, который сам обескровлен финансовым кризисом, а Китая. Он проводит агрессивную экономическую политику в отношении стран этого региона, начиная с реализации крупных проектов в реальном секторе экономики и кончая арендой на десятилетия сельскохозяйственных земель для производства продовольствия и дальнейшего его вывоза в Китай²⁴.

4. В осложнившейся международной политической обстановке, связанной с региональными конфликтами и с обострившимися противоречиями интересов между основными игроками на политической арене, желательно с большой осторожностью входить в совместные капиталоемкие проекты и, возможно, до лучших времен ограничиваться совершенствованием структуры взаимного товарооборота, развитием региональных связей, поддержкой (в основном маркетинговой) болгарской туристической отрасли.

24. См.: www.mediapool.bg. 2011. 18, 23 ноября.

Глава IV

РОССИЯ – ВЕНГРИЯ

Политические аспекты двусторонних отношений

Осуществив смену общественно-политического устройства на рубеже 80–90-х годов XX века, Венгрия провозгласила лозунг «Назад в Европу!». Руководство страны целеустремленно работало над его воплощением в жизнь. Приоритетом внешней политики всех венгерских правительств, правивших в Венгрии с 1990 г. по настоящее время, стало далеко не российское направление, а политическое и экономическое сближение и затем вступление в НАТО и Европейский союз.

Получив 12 марта 1999 г. членство в НАТО, Венгрия пошла на обострение отношений с Россией по поводу произошедшего вскоре югославского кризиса: она отказалась предоставить воздушный коридор над своей территорией российским миротворцам и не пропустила колонну грузовиков с российским гуманитарным грузом для Косово. Это явилось политической причиной существенного охлаждения и напряженности в отношениях между Венгрией и Россией в конце 1990 – начале 2000-х годов. Венгрия стала «одним из самых проблематичных партнеров для России»¹.

Между тем для России, как ни для какой другой страны, характерна тесная взаимосвязь между состоянием ее политических и развитием экономических отношений с данной страной. Торгово-экономическое сотрудничество России с Венгрией, начиная с 90-х годов и по 2002 г. включительно,

1. Moszkva gesztusokra vár. Népszabadság. 2002. 19 március.

продолжало стагнировать, в то время как с некоторыми другими странами ЦВЕ (прежде всего с Польшей и Чехией) уже в начале 2000-х годов наметился определенный прогресс.

Лишь в 2002 г., с приходом к власти либерально-социалистической коалиции и возобновлением регулярных контактов на высшем политическом уровне, начался качественный поворот в позитивную сторону в развитии как политических, так и торгово-экономических отношений между Россией и Венгрией.

В декабре 2002 г. премьер-министр Венгрии Петер Меддеши посетил Москву с официальным визитом, во время которого имел беседу с Президентом РФ В.В. Путиным по вопросам двустороннего сотрудничества. Предыдущая официальная встреча глав наших государств состоялась почти за 8 лет до этого – в марте 1995 г., когда тогдашний премьер-министр Венгрии социалист Дюла Хорн нанес визит в Москву. За Россией с тех пор оставался долг в виде ответного визита на высшем уровне в Будапешт, который, однако, так и не был реализован.

Цель визита П. Меддеши в Москву в декабре 2002 г., как он подчеркнул, – открыть новую страницу в наших двусторонних отношениях². В.В. Путин, со своей стороны, заверил его, что Москва также готова начать новую главу во взаимном сотрудничестве³. Таким образом, политическая воля к переводу российско-венгерского взаимодействия на качественно более высокий уровень была заявлена с обеих сторон.

Впоследствии политический климат в отношениях между нашими странами продолжал улучшаться. В области экономического сотрудничества это проявилось, например, в отказе Венгрии от практики дискриминационных

2. Цитируется по пресс-релизу лекции на тему «Венгрия и Россия в Европе – перспективы сотрудничества», которую П. Меддеши прочитал 19 декабря 2002 г. в Дипломатической академии МИД РФ в ходе своего официального визита в Россию.

3. Népszabadság. 2002. 21 december.

ограничений импорта некоторых российских товаров, конструктивном изменении подхода венгерской стороны к урегулированию оставшейся части российской задолженности, перешедшей к России от СССР, успешном завершении переговоров между РФ и ВР в рамках процедуры присоединения России к ВТО (Протокол, фиксирующий результаты этих переговоров, был подписан 16 апреля 2004 г.)⁴, а также в повышении Венгрией в январе 2003 г. кредитного рейтинга России до категории стран низкого риска.

В ходе официальных визитов и переговоров на высшем политическом и других уровнях в эти годы были заключены такие важные двусторонние соглашения, как Соглашение о сотрудничестве в области связи и информационных технологий, Протокол о сотрудничестве в области образования, Меморандум о сотрудничестве в жилищном строительстве, Соглашение о сотрудничестве в области туризма, Соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, Договор о воздушном сообщении.

Новый подход Венгрии к сотрудничеству с Россией нашел свое воплощение в решении правительства от 28 мая 2003 г. об учреждении поста специального уполномоченного в ранге госсекретаря, ответственного за развитие экономических связей страны с восточным рынком. Одновременно был создан секретариат уполномоченного, а в госбюджете страны выделена строка для финансирования его деятельности.

Венгрия, таким образом, предполагала активно участвовать в формировании торговой политики ЕС в отношении России, представляя и отстаивая в Евросоюзе свои интересы. Используя преимущества своего географического положения, она намеревалась повысить свою роль как транзитной страны в торговле между Западом и Востоком. При этом большие надежды связывались с сооружением пятого панъевропейского транспортного коридора и его соединением в

4. Napi Gazdaság. 2004. 19 április.

перспективе с Транссибирской и Транскорейской железнодорожными магистралями.

О серьезности намерений Венгрии свидетельствовало и ее решение открыть уже в ближайшем будущем представительства Венгерского агентства по развитию внешней торговли и инвестиций вначале в Екатеринбурге, а затем в Ростове, Уфе, Казани и Кемерово.

В то же время, ввиду предстоявшего присоединения Венгрии к Евросоюзу, МИД ВР вербальной нотой от 11 ноября 2003 г. уведомил российскую сторону о денонсации Венгрией с 1 мая 2004 г. следующих российско-венгерских торговых договоров и соглашений:

- Договора о торговле и мореплавании между СССР и ВР от 15 июля 1947 г. (за исключением Приложения к нему о правовом положении Торгпредства СССР в ВР);
- межправительственного Соглашения между СССР и ВР о переходе на новый механизм взаимных экономических связей от 11 декабря 1990 г.;
- межправительственного Соглашения между РСФСР и ВР о торгово-экономических связях и научно-техническом сотрудничестве от 12 декабря 1990 г.;
- межправительственного Соглашения между РФ и ВР о создании Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству от 22 декабря 1992 г.

В связи с этим были начаты переговоры по модернизации договорно-правовой базы экономического сотрудничества между РФ и ВР. В частности, был разработан и согласован проект нового межправительственного Соглашения об экономическом сотрудничестве между РФ и ВР, предусматривавшего интенсификацию сотрудничества в важнейших отраслях экономики, меры по его стимулированию, а также учреждение новой двусторонней Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству.

Это соглашение было подписано в ходе официального визита тогдашнего премьер-министра ВР, лидера

Венгерской социалистической партии (ВСП) Ференца Дюрчяна в Москву 16–17 февраля 2005 г. Одновременно были подписаны Лицензионное соглашение в области производства военной техники, Протокол о сотрудничестве в области нанотехнологий, а также Протокол о культурном сотрудничестве на 2005–2007 гг.

Обращает на себя внимание политический аспект этого визита. Весьма своевременным стало заявление Ф. Дюрчяна, что во Второй мировой войне Красная армия освободила Венгрию от фашизма, за что Венгрия и сегодня благодарна российскому народу⁵. Данное высказывание Ф. Дюрчяна и его решение посетить Москву на празднование Дня Победы 9 мая 2005 г. (ранее ожидалось, что на День Победы от Венгрии Москву посетит только президент республики Ф. Мадл) было весьма уместным особенно на фоне позиции, занятой по этому вопросу руководителями балтийских государств. Ответным жестом доброй воли стало обещание со стороны президента России В.В. Путина вернуть Шарошпатакскую реформаторскую библиотеку, вывезенную из Венгрии в годы Второй мировой войны, его заявление о том, что события 1956 г. никогда больше не могут повториться, а также его гарантии того, что преобразования «Юкоса» никоим образом не затронут интересы Венгрии.

Ф. Дюрчянь заверил также, что Россия является для Венгрии стратегически важным экономическим партнером и что членство Венгрии в Евросоюзе хотя и имеет своей целью «больше Европы», но никоим образом не означает «меньше России»⁶. Как подчеркнул в своей статье, посвященной этому визиту, редактор общественно-политического еженедельника «Фиделе» Э. Шимон, «Россия — гигантский рынок с огромными возможностями. Но это и такой рынок, который в большой мере определяет политика. Следовательно, если Венгрия хочет воспользоваться этими возможностями,

5. Magyar Hírlap. 2005. 19 február.

6. Ibidem.

нужно поддерживать хорошие отношения и на политическом уровне. Это стоит того»⁷.

7 декабря 2007 г. в Будапеште впервые в истории российско-венгерских отношений состоялись межправительственные консультации под председательством глав правительств, в ходе которых был рассмотрен и одобрен План совместных действий правительств России и Венгрии на 2008–2009 гг. Из 10 укрупненных направлений, предусмотренных сторонами в этом Плане для углубленного взаимодействия, восемь самым непосредственным образом затрагивали сферу экономического сотрудничества, а два – сотрудничество в области образования, науки, культуры и общественных организаций, а также здравоохранения и социальной политики.

Инициатором разработки такого Плана совместных действий явилась венгерская сторона, что свидетельствует о ее высокой заинтересованности в расширении и углублении сотрудничества с Россией. Как подчеркнул Ф. Дюрчань, Венгрия допустила большую ошибку, когда после 1990 г. – по политическим мотивам – ушла с российского рынка⁸.

В области образования, науки, культуры и общественных организаций стороны наметили, в частности, создание постоянно действующего Российско-венгерского форума (Шарошпатакская инициатива⁹), на котором предполагалось обсуждать комплекс культурных, научных, экономических и политических вопросов, обмениваться объективной информацией об актуальных проблемах России и Венгрии. Предусматривалось также разработать программу, охватывающую сотрудничество по преподаванию русского языка в Венгрии, налаживание обмена между общественными организациями, а также университетами и другими высшими

7. Simon Ernő. Több Oroszország. Figyelő. 2005. 24 február – 2 március.

8. Népszava. 2006. 1 március.

9. Термин «Шарошпатакский диалог» (или инициатива, форум, процесс) получил в Венгрии хождение после возвращения Россией Венгрии в 2006 г. Шарошпатакской библиотеки, что явилось жестом доброй воли со стороны РФ, давшим импульс к восстановлению культурного диалога между нашими странами.

учебными заведениями, формирование института почетных консулов.

21 декабря 2009 г. в Будапеште специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой и генеральный директор Венгерской государственной оперы Лайош Ваш подписали документ об учреждении Российско-венгерского форума, в рамках которого стороны, опираясь на контакты между представителями творческой интеллигенции наших стран, попытаются активизировать взаимное сотрудничество в области образования и культуры.

В области здравоохранения и социальной политики Планом совместных действий намечалась подготовка нового межгосударственного Соглашения в области социальной защиты, налаживание профессиональных связей в области здравоохранения и социальной политики, обмен опытом в реформировании системы здравоохранения, в вопросах снабжения лекарствами и его социально-страховой поддержки, а также организация совместных культурных и спортивных детских лагерей.

Важным этапом явилось подписание 28 февраля 2008 г. в Москве межправительственного Соглашения о сотрудничестве при создании газопровода для транзита природного газа через территорию Венгрии («Южный поток»).

В ходе второго раунда российско-венгерских межправительственных консультаций под председательством глав правительств, состоявшегося 10 марта 2009 г. в Москве, были подписаны такие документы, как Базовое соглашение о сотрудничестве между «Газпромом» и Венгерским банком развития, Соглашение между «Газпромом» и венгерской нефтегазовой компанией Mol о подземном газохранилище, Декларация о намерениях между Россией и Венгрией о сотрудничестве в рамках Объединенного института ядерных исследований в г. Дубне.

Впоследствии стороны продолжили работу по дальнейшему совершенствованию договорно-правовой базы вза-

имного экономического сотрудничества, которая к концу 2009 г. включала в себя уже более 60 межправительственных договоров и соглашений и более 40 межрегиональных соглашений о развитии торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества¹⁰.

В то же время, оценивая перспективы сотрудничества России с Венгрией, надо иметь в виду следующее. По итогам парламентских выборов, которые прошли в апреле 2010 г., убедительную победу одержал Венгерский гражданский союз (Фидес): он получил в парламенте страны квалифицированное большинство более чем в 2/3 голосов, что до сих пор не удавалось ни одной другой партии в современной истории Венгрии. Фидес ранее весьма резко критиковал «пророссийскую», на его взгляд, политику ВСП, утверждая, что Венгрии угрожает возврат в сферу влияния России. Лидер партии В. Орбан полагал, что «двойственная и прогазпромовская» политика ВСП подвергает опасности «энергетическую сплоченность» ЕС, включая проект газопровода Nabucco, и заявлял о необходимости свести к минимуму российско-венгерское энергетическое сотрудничество¹¹.

Таким образом, хотя развитие экономических связей с Россией в настоящих условиях является для Венгрии объективной необходимостью и Фидес, победивший на парламентских выборах и сформировавший в мае 2010 г. правительство во главе с В. Орбаном, также будет вынужден поддерживать более-менее нормальные отношения с РФ, следует быть готовыми к тому, что победа Фидеса может привести к серьезным осложнениям в наших политических и торгово-экономических отношениях.

Правда, обнадеживает тот факт, что уже с приближением парламентских выборов тон высказываний лидеров Фидеса по вопросу российско-венгерских экономических связей начал меняться. В частности, после встречи с

10. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. Российский курьер Центральной Европы. Специальный выпуск. 2009. 16–31 октября. С. 5.

11. Hlavay Richard. A Gazprom szelleme. Figyelő. 2007, 22–28 március, O. 31–32.

В.В. Путиным на съезде партии «Единая Россия» в Санкт-Петербурге в ноябре 2009 г. В. Орбан заявил, что рассчитывает на помощь России. Судя же по высказываниям Т. Феллеги, министра национального развития в правительстве В. Орбана, ответственного за развитие торгово-экономических отношений Венгрии с РФ и одновременно являющегося сопредседателем с венгерской стороны российско-венгерской Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, Фидес поддерживает участие Венгрии в проекте «Южный поток». Более того, энергетическому сотрудничеству с Россией придается стратегическое значение, поскольку проект «Южный поток» предполагает сооружение на территории Венгрии значительного подземного газохранилища, что позволит Венгрии получить статус крупного газораспределительного узла в регионе¹².

Торгово-политический климат двустороннего экономического сотрудничества до вступления Венгрии в ЕС

Заклучив Соглашение об ассоциации с Европейским союзом, Соглашение о свободной торговле со странами ЕАСТ, явившись соучредителем Центрально-европейского соглашения о свободной торговле (ЦЕССТ), а также заключив ряд соглашений о свободной торговле на двусторонней основе, Венгрия тем самым заложила основы для форсированного развития торгово-экономического сотрудничества с более чем 30 странами, энергичного подключения венгерской экономики к интеграционным процессам, развертывающимся в Западной и Центральной Европе.

12. Népszabadság. 2010. 16 augusztus.

В результате к началу XXI века до 80% своего внешнеторгового оборота Венгрия стала осуществлять в режиме свободной торговли.

В рамках упомянутых соглашений Венгрия неукоснительно выполняла взятые на себя обязательства по снижению уровня таможенного обложения товаров, импортируемых из стран, входящих в эти группировки. С 1 января 2001 г. таможенное обложение импорта промышленных товаров из стран ЕС, ЕАСТ и ЦЕССТ в Венгрии было вовсе упразднено, в то время как средний номинальный уровень таможенных пошлин, применяемых Венгрией в отношении импорта промышленных товаров из стран, с которыми она торговала в режиме наибольшего благоприятствования, в том числе и из России, составлял 6,8%¹³.

Надо отметить, что большинство энергоносителей, сырьевых товаров и материалов, составлявших основу российского экспорта в Венгрию (нефть, природный газ, руды, цемент, лесоматериалы, целлюлоза, алюминий, тепловыделяющие элементы для ядерных реакторов), поскольку они ей жизненно необходимы, также ввозились в страну беспошлинно¹⁴. В то же время на готовые изделия, прежде всего продукцию машиностроения, импортируемые из России, в Венгрии действовали достаточно высокие таможенные пошлины, что существенно подрывало конкурентоспособность российских экспортеров на венгерском рынке.

Таможенно-тарифное законодательство Венгрии позволяло ей в случае необходимости оперативно снижать либо вовсе отменять таможенные пошлины на те или иные товары. Однако наиболее крупные таможенные преференции принимались венгерским правительством в интересах главным образом транснациональных корпораций, учредивших на территории ВР филиалы своих производств (прежде всего в легковом автомобилестроении и производстве бытовой электроники), а также для стимулирования импорта

13. Világgazdaság. 2000. 11 november.

14. См.: Торговый таможенный тариф Венгрии. Magyar Közlöny. 2000. № 124. II. kötet.

ряда товаров из развитых стран Запада. К сожалению, эти товары не входили в экспортную номенклатуру России.

Более того, до вступления в ЕС Венгрия регулярно практиковала также адресные таможенные контингенты, распространяемые строго избирательно: только на торговлю со странами-членами ГАТТ/ВТО или странами, с которыми она имела договоры о свободной торговле, тем самым априори выводя Россию из-под их действия¹⁵.

Венгрия достаточно активно использовала и нетарифные методы регулирования внешнеэкономических связей, меры по защите своего внутреннего рынка. Так, с целью защиты своего внутреннего рынка Венгрия неоднократно вводила импортные контингенты в отношении ряда российских товаров: азотных удобрений, изделий из чугуна и стали, гофрированного шифера из асбестоцемента¹⁶. Кроме того, с 1 января 1999 г. по 31 декабря 2002 г. в отношении России на венгерском рынке действовала такая адресная мера по защите рынка, как дополнительная таможенная пошлина в размере 5200 фор. за тонну, введенная против импорта азотных удобрений, происходящих из России и Украины¹⁷.

В 2000 г. в Венгрии были начаты также процедуры расследования по защите рынка в отношении древесноволокнистых плит, цемента и четырех видов проката черных металлов, ввозимых из некоторых стран СНГ, в том числе и из России. Поскольку Россия стала принимать активное участие в подобных процедурах расследования: предоставлять необходимую статистическую и коммерческую информацию, энергично и аргументированно отстаивать свою позицию, — по итогам этих расследований претензии в отношении импорта данных товаров из России были сняты, и венгерская сторона не стала его ограничивать.

15. Magyar befektetési kézikönyv és üzleti kalauz, 2000. O.213.

16. Világgazdaság. 1998. 29 január.

17. Magyar Közlöny. 2001. № 157. II. kötet. O.12301.

Существенным упущением имевшейся договорно-правовой базы российско-венгерских торгово-экономических отношений являлось то, что ни в одном из действовавших тогда двусторонних соглашений не были предусмотрены подобные ситуации и, следовательно, отрегулированы пути и методы их разрешения. Между тем в современной мировой практике вопросы защиты отечественного рынка, антидемпинговых и компенсационных пошлин, разрешенных и запрещенных государственных дотаций и субсидий урегулированы и на многостороннем, и на двустороннем уровнях. Так, в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) действуют Соглашения о защитных мерах, о субсидиях и компенсационных мероприятиях, о выполнении статьи VI ГАТТ 1994 г. (антидемпинговые процедуры)¹⁸.

В российско-венгерском экономическом сотрудничестве положение усугублялось еще и тем, что Россия не является членом ВТО, следовательно, нормы ВТО могли быть применены весьма условно. Неурегулированность данного вопроса на договорно-правовом уровне нередко приводила к многочисленным разногласиям сторон, создавала острые конфликтные ситуации. Так, в 2001 г. наши торговые отношения были омрачены введением Россией с августа 2001 г. по июнь 2002 г. 15%-ных спецпошлин на венгерские мороженые овощи, фруктовые и овощные соки, готовые супы и бульоны, а также рапсовое, сурепное и горчичное масла и их фракции. По сути, это были штрафные пошлины, которые удваивали прежний размер таможенного обложения и затрагивали венгерские поставки в Россию на сумму 12 млн долл. в год¹⁹.

Со стороны России подобный демарш явился ответной мерой на ряд ограничительных мер, предпринятых

18. 1998. évi IX. törvény «Az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) keretében kialakított, a Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó Marrakesh-i Egyezmény és mellékleteinek kihirdetéséről. Magyar Közlöny. 1998. № 17.

19. Налоги. 2002. № 6. С.7; Világgazdaság. 2002. 19 március.

Венгрией и нарушающих экономические интересы РФ и российских предприятий, в частности, на введение дополнительной таможенной пошлины на российские азотные удобрения. Таким образом, Россия и Венгрия, можно сказать, разыграли «небольшую торговую войну».

Следует признать, что безусловный и неограниченный принцип наибольшего благоприятствования, провозглашенный Договором о торговле и мореплавании между СССР и Венгрией от 15 июля 1947 г., в сформированных нашими странами новых системах внешнеэкономических связей, когда до 80% своего товарооборота Венгрия осуществляла в режиме свободной торговли, а Россия выстраивала особые экономические отношения в рамках СНГ и ЕврАзЭС, по сути, потерял первоначальный экономический смысл. Слишком категоричным и невыполнимым в рыночных условиях оказался и «отказ от применения каких бы то ни было ограничений в развитии взаимной торговли», зафиксированный в Соглашении между СССР и Венгрией о переходе на новый механизм взаимных экономических связей от 11 декабря 1990 г. В то же время все более остро не доставало договорно-правового урегулирования ситуаций по защите внутреннего рынка во взаимных торговых отношениях.

С этой точки зрения, видимо, следует согласиться с мнением венгерской стороны о том, что к началу XXI века Договор от 15 июля 1947 г. устарел и более не соответствовал современной мировой практике²⁰. В этой связи весьма своевременной стала договоренность, достигнутая нашими странами зимой 2001/02 г., о применении с 14 февраля 2002 г. во взаимной торговле норм и принципов ВТО: предоставление режима наибольшего благоприятствования на недискриминационной основе, транспарентность торговой политики, регулирование торговли преимущественно тарифными методами при последовательном снижении

20. Magyar Nemzet. 2002. 6 június.

уровня импортных пошлин, отказ от использования количественных ограничений, разрешение конфликтных ситуаций путем переговоров и консультаций.

Влияние членства Венгрии в ЕС на ее взаимоотношения с Россией

С 1 мая 2004 г. Венгрия является полноправным членом ЕС. Во внешнеэкономической области это означает следующее: став органической частью единого внутреннего рынка ЕС, Венгрия утратила суверенитет над своей внешней торговлей, поскольку в Евросоюзе страны-члены совместно формируют внешнюю торговую политику этой организации, общими усилиями разрабатывают принципы и механизмы регулирования внешних экономических связей²¹.

Вместо национального таможенного тарифа на территории Венгрии вступил в силу Общий таможенный тариф Евросоюза. Утратили силу и национальные нормативно-правовые акты, регулирующие меры по защите внутреннего рынка, включая антидемпинговое законодательство, — теперь вместо них стали действовать соответствующие правовые акты ЕС. Венгрия, кроме того, должна была привести в соответствие с требованиями и сложившейся практикой ЕС свою систему торгово-экономических соглашений с третьими странами: денонсировать те из них, которые не отвечают проводимой Евросоюзом внешней торговой политике, и присоединиться к действующим торговым соглашениям, которые ЕС имеет с третьими странами (например, к Ломейскому соглашению о предоставлении преференций ряду развивающихся стран)²².

21. Fóris György. A héten megállapodás születet. Világgazdaság. 2000. 3 október.

22. Közös az uniós kereskedelempolitika, de vannak nemzeti feladatok is. Világgazdaság. 2003. 27 március.

В отношении России Венгрия должна была денонсировать, прежде всего, Договор о торговле и мореплавании между Советским Союзом и Венгерской Республикой от 15 июля 1947 г. и присоединиться к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве (СПС), которое Евросоюз и Россия заключили в 1994 г. и которое вступило в силу после ратификации в декабре 1997 г.

Вступление Венгрии в ЕС, несомненно, создало принципиально новую ситуацию в двусторонних российско-венгерских экономических связях, внесло в их развитие новые как позитивные, так и негативные моменты. Некоторые российские эксперты и политики, например, еще в 2002 г. отмечали, что «вступление стран ЦВЕ в ЕС и создание рынка с единым торговым режимом повысит предсказуемость и упорядоченность отношений России со странами ЦВЕ. Торгово-политический режим может улучшиться в результате распространения на них положений СПС в части либерализации взаимной торговли»²³. «Несовершенная база торгово-экономического сотрудничества со странами ЦВЕ будет заменена положениями СПС... Распространение на Россию режима ГАТТ/ВТО с предоставлением ей со стороны ЕС общей системы таможенных преференций должно частично устранить дискриминационные меры в отношении нашей страны»²⁴.

По данным венгерской таможенной службы, с переходом ВР на единый таможенный тариф Евросоюза в ее торговле, осуществляемой в режиме наибольшего благоприятствования, произошло понижение таможенных пошлин более чем по 5 тыс. товарных позиций, однако по 1,6 тыс. — в первую очередь по сырьевым товарам — уровень таможенного обложения повысился²⁵. Действительно, в Евросоюзе

23. Центральная-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3 т. Т. 3. Трансформации 90-х годов. Ч. 1. М.: Наука, 2002. С. 361.

24. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. М.: Наука, 2002. С. 56.

25. Összességében kisebb vámok. Világgazdaság. 2004. 5 május.

средний номинальный уровень таможенных пошлин на промышленные товары в 2004 г. составил 3,7%, в то время как в Венгрии — до ее вступления в ЕС — равнялся 7,4%²⁶. Одновременно расширился и круг товаров, охваченных системой таможенных преференций ЕС, что означает дальнейшее снижение таможенного бремени. После присоединения к ЕС фактический уровень таможенного обложения в Венгрии составил 1,53% по промышленным товарам и 2,2% по аграрной продукции. Понижение таможенных пошлин на промышленные товары, безусловно, явилось положительным фактором, стимулирующим российский экспорт готовой продукции в Венгрию.

По топливно-сырьевым товарам, однако, ситуация не так однозначна. Такие товары, как нефть, железная руда, калийные удобрения, стирол, синтетический каучук, хвойные пиломатериалы, целлюлоза, занимающие видное место в российском экспорте в Венгрию, не облагались ввозными таможенными пошлинами ни в Венгрии, ни в ЕС. Следовательно, переход ВР на таможенный тариф ЕС никак не затронул интересы российских поставщиков этих товаров на венгерский рынок.

По таким товарам, как уголь, сажа, азотные удобрения, кожевенное сырье, изделия из алюминия, Россия даже выиграла, поскольку в Венгрии их импорт из России облагался таможенными пошлинами по более высоким ставкам, чем в ЕС (в Евросоюз российские уголь, сажа, кожевенное сырье, например, ввозятся беспошлинно).

В то же время в российском экспорте в Венгрию есть немало товаров, позиции которых на венгерском рынке в результате перехода на таможенный тариф ЕС ощутимо пострадали. Среди них следует отметить прежде всего такие товары, как алюминий, природный газ, тепловыделяющие элементы для АЭС, а также военную технику, которые Россия ранее поставляла в Венгрию в довольно крупных

26. Világgazdaság. 2004. 12 február.

объемах беспошлинно, а с переходом ВР на таможенный тариф ЕС их импорт в Венгрии стал облагаться таможенными пошлинами.

Российский алюминий, например, ввозился в Венгрию до ее присоединения к ЕС беспошлинно. С вступлением в Евросоюз Венгрия должна была бы облагать весь свой импорт алюминия из России таможенной пошлиной по ставке в 6%. В условиях жесткой конкурентной борьбы на венгерском рынке российскому поставщику пришлось бы либо соответственно понизить цену (чтобы преодолеть этот барьер), либо уйти с рынка (если эта новая цена окажется для него неприемлемой). Показательно, что Венгрия еще в ходе переговоров о присоединении к ЕС поставила вопрос о предоставлении ей дерогации (исключения, отсрочки) сроком на 3 года в отношении применения ею таможенной пошлины ЕС на алюминий.

В результате в интересах обеспечения бесперебойности отечественного снабжения Венгрия получила от Евросоюза разрешение установить следующие льготные таможенные контингенты на ввоз в Венгрию необработанного нелегированного алюминия: на период с 1 мая 2004 г. по 30 апреля 2005 г. – 110 тыс. тонн, облагаемые таможенной пошлиной по ставке 2% или, если она окажется выше, 1/3 действующей ставки Общего таможенного тарифа ЕС; с 1 мая 2005 г. по 30 апреля 2006 г. – 70 тыс. тонн и с 1 мая 2006 г. по 30 апреля 2007 г. – 20 тыс. тонн, облагаемые по ставке 4% или, если она окажется выше, 2/3 действующей ставки Тарифа ЕС. Импорт сверх этих контингентов облагался по ставке 6%²⁷.

В отношении России в Венгрии в 2004 г. (по 30 апреля включительно) в отношении импорта некоторых изделий из чугуна и стали действовала система квотирования и дополнительных таможенных пошлин, а в отношении импорта азотных удобрений – дополнительная таможенная пошлина в размере 11 600 форинтов за тонну.

27. Világgazdaság. 2004. 7 április; Gazdasági Közlöny. 2004. 22 június. № 12. O. 1367–1368.

После 1 мая 2004 г. положение изменилось. В соответствии с торговой политикой Евросоюза в отношении российско-венгерского товарооборота ограничения стали касаться исключительно изделий из чугуна и стали. На конец марта 2004 г. в Евросоюзе система предварительного мониторинга затрагивала 396 российских изделий из чугуна и стали, в том числе в отношении 12 товарных изделий действовала система двойного контроля без применения количественных ограничений, а в отношении 236 – система двойного контроля с применением количественных ограничений импорта.

Следовательно, позиции российских экспортеров этих изделий из чугуна и стали на венгерском рынке, а также импортирующих их венгерских предприятий после присоединения ВР к ЕС в определенном смысле ухудшились.

27 апреля 2004 г. Россия и Евросоюз подписали Протокол о распространении положений Соглашения между ними о партнерстве и сотрудничестве в полном объеме и на присоединяющиеся к ЕС 1 мая 2004 г. страны. Одновременно было подписано и Совместное заявление о расширении ЕС и отношениях Россия – ЕС. В нем, в частности, были зафиксированы такие важные для нашего торгово-экономического сотрудничества договоренности, как признание Евросоюзом действовавших контрактов между Россией и новыми членами ЕС на поставку российских ядерных материалов, подтверждение Евросоюзом того, что он не применяет каких-либо ограничений на импорт природного топлива и электроэнергии, а также признает долгосрочные контракты на поставку российского природного газа на рынок ЕС.

В этом, кстати, была заинтересована не только Россия, но и страны ЦВЕ, поскольку импорт российского топлива с учетом уже созданной транспортной инфраструктуры (нефтепровод «Дружба», газопроводы «Союз», «Братство» и др.) обходился им на 20–30% дешевле по сравнению с импортом из других стран. «Газпром», например, в 2001 г.

продавал странам ЦВЕ природный газ по ценам на 9% ниже мировых, при этом нередко в кредит, с учетом их участия в строительстве транспортной инфраструктуры²⁸.

В отношении антидемпинговых мер стороны констатировали, что с 1 мая 2004 г. все меры торговой защиты, применяемые до этого вступающими странами в отношении импорта из третьих стран, включая Россию, прекращают свое действие. Евросоюз же согласился начать процедуру пересмотра своих антидемпинговых мер в отношении российских товаров (всего таких насчитывалось около двух десятков, среди которых калийные удобрения, нитрат аммония, электротехническая сталь, карбид кремния, алюминиевая фольга, стальные канаты и тросы) с участием заинтересованных российских поставщиков. При этом России был предоставлен переходный период сроком на 1 год, с тем чтобы предотвратить резкое негативное воздействие на традиционные товаропотоки, обусловленное переходом новых стран ЕС на антидемпинговые меры Евросоюза.

По истечении переходного периода Евросоюз и Россия продолжили процедуру пересмотра антидемпинговых мер ЕС в отношении российских товаров. При этом Венгрия, когда это соответствовало ее собственным интересам, смогла оказать России существенную поддержку. Так, при пересмотре антидемпинговой меры в отношении российского экспорта калийных удобрений в страны Евросоюза активная позиция Венгрии в пользу России сыграла решающую роль в положительном решении данного вопроса: 8 июня 2005 г. вступила в силу Директива Еврокомиссии, регламентирующая условия импорта на территорию ЕС калийных удобрений из России и Белоруссии, в соответствии с которой истекший в мае 2005 г. мораторий на применение антидемпинговой пошлины в размере 37,1–48,4% на импорт калийных удобрений из России и Белоруссии был продлен²⁹.

28. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. С.59.

29. Gazdasági Tájékoztató. 2005. 13 június. № 20. О. 8–9.

Динамика, сальдо и товарная структура взаимной торговли

Качественный поворот в позитивную сторону в формировании нашего двустороннего товарооборота произошел в 2003 г., что было в значительной степени обусловлено приходом к власти в Венгрии весной 2002 г. либерально-социалистической коалиции, взявшей курс – в отличие от предыдущего правоцентристского правительства во главе с В. Орбаном – на восстановление и дальнейшее развитие экономического сотрудничества с Россией. Если в 2001–2002 гг. стоимостный объем российско-венгерской торговли неуклонно сокращался (с 3,0 млрд долларов в 2000 г. до 2,7 млрд долларов в 2002 г.), то начиная с 2003 г. вплоть до мирового финансового кризиса, разразившегося осенью 2008 г., он демонстрировал тенденцию к устойчивому росту (табл. 1).

Таблица 1. Динамика формирования товарооборота между Россией и Венгрией (по данным ЦСУ Венгрии, млн долл.)

Год	Оборот	Экспорт РФ (импорт ВР)*	Импорт РФ (экспорт ВР)	Сальдо (для России)
2000	3044,0	2588,6	455,4	+2133,2
2001	2841,6	2369,3	472,3	+1897,0
2002	2738,8	2284,0	454,8	+1829,2
2003	3511,9	2858,7	653,2	+2205,5
2004	4293,8	3385,0	908,8	+2476,2
2005	6039,4	4868,3	1171,1	+3697,2
2006	8178,5	6179,2	1999,3	+4179,9
2007	9451,1	6491,2	2959,9	+3531,3
2008	14029,5	10157,3	3872,2	+6285,1
2009	8618,5	5680,6	2937,9	+2742,7
2010	10196,4	6826,0	3370,4	+3455,6

* С учетом российских поставок в счет погашения государственного долга.

Источник: <http://www.ksh.hu/>, 2011, 4 május.

Следует отметить, однако, что наращивание стоимостных объемов экспорта из РФ в ВР в 2003–2008 гг. проис-

ходило в значительной степени за счет роста мировых цен на энергоносители и некоторые виды сырья, тогда как динамичное увеличение экспорта венгерских товаров в Россию было обусловлено прежде всего быстрым расширением физических объемов соответствующих поставок и появлением новых товаров.

В 2009 г. вследствие глобального финансово-экономического кризиса, ощутимого замедления темпов экономического развития в наших странах, падения мировых цен на нефть и другие сырьевые товары взаимный товарооборот впервые за последние годы существенно сократился – более чем в 1,6 раза. При этом российский экспорт уменьшился почти в 1,8 раза, а встречный импорт – в 1,3 раза.

Поскольку российский экспорт в Венгрию уменьшился в гораздо большей степени, чем встречный венгерский экспорт в Россию, это обусловило весьма ощутимое сокращение (в 2,3 раза) традиционно отрицательного для Венгрии сальдо двустороннего товарооборота. Следовательно, наши взаимные торговые отношения в 2009 г. стали более сбалансированными.

Неустойчивость товарной структуры российско-венгерской торговли, наблюдаемая в рассматриваемые годы, является следствием неразвитости, нестабильности наших экономических отношений, когда сторонам приходилось начинать сотрудничество во многих областях как бы с нуля. Номенклатура взаимопоставляемых товаров до сих пор весьма обеднена. Особенно это касается российского экспорта в Венгрию, около 90% которого приходится на энергоносители, т.е. всего на четыре товарные позиции: природный газ, нефть, нефтепродукты и уголь. Кроме того, в стабильно крупных объемах поставляются также алюминий, железная руда, минеральные удобрения, черные металлы, целлюлоза, древесина и химические продукты, т.е. товары с низкой степенью переработки (табл. 2).

Если исключить из товарной группы «Машины и оборудование» тепловыделяющие элементы для АЭС, которые

отнесены сюда статистикой, по мнению авторов, весьма условно, то окажется, что удельный вес собственно машин и оборудования в российском экспорте в Венгрию составляет в последние годы около 1%. В 2000–2004 гг. более высокий показатель был частично обеспечен благодаря поставкам машиностроительной продукции в счет погашения российского государственного долга, которые, к сожалению, имели эпизодический характер.

Таблица 2. **Товарная структура экспорта России в Венгрию***
(по данным ЦСУ Венгрии, в % к итогу)

Год	Всего	В том числе				
		Пищевкусовые товары	Сырье и материалы	Энергоносители	Продукция перерабатывающей пром-сти	Машины и оборудование
2000	100,0	0,2	4,1	75,8	14,9	5,1
2001	100,0	0,2	3,3	83,6	10,9	2,0
2002	100,0	0,1	3,4	82,6	10,2	3,7
2003	100,0	0,0	2,9	85,4	8,2	3,5
2004	100,0	0,0	4,4	80,3	12,0	3,3
2005	100,0	0,0	3,7	89,1	5,0	2,1
2006	100,0	0,0	3,0	92,2	3,6	1,2
2007	100,0	0,0	3,8	90,1	4,5	1,6
2008	100,0	0,0	3,1	92,5	3,4	1,0
2009	100,0	0,0	2,2	93,4	2,5	1,9
2010	100,0	0,0	4,6	90,1	3,0	2,3

* С учетом российских поставок в счет погашения госдолга.

Источник: <http://www.ksh.hu/>. 2011. 4 május.

В последние годы Россия поставляет в Венгрию примерно по 6,5 млн тонн нефти и 8–9 млрд куб. м природного газа в год, практически на 100% удовлетворяя импортные потребности экономики ВР в нефти и более чем на 3/4 – в природном газе³⁰. Ежегодная добыча нефти в Венгрии не превышает 1 млн тонн, а природного газа – 3,0 млрд куб. м.

В январе 2005 г. российский «ЛУКОЙЛ» заключил с венгерской нефтегазовой компанией Mol долгосрочный контракт

30. A KSH jelenti. Bp.: Központi Statisztikai Hivatal. 2010. №6. O. 16.

на поставку в течение 5 лет по 5 млн тонн нефти в год. До этого у компании Mol действовал аналогичный долгосрочный контракт с «Юкосом», заключенный в 2003 г. — за 3 месяца до ареста М. Ходорковского — о поставке в течение 10 лет по 7,2 млн тонн нефти в год. Для венгерского покупателя этот контракт был очень выгоден, поскольку контрактные цены хотя и определялись в зависимости от формирования мировых цен на нефть, но обеспечивали выигрыш в несколько долларов на каждом приобретенном у «Юкоса» барреле нефти³¹.

С российским «Газпромом» компания Mol в 1996 г. также заключила долгосрочный контракт на поставку в период 1997–2015 гг. 194 млрд куб. м природного газа, т.е. примерно по 10 млрд куб. м природного газа в год³². Контрактные цены определяются ежеквартально по формуле, в основу которой положены усредненные за предыдущие 9 месяцев биржевые цены в долларах на мазут и газойль³³.

Эта формула расчета цены в течение длительного времени была весьма выгодна венгерской стороне. Во-первых, она сглаживала для Венгрии краткосрочные колебания мировых цен на энергоносители. Во-вторых, в условиях дешевого доллара давала возможность удерживать низкие цены на природный газ в форинтах на внутреннем рынке, даже при росте мировых цен на замещающие нефтепродукты.

В долгосрочном контракте предусмотрена возможность в чрезвычайных ситуациях до истечения первого 5-летнего периода и после него однократно инициировать пересмотр практикуемого сторонами ценообразования. Первым этой возможностью воспользовался «Газпром», когда в 1998 г. мировые цены на нефть и нефтепродукты начали стремительно падать, увлекая за собой расчетную контрактную цену на природный газ. Российская сторона предложила установить коридор колебания цен, за пределы которого они бы не выходили. Венгерский партнер отверг это предложение, по-

31. Népszabadság. 2005. 21 január.

32. Magyar Nemzet. 2004. 11 november.

33. Világgazdaság. 2005. 5 április.

сколько рассчитывал на дальнейшее падение мировых цен на нефть. Впоследствии, однако, цены на нефть стали расти, компания Mol стала нести убытки и была готова согласиться на предложенный ранее российской стороной коридор цен. Однако теперь уже «Газпром» посчитал постановку вопроса несвоевременной³⁴.

В 1999 г. АЭС Paks заключила долгосрочный 10-летний контракт на поставку ядерного топлива из России по фиксированной цене, что в условиях роста мировых цен на уран обеспечивало венгерской стороне значительные ценовые выгоды. По условиям контракта лишь в 2006 г. российский поставщик имел возможность пересмотреть эту цену, да и то в пределах произошедшего обесценения доллара. На новые цены, согласно контракту, он мог перейти лишь в случае поставки кассет нового типа³⁵.

4 июня 2008 г. российское ОАО «ТВЭЛ» и АЭС Paks подписали новое соглашение на поставки новой конструкции профилированного уран-гадолиниевого топлива второго поколения, что дало российской стороне возможность одновременно поднять и контрактные цены на период до 2011 г. Кассеты нового типа поступили на 4-й блок АЭС Paks уже в 2009 г., а в 2010 г. на новом топливе начали работать и остальные блоки. Новое топливо позволяет ощутимо повысить эффективность АЭС³⁶.

До 2006 г. венгерский экспорт в Россию был ненамного разнообразнее российского экспорта в Венгрию. Подавляющую часть здесь также составляли около десятка традиционно поставляемых в Россию венгерских товаров: медикаменты (около 1/5–1/4 всего венгерского экспорта в РФ), плодоовощные консервы (до 1/5), автобусы «Икарус» (до 2003 г.), комплектующие и запчасти к транспортным средствам, а также пластмассы, бумага, картон, зерно, мясо, мука, жиры и одежда.

34. Ibidem.

35. Világgazdaság. 2005. 5 január.

36. Világgazdaság. 2009. 29 július.

Доля машин и оборудования в венгерском экспорте в Россию вплоть до 2006 г. колебалась в пределах 11–21%, в то время как во всем венгерском экспорте была на уровне 58–62%, а в экспорте ВР в страны Евросоюза превышала 65%. В 2006 г. в товарной структуре российского импорта из Венгрии произошел весьма существенный рост поставок продукции машиностроительной промышленности (более чем в 4 раза), в результате чего доля машин и оборудования повысилась до 46,3%. Впоследствии поставки машин и оборудования росли опережающими темпами, благодаря чему их удельный вес в венгерском экспорте в Россию в 2010 г. превысил 60% (табл. 3).

Таблица 3. **Товарная структура импорта России из Венгрии**
(по данным ЦСУ Венгрии, в % к итогу)

Год	Всего	В том числе				
		Пищевкусовые товары	Сырье и материалы	Энергоносители	Продукция перерабатывающей пром-сти	Машины и оборудование
2000	100,0	33,0	4,8	0,3	43,5	18,4
2001	100,0	32,1	1,7	0,5	48,0	17,7
2002	100,0	34,9	1,9	0,1	51,9	11,2
2003	100,0	27,7	3,4	0,0	47,7	21,1
2004	100,0	21,3	2,8	0,1	57,2	18,6
2005	100,0	21,1	1,3	0,6	58,9	18,0
2006	100,0	12,8	0,4	0,5	40,0	46,3
2007	100,0	8,0	0,4	0,8	32,8	57,9
2008	100,0	7,0	0,3	0,4	32,3	60,0
2009	100,0	6,7	0,3	0,8	35,6	56,6
2010	100,0	6,5	0,6	0,9	30,4	61,5

Источник: <http://www.ksh.hu/>, 2011, 4 május.

В сложившейся системе разделения труда между Россией, с одной стороны, и Венгрией, другими странами ЦВЕ, а также Евросоюзом в целом – с другой, российский рынок, к сожалению, пока играет роль преимущественно топливно-сырьевого придатка стран-партнеров. Но на этой базе, по сути, невозможно – даже при желании всех заин-

тересованных сторон – обеспечить расширение взаимного сотрудничества, перевод его на качественно более высокий интеграционный уровень. В основу нашего взаимодействия должно быть положено, на наш взгляд, сотрудничество в области инвестиций, совместного предпринимательства, предусматривающее более активное участие в нем российских предприятий обрабатывающей промышленности, и в первую очередь машиностроения.

Инвестиционное сотрудничество

В последние годы между Россией и Венгрией довольно динамично развивается инвестиционное сотрудничество. В настоящее время объем российских инвестиций, накопленных в экономике Венгрии, оценивается на уровне около 3 млрд долл., а венгерских инвестиций на территории России – свыше 2 млрд долл.³⁷

Среди крупнейших венгерских инвесторов в российскую экономику следует отметить нефтегазовую компанию Mol, вложившую в разработку нефтяного месторождения «Западный Малобальк» около 200 млн долл., а также банк «ОТР», инвестировавший свыше 500 млн долл. в счет оплаты 96,4%-ной доли в российском «Инвестсбербанке». Кроме того, в 2007 г. банк «ОТР» приобрел за 40,95 млн долл. в свою 100%-ную собственность российский «Донской народный банк»³⁸.

Венгерские компании принимают активное участие в реализации российских приоритетных национальных проектов: в области жилищного строительства, сельского хозяйства и здравоохранения. Так, в области жилищного строительства стороны детально отработали

37. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. С. 9.

38. Там же; Népszabadság. 2007. 13 november.

организационно-финансовый и правовой механизм реализации инвестиционно-строительных ипотечных проектов с привлечением кредитных линий венгерских банков.

Российский «Газпромбанк-Инвест» и венгерская финансово-промышленная группа TriGranit 22 января 2007 г. в Москве подписали соглашение о создании совместного предприятия по строительству объектов недвижимости в России (торгово-развлекательных центров, социального жилья в российских регионах, а также квартир категории «люкс» в Москве). Совместное предприятие планировало построить по всей России 30 городских центров. Суммарная стоимость инвестиций оценивалась в 9 млрд долл. Каждая из сторон внесла в уставный капитал совместного предприятия по 1 млрд долл. Недостающую часть финансирования (7 млрд долл.) стороны намеревались обеспечить за счет заимствований на международных финансовых рынках³⁹. Мировой экономический кризис, однако, внес существенные коррективы в планы совместного предприятия: от некоторых проектов пришлось временно отказаться.

Тем не менее появился и стал реализовываться такой крупный новый проект, как организация всероссийской государственной лотереи. Основатель группы компаний TriGranit Ш. Демьян в октябре 2008 г. выкупил у «Газпромбанка» 51% акций российской компании «Орглот», стоимость которой оценивается порядка 1,5 млрд евро⁴⁰. Остальная часть акций данной компании находится в собственности российской фирмы «Конверз-Спорт».

Компания «Орглот», учрежденная «Газпромбанком» в 2006 г., выиграла конкурс на проведение всероссийской государственной лотереи. Ш. Демьян уже имеет опыт организации лотерей в разных странах, в частности в Израиле и Венгрии. Как отмечал в 2008 г. венгерский еженедельный журнал «Фиделе», российское государство в течение ближайших пяти лет рассчитывает получить в качестве налогов

39. Népszabadság. 2007. 23 január.

40. Figyelő. 2008. 22–29 október. O. 7; Népszabadság. 2009. 26 március.

с компании «Орглот» не менее 30 млрд рублей, которые планирует направить на строительство 1500 спортивных залов, более 700 бассейнов, 100 спортивных центров, а также на подготовку к Зимним Олимпийским играм 2014 г. в Сочи⁴¹.

В последние годы значительно возрос интерес и со стороны российского бизнеса к инвестициям на территории Венгрии. Так, крупнейшая российская нефтяная компания АО «ЛУКОЙЛ», зарегистрировав в 2003 г. в Венгрии свою дочернюю фирму ООО «Лукойл Даунстрим Мадьярорсаг», посредством покупки, строительства и реконструкции создала и продолжает разворачивать обширную сеть автозаправочных станций на территории Венгрии, направив на эти цели свыше 100 млн долл. корпоративных инвестиций. Общее число АЗС российской компании на территории Венгрии к октябрю 2009 г. достигло 76, а ее доля в объеме розничных продаж нефтепродуктов на рынке Венгрии возросла до 5–7%, что обеспечило ей пятое место. Всего же «ЛУКОЙЛ» планирует инвестировать в создание сети из 120 бензоколонок на территории Венгрии 150 млн долл.⁴²

Большой интерес представляет совместная реализация инвестиционных проектов в атомной энергетике. Российские организации готовы принять участие как в продлении сроков эксплуатации, так и в сооружении новых блоков венгерской атомной электростанции Paks. Учитывая значительный опыт взаимного сотрудничества в этих областях, российские предприятия вправе рассчитывать на успешное участие в соответствующих тендерах.

Успешно осуществляется совместный проект по строительству тепловой электростанции в Вашарошнамене (Венгрия) мощностью 230 МВт группой российских энергетических компаний во главе с ОАО «Силовые машины». Общая стоимость объекта составляет 140–150 млн долл.,

41. Figyelő. 2008. 22–29 október. O. 7.

42. Венгрия – Россия: перспективы экономического сотрудничества. С.8; Világgazdaság. 2008. 26 november.

в том числе обязательства российской стороны – около 82 млн долл., включая поставку оборудования и шефмонтажные работы⁴³.

Отмечая необходимость активизации инвестиционного сотрудничества, являющегося важнейшим резервом расширения объемов и повышения эффективности двусторонних связей, улучшения структуры взаимного товарооборота, необходимо отметить и ряд серьезных препятствий, с которыми российские инвесторы в последние годы столкнулись в Венгрии. Прежде всего, следует упомянуть весьма напряженную ситуацию, которая сложилась вокруг участия российской компании «Сургутнефтегаз» в венгерской нефтегазовой компании Mol.

В конце марта 2009 г. российский «Сургутнефтегаз» выкупил у австрийской компании OMV принадлежавший ей пакет из 21,2% акций в венгерской нефтегазовой компании Mol. Сумма сделки составляла 1,4 млрд евро. Как подчеркнул тогда генеральный директор «Сургутнефтегаза» Владимир Богданов, покупка акций венгерской компании являлась шагом в направлении развития долгосрочного сотрудничества, а также укрепления европейской энергобезопасности. Сделка была частью стратегии компании «Сургутнефтегаз», имеющей целью приближение к конечному потребителю⁴⁴.

Однако в Венгрии сообщение о появлении среди собственников венгерской нефтегазовой компании Mol российского «Сургутнефтегаза» было воспринято весьма негативно. Венгерский кабинет министров, например, заявил, что сделает все от него зависящее в интересах сохранения независимости национальной нефтяной компании⁴⁵. Руководство Фидеса выступило с заявлением, что вхождение российской компании в Mol однозначно противоречит

43. Российский курьер Центральной Европы. 2009. 1–15 марта. С. 3.

44. Népszabadság. 2009. 31 március.

45. Világgazdaság. 2009. 9 április.

национальным и европейским интересам⁴⁶. В результате Венгерское энергетическое управление и компания Mol отказались зарегистрировать «Сургутнефтегаз» в качестве акционера компании Mol – «Сургутнефтегаз» был вынужден обратиться в венгерские судебные инстанции.

Очевидно, что подобная истерия со стороны влиятельных политических кругов Венгрии, которая сопровождает практически каждую крупную российскую инициативу в области взаимного энергетического сотрудничества, вносит элемент неопределенности и не способствует дальнейшему прогрессу в развитии двустороннего сотрудничества, хотя с экономической точки зрения оно весьма выгодно, причем в первую очередь именно венгерской стороне.

Симптоматично, что в конце мая 2011 г. правительство, возглавляемое В. Орбаном, все же выкупило у «Сургутнефтегаза» принадлежавший ему пакет акций компании Mol, уплатив за него 1,88 млрд евро, т.е. компенсировав российскому инвестору в полном объеме и «упущенную выгоду»⁴⁷. Таким образом, венгерская сторона устранила существенное препятствие, стоявшее на пути дальнейшего поступательного развития торгово-экономического сотрудничества между Россией и Венгрией.

46. Népszabadság. 2009. 1 április.

47. Népszabadság. 2011. 25 május.

Глава V

РОССИЯ – МАКЕДОНИЯ

Российско-македонские межгосударственные отношения в первом десятилетии XXI века не изобиловали политическими контактами на высшем и высоком уровне. Их нерегулярность отрицательно сказывалась на ходе двустороннего сотрудничества, которое не отличалось стабильностью, в том числе и в торгово-экономической сфере. Тем не менее периодические встречи руководящих деятелей двух стран создавали благоприятный фон для продолжения всестороннего сотрудничества и содействовали дальнейшему укреплению двусторонних экономических связей.

Контакты политических и хозяйственных руководителей

В октябре 2001 г. президенты России и Македонии В.В. Путин и Борис Трайковски встретились в Киеве на праздновании годовщины независимости Украины. Через полтора месяца Б. Трайковски посетил Москву с рабочим визитом. Он проинформировал В.В. Путина о внутривнутриполитическом положении в Македонии, сложившемся в результате межэтнических столкновений между албанским меньшинством и славянскими жителями страны.

В октябре 2003 г. новоизбранный президент Республики Македонии Бранко Црвенковски нанес официальный визит в Россию. Большое значение для закрепления достигнутых в ходе этой поездки результатов имел последующий обмен

визитами министров иностранных дел двух стран. В декабре 2004 г. Македонию посетил глава МИД Российской Федерации С.В. Лавров. В декабре 2005 г. ответный визит в Москву нанесла министр иностранных дел Македонии И. Митрева.

В мае 2005 г. президент Македонии Б. Црвенковски принял участие в торжественных мероприятиях в Москве, посвященных Победе в Великой Отечественной войне. В 2006 г. состоялся визит в Россию председателя македонского правительства В. Бучковски, во время которого был подписан Меморандум о сотрудничестве двух стран в газовой сфере.

В июне 2007 г. В.В. Путин встретился с Б. Црвенковски в Загребе в ходе Балканского энергетического форума. Главы двух государств обсудили широкий круг вопросов, связанных с двусторонними российско-македонскими отношениями, и обменялись мнениями по балканской региональной проблематике.

В июне 2010 г. президент Македонии Георгие Иванов находился в Санкт-Петербурге, где он принял участие в Петербургском международном экономическом форуме. Состоялась его встреча с президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, который подчеркнул в ходе переговоров особую важность двусторонних российско-македонских отношений в период мирового кризиса, так как они помогают решению проблем в обеих странах. Приоритетными направлениями взаимного сотрудничества были названы торгово-экономические, топливно-энергетические и инвестиционные связи. Был обсужден вопрос возможного подключения Македонии к магистральному газопроводу «Южный поток».

В апреле 2011 г. министр иностранных дел России С.В. Лавров в ходе своего турне по четырем республикам бывшей Югославии посетил Македонию, где состоялась его беседа с македонским министром иностранных дел И. Митревой. Этот визит был приурочен к 150-летию

со дня открытия Императорского консульства – первого официального представительства России в этой части Балкан, входившей тогда в состав Османской империи. Во время встречи двух министров был проведен обстоятельный обмен мнениями о ситуации в регионе и по актуальным проблемам общеевропейской повестки дня. Обсуждались также вопросы двусторонней торговли и инвестиционного сотрудничества¹.

Свою организующую роль в развитии прежде всего экономического сотрудничества играла работа Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК), соглашение об учреждении которой было подписано 21 октября 1997 г. После первого ее заседания в октябре 2001 г. в Охриде последующие два заседания проходили через каждые два года, что свидетельствовало о стремлении сторон активно использовать этот межгосударственный орган для интенсификации взаимодействия в экономической сфере.

Многообещающим было состоявшееся в марте 2004 г. в столице Македонии г. Скопье III заседание МПК, на котором были приняты важные решения по ряду неотложных вопросов двусторонних экономических связей. Рекомендации и предложения этого заседания, к сожалению, не были выполнены в полном объеме, в особенности в части диверсификации двусторонней торговли и развития при содействии России македонского топливно-энергетического комплекса. Остались нереализованными намерения сторон по приватизации объектов македонской энергетики, по взаимодействию в развитии генерирующих мощностей и системы высоковольтных ЛЭП на территории Македонии. Так и не было начато намечавшееся строительство второй очереди газотранспортной сети в Македонии, а отбор российского природного газа оставался на весьма

1. <http://ru.euronews.net/newswires/87141 - newswire/>

низком уровне. Межведомственные рабочие группы формировались очень медленно и не могли быстро реагировать на возникавшие проблемы двустороннего сотрудничества. До 2006 г. состоялось заседание лишь одной рабочей группы – по охране окружающей среды.

Между III и IV заседаниями МПК прошло более шести лет, в течение которых не удавалось урегулировать важный для обеих стран вопрос о способах погашения клиринговой задолженности СССР бывшей СФРЮ в части, относящейся к современной Македонии. Доля Республики Македонии в общей задолженности России по клиринговому салдо составляет 7,5%, или 96 896 387,9 клиринговых рублей. В пересчете по коэффициенту 0,625 доллара за один рубль сумма долга выражается в 60 560 242,44 долл. США. Погашение этого долга намечалось осуществить в течение четырех лет с даты подписания двустороннего соглашения об урегулировании задолженности поставками российских товаров и услуг на основании контрактов, заключенных российскими поставщиками и македонскими покупателями.

Проект Соглашения по данному вопросу был одобрен правительством Российской Федерации в мае 2006 г. Подписание документа было намечено на апрель 2007 г., когда должно было состояться IV заседание МПК. Но, несмотря на проведенное согласование текста проекта, македонская сторона отказалась подписать Соглашение, высказав несогласие с заложенными в нем параметрами. Основной причиной отказа македонской стороны явилось ее желание пересмотреть положение проекта, предусматривавшее применение повышающего коэффициента 1,25 при проведении операций по списанию российской задолженности, что означало бы предоставление скидки, фактически уменьшавшей сумму российских поставок в счет долга с 60,56 млн до 48,45 млн долл. США. Из-за неурегулированности этого вопроса проведение IV заседания МПК было отложено.

В ноябре 2007 г. Минфин России провел в Москве переговоры с представителями Минфина Македонии о согласовании новых условий проекта Соглашения. Учитывая традиционно дружеский характер российско-македонских отношений и согласие македонской стороны сохранить без изменения большинство параметров урегулирования задолженности, российская сторона согласилась не уменьшать сумму долга, однако в качестве компенсации предложила, чтобы Македония дополнительно закупила в России товаров или осуществила местные расходы в рамках финансирования «долговых» проектов на сумму, эквивалентную 25% объема российского долга.

Македонская сторона письмом от 5 ноября 2008 г. проинформировала Министерство финансов РФ о том, что согласно законодательству Республики Македонии использование средств из бюджета РМ потребует процедуры государственных закупок через объявление международных тендеров. В ноябре 2009 г. на встрече в Москве заместителя председателя правительства, министра финансов РФ А.Л. Кудрина с вице-премьером, министром финансов РМ З. Ставрески остававшиеся разногласия были урегулированы. В июне 2010 г. состоялось наконец подписание Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Македонии об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между СССР и СФРЮ, и началась его практическая реализация.

IV заседание Межправительственной российско-македонской комиссии состоялось 20–21 декабря 2010 г. в Москве. В ходе этого заседания стороны с удовлетворением констатировали, что межправительственное Соглашение, урегулировавшее проблему погашения клиринговой задолженности России перед Македонией, создало реальные предпосылки для дальнейшего увеличения товарооборота и развития двустороннего российско-македонского торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. Было

рекомендовано принять необходимые меры для ускорения подписания контрактов на поставку товаров и услуг в счет погашения российской задолженности².

Внешнеторговые связи

В двусторонних экономических отношениях между Россией и Македонией преобладает классический товарообмен. В течение всего рассматриваемого периода имела место сильная несбалансированность между обширными по стоимости российскими поставками и сравнительно небольшим объемом македонского экспорта. Увеличению македонских поставок в Россию препятствовала слишком узкая гамма экспортных товаров.

Синтетическим показателем масштабов и динамики двустороннего экономического сотрудничества служат приведенные в таблице 1 данные о российско-македонской внешней торговле за период 1999–2010 гг.

Таблица 1. Внешняя торговля России с Македонией в 1999–2010 гг.
(млн долл.)

Годы	Оборот	Экспорт	Импорт	Сальдо
1999	106,31	91,23	15,08	+76,15
2000	202,23	191,88	10,35	+181,53
2001	153,65	139,71	13,94	+125,77
2002	139,80	125,37	14,43	+110,94
2003	192,71	178,97	13,74	+165,23
2004	290,68	271,01	19,67	+251,34
2005	446,66	425,24	21,42	+403,82
2006	595,36	569,74	25,62	+544,12
2007	661,78	638,18	23,60	+614,58
2008	964,70	932,02	32,68	+909,34
2009	517,61	495,07	22,54	+472,53
2010	578,98	552,24	26,74	+525,50

Источники: Државен завод за статистика на Република Македонија. НБРМ. Екстерна статистика. Надворешно-трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2011. Извоз. Увоз.

2. Протокол IV заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Мытищи. 21 декабря 2010 г. С. 9–10.

Хотя объем торговли за последние десять лет увеличился почти в 6 раз, его рост не был равномерным. В 2001–2002 гг. произошел некоторый спад объема товарооборота, вызванный негативным воздействием на торгово-экономические отношения между двумя странами резкого ухудшения экономического и внешнеполитического положения македонского государства, явившегося следствием имевших место в 2001 г. вооруженных столкновений на территории страны на межэтнической основе. В 2001 г. взаимный товарооборот сократился на 24% исключительно за счет снижения российского экспорта, в то время как импорт из Македонии несколько вырос. На 30% уменьшилось положительное для России внешнеторговое сальдо. Объем взаимного товарооборота в 2002 г. уменьшился еще на 10%. Тем не менее Россия продолжала оставаться одним из ведущих внешнеторговых партнеров Македонии, занимая по результатам 1999–2002 гг. 1–3-е места в македонском импорте и 3–5-е места в общем товарообороте.

В 2003 г. взаимный товарооборот превысил 190 млн долл., хотя и не достиг самого высокого уровня 2000 г., когда он составлял более 200 млн долл. По сравнению с 2002 г. рост составил 37%. Одновременно увеличился дисбаланс в торговле в пользу России до 164 млн долл. В 2004 г. объем товарооборота увеличился еще на 41,5% и превысил 290 млн долл. Положительное для России сальдо торгового баланса составило внушительную сумму в 251 млн долл. (экспорт превысил импорт в восемь с половиной раз). В 2005 г. объем двустороннего товарооборота достиг 447 млн долл. Рост взаимной торговли составил за год 64% в основном за счет увеличения поставок российских товаров, в то время как импорт из Македонии вырос в гораздо меньшей степени. Македонский дефицит составил почти 404 млн долл.

Вышеприведенные данные македонской статистики основаны на отчетности таможенной службы, которая фиксирует пересечение государственной границы всеми товарами в оба направления. Данные же российской статистики,

не учитывающие почему-то поставки из России нефти и газа по магистральным трубопроводам, более чем в 10 раз занижают реальные объемы нашего экспорта и совокупного товарооборота. Так, по российским данным двусторонний товарооборот составил в 2005 г. 37,8 млн долл., увеличившись за год на 15,6%. Экспорт из России снизился на 14,4% и составил всего 11,8 млн долл., в то время как импорт из Македонии увеличился на 37,6%, достигнув 26 млн долл. Неоднократная постановка вопроса на заседаниях МПК о необходимости устранить серьезные расхождения в статистических данных России и Македонии пока не привела к должному результату.

В 2006–2007 гг. продолжилась тенденция роста товарооборота между Россией и Македонией при одновременном снижении объема македонского экспорта. В 2006 г. объем двусторонней торговли достиг 595 млн долл., увеличившись за год на 36%. Российский экспорт вырос на 40%, а импорт из Македонии составил лишь 70% от уровня предыдущего года. По итогам 2006 г. Россия поднялась с пятого на четвертое место среди стран – торговых партнеров Македонии. На нашу страну пришлось 9,7% совокупного македонского товарооборота. Россия заняла первое место среди стран, экспортирующих товары в Македонию. В 2007 г. взаимный товарооборот увеличился на 12% и составил 662 млн долл. Российский экспорт вырос на 14%, а импорт сократился на 8%.

Дисбаланс в торговле в пользу России, характерный для всего периода сотрудничества между двумя независимыми странами, еще больше увеличился – положительное для РФ сальдо достигло в 2006 г. 544 млн долл., или почти 92% совокупного товарооборота, а в 2007 г. оно увеличилось до 615 млн долл. Такая ситуация является в основном следствием традиционной ориентации македонской экономики на поставки из России машин и оборудования, полуфабрикатов и сырья, прежде всего углеводородного топлива, и слабой экспортной базы Македонии, не способной компенсиро-

ровать возрастающие затраты на приобретение российских товаров.

В 2008 г., несмотря на разразившийся в середине года мировой финансово-экономический кризис, объем российско-македонской торговли заметно увеличился по сравнению с предыдущим годом. По темпам прироста товарооборота этот год стал самым успешным за последнее время. Российский экспорт составил за 2008 г. рекордную сумму – 932 млн долл., увеличившись на 44,7%. Такой высокий темп прироста объясняется в основном повышением мировых цен на нефть и газ, являющихся главными статьями македонского импорта из России. Закупки македонских товаров также увеличились, однако в значительно меньшей мере – на 38,6%. Импорт из Македонии достиг 32,7 млн долл. против 23,6 млн в 2007 г., однако он почти в 30 раз был меньше объема российского экспорта. Результатом этого стал дальнейший рост македонского дефицита в торговле до 909 млн долл.

В 2009 г. под влиянием наступившего в обеих странах кризиса объем российско-македонского товарооборота сократился на 46,3% против уровня 2008 г. и составил 517,5 млн долл. Российский экспорт уменьшился на 46,8% – до 495 млн долл. Сокращение этих показателей почти в 2 раза объясняется не столько снижением физических объемов, сколько резким падением мировых цен на энергоносители. Импорт из Македонии снизился на 31,1% – до 22,5 млн долл. Сальдо торгового баланса в пользу России составило 472,5 млн долл. Степень покрытия македонского импорта экспортом в Россию увеличилась с 3,5 – до 4,5%. Доля России в общем товарообороте Македонии снизилась за год с 8,9 до 6,7%. Среди стран – торговых партнеров Македонии Россия переместилась с четвертого на пятое место³.

3. Данные македонской статистики.

Результаты 2010–2011 гг. показывают, что наступивший по причине глобального кризиса спад в двусторонней торговле стал преодолеваться. В 2010 г. объем российско-македонского товарооборота вновь начал расти, но сравнительно невысокими темпами: прирост товарооборота составил 12%, российского экспорта – 11,5%, импорта – 12%. Объем товарооборота с Россией в 2010 г. составил 579 млн долл. (российский экспорт – 552,2 млн долл., импорт из Македонии – 26,7 млн долл.). Сформировалось положительное для России внешнеторговое сальдо в размере 525,5 млн долл.⁴

Доля Македонии в объеме внешней торговли России выросла с 0,01% в 2006–2009 гг. до 0,02% в 2011 г., в российском экспорте – с 0,01 до 0,02%, в импорте из Македонии – с 0,03 до 0,04%. Македония занимала среди внешнеторговых партнеров России в 2006 г. 106-е место, в 2010 г. – 111-е место, а в 2011 г. – 97-е место. Соответствующие показатели по российскому экспорту составляли в указанные годы 106-е, 111-е и 94-е места, а по импорту – 83-е, 87-е и 88-е места.

Структура взаимной торговли на протяжении рассматриваемых лет менялась весьма медленно. Это связано с тем, что двусторонние взаимоотношения сконцентрированы в основном на товарообменных операциях. Продвижение вперед в производственной кооперации, инвестиционном сотрудничестве, разработке и реализации совместных проектов в промышленности, строительстве, сфере услуг и защиты окружающей среды было весьма незначительным.

Как и в предыдущие годы, основу российского экспорта в Македонию составляли в 2004–2005 гг. нефть, природный газ и другие сырьевые товары, на долю которых приходилось около 88% его совокупного объема (нефть – 84%, газ – 3,8%). Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств в общей структуре экспорта был равен 5,1%, материалов –

4. Државен завод за статистика на Република Македонија. НБРМ. Екстерна статистика. Надворешно-трговска размена по земји. Годишни подаци 1994–2011. Извоз. Увоз.

4,7%, продукции химической промышленности – 2,4%, продуктов питания – 1,3%, прочих товаров – 2,1%.

В македонском экспорте в Россию значительное место в указанные годы занимали пояса безопасности для легковых автомобилей, производимых ОАО «АвтоВАЗ» (на них в разные годы приходилось от 45 до 65% стоимости всех экспортных поставок), фармацевтические товары (от 20 до 30%), мех из овчины (около 10%), электротехнические изделия (2,4%), продовольствие (от 2 до 6%), вина (1,2%). Постепенно расширялся сбыт на македонском рынке российских автомобилей. Этому способствовало увеличение до семи количества македонских фирм – поставщиков автомобилей «Нива» и других марок ВАЗ, две фирмы стали заниматься продажей грузовиков КамАЗ.

С целью создания более благоприятных условий для экспорта македонских товаров в Россию после финансового кризиса 1998 г. Македонии был предоставлен российской стороной преференциальный режим, выразившийся в уменьшении на 25% таможенных пошлин, но эта мера, к сожалению, не привела к увеличению продаж македонских товаров и снижению дисбаланса во внешнеторговых платежах. Более эффективным решением этой проблемы могло бы стать достижение соглашения о свободной торговле между двумя странами, отменяющего вообще практику взимания пошлин. Этот вопрос был поставлен македонской стороной на I заседании Межправительственной комиссии в 2001 г., результатом чего стало подписание соответствующего меморандума, однако своего положительного решения он не нашел.

В 2008 г. по сравнению с предыдущим годом структура российского экспорта в Македонию несколько ухудшилась. Продажа минерального сырья, нефти и нефтепродуктов, другого топлива (за исключением природного газа) выросла на 84,9% и достигла 94% всего экспорта против 85,3% в 2007 г. И хотя экспорт химической продукции и каучука тоже увеличился на 21,5%, древесины и целлюлозно-

бумажных изделий – на 38,1%, а машин и оборудования – на целых 77%, общая доля этих групп товаров снизилась с 13,9 до 5,5%.

В импорте из Македонии в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом больше всего выросли закупки текстильных изделий и обуви (на 232,2%), металла и изделий из него (на 125,1%), продукции химической промышленности (на 88,7%), а доли этих товаров увеличились соответственно до 7,9, 1,8 и 17,4%. Удельный вес основной группы – продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – сократился с 45,3 до 37,8%, несмотря на прирост их закупок на 17%. Уменьшилась доля машин и оборудования с 28,7 до 18,6 %⁵.

В кризисный 2009 г. Россия кроме энергоносителей поставляла сырье для производства подсолнечного масла, удобрения, пассажирские автомобили, каменный уголь, металлы. Российская доля в македонском импорте снизилась до 9,8% против 13,6% в 2008 г. В результате этого Россия впервые уступила ведущую позицию Германии, удельный вес которой в македонском импорте составил 10,3%.

В структуре российского импорта из Македонии первое место продолжали занимать лекарственные препараты. Почти в 3,5 раза снизились македонские поставки поясов безопасности для ОАО «АвтоВАЗ». На низком уровне оставались закупки Россией македонской овощной продукции, фруктов и вина.

По данным российской статистики за 2011 г., не учитывая, как уже отмечалось, поставки нефти и газа, в структуре экспорта России в Македонию преобладали металлы и изделия из них (51,0%), минеральные продукты (47,5%), на машины и оборудование приходилось всего 0,9% и на продукцию химической промышленности – 0,4%. В ассортименте поставляемых товаров были запасные части к энергетическому и электросиловому оборудованию, пло-

5. Државен завод за статистика на Република Македонија.

ский прокат нелегированной стали, валки для прокатных станков, машины для дробления и измельчения породы, гидравлические двигатели. Из машинно-технической продукции экспортируются в Македонию в основном запчасти и техника для ремонта и модернизации ранее построенных с помощью СССР объектов.

Более половины российского импорта из Македонии составляли в 2011 г. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (53,1%), продукция химической промышленности занимала 14,3%, машины и оборудование – 11,7%, металлы и изделия из них – 11,4%, текстиль – 8,4%. Основными импортными товарами являлись лекарственные средства, табачное сырье, фрукты и овощи, виноградные вина, автомобильные ремни безопасности, текстильная одежда, изделия из камня, огнеупорные кирпич и цемент, строительные растворы, ферросплавы.

В настоящее время российско-македонские торгово-экономические отношения отягощены узостью гаммы поставляемых товаров, несбалансированностью торговли, недостаточной развитостью современных форм и направлений сотрудничества, слабой дилерской и сервисной сетью по продвижению российской техники на македонский рынок, высокими таможенными пошлинами на импорт в Россию продукции сельского хозяйства и ввоз в Македонию российских автомобилей, недостаточным обменом информацией между хозяйствующими субъектами сторон.

Обе стороны прилагают недостаточно усилий для решения актуальных проблем торгово-экономического сотрудничества. В России не удалось создать инфраструктуру по продвижению македонской продукции на местные рынки. Македонская сторона не принимает должных мер по смягчению дисбаланса во взаимной торговле. Сдерживающим фактором в деле расширения македонского экспорта в нашу страну является нерешенность проблемы транспортировки грузов.

В целях увеличения объемов поставляемых товаров и сокращения имеющегося дисбаланса в торговле необходимо, как было отмечено в Протоколе IV заседания МПК, расширение ассортимента товаров и совершенствование структуры товарооборота, изыскание новых форм торгово-экономических связей, создание более благоприятных условий для включения в сотрудничество новых предприятий, поиск возможностей для расширения инвестиционных вложений и участия в реализации крупных проектов, а также стимулирование сотрудничества на уровне средних и малых предприятий⁶.

Сотрудничество в отдельных хозяйственных отраслях

В истекшем десятилетии между Россией и Македонией начали устанавливаться современные формы экономических связей в разных сферах народного хозяйства.

Особое значение для Македонии имеет сотрудничество с Россией в области энергетики. Македонский топливно-энергетический комплекс (ТЭК), который служит локомотивом для развития всей экономики, питается исключительно российским сырьем – нефтью и газом. Россия полностью обеспечивает македонские потребности в газе и нефти, на 30% – в нефтепродуктах. В перспективе сюда будет поступать и готовая энергетическая продукция – российская электроэнергия. Дальнейшее развитие двусторонних экономических отношений предполагает переход от простых поставок топливного сырья к совместной его переработке и участию России в распределении конечной готовой продукции. Имеется в виду создание соответствующей инфраструктуры, сооружение энергетических объектов и их последующая совместная эксплуатация.

6. Протокол IV заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. 21 декабря 2010 г. С. 2–3.

Поставки в Македонию российской нефти и нефтепродуктов имеют большое значение для обеих стран. Экспорт нефти осуществляется на основе Межправительственного соглашения от 21 октября 1997 г., которым предусматривается поставка этого сырья в объеме 1 млн т в год для переработки на НПЗ «ОКТА» в г. Скопье, построенного при техническом содействии бывшего СССР. В 2008 г. в Македонию было поставлено нефти и нефтепродуктов на сумму 843 млн долл.

НПЗ «ОКТА» был приватизирован греческой компанией «Хелленик Петролеум». В настоящее время ОАО НК «ЛУКОЙЛ» проводит работу по расширению своего выхода на македонский рынок нефтепродуктов посредством приобретения пакета акций упомянутой греческой компании, 46% которых принадлежат правительству Македонии. «ЛУКОЙЛ» уже имеет 23% акций «Хелленик Петролеум» и продолжает их увеличивать.

Поставка российского природного газа в Македонию очень важна для македонской энергетики и снабжения этим топливом населенных пунктов. Магистральный газопровод на территории Македонии был построен ОАО «Газпром» и пущен в эксплуатацию в 1997 г. Стоимость затрат на его строительство составила 60 млн долл., из которых 45 млн было профинансировано македонской фирмой «Макпетрол», а 15 млн – российским «Газэкспортом» на условиях коммерческого кредита. Македонская задолженность по этому кредиту с учетом начисленных процентов составляет 20 млн долл. Газопровод был рассчитан на прокачку 800 млн куб. м газа в год, однако фактически используется лишь 10–15% его мощности. В 2008 г. поставки газа составили 120 млн куб. м на сумму 51 млн долл. В 2009 г. объем поставок сократился до 80 млн куб. м, а его стоимость снизилась до 30 млн долл.

В интересах расширения поставок газа руководство ОАО «Газпром» еще в 2006 г. высказало заинтересованность в реализации предложений македонской стороны о строи-

тельстве на территории Македонии комплексной газотранспортной системы, включающей прокладку магистрального газопровода Ключовце – Штип протяженностью 50 км, строительство газотранспортного кольца высокого давления вокруг г. Скопье, возведение вторичного газопроводного кольца вокруг столицы, строительство газораспределительных сетей в Скопье с целью использования природного газа в промышленных и бытовых целях. Данные проекты предполагалось реализовать в счет погашения российского клирингового долга.

Реальную возможность для увеличения поставок газа в Македонию может предоставить реализация крупного проекта строительства в г. Скопье электростанции с парогазовым циклом электрической мощностью 200 МВт и тепловой мощностью 150 МВт. Это позволит увеличить потребление газа на 350–400 млн куб. м в год. Контракт на строительство электростанции стоимостью 136 млн евро был подписан в мае 2007 г. между российской компанией «Синтез» и македонским АО «Топлофикация». Планируемый объем инвестиций – 120 млн долл., из которых 84 млн вкладывает НГК «Итера», а остальное – македонское АО «Топлофикация». Пуск в эксплуатацию этой ТЭЦ увеличит производство электроэнергии в стране на 30% и позволит на 60% сократить ее импорт, на который ежегодно расходуется более 150 млн евро.

До сих пор сохраняется неопределенность относительно статуса газопровода, который эксплуатируется АО «Макпетрол», и сроков начала строительства его второй очереди. Имеется в виду подключение крупных производственно-энергетических объектов (ХМК «Злетово», ТЭС «Неготино» и «Битола», РЕК «Осломей», металлургического комплекса в г. Велесе) к использованию природного газа, а также продолжение газопроводной сети до соседних с Македонией стран (протяженность трассы – 180 км).

Предполагается строительство и техническое оснащение нескольких ТЭЦ с парогазовым циклом стоимостью 120

млн долл.; строительство газопровода Беяковце – Неготино стоимостью 27 млн долл. для перевода ТЭС «Неготино» на использование природного газа; строительство газопроводов до г. Гостивара и до границы с Косово; сооружение газотранспортного кольца в Скопье и газификация отдельных районов македонской столицы (общая стоимость 11 млн долл.); строительство газораспределительных сетей в городах Кратово, Крива Паланка и Куманово.

Инвестиционное сотрудничество

Во время встречи министров иностранных дел РФ и РМ в Скопье в апреле 2011 г. было констатировано, что инвестиционное сотрудничество двух стран на территории Македонии концентрируется в основном в нефтегазовой сфере, горно-добывающей и электроэнергетической отраслях промышленности. Совокупный объем российских инвестиций в экономику Македонии составил около 300 млн долл.⁷

Если почти все российские вложения в Македонии представляют собой прямые инвестиции, то македонские инвестиции в России в основном относятся к разряду портфельных и подвержены колебаниям в зависимости от изменений ситуации на российских фондовых и валютных биржах. Поступления инвестиций в Россию из Македонии сократились в кризисном 2009 г. более чем в 10 раз по сравнению с предыдущим годом, а накопленные македонские инвестиции уменьшились в 2 раза. В 2010 г. они увеличились на 165,54 тыс. долл., а в 2011 г. вновь сократились более чем на 80 тыс. долл. Необходимо отметить, что из 693,28 тыс. долл. инвестиций из Македонии, накопленных на конец I квартала 2011 г., на ПИИ приходилось лишь 174,58 тыс.

7. <http://ru.euronews.net/newswires/87141 - newswire/>

долл., или немногим более 25% общего объема вложенных средств, в то время как три четверти составляли портфельные инвестиции.

Македонская сторона проявляет заинтересованность в российских инвестициях в энергетику, черную и цветную металлургию, агропромышленный комплекс, в реконструкцию и модернизацию объектов, построенных при техническом и экономическом содействии бывшего СССР.

Приступая к вложению капитала в снабжение Македонии нефтепродуктами, НК «ЛУКОЙЛ» в 2003 г. впервые поставила 120 тыс. т горючесмазочных материалов, создав предпосылки для инвестирования компанией средств в развитие местной сети АЗС. В марте 2005 г. в Скопье прошли переговоры между НК «ЛУКОЙЛ» и македонской стороной об увеличении поставок нефтепродуктов из Болгарии и строительстве терминала для приема нефтепродуктов и сети АЗС, об участии в реконструкции нефтехимического предприятия «Охис» и в приватизации предприятия по торговле нефтепродуктами «Макпетрол».

Во время визита в Скопье вице-президента ОАО «ЛУКОЙЛ» Н.Т. Черного в ноябре 2005 г. состоялась его встреча с македонским премьер-министром В. Бучковски, во время которой были обсуждены вопросы освоения инвестиционного пакета в объеме 50 млн долл., предназначенного для строительства в Македонии сети автозаправочных станций с сопутствующими объектами сервиса. Речь шла, в частности, о выделении совместному предприятию ООО «ЛУКОЙЛ – Македония», являющемуся дочерней компанией российского ОАО, земельных участков для строительства АЗС. Был подписан Меморандум о сотрудничестве между правительством РМ и российским ОАО «ЛУКОЙЛ», предусматривавший строительство 40 автозаправочных станций, однако македонская сторона не спешила выполнять в полном объеме принятые на себя обязательства.

Местные власти медлили с предоставлением необходимых для строительства АЗС земельных участков, результатом

чего стал перевод части выделенных для этого российских инвестиций в соседние страны. Тем не менее в 2006 г. была пущена в эксплуатацию первая автозаправочная станция в г. Скопье и начато строительство двух других АЗС в Гостиваре и Битоле. АЗС «Камник» в Скопье начала предоставлять потребителям услуги на европейском уровне и стала самой прибыльной из подобных станций в Македонии. Для развития инфраструктуры рознично-оптовых продаж было инвестировано более 32 млн долл., из которых только в 2008 г. было вложено 11 млн долл. В том же году были сданы в эксплуатацию 11 АЗС, число которых в 2009 г. увеличилось до 15. Постепенно расширяется ассортимент продаж продуктов нефтехимии и сжиженного газа. Доля ОАО «ЛУКОЙЛ» на македонском оптовом рынке светлых нефтепродуктов превысила к настоящему времени 15%. Оно намерено и дальше увеличивать свое присутствие в Македонии, планируя построить здесь до 50 АЗС. Кроме собственных автозаправочных станций, ООО «ЛУКОЙЛ–Македония» обеспечивает топливом еще 40 АЗС на всей территории. Компания намерена продолжать активную деятельность на территории Македонии и довести долю своего присутствия на розничном рынке нефтепродуктов минимум до 20% путем развития высокоэффективной современной розничной сети при условии, что македонская сторона будет оказывать содействие в решении вопросов, связанных с выделением земельных участков, оформлением градостроительной и разрешительной документации для строительства новых АЗС.

Успешно осуществляются поставки нефтепродуктов (главным образом битума) дочерним предприятием компании «Нефтяная Индустрия Сербии» (НИС) ОАО «Газпромнефть» для македонской компании «Макпетрол». Существует намерение расширить с конца 2012 г. номенклатуру и объемы поставок битума и масел на македонский рынок на долгосрочной основе.

Весьма многообещающим выглядит также расширение технического и инвестиционного сотрудничества в топлив-

ной и электроэнергетической отраслях. Компании из России заинтересованы в реконструкции и модернизации теплоэлектростанций, построенных в Македонии при техническом и экономическом содействии СССР, и в строительстве новых энергетических объектов. Речь идет, в частности, о проектах строительства новых ГЭС «Матка-2» (стоимость проекта 36,8 млн долл.) и «Бошков мост» (70 млн долл.). На III заседании Межправительственной комиссии в 2005 г. отмечались реальные возможности для строительства с российским участием ГЭС «Чебрен» (стоимость 350 млн долл.), ГЭС «Галиште» и ряда малых гидростанций. Московское ЗАО «Турбоинженеринг» и санкт-петербургское ЗАО «Инсет» заявили в 2006 г. о своей готовности участвовать в возведении в РМ 400 малых ГЭС.

В декабре 2005 г. Македонию посетила делегация ЗАО «Интер РАО ЕЭС», которая обсудила вопрос об участии в приватизационных торгах по продаже законсервированной в настоящее время ТЭС «Неготино», построенной по российской технологии. В 2006 г. эта компания подала заявку на участие в торгах по приватизации этой теплоэлектростанции. Компания провела переговоры о подготовке к тендеру на строительство здесь парогазовой установки с участием македонского государственного капитала с целью перевода ее работы с мазута на природный газ. Имеется также в виду построить поблизости еще одну ТЭС мощностью 300 МВт для снабжения АО «МЭПСО» необходимым количеством электроэнергии.

ОАО «Ленинградский металлический завод» завершило в 2006 г. работы по подготовке оборудования для модернизации ТЭС «Битола» (три энергоблока по 210 МВт каждый общей стоимостью 30 млн долл.). В октябре 2009 г. тендер выиграла компания «Силовые машины» и уже в декабре был подписан контракт на реконструкцию ТЭС на сумму 56 млн долл. со сроком его реализации в три года.

Имеются возможности инвестирования российских средств в развитие высоковольтных линий электропереда-

чи на территории Македонии. Российская сторона готова обсудить условия финансирования и непосредственного участия в строительстве ЛЭП, связывающих энергосистему Македонии с Грецией, Албанией, Болгарией, Сербией и Черногорией. Запланировано строительство высоковольтной (400 киловольт) линии электропередачи г. Штип (Македония) – г. Красная Могила (Болгария). Стоимость проекта оценивается в 40 млн долл. Ведутся переговоры о передаче российским компаниям в лизинг ряда ГЭС в районе г. Маврово и о возможной приватизации государственного предприятия «Электрохозяйство Македонии».

В настоящее время российская сторона заинтересована в совместном строительстве объектов по производству электроэнергии на территории Македонии и третьих стран с целью дополнительного производства энергии на новом оборудовании, в модернизации существующих на территории Македонии ТЭС российского производства, особенно в части модернизации котлов и обеспечения современных стандартов в области экологии, в изучении и реализации проектов организации совместной торговли электроэнергией в Македонии и других странах Европы.

Македонская сторона также высказывает заинтересованность в расширении сотрудничества с Россией и предлагает следующие совместные проекты:

- газификация объектов и населенных пунктов в Македонии, в том числе в счет погашения клирингового долга России;
- поиск возможных долгосрочных и экономически обоснованных решений снабжения Македонии российским природным газом в целях производства электроэнергии;
- осуществление совместных инвестиций в новые энергетические объекты на территории Македонии и в третьих странах.

Инвестиционное сотрудничество осуществляется помимо энергетической сферы также в черной и цветной метал-

дургии Македонии. Российским инвесторам удалось принять участие в проходившей в 2004 г. приватизации государственных предприятий Македонии. Российская фирма «Солвей» (предыдущее название «Ромтрейд») купила за 9,1 млн долл. медный рудник «Бучим» в г. Радовише и свинцово-цинковый рудник «Саса» в г. Македонска Каменица, выполнила бизнес-план по пуску этих рудников в эксплуатацию, созданию новых рабочих мест и добыче рекордных объемов руды. Объем прямых инвестиций составил 30 млн евро, из которых 10 млн вложено в 2008 г. Компания «Солвей» планирует приватизировать химико-металлургический комбинат «Злетово» в г. Велесе. Для этого необходимо решить имущественно-правовые вопросы с предыдущим собственником и мелкими держателями акций комбината. Российская компания «Никомет» приобрела за 13 млн долл. рудоплавильный цех металлургического комбината в г. Скопье.

Развивается инвестиционное сотрудничество между двумя странами и в других отраслях промышленности. В настоящее время насчитывается более 30 македонских предприятий с российским участием в капиталовложениях. В большинстве своем это средние и крупные предприятия, построенные еще до начала рыночных реформ и сохранившие свои позиции до настоящего времени. Средства вкладываются в фирмы, занимающиеся продажей продукции российских компаний. Это делают ОАО «КАМАЗ», АО «Северсталь», «ВТЗ» (поставки тракторов), «Дальрыба» и «Ивановские ситцы» (продажа соответствующей продукции) и др. Акционерное товарищество ВВС (г. Охрид) совместно с ОАО «ГАЗ» наладило поставку на македонский рынок продукции Горьковского автозавода. Фирма «МИ-ДА» из Скопье стала поставщиком в Македонию автомашин типа «Лада» и «Нива». К сожалению, деятельность большинства фирм с российским участием сосредоточена на посреднических операциях.

Важной инвестиционной сделкой стало приобретение Московской телекоммуникационной компанией «Система»

51% акций ООО «Интраком» – дочернего предприятия греческого АО «Интраком – Космофон». Македонская сторона приглашает российских инвесторов принять участие в строительстве горно-лыжного курорта «Кожув» на горе Гевгелия в 69 км от греческого города Салоники (на высоте 2200 м над уровнем моря, площадью 480 га). Общий объем инвестиций по этому проекту оценивается в 80 млн долл.

В последнее время появляются новые возможности для деятельности российского частного капитала в Македонии, связанные с вступлением страны в ВТО и подписанием соглашения с ЕС о стабилизации и ассоциации. Македонская сторона предлагает, в частности, создать СП в машиностроительной, стекольной, пищевой, кожевенной отраслях.

В инвестиционном сотрудничестве России с Македонией основной проблемой остается отсутствие у македонских партнеров валютных средств для финансирования российских поставок оборудования и проводимых работ. Поступающая в Македонию финансовая помощь от международных организаций и неправительственных фондов на сооружение первоочередных объектов и модернизацию предприятий передается, как правило, только македонским фирмам путем проведения тендеров. Российским организациям не остается ничего другого, как искать пути подключения к выполнению этих проектов в качестве субподрядчиков.

Македонские бизнесмены все больше инвестируют свои средства на территории России. Производственной деятельностью занимаются около десятка совместных предприятий, зарегистрированных в России. Российско-македонское предприятие «СИПО» наладило в г. Винтай (Саратовская область) выпуск ремней безопасности для ОАО «АвтоВАЗ». СП ЗАО «Адинг-С» (г. Скопье) осуществляет производство и сбыт химических материалов в строительстве. Предприятие «Индустрия», производящее аналогичную продукцию, осуществляет свою деятельность в г. Саратове. АО «Алкалоид» из Скопье, являющееся основным экспортером медикаментов, планирует инвестировать в России средства для созда-

ния совместного предприятия или строительства собственного филиала по выпуску лекарства «кафетин».

Македонские компании «Маврово», «Бетон», «Пелагония» и другие, имеющие большой опыт работы в России и располагающие необходимым потенциалом оказания строительных услуг, проявляют большой интерес к участию в выполнении масштабных проектов в рамках программ российского правительства, касающихся жилищного строительства, возведения спортивно-оздоровительных комплексов и объектов культурного назначения в разных климатических условиях России.

Налаживается взаимодействие в области транспорта. Сотрудничество между Россией и Македонией в области воздушного транспорта осуществляется в соответствии с Межправительственным соглашением о воздушном сообщении, подписанном в Москве 23 марта 2001 г. Тем не менее до сих пор не введены прямые и регулярные авиарейсы между двумя странами. Македонская сторона высказывает желание расширить чартерные рейсы для перевозки возрастающего числа российских туристов.

В целях развития железнодорожного сообщения ведется работа над проектом межправительственного соглашения о сотрудничестве в этой области. Стороны завершили внутренние согласования текста документа.

Отношения в области автомобильного транспорта регулируются Соглашением о международном автомобильном сообщении между правительствами РФ и РМ от 21 октября 1997 г. Однако до сих пор не налажены регулярные автобусные перевозки между Россией и Македонией. Транспортировка грузов между двумя странами, транзит и сообщение с третьими странами осуществляются на основе разовых разрешений. В 2010 г. был проведен обмен 2 тыс. разрешений о грузоперевозках между обеими странами и 50 разрешениями на транспортировку грузов в третьи страны. Македонская сторона полностью использовала обменную квоту и предложила с 2011 г. увеличить ее до 100.

Сотрудничество в области сельского хозяйства осуществляется на основе межправительственных соглашений по вопросам ветеринарии, карантина и защиты растений, а также договоренностей между соответствующими министерствами двух стран. Специально созданная рабочая группа по сельскому хозяйству сосредоточила свои усилия на содействии конкретным проектам в области растениеводства и животноводства, производства семян и посадочного материала, обмена семенным фондом и племенным скотом, механизации и автоматизации сельскохозяйственного производства, обмена научными достижениями, орошения и мелиорации земель, научно-технического сотрудничества в водном хозяйстве⁸.

Македонская сторона видит возможности инвестирования российских компаний в македонское сельское хозяйство и в перерабатывающую сельхозсырье промышленность, в сферу маркетинга свежих и переработанных овощей и фруктов, строительство закупочно-дистрибутивных центров, новых предприятий по производству вина, долгосрочную аренду земельных участков в государственной собственности для выращивания сельскохозяйственных культур.

Сотрудничество в области охраны окружающей среды осуществляется в соответствии с Соглашением между правительствами РФ и РМ от 27 января 1998 г. Во исполнение решений III заседания Межправительственной комиссии была создана смешанная группа по вопросам охраны окружающей среды, на первом заседании которой обсуждались конкретные проекты оказания Россией содействия в решении экологических проблем в Македонии.

В последнее время упор был сделан на вопросах промышленной экологии и охраны природных ресурсов, применения новых технико-технологических решений, в част-

8. Протокол третьего заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Скопье. 28–29 марта 2005 г. С. 9.

ности в металлургии, охраны земель и геологической среды от вредного воздействия, рекультивации земель и их контролируемом использовании.

В октябре 2003 г. подписано Межправительственное соглашение по военно-техническому сотрудничеству (ВТС). В мае 2004 г. проведены важные переговоры в рамках соответствующей совместной рабочей группы. В подписанном протоколе конкретизированы следующие направления участия российской стороны в сотрудничестве в этой области: ремонт в Македонии вертолетов и бронетехники российского производства, проведение регламентных работ на вертолетном вооружении, поставки в Скопье продукции специализированных российских фирм, участие в приватизации македонских предприятий военной промышленности. Однако позже Македония фактически свернула сотрудничество с Россией в этой области.

Региональное сотрудничество

Дополнительные возможности для расширения и укрепления российско-македонских торгово-экономических отношений предоставляет развитие связей Македонии с отдельными субъектами Российской Федерации. О все большей заинтересованности сторон в таком сотрудничестве свидетельствовало рассмотрение этих вопросов на встрече в Москве сопредседателей МПК в октябре 2004 г., а затем и на III заседании Межправительственной комиссии в Скопье в марте 2005 г. Было отмечено, что в субъектах РФ имеется спрос на дешевую продукцию македонской промышленности и сельского хозяйства (вино, табак, фрукты, овощи, текстиль, обувь, кожгалантерею и др.). В то же время регионы России располагают местной сырьевой базой и оборудованием для производства на основе кооперации с македонскими предприятиями различных видов продук-

ции, пользующейся спросом как в российской глубинке, так и в Македонии ⁹.

Наладили полезное сотрудничество с македонскими фирмами предприятия Ленинградской, Саратовской, Ярославской, Владимирской, Нижегородской областей и Красноярского края. Установлены деловые контакты между столичными городами Москвой и Скопье.

В 2006 г. македонская сторона обратилась с просьбой решить проблему признания российскими партнерами в регионах гарантий банков Македонии, выдаваемых при возведении македонскими строителями объектов на территории РФ, а также освободить от налогов временно ввозимую в Россию строительную технику, необходимую для строительства этих объектов.

На IV заседании МПК вновь было заявлено, что значительный потенциал для дальнейшего развития экономического сотрудничества имеет укрепление связей между субъектами РФ и Республикой Македонией. Комиссия с удовлетворением констатировала заметную активизацию контактов по линии предпринимательских сообществ двух стран. В 2006–2010 гг. в рамках сотрудничества Торгово-промышленной палаты России и Македонско-российской торгово-промышленной палаты организовывались визиты македонских делегаций в Москву, Воронеж, Липецк, Тольятти, Сочи и Ростов-на-Дону, а также поездки делегаций Самарской и Ростовской областей в Македонию. Между Правительством Московской области и Правительством Республики Македонии подписано соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. Имеются предварительные договоренности о проведении деловых встреч представителей Македонии и Тамбовской, Липецкой, Свердловской, Нижегородской и Воронежской областей.

9. Протокол третьего заседания Межправительственной российско-македонской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Скопье. 28–29 марта 2005 г. С. 6–7.

В сентябре 2010 г. было заключено соглашение о сотрудничестве между ТПП России и Македонско-российской торгово-промышленной палатой, в котором предусмотрены обмен деловой информацией, проведение совместных мероприятий, включая бизнес-встречи деловых кругов, развитие сотрудничества на региональном уровне. Некоммерческим партнерством «Русско-Балканское информационно-экономическое агентство» созданы торгово-информационные порталы – российский (www.tradeportal.ru.com) и македонский (www.tradeportal.mk).

В деле развития туристического обмена между Россией и Македонией большую роль также стали играть российские и македонские регионы. Общины Крушево, Маврово и Охрид, а также македонские туристические фирмы ведут интенсивную работу по ознакомлению российских регионов со своими туристическими возможностями. В ноябре 2005 г. в Македонии находилась большая группа российских туроператоров и журналистов, для которых была устроена масштабная презентация возможностей страны в области иностранного туризма. В марте 2010 г. Македонию посетила группа туроператоров (7 человек) из Ростовской области. Приняты конкретные решения о сотрудничестве в области туризма.

* * *

После кризисного снижения в 2009 г. объемов внешней торговли и замедления активности в других сферах сотрудничества в последние два года происходило оживление экономических и иных связей между Россией и Македонией. Главным показателем этого служит возобновившийся рост товарооборота и активизация межгосударственных контактов на высоком уровне после довольно значительного перерыва.

Необходимо, однако, отметить, что увеличение российско-македонского товарооборота произошло главным образом вследствие роста мировых цен на энергоноси-

тели, металлы и другое сырье после их обвального снижения в кризисном году. Физический объем торговли фактически не увеличивается, и для его дальнейшего устойчивого роста необходимы дополнительные усилия обеих стран по расширению номенклатуры и повышению объемов поставляемых товаров, а также по развитию производственных и инвестиционных форм экономических связей.

Глава VI

РОССИЯ – ПОЛЬША

Влияние интеграции в ЕС на развитие внешних связей страны

После 1989 г. важнейшим приоритетом внешней политики Польши стала ее полная интеграция с Европейским союзом (ЕС). Непосредственно перед вступлением страны в Евросоюз Польша была уже среди десяти его главных торговых партнеров. В 2003 г. объем товарооборота достиг 60 млрд евро. Торговля Польши с ЕС составила около 70% польского экспорта и импорта.

Вступление в ЕС и, следовательно, открытие границ и ликвидация таможенных барьеров, отсутствие необходимости в дополнительном тестировании и сертификации товаров облегчили польским предпринимателям и экспортерам доступ на рынки Евросоюза, открыли финансовые рынки, а также привели к снижению торговых и транспортных издержек.

Внешняя торговля Польши стала сектором экономики, где последствия вступления страны в ЕС проявились наиболее быстро и полно. В результате существенной активизации польской внешней торговли в 2004–2009 гг. польская экономика с точки зрения ее открытости приблизилась, а затем и превзошла средний уровень этого показателя, характерного для «старых» стран ЕС, хотя и уступает меньшим по размеру экономикам «новых» членов ЕС. Соотношение экспорта и ВВП Польши составляет около 42% (импорта –

32%), тогда как в соседней Чехии этот показатель достигает 60% (62%), а в Словакии – 86% (78%).

Динамичный рост открытости польской экономики оказал, несомненно, благоприятное воздействие на процессы ее рыночного преобразования и модернизации. Во-первых, в силу раскрытия польского рынка возросла конкуренция, что несколько притормозило рост цен и обеспечило повышение эффективности. Во-вторых, усилился приток в Польшу новых технологий, что повлияло на темпы модернизации польской промышленности и повысило конкурентоспособность польских товаров на мировом рынке. И, наконец, в-третьих, внешнеторговая открытость в значительной мере повлияла на рост инвестиций и сформировала репутацию Польши как страны, привлекательной для иностранных инвестиций. В совокупности воздействие этих факторов укрепило стимулы развития польской экономики и проявилось в наблюдавшемся в последние годы ускорении темпов роста ВВП.

Близость стран СНГ Польша использует для укрепления своей позиции в ЕС, а ее торговые интересы на этом направлении находятся в полной зависимости от ее политических ориентиров. В ЕС Польша пытается добиться, чтобы все решения по отношению ЕС к России, Белоруссии, Украине, а по возможности, и к другим странам СНГ не принимались без ее согласия.

Изменение объемов, географической и торговой структуры внешней торговли

В 2001–2010 гг. внешняя торговля РП в текущих ценах увеличилась в 4,2 раза, в том числе в 2004–2010 гг. – в 2,8 раза. Это означает, что ее объем после вступления страны в ЕС стал расти быстрее. Доля Польши в мировой торговле

составляет 1,1%. В 2001–2010 гг. экспорт в текущих ценах увеличился в 4,4 раза, импорт – в 3,5 раза. В 2004–2010 гг. экспорт вырос в 3 раза, а импорт – 2,6 раза. В 2000–2008 гг. среднегодовой рост экспорта составлял 22,8%, а импорта – 18,8%¹. Если в 2001–2003 гг. среднегодовой рост экспорта составлял 11,5%, то в 2004–2007 гг. – 21%. В 2008 г. произошло его замедление до 14,1%. В 2009 г. в результате глобального кризиса импорт уменьшился больше, чем экспорт. Первый – на 60,9 млрд долл., второй – на 35,1 млрд долл.

В 2010 г. происходило постепенное восстановление внешнеторгового оборота страны после его резкого падения в 2009 г. По данным Главного статистического управления Польши, в 2010 г. он составил 337,9 млрд долл. США (рост на 18% к 2009 г.), в том числе экспорт – 159,9 млрд долл. США (+16,9%), импорт – 178,1 млрд долл. США (+19,1%). Естественно, что после резкого падения импорта в 2009 г., в 2010 г. темпы его роста были больше, чем экспорта. Тем не менее докризисный уровень внешнеторгового оборота не был превзойден: в пересчете на доллары США объем польского экспорта по сравнению с 2008 г. составлял 91%, а объем импорта – 83%. В 2010 г. вклад экспорта нетто в рост ВВП был отрицательным и составил –0,6 процентного пункта². Это связано с более высокими темпами роста импорта, чем экспорта.

На протяжении 2000-х годов у Польши было отрицательное сальдо во внешней торговле. В 2006–2008 гг. оно резко выросло, составив в 2006 г. 16 млрд долл., в 2007 г. 25,4, в 2008 г. 38,6 млрд долл. В 2009 г. в связи с глобальным кризисом отрицательное сальдо резко уменьшилось – до 12,9 млрд долл. В 2010 г. оно вновь начало расти и составило 18,3 млрд долл., но оставалось значительно меньше, чем в 2008 г. (табл. 1).

1. Polska 2011. Raport o stanie handlu zagranicznego//www.mg.gov.pl

2. Polska 2011. Raport o stanie gospodarki//www.mg.gov.pl

Таблица 1. **Внешняя торговля Польши в 2001–2010 гг.** (млрд долл.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Оборот	86,4	87,4	121,6	162,0	189,8	235,2	303,0	382,4	286,2	337,9
Экспорт	36,1	37,3	53,6	73,8	89,2	109,6	138,8	171,9	136,6	159,8
Импорт	50,3	50,1	68,0	88,2	100,6	125,6	164,2	210,5	149,6	178,1
Сальдо	-14,2	-12,8	-14,4	-14,4	-11,4	-16,0	-25,4	-38,6	-12,9	-18,3

Источник: данные Главного статистического управления Польши за 2001–2010 гг.

Основные экономические партнеры – это страны ЕС. Вступление Польши в ЕС укрепило позиции стран Евросоюза в ее внешнеэкономических связях. В 2000-х годах экономический обмен с развитыми странами занимал во внешней торговле Польши ведущее место. Их доля в экспорте составила в 2000 г. 76,3%, в 2004 г. – 82,0%, в 2007 г. – 84,1%, в 2008 г. – 83,0%, в 2009 г. – 85,5%, в 2010 г. – 84,9%. На развитые страны в 2000 г. приходилось 61,2 % польского импорта, в 2004 г. – 73,0%, в 2007 г. – 71,1%, в 2008 г. – 69,3%, в 2009 г. – 69,1%, в 2010 г. – 67,2%. В связи с глобальным кризисом импорт из этих стран существенно не уменьшился, а экспорт даже немного вырос.

В этом товарообмене львиную долю занимают страны Евросоюза. Не оправдались опасения некоторых польских политиков, что ЕС нуждается в Польше исключительно как в рынке сбыта для своих товаров. Наоборот, страны Евросоюза стали потребителями польских товаров и услуг.

Доля этих стран в экспорте Польши увеличилась с 69,9% в 2000 г. до 78,0% в 2004 г., в 2007 г. составила 78,9%, в 2008 г. – 77,8%, в 2009 г. – 79,6% в 2010 г. – 79,1%, а в импорте она уменьшилась. В 2000 г. эта доля составила 70,9%, в 2004 г. – 68,0 %, в 2007 г. – 64,2%, в 2008 г. – 61,9%, в 2009 г. – 61,9%, в 2010 г. – 59,5%. Среди 15 наиболее важных экспортных рынков Польши 13 находятся в странах ЕС. В импорте таких стран десять. Именно динамика спроса на рынках крупнейших стран ЕС определяет динамику польского экспорта.

Если в 2000 г. в торговле с Евросоюзом Польша имела большой дефицит – 8,5 млрд евро, то в 2004 г. он уменьшился до 1,4 млрд евро. С 2005 г. уже имеет место профицит:

в 2005 г. он составил 1,9 млрд евро, в 2007 г. – 3,1 млрд евро, в 2010 г. – 15,4 млрд евро (20,6 млрд долл.). Однако в торговле со странами еврозоны Польша длительное время имела отрицательное сальдо. В 2007 г. оно составило 5,5 млрд евро, в 2008 г. – 7,7 млрд евро. Но с 2009 г. оно уже является положительным – 3,9 млрд евро, в 2010 г. – 5,8 млрд евро.

В свою очередь доля развивающихся стран и развивающихся рынков в польском экспорте возросла с 12,9% в 2001 г. до 15,1% в 2010 г. В последние годы в импорте Польши растет доля азиатских стран, прежде всего Китая (в экспорте – 1,1%, в импорте – 9,5%), а также Республики Корея.

В 2010 г. товарооборот со странами СНГ резко возрос – на 31,9% в экспорте (почти до 9,9 млрд евро), а также на 46,6% в импорте (почти до 16,2 млрд евро).

Восстановление объемов польского экспорта в 2010 г. по отдельным географическим направлениям происходило неравномерно. Если экспорт на рынки Евросоюза превзошел докризисный уровень 2008 г. на 3%, то в торговле с другими странами этот уровень не был достигнут, несмотря на текущую позитивную динамику. Особенно медленно восстанавливается объем польского экспорта на рынки стран СНГ, в том числе России. На этом направлении он составил всего лишь 82% докризисного уровня.

С начала нового века происходят существенные изменения в товарной и отраслевой структуре внешнеторгового оборота. Увеличивается доля товаров с высокой степенью переработки, транспортных средств, мебели, туристического оборудования, автомобилей, запасных частей к ним, а также некоторых химических изделий и изделий из пластмассы, сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

В польском экспорте доля машин, оборудования и транспортных средств увеличилась с 34,2% в 2000 г. до 39,1% в 2005 г., до 41,4% в 2008 г., до 43,2% в 2009 г. и уменьшилась до 41,1% в 2010 г.³ В 2000-х годах доля металлов

3. Rocznik handlu zagranicznego. 2011. Warszawa, 2011. S. 52.

и изделий из них колебалась в пределах 10–13%, продуктов химической промышленности – 5,1–6,6%, пластмасс, каучука и изделий из него – 4,5–5,5%, продовольственных продуктов – 3,7–5,4%. В 2001–2010 гг. доля сельскохозяйственных и продовольственных товаров возросла на 2,8 процентных пункта – до 11,2% в 2010 г. В то же десятилетие было зафиксировано существенное сокращение польского экспорта на товары легкой промышленности – на 5,1 процентных пункта – до 3,7% в 2010 г., а также древесины и целлюлозно-бумажных изделий – на 1,5 процентных пункта – до 5,2% в 2010 г.

В 2010 г. в важнейшей группе польского экспорта – продукции машиностроения – рост немного превысил средние показатели, и докризисный уровень был превзойден на 1,4%. Доля этой товарной группы сохранилась приблизительно на уровне 43%. В ней исключительно высокими темпами рос экспорт теле- и радиоаппаратуры, звуко- и видеовоспроизводящих устройств, частей к ним. По сравнению с 2008 г. он вырос на 38% – до 5,6 млрд евро. Положительное сальдо по данной товарной подгруппе составило 4,8 млрд евро. Одновременно экспорт компьютерной техники вырос на 90%, а его объем вырос до 2,4 млрд евро, при этом сальдо в торговле этими товарами из отрицательного стало положительным, составив около 1 млрд евро.

Был восстановлен экспорт и таких важнейших статей польского машинно-технического экспорта, как легковые автомобили и автомобильные узлы и детали. В первом случае экспорт превысил докризисный уровень на 3%, достигнув 6,9 млрд евро. Положительное сальдо при этом сократилось, но осталось значительным – 2,9 млрд евро. Экспорт автомобильных узлов и деталей после резкого падения в 2009 г. в целом за два года вырос на 2%, составив 5,8 млрд евро (положительное сальдо – 1,8 млрд евро).

В 2000-х годах Польша стала крупным экспортером продовольствия и сельскохозяйственного сырья. В эти годы его экспорт увеличился в 6 раз. Он оказался весьма устойчи-

вым к воздействию кризиса. В 2009 г. он снизился лишь на 1,2%, однако в целом за два последних года вырос на 13,5% до 13,3 млрд евро, а положительное сальдо увеличилось до 2,6 млрд. Относительно быстрее рос экспорт готовых пищевых продуктов (6,1 млрд евро). В 2010 г. удельный вес продовольствия и сельскохозяйственного сырья достиг в экспорте 11,3%.

В структуре польского импорта также преобладали машины, оборудование и транспортные средства. В 2000 г. они составляли 37,0%, в 2005 г. – 35,9%, в 2008 г. – 35,5%, в 2009 г. – 35,6%, в 2010 г. – 34,3%. В 2000-х годах доля сырья в структуре колебалась в пределах 10,0–12,4%, металлов и изделий из них – 8,3–12,7%, продуктов химической промышленности – 8,9–10,3% и т.д.

Объем польского импорта по большинству товарных групп в 2010 г. был на несколько процентных пунктов ниже докризисного уровня. Исключение составили две группы: продовольствие и сельскохозяйственное сырье (рост на 4% в течение двух лет) и продукция легкой промышленности (рост на 3,5%). Две этих группы, однако, не относятся к числу ведущих позиций импорта Польши. Его товарная структура в значительной степени симметрична структуре экспорта. В 2010 г. в ней на машины и оборудование пришлось 37,7%, на продукцию химической промышленности – 17,4%, минеральное топливо и сырье – 11,8%, продукцию металлургии – 10,3%, продовольствие и сельскохозяйственное сырье – 8,2%, продукцию легкой промышленности – 5,1%.

В 2010 г., как и годом ранее, уменьшилась доля в импорте инвестиционных товаров: она составила 15,8%, в то время как в 2009 г. – 16,6%, в 2008 г. – 17,4% от общего объема импорта в Польшу. Доля импорта товаров, предназначенных для промежуточного потребления, в 2010 г. составила 63,3%. В результате общая доля инвестиционно-снабженческого импорта в 2010 г. составила 79,1%. Доля этого импорта увеличилась по сравнению с периодом кри-

зиса (77,6%), когда было отмечено значительное снижение притока средств производства. Но все-таки не был достигнут уровень 2008 г., когда инвестиционно-снабженческий импорт составил 80,1%. Импорт потребительских товаров увеличился в 2010 г. на 17,4%, и был на 0,6% выше, чем в 2008 г.

На протяжении всех 2000-х годов сальдо внешней торговли оставалось отрицательным. В 2001 г. оно составило –1167 млн долл., 2005 г. –2766 млн долл. В 2007–2008 гг. наступил резкий скачок отрицательного сальдо – до –17057 млн долл. и –25972 млн долл. В 2009–2010 гг. оно снизилось до –4476 млн долл. В 2010 г. отрицательное сальдо внешней торговли на 90% покрывалось за счет прямых иностранных инвестиций и средств на счету операций с капиталом.

В последние годы все еще сохранялась внешняя сбалансированность польской экономики. В 2000-х годах наблюдались колебания отрицательного сальдо счета текущих операций (в % к ВВП): в 2005 г. составляло –2,4%, в 2006 г. – –3,8, в 2007 г. – –6,2, в 2008 г. – –6,6, в 2009 г. – –3,9, в 2010 г. – –4,5%.

В 2000-х годах весьма росла внешняя задолженность Польши. После вступления в ЕС она стала нарастать лавинообразно. По данным Центрального банка Польши, в 2001 г. она составляла 84,8 млрд долл. (в 2000 г. – 69,5 млрд долл.), а в 2010 г. достигла 315,3 млрд долл.⁴ В 2004 г. внешняя задолженность превышала экспорт товаров и услуг на 36,4%, в 2007 г. – на 34,4%, в 2008 г. – на 13,8%, в 2009 г. – на 65,9%.

Сокращение отрицательного сальдо торгового баланса Польши в 2009 г. до 3,2 млрд евро стало главным фактором, обусловившим резкое снижение отрицательного сальдо текущих операций платежного баланса. Обслуживание внешней задолженности хотя и является бременем для

4. Polska: zadłużenie zagraniczne//www.nbp.pl

экономики, но пока не угрожает ее стабильности. В 2005 г. обслуживание долга составляло 13% от экспорта товаров и услуг, в 2006 г. – 15%, в 2007 г. – 10,0%, в 2008 г. – 10,4%, в 2009 г. – 11,4%.

Место России во внешне- экономической стратегии Польши в 2000-х годах

В 2000-х годах в стратегии внешнеполитических и внешнеэкономических связей Польши место России не претерпело существенной трансформации. РП не относит РФ к числу своих ближайших партнеров. Среди внешнеполитических страновых приоритетов Польши Россия находится после стран ЕС и США. В 2000-х годах российско-польские отношения продолжали развиваться нелинейно: периоды их улучшения сменялись периодами ухудшения. Ухудшение отношений обуславливалось разногласиями в позициях обеих стран и несовпадением взаимных интересов. В эти годы можно говорить о двух периодах улучшения политических отношений – 2002–2004 гг. и начиная с 2008–2009 гг. по сегодняшний день.

После прихода в конце 2007 г. к власти правительства Д. Туска российская политика РП стала носить прагматичный характер. Выступая с программной речью в Сейме, польский премьер-министр заявил: «Мы хотим диалога с Россией такой, какая она есть»⁵.

Для Польши Россия остается важным торговым партнером с потенциально большим рынком. Однако взаимные экономические отношения польские власти сводят только к торговле, экономическое сотрудничество не приветствуется. Для крупного российского капитала в Польше отсутствует благоприятный инвестиционный климат. К тому же для

5. Expose Premiera Donalda Tuska. 23.11.2007//www.premier.gov.pl

российско-польской торговли характерна малодиверсифицированная товарная структура с высоким удельным весом топливно-сырьевых товаров и продукции с низкой степенью переработки (прежде всего, в российском экспорте) и соответственно повышенная зависимость от конъюнктуры мирового рынка, что наиболее остро проявляется в кризисные периоды. Отсутствие развитых производственных и кооперационных связей, масштабного инвестиционного сотрудничества, интенсивных межрегиональных экономических отношений лишает российско-польскую торговлю эффективных стабилизаторов.

Нужно отметить, что в современной истории российско-польских отношений отсутствует прямая связь между состоянием политических и экономических отношений. Ухудшение политических отношений уже не ведет к ухудшению экономических отношений. Так, в 2005–2007 гг., несмотря на ухудшение политических отношений, когда у власти находилась партия «Право и справедливость» во главе с Я. Качиньским, торговые отношения вполне успешно развивались. Однако это не означает, что в отношениях не возникали проблемы, вызванные политическим фактором.

Российско-польские торговые отношения

После финансового кризиса 1998 г. в России рост российско-польского товарооборота возобновился в 2000 г. Он рос на протяжении десяти лет – до 2009 г. В 2009 г. в связи с глобальным кризисом наступил спад взаимной торговли, который, по данным польской статистики, составил 39,49%. В 2000–2010 гг. она увеличилась (в текущих ценах) почти в 5,4 раза. В 2008 г. товарооборот достиг рекордной цифры 29,5 млрд долл. (табл. 2).

Таблица 2. Российско-польская торговля в 2000–2010 гг.

Годы	Импорт России (млн долл.)	Экспорт России (млн долл.)	Сальдо	Импорт России, в % к предыдущему году	Экспорт России, в % к предыдущему году
2000	862	4619	-3757	121,4	172,6
2001	1059	4422	-3363	122,9	95,7
2002	1332	4407	-3075	125,8	99,7
2003	1512	5215	-3703	113,5	118,3
2004	2843	6391	-3548	188,0	122,6
2005	3961	8986	-5025	139,3	140,6
2006	4701	12135	-7434	118,6	134,6
2007	6432	14353	-7921	136,5	118,2
2008	8917	20545	-11628	138,6	143,1
2009	4214	12503	-8289	47,25	60,86
2010	6618	18206	-11588	141,9	132,0

Источник: данные Главного статистического управления Польши за 2000–2010 гг.

В 2000–2010 гг. российский экспорт в Польшу в текущих ценах вырос в 3,9 раза. В 2008 г. он достиг самой высокой отметки – 20,5 млрд долл. Это увеличение было обеспечено в основном за счет резкого роста цен на российские энергоносители. Польский же экспорт в Россию вырос в прошлом десятилетии в 5,7 раза. Доля России в польском импорте увеличилась с 9,4% в 2000 г. до 10,25% в 2010 г.

В 2010 г. российско-польская торговля постепенно преодолевала последствия глобального экономического кризиса, что нашло свое выражение в начале восстановления предкризисного объема товарооборота. По данным польской статистики, в этом году польско-российский товарооборот составил 24,8 млрд долл. Это 82,7% от уровня 2008 г. Рост товарооборота по сравнению с предыдущим годом составил 39%. Польский экспорт в Россию достиг 6,6 млрд долл., что на 32% больше, чем в 2009 г. Его доля в польском экспорте увеличилась с 4,2 до 4,4%. Несмотря на это, Россия в нем опустилась с 6-го на 7-е место. Польский импорт из РФ составил 18,2 млрд долл. и вырос по сравнению с предыдущим годом на 41,9%. Его доля в импорте в целом увеличилась с 8,5 до 10,2%. Россия сохранила 2-е место после Германии в польском импорте.

В 2010 г. удельный вес Польши в российском внешнеторговом обороте немного уменьшился и составил 3,4% (в 2009 г. — 3,6%), в том числе в экспорте России — 3,8% (4,1%), в импорте — 2,6% (2,5%). Среди торговых партнеров России Польша опустилась на одну ступеньку и заняла 11-е место (в 2009 г. — 10-е место), в том числе в экспорте России — 8-е место, в импорте России — 10-е место.

На всем протяжении 2000-х годов у России было положительное сальдо в торговле с Польшей. Оно увеличилось с 3757 млн долл. в 2000 г. до 11,58 млрд долл. в 2010 г. и почти достигло самого большого показателя положительного сальдо, которое пришлось на 2008 г., — 11,6 млрд долл. На РФ приходится около 20% общей величины суммарного отрицательного сальдо польской внешней торговли.

Однако этот дисбаланс в товарообороте лишь в известной мере компенсируется активным для Польши сальдо взаимной торговли услугами — существенными ежегодными поступлениями от транзита российской нефти и газа, а также от оказания до 2009 г. строительных услуг в России. Отрицательное сальдо в торговле с РФ имеет структурный характер в связи с преобладанием энергетического сырья в структуре импорта из России.

В 2000-х годах структура российского экспорта в Польшу существенным образом не изменилась. Она по-прежнему сохраняет свой резко выраженный сырьевой характер. По данным Торгпредства РФ в Польше, в 2010 г. доля нефти и сырых нефтепродуктов составила 67%, а газа — около 18%, что в сумме дает 85%⁶. По данным Федеральной таможенной службы РФ, в 2010 г. на долю минерального сырья и топлива пришлось 90,9% российских поставок в Польшу, в 2009 г. — 92,4%⁷. После спада в 2009 г. на 37,4% (4,9 млрд долл.) в 2010 г. польский импорт минерального сырья из России увеличился на 56,1% (более

6. О российско-польском торгово-экономическом и инвестиционном сотрудничестве в 2010 г. и первом квартале 2011г. // www.rostorg.pl

7. Там же.

13 млрд долл.). Одновременно он был только на 2,3% меньше, чем в 2008 г.

Структура же польского экспорта в Россию в последнем десятилетии претерпела важные изменения. С середины 2000-х годов на первое место вышли машины, оборудование и транспортные средства. По данным польской статистики, их доля в экспорте повысилась с 19% в 2000 г. до 29,0% в 2010 г. и до 37,0% в первой половине 2011 г. В 2009 г. самый большой спад произошел в экспорте легковых автомобилей, стоимость которого уменьшилась в 4 раза по сравнению с 2008 г., и потребительских товаров длительного пользования. В этом году экспорт потребительских товаров в целом уменьшился на 40%, промежуточных – на 35%, инвестиционных товаров – на почти половину⁸. В 2010 г. объем экспорта машиностроительной продукции вырос на 53%. Ведущее место в польском экспорте также занимают продукция химической промышленности (включая фармацевтическую отрасль, а также косметику и пластмассы), на которую приходится 20% экспорта, а также продовольствие. Продукция деревообрабатывающей промышленности и бумага составляют 8%, металлургические изделия – 8%, продукция легкой промышленности – 5%.

Продовольствие занимает важное место в польском экспорте. Еще в 2000–2005 гг. на эту товарную группу стабильно приходилось 22–25% общего объема поставок. После введения ряда запретов и ограничений на ввоз в Россию ее удельный вес резко упал (в 2008 г. до 10,4%). Отмена данных ограничений обусловила постепенное восстановление прежних позиций польского продовольствия. В 2009 г. его доля в экспорте в Россию, по данным ФТС РФ, повысилась до 19,7%.

В 2010 г. доля сельскохозяйственно-продовольственных товаров, по данным польской статистики, составила 15% и

8. *Gospodarka i handel zagraniczny Polski w 2009 roku*. Warszawa, 2010. S. 31.

продолжала расти в 2011 г. В 2010 г. их было продано почти на 1 млрд долл. Польша поставляет на российский рынок живых животных, мясо, молочные продукты, сахар и кондитерские изделия, а также овощи и фрукты. Экспортом на российский рынок заняты почти 150 польских фирм. В 2010 г. Польша экспортировала в Россию 32 тыс. т мяса, в том числе 14,5 тыс. т говядины, 9,8 тыс. т свинины, 7,6 тыс. т мяса птицы. В 2009 г. мяса было продано на 89 млн долл., в 2010 г. — на 177 млн долл. В 2010 г. Россия продолжала оставаться основным рынком сбыта для польских яблок. Несмотря на их неурожай, их было продано 347 тыс. т на около 133 млн долл. В 2010 г. из Польши ввезено 73 тыс. т овощей, из которых 31 тыс. т — пекинская капуста. В 2010 г. польский экспорт кондитерских изделий увеличился в два раза.

Российские ветеринарные и фитосанитарные службы уделяют большое внимание безопасности как животноводческой, так и растениеводческой продукции. Так как российские нормы строже, чем нормы ЕС, временами возникают конфликты на этой почве, и ввоз польской продукции временно приостанавливается. Для польских экспортеров очень важна проблема экспортных сертификатов, так как свежие овощи и фрукты составляют 40% всего ввоза сельскохозяйственных товаров.

Основными импортерами польской продукции являются Москва, Московская область, Калининградская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область. Пятерка экспортеров товаров в Польшу из России — это Москва, Челябинская область, Санкт-Петербург, Иркутская и Ленинградская области.

Глобальный кризис привел к тому, что польские строительные компании ушли с российского рынка. В 2011 г. лишь компания Uniber строила гостиничный комплекс около аэропорта «Внуково» и гостинично-офисный комплекс около аэропорта «Пулково».

Проблемы сотрудничества в энергетике

На протяжении 2000-х годов сохранялась зависимость Польши от поставок российских энергоносителей. В конце этого десятилетия – начале 2010-х годов эта зависимость даже увеличилась. Сейчас из России в Польшу идут поставки разных типов энергоносителей – природный газ, пропан-бутан, сжиженный газ, нефть и уголь.

С конца 2000-х годов растут поставки газа и нефти из России. В 2010 г. объемы поставок российской нефти выросли по сравнению с предыдущим годом на 3,2 млн т – с 17,88 млн т до 21,1 млн т. Это связано с модернизацией и увеличением перерабатывающих мощностей польских НПЗ. Ранее достигнутые договоренности о координации действий российско-польских диспетчерских служб, а также подписание в апреле 2005 г. Соглашения между ОАО «АК «Транснефть» и АО ПЭРН «Дружба» о сотрудничестве в области транспортировки нефти по территории Республики Польша позволили обеспечить наиболее полное использование мощностей польского участка нефтепровода «Дружба», что способствовало дальнейшей стабилизации поставок российской нефти на западном направлении.

Польша занимает лишь четвертое место среди государств Центрально-Восточной Европы по закупкам российского газа. В 2010 г. отбор российского газа увеличился почти на 0,7 млрд куб. м – с 9,03 млрд куб. м до 9,69 млрд куб. м.

В связи с тем что компания «Росукрэнерго» по вине тогдашнего премьер-министра Украины Ю. Тимошенко в 2009 г. прекратила поставки газа в Польшу, которые составляли 2,35 млрд куб. м в год, и увеличивающимися потребностями польской экономики в природном газе польская сторона предложила российской заключить новый газовый контракт. Переговоры по этому контракту велись в 2009–2010 гг.

В апреле 2010 г. Европейская комиссия потребовала, чтобы в соответствии со Вторым энергопакетом ЕС функции собственника газа и газопровода были разделены и чтобы оператором газопровода стала независимая компания. В соответствии с Третьим энергопакетом к поставкам по газопроводу Ямал—Европа должны быть допущены третьи стороны. «Газпром» вынужден был пойти на уступки, правда, с оговорками. «Договор об обязанностях оператора проекта устанавливает процедуру доступа третьих сторон, но только к свободным мощностям в трубопроводе», — сразу же подчеркнули в «Газпроме»⁹. Следует отметить, что существенные свободные мощности в трубе в ближайшие девять лет могут возникнуть, только если «Газпром» не будет использовать этот маршрут поставок в полной мере.

С Брюсселем удалось договориться, что функции технического оператора по транзиту газа будет выполнять польская государственная компания Gaz-System, которой переданы в управление все газопроводы Польской государственной нефтяной и газовой компании (PGNiG). 17 ноября 2010 г. Управление по регулированию энергии РП издало распоряжение, в соответствии с которым компания Gaz-System становится независимым оператором польского участка ямальского газопровода на период с 1 января 2011 г. по 31 декабря 2025 г. Соответственно между ЕвроПолГазом и Gaz-System было заключено операторское соглашение по технической эксплуатации газопровода Ямал—Европа, которое учитывает теоретический доступ третьих лиц к этой газотранспортной системе. Gaz-System уже подсчитал, что использование этого газопровода в обратном направлении — из Германии в Польшу — будет стоить клиенту 20 млн евро¹⁰.

29 октября 2010 г. в Варшаве вице-премьеры И. Сечин и В. Павляк подписали два межправительственных протокола к соглашениям от 25 августа 1993 г. и 12 февра-

9. Свободный доступ к свободным мощностям//Время новостей. 2010, 19 октября.

10. MG: za ok. 20 mln euro możliwy tzw. rewers na gazociągu jamalskim//PAP. 26.11.2010.

ля 2003 г., а заместитель председателя правления ОАО «Газпром» Александр Медведев и председатель правления PGNiG Михал Шубский – ряд межкорпоративных документов, в том числе контракт между «Газпром экспортом» и PGNiG на поставки газа в Польшу до 2022 г.

В 2011 г. поставки газа должны составить 10,5 млрд куб. м, в 2012–2022 гг. – 11 млрд куб. м ежегодно. Хотя подписанный контракт предусматривал систему скидок на цену газа, польская сторона сочла их недостаточными. С февраля по конец октября 2011 г. между PGNiG и «Газпромом» велись переговоры о цене на газ. Польская сторона требовала скидки цены на 10%. Однако российский концерн не видел оснований для ее изменения. Переговоры окончились безрезультатно. Как утверждают польские СМИ, в ноябре 2011 г. PGNiG подала иск в Стокгольмский арбитражный суд.

С середины 2000-х годов все большую роль в энергетическом балансе Польши стал играть российский (кузбасский) уголь, который более энергетичный и более дешевый, чем польский. В 2005 г. его экспорт составил 2,5 млн т, в 2006 г. – 3 млн т, в 2009 г. – 6,5 тыс. т (3,4% всего российского экспорта), в 2010 г. – 7,7 млн т (3,5%) на 521,3 млн долл.

Об ослаблении энергетической зависимости Польши от России много говорилось польскими политиками и экспертами в 1990 – 2000-х годах. Но лишь правительство Туска стало предпринимать реальные шаги в этом направлении. В начале 2011 г. в порту Свиноустье начато строительство морского терминала по приему сжиженного природного газа. Его сдача планируется в середине 2014 г. Его пропускная способность на первом этапе должна составить 5 млрд куб. м. Заключено соглашение о ежегодных поставках сжиженного газа в объеме 1,5 млрд куб. м с Катаром. Польская сторона также надеется на покупку спотовых объемов сжиженного газа.

В 2011 г. в Польше много говорится и пишется о добыче сланцевого газа, запасы которого, по подсчетам

американцев, составляют 5,3 трлн куб. м. В сентябре 2011 г. Д. Туск заявил, что в 2014 г. начнется добыча газа из сланцев в промышленных объемах. Однако это маловероятно. Встает логичный вопрос: зачем строить морской терминал по приему сжиженного газа, если одновременно начнется коммерческая добыча сланцевого газа.

Более 15 лет польские власти отказывались от сотрудничества в области электроэнергетики, прежде всего от экспорта российской электроэнергии через территорию Польши на Запад. Этот вопрос вновь встал на повестку дня лишь в 2010 г. В ходе визита И. Сечина в Польшу в конце октября 2010 г. вице-премьер РФ предложил польским властям принять участие в строительстве Балтийской АЭС в Калининградской области (как в составе акционеров, так и в другой форме) – по совместному сбыту, участию в подрядных работах. Однако, скорее всего, польская сторона откажется от участия в строительстве АЭС из-за отсутствия средств и обещания участвовать в строительстве атомной электростанции в Литве. Вместе с тем после окончания строительства АЭС Польша может согласиться на закупку электроэнергии для собственных нужд и на ее транзит через польскую территорию на Запад. Дело в том, что из-за закрытия АЭС в Германии с 2014 г. может возникнуть дефицит электроэнергии в Центральной Европе в целом.

Польша является единственной страной Центрально-Восточной Европы, в экономике которой российские компании, в том числе энергетические, практически не присутствуют. Лишь «Газпром» вместе с PGNiG является собственником польского участка ямальского газопровода. По данным Росстата, на конец 2010 г. российские инвестиции в Польшу составили всего 47,2 млн долл.

Политика Польши в освоении российского рынка

После российского финансового кризиса 1998 г. в 2002–2004 гг. в Польше реализовывалась специальная программа по восстановлению позиций польских предпринимателей на российском рынке. Этому служили кредитные гарантии и страхование польских экспортных контрактов в РФ со стороны Корпорации страхования экспортных кредитов – КУКЕ и банков. В 2003 г. страховалось 11,8% польского экспорта в Россию, в 2004 г. – 7,8%, в 2005 г. – около 6%.

В июле 2009 г. Совет министров РП принял программу «Поддержка польского экспорта путем предоставления банком ВГК кредитов для иностранных покупателей польских товаров и услуг или их банков со страховой защитой КУКЕ». Тем самым система страхования экспортных контрактов была дополнена возможностью кредитования по конкурентным ставкам. Как утверждают польские чиновники, эта система в значительной степени направлена на восточные рынки, прежде всего на российский.

В настоящее время действует общая система бюджетных дотаций для польских предпринимателей-экспортеров, которая включает: софинансирование отраслевых проектов поощрения экспорта, софинансирование затрат на получение экспортных сертификатов (ежегодный лимит для одного предпринимателя составляет 50 тыс. злотых – более 16 тыс. долл.), софинансирование затрат на организацию конференций, семинаров и других мероприятий по продвижению экспорта, софинансирование публикации рекламных материалов. В 2009 г. были софинансированы 37 проектов по продвижению экспорта на российский рынок на общую сумму 342 201,26 злотых (114 тыс. долл.). Проекты касались электронной промышленности, одежды и машиностроения.

Важную роль в продвижении польских товаров на российский рынок играют Отделы продвижения торговли и инвестиций в Посольстве РП в Москве и в консульстве РП в Санкт-Петербурге. С этой целью они для польских и российских предпринимателей проводят конференции, семинары, размещают информационные стенды на выставках и ярмарках.

Выводы для России. Перспективы взаимных отношений

В российско-польских торгово-экономических отношениях существует асимметрия субъектов взаимодействия. Если главными корпоративными партнерами с российской стороны выступают крупные компании и концерны, то с польской стороны в торговле участвуют преимущественно средние и малые предприятия. Это создает определенные проблемы, тем более что и для многих импортеров в России (торговые сети, переработчики сельскохозяйственного сырья и др.) мелкие польские поставщики не представляют интереса в силу их ограниченного масштаба.

В то же время асимметрия в размерах и компетенциях не создает существенных барьеров в развитии экономических связей российских и польских регионов. Именно регионы, их государственные и муниципальные органы, региональные объединения предпринимателей могут содействовать как активизации связей на уровне средних и малых предприятий, так и углублению инвестиционного взаимодействия, развитию сотрудничества в области экологии, сельского хозяйства, туризма¹¹.

В 2010-е годы финансовый и экономический кризис в Евросоюзе окажет на российско-польские экономические

11. *Ершов А.П.* Симметрия и асимметрия в российско-польском торгово-экономическом сотрудничестве // Экономические указатели направления сотрудничества между Польшей и Россией (стимуляторы и детерминанты). Ополе, 2010. С. 60–61.

отношения как позитивное, так и негативное влияние. Польша будет стремиться к увеличению своего экспорта на российский рынок и развитию торговых связей между малыми и средними предприятиями обеих стран. Не исключено, что в ситуации замедления темпов экономического роста и рецессии в Польше и ЕС российский экспорт в РП, которым в своем большинстве являются энергоносители, будет падать, в то время как польский экспорт в Россию будет расти.

Как и раньше, российско-польские экономические отношения будут ограничиваться торговлей. Развития экономического сотрудничества ожидать не приходится.

В 2014 г. «Газпром» утратит монопольную роль в экспорте природного газа на польском рынке, его доля в потреблении газа в стране начнет уменьшаться. Для России уменьшится значение Польши как страны-транзитера российских энергоносителей. В ноябре 2011 г. вступила в строй первая очередь газопровода «Северный поток», а в 2012 г. будет построена его вторая нитка. В начале 2012 г. был запущен нефтепровод «БТС-2» по маршруту г. Унеча (Брянская область) – порт Усть-Луга (Ленинградская область). Несмотря на это, транзит российского газа и нефти по польскому участку ямальского газопровода и нефтепровода «Дружба» будет продолжаться.

Глава VII

РОССИЯ – РУМЫНИЯ

Влияние интеграционных процессов на внешнюю политику Румынии

С начала столетия Румыния вступила в новый важный для страны этап реализации курса, ориентированного на участие в европейской интеграции и на сотрудничество с США. Идеология евроатлантизма сохраняла свое влияние на позиции страны в вопросах международной политики на протяжении всего десятилетия. Румыния получила возможность практической реализации процесса ускорения интегрирования с европейским рынком и вступления в Евросоюз. Создание открытой экономики в соответствии с принципами Всемирной торговой организации ознаменовалось переходом к согласованию с торговой политикой Евросоюза.

Решение Совета Европы, принятое в 1999 г., о сохранении единственного условия для начала переговоров со странами ЦВЕ о вступлении их в ЕС – соответствия их политическим критериям, позволило Европейской комиссии (ЕК) в 2000 г. начать переговоры о приеме Румынии в ЕС. В этот период ЕК отнесла Румынию к странам, не соответствующим требованиям конкурентоспособности. Страна не вошла в группу государств, приглашенных к присоединению в 2004 г. Однако впоследствии оценка страны обеспечивалась не столько экономическими, сколько политическими резонами. Решающим условием стало

вступление страны в НАТО в 2004 г. К этому моменту и Евросоюзом, и США Румыния уже была признана страной с действующей рыночной экономикой. Выполнение требования соответствия созданию конкурентоспособной рыночной экономики было отнесено к моменту присоединения. Переговорный процесс о присоединении и вступление в ЕС определили путь к достижению этой цели.

Возможности политического решения проблем страны в рамках Сообщества до настоящего времени не утратили своего значения. В вопросах выхода на европейский и мировой рынок в румынских политических кругах нередко ориентируются не на готовность страны к партнерству в новых условиях, а на политические возможности решения проблем. Как заметил советник председателя Национального банка Румынии (НБР), отложенное решение проблем не обеспечивает готовности к этому в дальнейшем. История отношений с ЕС свидетельствует, что к вступлению в Евросоюз страна не была готова; не готова она и к вхождению в зону евро в настоящее время, что не означает отказа от цели перехода к евро в 2015 г.¹

При подготовке к вступлению в ЕС румынское руководство исходило из предпосылки необходимости совмещения стратегических целей внешней политики страны с целями стран-членов ЕС и НАТО². Скорректированный в ходе переговоров курс внешнеэкономической политики был сформулирован в «Среднесрочной стратегии развития», подготовленной с участием европейских экспертов. Вступление Румынии в Евросоюз в 2007 г. завершило процесс создания системы взаимодействия экономики страны с внешним рынком. В период подготовки к вступлению в ЕС страна прошла сложный путь преобразований, обеспечивших ей переход от ассоциированного членства до вхождения в единый рынок и до восприятия принципа единой внешней политики.

1. Business Report. 2011. 1 nov.

2. Program de Guvernare 2005–2008. Buc. 2004. P.128.

Осуществлена трансформация системы внешнеполитических связей, включая создание административных структур взаимодействия со структурами Евросоюза. Была скорректирована система отношений как со странами Евросоюза, так и с государствами, не входящими в ЕС. Изменения вели к стиранию граней межгосударственных хозяйственных связей со странами-членами ЕС (экспортно-импортные операции в рамках Сообщества перешли в категорию внутрисоюзных закупок) и к применению единых правил Евросоюза в отношении с внешним миром.

Присоединение к Евросоюзу требовало применения единых правил Сообщества в отношениях с другими странами и регионами, что повлекло за собой передачу ряда атрибутов государства Сообществу. Коррективы, предусматривающие ограничения суверенитета во внешней политике, получили подтверждение в новом варианте Конституции 2003 г.³ В соответствии с правилами взаимоотношений ЕС с внешним миром были изменены договоры, подписанные Румынией с третьими странами, что затронуло и вопросы договорно-правовых отношений Румынии с Россией. По правилам ЕС была трансформирована система преференциальных отношений, которая в принципе улучшила условия доступа на румынский рынок для стран, с которыми Евросоюз имеет соглашения об ассоциировании и применении режима наибольшего благоприятствования. РНБ применяется и в отношениях с Россией.

Период подготовки и переговоров Румынии о вступлении в ЕС сопровождался повышением активности в осуществлении либерального реформирования внешнеэкономического обмена, валютно-финансовой деятельности и движения капитальных средств. Уже к 2004 г. были отменены лимитирование экспортно-импортных операций и контроль за валютной выручкой. Нерезидентам было предоставлено право покупки-продажи валюты и открытия

3. Constituția Românei. Buc. 2003. Best Publishing. P.58.

депозитных счетов, использования всех видов платежных средств. Компаниям было разрешено заключение кредитных соглашений с иностранными партнерами. Сняты ограничения на операции по долгосрочному движению капитала, которое завершилось в 2006 г. либерализацией счета капитала для иностранных компаний.

В итоге открыты возможности для свободного притока валюты в страну, в том числе на основе заимствований, и для ускорения притока иностранного капитала. Со вступлением Румынии в ЕС Европейская комиссия утвердила в 2007 г. План национальной стратегии развития для страны на 2007–2013 гг., согласованной с приоритетами ЕС, а подписание в декабре 2009 г. Лиссабонского договора, предусматривающего активизацию европейской внешней политики и создание единой европейской дипломатической службы, повысило зависимость страны от общеевропейской дипломатии.

Опора на членство в ЕС в национальных политических проектах отражает основные направления внешнеэкономического курса Румынии. Стремление к участию в консолидации Евросоюза занимает центральное место в румынской дипломатии. В последнее время в румынских политических кругах признают, что ограничение возможности стран проводить собственную внешнюю политику при согласовании с общеевропейской создает определенное напряжение. Но перед опасностью дезинтеграции курс на углубление интеграции Союза должен быть поддержан Румынией⁴.

Процесс вхождения в Европейское сообщество в период положительной динамики его развития оказывал определяющее влияние на динамику и географию внешних связей страны. Рост доверия на товарных и кредитных рынках обеспечивал высокие темпы расширения внешнеторгового обмена. В 2010 г. внешнеторговый оборот Румынии достиг

4. Agerpress-Ştiri interne. 2011. 1 oct., Ziarul financiar. 2011. 1 oct.

80,7 млрд евро, превысив уровень 2000 г. в 3,1 раза, при увеличении менее чем на 68% в предшествующее десятилетие. При этом наиболее интенсивно расширился обмен со странами Евросоюза (в 3,7 раза). Но высокие темпы расширения торговли со странами Сообщества сопровождались несоизмеримо более высоким ростом дефицита товарообмена с ними за счет интенсивного наращивания импорта, чему в немалой степени способствовала полная отмена пошлин и квот на ввоз промышленных товаров из ЕС в 2002 г. Со вступлением в ЕС снижение таможенных тарифов до уровня, применяемого Евросоюзом, усилило проблему дефицита торговли в отношениях с другими странами.

Свою лепту в процесс нарушения сбалансированности торговли внес приток иностранных инвестиций, который резко вырос в условиях ускорения приватизации, осуществлявшейся в эти годы. Уже в 2006 г. Румыния вышла на третье место среди стран ЦВЕ по притоку ПИИ. Иностранные компании, наращивая ввоз в страну оборудования, не смогли компенсировать затраты пропорциональным расширением экспорта. Уже в 2007–2009 гг. доля внешнеторгового оборота в ВВП страны была ниже уровня 2000 г., что свидетельствовало о спаде конкурентоспособности экономики, несмотря на улучшение структуры торговли, в которой доля продукции машиностроения и транспортных средств повысилась в экспорте с 23% в начале десятилетия до 43% в 2010 г., а в импорте с 20% до 35,8%. При этом доля высокотехнологичного экспорта оставалась на уровне 2000 г. и составляла всего 3,6%⁵.

На снижение конкурентоспособности румынского экспорта негативное влияние оказывало в разные годы повышение ставки налога на прибыль от экспорта (в 2003–2004 гг.), повышение НДС (2009 г.), несоразмерное с экономическим развитием укрепление национальной валюты (в 2004–2007 гг.). В предкризисный период 2001–2008 гг.

5. Evoluții structurale ale exportului în România. Buc. 2003, P.109; Foreign Trade Bulletin. 2011. March.

торговый дефицит страны вырос в 6 раз, в том числе со странами ЕС – в 13 раз.

С самого начала десятилетия Румыния столкнулась с трудностями продвижения продукции на западноевропейский рынок вследствие ухудшения конъюнктуры внешнего рынка, вдвое замедлившего рост. Если еще в 2000 г. импорт стран ЕС увеличился почти на треть, то в период 2001–2005 гг. его среднегодовой рост не превысил 3,5%. Некоторое оживление импорта Сообщества после 2005 г. было прервано наступлением кризиса. Валотекущее развитие стран Западной Европы вело к снижению их роли в румынском внешнеторговом обороте, и только присоединение к ЕС восточноевропейских стран обеспечивало повышение до 71,6% доли Сообщества в торговле страны к 2008 г. Финансово-экономический кризис внес коррективы в региональную политику внешнеэкономических связей.

К началу кризисного периода отрицательное сальдо счета текущих операций платежного баланса страны достигло 12,1% ВВП (16,9 млрд евро) против 10% ВВП накануне вступления в ЕС и всего 3% ВВП в 2000 г. Обострился процесс нарастания внешнего долга, несмотря на резкий спад внешнеторгового оборота с конца 2008 г. В 2011 г. общий внешний долг Румынии достиг 97,1 млрд евро.

В период спада экономической активности в мире и снижения глобального спроса румынская экономика заметно утратила позиции на внешнем рынке. На сокращение в 2009 г. на 4% совокупного валового продукта в странах еврозоны и импорта на 12% румынская экономика отреагировала спадом экспортного производства и обострением проблем внешних платежей, резким сокращением импорта, ослаблением национальной валюты и снижением рейтинга доверия международного финансового сообщества. В кризисном 2009 г. внешнеторговый оборот сократился на 25,1%. Экономике страны был нанесен урон, от которого не удалось оправиться и в 2010 г. За два года ВВП страны сократился на 8,3%. Только в 2011 гг. наметился процесс стабилизации и прирост в 2,5%.

Не удалось преодолеть в 2010 г. и спад во внешней торговле. Но при этом Румыния существенно расширила экспорт, объем которого на 10,6% превысил уровень докризисного 2008 г.

Высокий уровень текущих платежей поставил Румынию в начале 2009 г. на грань дефолта. Страна обратилась за предоставлением займа к МВФ. Было достигнуто Соглашение с МВФ, ЕС, ЕБРР и МБ о кредите в 19,95 млрд евро⁶.

Трудности финансово-экономической ситуации требовали мер, направленных на повышение адаптации национальной внешнеэкономической политики к новым условиям в мировой экономике. В 2010 г. в Румынии была разработана Национальная экспортная стратегия на 2010–2014 гг., предусматривающая государственно-частное партнерство под патронажем Экспортного совета Министерства экономики, торговли и деловых отношений. Позиции страны основаны на перспективах продвижения на внешние рынки продукции машиностроения в рамках транснационального производства и отраслей традиционного румынского экспорта (металлургии, химии, легкой промышленности). Заметное место предполагается занять на европейском энергетическом рынке с учетом высокой степени собственной энергообеспеченности и приоритетов энергетической политики ЕС.

Среди приоритетов новой стратегии – диверсификация рынков экспортной продукции, преимущественное освоение рынков стран, не входящих в Сообщество, переориентация румынского экспорта на крупнейшие рынки – России, Китая, Бразилии, Индии⁷.

В 2010 г. доля товарооборота Румынии со странами ЕС понизилась с 74,3% до 72,9% при более активном развитии торговли с восточноевропейскими соседями. Динамика развития торговых отношений с Россией в 2010 г. уступила только увеличению торговли с Турцией. Наиболее динамич-

6. Buletin zilnic. 2009. 19 febr.

7. www.dce.gov.ro/Communicate. 2010. 09.

но расширялся румынский экспорт, чему способствовал рост политической и экономической активности Румынии на российском направлении внешней политики страны.

Политические аспекты межгосударственных отношений с Россией

Начало века стало переломным периодом в развитии российско-румынских межгосударственных отношений. Наметилась тенденция оживления связей, завершившая длительный десятилетний период их разрушения и охлаждения политики взаимодействия. Смена приоритетов во внешней политике Румынии в предшествующий период не привела, однако, к взаимному отторжению и отрицанию традиционных основ сотрудничества. В период спада мировой экономической конъюнктуры в начале века нормализация отношений с Россией приобрела актуальное значение.

К началу 2001 г. страны имели в своем активе только два события, определявших основу для сотрудничества. Это визит в Россию румынской правительственной делегации в 1993 г., во время которого было подписано шесть межправительственных документов. Среди них – положение о российско-румынской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, Соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений и Конвенция об избежании двойного налогообложения на доходы и имущество. В 1996 г. премьер-министрами стран подписано Соглашение о расширении мощности транзитного газопровода на территории Румынии и рассмотрена проблема российской задолженности.

Контакты высших государственных деятелей имели место только в рамках международных саммитов и торжественных церемоний, позволявшие осуществлять дипломатические консультации. Центральной проблемой взаимо-

отношений оставался вопрос о подписании политического договора между двумя странами и создание политико-юридических основ для развития двусторонних связей. К началу века Румыния оставалась единственной страной среди стран-участниц бывшего Содружества, с которой Россия не имела политического договора, а отношения сотрудничества были доведены до уровня одного из самых незначительных в Европе⁸.

После визита в 2001 г. в Бухарест американского президента, рекомендовавшего стране стать мостом между Россией и НАТО, Румыния получила шанс для активизации своей внешней политики на российском направлении. Прежде всего, страна получила возможность активизировать экономические связи с Россией, которые находились в состоянии застоя. Румынская инициатива начать диалог с Россией не была основана только на поддержке Запада. Усиление российских позиций в мировой политике подталкивало страну к активности. Визит в 1999 г. в Москву румынского премьер-министра положил начало новому этапу в развитии отношений между странами. Отношения с Россией становятся важным направлением в румынской внешней политике.

Официальный визит Президента Румынии И. Илиеску в Москву в 2003 г. и подписание Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией стали важным событием не только для двух стран, но и для отношений России с государствами ЦВЕ. Завершился важный этап в развитии отношений РФ с Восточно-Европейским регионом⁹. Экономический фактор стал важнейшим мотивом подписания Договора. Желание сторон двигаться навстречу друг другу в вопросах экономического партнерства позволило смягчить разногласия в подходе к нерешенным вопросам по проблемам, связанным с

8. Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX – начале XXI века. Т. 2. С. 258–259.

9. ИТАР ТАСС Саме. 2003.05.07.

Молдовой, «румынского золота», переданного на хранение царской России во время Первой мировой войны, оценки участия Румынии во Второй мировой войне. Они были вынесены за рамки Договора и обозначены в Совместном заявлении министров иностранных дел. Изучение вопросов, связанных с историей двусторонних отношений, было передано на изучение созданной совместной общественной комиссии историков и специалистов других областей.

Договор позволил вывести двусторонние отношения из тупика и сосредоточиться на перспективах сотрудничества. Уже в 2003 г. состоялось открытие Генерального консульства Румынии в Санкт-Петербурге, а в 2005 г. – в Ростове-на-Дону. Российско-румынские переговоры и подписание Договора рассматривались политическим руководством стран, как сигнал для интенсивного развития двусторонних отношений. В 2005 г. вновь избранный Президент Румынии Т. Бэеску во время рабочего визита в Москву акцентировал внимание на том, что договор заложил основу для торгово-экономического сотрудничества¹⁰.

С подписанием в 2005 г. Договора о вступлении в Евросоюз с 2007 г. решение проблем двусторонних российско-румынских отношений приобрело характер продвижения России на пространство Евросоюза. Еще в 2004 г. между нашими странами был введен визовый режим, согласно правилам Шенгенской зоны. Россия столкнулась с необходимостью преодоления не только последствий разрушенного ранее сотрудничества, но и ограниченных преференций и новых барьеров во взаимоотношениях.

Стремление смягчить разногласия в подходе к проблемам отношений России и Румынии, присущее дипломатии румынского правительства социал-демократов в начале десятилетия, позволило вынести за рамки первоочередности вопросы истории взаимоотношений, сосредоточив усилия на перспективах развития стран. Для нового либе-

10. www.mid.ru 2005.16.02.

рального руководства характерен более жесткий подход к вопросам двустороннего политического и экономического взаимодействия, стремление опереться на евроатлантические структуры в вопросах международных дел. Усилению атмосферы негативизма в отношениях стран способствовали как новое вовлечение в политические дискуссии вопросов истории отношений, так и вновь возникающие проблемы, связанные с участием страны в западноевропейской политике. Практика последних лет свидетельствует об активной поддержке румынским руководством американского курса в Европе, что позволяет Соединенным Штатам использовать территорию Румынии в качестве плацдарма для размещения военных баз и элементов противоракетного зонта. В этих условиях снижались возможности для взаимопонимания в отношениях с Россией. Уже в 2007 г. представители румынской политической элиты были вынуждены признать, что отношения с Россией стали «холоднее, чем когда-либо»¹¹.

В новом внешнеполитическом курсе страны, который получил освещение в выступлении вновь переизбранного президента Т. Бэеску в 2009 г., российское направление не рассматривается в качестве приоритетного или особого. По мнению президента, Румыния стремится к прагматичным отношениям с РФ, основанным на доверии¹².

В условиях кризиса принцип прагматизма приобрел растущее значение. Необходимость активизации экономических и политических контактов Румынии с Россией становится требованием времени. При этом экономические отношения выступают в качестве основного фактора. Как заметил Президент Румынии на годовом собрании румынских дипломатов, «экономические отношения с Россией, вопреки разным обстоятельствам, укрепляются и когда-нибудь смогут дать политические результаты»¹³.

11. Știri interne. 2007. 11 mart.

12. Business Report. 2009. 3 oct.

13. Aderpres-Știri internc. 2007. 1 oct.

Однако в бизнес-кругах считают, что наиболее важным фактором экономических отношений между двумя странами стало бы фундаментальное изменение стратегии румынского правительства. На повышение активности контактов между странами положительное влияние оказала встреча президентов стран В. Путина и Т. Бэеску на саммите НАТО в Бухаресте в 2008 г. Были созданы предпосылки для дипломатических контактов и встреч на высшем уровне.

В речи на собрании румынских дипломатов в 2010 г.¹⁴ Президент Румынии Т. Бэеску обозначил основные аспекты недоверия в отношениях между странами. Как и прежде, напряженность в отношениях вызывают различия в подходе к молдавской проблеме выбора пути развития республики, включая решение приднестровской проблемы. Стремление выстраивать отношения с соседней республикой до вступления в ЕС по принципу «единой нации в двух странах» оказалось неплодотворным. На современном этапе активная поддержка Бухарестом проевропейского курса этой страны предполагает ограничение роли российского влияния и политики сотрудничества в рамках СНГ, а стремление к сближению с Молдовой приобретает тенденцию объединения под крышей Евросоюза, что позволяет избегать обвинения в покушении на независимость этнически близкой страны. «По берегам Прута, — подчеркивал румынский президент на сессии ПАСЕ в январе 2011 г., — речь идет о присоединении Молдовы к ЕС и формальном объединении в рамках ЕС с Румынией». Еще яснее эту позицию выразил премьер-министр страны: «Мы поддерживаем румын, где бы они ни находились, особенно братьев по ту сторону границы, которая с вхождением Молдовы в Европейский Союз, надеемся, исчезнет, что является приоритетным проектом внешней политики Румынии»¹⁵.

Активность Румынии, направленная на вовлечение соседней страны в орбиту своего влияния, находит отраже-

14. Aderpres-Ştiri internc. 2010. 1 oct.

15. România liberă. 2010. 23 oct.

ние в стремлении повлиять на решение приднестровской проблемы, которую страна относит к «замороженным конфликтам» и которую старается включить в повестку международных проблем, решаемых при участии ЕС и ОБСЕ. Румыния выступает против любых форм федерализации в Молдове, за сохранение ее территориальной целостности.

За последний год Румыния предприняла ряд шагов по укреплению договорной основы взаимоотношений с Республикой Молдова. Был подписан Договор о режиме государственной границы и упрощении перехода для местных жителей. Открыты румынские консульства в Бельцах и Кагуле, открыто молдавское генеральное консульство в Яссах.

Важным направлением румынской политики в соседней стране оставалось бизнес-партнерство, которое осваивает новые позиции и обеспечивает привлекательность румынского рынка для молдавской стороны. Румыния является вторым рынком реализации молдавских товаров после России, и его значение растет.

Сохраняется высокий потенциал инвестиционного сотрудничества Румынии и Молдовы. В частности, в 2011 г. подготовлен проект строительства газопровода Унгены – Яссы, поддержанный в ЕС и в России. Газопровод двойного назначения (реверс-поток) позволит Румынии импортировать российский газ, а Молдове получать газ из Румынии. Россия заинтересована повысить возможности этого маршрута. В настоящее время через Молдову осуществляется транзит 16–18% российского газа в Европу. Молдове проект обещает рост транзитных пошлин и замену от 15 до 30% импорта газа из России.

Фактором, негативно влияющим на взаимоотношения между Россией и Румынией, является вовлечение страны в создание европейской системы ПРО. Важным шагом стало подписание соглашения между США и Румынией о размещении в Румынии элементов ПРО – наземной системы перехвата, предназначенной для защиты Европы, что не

способствует развитию отношений с Россией на основе взаимопонимания. Для смягчения нараставшего недоверия потребовалось объяснение дипломатам со стороны румынского президента, утверждающего, что присутствие американских военных на румынских военных базах и размещение антиракетной системы на территории Румынии не могут служить оправданием враждебности Москвы в отношении Бухареста. «Румыния не враждебна к Российской Федерации, а преследует свои интересы в области безопасности и энергетической политики»¹⁶.

В последние годы все активнее поднимается вопрос о проблеме возврата «румынского золота», переданного на хранение царскому правительству. Работа комиссии ученых, созданной в 2004 г. для изучения и урегулирования вопроса, заблокирована с 2006 г. отсутствием необходимых материалов и разногласиями в подходе к проблеме. Возобновление работы комиссии зависит от прогресса в двусторонних отношениях. В Румынии считают, что в России остается 91,2 т золота на сумму 3,2 млрд евро.

Важным условием повышения уровня взаимопонимания между странами является развитие сотрудничества в Черноморском регионе. Инициативы, предпринятые органами ЧЭС на начальном этапе деятельности организации, — работа по синхронизации энергосистем, развитие водно-транспортных путей, скоординированного развития автомагистралей и других проектов — активно поддерживались сторонами.

Изменение позиции Румынии в организации в 2006 г. продиктовано курсом на присоединение к Евросоюзу и направлено на повышение влияния ЕС и НАТО в региональной организации. Вступление Румынии, как и Болгарии, в ЕС превратило Евросоюз в объединение с выходом в Черноморье со своими интересами и политическими проектами. Румыния стала выразителем интересов сторон-

16. Agerpres-Ştiri interne. 2010. 1 oct.

ников использования Черного моря в качестве транзитного региона между Каспием и Западной Европой, что невозможно без учета геополитических и экономических устремлений России, которая заинтересована в сохранении собственной идентичности черноморского бассейна. В связи с этим деятельность РФ направлена на реализацию конкретных проектов сотрудничества в области энергетики и транспортной структуры, в создании систем реагирования на чрезвычайные ситуации, углубление экономических и культурных связей.

Усиление разногласий Румынии с Россией после 2005 г. объективно противоречило интересам страны в сфере экономических отношений. И в условиях стабильного развития, и особенно в период кризиса Румыния испытывала растущую потребность в диверсификации связей. Вопреки политике дистанцирования от России растет интерес предпринимательских структур к контактам с Россией. «Сегодня накоплен достаточный потенциал экономических интересов, которые должны быть использованы и восприняты обеими странами», — подчеркивалось в исследовании румынских экономистов еще в 2005 г.¹⁷

Поиск рынков сбыта, особенно с наступлением кризиса, требовал изменения политических подходов к решению вопросов сотрудничества с РФ. Сегодня дипломатические инициативы направлены на оживление политического диалога с Россией. Дипломатическое ведомство вовлечено в продвижение деловых проектов, в том числе в создание Делового центра в Москве.

Со стороны комиссии по внешней политике Сената выражено намерение «выйти из состояния нейтралитета» и активизировать парламентское взаимодействие на уровне комиссий по внешней политике. На повестке дня — создание Румынского культурного центра в Москве. Но основной диалог предполагает налаживание прямых контактов, пре-

17. Vasile V. și alte autori: Relațiile economice româno-ruse. Experiențe și oportunități. Buc. 2005. P. 63, 75.

жде всего между министрами иностранных дел двух стран. Во время Сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке в сентябре 2011 г. состоялась встреча министров, в ходе которой было предложено открыть новую главу в отношениях.

Одновременно рост активности торговых партнеров становится важнейшим мотором развития связей Румынии с Россией.

Развитие двусторонних экономических связей

Шаги, направленные на смягчение политического климата в двусторонних отношениях России и Румынии после подписания в 2003 г. Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве, создали условия для расширения деловых контактов. Импульс развитию связей в 2005–2007 гг. был задан активизацией работы Межправительственной российско-румынской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. На повестке дня VIII (2006 г.) и IX (2007 г.) заседаний Комиссии стояли вопросы развития товарообмена и сбалансированности торговли, структурных диспропорций и необходимости совершенствования форм отношений, стандартизации, развития региональных связей. Особое внимание на IX заседании было уделено проблеме участия российских компаний в приватизации румынских предприятий, созданию благоприятного таможенного режима в условиях членства Румынии в ЕС. Одновременно было подписано Межправительственное соглашение об экономическом кооперировании.

С приходом к власти нового либерального правительства, сдержанно относящегося к продвижению России на румынский рынок, работа МПК осложнилась. Активность экономических структур и деловых партнеров в стремлении расширить связи с Россией в условиях экономического спада 2008–2010 гг. позволила в октябре 2011 г. провести

X заседание МПК. Получила распространение практика контактов и переговоров крупных компаний, банков, коммерческих структур.

В 2010 г. состоялся визит главы «Газпрома» А. Миллера в Бухарест. Были проведены переговоры по вопросам кооперирования в газовой и нефтяной отраслях. Положительные последствия для финансово-банковского сотрудничества имело посещение Румынии делегацией двух международных банков — МИБ и МБЭС. Также в 2010 г. между торгово-промышленной палатой Бухареста и ТПП РФ в Москве был подписан учредительный акт о создании Делового совета по экономическому сотрудничеству, в который вошли представители крупных российских и румынских компаний. Румынская сторона усилила свое присутствие на российском рынке, создав в 2010 г. торговое представительство в Москве.

Активную деятельность развернула российско-румынская торгово-промышленная палата, зарегистрированная в Бухаресте. По ее инициативе в стране разработана Стратегия развития экспорта и экономического кооперирования между Румынией и Россией в 2010–2015 гг. с целью включения ее в национальную экспортную стратегию. Создан открытый инвестиционный фонд и инвестиционный банк для поддержки российских инвесторов. Акционерами банка выступают МИБ, МБЭС, Министерство финансов Румынии. Не исключается европейское софинансирование при реализации проектов¹⁸.

На X заседании МПК было проанализировано выполнение Межправительственного соглашения об экономическом кооперировании 2007 г. и определены направления перспективного развития торгово-экономических и инвестиционных отношений в различных областях. Темой переговоров стал вопрос пересмотра условий Договора 1996 г. об импорте газа в связи с истечением в 2011 г. срока

18. Ştiri economice. 2011. 23 febr.; Ziarul bursa. 2011. 19 jan.

контрактов на поставку газа в Румынию, а также вопрос о строительстве газохранилищ в Румынии, об участии страны в проекте South Stream. Подписаны Протокол X сессии Комиссии, Совместная декларация о партнерстве в интересах модернизации, Программа кооперирования между Министерством образования и науки РФ и Национальным управлением научных исследований Румынии¹⁹.

Смена периодов подъема и спада во взаимоотношениях стран после 2000 г. получила отражение в динамике развития двустороннего товарооборота, более зависимого от политической конъюнктуры, чем от экономического потенциала стран (табл. 1).

Таблица 1. Российско-румынский товарооборот в 2000–2010 гг. (в млн долл.)

Годы	Товарооборот	Экспорт РФ	Импорт РФ	Сальдо товарооборота РФ	Динамика роста к предшествующему году	
					экспорта	импорта
2000	1209,3	1120,5	88,8	+1031,7	159,6	188,9
2001	1266,5	1383,7	82,2	+1100,9	123,5	93,2
2002	1326,5	1286,5	40,0	+1246,5	93,0	48,3
2003	2032,0	1981,4	52,2	+1929,2	154,0	130,5
2004	2350,4	1818,6	131,0	+1687,6	91,8	250,9
2005	3296,6	3041,3	255,3	+2786,0	167,2	194,9
2006	3812,2	3271,8	540,4	+2731,4	107,6	211,7
2007	3941,6	3210,7	730,9	+2479,8	98,1	135,3
2008	5184,4	4165,6	1018,8	+3146,8	129,7	139,4
2009	2435,3	1558,8	876,5	+682,3	37,4	86,0
2010	3372,3	2024,9	1347,4	+677,5	129,9	153,7

Источники: составлена по данным справочников «Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации» (с 2004 по 2010 г.), Федеральной таможенной службы России.

Преодоление тенденции спада в товарообороте стран, наметившейся в 2000 г., не обеспечило достижения уровня торговли в середине 90-х годов. Более того, румынский экспорт в Россию продолжал деградировать под влиянием разрушения прежней системы отношений вплоть до 2003 г. Не стабильно росли и поставки России на румынский рынок, в

19. Hot News Business Report. 2011. 3 oct.; Agerpres-Ştiri economice. 2011. 4 oct.

которых заметно повышалась доля энергоресурсов, — позиции, существенно подверженной влиянию нестабильных цен на энергетическое сырье. Заметный урон взаимной торговле нанес кризис 2009 г. Но уже в 2010–2011 гг. товарообмен между Россией и Румынией демонстрирует убедительный рост. Прогноз румынских экономистов предполагал увеличение объема торговли между странами в 2011 г. до 5 млрд долл.

Изменение делового климата в отношениях стран способствует повышению его роли в развитии их экономик. Прошедшее десятилетие стало периодом снижения значимости взаимных связей для внешнеэкономической политики. Уже к 2000 г. румынские экспортеры практически ушли с российского рынка, который занял 21-е место в румынских экспортных поставках. Накануне кризиса Россия заняла 15-е место, а в 2010 г. поднялась на 12-ю позицию в условиях резкого снижения возможностей выхода на рынок основных западноевропейских партнеров и активности экспортеров на российском направлении.

Утратила и Россия свои позиции на румынском рынке, опустившись с 4-го места среди импортеров страны в 2000 г. на 11-е накануне кризиса. В 2010 г. российский экспорт уже занимал 6-е место в импорте Румынии, что свидетельствовало об изменении ситуации.

Завоевание новых позиций на взаимных рынках стало важным шагом к решению наиболее острой проблемы взаимной торговли — проблемы дисбаланса товарообмена. Существенно повысился показатель покрытия румынского импорта экспортом в РФ в двусторонней торговле. Если в 2000 г. он составлял 7,9%, а в 2005 г. — 8,4%, накануне кризиса — 24,6%, то в 2009 г. под влиянием снижения импорта из России темпами, вдвое превышающими спад экспорта на российский рынок, этот показатель повысился до 56,2%. Эта тенденция сохранилась в период восстановления взаимного обмена в 2010–2011 гг., а отношение румынского экспорта к импорту достигло 66,5%.

Другой острой проблемой для развития экономических связей является отсутствие коренных изменений в структуре обмена, сложившейся в процессе разрушения прежней системы экономических отношений в рамках Содружества и переориентации на западные рынки в 90-е годы. В структуре взаимных поставок на протяжении всего десятилетия сохранялось определяющее влияние торговли продукцией низкого и среднего технологического уровня с низкой добавленной стоимостью. Вытеснение российских производителей оборудования и технических услуг с румынского рынка негативно отразилось на качественных характеристиках взаимного обмена (табл. 2).

Таблица 2. Сдвиги в структуре торговли России с Румынией в 2000–2010 гг. (в %)

Товарная группа	Экспорт РФ				Импорт РФ			
	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	0,1	0,05	0,1	0,45	1,8	0,6	1,7	4,4
Топливо и минеральное сырье	89,0	95,0	89,3	89,5	3,1	-	-	-
Химические продукты, каучук	3,0	1,0	1,9	3,3	62,9	25,0	14,1	17,3
Текстиль, текстильные изделия, кожа, обувь	0,1	0,15	0,0	0,1	1,4	8,5	6,8	6,0
Металлы и металлоизделия	6,5	2,9	7,3	3,0	14,7	7,7	3,9	4,2
Машины, оборудование, транспортные средства	0,5	0,5	0,5	1,45	5,0	42,2	71,2	65,7

Источник: рассчитано по данным справочника «Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации» за 2001, 2006, 2011 гг.

Основой общего объема товарообмена между странами на протяжении всего десятилетия оставались российские поставки топливно-сырьевой продукции. В 2000 г. на них приходилось 82,5% оборота, в 2005 г. – 88,9%, в 2008 г. – 89,3%. И только в 2009–2010 гг. этот уровень снизился до 53,7% (2010 г.) за счет интенсивного увеличения румынского экспорта с преобладающей в структуре поставок доли машиностроительной продукции. При этом доля российского рынка в румынских поставках машиностроительной продукции составила всего 4,3%.

Это свидетельствует о перспективных возможностях расширения поставок в Россию конкурентоспособной продукции электротехники и электроники, малотоннажного судостроения, легкой и мебельной промышленности, строительного комплекса.

Российские поставки товаров в Румынию определяет топливно-энергетическая продукция. На Россию приходится более половины ввозимой в страну нефти (60% потребления) и весь импорт газа (18% потребления). Стремление страны к снижению зависимости от монопольного положения России формировало динамику объема поставок энергоресурсов из России, которые с 2000 до 2005 г. по нефти увеличились с 3,5 до 4 млн т, по газу — с 3,2 млрд куб. м до 6 млрд куб. м. К 2010 г. эти объемы снизились до 2,5 млн т нефти и 5 млрд куб. м газа²⁰.

Длительное дистанцирование от России в подходе к формированию энергетического рынка в Европе и приверженность панъевропейским энергетическим проектам (строительство газопровода Nabucco, панъевропейского нефтепровода РЕОР) затрудняло двусторонние отношения в вопросах энергетического сотрудничества. Поддержка энергетических проектов, альтернативных российским, постоянно создавала Румынии проблемы, оставляя ее в стороне от российских перспектив продвижения энергоресурсов. Активизация этих отношений наметилась еще в 2009 г. во время визита румынского министра экономики в Москву. Диалог об участии Румынии в проекте South Stream, а также о поставках в Румынию российского газа получил дальнейшее развитие в 2010–2011 гг. в условиях необходимости урегулирования двусторонних связей с истечением срока действия Соглашения 1996 г. о поставках газа в Румынию.

Переговоры об участии Румынии в российском газовом проекте South Stream велись в конце 2010 г. во время визита главы «Газпрома» А. Миллера в Румынию и Болгарию.

20. Act Media. Buletin zilnic. 2011. 4 oct.

К этому моменту Румыния уже подготовила и передала российской стороне документацию, необходимую для строительства газопровода и ведения буровых работ на Черном море, в соответствии с ходатайством «Газпрома». Румыния получила дополнительный шанс при разработке «Газпромом» вариантов маршрутов газопровода South Stream. Приглашение к участию в проекте вызвало высокую заинтересованность в Румынии, так как обеспечивало стране заметное место в структуре транзита российского газа в Европу²¹. Российская сторона отдала предпочтение болгарскому варианту, но продолжила переговоры с румынскими официальными лицами о возможности присоединения Румынии к проекту в качестве потребителя. Центральной темой переговоров в 2010 г. стало сотрудничество «Газпрома» с компанией Romgaz в осуществлении проекта строительства газохранилищ в Румынии. Создание инфраструктуры хранения и реализации продукции газовой отрасли становится наиболее перспективным направлением сотрудничества при поставках газа в Румынию.

Решающим условием разрешения проблем стало перезаключение Соглашения 1996 г. между Россией и Румынией об импорте газа. В новом соглашении о поставках устранена оговорка о невозможности перепродажи газа в третьи страны без согласия «Газпрома». Признается право реэкспорта газа, поставленного Россией для Румынии. При этом предусматривается увеличение поставок газа из России в Румынию до 10 млрд куб. м. Одновременно компания «Ромгаз» завершила переговоры с «Газпромом» о строительстве на территории Румынии 10 газохранилищ, объемом до 5–6 млрд куб. м газа. В этих условиях Румыния сможет расширить свое участие в формировании общеевропейской газовой системы, включившись более активно в процесс их объединения путем строительства реверсных перемычек с газопроводами соседних стран.

21. Buletin de energie și mediu. 2010. 25 febr.

При согласовании энергетических вопросов с Россией румынская сторона стремится включить представителей ЕК в качестве наблюдателей в переговорный процесс, следуя принципам единой энергетической политики ЕС.

Важным итогом российско-румынских контактов становится возможность организации прямых контрактных связей, о чем странам не удавалось договориться в течение многих лет и в чем особенно заинтересован румынский бизнес. Договоренности о создании смешанного общества в газовой сфере – это шаг к решению проблемы.

Вопрос о прямых связях важен и для российских импортеров, которые приобретают румынскую продукцию под брэндом посредника в несколько раз дороже ее стоимости. Стремление увязать улучшение условий торговли через прямые связи и взаимное участие в развитии бизнеса находит поддержку делового сообщества. Как отметил президент Национальной ассоциации экспортеров и импортеров Румынии на российско-румынском экономическом форуме 2011 г., неясна роль политических барьеров при приватизации, которые блокируют прямые отношения.

Начало десятилетия было отмечено ускорением процесса приватизации в стране в соответствии с принятым в 2002 г. законом. Основными инвесторами стали европейские страны, на которые в тот период приходилось более 80% инвестированного капитала. Участие России было более чем скромным – 4% общего объема ПИИ. Наиболее привлекательными для российского бизнеса стали предприятия нефтяной промышленности и металлургии. Опыт участия в румынской приватизации уже имели компании «ЛУКОЙЛ», «Русал», «ОМЗ», «Мечел». В дальнейшем крупными инвесторами стали «Газпром» и «ТМК».

«ЛУКОЙЛ» – мажоритарный акционер завода «Петротел» не был допущен к участию в приватизации нефтеперерабатывающих компаний в 2003–2004 гг. под предлогом нарушения антимонопольного законодательства. В 2008–2010 гг. компания осуществила реконструк-

цию принадлежащего ей предприятия, превратив его в центр обеспечения моторными маслами стран Еврорегиона. Компания получила также концессию на эксплуатацию двух месторождений на Черноморском плато²².

«Газпром», которому в период активной приватизации под тем же предлогом нарушения антимонопольного законодательства было отказано в приватизации газораспределительных сетей, расширяет свое присутствие в бензозаправочной сети, в разработке нефтяных и сланцевых месторождений. Договоренности, достигнутые с «Ромгаз-Медиаш» о создании совместного общества, открывают новые возможности для прямых отношений.

Не увенчались успехом и неоднократные попытки (последняя — в 2008 г.) российских атомщиков принять участие в торгах на строительство 3-го и 4-го блоков АЭС «Чарнаводэ», несмотря на выгодные условия кредитования. В 2011 г. «Атомтехпром» вновь предпринял попытку войти в проект в связи с выходом из него из-за финансовых проблем чешской компании CEZ.

В собственности российских инвесторов уже в начале 2000-х гг. находился целый ряд металлургических предприятий. Среди них — метизный завод в г. Кымпия Турзий, цех по производству стальных труб в г. Яссы, завод по производству труб в г. Роман. В 2004 г. завершилась передача компании «ТМК» металлургического комбината «Решница». В собственности компании «Мечел» с 2007 г. находится комбинат спецсталей в г. Тырговиште и сталелитейный завод «Оцелул Рошу» в г. Бузэу.

Российское присутствие в алюминиевой промышленности обеспечивает производство глинозема в г. Орадя и Тулча и производство первичного алюминиевого проката в г. Слатина.

Объем накопленных российских инвестиций в Румынии достиг 2 млрд долл. — менее 5% объема общего ПИИ, про-

22. Not News – Business Report. 2010. 3 oct.; România liberă. 2011. 20 oct.

тив 400 млн в начале века. Основные усилия российских собственников направлены на модернизацию производства и повышение конкурентоспособности их продукции на румынском и европейском рынке²³.

Непосредственные вложения российских фирм в румынскую экономику составляют лишь часть инвестиционного потока. Важным каналом продвижения стали филиалы и подконтрольные российским компаниям фирмы в Голландии, Германии, Швейцарии. Прямые контакты открывают возможности более эффективных отношений.

Ослабление вследствие кризиса европейских финансовых институтов вызвало рост интереса российских финансовых групп, среди которых такие «тяжеловесы», как Сбербанк и ВТБ, к активам западных банков.

Банкам Easte, Raiffeisen, Volksbank и косвенно Unicredit принадлежит более половины банковских активов Румынии. В 2011 г. Сбербанк России объявил о намерении приобрести активы восточноевропейского подразделения Volksbank (Австрия) – все за исключением филиала Volksbank-România – самого крупного филиала Volksbank International, активы которого оцениваются в 4,8 млрд евро из 13,7 млрд евро всей суммы активов²⁴.

Сбербанк скептически отнесся к приобретению активов филиала в Румынии из-за недостатка ликвидности на рынке Румынии и слабого развития финансовой системы. Не вызвал энтузиазма приход российского банка на румынский рынок и в Национальном банке Румынии. Вопрос о приобретении активов Volksbank-România отложен на перспективу.

Более успешным стало продвижение одного из крупнейших частных инвестиционных банков России Renaissance Capital, который в консорциуме с румынскими инвестиционными финансовыми институтами получил право участия в продаже 9,8% активов компании Petrom. Активизировалась

23. Ziarul financiar. 2011. 18 jan.

24. Mediafax Financiar. 2011. 19 jun.

и деятельность страховой компании «Росгосстрах» на румынском рынке.

Продвижение российских финансовых структур в Румынию свидетельствуют о неизбежном углублении экономических взаимосвязей, вопреки всем разногласиям политического и геополитического характера.

* * *

Опыт свидетельствует, что прошедшее десятилетие стало трудным, но важным этапом в развитии российско-румынских межгосударственных и хозяйственных связей. Основным достижением стало определение значимости и возможностей сотрудничества на базе принципов, заложенных Политическим договором 2003 г.

Специфику в отношения внесла причастность внешнеполитического курса Румынии к внешней политике Европейского сообщества, заложившая неравноправность в вопросах конкуренции как на политическом, так и на экономическом поле взаимоотношений.

Уроки кризиса в мировой экономике и его последствия для стран позволяют активнее использовать объективную заинтересованность сторон в развитии связей со всеми участниками международных отношений, прежде всего с традиционными партнерами, какими являются Россия и Румыния.

Глава VIII

РОССИЯ – СЕРБИЯ

Экономический и политический курс Сербии

Республика Сербия как самостоятельное государство существует с 2006 г. До этого времени республика входила в Государственный Союз Сербии и Черногории, который был создан в 2003 г. как правопреемник Союзной Республики Югославии (СРЮ), образованной Сербией и Черногорией после распада Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ) в 1992 г.

Внешний и внутренний курс коалиции левых сил, правивших в СРЮ в 1992–2000 гг., привел к утрате бывшего влияния Сербии в Юго-Восточной Европе, а по уровню экономического развития страна откатилась на два десятилетия назад. В XXI век Сербия вступила экономически и морально истощенной 10-летними конфликтами с другими бывшими югославскими республиками, военными действиями, экономическим эмбарго ООН и агрессией НАТО. Общий экономический ущерб, понесенный за этот период, оценивается экспертами в 200 млрд долл. США¹.

Пришедшее к власти в СРЮ в октябре 2000 г. новое руководство приступило к коренному реформированию социально-экономической системы страны. В качестве ключевых элементов реформ были предусмотрены приватизация общественной и государственной собственности, либерализация цен и внешнеторгового режима, создание новой

1. Гуськова Е. 12 лет назад бомбили Югославию. Фонд стратегической культуры. 26.03.2011 (fondsk.ru).

налоговой системы. Приоритетными задачами были объявлены возвращение страны в международные финансовые организации, реструктуризация внешней задолженности, обеспечение макроэкономической стабильности, повышение жизненного уровня населения. Однако достижение поставленных целей оказалось значительно более сложным делом, чем представлялось в 2000 г., и целый ряд вопросов, стоявших тогда в повестке дня, остается актуальным и в начале второго десятилетия текущего века.

Успехом, безусловно, можно считать восстановление членства СРЮ в ООН и международных финансовых институтах (МВФ, Всемирный банк, ЕБРР, ЕИБ и т.д.), а также в некоторых региональных организациях. Страна получила статус наблюдателя во Всемирной торговой организации (ВТО), Европейский союз возвратил режим преференциального ввоза большинства местных товаров на свой рынок.

Выход из международной изоляции позволил СРЮ, а в большей степени Сербии, обращаться к мировому сообществу за финансовой помощью, без которой восстановление страны было невозможным. Прогресс наблюдался также в решении вопросов правопреемственности, в привлечении иностранных инвестиций, стабилизации национальной валюты, увеличении золотовалютных резервов, а также в некоторых аспектах урегулирования задолженности перед Парижским и Лондонским клубами кредиторов.

Однако новый экономический курс не принес ощутимых положительных изменений в экономике, положение в ней оставалось тяжелым. Относительно динамичный рост в 2000-х годах стал наблюдаться лишь в таких отраслях, как сельское хозяйство, торговля, транспорт и связь. В то же время оздоровление промышленности шло медленно, почти во всех ее производствах наблюдалась стагнация. Две трети предприятий работали не более чем на 50% своей мощности. В наиболее тяжелом положении находились крупнейшие государственные предприятия-монополисты, сосредоточившие около 40% основных фондов и свыше 10%

занятых. На их долю приходилось более трети неплатежей, совокупный объем которых приближался к годовому ВВП. В связи с этим, а также за неимением иных способов покрытия дефицита бюджета и обеспечения выплат по внешнему долгу руководством страны было принято решение о приватизации государственных компаний. Однако ожидаемых от нее быстрых и существенных поступлений в бюджет не последовало. Продажа некоторых крупных фирм была политизирована, переговоры по ним затянулись на годы. В результате планы по приватизации, которую предполагалось завершить в 2009 г., не выполнялись, что негативно отражалось на балансе государственного бюджета, который из года в год формировался с учетом планируемых доходов от продажи государственных активов.

Слабость экономики и несбалансированность системы государственных финансов стали причинами тяжелых социально-экономических последствий мирового кризиса для Сербии и, в частности, сильнейшего давления на курс динара, который пришлось уберечь от резкой девальвации массивными интервенциями Народного банка Сербии на валютном рынке. В целях поддержания валютных резервов сербское правительство было вынуждено заключить в мае 2009 г. «Стенд бай» соглашение с МВФ о предоставлении кредитной линии в размере 2,87 млрд евро. Из этой суммы страна использовала около 1,9 млрд евро, заимствование остальной части кредита было приостановлено главным образом из-за растущей инфляции. Однако возможность обеспечения приемлемого уровня макроэкономической стабильности без внешней поддержки осталась под вопросом, и правительство «из предосторожности» заключило кредитное соглашение с МВФ, согласно которому фонд проводит регулярные ревизии положения в сербской экономике, и в случае выявления серьезных угроз Сербия сможет рассчитывать на помощь в размере 1 млрд евро.

Важную роль в поддержании сербской экономики сыграл российский государственный кредит в 1 млрд долл.,

соглашение о котором было подписано 7 апреля 2010 г. в Москве. По заявлению председателя сербского правительства М. Цветковича, кредит был предоставлен «на самых выгодных условиях»² (процентная ставка – 3,4% годовых, срок погашения – 11 лет, из которых первые два года – льготный период³). Из общей суммы кредита 200 млн долл. были предназначены для покрытия части дефицита сербского бюджета, 800 млн долл. – для финансирования крупных железнодорожных инфраструктурных проектов в Сербии. В частности, сербская сторона рассчитывала возвести в Белграде при российской финансовой и технической поддержке крупный грузопассажирский железнодорожный узел «Прокоп» и проложить первую очередь столичного метро⁴. Позже число возможных проектов увеличилось, поэтому условия кредита могут меняться в зависимости от контрактов по каждому из них.

Начало реализации российского кредита положил контракт на модернизацию и строительство второй колеи железной дороги Белград–Панчево длиной 15 км. Стоимость проекта оценивается в 50 млн евро, подготовительные работы по его реализации стартовали в 2011 г., начало основных работ ожидается в марте 2012 г. На следующих этапах запланирована реализация еще трех проектов: строительство скоростной железной дороги в 68 км между городами Валево и Лозница, реконструкция сербского участка железнодорожного Панъевропейского транспортного коридора (Коридор 10) на шести отрезках протяженностью 110 км, а также приобретение сербской стороной дизельных локомотивов российского производства на сумму

2. Сербия получит от России кредит для покрытия части дефицита бюджета. http://news.km.ru/serbiya_poluchit_ot_rossii_kredi

3. Сербия получила российский кредит в 200 млн долл. http://infox.ru/business/finances/2010/04/07/Syerbiya_poluchila_r.html

4. Минфин Сербии сообщил об успешном завершении первого раунда переговоров о получении российского кредита в 1 млрд долл. <http://www.prime-tass.ru/news/0/%7B41B3DD9F-B1A6-479A-911A-D491CD651CB9%7D.uif>

100 млн долл.⁵ С российской стороны реализацией проектов будет заниматься ЗАО «Зарубежстройтехнология» — дочерняя компания ОАО «РЖД», открывшая в конце ноября 2011 г. в Белграде свое представительство⁶.

Наряду с изменением экономической системы Сербия после 2000 г. взяла и новый внешнеполитический курс. Главной целью стало включение в процесс европейской интеграции. Наряду с этим правительство констатировало заинтересованность в активном сотрудничестве с США как самым влиятельным политическим и экономическим игроком в современном мире. Уделялось внимание, хотя и значительно меньшее, также вопросам развития отношений с Китаем, Индией, странами Средиземноморского региона.

Однако чем больше СРЮ, а затем Сербия сближались с западными партнерами, тем больше им приходилось жертвовать национальными интересами. Прежде всего это касается вопроса о сербском автономном крае Косово и Метохия. Объявление сербским руководством курса на сохранение территориальной целостности страны и предпринятые в этом направлении усилия не дали положительных результатов: в июле 2010 г. Международный суд ООН принял решение о том, что Декларация об одностороннем провозглашении независимости Косова от 17 февраля 2008 г. не нарушает международных правовых норм⁷. В ответ на этот вердикт сербское руководство подготовило проект резолюции по Косову для рассмотрения на Генеральной Ассамблее ООН, базировавшийся на непризнании одностороннего провозглашения краем независимости и его отделения от Сербии. Однако позже сербские власти под давлением ЕС согласились изменить текст резолюции: речь о статусе Косова в нем уже не шла, а акцент был сделан на

5. Россия и Сербия подписали договор о железной дороге Белград–Панчево. <http://ria.ru/economy/20111216/518576599.html>

6. Информация Торгпредства России в Сербии за период с 1 по 30 декабря 2011 г. (<http://www.economy.gov.ru>).

7. «Международный суд правды: Декларация о независимости Косово не нарушает международное право». www.srpska.gu, 22.07.2010.

технических вопросах пребывания в крае косовских сербов. Согласие на изменение текста резолюции наглядно продемонстрировало, что нынешнее руководство страны готово поступиться национальными интересами ради достижения главной цели – вступления в Евросоюз.

Важно подчеркнуть, что решение об изменении текста резолюции было принято без предварительных консультаций с Россией, которая, тем не менее, не отказалась от своей твердой позиции по вопросу суверенитета и территориальной целостности Республики Сербии.

Торговые отношения России с Сербией

Несмотря на тяжелое финансово-экономическое положение Сербии, обострение внутривнутриполитической обстановки в стране в связи с ситуацией в Косове и неблагоприятные последствия распада Государственного Союза Сербии и Черногории, Россия и Сербия в 2000-х годах добились впечатляющих успехов в торгово-экономическом сотрудничестве, которое в предыдущий период было почти полностью прервано из-за международных санкций в отношении СРЮ.

Россия уступает по объему товарооборота с Сербией только Германии, а по стоимости экспорта в Сербию уверенно занимает первое место среди торговых партнеров страны. Сербский экспорт в Россию, напротив, относительно невелик: по стоимости ввозимых из Сербии товаров Россия в 2011 г. занимала шестое место – после Германии, Италии, Боснии и Герцеговины, Черногории и Румынии.

Объем российско-сербской торговли в предкризисном 2008 г. превысил 4 млрд долл., увеличившись по сравнению с 2000 г. более чем в 9 раз. Российский экспорт в Сербию вырос почти в 10 раз, сербские компании увеличили поставки товаров в Россию в 6,4 раза. Такому бурному росту в

большой степени способствовало Соглашение о свободной торговле между нашими странами, которое было подписано 28 августа 2000 г. и применяется с момента подписания, хотя до сих пор не ратифицировано российским парламентом (Скупщина СРЮ ратифицировала Соглашение 10 мая 2001 г.). Соглашение позволяет сторонам беспошлинно поставлять на таможенные территории друг друга около 95%⁸ товарных позиций.

Мировой финансово-экономический кризис нарушил положительную динамику российско-сербской торговли, ее объем в 2009 г. сократился на 43%. Однако уже с 2010 г. рост возобновился, причем российский экспорт в Сербию за 2010–2011 гг. увеличился на 30%, а сербский в Россию – более чем в 2,3 раза, существенно превысив докризисный объем. Это несколько снизило остроту проблемы несбалансированности взаимной торговли: степень покрытия сербского импорта экспортом повысилась вдвое – с 16% в 2008 г. до 32% в 2011 г. (табл. 1).

Таблица 1. Торговля России с Сербией (млн долл.)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 (I–XI)
Оборот	765	878	1155	1559	1894	2454	3077	4044	2318	2692	3038
Экспорт	685	787	1024	1401	1669	2143	2626	3493	1969	2157	2306
Импорт	80	91	131	158	225	311	451	551	349	535	732
Сальдо	+605	+696	+893	+1243	+1444	+1832	+2175	+2942	+1620	+1622	+1574
Покрытие экспорта импортом, %	11,7	11,6	12,8	11,3	13,5	14,5	17,2	15,8	17,7	24,8	31,7

Источник: составлено по данным Республиканского статистического комитета Сербии (<http://webzrzs.stat.gov.rs/WebSite>).

Основная часть товарооборота между Россией и Сербией приходится на российские энергоносители, от поставок которых, по сути дела, зависит состояние и развитие всей сербской экономики. Потребность Сербии в сырой нефти составляет в настоящее время около 3 млн тонн в год, из ко-

8. Белград – расширение Договора о свободной торговле с Российской Федерацией (www.specht-partner.ru).

торых лишь 600–700 тыс. тонн обеспечивается за счет собственной добычи. Потребность в природном газе оценивается примерно в 3 млрд куб. м в год, из которых внутри страны добывается около 600 млн куб. м. Россия традиционно является для Сербии главным источником энергоносителей, удовлетворяя около 70% импортных потребностей страны в сырой нефти и нефтепродуктах и выступая единственным поставщиком природного газа.

В 2010 г. стоимость российских энергетических поставок в Сербию составила почти 1,7 млрд долл., а их доля во всем российском экспорте в страну – более 78%⁹. Поставки нефти и нефтепродуктов увеличились на 7,6% и составили 963 млн долл., поставки природного газа – на 8,9%, составив 710 млн долл. Несырьевой экспорт вырос более чем на 10% и составил около 440 млн долл., в том числе объем поставок машин и оборудования увеличился на 46% и превысил 51 млн долл., из которых около 4 млн долл. пришлось на продукцию Волжского автомобильного завода. Однако надеяться на существенные структурные изменения в российском экспорте в Сербию, несмотря на стремление российской стороны к его товарной диверсификации, в ближайшие годы не приходится, особенно если учесть, что готовящееся Межправительственное соглашение о поставках природного газа из РФ и РС, подписание которого ожидается до конца I кв. 2012 г., предполагает заключение 10-летнего контракта на поставку газа в ежегодном объеме 5 млрд куб. м¹⁰, что более чем в два раза превышает нынешние объемы (в 2010 г. из России в Сербию было поставлено 2,1 млрд куб. м природного газа)¹¹. Кроме того, после реконструкции НПЗ НИС в

9. Здесь и далее приводятся официальные данные Республиканского статистического комитета Сербии (www.webrzs.stat.gov.rs/WebSite) или Народного банка Сербии (www.nbs.rs), если не указан другой источник.

10. Информация Торгпредства России в Сербии...

11. По оценкам сербских специалистов, Сербия не сможет использовать полностью природный газ в объеме 5 млрд куб. м. В этой связи планируется проведение переговоров с рядом российских частных компаний об инвестировании капитала в химическую промышленность Сербии и строительство газотурбинных станций на территории страны при участии ГП «Сербиягаз» и ОАО «Газпром».

г. Панчево можно ожидать дополнительных поставок в Сербию российской нефти.

Товарная структура сербского экспорта в Россию достаточно разнообразна. В 2010 г. основные позиции в ней занимали овощи и фрукты (106,2 млн долл., или 19,9%), электрические машины и приборы (66,4 млн долл., или 12,4%), цветные металлы (61,5 млн долл., или 11,5%), лекарства (57,1 млн долл., или 10,7%), напольные покрытия (47,2 млн долл., или 8,8%) и изделия из древесины (33,9 млн долл., или 6,3%).

Сербия рассматривает наращивание экспорта как один из главных антикризисных инструментов. В 2010 г. поставки сербских товаров на российский рынок впервые превысили российский несырьевой экспорт в Сербию примерно на 100 млн долл. Важную роль в наращивании сербских поставок сыграло подписание 3 апреля 2009 г. в Белграде Протокола об изъятиях к Соглашению о свободной торговле¹², применение которого должно способствовать возвращению товарооборота между нашими странами на докризисный уровень, последующему росту и диверсификации взаимной торговли. С точки зрения российских экономических интересов расширение сферы действия режима свободной торговли с Сербией важно не только для развития двусторонних экономических отношений. Оно также позволит усилить позиции российских компаний на рынках стран всего Балканского региона, с которыми Сербия имеет свободный торговый режим.

Клиринговая задолженность бывшего СССР перед Сербией

В 2001 г. новые независимые государства, образовавшиеся в результате распада СФРЮ, завершили переговоры о разделе активов и пассивов бывшей общей страны.

12. Распоряжение Правительства РФ от 26.03.2009 № 375-р.

В соответствии с соглашением, парафированным в г. Вене, на долю СРЮ приходилось 38% от суммы клирингового долга бывшего СССР.

27 апреля 2007 г. были подписаны Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Сербии об урегулировании обязательств бывшего СССР по расчетам, связанным с товарооборотом между бывшим СССР и бывшей СФРЮ, и Протокол к Соглашению. Спустя два месяца стороны подписали в Москве межбанковское соглашение по технической реализации Соглашения по клирингу.

В соответствии с Соглашением клиринговая задолженность России перед Сербией составляет 288,8 млн долл. США (урегулируемая сумма) и погашается следующим образом: 188,3 млн долл. — путем взаимозачета долговых обязательств НИС перед ОАО «Газпром» за природный газ, поставленный в Сербию в 1995–2000 гг.; 100,5 млн долл. — в течение 6 лет с момента подписания Соглашения поставками товаров (кроме сырьевых и биржевых) и услуг из России в Сербию на основании индивидуальных экспортно-импортных контрактов¹³. Поставки предусмотрены для целей реконструкции ГЭС «Джердап-1» (в размере 100,5 млн долл. США) и реализации проекта завершения строительства акселераторной станции для Института ядерных исследований «Винча» в Белграде (проценты по счету «Джердап»).

Однако с реализацией Соглашения возникла задержка. По проекту реконструкции ГЭС «Джердап-1» российская компания «Силовые машины» в 2004–2006 гг., еще до урегулирования клирингового долга, осуществила подготовительные работы за счет собственных средств в размере около 30 млн долл. (организация стройплощадок, строительство временных объектов, складских помещений, офисов и др.), но в дальнейшем выполнение контракта, подписанного

13. Торгово-экономическое сотрудничество (www.serbia.allbusiness.ru).

в 2003 г. на сумму 100,5 млн долл. в ценах 2002 г., оказалось для компании нерентабельным из-за изменения мировых цен на цветные и черные металлы. Только после длительных переговоров и неоднократного пересчета сметы из-за скачков цен стороны, наконец, пришли к компромиссу и остановились на новой сумме в 139,8 млн долл. В начале августа 2009 г. из Санкт-Петербурга в г. Кладово было доставлено оборудование, что положило начало реконструкционным работам. По их окончании в 2015 г. мощность реакторов ГЭС «Джердап-1» увеличится на 10%.

По проекту завершения строительства акселераторной станции для Института ядерных исследований «Винча» российская компания «Союзмедэкспорт» и Институт «Винча» в декабре 2007 г. в Москве подписали контракт на поставку российского оборудования на сумму 5 млн долл. Однако его выполнение было отложено, поскольку проект по условиям Соглашения должен финансироваться за счет процентов по счету «Джердап».

Инвестиционное сотрудничество

Правительство Сербии уделяет большое внимание созданию благоприятных условий для привлечения прямых иностранных инвестиций, делая акцент на улучшении инвестиционного климата и на принятии системных правовых актов, соответствующих законодательству Европейского союза. Это во многом способствовало активному развитию российско-сербского инвестиционного сотрудничества. Суммарные российские инвестиции в экономику Сербии за период 2003–2010 гг. составили около 1,4 млрд долл.¹⁴ При этом их реальные объемы могут быть значительно больше, поскольку часть фактически российских инвести-

14. Торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество Российской Федерации и Республики Сербия. 23.03.2011. www.premier.gov.ru

ций поступает в виде средств различных инвестиционных фондов и компаний, страной происхождения которых являются некоторые страны Западной Европы¹⁵.

Крупнейшие российские инвестиционные проекты в Сербии сосредоточены в сфере энергетики, о чем будет подробно сказано в следующих разделах. Растут также инвестиции в цветную металлургию, машиностроение, химическую промышленность, туризм, банковскую сферу.

Уральская горно-металлургическая компания вложила около 35 млн долл. в приобретение и модернизацию производства АО «Завод медных труб», г. Майданпек.

Российская компания «УМ-63 Скай Сервис» приобрела 70% акций завода «Ястребац», г. Ниш, основной деятельностью которого является производство насосного оборудования и запорной арматуры для сельского хозяйства, водоснабжения, канализационных систем, химической промышленности, гидротехнических сооружений, нефтяной и газовой промышленности, атомной энергетики. Суммарные инвестиции составляют 3,2 млн долл.

Российскому партнеру принадлежит контрольный пакет акций предприятия по производству электродвигателей для автомобильной промышленности в г. Сурдулица. Суммарные инвестиции в предприятие составляют около 2,7 млн долл.

Российская компания «Интерфом СПб» из Санкт-Петербурга приобрела 70% акций сербской компании «Вапекс» по производству пенополиуретана в г. Чачак.

Компания «Метрополь Групп» приобрела 71,2% акций старейшего в Сербии туристического предприятия «Путник» за 41 млн евро, а в декабре 2010 г. открыла в столице Сербии новый отель «Тьюлип Инн Путник Београд». Объем инвестиций составил 7,2 млн евро. Суммарные инвестиции компании «Метрополь Групп» в туристический сектор Сербии составляют около 65 млн долл.

15. Российские инвестиции в экономику Сербии (<http://www.serbia.allbusiness.ru>).

Российские инвестиции в банковской сфере Сербии представлены участием Банка Москвы в капитале Московского банка – Белград. В декабре 2010 г. Московский банк – Белград открыл в г. Нови Сад свой первый филиал.

Суммарные сербские инвестиции в российскую экономику составляют около 430 млн долл.

Продолжается приток инвестиций со стороны крупнейшего сербского инвестора в российскую экономику – компании по производству напольных покрытий «Синтелон», г. Бачка Паланка. «Синтелон» за период с 2003 г. ввел в эксплуатацию в г. Отрадный (Самарская область) пять линий по производству синтетических напольных покрытий, среди которых новая линия по производству гомогенных виниловых напольных покрытий. Суммарный объем производства составляет 105 млн кв. м в год. В декабре 2009 г. «Синтелон» пустил в эксплуатацию в г. Мытищи (Московская область) новый завод по производству ламината общей мощностью 20 млн кв. м в год. Инвестиции «Синтелона» в России в 2010 г. составили около 30 млн долл. За весь период деятельности компания инвестировала в России около 380 млн долл.¹⁶

Одним из крупнейших сербских инвесторов в российскую экономику является фармацевтическая компания «Хемофарм концерн», г. Вршац, который в 2006 г. ввел в эксплуатацию в г. Обнинске Калужской области фабрику по производству твердых лекарственных препаратов ООО «Хемофарм – Обнинск» мощностью 1,5 млрд таблеток в год. В конце 2010 г. суммарный объем сербских инвестиций в фабрику составил около 53 млн долл., из которых около 3 млн долл. было инвестировано в 2010 г. в строительство дополнительных складских объектов на 3,5 тыс. палетных мест.

Российская фармацевтическая и биохимическая компания «Ниармедик плюс» в октябре 2010 г. заключила дого-

16. Торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество Российской Федерации и Республики Сербия. <http://premier.gov.ru/visits/world/14577/info/14595/>

вор с фирмой «Хемофарм Инжиниринг», входящей в состав «Хемофарм концерн», о разработке проектно-сметной документации на строительство завода по производству твердых и шипучих лекарственных форм в промышленной зоне г. Обнинска площадью около 21 тыс. кв. м. Наряду с производственными участками в рамках заводского комплекса проект также включает строительство вспомогательных объектов (склад, административное здание, лаборатории и инфраструктурные сооружения).

Начинаются инвестиции в России со стороны еще одного крупного производителя и экспортера на российский рынок фармацевтической продукции – компании «Галеника», г. Земун. 11 февраля 2011 г. между сербской компанией и администрацией Калужской области подписан договор о строительстве фабрики готовых лекарственных препаратов в г. Обнинске. В проект будет вложено около 28 млн евро, завершение строительства планируется через 1,5 года¹⁷.

На российском предприятии «Электроцинк», г. Владикавказ, внедрена эффективная и экологически чистая технология производства сплавов с использованием цинка под названием «Сербская бронза», разработанная сербской компанией «РАР». Внедрение данной технологии позволило значительно улучшить качество выпускаемой продукции и увеличить доходы российского предприятия.

Сотрудничество в нефтяной и газовой сферах

Главным и наиболее перспективным направлением российско-сербских экономических отношений является сотрудничество в области энергетики, особенно в нефтяной

17. Фармацевтический завод построит сербская компания «Галеника» в калужском городе Обнинск (www.womj.ru).

и газовой отраслях¹⁸. Прочную основу для повышения уровня этого сотрудничества создают российские инвестиции, в том числе участие российских компаний в приватизации предприятий топливно-энергетического комплекса.

Первой в сербскую энергетику пришла российская нефтяная компания ОАО «ЛУКОЙЛ», которая стала главным иностранным игроком на энергетическом рынке страны после приобретения в 2003 г. 79,5% акций второго по величине сербского государственного нефтяного предприятия «Беопетрол», специализировавшегося на хранении и сбыте нефтепродуктов. Россияне победили в тендере таких опытных игроков на европейском рынке нефти, как венгерская компания MOL, греческая Hellenic Petroleum и австрийская OMV. По условиям контракта ЛУКОЙЛ заплатил за «Беопетрол» 117 млн евро и обязался инвестировать в предприятие в течение пяти лет 85 млн евро, а также профинансировать социальную программу предприятия в объеме 8 млн евро. Таким образом, общая сумма инвестиций по договору составила 210 млн евро. Позднее в ЛУКОЙЛе признали, что переоценили «Беопетрол», но, тем не менее, отметили, что проникновение на балканский рынок дорогого стоит¹⁹. В апреле 2006 г. ЛУКОЙЛ полностью выполнил свои инвестиционные обязательства. Более того, были приобретены почти все остальные акции «Беопетрола», и на сегодняшний день ЛУКОЙЛ является владельцем 98% собственности предприятия. Суммарные инвестиции ЛУКОЙЛа в Сербии составляют более 300 млн долл.

Сегодня компания «ЛУКОЙЛ – Беопетрол» АД контролирует более 20% сербского рынка нефтепродуктов. В состав сбытовой сети компании входят более 180 автозаправочных станций на территории Сербии, из которых 74 было реконструировано, 70 модернизировано и пять вновь по-

18. Подробно об энергетическом сотрудничестве между Россией и Сербией см. в монографии: Российский фактор в энергетической политике стран Центральной и Юго-Восточной Европы / Под ред. Н.В. Куликовой (отв. ред.), М.О. Копытиной, Н.В. Фейт. М.: ИЭ РАН, 2008. С. 191–214.

19. Politika. 2008. 17 jan.

строено²⁰. Кроме розницы, компания занимается оптовой торговлей нефтепродуктами, а также продажей фасованных автомобильных масел, произведенных на предприятиях ЛУКОЙЛа в России и Румынии. Для лучшего снабжения своих АЗС нефтепродуктами ЛУКОЙЛ поставляет сербским заводам сырую нефть на переработку и ввозит в Сербию дизельное топливо. В планы ЛУКОЙЛа входит увеличение поставок нефти на переработку в Сербию, повышение доли «ЛУКОЙЛа – Беопетрола» на сербском рынке моторного топлива до 25–30%, а в перспективе – продвижение через «ЛУКОЙЛ – Беопетрол» на рынки других Балканских стран²¹.

Крупнейшим российским инвестиционным проектом в Сербии стало приобретение «Газпром нефтью» сербской государственной компании ЗАО «Нефтяная индустрия Сербии» (НИС) в соответствии с условиями подписанного 25 января 2008 г. в Москве российско-сербского Межправительственного соглашения о сотрудничестве в нефтяной и газовой сфере, рассчитанного на 30 лет с возможной последующей пролонгацией каждые 5 лет. Это Соглашение, призванное обеспечить надежные поставки нефти и природного газа из России в Сербию, транзит газа в третьи страны и совместное производство нефтепродуктов на территории Сербии, носило «пакетный» характер и предусматривало стратегическое партнерство в трех проектах: 1) прокладка через территорию Сербии 400-километрового транзитного газопровода в рамках газопроводной системы «Южный поток»; 2) модернизация и достройка сербского подземного хранилища природного газа (ПХГ) «Банатски двор» на базе одноименного истощенного газового месторождения в 60 км к северо-востоку от г. Нови-Сад (Воеводина); 3) реконструкция и модернизация технологического комплекса сербской НИС. В один день с Соглашением был подписан Протокол согласования основ-

20. www.rus.lukoil.rs

21. Товарооборот России с Сербией. http://www.economy-esr.ru/S_Serbiya_2.htm

ных условий приобретения НИС российской компанией «Газпром нефть» у Правительства РС.

В декабре 2008 г. был заключен договор купли-продажи, а в феврале 2009 г. «Газпром нефть» завершила сделку по приобретению контрольного пакета акций НИС – единственной в Сербии и одной из крупнейших в Центральной и Юго-Восточной Европе вертикально интегрированных нефтяных компаний. Компания осуществляет добычу углеводородов на территории Сербии, Анголы и Боснии и Герцеговины в объеме около 1,5 млн тонн нефтяного эквивалента в год (в том числе нефти в объеме около 1 млн т); владеет двумя НПЗ в городах Панчево и Нови-Сад суммарной мощностью 7,3 млн тонн в год, на которых производится более 85% всех потребляемых в стране нефтепродуктов²²; имеет в своем составе завод по производству сжиженного газа в Элемире; обладает собственной сбытовой сетью, включающей 480 АЗС и нефтебаз²³; контролирует более 70% розничного топливного рынка Сербии и экспортирует моторное топливо, бензол, толуол, дорожный и промышленный битумы в страны ЕС, Украину, Хорватию.

«Газпром нефть» заплатила за 51% капитала НИС 400 млн евро с обязательством инвестировать 547 млн евро до 2012 г. в техническую модернизацию предприятий НИС в целях повышения качества производимых нефтепродуктов до общеевропейских стандартов (Евро-5) и экологической безопасности производственных процессов²⁴. В начале 2011 г. «Газпром нефть» в соответствии с одним из обязательств, предусмотренных условиями договора купли-продажи НИС, направила миноритариям оферту по приобретению акций НИС и, заплатив за приобретаемые акции 40,3 млн евро (исходя из цены в 4,8 евро за акцию), увеличи-

22. Российская нефть подается на заводы НИС по нефтепроводу «Дружба».

23. «Газпром нефть» одобрила стратегию развития сербской NIS до 2020 года. <http://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/3936/>; http://www.nis.rs/index.php?option=com_content&view=article&id=135&Itemid=246&lang=ru

24. «Газпром» и «Сербиягаз» ввели в эксплуатацию первый объект «Южного потока» ПХГ «Банатский Двор». <http://www.gazprom.ru/press/news/2011/november/article123798/>

ла свою долю в НИС с 51% до 56,15%²⁵. Правительству Сербии, после распределения им в 2009 г. части своего пакета акций между сербскими гражданами, принадлежит чуть менее 30% капитала НИС. Замыкают пятерку крупнейших акционеров три банка – немецкий Erste Bank – 0,45%, хорватский Zagrebacka banka – 0,35%, британский Royal Bank of Scotland – 0,11%²⁶.

Запад окрестил российско-сербское нефтегазовое соглашение «политической сделкой», заподозрив сербское правительство в том, что оно продало стратегические активы «Газпрому» без тендера в обмен на поддержку Москвы в вопросе Косова. Однако сербская сторона решительно отmelda эти подозрения. «Предложение Газпрома – это надежность поставок, что для Сербии очень важно, – заявили в Министерстве природных ресурсов и энергетики Сербии. – Мы не можем снабжать страну газом из Алжира или Норвегии, как это делает большая часть Европы»²⁷.

Немало противников передачи России крупнейшей части национальной энергетики по «заниженной» цене нашлось и среди сербских политиков, что весной 2008 г. даже привело страну к политическому кризису и досрочным парламентским выборам. Однако время показало, что сомнения в выгодности для Сербии продажи компании российскому инвестору были неоправданными.

За время управления НИС «Газпром нефти» удалось добиться существенного улучшения производственных и финансовых показателей деятельности компании: увеличить, впервые за 20 лет, добычу нефти и газа, превратить компанию из убыточной в прибыльную, возобновить инвестиции по всем направлениям бизнеса. Переломным стал 2010 г., когда на территории Сербии было добыто

25. «Газпром нефть» выкупит 5,15% акций NIS. <http://pda.gazprom-neft.ru/press-center/news/3943/>

26. http://www.nis.rs/index.php?option=com_content&view=article&id=171&Itemid=216&lang=ru

27. Politika. 2008. 17 jan.

1213 тыс. т.н.э., включая 861 тыс. т нефти (на 33% больше, чем в 2009 г.) и 442 млн куб. м газа. Объем переработки нефти на НПЗ в Панчево и Нови-Саде увеличился на 9% — до 2,85 млн т, мощности по выпуску евродизеля были расширены на 25% и стали обеспечивать около половины потребностей внутреннего рынка в этом виде топлива. Нефтяные запасы выросли на 6,7%. Прибыль до уплаты налогов, процентов и отчислений на амортизацию (ЕВИТДА) выросла на 212% — до 417 млн долл. США; впервые с 2007 г. была получена чистая прибыль в размере 213 млн долл. США; банковский долг сократился на 350 млн долл. США²⁸.

Переход под российский контроль положил начало масштабной модернизации технологического комплекса НИС. В частности, на НПЗ в Панчево в 2010 г. началось строительство комплекса гидрокрекинга и гидроочистки, ввод которого в эксплуатацию в 2012 г. позволит увеличить объемы переработки до максимальной загрузки завода — 4,8 млн т в год²⁹. Это не только покроет локальные потребности сербского рынка, но и создаст условия для экспорта топлива в другие страны Балканского региона.

Успехи НИС создали базу для дальнейших амбициозных планов. В марте 2011 г. «Газпром нефть» одобрила долгосрочную стратегию развития сербской компании, предполагающую значительное увеличение масштабов ее деятельности. Основные параметры стратегии предусматривают увеличение к 2020 г. объема добычи нефти на 306% по сравнению с 2010 г., объема переработки — на 75%, объема реализации нефтепродуктов по премиальным каналам — на 91%, или до 5 млн т, что обеспечит компании лидирующие позиции на балканском рынке³⁰.

28. «Газпром нефть» одобрила стратегию развития сербской NIS до 2020 года. <http://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/3936>; «Газпром нефть» направила миноритарным акционерам NIS обязательное предложение по выкупу акций. <http://pda.gazprom-neft.ru/press-center/news/3811>

29. Нефтепереработка. http://www.gazprom-neft.ru/business/petroleum_refining.php

30. «Газпром нефть» одобрила стратегию...

Российско-сербское нефтегазовое соглашение, наряду с модернизацией НИС, успешно реализуется и на других направлениях, несмотря на экономические затруднения, вызванные мировым финансово-экономическим кризисом.

В декабре 2008 г. одновременно с договором купли-продажи НИС были подписаны Основные условия к базовому соглашению о сотрудничестве по строительству газопровода и транзиту природного газа через территорию Республики Сербия в рамках проекта «Южный поток» (между «Газпромом» и «Сербиягазом») и Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в области хранения газа в рамках проекта «Банатски двор» (между ООО «Газпром экспорт» и «Сербиягазом»).

В мае 2009 г. «Газпром» и «Сербиягаз» подписали Базовое Соглашение о сотрудничестве по проекту «Южный поток» на территории Сербии, а в ноябре была зарегистрирована совместная проектная компания South Stream Serbia AG с долевым участием «Газпрома» 51%, «Сербиягаза» — 49%. В феврале 2010 г. было зарегистрировано совместное предприятие ПХГ «Банатски двор», в функции которого вошли строительство и эксплуатация подземного хранилища. Доли в СП распределились так же, как и в случае СПК South Stream Serbia AG: «Газпром» — 51%, «Сербиягаз» — 49%.

21 ноября 2011 г. ПХГ «Банатски двор» было введено в эксплуатацию и стало одним из крупнейших хранилищ газа в Юго-Восточной Европе с активным объемом 450 млн куб. м, максимальной производительностью на отбор 5 млн куб. м в сутки и потенциалом для дальнейшего расширения³¹. «Банатски двор» обеспечивает дополнительную надежность экспортных поставок российского газа не только в Сербию, но и в Венгрию, Боснию и Герцеговину. По словам председателя правления ОАО «Газпром» А. Миллера, ввод в эксплуатацию ПХГ «Банатски двор» — это, по сути, запуск первого объекта в рамках проекта «Южный поток»³².

31. «Газпром» и «Сербиягаз» ввели в эксплуатацию первый объект...

32. Ibidem.

Наряду с перечисленными проектами Россия и Сербия осуществляют совместное инвестирование в сербскую газовую инфраструктуру, от которой зависят перспективы наращивания российских поставок газа. Работы по развитию газопроводной системы Сербии финансирует российско-сербское предприятие «ЮгоРосГаз», созданное в 1996 г. на основе Соглашения между Правительством РФ и Правительством СРЮ о сотрудничестве в области строительства газопроводов на территории СРЮ сроком действия 25 лет. Первоначально долевое участие России и тогдашней СРЮ в компании было равным: 50% капитала принадлежало «Газпрому», другие 50% делили между собой пять югославских фирм. Позже доля сербской стороны снизилась до 25% в результате ряда сделок по приобретению акций компанией Central ME Energy & Gas AG, связанной, по неофициальным данным, с некоторыми топ-менеджерами «Газпрома» и Газпромбанка³³. При этом единственным сербским собственником в «ЮгоРосГазе» осталось ГП «Сербиягаз», образованное в 2005 г. Правительством РС в результате реорганизации НИС и занимающееся транспортировкой, распределением и хранением природного газа на территории Сербии.

Основным предметом деятельности «ЮгоРосГаза» стала поэтапная реализация проекта южной части сербской газопроводной системы, включая магистральный участок Димитровград – Ниш – Пяте протяженностью почти 170 км. Этот участок должен был соединить болгарскую и сербскую газопроводные системы для подачи природного газа в Сербию и Черногорию транзитом через Румынию и Болгарию (в настоящее время газ поставляется в Сербию только через Венгрию). В 1997 г. началось сооружение газопровода на участке Пяте–Ниш протяженностью 66 км. В 1999 г., когда 64 км газопровода уже было построено, реализация проекта была приостановлена в связи с началом военных действий из-за кризиса в Косове. В 2003 г. участок

33. Поток обещаний // Время новостей. № 227. 2008. 8 дек.

Пояте—Ниш был введен в эксплуатацию, а в 2010 г. начато строительство магистрального газопровода Ниш—Лесковац длиной 52 км. Объем инвестиций составит 24 млн долл. Уже в первый год реализации проекта было проложено 36 км газопровода.

Модернизация НПЗ «Панчево», ПХГ «Банатски двор», газопровод «Южный поток», развитие местной газопроводной системы на порядок повысят энергетическую безопасность Сербии. В партнерстве с «Газпромом» Сербия становится крупным европейским центром транзита и хранения природного газа, заметным производителем нефтепродуктов. Все это открывает возможности для превращения страны в важного игрока на энергетическом рынке Европы и ускорения роста национальной экономики. В частности, строительство участка «Южного потока» на территории Сербии будет способствовать развитию промышленного потенциала республики, обеспечит около 2,2 тыс. новых рабочих мест и позволит привлечь до 1,5 млрд евро прямых инвестиций. Кроме того, российской и сербской сторонами обсуждаются вопросы развития в республике нефтеперерабатывающих и нефтехимических мощностей, создания электрогенерирующих мощностей на природном газе, которые могли бы получать топливо от «Газпрома» на специальных условиях³⁴.

Сотрудничество в области электроэнергетики

Перспективы энергетического сотрудничества России и Сербии не ограничиваются нефтегазовой сферой, возможности для его расширения имеются также в электроэнергетике. Стороны проявляют обоюдную заинтересованность в участии российских компаний в восстановлении,

34. Ibidem.

реконструкции и модернизации энергетических объектов, построенных в Сербии при экономическом и техническом содействии СССР (около 25 объектов), в переводе старых ТЭС на газ и строительстве новых газовых электростанций (в частности, в г. Ниш).

Генерирующие мощности Сербии устарели и не соответствуют стандартам Евросоюза, в который страна стремится вступить. У российских компаний имеются конкурентные преимущества в модернизации сербского электроэнергетического комплекса: во-первых, многолетний опыт сотрудничества и доскональное знание объектов; во-вторых, возможность поставок на модернизируемые электростанции «родных» деталей российского производства, что исключает нестыковку оборудования разных производителей (например, словацкое оборудование, установленное на одном из энергоблоков сербской электростанции «Костолац», не смогло выйти на заданную мощность, и потребовалась его замена на российские машины); в-третьих, зависимость Сербии от поставок российских энергоносителей. Первые шаги в направлении участия российских компаний в восстановлении, реконструкции и модернизации сербского электроэнергетического комплекса уже сделаны.

В 2003 г. российская компания ОАО «Силловые машины» выиграла тендер и подписала контракт стоимостью 100,5 млн долл. на реконструкцию ГЭС «Джердап-1», построенной при техническом и финансовом содействии СССР.

Позже Сербия стала заключать коммерческие соглашения с российскими фирмами. В 2005 г. ОАО «ВО Технопромэкспорт» и сербский государственный монополист «Электрохозяйство Сербии» подписали контракты на восстановление и реконструкцию энергоблоков ТЭС «Костолац» (100 и 210 МВт) общей стоимостью более 16 млн евро. В 2007 г. «Технопромэкспорт» завершил восстановление и ввел в эксплуатацию 100-мегаваттный энергоблок А ТЭС «Костолац», установив на нем оборудование, полностью соответствующее стандартам Евросоюза по выбросам.

«Технопромэкспорт» поставляет оборудование и исполняет работы по строительству ТЭС с парогазовым циклом «Нови-Сад-2» (два блока по 450 МВт). Проект реализуется по трехлетнему трехстороннему контракту, подписанному в 2006 г. со швейцарской компанией Mentor Energy AG и ее филиалом Mentor Energy Serbia. Стоимость проекта «под ключ» составляет 608 млн евро. Его финансирование осуществляет швейцарский заказчик Mentor Energy AG. Возврат вложенных средств обеспечит филиал компании, который будет эксплуатировать ТЭС на условиях концессии³⁵.

К продвижению в электроэнергетику Сербии готовится ЗАО «Интер РАО ЕЭС». В апреле 2008 г. компания подписала с «Электрохозяйством Сербии» протокол о стратегическом сотрудничестве, которым подтверждается заинтересованность обеих сторон в строительстве новых и реконструкции существующих электроэнергетических объектов в Сербии, а также в совместном участии в проектах на рынках электроэнергии третьих стран. В первую очередь речь может идти о проектах «Никола Тесла», «ТЕНТ-Б», а также ГЭС «Перучац» на р. Дрине на границе между Сербией и Республикой Сербской. Привлекательность инвестиций в данные объекты состоит, помимо прочего, в том, что это на сегодняшний день единственная возможность получить долю в одной из крупнейших на Балканах электрохозяйственных систем, что откроет выход на рынок Европы (вопрос о приватизации ГП «Электрохозяйство Сербии» муссируется в сербском правительстве, но пока не переводится в практическую плоскость). В марте 2011 г. компания «Интер РАО ЕЭС» подписала также соглашение с мэрией Белграда о сотрудничестве в реконструкции столичных объектов теплоэнергоснабжения.

Необходимо учитывать, однако, что по мере сближения Сербии с Евросоюзом российским энергостроительным компаниям будет все сложнее выходить на сербский рынок. Выбор поставщика оборудования и инжиниринго-

35. ОАО «Технопромэкспорт» начнет строительство ТЦ в Сербии (www.top.rbc.ru).

вой организации в новых странах ЕС на государственном уровне делается, как правило, в пользу европейских компаний. Переломить эту тенденцию можно лишь в том случае, если наши компании смогут делать заказчикам интересные предложения с точки зрения не только качества работ, но и финансирования проектов. Учитывая длительный срок возврата инвестиций в электроэнергетической отрасли, сделать это без поддержки государства весьма затруднительно, особенно в условиях мирового экономического кризиса. Поэтому России необходимо в полном объеме восстановить уничтоженную после распада СССР систему поддержки экспорта и предоставлять государствам-заказчикам связанные кредиты на реализацию крупных проектов, таких как строительство электростанций. Если такая система не будет восстановлена, вряд ли российские компании смогут противостоять западным конкурентам, которым не приходится кредитовать строительство энергетических объектов из собственных оборотных средств. Для этого они используют хорошо отработанные механизмы привлечения кредитов.

* * *

Подводя итог, важно отметить, что первое десятилетие XXI века было непростым для российско-сербских экономических отношений. Тем не менее эти отношения успешно прошли проверку на прочность, и обе стороны доказали серьезность своих намерений в отношении их дальнейшего расширения и углубления.

Однако не стоит забывать о том, что главная внешнеполитическая цель Сербии – вступление в ЕС, и это не может не сказываться на сотрудничестве между нашими странами. Политическое руководство Сербии оказывает всестороннюю поддержку экспансии в республику западноевропейского капитала. В свою очередь, Евросоюз всячески старается не допустить проникновения «чужих» инвестиций в страны, в которых видит свой потенциальный интерес. Об

этом свидетельствуют, в частности, результаты саммита ЕС в Брюсселе в марте 2008 г., где активно обсуждался «Проект национальных привилегий», ограничивающий доступ в интересующие Евросоюз государства инвестиций из «нежелательных» стран. Среди таких стран ЕС особо выделяет Китай, страны Ближнего Востока и Россию. По мере сближения Сербии с Евросоюзом российским инвесторам будет все сложнее выходить на сербский рынок, поэтому крайне важным для РФ является оперативное реагирование на изменчивость сербского рынка, его анализ и эффективное использование потенциальных возможностей.

Ключевое место в российско-сербских отношениях занимает проблема Косова и вопрос о сотрудничестве с Международным трибуналом по бывшей Югославии. Что касается последнего, то тут Сербия фактически признала себя виновной в развязывании Балканских войн и их последствиях, выдав Гаагскому трибуналу по требованию европейских чиновников так называемых «военных преступников» в расчете, что это станет «решающим шагом» на пути в ЕС. Однако сегодня Брюссель заявляет, что новым «решающим шагом» является продуктивный диалог Белграда с Приштиной. Иными словами, теперь условием евроинтеграции Сербии становится признание ее руководством независимости Косова.

В этом вопросе для Сербии крайне важна позиция России. РФ была и остается стратегическим партнером Сербии на Балканах и поддерживает действия республики по защите ее национальных интересов, прежде всего территориальной целостности. Однако нельзя не учитывать, что администрации США и ЕС имеют мощные рычаги воздействия на исполнительную власть Сербии и будут стремиться и дальше оказывать влияние на российско-сербские отношения. То, насколько удастся разрешить конфликт между двумя целями Сербии – укреплять отношения с Западом и развивать сотрудничество с Россией, будет зависеть не в меньшей, а может быть и в большей степени от состояния

отношений Россия – Запад, чем от выбора пути развития, который сделает Сербия.

Ввиду того, что торговое и инвестиционное сотрудничество между Россией и Сербией имеет наилучшие перспективы в отраслях стратегического значения, его развитие не только экономически целесообразно, но и имеет политическую значимость. Расширение российско-сербского взаимодействия в сфере энергетики усиливает экономическое влияние России в Сербии и на Балканах, способствуя тем самым установлению более тесных политических отношений России со странами региона.

Подписание российско-сербского Межправительственного соглашения о сотрудничестве в нефтяной и газовой сфере стало большой победой российской дипломатии. Российская сторона получает по нему не только рынок сбыта и базу для развития бизнеса на Балканах, но и контроль над нефтегазовой инфраструктурой Сербии, который значительно укрепит позиции России в регионе. Кроме того, балканский маршрут поставок энергоносителей в Европу позволит серьезно упрочить роль России как крупного игрока на европейском энергетическом рынке.

Помимо нефтегазовой отрасли, широкие возможности имеются для расширения российско-сербской торговли, сотрудничества в банковской сфере, электроэнергетике, поставках вооружения и др. Серьезный опыт взаимодействия в этих областях уже накоплен партнерами из наших стран, а его использование должно стать залогом взаимовыгодных отношений в будущем.

Глава IX

РОССИЯ – СЛОВАКИЯ

Российско-словацкие отношения в первом десятилетии XXI в. развивались в контексте реально осуществляемого Словакией «возвращения в Европу»: обретение в 2004 г. статуса полноправного члена ЕС и НАТО закрепило геостратегический вектор развития страны, а осуществленная в 2000-е годы с участием иностранного капитала экономическая модернизация позволила Словакии встроиться в мировой рынок, международное разделение труда. Следуя в мейн-стриме европейских интеграционных процессов, Словакия одновременно с этим прагматически ориентировалась на укрепление торговых связей с Россией. Активная «восточная» политика стимулировалась как укреплением экспортного потенциала страны, позволяющим расширить конкурентоспособное предложение на российском рынке, так и достижением «пределов роста» словацкого вывоза на более требовательные рынки западноевропейских партнеров.

Реальный сектор и внешнеэкономическая сфера СР в 2000-е годы: новые тенденции развития

Для Словакии 2000-е годы были отмечены существенной интенсификацией интеграционных связей с европейским сообществом: свидетельством этого выступало активное включение страны в трансграничные потоки капитала,

рост торгового обмена с ЕС, расширение производственного сотрудничества с западноевропейскими партнерами.

Особо примечателен в этой связи прогресс, достигнутый в привлечении иностранных инвестиций. Если в 1990-е годы из-за осложнения отношений с ЕС страна оставалась малопривлекательной для западных инвесторов, то с началом нового тысячелетия, ознаменовавшегося открытием переговорного процесса с ЕС, Словакия выдвигается на лидирующие позиции в ЦВЕ по темпам прироста годовых объемов притока прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и быстро наверстывает свое отставание: за период с 2000 по 2008 г. в экономику страны поступило более 13 млрд долл., или 80% совокупного объема ПИИ, аккумулированного за двадцать лет реформ. Активизация притока иностранного капитала обуславливается продвижением в экономику страны транснациональных корпораций, инвестирующих либо в приобретение государственных активов, либо в создание новых производств. Считанные годы потребовались транснациональному бизнесу, чтобы овладеть «командными высотами» в структуроопределяющих отраслях обрабатывающего сектора национальной экономики, монополизировать инфраструктурные отрасли, поглотить банковский сектор. К 2008 г. доля накопленных ПИИ в ВВП страны достигла 55%, превывсив средний показатель по ЕС в 1,5 раза¹.

Иностранные инвестиции стимулировали интенсивные структурно-технологические перемены в индустриальном секторе страны. Промышленность в рассматриваемом десятилетии росла быстрее экономики в целом, а ее доля в ВВП, заметно сократившаяся в 1990-е годы, вновь стала увеличиваться. В структуре промышленного производства укрепляются позиции современного машиностроения и отраслей с высокой степенью переработки; движущей силой в развитии обрабатывающего сектора национальной экономики

1. По данным Eurostat (<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>).

становятся созданные в этом десятилетии новые отрасли (автомобилестроение) и производства (в электронной и электротехнической промышленности). Производственная специализация словацкой промышленности трансформируется: если в середине 1990-х годов ведущие позиции в промышленном выпуске занимали машиностроение, металлургия и пищевая промышленность, то в 2005 г. лидерами выступают транспортное машиностроение — 33,8% (в том числе автомобилестроение — 24%), металлургия — 23,5%, электротехническая промышленность — 20,1%. Процессы модернизации производства на инновационной и высокотехнологической основе со вступлением страны в ЕС заметно интенсифицируются: если в 2002–2004 гг. более 70% капиталовложений в основной капитал приходилось на долю низко- и среднетехнологических отраслей, то в 2005–2007 гг. реципиентами основного притока промышленных инвестиций (более 55% от его объема) выступают высокотехнологичные отрасли (химическая промышленность, автомобилестроение, машиностроение, электроника и электротехника)². Автопром, динамично разрастаясь, обретает доминирующие позиции в экономике: на его долю в 2007 г. приходится 1/4 словацкого промышленного выпуска и 1/5 экспорта.

Структурная модернизация промышленности укрепила экспортный потенциал страны (табл. 1). За 2000–2008 гг. объемы словацкого экспорта утроились, что благоприятно отразилось на состоянии балансов внешней торговли и текущих операций: торговый пассив снизился с 5% к ВВП в 2005 г. до 1,5% к ВВП в 2008 г., благодаря этому до приемлемых размеров (–6,5% к ВВП) был сокращен дефицит счета текущих операций. Кардинально и в лучшую сторону изменилась товарная структура поставок на внешние рынки. Усилилось влияние на формирование динамики экспорта отечественного машиностроения, доля которого в поставках

2. Dlouhodobá viziya rozvoja slovenskej spoločnosti. Kolektív pracovníkov EU SAV. Bratislava, Veda, 2008. S. 88.

на внешние рынки возросла с 38% до 56%. Опережающими темпами рос в эти годы высокотехнологичный экспорт, его доля в совокупном вывозе страны после 2000 г. утроилась, достигнув к 2007 г. 22%. О значимой роли внешнего сектора в развитии страны свидетельствует чрезвычайно высокая по международным меркам внешнеторговая квота, в полтора раза превышающая ВВП. Экспортная экспансия позволяет Словакии выйти с началом нового тысячелетия на траекторию устойчивого «догоняющего» роста: динамика словацкого ВВП вплоть до 2008 г. характеризуется устойчивым восходящим трендом и превышает темпы развития европейской экономики.

Таблица 1. Основные показатели внешнеэкономической деятельности СР в 2004–2011 гг.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Годовой прирост, %								
Экспорт	11,4	11,1	24,5	15,8	5,0	-19,8	21,5	...
Импорт	13,8	13,1	23,6	10,6	5,0	-23,4	22,5	...
Сальдо торгового баланса/ВВП, %	-3,5	-4,98	-5,36	-1,18	-1,13	1,50	1,18	
Сальдо текущего счета/ВВП, %	-7,8	-8,5	-7,7	-5,32	-6,6	-2,59	-2,48	
Открытость экономики (экспорт+импорт)/ВВП, %	...	158,5	...	154,4	148,2	123,5	162,7	
Экспортная квота (экспорт/ВВП), %	76,8	77,0	85,7	86,4	82,2	70,1	80,9	
Импортная квота (импорт/ВВП), %	79,5	81,5	90,3	86,8	84,6	70,4	81,9	
Доля ЕС в экспорте СР, %	85,2	85,3	85,1	86,7	85,2	85,7	84,4	
Доля ЕС в импорте СР, %	73,6	71,3	68,0	69,9	67,6	68,3	66,0	
Справочно								
Прилив ПИИ/ВВП, %	2,0	4,1	7,6	3,5	3,7	-0,1	0,6	
Годовой прирост, %								
ВВП	5,1	6,7	8,3	10,5	6,2	-4,8	4,0	
Промышленность	4,0	3,8	5,2	16,9	2,2	-13,8	18,9	

Источник: составлено по данным Национального банка Словакии, Минфина СР и Статистического управления СР.

Успехи в развитии внешнеэкономической деятельности, однако, сопряжены с нарастающими макроэкономическими рисками. Высокая степень открытости повышает уязвимость словацкой экономики к внешним шокам: изменение конъюнктуры европейских рынков в 2009 г. оберну-

лось для Словакии сокращением стоимостных объемов экспорта на 19,9%, снижением промышленного производства на 14,6% и сжатием реального ВВП на 4,7%. В контексте отмечающегося во второй половине 2000-х годов роста товарной концентрации и снижения диверсифицированности поставок на внешние рынки усиливается зависимость экспорта от конъюнктуры мировых рынков ограниченного числа продукции: для Словакии это продукция трех товарных групп – «легковые автомобили», «электрические машины и оборудование», «ядерные реакторы и котлы», на долю которых в 2007 г. приходилось 49% экспорта³. Рост доли страны в мировой торговле сопровождается усилением территориальной концентрации экспорта: по состоянию на 2008 г. 85% словацкого вывоза приходилось на страны ЕС, из них более 60% – было «привязано» к рынкам всего пяти стран, являющихся ее ближайшими соседями (Германия, Австрия, Италия, Чехия, Венгрия, Польша). В противоречие с интересами диверсификации словацкого экспорта входит непропорционально низкое участие МСП во внешнеэкономической деятельности⁴. Переход под контроль транснационального бизнеса экспортоориентированного сектора, выступающего опорой промышленного роста страны⁵, ведет к усилению состояния зависимого развития, сужению собственной базы роста экономики, потере контроля над выбором стратегии национального развития. Таким образом, при всех текущих выгодах, извлекаемых из прибыльных и высокотехнологичных вложений иностранных инвесторов, более долговременные перспективы складывающейся под влиянием ТНК товарной, территориальной

3. Proexportna politika SR na roky 2007–2013. Ministerstvo hospodárstva SR. 2007.

4. В 2007 г. экспортная доля 200 крупнейших словацких экспортеров (4% от общего количества экспортоориентированных компаний страны) составляла 71%. На долю остальных 96% словацких экспортеров приходилось, таким образом, всего 29% объема экспортных поставок, причем в поставках на рынки третьих стран их доля была менее 10%.

5. Доля производств с участием иностранного капитала в общем объеме экспорта страны, которая начала динамично расти с начала текущего десятилетия, в 2004 г. стала преобладающей, а в 2007 г. достигла 95%. (Staněk P. Boh zaplat za krizu./Profit. 2009. 28 Januára.)

и корпоративной структуры внешней торговли Словакии выглядят неоднозначно.

В дополнение к этому государственная поддержка экспортоориентированного экономического роста, оставаясь слабой и несовершенной, не позволяет противодействовать негативным тенденциям в развитии внешнеэкономической деятельности. По масштабам государственного финансового содействия экспорту Словакия отстает от соседних стран: в совокупном объеме вывоза доля сделок, застрахованных и прокредитованных с государственным участием, не превышает в период 2000–2006 гг. 6–7%, тогда как у Австрии этот показатель достигает 9%, Чехии – 12%, Словении – более 14%⁶. Действующая в Словакии система финансового содействия экспорту слабо стимулирует производителей к выходу на рынки третьих стран (более 90% финансового объема господдержки приходится на экспортные операции в пределах ЕС), лишена отраслевых приоритетов, малоэффективна с точки зрения поддержки экспортоориентированного сегмента МСП.

Одним из первых свидетельств критического переосмысления позиции стран в глобальной экономике явилась разработка в 2007 г. новой экспортной стратегии⁷, которая увязала перспективы долгосрочного устойчивого роста и снижения существующих макроэкономических рисков с задачами товарной диверсификации экспорта и освоения новых рынков сбыта за пределами ЕС. Принятый документ «Проекспортная политика СР на 2007–2013 гг.» сформулировал необходимые меры по адаптации системы государственной поддержки экспортеров к новым задачам и определил для предстоящего периода экспортные территориальные приоритеты. К категории стран с высоким потенциалом роста взаимной торговли были отнесены Россия и Украина,

6. Eximbanka SR. Aktualizácia teritoriálnej a komoditnej orientácie podpory exportu, možnosti vyššieho využitia poisťovacej capacity a optimalizácie podielu cudzích zdrojov na financovaní Eximbanky SR. 2007 (<http://www.eximbanka.sk>).

7. Proexportna politika SR na roky 2007–2013. Ministerstvo hospodárstva SR. 2007.

соседи из Юго-Восточной Европы, ряд стран Восточной и Юго-Восточной Азии (прежде всего Китай, Южная Корея и Индия). Стимулировать выход словацких производителей на новые перспективные рынки государство намерено с помощью таких мер, как предоставление финансового и технического содействия экспортоориентированным МСП, использование новых форм внешнеторгового маркетинга (включая поддержку отраслевых экспортных альянсов), расширение информационного обеспечения экспортеров, развитие экономической дипломатии.

Для принадлежащих словацкому капиталу МСП выход на российский рынок в 2000-е годы осложнялся двумя обстоятельствами: словацкие производители проигрывали западноевропейским фирмам, действующим на российском рынке, в ценовой конкуренции, а компаниям из стран ЦВЕ – в уровне финансовой поддержки со стороны государства и банковской сферы. В этой связи основным каналом для продвижения словацких товаров и инвестиций в РФ оставались региональные связи, которые активно поощрялись со стороны МИД СР⁸. В рамках регионального сотрудничества словацкие организации довольно активно привлекались к строительству жилья, торгово-развлекательных центров, объектов здравоохранения, реализации проектов в области сельского хозяйства и развития инфраструктуры. Что же касается промышленного предпринимательства на территории РФ, то из-за ограниченных инвестиционных возможностей словацкого бизнеса оно не получило заметного развития. Самыми крупными производственными проектами словацких инвесторов в России являлись вплоть до недавнего времени СП «Матадор–Континенталь» (автомобильные шины)⁹ и АО «Графобал» (упаковочные материалы), на долю кото-

8. Действует около 30 соглашений о партнерских отношениях между субъектами РФ и местными администрациями СР.

9. В 2011 г. доля словацкого инвестора в СП была выкуплена российскими структурами, аффилированными с Сибуром.

рых приходилось более половины из накопленных в РФ словацких ПИИ.

Вместе с тем неблагоприятная конъюнктура европейских рынков, отмечаемая в последние годы, усиливает активность словацкого бизнеса на российском направлении. Настроенность на углубление взаимодействия засвидетельствовал форум предпринимателей РФ и СР, состоявшийся в Санкт-Петербурге в сентябре 2011 г., в ходе которого между российскими и словацкими компаниями были достигнуты договоренности о реализации новых совместных проектов. Партнеры из СР намерены сделать акцент на развитии производственного и инвестиционного сотрудничества в области энергосбережения и энергоэффективности, сфере транспорта, АПК и других отраслей.

«Восточный» вектор во внешней и внешнеэкономической политике Словакии

Конец 1990-х годов был отмечен спадом в отношениях РФ и СР. Словацкая политическая элита, пришедшая во власть в 1998 г., взяла курс на ускоренное вступление страны в евроатлантические структуры и максимально дистанцировалась от России. В результате были свернуты политические контакты, денонсировано действовавшее между странами соглашение о безвизовом режиме. Отказ как от импорта из России военной техники, так и ее получения в счет товарных деблокаций долга бывшего СССР оборвал военно-технические связи. Остались невостребованными наработки последних лет в области развития кооперационных связей и совместного предпринимательства. Ситуацию усугубил обвал взаимной торговли, спровоцированный российским финансовым кризисом 1998 г.

Однако кризис в межгосударственных отношениях оказался непродолжительным. С началом нового тысячелетия

российский вектор во внешней политике Словакии вновь активизировался: в контексте позитивной трансформации отношений РФ и НАТО были устранены препятствия для политического сближения Москвы и Братиславы, а обретение Россией статуса стратегического партнера Евросоюза открыло Словакию для экономического взаимодействия с восточным соседом. Произошедшую внешнеполитическую корректировку засвидетельствовал визит президента СР Рудольфа Шустера в Москву в 2001 г., в ходе которого было заявлено, что Словакия стремится сохранить сбалансированную позицию между Россией и Западом и в этой связи придает большое значение возрождению словацко-российского диалога на политическом уровне и активизации торгово-экономического сотрудничества. При этом, как подчеркнул словацкий президент, рывок в обновлении отношений следует сделать до обретения Словакией «европейского» статуса, поскольку потом для этого будет «уже не такое благоприятное время».

В решении этой задачи стороны преуспели: в оставшиеся два с половиной года до вступления СР в ЕС двусторонние отношения взаимными усилиями были выведены на новый уровень. Возобновились и активизировались политические контакты руководства. Менее чем за год «рассосалась» на основе взаимного компромисса долговая проблема, обременявшая двусторонние отношения на протяжении десятилетия¹⁰. В повестку дня делового сотрудничества были вновь включены вопросы производственного и инвестиционного взаимодействия¹¹. В энергетической сфере Словакия, как и прежде, следует прагматическим курсом на развитие

10. СР приняла предложение РФ о дисконтировании части долга, что позволило закрыть болезненный вопрос о правильности пересчета «сэзовских» переводных рублей в доллары при оформлении российского долга в начале 1990-х годов. Россия, со своей стороны, незамедлительно погасила «живыми деньгами» до 2/3 своей задолженности Словакии.

11. На 10-м заседании межправкомиссии в 2002 г. обсуждаются проекты, связанные со строительством газопровода-перемычки по территории Словакии, модернизацией авиационного парка словацких ВВС, взаимодействием в развитии железнодорожного транспорта, привлечением из СР инвестиций в российский строительный комплекс и т.д.

взаимовыгодных партнерских отношений с РФ: страна ориентируется на импорт энергоресурсов преимущественно из России и стремится удержать статус ключевой транзитной территории для транспортировки российских углеводородов на рынки европейских стран. В преддверии вступления в ЕС руководство страны не предприняло практических действий по диверсификации источников энергоимпорта¹² и перевело поставки российских энергоресурсов на долгосрочную основу¹³. Монопольные позиции России в энергообеспечении словацкой экономики (98% в импорте газа, 95% – нефти и 100% – ядерного топлива), таким образом, были законсервированы. Стремясь гарантировать свое будущее как страны-транзитера, Словакия предоставила российским инвесторам режим наибольшего благоприятствования при приватизации энерготранспортного сектора: в 2003 г. в капитал оператора словацкой части нефтепровода «Дружба» компании Transpetrol вступил «Юкос», а совладельцем газотранспортной монополии Slovensky Plynarensky Priemysel (SPP), в собственности которой находится участок транзитного газопровода из РФ в Европу, стал консорциум в составе немецкого Ruhrgas, французского GDF и российского «Газпрома». Инвестиции в словацкие энерготранспортные сети позволили России выйти в 2003 г. на пятое место среди инвесторов в экономику СР.

Настроенность словацкого руководства на развитие конструктивного диалога с Россией по всем вопросам взаимных интересов не изменилась и после вступления Словакии

12. Возможности диверсификации энергоимпорта, открывшиеся на рубеже нового тысячелетия, были проигнорированы: предложение о присоединении к проекту строительства газопровода BalticPipe, который должен был связать Норвегию и Данию с Польшей, было отклонено; остался незадействованным вариант диверсификации нефтеимпорта через подключение к построенному в Чехии с территории Германии нефтепроводу; не встретило поддержки у словацких властей и предложение Украины о сотрудничестве в строительстве нефтепровода Одесса–Броды.

13. В 1996 г. было подписано долгосрочное соглашение по поставкам каменного угля, в 1998 г. – российского газа и в 2000 г. – нефти. Следующим шагом в закреплении позиций России на словацком рынке энергоресурсов явилась победа, одержанная АО «ТВЭЛ» в тендере на поставку ядерного топлива для словацких АЭС в 2003 г.

в ЕС. Особенно продуктивным периодом в развитии межгосударственных отношений явились 2006–2010 гг., когда у руля власти в СР встали социалисты во главе с премьер-министром Робертом Фицо и во внешнеполитическом курсе страны, как отмечает словацкий политолог В. Бартовиц, стало «больше Евросоюза, меньше США и определенно больше России»¹⁴. Позитивные сдвиги затронули в эти годы весь спектр двусторонних отношений. Политический диалог после 2006 г. обрел постоянный характер и устойчивую динамику. Регулярные встречи на уровне премьер-министров — в 2007, 2008 и 2009 гг. — создали основу для плодотворного визита Президента РФ Дмитрия Медведева в Братиславу в апреле 2010 г. Поступательно развивалось внешнеполитическое взаимодействие. Словакия заняла конструктивную позицию по вопросам развития стратегического партнерства РФ — ЕС и заявила о своей готовности стать для России «открытой дверью в Евросоюз» (Иван Гашпарович). Позиции Москвы по целому ряду вопросов, попадающих в зону ее международно-политических разногласий с Западом (военное вторжение в Ирак, статус Косово, размещение американской ПРО в Европе, ситуация на Кавказе, российско-украинский газовый конфликт), нашли поддержку словацкого руководства. Позитивной динамикой отмечено развитие в эти годы и торгово-экономических связей.

Что касается приоритетов экономического взаимодействия после вступления СР в ЕС, то центральным связующим интересом для Москвы и Братиславы, как и прежде, выступает сотрудничество в области энергетики. Российско-словацкий энергодиалог продолжает развиваться в прагматическом ключе. Словакия вовлечена в общеевропейскую энергетическую политику, признает диверсификацию внешних источников энергоснабжения важнейшей задачей в деле обеспечения национальной энергобезопасности,

14. Мир 2020: Российская и центрально-восточноевропейская перспективы. М.: ИМЭМО РАН, 2010. С. 115.

но при этом ориентируется на поиск сбалансированных решений конкретных проблем. Словакия по-прежнему отводит России роль базового поставщика энергоресурсов, а в качестве оптимального способа ухода от энергозависимости рассматривает не замещение в импорте российских углеводородов более дорогими альтернативами, что может негативно отразиться на конкурентоспособности словацких товаропроизводителей, а наращивание доли атомной генерации в национальном энергобалансе.

Сохраняющаяся ориентация на Россию как базового поставщика нефтегазового сырья имеет серьезную экономическую мотивацию: закупки российских углеводородов с учетом конкурентных цен и существующей нефтегазотранспортной инфраструктуры являются для страны самой дешевой опцией. Немаловажное значение имеют и дополнительные бонусы, которые Россия предоставляет Словакии, признавая важность словацкого направления для своей энергетической дипломатии. Стоит напомнить в этой связи, что с начала 1990-х гг. и вплоть до последнего времени Словацкая Республика имела уникальный с точки зрения международной торговой практики доступ к российским энергоресурсам: присоединение к Сургутскому соглашению¹⁵ обеспечивало ей возможность получения углеводородного сырья по льготным ценам, применяемым Россией в торговле со странами, входившими ранее в СССР на правах союзных республик. Словакии были также предоставлены дополнительные преференции, включая расчеты «натурой» за услуги по газовому транзиту, отнесение части расходов по импорту угля в счет погашения долгов бывшего СССР, возможность оплачивать до 30% импорта ядерного топлива противопоставками технологического оборудования. Отвечала интересам словацкой стороны и деятельность

15. Имеется в виду соглашение, подписанное в 1993 г. в г. Сургут, о создании организации по добыче и переработке российского газа и нефти: его участниками стали страны СНГ, прибалтийские республики, Грузия и Словакия. Последняя, таким образом, оказалась единственным не входившим ранее в состав СССР государством, приглашенным к участию.

предприятия «Словрусгаз», созданного в 1997 г. для поставок газа сверх обязательств основного контракта на условиях их оплаты встречными закупками словацких товаров.

Ориентация на Россию как основного поставщика энергоресурсов подтверждается конкретными действиями. После вступления в ЕС Словакия не ввела лимитов на импорт энергоресурсов из одного источника, в 2008 г. заключила новые долгосрочные соглашения с РФ о поставках газа и ядерного топлива, декларировала намерение пролонгировать в дальнейшем действующее соглашение по закупкам нефти. Не ущемило позиции РФ в вопросах энергоснабжения создание Словакией в 2009 г. «запасных» путей доставки газа на случай очередных транзитных проблем с Украиной¹⁶. Прагматический словацкий подход к взаимодействию с РФ в энергосфере отразила принятая в 2008 г. Долгосрочная стратегия обеспечения национальной энергобезопасности¹⁷. Для российской же энергетической дипломатии Словакия и в условиях ее членства в ЕС осталась привилегированным партнером. Российские эксперты допускают, что, несмотря на переход к рыночным схемам ценообразования в торговле энергоресурсами, Россия при заключении нового газового соглашения в 2008 г. вновь предоставила Словакии ценовые преференции¹⁸.

К развитию энергодиалога с РФ Словакию мотивируют и ее транзитные амбиции. К началу третьего тысячелетия страна занимает ключевые позиции в транзите российских энергоресурсов: через углеводородные артерии, проходящие по ее территории, – южную ветку нефтепровода «Дружба» с ответвлением на Венгрию и систему транзитных газопро-

16. Подписанные с E.ON Ruhrgas и GDF пятилетние контракты на закупки газа позволят Словакии при возникновении проблем с газовым транзитом получить с территории Германии до 20% годового потребления «голубого топлива».

17. В документе акцентируется внимание на возможных путях диверсификации нефтегазоимпорта, но одновременно признается, что радикального изменения ситуации ожидать не приходится, и в обозримом будущем Россия останется для Словакии основным поставщиком углеводородов.

18. В деле Transpetrol поставлена точка // Газета. 2009.27.03.

водов с ответвлениями на Чехию и Австрию, поступает в Западную Европу до 75% объема российского экспорта по газу и порядка половины — по нефти. Транзитный бизнес приносит стране значительные экономические дивиденды, придает геополитический вес и международное влияние. Открытие национальной энерготранспортной системы для вступления российских инвесторов сулило Словакии существенное приращение транзитных потоков. «Газпром» на рубеже третьего тысячелетия лоббировал проект строительства ответвления в Южную Европу от Ямальского газопровода, проходящего по территории Польши: новый интерконнектор должен был связать воедино транзитные газопроводы России и обеспечить Словакии монополию на ввоз в Западную Европу российского газа. Амбициозные планы имелись и у «Юкоса», намеревавшегося за счет строительства нового нефтепровода Братислава–Швехат выйти на рынок Австрии, а затем интегрировать нефтепроводы «Дружба» и «Адрия», чтобы создать новый маршрут экспорта российской нефти через хорватский порт на Адриатическом море.

Во второй половине 2000-х годов стабильное развитие российско-словацкого энергодиалога было нарушено чередой транзитных конфликтов на постсоветском пространстве, обнаживших «узкие места» в энергоснабжении Словакии: при ориентации на энергоимпорт из РФ без должного внимания остались вопросы «физической» диверсификации маршрутов поставок. В результате у страны отсутствуют соединения с газораспределительными сетями соседних стран и альтернативными международными транзитными системами, не решен и технический вопрос об использовании на словацком участке газопровода реверсного режима, позволяющего получать газ с западного направления. Поскольку страна не имеет возможностей для трансграничного маневрирования поставками газа, двухнедельные перебои с газовым транзитом в январе 2009 г. едва не привели к энергетическому коллапсу: в Словакии было объ-

явлено чрезвычайное положение в экономике, ограничены поставки газа оптовым потребителям, сотни предприятий из-за нехватки топлива остановили производство.

К концу десятилетия оврачаются и перспективы словацкого транзитного бизнеса. Россия с целью снижения транзитной зависимости от сопредельных государств берет курс на создание новых маршрутов экспорта углеводородов в Европу в обход Украины и Белоруссии, а следовательно, и Словакии. Со словацкого рынка «уходит» «Газпром»: в 2005 г. он отказывается от участия в капитале SPP, а в 2010 г. ликвидирует совместное предприятие «Словрусгаз». После запуска первой очереди «Северного потока» утратили интерес к Словакии и остальные зарубежные акционеры SPP: компании GDF и E.ON Ruhrgas заявили о намерении продать свои доли в словацких газотранспортных сетях и переориентировать деятельность на сотрудничество с поставщиками из Африки и с Ближнего Востока¹⁹. Ситуация усугубляется тем обстоятельством, что возможности повышения загруженности словацкой ГТС из других источников пока не слишком очевидны: трассы, например, альтернативных проектов из обоймы Южного газового коридора (Nabucco, ITGI, TAP и др.) также обходят Словакию стороной. Не исключено, что в перспективе оскудеют на словацком маршруте и транзитные нефтепотоки: с предстоящим запуском второй очереди Балтийской трубопроводной системы часть объема нефти из нефтепровода «Дружба» может быть перенаправлена в обход Белоруссии по новому маршруту. Инвестиционной же привязки к словацким нефтетранспортным сетям у России больше нет, поскольку после банкротства «Юкоса» его словацкие активы отошли в собственность голландской «дочке» и были проданы правительству СР.

В отличие от российско-чешских и российско-польских отношений в энергетической сфере, отмеченных в последние

19. Nord Stream už funguje, ale energetická bezpečnost střední Evropy je stále nejistá // Hospodářské noviny. 2011. 12.11.

годы нарастающей политической напряженностью и конфликтностью, нагнетания проблемного фона в российско-словацком энергодиалоге, несмотря на осложняющие моменты, не происходит. Не выносятся на геополитический уровень вопрос об энергозависимости²⁰. При «транзитных» кризисах на постсоветском пространстве Словакия неизменно принимает сторону Москвы²¹. Хотя планы России по созданию морских маршрутов экспорта энергоносителей в Европу серьезно ущемляют словацкие интересы, Братислава демонстрирует лояльное отношение к российским инициативам и ищет возможности интегрирования в обновляющуюся структуру потоков транзитной торговли российскими углеводородами. Как заявил словацкий премьер в 2009 г., «Братислава приветствовала бы возможность подключения к северной системе транзита российского газа, не проходящей по украинской территории («Северный поток»)»²². На последний транзитный кризис в отношениях Москвы и Киева словацкая сторона отреагировала публичным признанием актуальности диверсификации маршрутов поставок российского газа в Европу и, в частности, строительства газопровода «Южный поток». Косвенным образом, через заключение с РФ нового соглашения о газовом транзите, Словакия поддержала этот проект, облегчив его продвижение: «Газпром» обрел гарантированный доступ в Центральную Европу через южное направление и получил запасной вариант для трассы «Южного потока» — без прокладки новой трубы с использованием существующей газотранспортной системы, связывающей Словакию с другими странами-участниками проекта. Подключение Словакии к

20. Роберт Фицо, в период нахождения на посту премьера, во всех ситуациях и публичных выступлениях неизменно подчеркивал, что Словакия не имеет оснований опасаться «энергетического шантажа» со стороны России и рассматривает последнюю как ответственного и надежного поставщика энергоресурсов.

21. Показательна в этой связи позиция Словакии в отношении газового кризиса в январе 2009 г.: руководство страны признало ответственным за прекращение поставок газа украинскую сторону и дало самую высокую оценку действий России в ходе не только последнего, но и всех предыдущих газовых конфликтов с Украиной. (Profit. 2009. 28.01.)

22. «Газпром» как залог стабильности // Газета. 2009. № 4.

этому проекту пока напрямую не рассматривается, но и не исключается. К этому следует добавить, что Братислава весьма осмотрительно подходит к возможностям повышения загрузки своих сетей из альтернативных источников. К примеру, без особого энтузиазма были встречены недавние предложения о транзите в Чехию азербайджанской нефти с аверса нефтепровода Одесса–Броды²³.

Следующим после энергодиалога значимым направлением российско-словацких экономических связей в рассматриваемом периоде выступает сотрудничество в атомной отрасли. В 2000-х годах Россия прежде всего обрабатывает и закрепляет прежние победы: российские предприятия на основании долгосрочных контрактов оказывают техническое содействие в эксплуатации обеих словацких АЭС – «Моховце» и «Богунице» и осуществляют для них поставки ядерного топлива. По итогам тендера, состоявшегося в 2008 г., АО «ТВЭЛ» и оператор словацких АЭС не только продлили контракт по поставкам ядерного топлива на очередной пятилетний срок, но и заключили соглашение о принципах дальнейшего сотрудничества, позволяющее российской корпорации закрепить статус эксклюзивного поставщика топлива для действующих в Словакии АЭС и тех, которые будут построены с применением российской технологии, на весь период их эксплуатации.

В дополнение к этому Россия стремится закрепить за собой на высокотехнологичном сегменте словацкого рынка через приобщение к национальным планам по дальнейшему развитию атомной энергетики: при решении этой задачи российским машиностроительным и инжиниринговым предприятиям приходится действовать в условиях острой конкуренции с западноевропейскими и местными производителями. Следует отметить в этой связи, что случаев дискриминации российских интересов по политическим

23. Официальная Братислава отложила в 2011 г. выдачу разрешения на транзит азербайджанской нефти через свою территорию, мотивируя это решение недостаточной мощностью имеющихся в стране нефтехранилищ.

соображениям при проведении соответствующих тендеров не отмечалось. Первые и обнадеживающие успехи россиян на этом направлении – заключенные контракты на модернизацию системы контроля второй очереди атомной электростанции в Богуннице (2005 г.), на участие в работах по выводу из эксплуатации первой очереди этой АЭС (2009 г.) и в поставках оборудования для достройки в 2012–2013 гг. второй очереди АЭС «Моховце». Атомстройэкспорт включился также в составе чешско-российского консорциума в крупнейший в истории Европы атомный тендер, стартовавший в Чехии осенью 2009 г.: победитель тендера получит генподряд на строительство двух энергоблоков на чешской электростанции в Темелине, а также опцион на строительство еще трех энергоблоков в Чехии и Словакии. С российским техническим участием в СР реализуются такие инновационные проекты, связанные с применением ядерных технологий в промышленности и медицине, как создание Международного лазерного центра в Братиславе, Центра протонно-лучевой терапии в г. Ружомберок и Циклотронного центра при Словацком метрологическом институте. Первые два проекта успешно и в установленные сроки (2009–2010 гг.) введены в эксплуатацию, завершение же третьего откладывается из-за финансовых трудностей словацкой стороны.

Военно-технические связи РФ и СР, оборвавшиеся в конце 1990-х годов, несколько реанимировались с началом нового тысячелетия. Словакия согласилась на участие российских предприятий в проведении ремонта и последующей модернизации авиационного парка своих ВВС. В 2003 г. российская сторона осуществила восстановительный ремонт словацких истребителей МиГ-29, а в 2004–2007 гг. – их модернизацию под стандарты НАТО в кооперации с компаниями из США и Великобритании. Однако дальнейшие совместные действия на этом направлении были приторможены из-за неурегулированности лицензионных отношений в военно-технической сфере.

Повестка дня делового сотрудничества РФ и СР пополнилась в рассматриваемом периоде новым перспективным направлением, связанным с взаимодействием в многостороннем проекте продления колеи российского стандарта от г. Кошице до Вены для создания контейнерного маршрута из Азиатско-Тихоокеанского региона в Европу. Заинтересованные в проекте стороны – железнодорожные компании России, Австрии, Словакии и Украины – подписали в 2008 г. протокол о начале предпроектной стадии исследовательских работ, а в 2009 г. создали СП для разработки технико-экономического обоснования проекта. Были заявлены конкретные сроки реализации проекта: 2011–2013 гг. – разработка ТЭО, 2013–2015 гг. – строительство, в 2016 г. – ввод в эксплуатацию.

На остальных традиционных направлениях российско-словацкого экономического сотрудничества особого прогресса в 2000-х годах не наблюдалось. Что касается инвестиционной составляющей в комплексе двусторонних экономических отношений, то с уходом из Словакии «Газпрома» и «Юкоса» она была фактически сведена к нулю. Объем накопленных ПИИ на конец 2010 г. составил: из РФ в СР – всего 1,6 млн долл., а из СР в РФ – 28 млн долл. (0,03% от совокупных ПИИ в РФ).

Таким образом, как свидетельствует проведенный анализ, межгосударственные отношения РФ и СР в первом десятилетии нового тысячелетия характеризуются устойчиво-позитивными трендами. При выстраивании отношений с Россией Словакия действует с позиций «дружественного прагматика»: страна стремится к минимизации идеологической компоненты в отношениях и акцентирует внимание на развитии активных и взаимовыгодных связей в экономической сфере. Словацкая «восточная» политика последовательно проводит национальные интересы в энергетической сфере, нацелена на всестороннее использование выгод своего транзитного положения между Россией и Западной Европой, открыта российским усилиям по диверсификации отношений.

Внешнеторговый обмен РФ с СР: итоги и перспективы

Развитие внешнеторгового обмена РФ с СР в первом десятилетии нового тысячелетия осложнилось рядом объективных обстоятельств, к числу которых можно отнести неблагоприятные последствия российского финансового кризиса 1998 г., принципиальные изменения торгового режима в связи со вступлением Словакии в ЕС и, наконец, шок от мирохозяйственной рецессии 2009 г. Однако при всех трудностях оборот взаимной торговли был отмечен в 2000-е годы высокой позитивной динамикой, а его стоимостные объемы к 2008 г. достигли исторически рекордных показателей (табл. 2). Особенностью рассматриваемого периода явилось наличие резких различий в динамике российского экспорта и импорта: при том, что объем взаимной торговли увеличился за период 2000–2008 гг. в 4,3 раза, экспорт РФ в СР вырос в 3 раза, а импорт из СР – в 28 раз (!).

Беспрецедентное увеличение импорта из СР обуславливалось расширением физических объемов поставок готовых промышленных изделий и сопровождалось принципиальным изменением товарной структуры в пользу машиностроительной и другой высокотехнологичной продукции. Если в начале десятилетия в структуре импорта РФ из СР доминировали товары широкого потребления и медикаменты (35%), то к исходу десятилетия его ведущей товарной группой стали машины, оборудование и транспортные средства – их доля в поставках достигла к 2010 г. 75% (против 29% в 2000 г.) и в полтора раза превысила аналогичный показатель по совокупному импорту РФ из дальнего зарубежья. Самые сильные позиции в вывозе в РФ заняли легковые автомобили и прочие транспортные средства (более 60%), телевизоры и вычислительная техника, разнообразное машиностроительное оборудование, медицинская техника. Присутствие Словакии на российском рынке обрело к концу 2000-х

годов вполне осязаемые параметры: «словацкая» доля в совокупном импорте РФ возросла с 0,3% в 2000 г. до 1,1% в 2008 г., при этом в рейтинге экспортирующих стран на российский рынок Словакия поднялась с 41-го на 23-е место. Проблемой для страны осталась хроническая несбалансированность торговли с Россией: несмотря на многократное увеличение поставок в РФ, пассив во взаимной торговле возрос к 2006–2008 гг. до 3,5–3,8 млрд долл. (исторический максимум), т.е. в 1,7–2 раза по сравнению с уровнем 2000 г. Острота проблемы, однако, заметно смягчилась: показатель несбалансированности торговли (доля чистого сальдо в товарообороте) снизился с 91% в 2000 г. до 37% в 2008 г.

Таблица 2. Российско-словацкая торговля в 2000–2011 гг.

	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
млрд долл.*									
Товарооборот	2,2	3,0	3,9	5,4	6,6	9,5	4,8	7,0	10,0
Экспорт РФ в СР	2,1	2,7	3,5	4,6	5,2	6,5	3,0	4,5	7,1
Импорт РФ из СР	0,1	0,3	0,4	0,8	1,4	3,0	1,8	2,5	3,0
Сальдо	+2,0	+2,4	+3,1	+3,8	+3,8	+3,5	+1,2	+2,0	+4,1
% к предыдущему году*									
Товарооборот	...	111,1	130,0	138,5	122,2	143,9	51,6	145,8	142,9
Экспорт РФ в СР	...	108,0	129,6	131,4	113,0	125,0	46,2	150,0	157,8
Импорт РФ из СР	...	150,0	133,3	200,0	175,0	214,3	60,0	138,9	120,0
Доля России, %**									
В импорте СР	10,7	9,4	10,7	11,1	9,3	10,8	8,9	9,6	11,3
В экспорте СР	0,9	1,2	1,6	1,6	2,3	3,8	3,6	3,9	3,6

Источник: * рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ; ** рассчитано по данным Статистического управления СР.

Что же касается России, то ее товарообмен со Словакией в 2000-х годах продолжал развиваться по инерционному экспортно-сырьевому сценарию. Углеводороды и сырьевые товары формировали более 90% поставок на словацкий рынок (табл. 3). За счет роста контрактных цен на энергоносители²⁴ Россия смогла утроить стоимость экспорта в СР без увеличения его физических объемов. Лишь благоприятная

24. В 2008 г. по сравнению с 2000 г. среднегодовая цена нефти в дальнее зарубежье увеличилась в 3,9 раза, газа – в 4 раза.

ценовая конъюнктура мирового рынка энергоносителей, сложившаяся в 2000 – первой половине 2008 г., позволила России удержаться в тройке ведущих торговых партнеров Словакии. Поскольку в рассматриваемом периоде не было значительных совместных проектов по линии производственной кооперации, инжиниринговых услуг или военно-технического сотрудничества, позволяющих России поддерживать промышленный экспорт на словацком направлении, топливная перегруженность российских поставок усугублялась: удельный вес энергоносителей в экспорте в СР возрос с 88,7% в 2000 г. до 89,6% в 2008 г. при дальнейшем падении доли машиностроительной продукции.

Таблица 3. **Товарная структура экспортно-импортных операций РФ с СР в 2010 г., %**

Наименование	Экспорт РФ в СР	Импорт РФ из СР
Продовольственные товары и с/х сырье	0,0	0,6
Минеральные продукты	91,0	0,3
в том числе топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки	86,2	0,0
Продукция химической промышленности	3,9	2,5
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,0	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	0,2	1,8
Текстиль, изделия из него, обувь	0,0	2,0
Металлы, изделия из них	1,9	2,0
Машины, оборудование, транспортные средства	2,9	74,5
Другие товары	0,1	2,7
Всего	100,0	100,0

Источник: рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ.

Таким образом, центральной проблемой внешнеторгового взаимодействия РФ с СР в 2000-е годы оставалась «колониальная» схема обмена сырьем на импортные готовые изделия при неразвитости других форм и направлений делового сотрудничества, способных поддержать поставки в СР на коммерческой основе российской машиностроительной и другой продукции с высокой степенью обработки. Примечательно, что в сравнении с совокупным экспортом РФ в дальнее зарубежье российский экспорт в СР демон-

стрирует более глубокие «перекосы» в товарной структуре: в составе поставок на словацкий рынок доля топливно-энергетических товаров по состоянию на 2010 г. была в 1,3 раза выше, а доля машиностроительной продукции – в полтора раза ниже, чем по российскому экспорту в целом. Очевидно, что на состоянии дел в российской внешней торговле как со Словакией, так и с Центральной Европой в целом до сих пор болезненно сказываются катаклизмы 1990-х годов, когда в ходе торговой интеграции стран региона с ЕС и при неблагоприятных для экспортеров из РФ конкурентных условиях работы российские товары (кроме энергоресурсов) были вытеснены с рынков ЦВЕ, а производственные связи этих стран переориентированы на западноевропейских партнеров. Отметим в этой связи, что структура взаимного обмена России со многими развитыми странами, сама по себе крайне неудовлетворительная, все же более для нее выгодна, чем в отношениях со странами ЦВЕ. К примеру, если в торговле с СР уровень диверсификации российского экспорта (число товарных позиций с объемом поставок свыше 10 млн долл.) составлял в 2009 г. всего 10, то в торговле с Италией, Нидерландами, США и Финляндией этот показатель варьировал в пределах 30–40, а для Турции и Германии превышал 50.

Специфика товарной структуры российско-словацкой торговли отразилась в особой «эволюции» взаимных экспортно-импортных операций в условиях мирохозяйственной рецессии. Так, экспорт РФ в СР оказался особенно уязвимым для кризисных явлений: его сокращение в 2009 г. оказалось глубже, чем совокупного российского экспорта в дальнее зарубежье (54,6% против 35,5% соответственно), а его товарная структура ухудшилась за счет повышения доли топливно-сырьевых товаров, тогда как по экспортным операциям РФ в целом наблюдалось ее некоторое снижение.

Напротив, импорт из СР продемонстрировал высокую «сопротивляемость» кризисным явлениям, засвидетельствовавшую, что зависимость российского рынка от потока

потребительских и машинотехнических товаров из СР обретает все более устойчивый характер. Тогда как в целом по внешней торговле РФ со странами дальнего зарубежья импорт в 2009 г. сократился сильнее экспорта (36,8 против 35,9%), во взаимной торговле РФ и СР отмечалась обратная корреляция (39,6 против 54,6%). При этом товарная структура импорта РФ из СР улучшилась (увеличение доли машиностроительной продукции), тогда как по внешней торговле РФ в целом отмечалась противоположная тенденция.

Трудности, проявившиеся в развитии торгового обмена в кризисном 2009 г., инициировали стороны к поиску путей диверсификации структуры делового сотрудничества и рационализации экономического обмена. Вопросы повышения эффективности экономического взаимодействия рассматривались на состоявшемся в ноябре 2009 г. 14-м заседании Межправительственной комиссии; об этом шла речь на встречах премьеров в Москве в январе и ноябре 2009 г., в ходе визита Дмитрия Медведева в Братиславу в апреле 2010 г. Итогом совместных усилий явился пакет новых соглашений и договоренностей, создающих заделы для реализации перспективных проектов в энергетике, в сфере транспортной инфраструктуры и высоких технологий, по линии межрегиональных связей.

Ожидается, что в предстоящем периоде стороны усилят взаимодействие в развитии инфраструктуры российского углеводородного экспорта. Братислава предложила «Газпрому» принять участие в модернизации газотранспортных сетей и сооружении подземных газохранилищ, а также создать в словацком секторе газораспределения совместную компанию: соответствующие предложения были закреплены в Меморандуме о сотрудничестве в газовой сфере, подписанном в ходе визита российского президента. В стадии активной проработки находятся планы по строительству на территории СР к 2015 г. трех российских ПХГ. России могут быть интересны и намерения Словакии диверсифицировать нефтемаршруты через строительство ветки от «Дружбы» в

Австрию при условии, что новый нефтепровод будет предназначен для прокачки российской, а не каспийской нефти с аверса Одесса–Броды. Очевидно, что совместные усилия по развитию энерготранспортной инфраструктуры отвечают интересам обеих сторон: Словакия получает возможность укрепить позиции транзитно-экспортного узла в поставках российских энергоресурсов в Европу, а Россия – повысить конкурентоспособность своих транзитных маршрутов.

Новый вектор в экономическом сотрудничестве РФ и СР, как ожидается, будет связан с научно-техническим и научно-производственным взаимодействием на базе создания совместных предприятий. В ходе визита Дмитрия Медведева в Братиславу был подписан Меморандум о создании российско-словацкого центра, деятельность которого будет направлена на выявление потенциала повышения энергоэффективности и энергосбережения в различных секторах экономики и содействие реализации пилотных проектов в этой сфере. Стороны также достигли договоренности о совместном использовании в промышленных целях Циклотронного центра, сооружаемого при техническом содействии России, и организации на его базе многопрофильного предприятия для проведения совместной научно-исследовательской деятельности, коммерциализации российских технологических разработок и выхода с ними на рынки развитых стран.

Российским интересам отвечает закрепление позиций в атомно-промышленном комплексе Словакии. У РФ имеется спектр возможностей для расширения в предстоящем периоде поставок на словацкий рынок высокотехнологичных товаров и услуг со стороны ядерного топливного сектора. В 2010 г. стороны подписали соглашение о возобновлении реэкспорта в РФ отработанного на словацких АЭС топлива для переработки и хранения. В рамках контракта на поставки топлива для строящихся на АЭС в Моховце энергоблоков Россия предложила комплекс сопутствующих услуг, который позволит словацкой стороне использовать

новые ядерные мощности не только для выработки электроэнергии, но и для теплоснабжения. Имеются планы по развитию кооперации в области топливного цикла: в повестку дня поставлен вопрос о создании в Словакии совместного предприятия по производству тепловыделяющих сборок по российским технологиям для снабжения действующих в ЦВЕ реакторов типа ВВЭР. Коммерчески выгодным для Словакии является и предложение российской стороны о присоединении к Международному центру по обогащению урана, созданному в Ангарске: членство в МЦОУ позволит Словакии, располагающей месторождениями руд с низким содержанием урана, обрести доступ к мощностям по его обогащению без создания собственного ядерного топливного цикла.

Потенциальные возможности для продвижения в СР российских ядерных технологий, инжиниринговых услуг и оборудования открывает атомный тендер, стартовавший в Чехии. Особенностью тендерного предложения России выступает его ориентированность на максимально широкое взаимодействие с местными производителями энергетического оборудования: на территории Чехии и Словакии может быть размещено до 70% объема промышленных субподрядов, связанных со строительством новых энергоблоков. Более того, Росатом предложил местным предприятиям долгосрочное сотрудничество через создание консорциума для строительства электростанций с российскими реакторами в России и на зарубежных площадках. Налицо, таким образом, принципиальные изменения в российской стратегии продвижения ядерных технологий на мировом рынке строительства АЭС: если ранее российская экспансия на этом рынке опиралась на собственную производственную базу и приобретенные за рубежом профильные активы, то теперь Росатом намерен сделать ставку на производственно-технологическую кооперацию, в том числе и с передачей российских атомных ноу-хау, с европейскими партнерами. При этом интегрированию чешских и словацких произво-

дителей в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для российских атомных проектов придается особо важное значение: поскольку атомная промышленность Чехословакии исходно создавалась под работу с реакторами типа ВВЭР, Россия, Чехия и Словакия имеют в своем активе общую техническую платформу в атомной отрасли, комплекс взаимодополняющих предприятий в области энергетического машиностроения и успешный опыт совместного строительства АЭС в Центральной Европе.

Урегулирование вопроса о лицензировании производства в Словакии военной техники советского образца, достигнутое в ходе визита российского президента в Братиславу, разблокировало военно-техническое направление сотрудничества. В свете Международной вертолетной инициативы НАТО, предусматривающей использование в Афганистане и других военных миссиях российской техники, актуализировались планы по проведению совместными усилиями восстановительного ремонта и модернизации под стандарты НАТО вертолетов российского производства, находящихся на вооружении ВВС Словакии. Стороны заявили также о готовности рассмотреть и другие возможные направления военно-технического сотрудничества. При благоприятном развитии событий речь могла бы идти о совместном производстве вооружений по стандартам НАТО или использовании словацких производственных мощностей для ремонта и модернизации военной техники советского производства, сохраняющейся на вооружении ряда европейских государств: заинтересованность Словакии в развитии этих направлений сотрудничества была ранее озвучена премьером Фицо на переговорах в Москве. Хотя сотрудничество РФ и СР в военно-технической сфере вряд ли может иметь значительное стоимостное выражение, тем не менее оно откроет России дополнительные возможности для продвижения в СР наукоемкого машинотехнического экспорта.

Большие возможности в плане реальной диверсификации форм и направлений российско-словацкого делового

вого сотрудничества открывает совместный проект по состыковке Транссиба с европейскими железными дорогами. Показательно в этой связи, что присутствие на рынке Словакии ОАО «РЖД» становится все более заметным: российская компания заключила контракт об аренде сроком на 15 лет грузового терминала в Восточной Словакии, взаимодействует со словацкими партнерами в модернизации объектов энерго- и тепловодоснабжения железнодорожного транспорта, прорабатывает вопросы, связанные с организацией на территории Словакии совместного предприятия по производству бетонных шпал и реализации с грузовым оператором ZSSK Cargo совместных проектов в области железнодорожных перевозок и логистики. Важным эффектом, связанным с продвижением транспортного проекта, является активизация производственного и научно-технического сотрудничества в транспортном машиностроении. При участии ОАО «РЖД» словацкое предприятие «Татравагонка» вступило в стратегическое партнерство с российским Трансмашхолдингом для разработки и производства инновационного подвижного состава для контейнерных перевозок. В январе 2011 г. стороны заявили о создании совместного предприятия в Саратовской области: Трансмашхолдинг намерен во взаимодействии со словацким партнером диверсифицировать свою продуктовую линейку, освоив производство специализированных вагонов по зарубежным технологиям.

Таким образом, имеются основания достаточно позитивно оценивать перспективы развития российско-словацких экономических связей. Нарботки и заделы по развитию экономического сотрудничества, сформированные в конце 2009 – начале 2010 г., создают определенный спектр возможностей для наращивания и рационализации российского экспорта в СР. Традиционная «энергосоставляющая» в комплексе двусторонних экономических отношений может быть в предстоящем периоде дополнена российским инжиниринговыми услугами в развитии словацкой атом-

ной энергетики, взаимодействием в развитии трубопроводной и железнодорожной инфраструктуры, инновационно-технологическим сотрудничеством в транспортном машиностроении, совместными проектами в области высоких технологий и военно-технической сфере. Очевидно, что приоритеты российской политики на словацком направлении выстроены в соответствии с Внешнеэкономической стратегией РФ до 2020 г., которая к числу первоочередных задач в развитии торгово-экономических отношений со странами Центральной Европы отнесла взаимодействие в обеспечении транзита энергоносителей в Западную Европу, восстановление кооперационных связей и инвестиционного сотрудничества, расширение присутствия российских компаний на рынках этих государств.

Глава X

РОССИЯ – СЛОВЕНИЯ

Сотрудничество между Россией и Словенией в начале текущего столетия развивалось весьма динамично и охватывало все больше разнообразных и важных для двух стран направлений. После периода первоначального установления официальных связей двух государств, внезапно обретших независимость, и налаживания взаимодействия в жизненно важных сферах наступил этап развития и укрепления сотрудничества на уже сложившейся новой основе. Стали регулярными контакты государственных деятелей на высшем и высоком уровне, заработали вновь созданные институты, направленные на расширение двусторонних связей по многим направлениям, пополнилась юридическая база сотрудничества благодаря заключению многочисленных межгосударственных и межведомственных соглашений. Приобрела ритмичность и должную эффективность работа российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству, устойчиво расширялся взаимный товарооборот и все активнее использовались современные формы экономических связей – производственное кооперирование, инвестиционные вложения и технологические инновации.

Двум странам удалось успешно преодолеть трудности, периодически возникавшие в их отношениях по объективным причинам. Серьезным испытанием стали вступление Словении в НАТО и Европейский союз, а также внезапно разразившийся мировой финансово-экономический кризис. Со стороны России не высказывались принципиальные возражения против евроатлантической интеграции Словении.

Опасения, связанные с возможными негативными последствиями для российского экспорта присоединения этой страны к общеевропейской таможенной, а позднее и валютной системам, к счастью, в значительной мере не оправдались. Во всяком случае это не сказалось отрицательно на динамике двустороннего товарооборота и развитии других форм сотрудничества. В разгар глобального кризиса, серьезно затронувшего экономики обеих стран, произошло резкое снижение взаимного товарооборота. Однако в последующие два года объем торговли полностью восстановился невзирая на продолжающуюся экономическую депрессию в Словении и снизившиеся темпы роста в России.

Политические отношения

Политические связи между двумя странами в рассматриваемый период складывались весьма благоприятно. Они не омрачались реальными или искусственными противоречиями, временами обострявшимися между Россией и некоторыми другими постсоциалистическими странами. Обе стороны ориентировались на спокойные и доброжелательные взаимоотношения, нацеленные на получение обоюдной выгоды от всестороннего сотрудничества.

Позиции двух государств по важнейшим международным вопросам были весьма близки, а имеющиеся разногласия по некоторым проблемам не превращались в предмет открытого спора или пропагандистского противостояния. Этому способствовали регулярные консультации между внешнеполитическими ведомствами, на которых согласовывались позиции сторон по принципиальным и текущим вопросам.

Большим стимулом для активизации межгосударственных отношений стали в этот период довольно частые встречи руководящих деятелей двух стран. В сентябре 2003 г. состоялась поездка в Россию тогдашнего премьер-министра

Словении А. Роба. Непосредственным поводом для этого визита стало открытие в Подмосковье совместного фармацевтического предприятия «Крка–Рус», являющегося самым крупным инвестиционным проектом Словении в России (объемом более 40 млн долл.).

Большое значение для укрепления торгово-экономических связей между двумя странами имела состоявшаяся в том же году поездка в Москву словенской хозяйственной делегации во главе с государственным секретарем Р. Витез, принявшей участие в бизнес-конференции словенских и российских предпринимателей.

Богатым на события в области двусторонних отношений стал 2006 г., обозначивший возобновление тесных связей после некоторой настороженности в период подготовки к вступлению Словении в Евросоюз и взаимной адаптации к новым условиям. 29–31 мая Россию с официальным визитом посетил председатель правительства РС Я. Янша. В июне Санкт-Петербург посетил Президент Республики Словении Я. Дрновшек, принявший участие в работе X Петербургского экономического форума. 6–8 июня в Москве находилась делегация Государственного собрания Словении во главе с председателем Группы дружбы с Россией Р. Петаном. 28–31 июля в Словении с рабочим визитом побывала делегация Государственной думы РФ во главе с первым заместителем председателя ГД Л.К. Слской, которая встретила с председателем Государственного собрания РС Ф. Цукьяти.

17–19 ноября 2010 г. состоялся визит президента Словении Данило Тюрка в Россию. В ходе его переговоров с президентом России Д.А. Медведевым обсуждались вопросы, связанные с сооружением словенского участка газопровода «Южный поток». Во время визита было подписано четыре важных документа о двустороннем сотрудничестве: Декларация о партнерстве для модернизации между РФ и РС; Меморандум о важных проектах для расширения двустороннего экономического сотрудничества; Программа сотрудничества между правительствами РФ и РС в области

культуры, науки, образования и спорта на 2010–2012 гг.; Программа совместных действий туристических ведомств двух стран в области туризма на период 2011–2012 гг.

Из подписанных во время визита Д. Тюрка межгосударственных документов особое значение обе стороны придают Декларации о партнерстве для модернизации. В преамбуле этого документа говорится, что он опирается на отношения дружбы и сотрудничества, обусловленные близостью цивилизаций, культур и языков, общностью славянских корней, и исходит из Декларации о дружеских отношениях и сотрудничестве между РФ и РС, подписанной 12 сентября 2002 г., а также из Совместного заявления о партнерстве для модернизации, принятого на саммите Россия – Евросоюз, прошедшем в г. Ростове-на-Дону 31 мая – 1 июня 2010 г.

Подписавшие Декларацию стороны признают значение и необходимость экономической, социальной и технологической модернизации и выражают приверженность созданию условий для ее осуществления. Стороны обязались поддерживать укрепление сотрудничества в области культуры, науки и образования между славянскими народами, прежде всего в рамках форума славянских культур. Они приветствуют подписание соглашения между правительствами РФ и РС об учреждении и деятельности центров науки и культуры¹.

В Меморандуме о важных проектах для расширения взаимного экономического сотрудничества перечислено более 30 конкретных сфер взаимодействия, осуществляемого по линии российских и словенских государственных и хозяйственных организаций.

По приглашению президента России Д.А. Медведева 16 мая 2011 г. в Москве побывал с рабочим визитом Д. Тюрк. После проведенных переговоров оба президента положительно оценили их результаты и выразили уверенность, что

1. Windows Internet Explorer. Flash Player Installation. Президент России. Меморандум о модернизации.

данная встреча позволит ускорить реализацию крупных двусторонних проектов и придаст дополнительный импульс дальнейшему сотрудничеству.

22 марта 2011 г. состоялся рабочий визит председателя правительства Российской Федерации В.В. Путина в Словению. Во время визита были подписаны пять совместных документов о сотрудничестве в разных сферах. Во исполнение принятого в ноябре 2010 г. решения об участии Словении в сооружении магистрального газопровода «Южный поток» состоялось подписание соглашения о создании на паритетной основе совместного предприятия с участием ОАО «Газпром» и словенского энергоконцерна «Геоплин-Плиноводи», которое займется конкретным строительством и дальнейшей эксплуатацией проходящей по словенской территории ветки газопровода. Был подписан также меморандум о сотрудничестве в сельском хозяйстве между соответствующими министерствами двух стран. Стороны оформили документы о взаимопонимании между ОАО «Газпром» и словенской фирмой «Петрол» и о сотрудничестве двух стран в области метрологии и стандартизации.

21 апреля 2011 г. Словению посетил министр иностранных дел РФ С. Лавров в завершение своего блиц-турне по некоторым странам, расположенным на территории бывшей Югославии. Он встретился со своим словенским коллегой С. Жбогаром и был принят президентом РС Д. Тюрком. Собеседники рассмотрели ход реализации договоренностей, вытекающих из недавно подписанных руководителями двух стран межгосударственных документов. Во время визита торжественно открылся Российский центр науки и культуры в г. Любляне.

Внешнеторговые связи

Политические и деловые контакты во многом способствовали развитию торгово-экономического сотрудни-

чества между двумя странами, прежде всего постоянно-му увеличению взаимного товарооборота, проходившему довольно высокими темпами, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1. **Торговля России со Словенией в 2000–2010 гг.**
(млн евро)

	Оборот	Прирост,%	Импорт	Прирост,%	Экспорт	Прирост,%	Сальдо
1995	422,8		236,4		186,4		–50,0
2000	462,5	9,4	211,1	–10,7	251,4	34,9	+40,3
2001	631	39,4	316	49,7	315	25,3	– 1
2002	589	–6,7	320	12,7	269	–14,6	– 51
2003	659,4	11,2	348,0	8,8	311,4	15,8	– 36,6
2004	720,0	9,2	420,5	20,8	299,5	–3,8	– 121,1
2005	801,6	11,3	467,4	11,2	334,2	11,6	– 133,2
2006	949,9	18,5	597,0	25,6	352,9	5,6	– 244,1
2007	1186	24,9	696	16,6	490	38,9	– 202
2008	1155,8	–2,5	799,9	14,9	355,9	– 27,4	– 444,0
2009	727,6	–37,0	519,6	–35,0	208,0	–41,6	– 311,6
2010	839	15,3	535	3,0	304	46,2	– 231

Источники: WIIW Handbook of statistics 2006. Central, East and Southeast Europe. Wien, 2007. S. 380; Banka Slovenije. Letno poročilo 2003. Ljubljana. 2004. S. 16; Banka Slovenije. Letno poročilo 2008. Ljubljana. 2009. S. 30; Banka Slovenije. Bilten. Maj 2011. S. 61-II.

В 90-х годах прошлого века торговля между Россией и провозгласившей в 1991 г. независимость Республикой Словенией развивалась медленными темпами, стартовав от минимального уровня периода развала СССР и СФРЮ и установления отношений между двумя новыми государствами. В 1995 г. взаимный товарооборот превысил 400 млн евро, но в последующие пять лет он увеличился всего на 9,4%. При этом российский импорт даже сократился, а экспорт вырос значительно, обеспечив в 2000 г. позитивное для России сальдо торгового баланса в размере более 40 млн евро.

С начала 2000-х годов поступательный рост товарообмена между Россией и Словенией заметно ускорился. Прирост объема торговли по отношению к предыдущему

году составил в 2001 г. 39,4%, и после снижения в 2002 г. на 6,7% товарооборот возрастал в 2003–2005 гг. в среднем на 10% в год. Темпы его роста ускорились в 2006–2007 гг. примерно в два раза, достигнув в 2007 г. 24,5%. Российский импорт из Словении после снижения в 2001 г. почти на 11% возрастал в последующие годы намного быстрее, чем экспорт, объем которого даже сокращался в 2002 и 2004 гг., а в 2006 г. темп его прироста был почти в 5 раз ниже увеличения импорта. Многолетнее положительное для России внешнеторговое сальдо сменилось после 2001 г. растущим дефицитом, достигшим в 2008 г. максимального размера почти в 444 млн евро.

Последствия присоединения Словении к Европейскому союзу для российско-словенской торговли нельзя считать однозначными. В первые два года после вступления Словении в ЕС (2004–2005 гг.) произошло некоторое замедление темпов роста двусторонней торговли, что вполне естественно в условиях резких перемен как в экономике Словении, так и в ее торговых связях. Итоги 2006–2007 гг. свидетельствовали о том, что трудности переходного периода в основном были преодолены и взаимная торговля продолжала успешно развиваться. В 2005 г. объем двусторонней торговли впервые превысил желанный 1 млрд долл., а в 2007 г. он перевалил за 1 млрд евро.

Поступательный ежегодный рост товарооборота был прерван в 2008 г., когда обе страны начали испытывать негативное воздействие мирового финансово-экономического кризиса. Взаимный товарооборот сократился в указанном году на 2,5% главным образом из-за уменьшения стоимости российского экспорта на 27,4% вследствие начавшегося снижения мировых цен на энергоносители. Основной удар кризиса на динамику взаимной торговли пришелся на 2009 г., когда в торговле между Россией и Словенией произошел самый настоящий кризисный спад. В тот год объем российско-словенской торговли сократился на 37%, импорт из Словении – на 35%, а экспорт в эту страну еще больше –

почти на 42%. Соответственно сократилось положительное сальдо в пользу Словении до 31,6 млн евро².

Данные таможенной статистики России сильно отличаются от тех показателей, которые приведены выше. Это связано с тем, что через таможню не проходят поставки природного газа, транспортируемого в Словению по газопроводу. По российским данным, товарооборот между Россией и Словенией составил в 2009 г. 869,8 млн долл. против 1467,7 млн долл. в 2008 г., т.е. сократился на 40% по сравнению с ростом на 38,7% в предыдущем году. Особенно сильно уменьшился объем российского экспорта: он составил лишь 26,3% от уровня 2008 г. Это значит, что серьезно снизились поставки не только газа, но и других товаров, поставляемых из России. Импорт из Словении сократился в меньшей степени, чем экспорт, и составил 68,2% от уровня предыдущего года³.

Снижение словенско-российского товарооборота было примерно в два раза большим, чем уменьшение совокупного объема внешней торговли Словении и обмена товарами с любой другой страной мира. Главная причина этого кроется в структуре российского экспорта, основная доля которого приходится на энергоносители, сырье и другую продукцию, спрос на которую и мировые цены существенно упали в условиях кризиса.

Уменьшились в период кризиса не только объемы взаимной торговли, но и показатели ранжирования двух стран в их взаимных торговых связях и в мировом товарообороте. Хотя доля Словении в общем объеме российской торговли осталась на уровне 0,2%, ее доля в совокупном экспорте России снизилась с 0,1% в 2002–2008 гг. до 0,03% в 2009 г., а доля в импорте увеличилась с 0,4% до 0,5%. Если среди государств мира Словения занимает 55–59-е места по объему товарооборота, то во внешней торговле с Россией она переместилась с 50-го на 54-е место по совокупному товарообмену,

2. Ekonomski odnosi Slovenije s tujino. Ljubljana. Banka Slovenije. 2010. Januar. S. 4, 5.

3. Данные российской таможенной статистики.

с 73-го на 92-е место по экспорту и с 34-го на 37-е место по импорту, т.е. ее позиции среди торговых партнеров России ухудшились⁴.

Благодаря принятым с обеих сторон мерам уже в 2010 г. удалось переломить негативные тенденции во взаимной торговле. Произошел заметный рост взаимного товарооборота, что свидетельствует о постепенном оздоровлении их народных хозяйств после негативного воздействия мирового экономического кризиса. Объем двусторонней торговли вырос на 15,3% и достиг 839 млн евро. Импорт из Словении составил 535 млн евро, увеличившись на 3%. Экспорт из России вырос сразу на 46% – до 304 млн евро главным образом за счет роста мировых цен на энергоносители. Российский дефицит в торговле уменьшился до 231 млн евро⁵.

Структура российского экспорта в 2004 г. оставалась практически неизменной в сравнении с предыдущими годами. Основными экспортными товарами по-прежнему были энергоносители, среди которых главную роль играли природный газ и нефтепродукты. Их доля в экспорте приближалась к 66%. Удельный вес энергоносителей и металлов достигал почти 90% всего российского экспорта. Поскольку в Словению поставлялось больше нефтепродуктов, чем сырой нефти, удельный вес чисто сырьевых товаров не превышал 50%. Доля машин и оборудования в российском экспорте оставалась незначительной⁶.

К 2009 г. структура российского экспорта несколько изменилась, о чем говорят данные табл. 2. В сравнении с 2004 г., когда удельный вес природного газа не превышал 21,1%, эта позиция увеличилась почти в 3,3 раза. В то же время практически прекратились поставки из России нефти, занимавшие почти треть объема экспорта. Еще в 1997 г. Словения закупала 300 тыс. т сырой нефти, но уже в следующем году ее поставки сократились до 75 тыс. т, а

4. Там же.

5. Banka Slovenije. Bilten. Maj 2011. S. 61-II.

6. Данные словенской статистики за 2004 г.

затем из-за фактического прекращения переработки нефти на НПЗ в г. Лендава закупки этого сырья более не производились. Зато увеличился почти в 8 раз объем закупаемого в России никеля и изделий из него. Доля алюминия в российском экспорте уменьшилась почти в 4 раза.

Таблица 2. Структура российского экспорта в Словению в 2009 г. (в % от общей стоимости)

Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	0,8
Минеральная продукция	71,1
В том числе:	
пропан сжиженный	2,8
газ природный	65,6
Продукты химической промышленности	6,3
В том числе каучук, изделия из каучука и резины	3,7
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,7
Металлы и изделия из них	17,4
В том числе:	
черные металлы	1,4
никель и изделия из него	7,6
алюминий и изделия из него	6,6
Машины и оборудование	1,1
Другие товары	0,6

Источник: данные словенской внешнеторговой статистики.

В экспорте России в Словению преобладают минеральные энергоносители – 71,1%. Вторую позицию занимают металлы и изделия из них – 17,4%. На продукцию химической промышленности приходится 6,3%. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия занимают 2,7%. Доля машин и оборудования по-прежнему составляет минимальную величину – всего 1,1% российского экспорта. Удельный вес продовольственных товаров составляет 0,8% словенского импорта из России⁷.

Развитие российского экспорта в Словению объективно сдерживается узостью словенского рынка, а в отношении готовых изделий – строгими техническими и экономическими нормами и стандартами, высокими требованиями к качеству товаров, традиционной ориентацией словенских

7. Данные Статистического управления Словении.

покупателей на западную продукцию, жесткой конкуренцией на словенском внутреннем рынке, наличием устоявшихся внутрифирменных и кооперационных связей Словении с западными странами. Издержки российских экспортеров ежегодно увеличиваются в связи с ростом внутренних цен и стоимости транспортных услуг в России, что приводит к снижению их конкурентоспособности на словенском рынке в сравнении с европейскими странами, имеющими возможность предлагать свои товары по умеренным ценам, в том числе и за счет меньших транспортных расходов.

Большие надежды на дальнейшее расширение российских поставок на словенский рынок возлагались на реализацию подписанного в 2001 г. межгосударственного соглашения о преемственности России и Словении в урегулировании клиринговой задолженности СССР перед СФРЮ. В соответствии с этим соглашением Россия обязалась погасить причитающиеся Словении в счет этого долга 129,2 млн долл. поставками товаров и оказанием услуг. В декабре 2003 г. был подписан российско-словенский меморандум о том, что в течение ближайших семи лет Россия будет поставлять в Словению оборудование для электростанций, электричество, военное снаряжение, ядерное топливо, другие инвестиционные товары для строящихся и реконструируемых промышленных предприятий. В декабре 2004 г. в Любляне был практически согласован проект соответствующего межправительственного соглашения. Однако в марте 2005 г. новое правительство Словении отказалось от ранее достигнутых договоренностей, заявив о своем стремлении получить долг в валюте, а не инвестиционными и другими товарами.

В дальнейшем все-таки удалось окончательно согласовать позиции сторон. Соглашение между правительствами Российской Федерации и Словенской Республики об урегулировании обязательств бывшего СССР по клиринговым расчетам, связанным с товарооборотом между бывшими СССР и СФРЮ, было подписано 13 ноября 2007 г. Словенская сторона направила свои предложения по товарному наполне-

нию российского клирингового долга, которые были согласованы и приняты российской стороной. На VIII заседании российско-словенской Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству в феврале 2011 г. были подведены итоги реализации этого соглашения и констатировано, что клиринговая задолженность Российской Федерации перед Республикой Словенией полностью погашена.

Структура российского импорта из Словении остается традиционной. Ведущее место в нашем импорте занимали в 2004 г. лекарства и фармацевтическое сырье. В 2005 г. их было закуплено на сумму около 200 млн долл., что составляет 53% всего импорта из Словении. Наиболее успешно работало на российском рынке фармацевтическое предприятие «Крка», которое поставило в 2004 г. своей продукции на сумму более 68 млн евро, а в 2005 г. эти поставки выросли до 85 млн евро. В Словении закупались также лаки и краски, электроаппаратура для телефонной и телеграфной связи (в основном автоматические телефонные станции), аккумуляторы, замазки и другие товары.

За пятилетний период 2005–2009 гг. структура словенского экспорта в Россию несколько изменилась (см. табл. 3). Почти в два раза выросла доля лекарств, примерно во столько же раз снизился удельный вес лакокрасочных изделий.

Таблица 3. Структура российского импорта из Словении в 2009 г. (в % от общей стоимости)

Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	3,3
Продукция химической промышленности	61,6
В том числе:	
фармацевтические товары	47,6
лакокрасочные материалы	4,6
парфюмерно-косметические изделия	3,8
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4
Текстиль, текстильные изделия и обувь	1,4
Металлы и изделия из них	5,7
Машины и оборудование	23,6
В том числе оборудование связи	8,9
Другие товары	2,0

Источник: по данным словенской внешнеторговой статистики.

В структуре российского импорта из Словении в 2009 г. первое место занимала продукция химической промышленности, на долю которой пришлось 61,6%, включая фармацевтические изделия (47,6%). На втором месте находились машины и оборудование, удельный вес которых приближался к одной четверти словенского экспорта в Россию. Около 6% занимали металлы и первичные изделия из них, 3,3% – продовольственные товары и сырье для их производства, 2,4% – древесина, целлюлоза и бумага, 1,4% – текстиль, текстильные изделия и обувь.

Деятельность российско-словенской Межправительственной комиссии

Важную роль в расширении хозяйственных связей и решении актуальных проблем играла в рассматриваемый период российско-словенская Межправительственная комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК). Состоявшееся в словенском городе Портороже 16–19 декабря 2002 г. IV заседание МПК способствовало активизации контактов на уровне фирм с целью поисков новых каналов проникновения в Словению российского капитала.

После почти четырехлетнего перерыва работа Межправительственной комиссии возобновилась в 2006 г., и ее заседания с тех пор стали регулярными. 29–31 мая 2006 г. прошло V заседание МПК, в ходе которого были проанализированы состояние и перспективы двусторонних торгово-экономических связей и намечены направления и конкретные шаги расширения взаимодействия в таких сферах, как инвестиционное и инновационное сотрудничество, энергетика, банковское дело, коммерциализация научно-технических разработок.

VI заседание Межправительственной комиссии прошло в Любляне в конце мая 2007 г. Основное внимание было уде-

лено научно-техническому сотрудничеству между Россией и Словенией, которое осуществляется в соответствии с планами, разрабатываемыми соответствующей рабочей группой МПК. Договоренности, принятые в рамках этого заседания, были реализованы не в полном объеме.

В период мирового финансово-экономического кризиса работа МПК не прерывалась. Как российская, так и словенская стороны стремились найти пути активизации торгово-экономических отношений в непростых кризисных условиях. Решению этой задачи было посвящено состоявшееся 22 мая 2009 г. в Любляне VII заседание Межправительственной комиссии. Были рассмотрены дополнительные возможности для активизации имеющихся потенциалов сотрудничества в различных сферах. Стороны отметили, что перспективными сферами сотрудничества являются энергетика, информационные технологии, туризм, сельское хозяйство, логистика и дистрибуция, химическая безопасность, строительство, автомобильная и деревообрабатывающая отрасли промышленности, банковское и научно-техническое сотрудничество⁸.

15–16 февраля 2011 г. в Москве состоялось VIII заседание Межправительственной комиссии, работу которого можно считать знаковым в плане практического поворота двустороннего взаимодействия к реализации инновационно-модернизационных проектов. В ходе заседания обсуждался широкий круг вопросов и приняты соответствующие решения, касающиеся следующих направлений сотрудничества: внешней торговли, прямых иностранных инвестиций, обмена информацией, реализации договорных обязательств, энергетики и промышленности, информационной технологии и связи, банковского и валютно-финансового сотрудничества, туризма, сельского хозяйства, научно-технического и военного сотрудничества, межрегиональных связей.

8. Протокол VII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 22 мая 2009 г. С. 8.

Была рассмотрена и согласована Программа реализации подписанного президентами двух стран в ноябре 2010 г. Меморандума между РФ и РС о важных проектах расширения двустороннего экономического сотрудничества, имеющих большое значение для модернизации производственных потенциалов двух стран.

Сотрудничество в области энергетики

Наиболее осязаемые результаты достигаются в сотрудничестве двух стран в энергетической сфере. В разные годы с российской стороны выдвигались разные проекты расширения такого сотрудничества, однако реализовывались лишь немногие из них.

Наиболее масштабным и многообещающим всегда было сотрудничество между двумя странами в *газовой сфере*. Реально оно сводилось к регулярным поставкам из России природного газа, стоимость которых составляла в 2005 г. 247 млн долл. Однако имевшаяся пропускная способность газопровода не использовалась полностью. Вместо 830 млн куб. м природного газа, которые Словения обязалась ежегодно закупать по долгосрочному соглашению 1992 г., фактически годовые поставки составляли 500–650 млн куб. м. Это связано с тем, что словенские импортеры стали больше газа покупать в Алжире. В ходе VIII заседания МПК стороны выразили заинтересованность в продлении существующего в настоящее время между ООО «Газпром экспорт» и «Геоплин д.о.о. Любляна» контракта на поставку природного газа в Словению.

Увеличение поставок российского природного газа дало бы возможность активизировать имеющиеся в Словении нефтеперерабатывающие мощности и способствовало бы развитию сотрудничества двух стран в расширении словенских газораспределительных сетей. Словенская сто-

рона проявляет интерес к сотрудничеству с российскими организациями в переводе отопительных систем Любляны (электростанций и котельных) с угляного сырья на природный газ. Словенская фирма «Истрабенц» провела по этому вопросу переговоры с ОАО «Газпром» и обязалась подготовить конкретные предложения (потребность в газе составляет порядка 250–300 млн куб. м в год). Давно ведутся переговоры об участии России в реконструкции и технологическом развитии нефтехимического комплекса в г. Лендава с целью увеличения производства метанола, формальдегида и клея, для чего необходимо дополнительное потребление газа в размере 100 млн куб. м в год. Обсуждается также проект совместного строительства ТЭС «Лендава» мощностью 200 мегаватт, на которой будет ежегодно сжигаться 120 млн куб. м газа. Стоимость этого инвестиционного проекта – 150 млн долл.

Реальную основу для реализации этих и других планов сотрудничества в газовой сфере создает подключение Словении к строительству и эксплуатации магистрального газопровода «Южный поток». Подписание 14 ноября 2009 г. Межправительственного российско-словенского соглашения о сотрудничестве при создании и эксплуатации газопровода «Южный поток» на территории Словении открыло возможность осуществления проекта строительства до конца 2015 г. словенского участка газопроводной системы и реализации соглашения по этому вопросу между ОАО «Газпром» и ООО «Геоплин-Плиноводи».

С обеих сторон позитивно оцениваются намерения и практические шаги по развитию сотрудничества ОАО «Газпром нефть» и его сербской дочерней компании АО «Нефтяная индустрия Сербии» (НИС) со словенской компанией «Петрол» *в переработке нефти*. Намечено в 2011–2014 гг. изучить возможности сотрудничества в нефтепереработке на территории Балканских стран и Центральной Европы с целью совместного выхода на рынки нефтепродуктов третьих стран. Между сербской компанией «НИС», 51%

акций которой принадлежат ОАО «Газпром», и словенским АО «Петрол» уже подписан меморандум о взаимопонимании, предусматривающий совместное инвестирование в нефтяную промышленность вышеуказанного региона.

Много внимания уделяется также выявлению возможностей для расширения взаимодействия *в области электроэнергетики*. ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «Стройтрансгаз», ОАО «РусГидро», ОАО «Силовые машины» и со словенской стороны «Холдинг словенских электростанций» (HSE), предприятия «TALUM» (г. Кидричево) и «Нафта» (г. Лендава) представили проект сотрудничества в области электроэнергетики по реализации совместных планов строительства и модернизации объектов электрогенерации на территории Словении с целью последующей реализации электроэнергии, а также участия в программе приватизации и модернизации нефтяной промышленности Словении в 2011–2012 гг. Словенская сторона предложила сотрудничество и инвестирование по следующим объектам: угольный энергоблок на ТЭС-6 и парогазовая электростанция в г. Кидричево; реконструкция НПЗ в г. Лендава; увеличение объемов производства продукции нефтехимии на предприятии «Нафта-Петрохем».

ОАО «ВО Технопромэкспорт», ОАО «РусГидро», ОАО «Стройтрансгаз» и ОАО «Силовые машины» заинтересованы в сотрудничестве со словенскими компаниями в сфере электроэнергетики, в частности, по реализации проектов модернизации и строительства электроэнергетических объектов на территории Словении (угольных и парогазовых ТЭС, ГЭС, подстанций и линий электропередачи).

ФГУ «Российское энергетическое агентство» совместно с Центром энергоэффективности Института Йозефа Штефана и компанией «Комита» обеспечивают участие кластера словенских предприятий и НИИ в национальных проектах России в области энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии, имплементации наиболее передовых технологий, услуг, нормативных

решений, профессиональной подготовки (в том числе в рамках проектов Сочи-2014) с целью снижения энергопотребления не менее чем на 20%, уменьшения выбросов парниковых газов, увеличения объемов возобновляемых источников энергии, создания новых рабочих мест, повышения профессионализма работников.

Инвестиционное сотрудничество

В последнее время складываются благоприятные условия для дальнейшего развития инвестиционного сотрудничества двух государств. Российская Федерация занимает пятое по важности место в списке стран, куда вкладываются словенские прямые инвестиции. По состоянию на 2010 г. объем словенских прямых инвестиций в российскую экономику превысил 300 млн долл. Размещены они на более чем 200 предприятиях в 50 субъектах РФ.

Возможности наращивания прямых инвестиций имеются прежде всего в области энергетики, телекоммуникаций и информационных технологий, транспорта, логистики и дистрибуции, туризма, сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также в сфере высоких технологий. Взаимный интерес представляет также значительное количество приватизационных проектов в обеих странах, в том числе в рамках принятой в Словении Резолюции о национальных проектах развития в период 2007–2023 гг.⁹

Российские инвестиции в Словении являются по объему более скромными (около 20 млн евро), хотя в последнее время возможности их значительного увеличения возрастают. Перспективным может быть участие российских компаний в приватизации словенских объектов. Российская сторона получила от Словении список потенциальных проектов для иностранных инвесторов. В марте 2007 г. россий-

9. Протокол VIII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. С. 3.

ское промышленное объединение «Кокс» приобрело 55,35% государственного пакета акций словенской сталелитейной группы SIJ. Сумма сделки составляет 105 млн евро. В последние годы общий объем российских инвестиций в SIJ увеличился до 250 млн евро. Прорывным стало достижение договоренности между российским «ЛУКОЙЛом» и словенским «Петролем» о создании совместного предприятия для торговли нефтепродуктами в Юго-Восточной Европе.

Особый интерес для России представляет сотрудничество *в лакокрасочной промышленности*, где Словения добилась значительных успехов. Применением современных систем противокоррозийной обработки железнодорожных составов, инфраструктуры железных дорог, грузового, пассажирского и личного автотранспорта занимаются Минтранс РФ, ОАО «РЖД» и словенская компания «Хелиос», которая успешно осуществляет трансфер современных технологий по нанесению лакокрасочных покрытий для российского железнодорожного транспорта. Предприятие «Хелиос» в г. Одинцово намерено организовать производство лакокрасочных покрытий для железнодорожного транспорта и совместно с Минпромторгом РФ заниматься сбытом экологически чистых покрытий на водной основе high solids, порошковых красителей для самого широкого спектра отраслей промышленности с целью снижения выбросов углеводородных соединений в окружающую среду.

На площадке технопарка «Сколково» Минобрнауки РФ, Российская корпорация нанотехнологий (Роснано), словенско-российский бизнес-клуб, компания «Хелиос» будут разрабатывать с применением нанотехнологий покрытия, обладающие улучшенными характеристиками антикоррозийной защиты, большей прочностью и устойчивостью к механическим воздействиям.

Взаимодействие в области *телекоммуникаций и связи* осуществляется по следующим направлениям: повышение квалификации специалистов, электронное обучение, высшее образование, проведение фундаментальных и при-

кладных работ в области информационно-компьютерных технологий (ИКТ), обмен опытом в создании и эксплуатации системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб через единый номер 112, разработка совместных проектов международной связи¹⁰.

В рамках российского проекта «Сотрудничество по реализации национальной программы модернизации телекоммуникаций и информационных технологий» ОАО «Связьинвест» и ООО «Искрател» подписали 17 ноября 2010 г. Меморандум о сотрудничестве и организации совместного производства телекоммуникационного оборудования с участием ЗАО «ИскраУралТел», Центрального научно-исследовательского института связи (ЦНИИС), словенского Министерства высшего образования, науки и технологий и ООО «Искрател» с целью трансфера технологий в Россию и совместной разработки информационно-коммуникационного оборудования.

Минкомсвязь РФ, заинтересованные российские компании и словенская компания «Комита» обязались рассмотреть в течение 2011–2015 гг. перспективы открытия в России отдельных видов производства оборудования для телекоммуникационных и информационных технологий (объем инвестиций – 40 млн евро).

На площадке технопарка «Сколково» разрабатываются проекты, связанные с проектированием, производством, сборкой и оказанием сервисных услуг интегральных телекоммуникационных систем силами совместного предприятия «ИскраУралТел» в г. Екатеринбурге с участием ООО «Искрател».

ОАО «Газпром» и компания «Комита» сотрудничают в реализации проекта прокладки и дальнейшей эксплуатации оптоволоконного кабеля вдоль всей трассы газопровода «Южный поток» с возможным созданием совместного предприятия.

10. Протокол VII заседания Межправительственной российско-словенской комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Любляна. 22 мая 2009 г. С. 5.

Сотрудничество между Словенией и субъектами Российской Федерации

Одним из действенных направлений развития российско-словенских торгово-экономических связей все больше становится сотрудничество на межрегиональном уровне. Словения установила тесные связи с Москвой и Санкт-Петербургом, Московской и Ленинградской областями, а также с Нижним Новгородом, Краснодаром, Башкирией, Татарстаном, Новосибирском, Тюменью, Приморьем. Словенцы активно работают в более чем 50 из 89 субъектов Российской Федерации.

Благодаря такому сотрудничеству в разных российских городах уже действуют совместные предприятия и другие объекты, построенные словенскими организациями. С мая 2002 г. работает российско-словенское предприятие «Тримо-ВСК» в г. Коврове Владимирской области. С 2003 г. в г. Истре Московской области функционирует совместное фармацевтическое предприятие «Крка-Рус», производящее социально значимые лекарственные препараты. Правительство Московской области, ООО «Крка-Рус» и АО «Крка» обязались увеличивать в 2011–2015 гг. объемы производства и расширения номенклатуры фармацевтической продукции. Действует совместное предприятие по выпуску лакокрасочных материалов «Одихел» в Одинцовском районе Московской области.

Словенцы активизировали конкретную деятельность в российских регионах, направленную на интенсификацию взаимодействия между предпринимателями двух стран. В 2008 г. в Казани было открыто представительство Государственного агентства РС по предпринимательству и иностранным инвестициям. В 2009 г. в Москве создан Российско-словенский деловой клуб, оказывающий содействие налаживанию новых связей между бизнесме-

нами обеих стран. Активно действуют Русско-словенский бизнес-клуб «Симбирская усадьба» в Ульяновске и Русско-словенский клуб предпринимателей в Тольятти. Важную роль играет представительство Агентства по предпринимательству и инвестициям Республики Словении в Казани, которое может быть преобразовано в экономическое подразделение Посольства Словении в России.

* * *

В целом можно утверждать, что российско-словенские отношения в истекшем десятилетии развивались весьма успешно. Как позитивные итоги развития экономики двух стран в докризисный период, так и динамично укрепляющиеся двусторонние внешнеэкономические связи свидетельствуют о все возрастающих возможностях плодотворного взаимодействия между Россией и Словенией. Во главу угла внешнеторговых отношений ставятся их высокая эффективность и коммерческая выгода, а также стабильность и гарантированность важнейших поставок.

Можно сказать, что в истекшие после активной фазы мирового кризиса два года российско-словенские отношения вышли на качественно новый уровень. Если раньше торгово-экономические связи двух стран развивались в основном за счет количественного роста объема товарооборота, то в последнее время упор сделан на расширение областей сотрудничества, включение современных форм экономического и технологического взаимодействия с целью модернизации производства и внедрения инноваций, на взаимное обогащение опытом и научно-техническими достижениями.

В значительной мере благодаря тому, что в последние годы российскую часть Межправительственной комиссии возглавляет министр связи и массовых коммуникаций РФ, список важнейших проектов сотрудничества пополнился целым рядом совместных мероприятий, проводимых с участием министерств, научных и исследовательских учреж-

дений и хозяйствующих субъектов, занимающихся разработкой и внедрением новейших продуктов и методологий в области телекоммуникаций, где словенские компании достигли больших успехов и находятся на пике достижений научно-технического и производственного прогресса. То же самое можно сказать и о словенской лакокрасочной промышленности, способной создавать высокотехнологичную продукцию в области защиты металлических изделий от коррозии, столь необходимой для российских газотранспортных систем. Большой вклад в модернизацию российской фармацевтической промышленности могут внести словенские предприятия, выпускающие и экспортирующие широкую гамму лекарственных препаратов. Новые возможности открываются также во взаимодействии двух стран в области энергетики, в особенности в нефтегазовой сфере после подключения Словении к реализации проекта строительства газопровода «Южный поток».

Российско-словенские торгово-экономические связи имеют неплохие перспективы дальнейшего расширения. Обе стороны намерены и дальше наращивать взаимную торговлю и расширять другие формы экономических связей. Все это позволяет с оптимизмом смотреть в будущее и ожидать весомых результатов от углубления и совершенствования многопланового российско-словенского сотрудничества.

Глава XI

РОССИЯ – ХОРВАТИЯ

Приоритетом во внешней политике Хорватии с самого начала ее появления на мировой арене в качестве самостоятельного государства являлось вступление в члены ЕС и НАТО. На решение этих задач были сориентированы усилия всей страны как на правительственном, так и на предпринимательском уровне.

Главным итогом десятилетнего периода президентства Франьо Туджмана (1990–1999 гг.) следует считать оформление государственности Хорватии в административных границах, сложившихся в составе бывшей СФРЮ.

Новая власть после смерти Ф. Туджмана – правительство И. Рачана (2000–2003 гг.), а затем правительства И. Санадера (2004 – первая половина 2009 г.) и Я. Косор (вторая половина 2009 – декабрь 2011 г.) – в сравнительно короткие сроки преуспела в решении международных проблем, сдерживавших интеграционные процессы страны с Европейским сообществом. В 2008 г. Хорватию приняли в члены НАТО. В июне 2011 г. были завершены предвступительные переговоры с ЕС, а в декабре 2011 г. подписан Договор о членстве Хорватии в ЕС с 1 июля 2013 г.

Межгосударственные отношения России и Хорватии в эти годы характеризуются улучшением климата политических отношений. О двусторонних экономических связях так однозначно не скажешь, поскольку в их развитии наблюдались колебания. Однако стороны всегда стремились преодолеть трудности и создать все необходимые условия для расширения взаимных торгово-экономических связей: РФ и РХ рабо-

тали над совершенствованием правовой базы, искали новые пути развития сотрудничества, проявляя гибкость в подходе к решению задач, имеющих для обеих стран стратегическое значение, содействовали росту взаимной заинтересованности российских и хорватских предпринимателей. В декабре 1998 г. во время визита президента Франьо Туджмана в Москву была подписана Декларация о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Хорватией, которая заложила фундамент дальнейшего сотрудничества во всех сферах. Тогда же были подписаны еще восемь соглашений и меморандумов, охвативших широкий спектр развития наших взаимоотношений, включая воздушное и автомобильное сообщение, экономическое и военно-техническое сотрудничество, культурные связи, борьбу с природными и техногенными катастрофами. В этот пакет соглашений был включен и Меморандум о намерениях по либерализации взаимной торговли, до реализации которого, однако, дело не дошло по причине сдержанности Хорватии, готовившейся к вступлению в ЕС.

Благодаря взаимным усилиям был подписан ряд важных торговых соглашений — о долгосрочных поставках нефти и природного газа из России, об избежании двойного налогообложения и др. В рамках Межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству стали проводиться регулярные заседания и рабочие встречи сопредседателей МПК. За прошедшие годы состоялось шесть заседаний МПК.

Однако расширение российско-хорватских торгово-экономических отношений столкнулось и с трудностями, связанными, в том числе, с последствиями российского финансового кризиса 1998 г., которые преодолевались общими усилиями.

Положительные итоги развития российско-хорватских отношений были подведены в ходе официальных визитов в Россию президента Республики Хорватии Стипе Месича, состоявшихся в 2002—2003 гг. В частности, хорватский пре-

зидент в ходе переговоров с Владимиром Путиным в апреле 2002 г. подчеркивал, что с обеих сторон в прошлом «... имели место предрассудки, но это время прошло. Открыта новая глава в российско-хорватских отношениях, укреплению которых не препятствует и то, что Хорватия ориентируется на вхождение в ЕС и НАТО»¹.

В 2003 г. С. Месич, выступая на информационном форуме ООН в Женеве, сказал: «Россия — великая держава в политике и экономический исполин, и хорваты заинтересованы в сотрудничестве и хороших отношениях с нею»².

Торговые отношения

Основу экономического сотрудничества РФ и РХ составляет торговля. Россия относится к числу важнейших торговых партнеров Хорватии, занимая в ее внешнеторговом обороте четвертое место после Италии, Германии и Словении.

Развитие торгово-экономических связей между Россией и Хорватией в период 2001–2008 гг. происходило по восходящей линии. Объем взаимной торговли увеличился с 737 млн долл. в 2001 г. до 3,4 млрд долл. в 2008 г., т.е. в 4,6 раза, а доля России во внешней торговле РХ выросла соответственно с 2,8% до 5,4%. Начавшийся во второй половине 2008 г. мировой экономический кризис негативно отразился на наших торговых связях, спровоцировав в 2009 г. падение взаимного товарооборота на 36,2% (табл. 1).

Таблица 1. **Российско-хорватский товарооборот в 2000–2010 гг., млн долл.**

	2000	2001	2004	2005	2008	2009	2010
Товарооборот	729	737	1320	1806	3400	2350	2045
Экспорт РФ	672	654	1205	1693	3203	2151	1814
Импорт РФ	57	83	115	113	186	154	231

Источники: Statisticki ljetopis Republike Hrvatske, Drzavni zavod za statistiku, Zagreb за соответствующие годы; Priopćenje DZS, № 4.2.1/12, 2011, 31.01.

1. www.Online.hr/ članak,2002,17 travnja.

2. Večernji list. 2003. 12 prosinac.

Как следует из таблицы, объем поставок товаров из РХ в РФ увеличился за 2001–2010 гг. в 2,9 раза. Причиной этого стало возвращение хорватских производителей на российский рынок после финансового кризиса 1998 г.: произошло постепенное преодоление стойкого предубеждения Хорватии в отношении расширения торговли с Россией.

Усилению интереса предпринимательского сообщества страны к российскому рынку в немалой степени способствовали 2-е (апрель 2000 г.) и 3-е (сентябрь–октябрь 2002 г.) заседания российско-хорватской межправкомиссии. В ходе заседаний обе стороны подтвердили взаимную заинтересованность в дальнейшем развитии экономического сотрудничества и определили его основные векторы.

Итоги 2004 г. показали, что хорватские партнеры стали меньше опасаться финансовых потрясений в России. Поставки товаров в нашу страну увеличились по сравнению с 2003 г. на 29,3%. К примеру, «Эрикссон Никола Тесла» за год почти удвоила поставки в Россию телекоммуникационного оборудования. Поставки металлорежущих станков выросли в 5 раз. Производители санитарно-гигиенической продукции расширили объем своих поставок более чем в 4 раза.

Озабоченность хорватской стороны вызывает превышение экспорта РФ в РХ по сравнению с ее импортом из РХ: за 2001–2010 гг. отрицательное для Хорватии сальдо внешнеторгового баланса с Россией превысило 16 млрд долл.³ Важно подчеркнуть, что решение проблемы внешнеторгового дефицита с Россией руководство Хорватии видит в стимулировании расширения экспорта в РФ, а не в сокращении импорта из РФ.

В этой связи представляет интерес мнение председателя Хорватской хозяйственной палаты (ХХП) Надана Видошевича, которое было высказано им на открытии российско-

3. Дефицит в торговле РХ с Россией будет на 500–600 млн долл. меньше, если принять во внимание как строительные услуги, которые были оказаны хорватами российской стороне, так и сумму в 1 млрд долл., уплаченную хорватским верфям за суда, которые строились по заказам российских предпринимателей.

хорватского бизнес-форума в Загребе в 2004 г., в работе которого приняли участие представители сорока хорватских и тридцати российских фирм. Он подчеркнул, что «для такой бедной энергоресурсами страны, как Хорватия, Россия является исключительно важным партнером». Он считает, что наличие дефицита создает для хорватских предпринимателей предпосылки для расширения экспорта в Россию, особенно продукции таких известных предприятий, как «Белупо», «Ядранброд», «Эриксон-Никола Тесла», «Подравка», «Елка», «Електрометал» и др. Со стороны хорватских фирм нужна только большая деловая активность на российском рынке.

Структура российско-хорватского товарооборота в течение анализируемого периода изменялась главным образом под влиянием двух факторов: роста поставок энергоносителей из России в Хорватию и увеличения поставок готовой продукции из Хорватии в Россию. Так, в 2010 г. на нефть, нефтепродукты и природный газ приходилось 93% стоимости российского экспорта в РХ, а на несколько основных хорватских товаров – свыше 70% стоимости российского импорта из этой страны.

По сути, почти весь прирост российского экспорта в Хорватию произошел за счет количественного увеличения поставок сырой нефти и природного газа, а также вследствие роста уровня мировых цен на нефть. Но нельзя не отметить, что в последние годы хорватские предприниматели стали больше внимания обращать на нашу машиностроительную продукцию. Некоторые хорватские фирмы стали успешно продавать на внутреннем рынке владимирские и липецкие трактора, автомобили «Лада», охотничьи и спортивные ружья, измерительную аппаратуру и пр. Так, фирма «Гео-90» (г. Вараждин) ввезла в Хорватию тысячи наших тракторов.

Большой интерес хорватская сторона проявляет к авиационной технике, особенно к гражданским вертолетам Ми-8 и авиационным запасным частям, энергетическому оборудованию, судам на подводных крыльях. Думается, что уже в ближайшие годы доля российской машиностроитель-

ной продукции в объеме наших поставок в Хорватию увеличится. В числе других товаров, поставлявшихся в Хорватию российскими предприятиями, следует назвать прокат черных металлов, алюминий, медь, удобрение, льняные и хлопчатобумажные ткани, фанеру.

Таблица 2. Товарная структура хорватского импорта из России

Наименование	1998		2004		2008		2010	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
Нефть сырая, минеральные и нефтяные масла	203,1	55,8	849,5	70,5	2569	81,2	1346,1	74,0
Каменный уголь	—	—	—	—	0,4	0,0	32,7	1,8
Природный газ	118,8	32,6	167,9	13,9	485,3	15,2	310,7	17,1
Алюминий и алюминиевый прокат	9,3	2,6	16,3	1,5	13,0	0,4	11,3	0,6
Медный прокат	—	—	6,8	0,6	14,9	0,5	16,2	0,9
Прокат черных металлов	1,7	0,5	13,4	1,2	5,8	0,18	3,0	0,16
Удобрения	7,7	2,1	2,8	0,25	1,4	0,04	12,2	0,67
Текстильная продукция	0,8	0,2	1,9	0,17	0,07	0,0	9,3	0,5
Легковые автомобили	1,2	0,3	2,0	0,18	3,7	0,1	10,9	0,6
Авиатехника и запчасти к ней	—	—	—	—	51,5	1,6	14,5	0,8
Пиломатериалы, целлюлоза, бумага, картон фанера	(0,8)	(0,2)	2,2	0,2	—	—	4,0	0,2
Всего	364,1	100,0	1205,3	100,0	3390,1	100,0	1814,7	100,0

Источник: Statisticki ljetopis Republike Hrvatske, Drzavni zavod za statistiku, Zagreb за соответствующие годы.

В российском импорте хорватских товаров ведущие позиции занимают лекарства, телекоммуникационное оборудование, станки и механизмы для отдельных отраслей промышленности, а также продукты питания и косметика. Помимо этого традиционно из Хорватии в Россию поставляются также электротехническое оборудование, средства санитарной гигиены, офисная мебель, кожгалантерея и ряд других изделий. И хотя объемы этих поставок малы, перспективы их расширения в будущем, по мнению импортеров и производителей, выглядят обнадеживающими. К числу новых хорватских товаров, появившихся на российском рынке, относятся технические масла для двигателей внутреннего сгорания и разного рода технические присадки, маслиновое масло, вино, сигареты, рыбные консервы, элитная мебель из дуба, ювелирные изделия.

Таблица 3. Товарная структура экспорта Хорватии в РФ

Наименование	1998		2004		2008		2010	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
Телекоммуникационное оборудование	56,2	34,3	43,2	40,8	24,2	13,0	7,6	3,3
Продукция машиностроения	67,1	41,0	16,3	16,4	11,8	6,3	8,1	3,5
Лекарства	9,4	5,7	15,0	14,2	70,0	37,6	137,5	59,4
Продукты питания	8,5	5,4	9,3	8,8	14,5	7,8	16,6	8,9
Лаки и краски	1,0	0,6	—	—	0,15	0,08	0,13	0,06
Средства гигиены и косметики	1,2	0,7	4,7	4,5	23,5	12,6	25,9	11,2
Конструкции и изделия из железа, стали и алюминия	2,2	1,4	0,7	0,67	3,9	2,1	2,8	1,2
Обувь	1,0	0,6	—	—	0,23	0,12	0,8	0,3
Всего	163,9	100,0	115,0	100,0	186,2	100,0	230,5	100,0

Источник: Statisticki ljetopis Republike Hrvatske, Drzavni zavod za statistiku, Zagreb за соответствующие годы.

Нельзя забывать и о хорватском судостроении, которое практически на регулярной основе выполняло в 2001—2009 гг. крупные заказы судовладельцев из России. На мировом рынке хорватское судостроение представляет объединение «Ядранброд», в которое входят такие известные верфи, как «Ульяник» (г. Пула), «3 май» (г. Риека), «Бродосплит» (г. Сплит), «Бродотрогир» (г. Трогир) и Кральевица. Собственником этих верфей пока остается государство, но в настоящее время идет процесс их приватизации.

Фирма «Ядранброд» была образована в 1994 г. как координатор выполнения первого контракта, подписанного верфью «Бродотрогир» (г. Трогир) с российской фирмой «Новошип» (г. Новороссийск), на сооружение 12 танкеров на сумму 367 млн долл. Хорваты высоко оценили этот полученный в трудные для них военные годы заказ, который, по их мнению, вернул к жизни верфи и ряд машиностроительных предприятий страны. Генеральный директор российской фирмы Л. Лоза получил орден из рук первого президента страны Ф. Туджмана в знак признания его заслуг в деле спасения хорватского судостроения. В 1997 г. фирма «Новошип» подписала второй контракт с хорватами на строительство еще 10 судов.

Во второй половине 1990-х годов была реализована программа российской фирмы «Совкомфлот» (г. Москва) по строительству 12 крупнотоннажных танкеров, отвечающих строгим экологическим требованиям морских государств.

В период с 2000 по 2009 г. хорватские верфи выполняли заказы российских фирм, в том числе и «Новошип», на сооружение 9 судов и плавучих объектов на общую сумму свыше 255 млн долл. «Ульяник» выполнил заказ по строительству четырех железнодорожных паромов для перевозок по Каспийскому морю. «Бродосплит» завершил выполнение заказа российской компании «Приморское морское пароходство» по строительству судов дедвейтом 108 тыс. т. В стадии выполнения находится договор верфи «Бродотрогир» с архангельской фирмой «Северное пароходство» на сооружение 5 сухогрузов на сумму 43 млн долл. «Ядранброд» надеется на продолжение традиционных связей с российскими фирмами: в сентябре 2009 г. компания подписала с российской «Объединенной судостроительной корпорацией» Меморандум об установлении тесного взаимовыгодного сотрудничества в области гражданского судостроения. В 2011 г. судоверфи «Ульяник» и «Кральевица» подписали соглашение о строительстве для Мурманска рыболовецких судов на сумму 90 млн евро.

Всего за 1994–2010 гг. хорватские судоверфи передали российским фирмам 41 судно, заказы на которые были сделаны через их дочерние компании с местом нахождения в Либерии, на Мальте и др., на общую сумму свыше 1 млрд долл. Но ни хорватская, ни российская таможенная статистика не включают эту сумму во взаимный товарооборот, поскольку собственниками построенных судов формально выступали не российские фирмы, а фирмы третьих стран⁴.

4. Однако известно, что принципалом сдаваемых судов была Россия. Косвенным подтверждением этого служит тот факт, что при спуске судов на воду и их передаче заказчику присутствовали руководители российских фирм и представители государства, а судам были присвоены российские имена, например русских городов («Тамбов», «Таганрог», «Тверь», «Томск») или наших знаменитостей. Так, при спуске в Трогире танкера под названием «Московское море» присутствовал заместитель председателя Думы РФ А. Чиленгаров.

Как следует из анализа структуры взаимной торговли, «ахиллесовой пятой» российско-хорватского товарооборота остается узость номенклатуры взаимопоставляемых товаров. Несмотря на предпринимавшиеся обеими сторонами меры, эта проблема так и осталась в 2000-е годы нерешенной. Это объясняется не отсутствием товаров или заинтересованности в их использовании, а все еще низким уровнем взаимной информированности об экспортных и импортных возможностях, недостаточным участием в сотрудничестве малого и среднего бизнеса, ограниченным у обеих стран потенциалом экспортного кредитования.

Надо отметить, что хорватская сторона проявляет достаточную активность в поисках путей преодоления информационных трудностей. В частности, хорватские фирмы в целях как получения информации об экспортных и импортных нуждах нашей страны, так и представления своих возможностей за рубежом участвуют в последние годы в работе большинства российских международных выставок, ярмарок и конференций. Многие ведущие хорватские фирмы, принимая участие под эгидой Хорватской хозяйственной палаты в работе международных отраслевых ярмарок, уже ознакомили со своей продукцией представителей Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и ряда других крупных городов РФ.

Россия, долгое время практически не принимавшая участия в международных выставках, проводившихся в Хорватии, в 2004 г. вернулась на Международную осеннюю загребскую ярмарку, где она выступила как страна-партнер Хорватии и привлекла к себе большое внимание всей хорватской общественности, особенно деловой. Прорыв в этом направлении вселяет надежду на более успешное продвижение в дальнейшем промышленной продукции на рынки обеих стран.

Руководствуясь обоюдным стремлением к расширению товарообмена, производители обеих сторон ищут новые формы сотрудничества. В частности, в последние годы стали

налаживаться прямые контакты между отдельными регионами России и Хорватии. Так, в 2000 г. впервые состоялось взаимное представление возможностей экономики Хорватии и Ханты-Мансийского автономного округа. Затем состоялось взаимное ознакомление с экспортными возможностями и импортными потребностями предпринимателей Хорватии и Республики Коми, Хорватии и Калининградской области, Хорватии и Чувашии и др.

Знаковым для дальнейшего развития двусторонних отношений стал визит в Хорватию в ноябре 2004 г. делегации Центрального федерального округа (ЦФО), в которую входили руководители 11 российских городов, представители семи российских банков и крупные предприниматели. По завершении визита была подписана Декларация о сотрудничестве и взаимопонимании между ЦФО и Загребом. Были также достигнуты договоренности о сотрудничестве Московской области и Дубровачко-Неретванской жупании (области).

Активизации регионального сотрудничества был призван содействовать российско-хорватский Деловой совет, но его создание в рамках ТПП РФ и ХХП, к сожалению, неоправданно затянулось. До сих пор он не создан в том формате, как планировалось. В декабре 2003 г. по инициативе посольства Республики Хорватии в РФ и под его эгидой был образован Российско-хорватский деловой клуб, который занимается содействием установлению прямых контактов между предпринимателями обеих стран.

В июне 2010 г. ХХП организовала Деловой совет по экономическому сотрудничеству с Россией, который возглавил бывший премьер страны Франьо Грегурич, и открыла свое представительство в Москве. К основным задачам последнего отнесены предоставление хорватским фирмам информации о состоянии того или иного сегмента российского рынка, обеспечение контактов с российскими партнерами, информирование о проводимых в РФ тендерах, ярмарках и выставках, о ее законодательных нововведениях, изменениях в регламенте и т.д.

Повышению взаимной заинтересованности в сотрудничестве, безусловно, будет содействовать углубление финансовых связей. Российская сторона на основе решений 3-го заседания МПК высказалась за реализацию идеи создания российско-хорватского коммерческого банка с целью упрощения механизма взаимных расчетов, контроля за деятельностью недобросовестных фирм и гарантирования оплаты экспортно-импортных операций. Российский Внешторгбанк в 2003 г. направил в адрес Хорватского банка реконструкции и развития (ХБРР) проект соглашения о таком сотрудничестве. Представители ХБРР, посетив в 2004 г. Москву, заявили о готовности банка кредитовать как хорватских экспортеров в Россию, так и российских импортеров хорватской продукции: по их словам, ХБРР своими кредитами уже обеспечил участие хорватских производителей в реконструкции «Автоваза» и строительстве Делового центра в Москве на общую сумму 110 млн долл.

В 2004 г. в г. Дубровник (Хорватия) ХБРР и российский Внешторгбанк подписали соглашение общего характера о сотрудничестве, предусматривающее обмен опытом, финансирование экспорта, совместное инвестирование, открытие кредитных линий. Это соглашение, по единодушной оценке сторон, открыло новые возможности для выхода российских и хорватских производителей на взаимные рынки. В последние годы ХБРР увеличил объемы экспортного кредитования фирм, которые вывозят свои товары в РФ.

Инвестиционное сотрудничество

Прошедшие годы характеризуются попытками российских и хорватских фирм выйти за рамки обычной торговой практики и перейти к инвестиционным и другим более высоким формам экономического сотрудничества.

Так, крупнейшая из хорватских фирм – нефтяная компания «ИНА», ограничивавшаяся до 1998 г. в основ-

ном импортом энергоресурсов из России (сырой нефти в объемах до 1 млн тонн и природного газа в объемах немногим более 1 млрд куб. м), в 1999 г. подписала два качественно новых соглашения о сотрудничестве с российскими фирмами. Первое из них предусматривало создание с НК «ЛУКОЙЛ» совместного предприятия «Лук-Ина», которое должно было заниматься изысканием и разработкой российских нефтяных и газосодержащих полей, переработкой нефти на хорватских заводах и реализацией нефтепродуктов в Хорватии и третьих странах (БиГ, Словения, Египет, Сирия, Ливия и др.). Однако из-за возникших разногласий проект провалился⁵.

Второе соглашение компания «ИНА» подписала с российской фирмой «Варьеганнефтегаз» о приобретении в 100%-ную собственность двух нефтяных полей «Белые ночи» в Тюменской области на весьма выгодных для хорватской стороны условиях⁶. По оценкам гендиректора компании «ИНА», это приобретение увеличило имеющиеся в Хорватии разведанные нефтяные запасы на 75%. В январе 1999 г. компания «ИНА» была официально зарегистрирована в России как собственник «Белых ночей», а 26 февраля 1999 г. в г. Сисак (Хорватия) состоялось торжество по поводу пуска в переработку первых 23 т поступившей из Сибири «хорватской» нефти. Такая оперативность в реализации соглашения объяснялась, во-первых, тем, что хорватами был приобретен уже действующий объект, который, кстати сказать, в 1997 г. дал 427 тыс. т нефти. И, во-вторых, наличием магистрального трубопровода западного направления, по которому без дополнительных инвестиций с хорватской

-
5. После создания СП и открытия его представительства в Загребе стороны не сумели договориться об условиях поставок российской нефти на переработку и реализации нефтепродуктов на внутреннем хорватском рынке. Вследствие этого «ЛУКОЙЛ» почти сразу отозвал свою часть уставного фонда, и «Лук-Ина» благополучно «скончалась», не начав своей деятельности.
 6. Нефтеносные поля были выкуплены за 17 млн долл., причем половина этой суммы засчитывалась в погашение задолженности российских нефтяников хорватам за уже оказанные и будущие услуги по повышению дебетовой производительности нефтяных скважин «Варьеганнефтегаза». Вторая же половина суммы должна была быть выплачена в течение последующих двух лет эксплуатации полей.

стороны можно было доставить нефть от места добычи до НПЗ в г. Сисак на основе купленных вместе с нефтяными полями квот.

Прибыль, которую «ИНА» получила уже в первый год от использования «Белых ночей», полностью окупила сделанные хорватами вложения. По словам представителя «ИНА» в России и председателя совета директоров «Белые ночи» П. Урода, годовая прибыль хорватов составила 13 млн долл. В 2000 г. «хорватской нефти» из Сибири поступило уже около 1 млн т, а прибыль компании выросла до 50 млн долл.

Спустя три года хорватская компания приняла решение продать акции «Белых ночей», невзирая на то что технические запасы нефти этих месторождений оцениваются, по российской методике, в 62 млн т. Среди причин, обусловивших принятие такого решения, хорватская сторона назвала невозможность 100%-ного использования добытой нефти для удовлетворения потребностей хорватской экономики из-за дороговизны новых квот для транспортировки добытой нефти. Россияне, в свою очередь, считали, что хорватская компания не выполнила полностью взятые на себя при покупке сибирских полей обязательства по технической эксплуатации и по инвестициям. При этом прибыль хорватской компании от эксплуатации «Белых ночей» многократно превысила ее затраты, а на продаже акций почти за 80 млн долл. «ИНА» дополнительно заработала несколько десятков миллионов долларов.

Второе инвестиционное «пришествие» ЛУКОЙЛа на рынок РХ состоялось в 2008 г., когда российская компания приобрела сначала хорватскую нефтяную компанию «Европа мил», а затем – нефтебазу емкостью 8 тыс. куб. м и 27 АЗС. Российская компания планирует инвестировать в расширение сети автозаправочных станций 150–200 млн евро, что позволит ей увеличить свою долю в удовлетворении потребностей Хорватии в нефтепродуктах с 6% до 12%⁷.

7. Vjesnik. 2011.14 listopad.

В 2003 г. в Хорватию пришел другой российский инвестор — компания «Мечел», которая приобрела по договору за 1 куну металлургический комбинат «Железара Сисак». Возобновление в этой связи выпуска на хорватском предприятии бесшовных труб позволило остановить процесс его банкротства и готовящееся увольнение 1,6 тыс. рабочих. При подписании соглашения о приобретении предприятия «Мечел» обязался сохранить численность работников, а также предоставить на случай своего досрочного ухода с хорватского рынка банковскую гарантию на 3,6 млн евро, позволяющих обеспечить выплату минимальной заработной платы работникам предприятия в течение 6 месяцев.

Начавшаяся эксплуатация комбината показала, что он имеет излишек рабочей силы и нуждается в обновлении производственных фондов. Российский собственник в принципе был готов инвестировать на эти цели 150 млн долл., невзирая на то что первый год деятельности предприятия закончился для него убытками. Однако между российским собственником и правительством РХ возникли проблемы, оказавшиеся неразрешимыми. Руководство «Метчела» объявило, что оно уходит с хорватского рынка в связи с изменившейся конъюнктурой на продукцию предприятия. Соглашение по покупке металлургического комбината было расторгнуто по обоюдному согласию сторон в сентябре 2004 г. или через не полных два года после его заключения. Но в отличие от «ИНА» российская фирма, расставаясь с Хорватией, понесла убытки (оговоренный в соглашении банковский залог на выплату работникам предприятия шестимесячной заработной платы). Помимо этого россияне в качестве жеста доброй воли оставили хорватскому комбинату запасные части и инструмент на сумму 1,5 млн евро⁸.

8. Для справки: в 2007 г. эту собственность приобрели американцы. Но уже в 2011 г. новый владелец комбината фирма СМС (Commercial Metals Company) заявила о своем решении уйти с хорватского рынка и в качестве компенсации предложила услуги по поиску нового партнера. На предприятии началось сокращение численности занятых.

Из проведенного анализа опыта недолгого сотрудничества российских и хорватских предприятий следует вывод, что обе стороны до заключения соглашений о приобретении иностранной собственности слабо изучили законодательство и механизм экономического регулирования в соответствующей стране, что в итоге и привело к провалу инвестиционных проектов.

Пока единственным примером успешной многолетней реализации совместных инвестиций является российско-хорватское предприятие «Комикро» (г. Загреб), специализирующееся на производстве химических реагентов и полимерных дисперсий для нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности и ряда других отраслей. Знакомство с опытом этого предприятия, например, представителей «Мечела» наверняка помогло бы последнему избежать многих ошибок, был бы иным и конечный результат его деятельности в Хорватии.

По состоянию на 2011 г. общая сумма инвестиций российских предпринимателей в Хорватии оценивалась в 131 млн евро: по этому показателю РФ заняла 15-е место среди иностранных инвесторов в РХ.

Перспективы расширения инвестиционного сотрудничества стороны видят в использовании преимуществ, предоставляемых предпринимателям в рамках свободных экономических зон (СЭЗ) России и Хорватии. В качестве положительного примера можно указать на хорватский завод по переработке птичьего мяса «Продукты питания», который с 2003 г. успешно функционирует в СЭЗ Калининградской области. На начальном этапе хорваты инвестировали в создание предприятия 47 млн долл.

Важно отметить, что интерес к инвестированию на взаимных рынках в последнее время усиливается. В частности, российские фирмы участвовали в торгах на приобретение пакета акций (25% плюс 1 акция) хорватской нефтяной компании «ИНА». Торги, правда, были проиграны. Не состоялось и приобретение судоверфи «Виктор Ленац»

(г. Риека), находившейся в процессе банкротства, хотя россияне долгое время были единственными, кто сделал серьезное предложение по ее покупке.

Говоря о развитии инвестиционного сотрудничества, нельзя не сказать о том, что по вине российской стороны не вступило в силу «Соглашение о поощрении и взаимной защите капиталовложений», подписанное в мае 1996 г.: если хорватский парламент ратифицировал его уже в декабре того же года, то Дума РФ этого так до сих пор не сделала.

Другие актуальные вопросы российско-хорватского сотрудничества

Как известно, Россия признала свою ответственность за весь клиринговый долг СССР перед бывшими югославянскими республиками. Долгое время начало погашения клирингового долга сдерживалось отсутствием договоренности между государствами-наследниками о долевом разделе имущества бывшей СФРЮ, в том числе и общего клирингового долга СССР. В 2003 г. эта договоренность была достигнута.

Меморандумом между Правительством РФ и правительствами стран-наследниц Югославии (Боснии и Герцеговины, Македонии, Сербии и Черногории, Словении, Хорватии) об урегулировании взаимных финансовых требований по расчетам, связанным с товарооборотом между СССР и СФРЮ, российская задолженность Хорватии была определена в сумме 297,15 млн кл. долл., что соответствует 23% от общей суммы долга. Коэффициент пересчета клиринговых долларов в доллары США был определен в размере 0,625 долл. США к 1 кл. долл. Поэтому долг, который России должна была погасить, составил 185,7 млн долл. США.

В октябре 2011 г. Минфин России официально сообщил о полном погашении задолженности Российской Федерации перед Республикой Хорватией. В счет погашения задолжен-

ности были осуществлены поставки вертолетов и энергетического оборудования для ТЭС «Сисак-С»⁹. В числе стран-наследниц бывшей СФРЮ Хорватия стала первой страной, которой Россия выплатила клиринговую задолженность СССР.

Если принять во внимание, что основу экспорта РФ в РХ составляют энергоносители, то формирование современной политики Хорватии в отношении ее участия в развитии нефтегазового комплекса Европы имеет для России исключительное значение. В начале 2000-х годов в Хорватии была развернута кампания за сокращение импорта российской нефти под предлогом ее более низкого качества в сравнении с нефтью из других источников. Тем самым была предпринята попытка изменения концептуального подхода к удовлетворению импортных потребностей страны в энергоносителях – сырой нефти и природном газе. Провозглашалась идея необходимости переориентации импорта нефти с российского рынка на рынки других стран. Именно в этот период и была остановлена реализация российско-хорватского проекта «ЮКОС» – «ЯНАФ». По соглашению, которое было подписано в начале 2000 г., российская фирма обязалась инвестировать 20 млн долл. в строительство реверсного участка нефтепровода «Сисак – Омишаль» протяженностью 185 км, который должен был соединить нефтепроводы «Дружба» и «Адрия» и тем самым обеспечить возможность выхода российской нефти к хорватскому незамерзающему глубоководному порту на Адриатическом море. В погашение кредита «ЮКОСа» должны были отчисляться средства с каждой прокаченной тонны нефти.

По решению правительства Хорватии интересы страны должен был представлять «ЯНАФ». По подсчетам, сделанным в то время специалистами «ЯНАФа», прибыль РХ от реализации проекта «Дружба – Адрия» должна была составить 59,4–74,3 млн долл.

9. Vracanje ruskog duga. Počela gradnja trećeg bloka TE Sisak / Vecernji list. 2010.03.19.

Казалось, что после заключения в Загребе в декабре 2002 г. Межправительственного соглашения о сотрудничестве стран-участниц (Россия, Белоруссия, Украина, Словакия, Венгрия и Хорватия) в реализации проекта «Дружба – Адрия» наметились позитивные сдвиги. В соответствии с соглашением прокачка первых 5 млн т российской нефти должна была начаться уже в конце 2003 г. Однако хорватская сторона отложила выполнение взятых на себя обязательств, поскольку общественность страны потребовала проведения экологической экспертизы по безопасности реализации проекта для Адриатического моря. После того как специалисты к апрелю 2004 г. подготовили соответствующие заключения, началось их обсуждение в закрытом режиме в правительственных и научных кругах. Особенно остро ставились вопросы (1) о балластных водах танкеров, от которых они будут освобождаться в порту Омишаль, и их возможном негативном влиянии на акваторию Адриатического моря и (2) об увеличении риска возникновения аварийных ситуаций в связи с возрастающим числом танкеров, прибывающих в хорватский порт за грузом. В итоге обсуждения экологической экспертизы принятие решения по этому вопросу было хорватским правительством отложено.

В 2008 г. Хорватия, чьи подходы к сотрудничеству с Россией в нефтяной сфере несколько изменились, вновь вернулась к обсуждению проблемы реализации проекта соединения «Дружбы» и «Адрии». В Протоколе, подписанном по завершении работы 5-го заседания МПК, было отмечено, что «вопрос о реализации проекта интеграции системы нефтепроводов «Дружба» и «Адрия» в своей основе приемлем для Республики Хорватии, если будут выполнены условия по защите окружающей среды». В апреле 2009 г. хорваты на международном совещании в Софии прямо заявили: «Хорватия изменила свою позицию по проекту «Дружба – Адрия». «ЯНАФ» готов к сотрудничеству»¹⁰.

10. Vecernji list. 2009.25.04.

Но разговоры о продолжении переговоров пока не привели к каким-либо практическим результатам.

Хорватская газета «Дневник» писала о давлении ЕС на правительство РХ, вследствие чего и велись интенсивные поиски выхода из проекта под благовидном предлогом. При этом автор статьи «Правительство отказывается от Дружбы–Адрии» государственный секретарь по делам моря Бранко Бачич подчеркивает, что «ни Хорватия, ни «ЯНАФ» сегодня пока не несут никакой ответственности перед партнерами по проекту». Против соединения «Дружбы» и «Адрии» выступили зеленые» не только Хорватии, но и других европейских стран. Против этого проекта высказалась хорватская Бискупия. Инициатор развернувшейся борьбы риекская организация «Эко Кварнер» (создана весной 2003 г.) угрожала призывом к гражданскому неповиновению населения страны, если правительство не выйдет из проекта.

Заместитель генерального директора компании «Зарубежнефть» (Москва) А. Кожурин, выступая на инвестиционном форуме, состоявшемся в Загребе в октябре 2011 г., говорил о заинтересованности в строительстве трубопровода для транспортировки нефтепродуктов с нефтеперерабатывающего завода Босански Брод (БиГ), принадлежащего компании. Стоимость проекта, который, как планируется, будет завершен в 2014 г., оценивается в 638 млн евро, из них 456 млн евро предполагается инвестировать в Хорватии.

По этому проекту «Зарубежнефть» подписала соглашения с хорватской транспортной компанией «ЯНАФ» и Хорватскими железными дорогами. И что же – «ИНА» в лице председателя Надзорного совета Д. Штерна, нашего недавнего партнера, одно время занимавшего даже ответственный пост в российской нефтяной компании ТНК-ВР, выступила против этого проекта, призывая не помогать российским нефтяникам в продвижении на хорватский рынок, обвинив «ЯНАФ» в коммерческом, а

не государственном подходе к оценке сотрудничества с русскими¹¹.

Сотрудничество в области строительства и туризма

Сотрудничество в сфере использования строительных услуг хорватских организаций в России является традиционным. Даже в трудные времена после кризиса 1998 г., когда многие хорватские фирмы ушли с российского рынка, наш партнер – АО «Индустроградня» не стало сворачивать свою деятельность в России и от этого только выиграло.

В 1999 г. объем различных строительных работ, выполненных «Индустроградней» в РФ, достиг 25 млн долл. В том же году хорватская компания подписала два новых контракта – на строительство многофункционального делового центра для «ЛУКОЙЛа» и жилого здания с пятиэтажным подземным гаражом для «Газпрома» общей стоимостью 37 млн долл. В 2004 г. «Индустроградня» выиграла международный тендер по проектированию и строительству торгового центра «Урал» в Екатеринбурге на сумму 36 млн долл.

Заслуга «Индустроградни» состоит в том, что она не только вопреки всем трудностям сохранила на российском рынке авторитет надежного партнера, но и обеспечила тем самым благоприятные возможности для возвращения в Россию других организаций Хорватии. Был построен современный деловой комплекс в центре Москвы площадью 18 тыс. кв. м: при его сооружении были использованы только хорватские материалы и оборудование. Под строительство этого комплекса ХБРР открыл для своих фирм кредитную линию в 60 млн долл.

В 2009 г. «Индустроградня» сдала в эксплуатацию очередной объект – спортивно-рекреационный центр в Казани.

11. Stern. Janaf ne bi trebao ruskim naftasima pomagati u prodoru na hrvatsko trziste / Vjesnik. 2011.14.10.

В настоящее время хорватская компания завершает строительство спортивного комплекса в г. Бугульме (Татарстан) стоимостью в 10 млн евро. Получен также новый контракт на строительство жилого комплекса в Казани стоимостью в 15 млн евро¹².

В 2009 г. российско-хорватское сотрудничество в области строительства получило новый импульс. Хорватская компания «Нексе Группа» и российское предприятие «Карбонат» приступили к осуществлению совместных проектов общей стоимостью 350 млн евро, связанных со строительством во Владимирской области ряда промышленных объектов. В период до 2013 г. намечено реконструировать камнеобрабатывающий завод «Добрятинский», а также построить цементный завод мощностью 2 млн т в год, завод по производству извести мощностью 200 тыс. т в год, завод сухих строительных смесей.

В 2010 г. известная хорватская фирма «Виадук» подписала с российскими партнерами договор об участии в реализации проекта «Урал промышленный – Урал Полярный», рассчитанный на 10 лет с вложениями 14 млрд евро. Предполагается, что хорватская компания примет участие в сооружении железнодорожных путей, мостов и других объектов.

Что касается сотрудничества в сфере туризма, то Россия в настоящее время не играет сколько-нибудь заметной роли в туристическом бизнесе Хорватии. Главенствующее положение занимают туристы из Германии, Словении, Австрии и Италии.

Вместе с тем для российско-хорватских отношений туризм выступает своего рода лакмусовой бумажкой, свидетельствующей об общей позитивной направленности их развития. С 1997 г., когда Хорватию посетило всего 17 тыс. российских туристов, мы наблюдаем постоянный рост туристического потока из РФ в РХ. В 2001 г. численность посе-

12. Privredni vjesnik. 2010. 06.11.

тивших Хорватию российских туристов составила уже 50 тыс. чел. В последующие годы численность туристов из РФ, отдыхающих на хорватском побережье Адриатического моря, продолжала нарастать: в 2004 г. она достигла 67,7 тыс. чел. (0,9% от общей численности иностранных хорватских гостей, посетивших страну), а в 2008 г. превысила 175 тыс. чел. В 2009 г. вследствие мирового экономического кризиса поток туристов из РФ сократился на 20%, но при этом его сокращение было вдвое меньше, чем потоков туристов из других стран. В последующие годы динамика роста числа посетителей Хорватии российскими туристами восстановилась: численность последних составила в 2010 г. 165 тыс. и в 2011 г. 180 тыс. чел., а в 2012 г., по оценкам, превысит 200 тыс. чел.

При этом российские туристы – выгодны для Хорватии. По числу ночей, приходящихся в среднем на одного гостя Хорватии, россияне находятся на первом месте среди иностранных туристов. Величина валютных поступлений от пребывания в Хорватии одного россиянина выше, чем средний доход, получаемый от туристов из других стран. Поэтому доходная составляющая сотрудничества с Россией в области туризма намного превосходит процентное отношение численности туристов из РФ к общему количеству иностранных туристов, посетивших Хорватию.

В числе причин, помешавших достижению более высоких темпов прироста численности гостей из России в Хорватию, мы выделяем следующие. Это, во-первых, высокие цены на туристические услуги (в ценовой конкурентоспособности Хорватия уступает как Турции или Кипру, так и курортам Греции или Испании); во-вторых, военные события на Балканах 1990-х годов, надолго закрепившие имидж Хорватии как «опасной туристической зоны»; в-третьих, недостаточное число туроператоров в РФ, отдающих предпочтение организации туристического отдыха россиян в Хорватии.

Обе стороны предпринимают меры, направленные на преодоление перечисленных и других трудностей на

пути расширения российско-хорватских связей в области туризма. Так, Хорватия с 1999 г. стала регулярно участвовать в ежегодной мартовской Московской международной выставке «Путешествия и туризм». В 2002 г. Хорватский туристический союз открыл Постоянное представительство по туризму в Москве. В октябре 2002 г. было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о сотрудничестве в области туризма.

В рамках «Дней хорватского туризма» в Москве, Петербурге, Ярославле и других городах, организуемых с 2004 г., были проведены семинары, на которых российским туроператорам были представлены летние программы отдыха в Хорватии. Московское представительство подготовило первый туристический каталог Хорватии на компакт-диске с предложениями самых популярных туристических центров хорватского побережья Адриатического моря.

Благоприятным фактором является также и то, что Хорватия применяет для въезда наших туристов безвизовый режим. Однако эта ситуация, если не будут предприняты меры, может измениться в 2013 г., когда Хорватия станет полноправным членом ЕС¹³.

Немаловажную роль в расширении потока туристов из РФ в РХ могут сыграть гостиницы, приобретенные российскими предпринимателями в широко известных курортных регионах Адриатического побережья Хорватии. Сегодня их насчитывается уже свыше пяти десятков.

В заключение отметим, что рост инвестиций российского капитала в туристическую индустрию Хорватии сдерживается, по нашему мнению, из-за несовершенства хорватского законодательства в этой сфере.

13. Ruska renesansa zavrsava 2013 / Vjesnik. 2011.09.20.

Дальнейшие перспективы

Перспективы развития российско-хорватского торгово-экономического сотрудничества, как нам представляется, связаны прежде всего с расширением уже сложившегося сотрудничества в области нефтяной промышленности, энергетики, судостроения, фармацевтики, производства телекоммуникационного оборудования, пищевой промышленности, строительства и туризма. О перспективности этих направлений можно судить хотя бы по результатам торговли с РФ фармацевтической фирмы Jadran – Galenski Laboratorij (г. Риека). Благодаря торговле с Россией эта фирма, по словам ее генерального директора Иво Усмиани, смогла безболезненно выстоять в кризисные годы¹⁴. Фирма сейчас имеет 122 представителя в России¹⁵. В 2011 г. реализация продукции на российском рынке фирмой планировалась в объеме в 2,9 млн евро против 600 тыс. евро в 2007 г.

Последние годы в российско-хорватских экономических отношениях главное место занимают проблемы в области топливно-энергетического комплекса. Еще совсем недавно перспективы поставок природного газа из России в Хорватию выглядели благоприятными. Но сейчас этого уже не скажешь: переориентация в закупках природного газа с России на Италию и отказ от поступившего в 2007 г. предложения Путина принять участие в проекте «Южный поток» существенно осложнили это традиционное направление сотрудничества.

Долгосрочное соглашение о поставках природного газа, заключенное между РФ и ХХ в 1992 г., действовало до декабря 2010 г. Затем, после 25 лет сотрудничества, хорваты сменили поставщика: новый контракт на закупку природного газа хорватская сторона подписала не с российским «Газпромом», а с итальянской фирмой «ЭНИ». По

14. Izvozom u Rusiju i ZND izbjegli krizu. 2011. 07.04 (www.privredni.hr).

15. Privredni vjesnik. 2011. 07.04.

соглашению с последней в Хорватию с начала 2011 г. ежегодно будет поставляться 750 млн куб. м природного газа. Этим шагом, по сути, была впервые реализована давняя «мечта» о снижении зависимости хорватской экономики от российских поставок энергоносителей.

В 2007 г. Хорватия крайне настороженно отнеслась к предложению российской стороны принять участие в сооружении газопровода «Южный поток». Хорваты уклонились от прямого ответа, оставаясь последовательными сторонниками строительства газопровода «Набукко»¹⁶.

Промедлив с включением в реализацию проекта «Южный поток» и разорвав традиционные связи с Россией по причинам, понятным только ей одной, Хорватия в конце концов может понести большие экономические потери. По этому поводу в статье «Я пессимист, нами управляют малоспособные люди» высказывается доктор Ж. Ловринчевич. Он пишет: «В энергетике — мы страна, зависимая от других государств. Наша инфраструктура находится в плохом состоянии. Большинство важных энергетических объектов выйдут из эксплуатации между 2012—2015 годами. И тогда в связи с нашим пассивным поведением сегодня мы будем вынуждены принимать решения на скорую руку...»¹⁷.

Когда у хорватов наконец появилось желание принять участие в сооружении «Южного потока», оказалось, что в лучшем случае Хорватия может рассчитывать лишь на ответвление от газопровода, который пройдет по территории Венгрии или Сербии. В этой связи бывший президент РХ С. Месич заметил, что «на газопровode (читай

16. В настоящее время Хорватия стоит перед планированием нового цикла обеспечения природным газом отечественных потребителей, численность которых постоянно растет. В ходе его реализации потребуются расширение импорта природного газа. В подтверждение можно сослаться хотя бы на данные хорватских аналитиков, согласно которым в ближайшие годы потребности Хорватии в природном газе составят 4,8 млрд куб. м (при собственной добыче немногим более 2 млрд куб. м). А разрыв в соотношении импорта и отечественной добычи природного газа и далее будет расти. По их мнению, к 2030 г. он возрастет до пропорции 87% к 13%. Обойдется ли Хорватия без поставок из России — большой вопрос со многими неизвестными.

17. Business.hr. 2008. 29.05.

«Южный поток») будут зарабатывать все, но только не Хорватия»¹⁸.

Я. Косор в 2010 г. дважды посетила Москву и имела удовлетворившие обе стороны встречи с В. Путиным. Этот факт, на первый взгляд, свидетельствовал о наметившихся изменениях в подходе к развитию экономического сотрудничества с нашей страной. До ее визита хорватские премьеры почему-то объезжали Россию стороной, предпочитая бесконечные встречи с западными лидерами по вопросу вступления РХ в ЕС¹⁹. Итогом переговоров с Я. Косор в марте 2010 г. стало подписание двух Межправительственных соглашений, а именно: 1) Соглашения об экономическом и научно-техническом сотрудничестве, которое вступит в силу после вхождения Хорватии в члены ЕС и заменит действующее сегодня соглашение от 1993 г., и 2) Соглашения о сотрудничестве в строительстве и эксплуатации газопровода на территории Хорватии, посредством которого страна наконец включилась в реализацию российского проекта «Южный поток». Стороны договорились о создании на паритетной основе совместной фирмы Газпрома и ПлинаКро (Загреб), которая возьмет на себя решение всех вопросов участия Хорватии в «Южном потоке». Но соглашение до сих пор не ратифицировано Сабором (парламентом) РХ, что задерживает его практическое воплощение. Поэтому в сухом остатке договоренностей В. Путина с Я. Косор по вопросам «Южного потока» и соединения «Дружбы» и «Адрии», как считает известный хорватский эксперт Б. Лоцманович, на сегодня «есть полный ноль»²⁰.

Возможно, что все возникшие сложности взаимоотношений по поставкам газа из России связаны с предложением, поступившим Хорватии от Европейской комиссии, о создании энергетического коридора между севером и югом,

18. Jutarnji list. 2009. 15.12.

19. Визит перенесен с ноября на январь 2010 г. по причине отставки Д. Поланчеца.

20. Lacmanović B. Hrvati, mi vam ne vjerujemo. Zato vam Putin ne dolazi / Jutarnji list. 2011.03.25.

т.е. строительстве новой газопроводной системы между Адриатикой и Балтикой, между Хорватией и Польшей с использованием терминалов СПГ (уже созданы соответствующие рабочие группы, которые начали консультации, и выделены средства на исследования).

В Хорватии перспективным направлением расширения импорта природного газа считается реализация так называемой Адриатическо-Ионической инициативы в области энергетики. Речь идет о строительстве ответвления от газопровода Азербайджан — Албания через Черногорию, Боснию и Герцеговину, Хорватию и Северную Италию²¹. На вопрос: когда же эти планы будут воплощены на практике? — ответ очевиден: в неизвестной туманной перспективе, тогда как формирование современных маршрутов транспортировки природного газа в Европу происходит сегодня. Как бы Хорватия снова не опоздала.

Мы все же надеемся, что прагматический подход к решению проблем энергетического обеспечения Хорватии возьмет в перспективе верх над политическим подходом, продиктованным интересами сотрудничества с ЕС и США.

В ходе 5-го заседания МПК (февраль 2009 г.) Россия предложила хорватской стороне рассмотреть возможности развития сотрудничества в области авиатехники. Россия могла бы поставлять Хорватии российские пассажирские самолеты «Суперджет-140», Ан-148 или Ил-114, а также самолеты специального назначения Бе-200 и Бе-103, которые являются чрезвычайно эффективными при гашении лесных пожаров.

Сегодня открылись реальные перспективы для развития взаимного сотрудничества в аграрной отрасли. В октябре 2002 г. было парафировано Соглашение между министерствами обеих стран об экономическом и научно-

21. Privredni vjesnik. № 3533. 2008. 09.06. Добавим к этому, что хорватская газета «Ютарни лист» от 12.11.2009 сообщила, что накануне поездки в Москву премьеры Словении Похора в Люблянну прибыла М. Олбрайт с миссией воспрепятствовать подписанию с русскими соглашения по «Южному потоку».

техническом сотрудничестве в области сельского хозяйства, а в июне 2003 г. оно было подписано в Загребе главами этих ведомств.

Однако не следует закрывать глаза на то, что статус страны-члена ЕС, обязывающий Хорватию соотносить все свои решения с позицией (требованиями) ЕС, безусловно, будет оказывать влияние на инициативы сторон в развитии экономического сотрудничества. Уже сейчас просматриваются связанные с этим определенные трудности в реализации некоторых перспективных проектов и договоренностей. В будущем от обеих сторон потребуется взаимопонимание как в решении конфликтных вопросов, так и в достижении прогресса в области экономического сотрудничества, ибо и Россия, и Хорватия очень заинтересованы в позитивном развитии отношений. Именно в силу этого было принято решение о создании рабочей группы по анализу возможных последствий предстоящего вступления Республики Хорватии в Европейский союз.

Из изложенного выше следует, что к настоящему времени нашими странами наработан основательный фундамент для повышения уровня развития наших торгово-экономических отношений. Он вполне может служить основой воплощения их солидного потенциала на практике. Но это произойдет лишь в том случае, если стороны правильно оценят позиции, интересы и потребности своих стран, а также будут на всех уровнях административного руководства всемерно содействовать сотрудничеству, очистив его от политической конъюнктуры.

Глава XII

РОССИЯ – ЧЕХИЯ

Отношения России и Чехии в конце 1990-х годов пережили глубокий кризис. После того как Чехия в 1997 г. подписала протокол о вступлении в НАТО, контакты между внешнеполитическими ведомствами двух стран прервались на пять лет, а пауза в контактах на президентском уровне растянулась на целое десятилетие. Двусторонние отношения дополнительно осложнились долговой проблемой, «чеченским вопросом» и шпионскими разборками. Малоутешительная ситуация сложилась в сфере торгово-экономического взаимодействия: товарообмен двух соседних стран составляет незначительную долю их внешней торговли; российская «ниша» на чешском рынке удерживается исключительно за счет поставок энергоносителей; производственное и инвестиционное сотрудничество сведено к нулю.

На рубеже третьего тысячелетия в российско-чешских отношениях обозначился позитивный перелом: политическая разрядка по линии Россия—НАТО позволила разблокировать политическую составляющую в отношениях, положив конец многолетнему периоду взаимного игнорирования, а обретение Россией статуса стратегического партнера ЕС открыло возможности для отвечающей интересам обеих сторон активизации экономических связей.

Торгово-экономическое сотрудничество РФ и ЧР

Развитие межгосударственных отношений РФ и ЧР в 2000-е годы характеризуется очевидным противоречием между «экономикой и политикой». Если политический диалог систематически пробуксовывает (раздражителями выступают «радарная» проблема, военный конфликт с Грузией и постконфликтное урегулирование на Кавказе, газовая стратегия России и пр.), то экономические связи развиваются в целом динамично и поступательно.

Обоюдную заинтересованность в активизации экономических связей засвидетельствовало урегулирование проблемы внешнего долга бывшего СССР Чехии, ожидавшей своего решения целое десятилетие. Принципиальные договоренности в этой связи были достигнуты на встрече премьеров в октябре 2001 г., когда сторонам удалось, наконец, снять спорные вопросы в отношении величины советского долга¹, согласовать сроки и способы его погашения², завершить расчеты по Ямбургским соглашениям³. Следует признать успех российской дипломатии, добившейся урегулирования долговой проблемы на самых благоприятных для России условиях: списание около 2 млрд долл. из суммы советского долга закрыло острый вопрос об обоснованности его возникновения, а договоренности о поставках в счет

-
1. Величина советского долга (3,6 млрд долл.) нуждалась в уточнении, поскольку, во-первых, его конвертация из «сэзовских» переводных рублей в доллары была осуществлена по сомнительному курсу 1:1, и, во-вторых, в счет долга были засчитаны поставки оборудования из ЧССР, которые учитывались по завышенным на 10–15% ценам.
 2. Стороны договорились, что из суммы долга 70% выкупаются, согласно общепринятой практике реализации низколиквидных долговых обязательств, за 22,5% от номинала, а оставшаяся часть реструктурируется на 20 лет и погашается поставками российских товаров.
 3. Имеется в виду соглашение от 1985 г. об участии чешских организаций в строительстве магистрального газопровода Ямбург–Западная граница СССР. Соответствующие услуги оплачивались поставками газа по ценам существенно ниже мировых: вопрос, по какому коэффициенту следует в этой связи пересчитывать долг по Ямбургу, стал предметом затяжной дискуссии. В конечном счете сумма долга, скорректированная с учетом мировых цен на газ, составила 3,5 млн долл. (при первоначальных 46 млн долл.).

погашения 800 млн долл. долга военной техники, судов и другой российской продукции позволяли увеличить в предстоящем пятилетии долю машин и оборудования в экспорте в ЧР в 1,5–2 раза (до 7–8%).

Однако схема поставок в счет долга продукции гражданского назначения в скором времени развалилась, и в 2004 г. стороны подписали соглашение о новом варианте урегулирования остатка задолженности, первоначально предназначавшегося для погашения товарными деблокациями⁴. В результате Россия смогла списать еще толику своего долга, но возможности поддержания ее промышленного экспорта в ЧР заметно сузились: стоимостной объем товарных деблокаций сократился в новом варианте урегулирования задолженности в 2–3 раза. С завершением исполнения в 2006 г. контракта на поставку Чехии военной техники «долговая» тема в двусторонних отношениях была фактически закрыта.

Урегулирование политических и долговых проблем, отягощавших отношения двух стран, открыло российский рынок для продвижения чешских товаров и инвестиций, а оживление экономической конъюнктуры в России, стимулирующее рост платежеспособного спроса, сделало его вновь привлекательным для чешских экспортеров. Торговая политика Чехии на российском направлении обретает активный характер, задача возвращения на традиционные восточные рынки возводится в ранг общегосударственного приоритета. Поскольку чешские интересы связаны прежде всего с продвижением на российский рынок машиностроительной продукции, экспорт высокотехнологического оборудования с длительным циклом изготовления получает существенную поддержку со стороны государственных структур — Чешского экспортного банка и Национального страхового агентства EGAP. К финансированию реализуемых в РФ долгосрочных инвестиционных проектов все активнее подключаются коммерческие банки страны, что позволяет импортерам чеш-

4. Россия выкупила долговые обязательства на сумму порядка 500 млн долл. за 35% от номинала, а оставшуюся часть погасила поставками боевых и транспортных вертолетов.

ских инвестиционных товаров получать кредиты на выгодных условиях международного рынка. Чешская экспортная стратегия делает упор на развитии региональных связей, рассматривая их как основной канал для продвижения на российский рынок товаров и инвестиций: МИД Чехии всячески поощряет контакты чешских и российских регионов, используя проверенную «технология взаимодействия»⁵. Важно также отметить, что при возникновении на межгосударственном уровне политических трений многие из чешских политиков, даже из числа тех, кто выступает оппонентами России, призывают сохранить завоеванные Чехией позиции в торгово-экономических отношениях с Москвой и вернуть политический диалог в прагматичное и стабильное русло⁶.

Российско-чешский торговый обмен восстанавливает с 2000 г. поступательную динамику и интенсифицируется после вступления Чехии в ЕС: к 2008 г. товарооборот взаимной торговли выходит на исторический максимум в 11 млрд дол. Особенностью рассматриваемого периода выступают заметные различия в динамике российского экспорта и импорта: за 2001–2008 гг. экспорт РФ в ЧР увеличился в 4,3 раза, тогда как импорт из ЧР – в 7,7 раз (табл. 1).

Увеличение импорта из ЧР в рассматриваемом периоде обуславливалось расширением физических объемов поставок готовых промышленных изделий и сопровождалось усилением его машиностроительной направленности (табл. 2): доля товарной группы «транспортные средства, машины и оборудование» в чешских поставках в РФ возросла с 27% в 2000 г. до 64% в 2010 г. В 2000-е годы производители из Чехии активно подключаются к модернизации российской

-
5. Посредством дипломатических учреждений Чехии налаживаются связи с теми регионами, которые представляют экономический интерес для чешского бизнеса. Вначале стимулируется гуманитарное и культурное сближение; на следующем этапе проводятся совместные международные мероприятия с привлечением экономических агентов, которые уже функционируют в РФ. Наконец, наступает очередь прямых контактов между предприятиями Чехии и регионами России.
 6. *Тарасов И.* Ориентиры внешней политики Чехии. Фонд исторической перспективы 17.09.2008. (<http://www.perspektivy.info>).

экономики: чешские машиностроительные предприятия выполняют десятки заказов, связанных с реконструкцией действующих и созданием новых производств в России, активно продвигают на ее рынок энергетическое оборудование и энергосберегающие технологии, участвуют в развитии транспортной инфраструктуры.

Таблица 1. Динамика взаимной торговли РФ и ЧР, 2004–2011 гг. (млрд долл.)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Товароборот	3,12	4,81	6,20	7,11	10,86	6,76	8,44
темпы роста в %	117,5	154,1	128,9	114,7	152,9	62,2	124,9
Экспорт РФ	2,28	3,82	4,67	4,66	7,25	4,44	5,52
темпы роста в %	117,1	167,8	122,2	99,8	155,7	61,2	124,5
Импорт РФ	0,84	0,99	1,53	2,45	3,61	2,32	2,92
темпы роста в %	118,4	117,2	154,7	160,2	147,4	64,2	125,7
Сальдо	+1,44	+2,83	+3,14	+2,21	+3,64	+2,12	+2,60

Источник: рассчитано по данным таможенной статистики внешней торговли РФ.

Таблица 2. Товарная структура взаимной торговли РФ и ЧР в 2010 г.

Группы СМТК	Экспорт РФ		Импорт РФ	
	%	Индекс 2010/2009	%	Индекс 2010/2009
Продовольственные товары и живые животные	0,04	129,8	1,41	120,0
Напитки и табак	0,04	204,0	0,71	125,8
Сырье непродовольственное, кроме топлива	4,37	206,5	0,37	87,2
Минеральное топливо, смазки и аналогичные изделия	82,17	119,3	0,23	139,9
Жиры, масла животного и растительного происхождения	0,00	26,3	0,00	453,8
Химические продукты	2,36	161,5	13,31	138,0
Обработанные изделия, классифицируемые по материалам	6,76	160,4	10,97	119,3
Машины, оборудование и транспортные средства	3,87	165,4	63,81	138,6
Разные готовые изделия	0,39	119,2	9,19	133,5
Товары и сделки, не включенные в другие разделы	0,00	—	—	—
Всего	100,00	126,0	100,00	135,0

Источник: рассчитано по данным Чешского статистического управления.

Что же касается российского товарообмена с Чехией, то он продолжает развиваться по инерционному экспортно-сырьевому сценарию: топливно-сырьевые товары формируют более 80% стоимостного объема поставок на чешский

рынок. Увеличение экспорта РФ в ЧР в рассматриваемом периоде сопряжено с ростом его стоимостных объемов в условиях благоприятной ценовой конъюнктуры мирового рынка энергоносителей, сложившейся в 2000 – первой половине 2008 г. Благодаря последней Россия сохраняет в рассматриваемом десятилетии свою долю на чешском рынке: в 2010 г. РФ занимает в обороте внешней торговли Чехии восьмое место (4,0%), ее экспорте – девятое (2,7%) и импорте – четвертое (5,4%)⁷.

Центральное место в торгово-экономическом сотрудничестве РФ и ЧР в 2000-е годы отводится, как и прежде, энергодиалогу, основными составляющими которого выступают поставки в Чехию российского углеводородного сырья и взаимодействие при транзите газа из РФ в Германию. Реализация российских интересов на чешском рынке энергоресурсов в рассматриваемом десятилетии усложняется. Если в 1990-е годы Чехия осуществляла импорт углеводородов исключительно из России, а инфраструктура их доставки ограничивалась построенными в период существования СЭВ транзитным газопроводом в Западную Европу и южной веткой нефтепровода «Дружба», то в 2000-е годы чешский энергетический рынок, благодаря привлечению альтернативных поставщиков и строительству новой трубопроводной инфраструктуры, стал конкурентным. Альтернативу российскому газу составил норвежский газ, поставляемый в Чехию с 1997 г. Диверсификацию нефтеимпорта обеспечило строительство с территории Германии независимого от «Дружбы» нефтепровода «IKL»: через его подключение к Трансальпийской трубопроводной сети (TAL), имеющей терминал в г. Триест, Чехия обрела доступ к рынку ближневосточной нефти. Переориентация одного из чешских НПЗ на переработку легкой нефти позволила развернуть в стране рынок отличных от российской Urals сортов нефти.

7. Rusko: Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. (<http://www.businessinfo.cz>).

Утратив монопольные позиции в энергообеспечении Чехии, Россия, тем не менее, остается важнейшим энергопартнером страны. В 2000-е годы Чехия ежегодно закупает до 10 млрд куб. м газа, из них $3/4$ приходится на долю России и $1/4$ – Норвегии. Закупки нефти составляют до 8 млн т в год: 65% импортируемой нефти страна получает по нефтепроводу «Дружба» из России и 35% – по «альтернативному» нефтепроводу «IKL» из других источников (Азербайджан, Казахстан, Алжир, Ливия). Поставки и транзит газа из РФ в ЧР были переведены в 1998–1999 гг. на долгосрочную основу и в 2006 г., согласно новым договоренностям, пролонгированы до 2035 г.

Следующим после энергодиалога значимым направлением экономических связей РФ и ЧР в рассматриваемом периоде выступает сотрудничество в атомной отрасли, основу которого составляют поставки в ЧР ядерного топлива и техническое содействие в эксплуатации чешских АЭС.

Чехия располагает двумя атомными электростанциями – «Дукованы» и «Темелин», укомплектованными шестью реакторами российской конструкции. АЭС «Дукованы», построенная в 1980-е годы при техническом содействии СССР, с самого начала и по настоящее время работает на ядерном топливе российского производства. Что же касается АЭС в Темелине, то ее начали возводить советские специалисты, но достраивалась она в 1990-е годы уже под руководством американской Westinghouse. Ей же достался и контракт на поставку ядерного топлива для этой электростанции. Прорыв в Чехию единственной в мире компании, предлагающей относительно реальную альтернативу российскому топливу для реакторов типа ВВЭР, был чреват серьезными последствиями: американская корпорация намеревалась доработать на базе Темелина параметры топливных кассет для реакторов российского дизайна, а затем, построив в Чехии завод по их производству, начать активное освоение рынков ядерного топлива восточноевропейских стран.

Сотрудничество Чехии с Westinghouse, однако, оказалось непродолжительным. Поскольку в ходе эксплуатации выявились существенные недостатки топливных кассет американского производства, оператор чешских АЭС компания ČEZ отказалась от их использования: тендер для выбора нового поставщика топлива состоялся в 2006 г., а его победителем стала российская корпорация «ТВЭЛ». Ожидалось, что загрузка топлива ее производства в энергоблоки Темелина начнется с 2010 г. Однако ČEZ, мотивируемая соображениями безопасности и экономической эффективности, приняла решение ускорить переход электростанции на российское топливо, и контракт с Westinghouse, невзирая на связанную с этим выплату неустоек, был досрочно разорван.

Вытеснение американских атомщиков из Чехии имело принципиальное значение для восстановления российских позиций на традиционных рынках ядерного топлива Центральной Европы. Росатом в этой связи поднял вопрос об увеличении Евросоюзом ядерной квоты России. Вместе с тем следует отметить, что успех АО «ТВЭЛ» чешская сторона «уравновесила» стратегической диверсификацией поставок через разделение производства топливных кассет и обогащения урана: заказ на поставку обогащенной урановой продукции достался не Техснабэкспорту, обычно выполняющему эту операцию для АО «ТВЭЛ», а французской Areva⁸. Российская сторона в этой связи потеряла до 40% от стоимости своего контракта.

Военно-технические связи РФ и ЧР, казавшиеся уже «необратимо» распавшимися, реанимировались с началом нового тысячелетия. Принципиальным шагом в этой связи стало заключение соглашений о военно-техническом сотрудничестве (2001 г.) и о взаимной охране интеллектуальной собственности в сфере ВТС (2007 г.). На этой правовой основе возникла совместная «вертолетная» программа: чешское предприятие LOM и российский разработчик МВЗ

8. Соответствующий контракт сроком на 15 лет был подписан с Areva осенью 2009 г.

им. М.Л. Миля провели в 2007–2008 гг. модернизацию под стандарты НАТО нескольких вертолетов марки Ми, находящихся на вооружении ВВС Чехии. Возможности для продолжения и интенсификации этого направления сотрудничества открылись в рамках Международной вертолетной инициативы НАТО: ее инициатором в 2009 г. выступила Чехия, предложившая Североатлантическому альянсу использовать в военных миссиях российские вертолеты, состоящие на вооружении некоторых стран-членов НАТО. Инициатива нашла поддержку у восьми стран Центральной Европы, располагающих такой техникой, и США, которые присоединились к инициативе в качестве финансового партнера. Основную часть заказов, связанных с модернизацией российской вертолетной техники под стандарты НАТО, получит, очевидно, Чехия, которая располагает единственным в странах Альянса предприятием, обладающим лицензией на техническое обслуживание вертолетов Ми. Соответствующие правовые вопросы Прага и Москва урегулировали в ходе визита российского президента в Чехию в декабре 2011 г.

Поступательное развитие экономических связей засвидетельствовало, в числе прочего, и улучшение торгово-политического режима Чехии для доступа российских инвестиций. В первой половине 2000-х годов страна по-прежнему оставалась не расположенной к инвесторам из России. Поддержки чешской стороны не нашли ни предложение о совместной переработке нефти и сбыту нефтепродуктов в третьи страны, ни инициатива по созданию СП для поставок газа сверх обязательств основного контракта на условиях их оплаты встречными закупками чешского оборудования. Участие российских инвесторов в приватизации газовых и нефтехимических активов Чехии в 2001–2004 гг. не увенчалось успехом, в том числе по причине осязаемого давления «политического фактора» при проведении ряда приватизационных тендеров.

С обретением «европейского» статуса Чехия, однако, несколько «приоткрылась»: после 2004 г. свершились пер-

вые прорывы российского бизнеса в производственную сферу и банковский сектор страны⁹. «Конфликт интересов» в инвестиционной сфере, тем не менее, сохраняется, поскольку курс на сдерживание российского присутствия в отношении таких секторов чешской экономики, как энергетика, военно-промышленный комплекс, транспорт и сфера авиаперевозок, остается неизменным. Единственно серьезное «внедрение» российского капитала в энергетический сектор Чехии произошло в 2006 г., когда Газпром выкупил чешское газовое предприятие Vemex и, таким образом, получил независимый от газотранспортного оператора RWE Transgas доступ в газораспределительную сеть страны. В 2011 г. чешская «дочка» Газпрома укрепила свои позиции, выкупив локального дистрибьютора газа, имеющего лицензию на его продажу населению: для Vemex, до сих пор работавшей только с оптовыми покупателями, это стратегическое приобретение, которое позволит ей выйти на рынок домохозяйств и, таким образом, получить дополнительную маржу за счет разницы между оптовой и розничной ценой на газ¹⁰.

В целом инвестиционная составляющая в комплексе российско-чешских деловых связей осталась в 2000-е годы «не раскрученной». Объемы накопленных взаимных ПИИ малозначительны: к 1 июля 2011 г., по данным Росстата, накопленные прямые инвестиции из РФ в ЧР составили 30,4 млн долл., а из Чехии в Россию — 185,2 млн долл.¹¹

9. Российские инвесторы приобрели ряд активов в сегменте энергомашиностроения (Škoda JS, Skoda Steel, Arako и др.), крупнейший в ЧР металлургический комбинат Vitkovice Steel, производителя стальных и чугунных отливок Škoda Hute, завод по производству металлообрабатывающих станков Škoda Machine Tool, поставщика оборудования для нефтехимических предприятий компанию Cheteng Engineering, одного из ведущих подрядчиков в Европе по сооружению резервуаров для нефти и нефтепродуктов OKZ Holding. К концу 2000-х гг. на рынок Чехии через приобретение одного из чешских банков вышел российский Сбербанк.

10. ÚOHS: Dodavatel plynu Vemex může převzít RSP Energy // Finanční noviny. 2011.22.08.

11. К наиболее значительным инвестициям Чехии в РФ можно отнести автосборочное предприятие в Калужской обл., завод по производству автомобильных свечей зажигания в Калининградской обл., производство автокомплекующих в Елабуге, совместное предприятие «СИБЭЛ» по производству электродвигателей для рельсового транспорта.

Взаимодействие в нефтегазовой сфере

В 2000-е годы определяющим фактором в развитии российско-чешских отношений в энергетической сфере выступала внутривластная конъюнктура Чехии.

Конструктивный настрой в развитии энергодиалога преобладал в первой половине рассматриваемого периода (до парламентских выборов в июне 2006 г.), когда у руля власти в Чехии находилось левое правительство, прагматически настроенное на поддержание с Россией активных экономических связей. В позитивной тональности обсуждались вопросы энергопартнерства в ходе визита в Прагу президента РФ В. Путина в мае 2006 г. Переговоры засвидетельствовали, что двусторонние отношения не отягощены вопросом об энергозависимости, поскольку Чехия, диверсифицировавшая в 1990-е годы топливный баланс и источники энергоимпорта, не имеет оснований опасаться за свою энергобезопасность. Переговоры выявили и тот факт, что позиции сторон в вопросе обеспечения европейской энергобезопасности имеют принципиальные точки соприкосновения, поскольку чешское руководство комплексно подходит к проблеме, рассматривая ее с точки зрения безопасности не только потребителей, но и поставщиков энергоресурсов. Как следствие, чешская сторона высказалась за деполитизацию энергетических отношений с Москвой¹² и с пониманием отнеслась к усилиям России по снижению транзитной зависимости от сопредельных государств, включая реализацию газового проекта «Северный поток».

Парламентские выборы в июне 2006 г. изменили внутривластные расклады Чехии. С приходом к власти коалиции правоцентристских партий, склонных рассма-

12. Знаковым в этой связи стало заявление президента ЧР Вацлава Клауса, что он не усматривает в российско-украинском газовом конфликте 2005–2006 гг. политического шантажа.

тривать связи с Россией сквозь призму экономической безопасности, двусторонние отношения осложняются нарастающей политизацией вопроса об энергозависимости.

Во второй половине 2000-х годов официальная Прага усиливает дипломатическую активность по вопросам европейской энергетической политики, продвигая идеи энергетической солидарности стран-членов ЕС, диверсификации источников импорта углеводородов с целью снижения энергопривязки к России, реабилитации мирного атома как ключевого вектора обеспечения энергобезопасности Европы. Существенные усилия прилагаются, в том числе, для активизации внешнеполитического взаимодействия в формате «Вышеградской четверки» – субрегионального альянса центральноевропейских стран, чьи интересы в сфере энергетики заметно расходятся с предпочтениями других групп государств и Евросоюза в целом: «вышеградцы» демонстрируют бóльшую озабоченность зависимостью европейцев от российских энергоресурсов, чем Старая Европа, и активнее, чем кто-либо другой в ЕС, выступают за снижение энергетической привязки к России через создание независимых от последней маршрутов транспортировки энергоносителей. В 2006 г. страны В–4 выступили с согласованной позицией по внешней энергетической политике ЕС, в основу которой легла польская идея о гарантировании энергобезопасности Европы через диверсификацию источников энергоносителей, которыми пользуются европейские страны, и создание «энергетического оборонного союза» наподобие НАТО. Инициатива, однако, поддержки у Евросоюза не нашла.

Заняв в первом полугодии 2009 г. пост председателя ЕС, Чехия способствует «переформатированию» внешней энергетической политики ЕС в свете январского газового кризиса. Премьер и глава МИД Чехии, как представители председательствующей в ЕС страны, неоднократно озвучивали зимой-весной 2009 г. на встречах в верхах главный вывод, который Европа должна сделать по итогам кризиса:

Россия не может более рассматриваться Евросоюзом в качестве надежного поставщика углеводородов, а Украина — в качестве надежного маршрута для их транзита. В развернувшейся дискуссии по вопросам европейской энергобезопасности Чехия выступила противником российских планов по диверсификации маршрутов газового экспорта и в противовес им лоббировала продвижение конкурентного газового проекта «Набукко». Последний, благодаря совместным усилиям Чехии и других «вышеградцев» и вопреки оппозиции Берлина, был включен в обойму проектов Южного газового коридора и определен как приоритетный для ЕС. Под эгидой председательствующей Праги было принято и решение Европейской комиссии о модернизации украинской газотранспортной системы без участия России, которое вызвало неприятие не только со стороны самой России, но и крупнейших европейских газовых компаний, и руководителей таких стран-членов ЕС, как Германия и Италия.

Вторая половина 2000-х годов отмечена нарастающей озабоченностью чешского руководства вопросами национальной энергобезопасности. Декларируется необходимость дальнейших усилий по стратегической диверсификации источников энергоснабжения при минимизации или сдерживании роста энергоимпорта из РФ. Актуализация задачи снижения энергозависимости от России мотивируется нарастающими сомнениями в ее надежности как поставщика энергоресурсов. Как следует из доклада МИД Чехии, представленного в 2007 г. Совету по национальной безопасности, на российские энергопоставки Чехия более полагаться не может, поскольку Россия, во-первых, «избрала энергетику в качестве политико-экономического средства обновления своего глобального влияния»¹³ и, во-вторых, пренебрегает инвестициями в добычу и доставку газа, что уже в самом ближайшем будущем приведет к

13. Rusko v globalni politice. 2007. 24.01.

резкому снижению возможностей ее газового экспорта¹⁴. Перебои в энергопоставках из России во второй половине 2000-х годов, вызванные «транзитными» кризисами на постсоветском пространстве¹⁵, хотя и не создали для Чехии серьезных проблем, но еще более усилили ее стремление дистанцироваться в энергетической сфере от восточных партнеров. Итогом закрытых слушаний по газовому кризису, проведенных в парламенте Чехии в январе 2009 г., стали выводы о неизбежности повторения перебоев с энерготранзитом по территории Украины и необходимости принятия мер, которые обезопасят страну от инцидентов такого рода.

Планы Чехии по стратегической диверсификации поставок газа увязаны с новой энергетической инициативой В–4, предусматривающей создание в Центральной Европе газового коридора «Север–Юг»¹⁶: его инфраструктурный каркас должны сформировать газопровод «Набукко», морские терминалы для приема сжиженного газа на юге (в Хорватии) и севере (в Польше) и сеть интерконнекторов, которые объединят национальные ГТС в единую систему. Странам Центральной Европы, таким образом, будут обеспечены новые источники газового импорта (из Каспийского региона и Северной Африки) и повышение энергобезопасности на основе региональной интеграции газотранспортных сетей. Подключение Чехии к новым газовым трассам, которые планируется проложить на юго-востоке Европы,

-
14. Доклад завершается следующими рекомендациями. В целях обеспечения гарантированного энергоснабжения и повышения национальной энергобезопасности Чехии следует: 1) наращивать мощности атомной энергетики; 2) шире использовать местные источники энергоресурсов; 3) ограничить долю России в импорте углеводородов максимумом в 65% и не ослаблять усилий по ее дальнейшему снижению.
 15. Имеются в виду сокращение в январе 2006 г. и прекращение в январе 2009 г. поставок газа через Украину, перебои с нефтепоставками зимой 2007 г. из-за повышения Белоруссией транзитных пошлин и в июле 2008 г. по вине трейдинговых компаний.
 16. Концепция энергетического коридора «Север–Юг» была согласована в начале февраля 2011 г. на встрече стран В–4 с участием Болгарии и Румынии и несколькими днями позже вынесена на рассмотрение саммита ЕС, главным пунктом повестки дня которого был вопрос о мерах усиления внешней энергобезопасности Евросоюза.

и ее доступ к будущим терминалам СПГ на Балтийском и Адриатическом морях гарантирует строительство через территорию страны нового газопровода, который на севере будет соединен с газораспределительной системой Польши, а на юге — с газовым хабом в г. Баумгартен (Австрия).

Активизируется внимание и к вопросам, связанным с надежностью обеспечения импортных потребностей страны в нефти. С 2008 г. Чехия имеет соглашение с Трансальпийским нефтепроводом об экстренных поставках нефти, которое позволит ей в случае перебоев в работе нефтепровода «Дружба» использовать свободные мощности TAL на выгодных финансовых условиях. Ожидаемое снижение нефтепотоков в южной ветке «Дружбы» в связи с вводом в эксплуатацию второй очереди Балтийской трубопроводной системы мотивирует Чехию к поиску новых путей для нефтяного импорта и транзита. С целью обеспечения гарантированных поставок нефти из третьих стран в объемах, полностью покрывающих ее потребности, Чехия лоббирует вопрос об увеличении пропускной способности Трансальпийского нефтепровода и стремится войти в число его акционеров¹⁷. В отличие от соседей по ЦВЕ, ограничивающихся декларативной поддержкой попыток Украины наладить транзит каспийской нефти в Европу с аверса газопровода Одесса—Броды, Чехия уже трижды — в 2004, 2008 и 2011 гг. — согласовывала с Укртрансгаза условия проведения экспериментальной прокачки партии легкой каспийской нефти для чешского НПЗ в г. Кралупи (до практической реализации дело, однако, так и не дошло). Прорабатываются и другие проекты, например, создания между НПЗ в г. Литвинов (Чехия) и НПЗ в г. Лейна (Германия) соединительного газопровода, который может стать своего рода многовариантной комбинацией в обеспе-

17. С этой целью чешское руководство уже несколько лет пытается приобрести у одного из неевропейских акционеров TAL — американской компании ExxonMobil часть ее 16%-ного пакета акций. Добиться положительного ответа из Вашингтона на эту сделку пока не удалось.

чение национальной энергобезопасности¹⁸, или продления нефтепровода «Дружба» до НПЗ в г. Шпергау (Германия), что позволит поддержать нефтяной транзит через территорию страны.

Со второй половины 2000-х годов отмечается в Чехии и всплеск алармистских настроений по поводу возможного продвижения российского капитала в энергетический сектор страны: для защиты отечественного ТЭК и нефтегазо-транспортных коммуникаций принимаются политические меры. Так, в 2007 г. чешским руководством был отвергнут проект Европейской комиссии по разделению активов энергокорпораций на независимые производственные, транспортные и дистрибьюторские компании. Заместитель премьер-министра ЧР, поясняя позицию страны, заявил, что Чехия не может рисковать, «чтобы ее энергетический сектор, включая распределение электроэнергии и газа, оказался в руках, например, Газпрома»¹⁹. В том же году коммерчески выгодное предложение о реверсировании нефтепровода «IKL» для транзита нефти в Германию, сулившее стране многократное увеличение транзитных потоков, было отклонено, чтобы сохранить неподконтрольный России маршрут нефтепоставок. Намерение НК «ЛУКОЙЛ» выкупить у американской ConocoPhillips в 2007 г., а у английской Royal Dutch Shell в 2008 г. принадлежащие им доли в нефтеперерабатывающем комплексе Česká Rafinerská вызвало острую реакцию чешских властей, заявивших о нежелательности вступления российского инвестора в активы стратегической компании. Еще более глубокую обеспокоенность провоцирует возможность приобретения чешских газораспредел-

18. Поскольку чешский НПЗ подключен к южной ветке «Дружбы», а германский НПЗ – к ее северной ветке и Трансальпийскому нефтепроводу и к тому же связан с морскими портами Северной Европы, строительство газопровода-перемычки позволит при возникновении проблем на одной из веток «Дружбы» перенаправить поставки нефти между заводами, в случае приостановки транзита через «Дружбу» чешский НПЗ сможет получить нефть по трубопроводу «TAL», а в случае проблем с последним – с нефтеналивных терминалов северных морских портов.

19. Чехия хочет защитить свой энергетический сектор от России. 2007. 21.02. (<http://www.czinfo.ru>).

тельных сетей, выставленных в конце 2011 г. на продажу, Газпромом: власти Чехии не скрывают, что они не хотят его закрепления на внутреннем рынке и в состоянии существенно осложнить жизнь нежеланному инвестору²⁰.

Планы РФ по диверсификации маршрутов энергопоставок в Европу не имеют поддержки со стороны Чехии, опасаящейся, что их реализация усилит российское присутствие в европейской энергетике и ущемит ее интересы как страны-транзитера.

Очевидно, что включение Чехии в новый маршрут экспорта газа в Германию через акваторию Балтийского моря²¹ гарантирует энергетические интересы страны, позволяя минимизировать зависимость от такого конфликтного транзитера, как Украина. Дополнительным страховым полисом могут стать планы Газпрома по строительству ПГХ на базе уранового рудника «Дамборице», ресурсы которого в кризисных ситуациях могут быть использованы в интересах национального рынка. Тем не менее руководство страны квалифицирует запуск «Северного потока» как «плохую новость» и для Центральной Европы, и для самой Чехии, которая лишается в этой связи солидной части доходов за газовый транзит и стратегического инвестора в лице германской энергокомпании RWE.

Еще более острое неприятие вызывает проект «Южный поток»: с его реализацией может оказаться преданным забвению альтернативный проект «Набукко», которому Чехия придает принципиальное значение, рассматривая его как гарантию своей энергобезопасности и необходимое условие для сохранения стратегического положения на европейском рынке газового транзита.

20. Как заявил в этой связи уполномоченный правительства Чехии по вопросам энергетической безопасности Вацлав Бартушка, «ни один инвестор не будет вкладывать несколько миллиардов евро без того, чтобы договориться с государством о том, что его здесь ждут». (Česká vláda chce slovo při predaji plynovodov//Hospodářské noviny. 2011.11.08.)

21. Газопровод «Gazela», который пройдет по территории Чехии, свяжет «Северный поток» с югом Германии и Францией.

Партнерство в атомной отрасли

В 2000-е годы Россия активизирует атомный вектор во внешнеэкономической стратегии и прилагает усилия к восстановлению и расширению сотрудничества с атомно-промышленным комплексом ЧР. Российский интерес к Чехии как потенциальному стратегическому партнеру на рынке ядерных технологий вполне закономерен. Чехия располагает развитым атомным энергомашиностроением и самым внушительным в Европе парком ядерных реакторов российского дизайна. Российско-чешское партнерство в атомной отрасли имеет более чем полувековую историю, при том, что атомная энергетика Чехии и ее энергетическое машиностроение изначально развивались в тесном симбиозе с советскими технологиями. Как следствие, Россия и Чехия имеют в своем активе единую технологическую платформу в атомной отрасли, комплекс взаимодополняющих предприятий в области энергомашиностроения, успешный опыт совместной реализации атомных проектов в самой Чехии и странах ЦВЕ.

Можно отметить определенные успехи России по вовлечению Чехии в свою «атомную» орбиту. Производственная база российского атомного энергомашиностроения «приросла» после 2004 г. приобретенными в Чехии профильными активами²², среди которых самым ценным приобретением является компания Škoda JS, входящая в первую лигу мировых производителей оборудования для атомной энергетике. Первый этап сосуществования российских и чешских атомщиков в лице Атомстройэкспорта (АСЭ) и Škoda JS был отмечен проблемами, апогеем которых стало лобовое

22. В их числе: предприятие Škoda JS (инжиниринг и производство оборудования для АЭС), два смежные с ним предприятия Škoda Hute и Škoda Kovárny, компании Arako (трубопроводная арматура для АЭС) и Chladicí veze Praha (системы охлаждения для энергетических объектов).

столкновение в тендере на строительство АЭС «Белене»²³, однако в дальнейшем были найдены приемлемые варианты сотрудничества. Стороны договорились о выходе в консорциуме на рынки стран, где АСЭ стремится получить новые заказы: при участии в европейских атомных тендерах Škoda JS, располагающая необходимыми для работы в странах ЕС сертификатами, будет иметь мажоритарную долю в консорциуме и возьмет на себя роль генерального подрядчика, при работе на иных рынках лидером выступит АСЭ. Такую модель взаимодействия стороны опробовали в атомном тендере в Словакии (2008 г.) и вышли в его финал.

Россия также придает важное значение интегрированию чешских производителей в трансграничные цепочки поставщиков оборудования для своих атомных проектов. На состоявшемся в Праге в октябре 2011 г. Международном форуме поставщиков атомной промышленности «АТОМЕКС Европа» Росатом предложил чешским предприятиям возможность долгосрочного сотрудничества через создание консорциума для строительства АЭС с реакторами типа ВВЭР в России и на зарубежных площадках. С учетом того, что у РФ на сегодняшний день имеются контрактные соглашения на строительство 21 энергоблока, открывающаяся в этой связи перспектива весьма привлекательна для чешских производителей: соответствующий меморандум о сотрудничестве с Росатомом подписали 16 чешских компаний, включая Škoda JS.

Следующим шагом в углубление взаимодействия российских и чешских атомщиков стало создание в Чехии в начале 2012 г. совместного предприятия Alvel, которое будет оказывать чешским АЭС сервисные услуги в области поставок и эксплуатации российского топлива. В дальней-

23. Суть коллизии, возникшей на первом этапе партнерства АСЭ и Škoda JS, состояла в том, что две принадлежащие одному хозяину (Газпромбанку) компании стали конкурентами в продвижении на мировые рынки одной и той же технологии (реакторы ВВЭР). Открытое столкновение произошло в тендере на достройку болгарской АЭС в Белене (2006 г.), где Škoda JS не просто выступила конкурентом АСЭ, но и работала в альянсе с его главным «оппонентом» — американской Westinghouse.

шем СП намерено расширить свою деятельность на другие страны Центральной Европы, где имеются построенные по советским проектам атомные электростанции. На углубление производственно-технологической кооперации в атомном энергомашиностроении нацелены и заявленные Россией планы по созданию в Чехии инжинирингового центра, одной из задач которого станет трансфер чешским предприятиям российских технологий по производству оборудования для сооружаемых в России и третьих странах АЭС.

Россия также стремится приобщиться к будущему атомному ренессансу в Чехии, которая намерена поднять долю атомной генерации в производстве электроэнергии с нынешних 35% до 80% к 2060 г. Это позволит стране не только решить свои энергетические проблемы, но и стать крупнейшим в Европе экспортером электроэнергии и, в свете решения Германии о выходе из атомной энергетики, «застолбить» ее рынок для своих энергопоставок.

Первым шагом в реализации амбициозных планов Чехии станет строительство двух новых энергоблоков на электростанции в Темелине: соответствующий тендер по выбору поставщика технологий и оборудования был объявлен осенью 2009 г. Поскольку победителю тендера обещан также опцион на строительство для компании ČEZ еще трех реакторов на территории Чехии и Словакии, потенциальный объем контракта — пять энергоблоков, а его суммарная стоимость — не менее 20 млрд евро. В борьбу за столь привлекательный заказ вступили компания Westinghouse, французская государственная корпорация Areva и российско-чешский консорциум в составе Škoda JS/Атомстройэкспорт/ОКБ «Гидропресс». В атомном тендере участвуют реакторы третьего поколения: Areva выступит со своим «флагманским» реактором EPR-1600, Westinghouse представит модернизированный реактор AP-1000, российско-чешский консорциум предложит реактор MIR-1200 (эволюционный проект ВВЭР-1000

с улучшенными технико-экономическими показателями). Победитель тендера будет объявлен в 2013 г.

Кабинет нынешнего премьера Чехии Петра Нечаса заявил о своей принципиальной установке: выбирать поставщика оборудования для достройки чешской АЭС будет ее владелец — полугосударственная энергетическая компания ČEZ, но окончательное решение по столь важному вопросу примет правительство²⁴. Однако так и осталось неясным, что же будет решающим фактором при определении победителя. Официально заявлено, что чешское правительство и компания ČEZ будут ориентироваться на наиболее выгодные предложения с точки зрения цены, трансфера технологий и объемов промышленных субподрядов, которые достанутся чешским предприятиям. В то же время в публичных выступлениях и чешский премьер, и ключевые фигуры его кабинета акцентируют, что во главу угла при выборе поставщика для Темелина должны быть поставлены интересы национальной безопасности и стратегической диверсификации энергетических источников. А в феврале 2011 г. правительство признало, что внешнеполитические последствия сделки в плане отношений с США, ЕС и Россией станут одним из ключевых факторов в принятии решения о победителе²⁵. Таким образом, вопрос, что же сыграет определяющую роль при выборе поставщика ядерных реакторов — технологические и экономические аспекты, стратегическая диверсификация энергетических источников или геостратегические предпочтения, остался открытым.

АСЭ вышел на тендер с конкурентным предложением. Главное преимущество проекта «MIR-1200» — хороший опыт референции, выступающий гарантией безопасности

24. Nečas: O tom, kdo dostaví Temelín, rozhodne vláda, ne vedení ČEZ // Hospodářské noviny. 2010. 19.10.

25. Foreign Relations Now Criteria in \$28 Billion Czech Nuclear Tender //The Wall Street Journal. 2011. 10.02.

и надежности реакторных технологий²⁶, тогда как у конкурентов референтные блоки и опыт их сооружения отсутствуют²⁷. Преимуществом проекта выступает и его беспрецедентно высокая «местная» локализация – АСЭ намерен разместить в Чехии до 70% объема промышленных субподрядов, связанных со строительством новых энергоблоков. Это означает, что в стране будет создано от 10 до 20 тыс. новых рабочих мест, а чешские предприятия смогут получить заказы в предположительном объеме 4–5 млрд евро (для сравнения: при строительстве первой очереди АЭС «Куданкулам» в Индии объем заказов, размещенных в Чехии, составлял около 50 млн евро на блок). Российское предложение предусматривает также передачу атомного ноу-хау, что позволит чешским предприятиям в будущем самостоятельно изготавливать основное оборудование для АЭС, и спектр услуг по всему циклу ядерного топлива – от обогащения урана и поставки свежего топлива до вывоза отработанного топлива с территории Чехии и его переработки. Опцией в пакете российских обязательств может стать строительство в Чехии завода по производству ядерного топлива. Ожидается, что АСЭ сможет предложить самую выгодную цену – предположительно на половину ниже, чем стоимость услуг Westinghouse²⁸.

Многие независимые эксперты признают, что по прагматичным критериям безопасности, надежности и экономической выгоды российское предложение «объективно наилучшее». Против победы россиян, однако, играют соображения национальной безопасности. Из доклада, представленного в октябре 2009 г. спецпредставителем

26. Проект, предложенный для Темелина, был уже реализован в Китае (два блока АЭС «Тяньвань») и России; аналогичные блоки сооружаются сегодня на Ленинградской электростанции, в Белоруссии, на Балтийской АЭС.

27. Westinghouse строит в Китае четыре энергоблока с реакторами типа AP-1000, первый из которых должен вступить в строй в 2013 г. Два энергоблока с реакторами EPR разработки Areva строятся в Финляндии и Франции. Сооружение первого в мире блока с реактором EPR на площадке Олкилуото в Финляндии протекает с большими проблемами – четырехгодовалым отставанием от графика и двойным перерасходом сметы строительства.

28. Vláda nechce Rusy v Temelíně // Respekt. 2009. 8.11.

правительства в тендерном процессе Вацлавом Бартушкой, следует, что победителем атомного тендера, исходя из геополитических интересов Чехии, ни при каких условиях не может быть российская компания: с учетом того, что российские поставки формируют 75% чешского импорта природного газа, две трети — нефти и 100% — атомного топлива, получение Росатомом заказа на строительство новых ядерных энергоблоков сделает Чехию еще более зависимой в вопросах энергоснабжения от «проблемной России».

Если для кабинета Петра Нечаса главным приоритетом при достройке АЭС выступает обеспечение стратегической диверсификации энергетических источников, тогда Атомстройэкспорт вне игры и фаворитом тендера является Westinghouse. Правительство США признает получение контракта на достройку чешской АЭС принципиальным, поскольку это позволит компании Westinghouse, во-первых, вернуться после более чем 20-летнего отсутствия на европейский рынок строительства новых АЭС и, во-вторых, создать под выполнение заказа в весьма сложный период для американской экономики 9 тыс. новых рабочих мест. Как следствие, американская корпорация получает самый высокий уровень дипломатической поддержки. Задействуются и другие возможности для победы в тендере, например приглашение Чехии к сотрудничеству в развитии мирного атома. Успеху Westinghouse может дополнительно способствовать имеющаяся у Праги заинтересованность в выкупе у американской компании ExxonMobil ее доли в Трансальпийском нефтепроводе. Не исключено, что Прага готова обсудить с Вашингтоном возможность «размена ферзей» — получения пакета акций нефтепровода в обмен на победу Westinghouse в атомном тендере.

Однако американскую сторону в Чехии интересует и другой тендер — на оснащение чешских ВВС новыми истребителями, который состоится в 2014 г. В тендере намерена участвовать Lockheed Martin с истребителями F-16, причем чешский тендер для американской корпорации не просто

привлекателен, но жизненно необходим, чтобы сохранить линию по производству этого истребителя. По мнению чешских политологов, оба тендера — и на достройку Темелина, и на поставку истребителей — американцы выиграть не смогут, поскольку «правительство Чехии не допустит такого перекоса в своей геополитике, тем более что в обоих тендерах участвуют и французские компании. Не исключено, что американской стороне придется выбирать, на каком из тендеров сосредоточить свои усилия и что выторговывать в обмен на тихую сдачу позиций»²⁹.

Если решение о победителе тендера будет приниматься на основе геостратегических предпочтений Праги, то фаворитом должна стать компания из ЕС, т.е. французская Areva: стратегическое партнерство с Францией в развитии атомной энергетики укрепит связи Чехии с Евросоюзом и повысит ее роль в общеевропейском ансамбле. Против Areva, однако, говорит вскрывшаяся недоработанность ее проекта: трудности, с которыми французы столкнулись при возведении энергоблока в Финляндии, подорвали доверие потенциальных клиентов и к корпорации, и к продвигаемой ее технологии EPR.

Приходится, таким образом, признать, что результаты тендера на достройку Темелина не поддаются прогнозам: существует слишком большое количество самых разнообразных факторов, которые могут повлиять на исход «атомного противостояния» в центре Европы. Не исключено также, что если внешнеполитические последствия отказа двум из трех участников тендера будут признаны недопустимо драматическими, то победителя вообще не будет. В этом случае заказчик в лице СЕЗ возьмет на себя функции генерального подрядчика и самостоятельно построит новые энергоблоки, выбрав по своему вкусу поставщиков отдельных технологических элементов. Однако при таком варианте развития событий Прага не получит необходимых атомных ноу-хау,

29. Многоцелевая угроза // Пражский телеграф. 2011.15.09.

и реализацию амбициозных планов по созданию комплексной ядерной программы, включающей добычу урана, производство ядерного топлива и самостоятельное строительство АЭС, придется отложить.

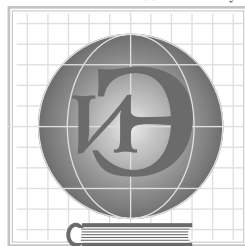
* * *

Таким образом, экономические связи РФ и ЧР в первом десятилетии XXI века развивались в целом поступательно, заметно «опережая» политический диалог. Позитивное развитие делового сотрудничества в рассматриваемом периоде засвидетельствовали интенсификация внешнеторгового обмена, усиливающееся присутствие Чехии на российском рынке «техперевооружения» через ее подключение к федеральным целевым программам и национальным проектам, расширение направлений взаимодействия в ядерной энергетике и атомном энергомашиностроении, реанимация военно-технических связей.

Неблагоприятным обстоятельством выступала нарастающая конфликтность по вопросам европейской энергобезопасности: позиции Чехии и других стран В-4, действующих единым фронтом, осложняли в последние годы процесс выстраивания и форматирования эффективного взаимодействия между РФ и ЕС в энергетической сфере.

В интересах России, очевидно, — не допустить эскалации конфронтации с «вышеградцами» и приложить максимум усилий для прагматизации энергодиалога с этими странами. Формула «прагматического партнерства» включает меры по повышению доверия в энергетической сфере и реализацию новых форм энерговзаимодействия. Речь может идти о взаимовыгодной координации российских трубопроводных проектов и альтернативных инициатив «вышеградцев», создании совместными усилиями сети подземных газовых хранилищ, что будет служить реальному повышению надежности газовых поставок в Европу, привлечению компаний стран В-4 к освоению месторождений нефти и газа в России в обмен на допуск российских компаний к перерабатывающим и транспортно-распределительным отраслям.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научное издание

**Россия и Центрально-Восточная Европа:
взаимоотношения в XXI веке**

Оригинал-макет *Валериус В.Е.*

Редактор *Молоканова Р.В.*

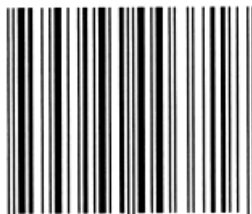
Компьютерная верстка *Сухомлинов А.Р.*

Подписано в печать 09.07.2012. Заказ № 41

Тираж 300 экз. Объем 17,1 уч.-изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0371-8



9 785994 003718

