

Российская академия наук  
Институт экономики

---

**О.А. Кислицына**

ИЗМЕРЕНИЕ  
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ / БЛАГОПОЛУЧИЯ:  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Москва  
Институт экономики  
2016

**Кислицына О.А.** Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. – М.: Институт экономики РАН, 2016. – 62 с.

ISBN 978-5-9940-0541-5

В последние годы наблюдается возрождение интереса к идее о том, что экономический рост является недостаточным и неадекватным показателем прогресса общества. Исследователи приходят к выводу о том, что «настало время перенести акцент с измерения экономического производства на измерение благополучия людей». Однако вопрос о том, что же такое благополучие и как оно должно измеряться, остается до конца неясным. Проведенное исследование, представленное в докладе, является попыткой обобщить международный опыт в поисках ответов на этот вопрос.

**Ключевые слова:** благополучие, качество жизни, индикаторы, методика.

**Классификация JEL:** D60, I31.

**Kislitsyna O.A.** Measurement of the quality of life / well-being: international experience. – M.: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2016. – 62 p.

ISBN 978-5-9940-0541-5

In recent years there has been renewed interest in the idea that economic growth is insufficient and inadequate indicator of the progress of society. The researchers conclude that it's a time to “shift emphasis from measuring economic production to measuring people's well-being”. However, the question of what is the well-being and how it should be measured is still unclear. The study, presented in the report, is an attempt to summarize the international experience in the search for answers to this question.

**Keywords:** well-being, quality of life, indicators; methodology.

**JEL Classification:** D60, I31.

© Институт экономики РАН, 2016  
© Кислицына О.А., 2016  
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	6
Глава I. <b>Определение благополучия</b> .....	8
Глава II. <b>Основные подходы к измерению благополучия</b> .....	14
Глава III. <b>Международный опыт измерения благополучия</b> .....	17
1. Всемирные индексы благополучия и место России в мировом рейтинге.....	17
2. Национальные инициативы по измерению благополучия....	47
Заключение .....	57
Литература.....	59
Об авторе.....	62



Не все, что может быть подсчитано, имеет значение. Не все, что имеет значение, может быть подсчитано.

*Альберт Эйнштейн*



## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы наблюдается возрождение интереса к идее о том, что экономический рост является недостаточным и неадекватным показателем прогресса общества. Приводится пример США, где за последние 50 лет ВВП увеличился в три раза, однако удовлетворенность жизнью осталась без изменений (*Diener, Seligman, 2004*), а уровни депрессии и тревоги резко возросли (*Seligman, 2011*).

Ограниченность ВВП можно охарактеризовать следующим образом (*Canadian Index of Wellbeing, 2011*):

«ВВП ничего не говорит нам о том, имеем ли мы работу или нет, если имеем, является ли эта работа значимой и хорошо оплачиваемой или неустойчивой с минимальной заработной платой. Он не говорит нам о том, живем ли мы в адекватном и безопасном жилище в поддерживающих сообществах, или в несоответствующем норме и аварийном жилье в криминогенных густонаселенных районах, где мы боимся выходить на улицы, или в районах, где нехватка чистой воды угрожает здоровью детей.

ВВП не говорит нам ничего о том, имеем ли мы достаточно свободного времени для участия вместе с нашими друзьями и семьями в развлекательных и культурных мероприятиях. Или является окружающая нас среда чистой, зеленой и устойчивой, или она загрязнена и токсична, с быстро исчезающими природными ресурсами.

Он ничего не говорит нам о том, есть ли у наших детей возможности качественного раннего обучения и шанс полностью раскрыть свой потенциал в быстро меняющемся мире. Он не гово-

рит нам о том, есть ли у нас возможности участвовать в демократическом обществе и в полной мере принимать участие в определении направлений и решений, которые формируют нашу жизнь, или мы маргинализируемся в силу того, что относимся к категории бедных, инвалидов, иммигрантов, расовых меньшинств, молодых, женщин, или любой из других характеристик, которые в неравном обществе могут быть вытолкнуты к обочине.

Короче говоря, ВВП ничего не говорит нам о том, какой мир мы создаем для себя и будущих поколений, и имеем ли прогресс или движемся назад».

Исследователи приходят к выводу о том, что «настало время перенести акцент с измерения экономического производства на измерение благополучия людей» (*Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009*). Благополучие выступает мерой развития различных сфер жизни общества, в той или иной степени оказывающих влияние на жизнь населения, отдельного индивида. И, таким образом, становится лакмусовой бумагой эффективности государственной политики по управлению и развитию общества.

Интерес к изучению благополучия не является новым. В настоящее время следует отметить его усиление, сопровождающееся ростом числа различных органов, организаций, исследовательских групп, которые занимаются этой темой. Многие международные и национальные организации разработали подходы для измерения благополучия на регулярной основе. Этот растущий интерес происходит уже на протяжении последнего десятилетия, и последствия мирового финансового кризиса, кажется, только усилили его.

В то время как существует понимание того, что необходимо изучать благополучие индивида и населения в целом, вопрос о том, что же такое благополучие и как оно должно измеряться, остается решенным не до конца.

Доклад представляет собой попытку обобщить международный опыт в поисках ответов на этот вопрос, что позволит на следующем этапе исследования разработать и апробировать методологию измерения благополучия в России. В первой и второй главах рассмотрены основные подходы к определению понятия «благополучие» и его измерению. Третья глава посвящена анализу международного опыта измерения благополучия.



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ БЛАГОПОЛУЧИЯ

Однозначного определения благополучия не существует. На протяжении долгого периода времени было предпринято множество различных попыток. Термины «благополучие», «качество жизни», «счастье», «удовлетворенность жизнью», «процветание» часто используются как взаимозаменяемые (*Easterlin, 2003*). Однако эти термины отличаются по своим нюансам. «Счастье» чаще используется для описания кратковременных приятных эмоций, в то время как «удовлетворенность жизнью» применяется для оценки жизни в целом с точки зрения долгосрочной перспективы. «Процветание», как правило, используется при обсуждении реальных экономических условий (*Eger, Maridal, 2015*). Сложнее с качеством жизни и благополучием. По мнению ряда исследователей (*Smith, 1973*), термин «благополучие» должен использоваться исключительно по отношению к объективным показателям условий жизни населения, тогда как «качество жизни» по отношению к субъективной оценке людей их жизни. Другие исследователи (*Haas, 1999*), напротив, рассматривают благополучие как одну из компонент качества жизни, которая имеет отношение к субъективной оценке людей их жизни. Третьи (например, социолог *Рут Винховен (Ruit Veenhoven)*, которого считают пионером исследований счастья) полагают, что благополучие должно быть использовано для обозначения качества жизни в целом (*Eger, Maridal, 2015*). В дальнейшем в докладе будем рассматривать понятия «качество жизни» и «благополучие» как взаимозаменяемые.





## Основные подходы к определению благополучия

Можно выделить пять основных подходов к определению понятия «благополучие» (*Dolan, Peasgood, White, 2006*), которые, однако, не являются взаимоисключающими (*Spence, Powell, Self, 2011*):

1. *Объективные списки* являются перечнем потребностей или условий, которые способствуют благополучию. Благополучие может быть измерено в той степени, в которой эти потребности удовлетворяются. Содержание списка варьируется, но, как правило, включает в себя такие элементы, как экономические ресурсы, политические свободы, здоровье и т.п.

2. *Удовлетворение предпочтений* представляет собой экономический подход, предполагающий, что люди делают рациональный выбор и используют свои ресурсы для удовлетворения своих желаний и предпочтений. Поэтому доход может быть использован в качестве прокси для определения благополучия людей, так как благополучие будет максимальным, когда люди имеют больший доход, с помощью которого они могут удовлетворить свои предпочтения.

3. *Оценочный подход* основан на оценке людей того, насколько хорошо они живут. Оценка индивидом своей жизни в литературе рассматривается как «субъективное благополучие» (subjective well-being (SWB)), которое является общим термином для обозначения того, что мы чувствуем и думаем о нашей жизни (*Diener et al., 1999*).

4. *Гедонистический подход* (гедонизм от греч. *ἡδονή* — наслаждения) также фокусирует свое внимание на субъективном благополучии, приравнивая его к счастью, и формально определяет его как баланс между удовольствием и болью. Гедонизм полагает что удовольствие — это единственное, что хорошо для нас, а боль — единственное, что плохо (*Bentham, 1789*). На эмпирическом уровне исследователи, как правило, рассматривают широкий спектр положительных и отрицательных чувств и эмоций. Например, метод реконструкции дня используется для измерения частоты и интенсивности эмоций обоих видов (*Kahneman et al., 2004*).

5. *Подход «возможностей и функционирования»*, или *эвдемонистический подход* (эвдемонизм от греч. *εὐδαιμονία* — процве-

тание), опирающийся на работу Сена А. (*Sen, 1999*) делает акцент на психологической стороне благополучия, которое определяется более широко в терминах полностью функционирующей личности, полагая основной характеристикой благополучия человека самоактуализацию и «витальность», т.е. наполненность жизненной энергией (*Ryan, Deci, 2000*). Согласно этому подходу, в обществе существуют определенные выборы или свободы, которые должны быть доступны всем людям (*Spence, Powell, Self, 2011*). Субъективное ощущение благополучия этих людей находится под воздействием доступности или недоступности этих свобод. Возможность индивида определяется как набор «функционирований», которые доступны для людей, учитывая их ресурсы и личные характеристики. Исследователи (*Ryff, Keys, 1995*) разработали способ измерения психологического благополучия, которое представлено шестью аспектами человеческого потенциала: автономия, личностный рост, самопринятие, жизненная цель, мастерство и позитивное отношение к жизни. Сторонники этого подхода высказываются против рассмотрения лишь одного счастья, в связи с тем, что счастье представляет собой разность между достижениями людей и их ожиданиями, и, таким образом, люди могут быть счастливы не потому что они хорошо живут, а потому, что имеют низкие уровни ожидания (*Abdallah et al., 2011*).

### **Благополучие: многоаспектное явление**

Вместо четкого определения благополучия некоторые исследователи и организации предпочитают описывать его в общих чертах со ссылкой на основные аспекты, которые связаны с ним. Большинство исследователей согласны с тем, что благополучие является многогранной многоаспектной конструкцией (например, (*Diener, 2009, Michaelson et al., 2009, Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009*)).

Часто выделяют пять аспектов благополучия (*McAllister, 2005*): физическое, материальное, социальное, эмоциональное, развитие и активность. Эти аспекты могут быть переформулированы как: физическое здоровье, доходы и благосостояние, социальные отношения, отсутствие депрессии, работа и свободное время. Подобный подход был использован при построении Глобального

индекса благополучия Gallup–Healthways (*Gallup–Healthways Well–Being Index, 2014*).

Фонд новой экономики (new economics foundation) (*Michaelson et al., 2009*) предлагает два основных аспекта национального благополучия: индивидуальное благополучие (эмоциональное благополучие, удовлетворенность жизнью, жизненная энергия, жизнестойкость и самооценка, позитивное функционирование) и социальное благополучие (поддерживающие отношения, доверие и принадлежность).

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) также выделяет два столпа благополучия (*OECD, 2013*). Первый – материальные условия жизни (или «экономическое благополучие»), охватывающие такие аспекты, как доход и богатство, рабочие места и заработки, жилье. Второй – качество жизни, которое определяется как совокупность неденежных атрибутов, которые формируют возможности и жизненные перспективы людей и имеют непреходящую ценность в рамках различных культур и контекстов. Качество жизни охватывает такие аспекты, как здоровье, баланс работы/жизни, образование, социальные связи, гражданская активность и управление, качество окружающей среды, личная безопасность и субъективное благополучие. Очевидно, что ОЭСР не считает качество жизни синонимом благополучия, а, скорее, рассматривает его как одну из компонент.

Однако чаще всего благополучие включает три основных широких аспекта: общество, экономика и окружающая среда. Тем не менее, многие исследователи утверждают, что, например, управление является не менее важным аспектом и должно быть включено в определение благополучия. Например, согласно определению Французской комиссии по экономической деятельности и социальному прогрессу (*Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009*), благополучие одновременно включает такие составляющие, как: здоровье; образование; личные виды деятельности, включая работу; социальные связи и отношения; безопасность экономического, а также физического характера – показатели, которые можно отнести к социальному аспекту; материальный уровень жизни (доходы, потребление и имущество); окружающая среда (настоящие и будущие условия); политический голос и управление.

## Благополучие: субъективное и объективное

Различают две категории благополучия: объективное и субъективное. Исследователи подчеркивают важность измерения и той, и другой категории (например, (*Stiglitz, Sen, Fitoussi, 2009*)). К объективному благополучию относятся объективные условия, не зависящие от индивида, которые оказывают влияние на его жизнь или свидетельствуют о состоянии его благополучия (например, образование, занятость, доход и т.п.). Субъективное благополучие представляет самоотчет о состоянии благополучия индивида и зависит от него самого (его чувств, жизненного опыта, точки зрения в данный момент и т.д.). Для того, чтобы продемонстрировать различия между субъективным и объективным благополучием, можно привести пример уровня преступности и опасения стать жертвой преступления. Людей просят сообщить об уровне преступности в том районе, где они проживают, а также об их собственных опасениях стать жертвой преступления. В то время как оба эти случая представляют собой субъективные оценки, первый имеет объективный характер (людей просят сообщить объективный факт), в то время как второй – субъективный. Субъективное благополучие может быть также оценено с помощью субъективных мер, характеризующих удовлетворенность индивида различными аспектами его жизни, и часто эмпирически измеряется такими показателями, как удовлетворенность жизнью в целом или ощущение счастья, или объективных мер, таких как результаты сканирования мозга (*OECD, 2013*).

Долгое время субъективное благополучие было предметом исследования только психологов и социологов. И только в последнее десятилетие меры субъективного благополучия стали привлекать все больше внимания со стороны экономистов (например, если в 90-е годы в журналах, входящих в базу Econlit, публиковалось ежегодно в среднем менее 5 статей, в которых встречались термины «счастье», «удовлетворенность жизнью», «качество жизни» или «субъективное благополучие», то в 2008 г. этот показатель увеличился до 50 (*Fleche et al., 2011*)). Исследования подтвердили (*OECD, 2013*), что, несмотря на некоторые опасения, субъективное благополучие является валидной мерой, тесно связанной с такими показателями,



#### Определение благополучия

как: оценка счастья индивида, сделанная его друзьями, членами семьи, супругом/ой; риском развития ишемической болезни сердца; частотой сердечных сокращений и артериальным давлением в ответ на стресс; продолжительностью подлинной или так называемой улыбки Дюшенна (улыбка Дюшенна возникает, когда сокращаются одновременно большая скуловая мышца и нижняя часть круговой мышцы глаза); энцефалограммой префронтальной активности мозга. Субъективное благополучие также прогнозирует поведение индивида, такое как суицид, расстройства сна.



## ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗМЕРЕНИЮ БЛАГОПОЛУЧИЯ

Анализ литературы позволил выделить два основных подхода к измерению благополучия.

Первый подход можно назвать «Приборная панель» (*Dashboard*). Он заключается в том, что все индикаторы благополучия представлены в виде набора для мониторинга. Исследователи, которые настаивают на использовании такого подхода, сравнивают его с автомобильной приборной панелью и утверждают, что наблюдение за основными характеристиками движения автомобиля, такими как, например, скорость движения, количество топлива в топливном баке, расстояние, пройденное автомобилем, и т.п., гораздо более информативнее, чем показатель, полученный путем вычисления из этих характеристик среднего значения. Примеры реализации такого подхода – Меры Австралийского прогресса (ABS' Measures of Australia's Progress), включающие более 50 объективных и субъективных показателей (*Australian Bureau of Statistics, 2013*); проекты, направленные на исследование национального благополучия в Великобритании (41 показатель) (*Evans J., Macrory I., Randall C., 2015*), Италии (134 показателя) (*ISTAT, CNEL 2013*), Новой Зеландии (68 показателей) (*Quality of Life in Twelve of New Zealand's Cities, 2007*). Исследователи (*Irvine, 2011*) называют такой подход наиболее интеллектуальным и безопасным, избегающим субъективных решений об относительной важности различных компонент благополучия. Однако он не годится для оценки изменений благополучия с течением времени и оставляет ВВП в качестве единственного доступного для оценки прогресса индикатора.

Второй подход заключается в построении индекса благополучия. К преимуществам такого подхода стоит отнести то, что он обеспечивает единый сводный показатель, который можно легко проследить во времени. Однако он не годится для анализа сложного взаимодействия различных аспектов качества жизни, влечет за собой проблему взвешивания различных компонент индекса (например, насколько двухмесячное повышение продолжительности жизни сопоставимо с 4%-ным ростом уровня безработицы), часто носит субъективный характер относительно важности различных компонент благополучия.

Различают несколько способов построения индексов.

При построении *индекса скорректированного ВВП* к национальному доходу добавляют или вычитают соответствующие факторы, которые влияют на благополучие, такие как здоровье, образование, неравенство. Примером такого подхода является Австралийский Индекс благополучия HALE (Herald/Age Lateral Economics Index of Wellbeing) (*The Herald/Age – Lateral Economics, 2011*).

*Индекс субъективного благополучия* строится на основе данных, полученных в результате опросов населения, и представляет собой одномерный или многомерный индекс. При построении одномерного индекса субъективного благополучия людей спрашивают о том, насколько они удовлетворены своей жизнью в целом или насколько они счастливы, и предлагают им оценить свои ощущения по некоторой шкале. Другой подход подразумевает построение многомерного индекса субъективного благополучия, представляющего собой комбинацию из нескольких составляющих, описывающих различные аспекты удовлетворенности. Такой подход был реализован, например, при построении Индекса благополучия Австралийского единства (Australian Unity Wellbeing Index), который представляет собой субъективную оценку национального и индивидуального благополучия (*The Australian Unity, 2010*).

При построении *композиционного индекса благополучия* отдельные меры благополучия (объективные и субъективные) объединяют в единый сводный индекс. Самым известным примером использования такого подхода является Индекс развития человеческого потенциала ООН (UNDP, 2015). Также можно назвать такие композитные индексы, как Канадский индекс благополучия

(Canadian Index of Wellbeing) (*Canadian Index of Wellbeing*, 2011) и Валовое национальное счастье в Бутане (Bhutan's Gross National Happiness) (*Karma Ura et al.*, 2012).

И, наконец, последний подход заключается в построении *композитного индекса со взвешенными самими пользователями компонентами благополучия*. Примером является Индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD's Better Life Index) (OECD, 2015). При таком подходе индивиды сами определяют индивидуальные веса для компонент благополучия в соответствии с собственными предпочтениями. Несомненным достоинством данного подхода является то, что такой индекс представляет собой высоко персонализированный инструмент для оценки благополучия.





## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ИЗМЕРЕНИЯ БЛАГОПОЛУЧИЯ

Исследователи накопили значительный опыт изучения благополучия на различном уровне.

### **1. Всемирные индексы благополучия и место России в мировом рейтинге**

*Индекс развития человеческого потенциала ООН (Human Development Index (HDI))*

Пожалуй, самым известным композитным индексом благополучия является Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) Программы развития Организации Объединенных Наций (UNDP, 2015).

Индекс был создан в 1990 г. группой экономистов во главе с пакистанцем Махбубом-уль-Хаком. Однако концептуальная структура индекса была разработана благодаря работам Амартии Сена. Индекс публикуется ООН в ежегодном отчете о развитии человеческого потенциала с 1990 г. Основные компоненты ИРЧП: 1) ожидаемая продолжительность жизни – оценивает долголетие; 2) уровень грамотности населения страны, который измеряется с помощью среднего количества лет, потраченных на обучение, и ожидаемой продолжительности обучения; 3) уровень жизни, оцененный через валовый национальный доход на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) в долларах США (рис. 1). Составляющие индекса стандартизируют

ются в виде числовых значений от 0 до 1, среднее геометрическое которых представляет собой совокупный показатель ИРЧП, изменяющийся в диапазоне от 0 до 1. Затем государства ранжируются на основе этого показателя.

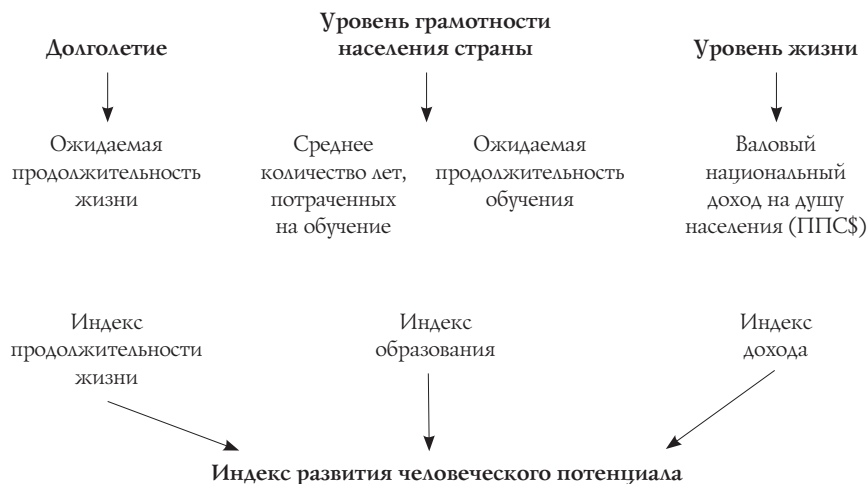


Рис. 1. Составляющие Индекса развития человеческого потенциала

В соответствии с индексом страны условно разбиты на четыре группы (рис. 2): 1) с очень высоким уровнем ИРЧП (в пределах 0,944 (Норвегия) – 0,802 (Черногория)), 2) с высоким уровнем ИРЧП (в пределах 0,798 (Беларусь и Россия) – 0,702 (Самоа)), 3) со средним уровнем ИРЧП (в пределах 0,698 (Ботсвана) – 0,555 (Камбоджа и Сан-Томе и Принсипи)), 4) с низким уровнем ИРЧП (в пределах 0,548 (Кения и Непал) – 0,348 (Нигер)) (UNDP, 2015).

Очевидно, что самый высокий уровень развития человеческого потенциала имеют страны, относящиеся к так называемой западной цивилизации (Западная Европа, США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Израиль, Япония и т.д.). Самый низкий уровень развития человеческого потенциала наблюдается в африканских странах, расположенных южнее Сахары.

Топ-10 стран с самым высоким и самым низким ИРЧП в 2014 г. выглядит следующим образом (табл. 1, 2) (UNDP, 2015).

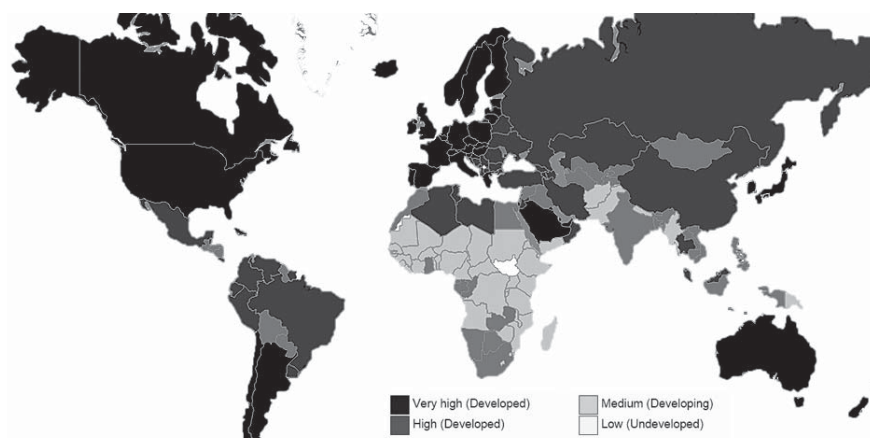


Рис. 2. Распределение стран мира согласно Индексу развития человеческого потенциала в 2013 г. (UNDP, 2014)

Таблица 1. Топ-10 стран с очень высоким ИРЧП в 2014 г.

Ранг	Страна	ИРЧП	ОПЖ	Среднее количество лет, потраченных на обучение	Ожидаемая продолжительность обучения	ВНД на душу населения (ППС\$)
1	Норвегия	0,944	81,6	12,6	17,5	64 992
2	Австралия	0,935	82,4	13,0	20,2	42 261
3	Швейцария	0,930	83,0	12,8	15,8	56 431
4	Дания	0,923	79,4	12,7	18,7	44 025
5	Нидерланды	0,922	80,2	11,9	17,9	45 435
6	Германия	0,916	81,6	13,1	16,5	43 919
6	Ирландия	0,916	80,9	12,2	18,6	39 568
8	США	0,915	79,1	12,9	16,5	52 947
9	Канада	0,913	82,0	13,0	15,9	42 155
9	Новая Зеландия	0,913	81,8	12,5	19,2	32 689

Таблица 2. Топ-10 стран с низким ИРЧП в 2014 г.

Ранг	Страна	ИРЧП	ОПЖ	Среднее количество лет, потраченных на обучение	Ожидаемая продолжительность обучения	ВНД на душу населения (ППС\$)
178	Мали	0,419	58,0	2,0	8,4	1 583
179	Мозамбик	0,416	55,1	3,2	9,3	1 123
180	Сьерра-Леоне	0,413	50,9	3,1	8,6	1 780
181	Гвинея	0,411	58,8	2,4	8,7	1 096
182	Буркина-Фасо	0,402	58,7	1,4	7,8	1 591
183	Бурунди	0,400	56,7	2,7	10,1	758
184	Чад	0,392	51,6	1,9	7,4	2 085
185	Эритрея	0,391	63,7	3,9	4,1	1 130
186	ЦАР	0,350	50,7	4,2	7,2	581
187	Нигер	0,348	61,4	1,5	5,4	908

Россия занимает 50 место в списке из 187 стран с ИРЧП, равным 0,798, и, таким образом, входит в группу стран с высоким ИРЧП. Показатель развития человеческого потенциала в России превышает среднее значение в группе стран с высоким ИРЧП (0,744) и государств Европы и Центральной Азии (0,748) (табл. 3). В группе стран с высоким показателем ИРЧП Россия находится на одной строчке с Белоруссией и намного опережает такие страны, как Казахстан (0,788), Азербайджан (0,751), Грузия (0,754), Украина (0,747) и Армения (0,733).

Таблица 3. Индекс развития человеческого потенциала в России в 2014 г. в сравнении с wybranными странами и группами стран

Страна и группа стран	ИРЧП	ОПЖ	Среднее количество лет, потраченных на обучение	Ожидаемая продолжительность обучения	ВНД на душу населения (ППС\$)
Россия (ранг 50)	0,798	70,1	12,0	14,7	22 352
Группа стран с высоким ИРЧП	0,744	75,1	8,2	13,6	13 961
Европа и Центральная Азия	0,748	72,3	10,0	13,6	12 791
Белоруссия (ранг 50)	0,798	71,3	12,0	15,7	16 676
Казахстан (ранг 56)	0,788	69,4	11,4	15,0	20 867
Украина (ранг 81)	0,747	71,0	11,3	15,1	8 178

После снижения ИРЧП в России в 90-х годах, начиная с 2000 г., наблюдается его устойчивый рост (табл. 4). В результате к 2014 г. ИРЧП увеличился практически на 10 и 9% по сравнению с 2000 г. и 1990 г. соответственно. Такая динамика ИРЧП связана с положительными изменениями показателей, составляющих индекс. Так, с 2000 г. ожидаемая продолжительность жизни при рождении выросла почти на 5 лет, среднее число лет обучения – на 0,7 года, ожидаемая продолжительность обучения – на 2,6 лет, валовый национальный доход на душу населения – примерно на 73%.

Таблица 4. Динамика Индекса развития человеческого потенциала и его составляющих в России

Год	ИРЧП	ОПЖ	Ожидаемая продолжительность обучения	Среднее количество лет, потраченных на обучение	ВНД на душу населения (ППС\$)
1990	72,9	68,1	12,7	9,2	19 397
1995	69,7	66	11,7	10	11 991
2000	71,7	65,1	12,4	11,3	12 917
2005	75	66	13,6	11,6	17 773
2010	77,3	67,6	14	11,7	21 052
2011	77,5	67,8	14	11,7	21 789
2012	77,7	67,9	14	11,7	22 319
2013	77,8	68	14	11,7	22 617
2014	79,8	70	15	12,0	22 352

В 2010 г. индекс подвергся существенной корректировке. В дополнение к используемому ИРЧП был рассчитан новый индекс, учитывающий социально-экономическое неравенство в стране: Индекс развития человеческого потенциала, скорректированный с учетом социально-экономического неравенства (ИРЧПН) (Inequality-adjusted HDI (IHDI)), который в России в 2014 г. составил 0,714, т.е. потерял 10,5 процентных пункта по сравнению с ИРЧП.

## Индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD Better Life Index)

Индекс лучшей жизни ОЭСР рассчитывается с 2011 г. для сравнения благополучия в 36 странах (34 страны, входящие в ОЭСР, плюс Россия и Бразилия) (OECD, 2013, 2015). Со временем индекс планируется расширить и охватить других четырех ключевых партнеров ОЭСР: Индию, Индонезию, Китай и Южную Африку.

Индекс рассчитывается в соответствии с 11 аспектами, которые ОЭСР определила как важнейшие составляющие благополучия с точки зрения материальных условий (жилищные условия, доходы, работа) и качества жизни (общество, образование, экология, гражданские права, здоровье, удовлетворенность, безопасность и баланс работа/отдых) (табл. 5).

В основе каждого аспекта лежит от одного до трех показателей (объективных и субъективных), полученных из официальных источников, таких как Национальные отчеты стран ОЭСР, Статистический отдел ООН, государственные статистические агентства, а также Всемирного опроса Гэллапа (Gallup World Poll). На сегодняшний день сравнивать изменения индекса, происходящие со временем, нельзя, поскольку его методика все еще отрабатывается.

Согласно методике расчета индекса, каждый пользователь может определить значимость каждой компоненты благополучия. Если все категории имеют равный вес, самое высокое место из 36 стран занимает Австралия, самое низкое – Мексика (рис. 3). Россия находится на 5 позиции с конца, опережая, помимо Мексики, такие страны, как Турция, Чили и Греция.

По нескольким аспектам Индекса лучшей жизни показатели России значительно ниже среднего уровня по ОЭСР: жилищные условия, доход, здоровье, экология, гражданские права, безопасность, субъективное благополучие. Россияне проживают в стесненных условиях: на одного человека приходится 0,9 комнат (для сравнения, средний показатель по ОЭСР – 1,8). При этом 15,1% жилищ не имеют удобств, что значительно выше, чем в ОЭСР (2,4%). Чистый семейный скорректированный доход россиян после уплаты налогов на душу населения в среднем на 26% меньше, чем по ОЭСР (19 292\$ против 25 908\$). Ожидаемая



Таблица 5. Составляющие Индекса лучшей жизни ОЭСР

	Аспекты	Индикаторы
Материальные условия жизни	Жилищные условия	Количество комнат на человека Жилье с основными коммунальными удобствами Расходы на жилье
	Доходы	Доход домохозяйства после уплаты налогов Финансовое благосостояние домохозяйства
	Работа	Уровень занятости Уровень долгосрочной безработицы Средняя заработная плата за год Обеспеченность работой (доля наемного труда лиц с опытом работы менее 6 мес.)
Качество жизни	Общество	Сеть социальной поддержки (доля имеющих друзей и родственников, на которых можно положиться в трудную минуту)
	Образование	Уровень образования (доля людей 25–64 лет со средним образованием (школа)) Знания и навыки учащихся (PIRLS, TIMSS, PISA) Количество лет для получения образования
	Экология	Уровень загрязнения воздуха Качество воды
	Гражданские права	Уровень активности избирателей Уровень подотчетности государственных учреждений и прозрачности власти при разработке законодательства
	Здоровье	Средняя продолжительность жизни Самооценка состояния здоровья
	Субъективное благополучие	Удовлетворенность жизнью
	Безопасность	Количество нападений Количество убийств
	Работа / Отдых	Время, посвященное работе, в том числе сверхурочной Время, посвященное отдыху и уходу за собой

продолжительность жизни при рождении в России (70 лет) на 10 лет меньше, чем в среднем по ОЭСР (80 лет). При этом доля тех, кто оценивает свое здоровье как хорошее и очень хорошее, почти в 2 раза ниже (37% против 68%). Качеством используемой воды удовлетворены лишь 56% населения, что почти в 1,5 раза меньше, чем в среднем по ОЭСР (82%). Явка избирателей (показатель общественного доверия правительству и участия граждан в политической жизни) во время последних выборов составила 65%, что ниже среднего показателя по ОЭСР (68%). Уровень убийств в России в 3 раза выше, чем в среднем по ОЭСР (на 100 тыс. 12,8 против в 4,0). Россияне менее удовлетворены своей жизнью:

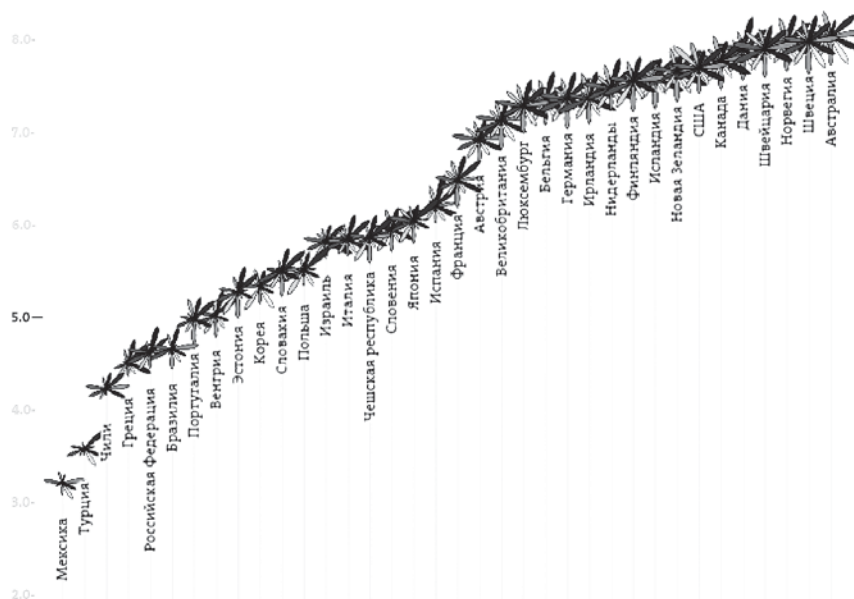


Рис. 3. Рейтинг стран согласно Индексу лучшей жизни ОЭСР в 2016 г.

средняя удовлетворенность жизнью по 10-балльной шкале составляет 6 баллов, в то время как в среднем по ОЭСР – 6,6.

И только по четырем аспектам Индекса (работа, баланс работа/отдых, образование, общество) Россия не уступает странам ОЭСР. 69% россиян в возрасте от 15 до 64 лет имеют оплачиваемую работу, что немного превышает средний уровень занятости по странам ОЭСР (65%). В нашей стране значительно ниже уровень долгосрочной безработицы (1,7 против 2,8%). При этом доля работников, которые трудятся сверхурочно, в России незначительна (0,2 против 13%). 94% взрослого населения России в возрасте от 25 до 64 лет имеют диплом о полном среднем образовании, что существенно выше среднего показателя по ОЭСР (75%). Что касается качества образования, то здесь Россия проигрывает странам ОЭСР: по уровню грамотности чтения, знаний по математике и естественным наукам в рамках Программы ОЭСР, по международной оценке учащихся (PISA), учащиеся в среднем набрали 481 баллов, что ниже среднего показателя по ОЭСР (497 баллов). 90% населения России считают, что им есть на кого положиться в трудную минуту; это больше, чем в среднем по ОЭСР (88%).



## Глобальный индекс благополучия Gallup-Healthways (Gallup-Healthways Global Well-Being Index)

Начиная с 2005 г. Гэллап проводит опросы в более чем 160 странах в рамках Всемирного опроса Гэллапа (Gallup World Poll) (*Gallup-Healthways Well-Being Index, 2014*).

С 2008 г. совместно с организацией Healthways была разработана и внедрена методология расчета Индекса благополучия США, и в 2013 г. она была применена для построения Глобального индекса благополучия в 135 странах. Исследование основывается на национальных опросах, при этом базовый набор вопросов одинаков для всех стран. Опросы проводятся либо по телефону (30 минут, преимущественно используются в развитых странах), либо посредством личных интервью (1 час, преимущественно используются в развивающихся странах). В большинстве стран в процессе исследования собираются 1000 ответов. В ряде крупнейших стран, в том числе и в России, их число увеличивается до 2000.

1. Глобальный индекс благополучия включает пять основных аспектов: успех, социальное, финансовое, физическое и общественное благополучия. В основе каждого аспекта лежат два показателя, которые измеряются по 5-балльной шкале, где оценка 1 соответствует ответу «категорически не согласен», а оценка 5 – «полностью согласен».

2. *Успех* – связь между каждодневными делами и мотивацией для достижения целей. Показатели: Вам нравится то, что вы делаете каждый день; Вы узнаете или делаете что-то интересное каждый день.

3. *Социальное благополучие* – наличие поддержки и любви в жизни. Показатели: Кто-то в Вашей жизни всегда поддерживает ваше хорошее здоровье; Ваши друзья и семья дают Вам заряд позитивной энергии каждый день.

4. *Финансовое благополучие* – управление экономической ситуацией с целью снижения стресса и повышения безопасности. Показатели: У Вас достаточно денег для того, чтобы делать то, что Вы хотите; Последние семь дней Вы беспокоились о деньгах.

5. *Общественное благополучие* — ощущение безопасности и гордость за принадлежность к обществу. Показатели: Город или то место, где Вы живете, является идеальным местом для Вас; В последние 12 месяцев Вы получили признание за содействие в улучшении города или района, в котором Вы живете.

*Физическое благополучие* — хорошее здоровье и достаточный запас энергии для осуществления ежедневной работы. Показатели: На протяжении последних семи дней Вы ощущали себя активным и продуктивным каждый день; Ваше физическое здоровье почти идеальное.

В соответствии с ответами Гэллап распределяет участников обследования по трем категориям для каждого аспекта Глобального индекса благополучия: «процветает» (хорошее качество жизни), «борется» (среднее качество жизни), «страдает» (плохое качество жизни). В каждой стране высчитывается доля тех, кто «процветает», «борется» и «страдает». Такой подход не позволяет ранжировать страны по уровню благополучия, но предоставляет возможность проводить межстрановые и межрегиональные сравнения по каждому из пяти аспектов благополучия.

Затем все страны разбиваются на группы в соответствии с долей «процветающих» по трем или более аспектам благополучия, что дает дополнительные возможности для сравнительного анализа (рис. 4): 1) > 40,0% «процветающих» по трем и более аспектам; 2) 30,1–40,0% «процветающих» по трем и более аспектам; 3) 20,1–30,0% «процветающих» по трем и более аспектам; 4) 10,1–20,0% «процветающих» по трем и более аспектам; 5) ≤ 10,0% «процветающих» по трем и более аспектам.

Во всем мире только 17% населения процветает по трем или более аспектам благополучия (табл. 6).

Америка (Северная и Южная) имеет самые высокие уровни благополучия по всем составляющим индекса. Это частично объясняется менталитетом латиноамериканцев, как правило, чаще демонстрирующих положительные эмоции. А самый низкий уровень благополучия наблюдается в африканских странах южнее Сахары.

В государствах бывшего СССР к категории «процветающих» по трем или более аспектам благополучия можно отнести только 14% населения. Обращает на себя внимание тот факт, что только

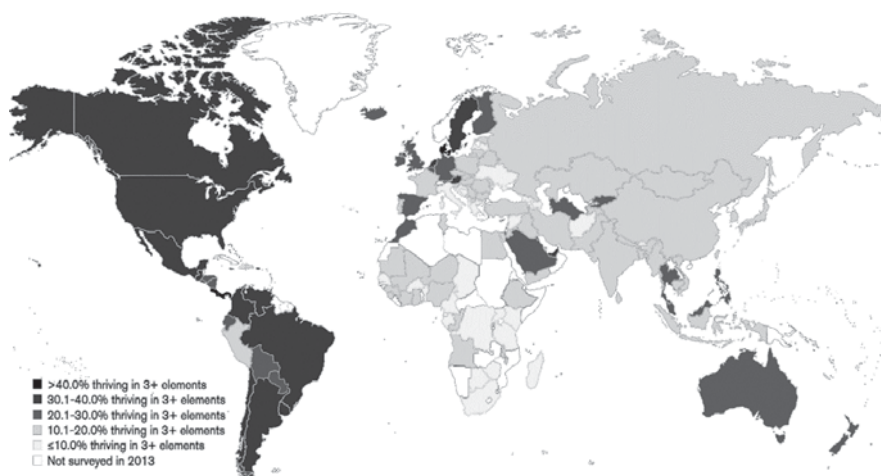


Рис. 4. Распределение стран мира согласно Глобальному индексу благополучия Gallup-Healthways в 2013 г.

Таблица 6. Глобальное благополучие в мире и в регионах (доля «процветающих», %)

Мир и регион	3 + элемента	Успех	Благополучие			
			Социальное	Финансовое	Общественное	Физическое
Мир	17	18	23	25	26	24
Америка	33	37	43	24	37	36
Азия	14	13	19	25	25	23
Европа	21	22	27	37	28	22
Бывший СССР	14	18	25	24	19	15
Ближний Восток и Северная Африка	13	13	18	24	22	21
Африка южнее Сахары	9	15	16	9	18	20

15% жителей бывшего СССР «процветают» в плане физического благополучия. Это самый низкий показатель среди всех регионов.

В табл. 7 и табл. 8 представлены Топ-10 самых благополучных и неблагополучных стран в соответствии с долей «процветающих» по каждому аспекту благополучия.

Панама, Коста-Рика и Дания являются единственными странами в мире, в которых по меньшей мере 40% жителей являются «процветающими» по трем или более аспектам. Можно выделить некоторые общие черты, которые объединяют эти три страны. Они

Таблица 7. Топ-10 самых благополучных стран в соответствии с долей «процветающих» по каждому аспекту благополучия, %

3 + элемента		Успех		Социальное благополучие		Финансовое благополучие		Общественное благополучие		Физическое благополучие	
Панама	61	Панама	66	Панама	68	Швеция	72	Панама	58	Панама	63
Коста-Рика	44	Коста-Рика	50	Коста-Рика	58	Австрия	64	Нидерланды	53	Коста-Рика	45
Дания	40	Сальвадор	49	Уругвай	54	Дания	59	Австрия	52	Бразилия	44
Австрия	39	Бразилия	45	Бразилия	52	Нидерланды	56	Дания	51	Уругвай	43
Бразилия	39	Дания	45	Сальвадор	51	Германия	55	Шри Ланка	50	Гватемала	41
Уругвай	37	Венесуэла	43	Аргентина	49	Исландия	54	ОАЭ	49	Мексика	41
Сальвадор	37	Гватемала	42	Гватемала	48	Бельгия	52	Коста-Рика	45	Сальвадор	40
Швеция	36	Аргентина	41	Мальта	47	Канада	52	Швеция	45	Тринидад и Тобаго	39
Гватемала	34	Колумбия	39	Чили	47	Австрия	48	Канада	43	Саудовская Аравия	39
Канада	34	Парагвай	39	Колумбия	46	Бахрейн	48	Саудовская Аравия	43	Колумбия	38

Таблица 8. Топ-10 самых неблагополучных стран в соответствии с долей «процветающих» по каждому аспекту благополучия, %

3 + элемента		Успех		Социальное благополучие		Финансовое благополучие		Общественное благополучие		Физическое благополучие	
Сирия	1	Афганистан	1	Афганистан	0	Афганистан	2	Армения	8	Украина	8
Афганистан	1	Сирия	3	Сирия	2	Гвинея	3	Италия	9	Сирия	8
Гаити	3	Мадагаскар	7	Гаити	7	Мали	4	Босния и Герцеговина	10	Хорватия	9
Д.Р. Конго	5	Албания	7	Мадагаскар	9	Уганда	5	Хорватия	10	Гаити	9
Чад	5	Греция	7	Уганда	10	Нигер	6	Д.Р. Конго	10	Южная Африка	11
Мадагаскар	6	Хорватия	8	Д.Р. Конго	10	Ангола	6	Азербайджан	10	Беларусь	11
Уганда	6	Армения	8	Чад	11	Бенин	6	Черногория	11	Афганистан	12
Бенин	6	Тунис	8	Южная Африка	11	Сьерра-Леоне	6	Гаити	11	Литва	12
Хорватия	7	Грузия	8	Руанда	11	Чад	6	Зимбабве	11	Уганда	13
Грузия	7	Буркина-Фасо	8	Литва	12	Сенегал	7	Сербия	12	Турция	13

имеют высокообразованное население (ожидаемая продолжительность обучения от 12 до 15 лет и уровень грамотности 94–99%), положительные или низкие отрицательные темпы миграции, которые могут быть обусловлены их стабильной или растущей экономикой, политической стабильностью, относительной безопасностью и доступом к основным услугам.

Среди африканских стран, жители которых менее благополучны по сравнению с жителями других регионов, самая низкая доля «процветающих» наблюдается в Демократической Республике Конго, Чаде, Мадагаскаре, Уганде и Бенине. Хуже, чем в вышеперечисленных странах, качество жизни только в Сирии и Афганистане.

Среди россиян только 16% можно отнести к категории «процветающих» по трем или более аспектам благополучия. Граждане России достигли наибольших успехов в области финансового благополучия: почти треть населения относится к категории «процветающих» (табл. 9). Этот показатель немного выше, чем в мире в целом (25%) и в странах бывшего СССР (24%), однако значительно ниже, чем в Европе (37%). Надо отметить, что при этом велика доля «страдающих» (33%). Количество «процветающих» россиян превышает мировые показатели по таким другим аспектам благополучия, как успех и социальное благополучие. В то же время Россия существенно отстает по общественному и физическому благополучию. Только 17% россиян «процветают» в области физического благополучия. Этот показатель намного меньше, чем в мире в целом (24%) и в Европе (22%), однако немного выше, чем в странах бывшего СССР (15%). Что касается общественного благополучия, то число «процветающих» в этой области (20%) сопоставимо только с тем, что наблюдается в странах Африки южнее Сахары (18%).

Таблица 9. Глобальный индекс благополучия в России. Доля «процветающих», «борющихся» и «страдающих», %

Показатель	«Процветают»	«Борются»	«Страдают»
Успех	21	44	35
Социальное благополучие	27	47	26
Финансовое благополучие	29	38	33
Общественное благополучие	20	61	20
Физическое благополучие	17	61	22

## Всемирный индекс счастья (Happy Planet Index (HPI))

Всемирный индекс счастья разработан в 2006 г. британским исследовательским центром «Фонд новой экономики» (New Economics Foundation (NEF)) совместно с экологической организацией «Друзья Земли» (Friends of the Earth), гуманитарной организацией «Движение мирового развития» (World Development Movement) и группой независимых международных экспертов, использующих в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и международных организаций (*Abdallah et al., 2012*). Индекс представляет собой комбинированный показатель, который измеряет достижения стран мира и отдельных регионов с точки зрения их способности обеспечить своим жителям счастливую жизнь.

Основные компоненты индекса: «Ожидаемая продолжительность жизни», «Опыт благополучия» и «Экологический след». Экономические показатели в методологии расчета индекса не используются.

Индекс рассчитывается следующий образом:

$$\text{Всемирный индекс счастья} = \frac{\text{Опыт благополучия} \times \text{Ожидаемая продолжительность жизни}}{\text{Экологический след}}.$$

*Ожидаемая продолжительность жизни* представляет собой универсальную меру здоровья. Информация об этом показателе получена из Доклада ПРООН о человеческом развитии. *Опыт благополучия (Experienced well-being)* оценивается с помощью вопроса под названием «Лестница жизни» Всемирного опроса Гэллапа (Gallup World Poll). Респондентов просят представить себе лестницу от 0 до 10, где ступень 0 означает наихудшую жизнь, а ступень 10 — наилучшую жизнь, и показать, как им кажется, на какой ступени они стоят в настоящее время. *Экологический след (Ecological footprint)* вычисляет Всемирный фонд дикой природы (WWF) в качестве меры потребления ресурсов. Это мера количества земли в расчете на душу населения, необходимой для поддержания уровня потребления в стране, измеренная в терминах глобальных

гектаров (g ha), которые представляют собой гектар земли со средней продуктивной биоемкостью.

В 2012 г. исследование охватило 151 страну. По каждой компоненте индекса страны были разделены на следующие группы:

Группы	Цвет в таблицах	По ожидаемой продолжительности жизни	По «опыту благополучия»	По экологическому следу
Хорошие	Светло-серый	>75	>6,2	<1,78
Средние	Серый	60–75	4,8–6,2	1,78–3,56
Плохие	Темно-серый	<60	<6,2	3,56–7,12
Очень плохие	Черный	–	–	>7,12

Всемирный индекс счастья изменяется в пределах от 1 до 100. Чем выше индекс, тем больше счастье. В соответствии с индексом страны делятся на 6 групп (рис. 5) – страны, у которых: 1) все три компонента индекса хорошие (грязно-белый цвет, заштрихованный); 2) две компоненты хорошие, одна средняя (грязно-белый цвет); 3) одна компонента хорошая, две средние (светло-серый цвет); 4) три компонента средние (серый цвет); 5) одна из компонент плохая (темно-серый цвет); 6) две плохие компоненты или одна компонента очень плохая (черный цвет).

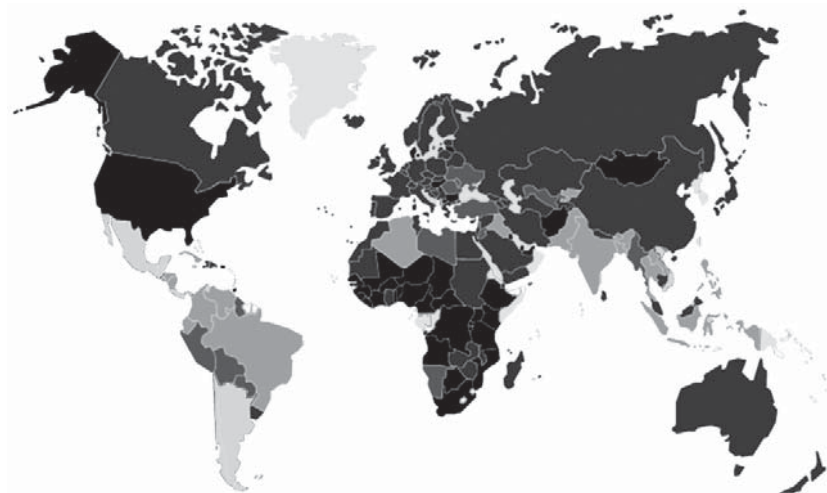


Рис. 5. Распределение стран мира согласно Всемирному индексу счастья в 2012 г.

В 2012 г. ни одна из стран не попала в «самую счастливую» группу, в которой все три компонента индекса принадлежат к категории «хорошие». В среднем Всемирный индекс счастья равен 42,5.

Топ-10 самых счастливых и самых несчастливых стран представлены в табл. 10 и табл. 11 соответственно.

В топ-10 самых счастливых стран попали в основном государства Латинской Америки и Карибского бассейна (9 из 10). Все эти страны объединяет то, что они принадлежат ко второй (две компонента хорошие, одна средняя) или третьей (одна компонента хорошая, две средние) группам. Страна, в которой проживают самые счастливые люди, – Коста-Рика с индексом 64.

Таблица 10. Топ-10 самых счастливых стран в 2012 г.

Ранг	Страна	Ожидаемая продолжительность жизни	Благополучие	Экологический след	Индекс
1	Коста-Рика	79,3	7,3	2,5	64,0
2	Вьетнам	75,2	5,8	1,4	60,4
3	Колумбия	73,7	6,4	1,8	59,8
4	Белиз	76,1	6,5	2,1	59,3
5	Сальвадор	72,2	6,7	2,0	58,9
6	Ямайка	73,1	6,2	1,7	58,5
7	Панама	76,1	7,3	3,0	57,8
8	Никарагуа	74,0	5,7	1,6	57,1
9	Венесуэла	74,4	7,5	3,0	56,9
10	Гватемала	71,2	6,3	1,8	56,9

В топ-10 самых несчастливых стран попали, в основном, африканские страны южнее Сахары (6 из 10). Все они принадлежат к шестой группе (две плохие компонента или одна компонента очень плохая).

Интересно, что страны западного мира (практически все страны Западной Европы, Канада, Австралия, Новая Зеландия) попали в пятую группу (одна из компонент плохая). Норвегия с индексом 51,4, находящаяся на 29 месте, является самой счастливой западно-европейской страной, однако немного уступает Новой Зеландии с индексом 51,6, расположившейся на 28 месте. Такие страны, как США (105 место с индексом 37,3), Дания (110 место с индексом



Таблица 11. Топ-10 самых несчастливых стран в 2012 г.

Ранг	Страна	Ожидаемая продолжительность жизни	Благополучие	Экологический след	Индекс
142	Южная Африка	52,8	4,7	2,6	28,2
143	Кувейт	74,6	6,6	9,7	27,1
144	Нигер	54,7	4,1	2,6	26,8
145	Монголия	68,5	4,6	5,5	26,8
146	Бахрейн	75,1	4,5	6,6	26,6
147	Мали	51,4	3,8	1,9	26,0
148	ЦАР	48,4	3,6	1,4	25,3
149	Катар	78,4	6,6	11,7	25,2
150	Чад	49,6	3,7	1,9	24,7
151	Ботсвана	53,2	3,6	2,8	22,6

36,6) и Люксембург (138 место с индексом 29) принадлежат к шестой группе. Несмотря на высокие показатели ожидаемой продолжительности жизни и опыта благополучия, низкая оценка экологического следа в этих странах снижает их рейтинг качества жизни.

С индексом 34,5 Россия находится на 122 месте (табл. 12). Наша страна в рейтинге счастья намного отстает от таких государств, как Туркменистан (95 место с индексом 39,1), Украина (100 место с индексом 37,6), Белоруссия (103 место с индексом 37,4), Казахстан (119 место с индексом 34,7). В то время как рейтинг России находится на среднем уровне по таким компонентам индекса, как продолжительность жизни и опыт благополучия, низкая оценка экологического следа снижает общий индекс.

Таблица 12. Всемирный индекс счастья в России в 2012 г. в сравнении с выбранными странами

Ранг	Страна	Ожидаемая продолжительность жизни	Благополучие	Экологический след	Индекс
95	Туркменистан	65,0	6,6	4,0	39,1
100	Украина	68,5	5,1	3,2	37,6
103	Беларусь	70,3	5,5	4,0	37,4
119	Казахстан	67,0	5,5	4,1	34,7
122	Россия	68,8	5,5	4,4	34,5

## Индекс процветания (Prosperity index)

Начиная с 2009 г. крупнейшая независимая британская частная инвестиционная компания Legatum Group, частью которой является Legatum Institute, рассчитывает Индекс процветания для 142 (ранее 110) стран мира (*Legatum Institute, 2015*). Индекс процветания вычисляется на основе 89 различных показателей (как объективных, так и субъективных), отобранных на основе анализа литературы, которые представляют 8 аспектов: экономика; бизнес; управление; образование; здоровье; безопасность; личные свободы; социальный капитал. Индекс вычисляется следующим образом: все показатели стандартизируются путем вычитания из них среднего значения и деления на стандартное отклонение; с помощью регрессионных уравнений (зависимой переменной в которых выступает благосостояние (ВВП на душу населения) и благополучие (удовлетворенность жизнью)) рассчитываются веса показателей; на основе полученных результатов вычисляются 8 подындексов; затем рассчитывается Индекс процветания, в котором каждый подындекс имеет равный вес (*Legatum Institute, 2013*).

В соответствии с рейтингом по индексу все страны разбиты на 4 группы (рис. 6): 1) с высоким уровнем процветания – рейтинг от 1–30 (светло-серый цвет); 2) с уровнем процветания выше среднего – рейтинг 31–71 (серый цвет); 3) с уровнем процветания ниже среднего – рейтинг 72–112 (темно-серый цвет); 4) с низким уровнем процветания – рейтинг 113–142 (черный цвет).

Топ-10 самых благополучных и неблагополучных стран представлен в табл. 14 и табл. 15 соответственно.

Топ-10 стран составляют государства Западной цивилизации. На первом месте по сумме показателей находится Норвегия. К самым неблагополучным странам относятся, в основном, государства, расположенные южнее Сахары, и несколько стран Ближнего Востока и Северной Африки.

Россия в 2015 г. заняла 58 позицию. Среди 40 стран Европы она по уровню процветания находится на 9 месте с конца. Хуже, чем в России, дела обстоят в Черногории (60 место), Белоруссии (63 место), Македонии (65 место), Украине (70 место), Сербии (73 место), Албании (83 место), Боснии и Герцеговине (86 место),

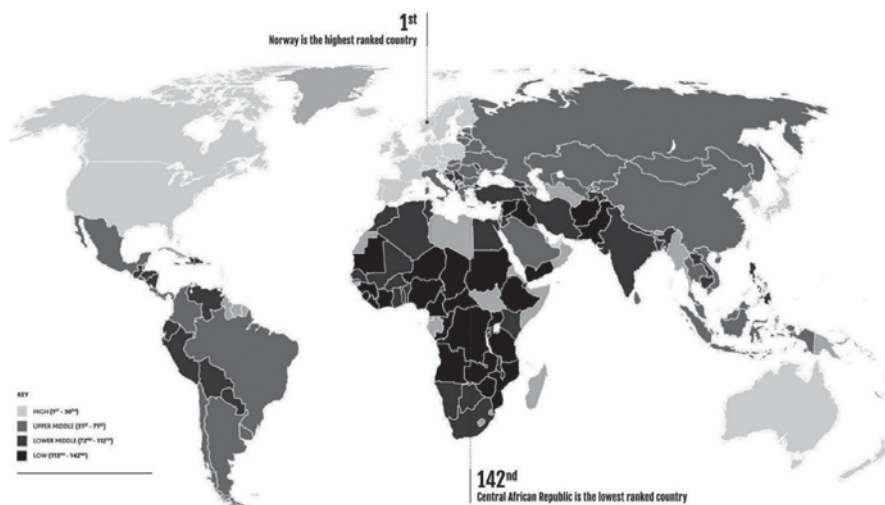


Рис. 6. Распределение стран мира согласно Индексу процветания, 2015 г.

Таблица 14. Топ-10 стран с высоким уровнем процветания, 2015 г.

Рейтинг	Страна	Экономика	Бизнес	Управление	Образование	Здоровье	Безопасность	Личные свободы	Социальный капитал
1	Норвегия	4	5	8	5	4	8	3	2
2	Швейцария	2	3	1	18	3	13	11	9
4	Дания	9	2	3	3	16	7	8	3
3	Новая Зеландия	12	17	2	6	19	11	2	1
6	Швеция	7	1	4	17	12	5	7	8
5	Канада	8	15	7	2	11	9	1	6
7	Австралия	12	14	10	1	15	15	9	4
9	Нидерланды	10	13	12	4	5	19	13	7
8	Финляндия	33	8	5	7	13	3	18	5
10	Ирландия	18	18	14	8	18	4	6	10

Таблица 15. Топ-10 стран с низким уровнем процветания, 2015 г.

Рейтинг	Страна	Экономика	Бизнес	Управление	Образование	Здоровье	Безопасность	Личные свободы	Социальный капитал
133	Ангола	107	128	127	135	131	129	137	128
134	Судан	131	122	137	137	125	137	141	48
135	Йемен	134	121	134	121	108	128	143	131
136	Сирия	137	124	135	112	100	140	139	127
137	Конго (ДР)	120	134	140	133	137	142	127	65
138	Бурунди	139	135	115	120	138	131	130	134
139	Чад	76	141	141	141	141	136	115	114
140	Гаити	136	139	139	115	140	123	138	125
141	Афганистан	140	113	142	134	128	141	133	133
142	ЦАР	133	142	132	142	142	139	93	141

Таблица 16. Рейтинг России по уровню процветания в сравнении со странами СНГ и Украиной, 2015 г.

Рейтинг	Страна	Экономика	Бизнес	Управление	Образование	Здоровье	Безопасность	Личные свободы	Социальный капитал
56	Казахстан	54	56	107	55	51	66	85	46
57	Узбекистан	66	93	117	70	62	67	55	17
58	Россия	55	42	106	29	42	91	111	50
63	Белоруссия	89	54	121	31	38	53	128	37
70	Украина	127	52	120	37	79	54	91	41
71	Азербайджан	51	70	94	82	68	71	92	80
91	Таджикистан	122	108	113	62	96	65	105	44
92	Молдова	128	68	101	72	83	69	113	106
93	Армения	126	69	92	49	86	55	119	124

Молдавии (92 место). Среди стран СНГ Россия находится на 3 месте, немного уступая в мировом рейтинге процветания лишь Казахстану (56 место) и Узбекистану (57 место) (табл. 16).

Слабыми местами России являются государственное управление, безопасность и личные свободы (106, 91 и 111 место в

мировом рейтинге). Наиболее всего наша страна преуспела в области образования (29 место). Остальные показатели относятся к «среднему уровню».

Необходимо отметить, что в 2015 г. Россия значительно улучшила свой рейтинг процветания (после существенного падения в 2014 г.) – на 10 пунктов по сравнению с 2014 г. и на 4 пункта по сравнению с годом начала исследования – 2009 г. (для сравнения: 2009 – 62, 2010 – 63, 2011 – 59, 2012 – 66, 2013 – 61, 2014 – 68, 2015 – 58). Этот феномен авторы доклада называют «загадкой» (*Legatum Institute, 2015*). Такая динамика была обусловлена существенным улучшением в области социального капитала, управления и личных свобод, которые были вызваны, преимущественно, улучшением субъективных показателей. Например, доля одобряющих действия правительства по сравнению с 2014 г. увеличилась на 27%, доверие армии выросло на 13%, выборам – на 21%, судам – на 9%.

### **Индекс социального прогресса (Social Progress Index)**

Индекс социального прогресса разработан некоммерческой организацией Social Progress Imperative и впервые представлен ее руководителем, профессором Гарвардской школы бизнеса М. Портером, в 2013 г. на 6-м форуме министров ООН (*Porter, 2015*).

Согласно определению создателей индекса: социальный прогресс – это способность общества удовлетворить основные человеческие потребности своих граждан, установить ориентиры, которые позволяют гражданам и группам населения повышать и поддерживать качество жизни, а также создавать условия для всех людей для достижения их полного потенциала.

Из этого определения вытекают три аспекта, на которых основан Индекс социального прогресса: основные потребности человека, основы благополучия и возможности. Каждый из этих аспектов может быть расчленен на несколько компонент (четыре компонента для каждого аспекта). Каждая компонента включает от трех до шести показателей (всего 54 показателя) (рис. 7). Индекс социального прогресса представляет собой среднее арифметическое трех вышеперечисленных аспектов. Каждый аспект, в свою очередь,



Рис. 7. Составляющие Индекса социального прогресса

также представляет среднее арифметическое из четырех компонент. Индекс и его аспекты измеряются по шкале 0–100.

Карта мира с точки зрения социального прогресса представлена на рис. 8. 133 страны распределены по шести группам: 1) с самым высоким уровнем социального прогресса (от Норвегии (88,36) до Австралии (86,42)); 2) с высоким уровнем социального прогресса (от Великобритании (84,68) до Италии (77,38)); 3) с уровнем социального прогресса выше среднего (от Венгрии (74,8) до Парагвая (67,10)); 4) с социальным прогрессом ниже среднего (от Таиланда (66,34) до Непала (55,33)); 5) с низким уровнем социального прогресса (от Камбоджи (53,96) до Нигерии (43,31)); 6) с очень низким уровнем социального прогресса (от Эфиопии (41,04) до Центральной Африканской Республики (31,42)).

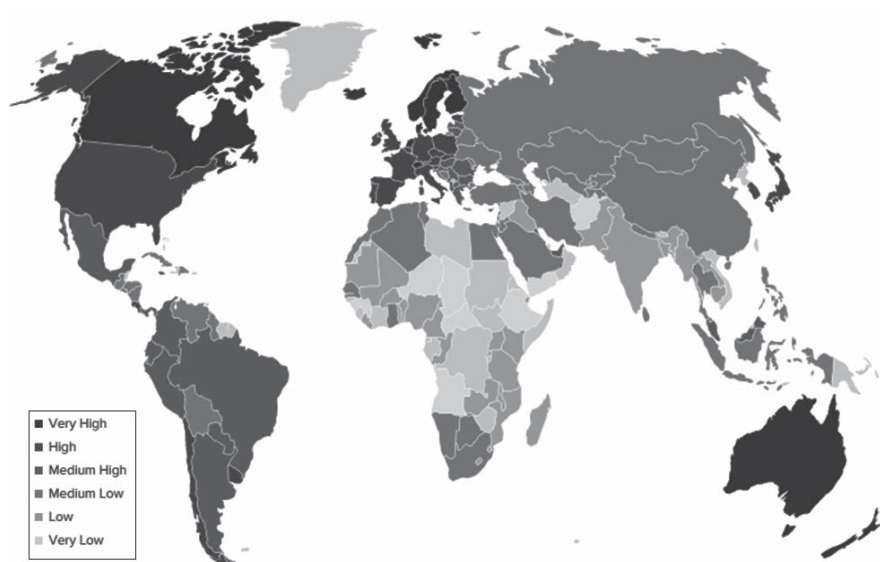


Рис. 8. Распределение стран мира согласно Индексу социального прогресса, 2015 г.

Десять стран, входящих в топ-10 государств с самым высоким уровнем социального прогресса, как правило, имеют высокие показатели по всем трем аспектам индекса (табл. 17). Средняя оценка компонент, составляющих Основные человеческие потребности (ОЧП), – 94,77, Основы благополучия (ОБ) – 83,85 и Возможности

Таблица 17. Топ-10 стран с очень высоким Индексом социального прогресса, 2015 г.

Страна	ВВП на душу ППС \$	Ранг	Индекс	Ранг (ОЧП)	ОЧП	Ранг (ОБ)	ОБ	Ранг (В)	В
Норвегия	62448	1	88,36	9	94,8	1	88,46	9	81,82
Швеция	43741	2	88,06	8	94,83	3	86,43	5	82,93
Швейцария	54697	3	87,97	2	95,66	2	86,5	10	81,75
Исландия	41250	4	87,62	6	95	4	86,11	11	81,73
Новая Зеландия	32808	5	87,08	17	92,87	6	82,77	2	85,61
Канада	41894	6	86,89	7	94,89	14	79,22	1	86,58
Финляндия	38846	7	86,75	3	95,05	8	82,58	7	82,63
Дания	41991	8	86,63	1	96,03	7	82,63	12	81,23
Нидерланды	44945	9	86,5	9	94,8	5	83,81	13	80,88
Австралия	42831	10	86,42	13	93,73	12	79,98	3	85,55

Таблица 18. Топ-8 стран с самым низким Индексом социального прогресса, 2015 г.

Страна	ВВП на душу ППС, \$	Ранг	Индекс	Ранг (ОЧП)	ОЧП	Ранг (ОБ)	ОБ	Ранг (В)	В
Эфиопия	1336	127	41,04	120	44,04	126	50,49	126	28,59
Нигер	887	127	40,56	128	40,55	129	48,99	120	32,15
Йемен	3832	128	40,3	110	49,72	127	50,07	133	21,12
Ангола	7488	129	40	125	41,27	123	52,2	130	26,51
Гвинея	1213	130	39,6	129	40	124	51,2	127	27,59
Афганистан	1884	131	35,4	131	37,17	130	46,5	132	22,51
Чад	2022	132	33,17	132	28,09	132	44,12	128	27,3
ЦАР	584	133	31,42	133	26,81	131	44,84	131	22,62

(В) – 83,07. Очевидно, что высокие показатели в области Основных человеческих потребностей, а также большей части Основ благополучия и Возможностей, являются ключевыми для обеспечения высокого уровня социального прогресса. Тем не менее, даже у лидирующих в плане социального прогресса стран существуют нерешенные проблемы. Например, почти все эти страны имеют низкие показатели устойчивости экосистем – в среднем лишь 66,08.

Завершает рейтинг социального прогресса группа, состоящая из 8 стран с очень низким уровнем социального прогресса (табл. 18), представляющих в основном государства южнее Сахары. В этой группе средняя оценка показателей, составляющих Основные человеческие потребности, – 38,46, Основы благополу-



чия – 48,55 и Возможности – 26,05. Очевидно, что крайняя нищета и низкий уровень социального развития идут рука об руку. Тем не менее, эта группа показывает, что экономическое развитие не гарантирует социального прогресса. Например, Ангола занимает 129 место в рейтинге социального прогресса с индексом 40,00, хотя ее ВВП на душу населения составляет \$7488. Следует отметить, что в этой группе стран (так же, как и в предыдущей, с низким уровнем социального прогресса) средняя оценка показателей, составляющих Основные человеческие потребности, ниже, чем Основ благополучия. Это говорит о том, что эти страны еще не достигли уровня экономических ресурсов, которые позволили бы обеспечить Основные человеческие потребности.

Россия, так же, как и большая часть других стран бывшего СССР (за исключением прибалтийских государств), входит в четвертую группу по величине индекса социального прогресса (71 место с Индексом 63,64). И при этом наша страна значительно отстает по уровню социального развития не только от государств, имеющих схожие экономические показатели (Малайзия (46 место), Латвия (33 место), Чили (26 место), Хорватия (37 место), Венгрия (32 место), Чехия (22 место), Эстония (23 место), Литва (35 место), Польша (27 место), Греция (34 место)), но и от многих стран бывшего СССР. Хуже, чем в России ситуация обстоит только в Азербайджане и странах Средней Азии (Казахстане, Узбекистане, Таджикистане, Киргизстане) (табл. 19).

Таблица 19. Рейтинг России в сравнении с wybranными странами

Страна	ВВП на душу ППС \$	Ранг	Индекс	Ранг (ОЧП)	ОЧП	Ранг (ОБ)	ОБ	Ранг (В)	В
Россия	23564	71	63,64	70	74,10	77	67,63	70	49,19
Грузия	6946	60	65,89	55	80,15	65	69,61	75	47,92
Армения	7527	61	65,70	49	82,60	68	69,28	83	45,24
Украина	8508	62	65,69	60	78,28	97	61,70	50	57,05
Беларусь	17055	66	64,98	46	83,03	82	66,72	85	45,19
Молдова	4521	70	63,68	62	77,65	90	64,85	73	48,54
Азербайджан	16594	76	62,62	66	76,43	76	68,03	88	43,41
Казахстан	22467	83	61,38	64	77,17	110	58,21	71	48,75

К сильным сторонам России можно отнести удовлетворение Основных человеческих потребностей (74,10; 70 место), а самыми «слабыми» являются Основы благополучия (67,63; 77 место), и особенно Возможности (49,19; 70 место) (табл. 20).

Таблица 20. Различные аспекты Индекса социального прогресса в России и в выбранных странах

Показатели	Россия	Грузия	Армения	Украина	Беларусь	Молдова	Азербайджан	Казахстан
<b>Основные человеческие потребности</b>								
Питание и базовое медицинское обслуживание	97,76	93,59	96,05	97,84	99,17	97,65	95,33	96,99
Вода и санитария	81,92	90,95	95,98	87,76	94,32	80,36	66,91	81,84
Приют	68,7	66,81	70,04	69,55	69,59	66,49	75,98	69,75
Личная безопасность	48,03	69,24	68,31	57,96	69,03	66,09	67,5	60,11
<b>Основы благополучия</b>								
Доступность основных знаний	96,53	95,17	93,38	97,76	96,87	91,94	94,18	92,27
Доступность информации и коммуникаций	72,79	72,98	74,12	69,82	68,87	76,26	68,1	66,02
Устойчивость экосистемы	56,63	49,31	55,08	36,73	56,48	43,92	48,14	33,94
Здоровье	44,58	60,98	54,52	42,64	44,65	47,27	61,71	40,59
<b>Возможности</b>								
Доступ к расширенному образованию	87,73	55,06	52,82	74,83	57,93	51,01	57,42	64,02
Личные свобода и выбор	55,12	59,18	46,79	52,14	57,9	53,34	46,45	58,71
Толерантность и включенность	35,6	29,27	41,73	44,52	50,06	41,65	41,67	43,01
Личные права	18,32	48,16	39,61	56,72	14,88	48,16	28,09	29,25

Из всех компонент, которые составляют аспект Основных человеческих потребностей, самые хорошие показатели в России наблюдаются в таких областях как питание и базовое медицинское обслуживание (97,76; 45 место), а самые плохие – в области личной безопасности (48,03; 107 место), что обусловлено высокими уровнями политического террора (119 место), восприятия преступности (94 место), смертности в результате ДТП (81 место), убийств (77 место). Из компонент, относящихся к Основам благополучия, наша страна наиболее преуспела в области доступа к основным знаниям (96,53; 34 место), а наибольшее отставание наблюдает-

ся в области здоровья (44,58; 131 место), что связано с высокими уровнями суицидов (128 место), смертности от неинфекционных заболеваний (128 место) и смертности, обусловленной загрязнением атмосферного воздуха (117 место). Из компонент, составляющих аспект Возможностей, Россия демонстрирует хорошие показатели в области доступа к расширенному образованию (87,73; 2 место), но существенно отстает в области личных прав (18,32; 122 место), толерантности и включенности (35,60; 114 место), а также личных свободы и выбора (55,12; 90 место).

### Национальные расчеты благополучия (National accounts of well-being)

Фонд новой экономики (New Economics Foundation (NEF)), чьи проекты включают Всемирный индекс счастья (Happy Planet Index (HPI)), также разработал Национальные расчеты благополучия в 22 странах Европы (*Michaelson et al., 2009*) (в которые, к сожалению, Россия не входит). Структура национальных расчетов благополучия представлена на рис. 9.

Национальное благополучие состоит из двух основных аспектов: индивидуальное и социальное благополучие. В дополнении к ним предполагается рассматривать благополучие на работе.

*Индивидуальное благополучие*, в свою очередь, включает пять основных компонент, некоторые из которых разбиты на подкомпоненты.

Это:

— *эмоциональное благополучие* — баланс между частотой положительных и отрицательных эмоций; чем выше этот показатель, тем чаще у человека преобладают положительные эмоции по сравнению с отрицательными. Таким образом, эмоциональное благополучие состоит из двух подкомпонент: положительные эмоции (частота ощущения положительных эмоций) и отсутствие негативных эмоций (частота ощущения негативных эмоций);

— *удовлетворенность жизнью* — положительная оценка жизни в целом, представляет собой результаты ответов на четыре вопроса об удовлетворенности и оценке жизни;

— *жизненная энергия* — ощущение себя хорошо отдохнувшим и здоровым, физическая активность;

— *жизнестойкость и самооценка* — мера психологических ресурсов индивида, которая включает подкомпоненты: самооценка, оптимизм по поводу своего будущего, устойчивость (способность справиться с жизненными трудностями);

— *позитивное функционирование* включает четыре подкомпоненты: автономия (ощущение свободы делать то, что хочешь, и наличие времени для этого), компетенция (ощущение достижения того, что вы делаете, и способность использовать свои умения), вовлеченность (ощущение поглощения тем, что вы делаете, и наличия возможности учиться), смысл и цель (ощущение того, что то, что вы делаете в жизни, является ценным, полезным и ценным другими).

*Социальное благополучие* состоит из двух основных компонент: *поддерживающие взаимоотношения* — наличие и качество взаимоотношений с семьей, друзьями и т.п., обеспечивающих поддержку; *доверие и принадлежность* — доверие другим людям, их справедливое и уважительное отношение, чувство принадлежности к обществу и поддержки от людей.

*Благополучие на работе* измеряет удовлетворение от работы, удовлетворенность балансом работы и личной жизни, эмоциональный опыт работы, а также оценку условий труда.



Рис. 9. Структура Индекса всеобщего национального благополучия Фонда новой экономики

Были построены два подиндекса — индивидуального и социального благополучия, которые затем были скомбинированы в Индекс всеобщего благополучия (рис. 10). Информация об индикаторах, которые составляют компоненты индекса, была получена на основе 41 вопроса, которые были заданы респондентам в ходе Европейского социального исследования (European Social Survey<sup>1</sup>), проведенного в 2007 г.

Как видно из рисунка, Дания, Швейцария и Норвегия имеют самый высокий показатель всеобщего национального благополучия, в то время как страны Центральной и Восточной Европы, такие как Украина, Болгария и Венгрия, занимают самое последнее место в рейтинге.

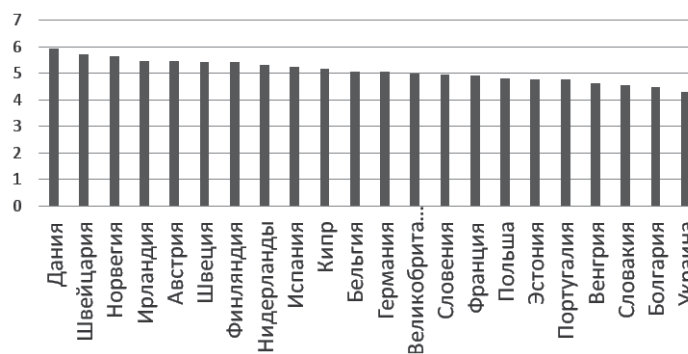


Рис. 10. Индекс всеобщего национального благополучия Фонда новой экономики

Страны с высоким уровнем индивидуального благополучия не всегда имеют высокий уровень социального благополучия, и наоборот (табл. 21). Только две страны — Дания и Украина — демонстрируют стабильность, всегда находясь вверху и внизу рейтинга индивидуального и социального благополучия. Удивительно, что, например, все страны Центральной и Восточной Европы, за исключением Словении, имеют более высокие баллы по социальному, нежели чем индивидуальному благополучию. В Португалии и Испании также уровень социального благополучия намного выше, чем уровень индивидуального. Напротив, в некоторых других

1. europeansocialsurvey.org.

странах показатель индивидуального благополучия намного выше, чем социального. Австрия, например, занимает третью строчку в рейтинге индивидуального благополучия, но находится лишь на 10 месте по уровню социального благополучия. Аналогично, на Кипре уровень индивидуального благополучия значительно выше социального. Полученные результаты требуют дальнейшего исследования.

Таблица 21. Индексы индивидуального и социального благополучия Фонда новой экономики

Страна	Индивидуальное благополучие		Социальное благополучие	
	Ранг	Индекс	Ранг	Индекс
Дания	1	5,96	1	5,89
Швейцария	2	5,8	4	5,52
Австрия	3	5,61	10	5,13
Норвегия	4	5,61	2	5,77
Финляндия	5	5,52	9	5,26
Ирландия	6	5,5	6	5,37
Швеция	7	5,45	5	5,44
Нидерланды	8	5,33	8	5,3
Кипр	9	5,3	12	4,93
Бельгия	10	5,16	13	4,92
Германия	11	5,14	17	4,88
Испания	12	5,12	3	5,58
Великобритания	13	5,07	15	4,9
Словения	14	5,04	20	4,78
Франция	15	4,97	19	4,8
Польша	16	4,79	18	4,83
Эстония	17	4,71	16	4,9
Португалия	18	4,52	7	5,31
Словакия	19	4,5	21	4,64
Венгрия	20	4,41	11	5,1
Болгария	21	4,3	14	4,91
Украина	22	4,17	22	4,61

## 2. Национальные инициативы по измерению благополучия

### *Франция*

В 2008 г. президент Франции Н. Саркози поставил вопрос о необходимости измерения благополучия и сформировал комиссию по измерению экономической деятельности и социального прогресса. В сентябре 2009 г. комиссия выпустила свой доклад (известный под именем своих главных авторов как доклад Стиглица–Сена–Фитусси), где утверждается, что необходим переход от производственно-ориентированного измерения к другому, сосредоточенному на благополучии людей, одновременно сегодняшнем и будущем (*Stiglitz, Sen, Fitouss, 2009*). В докладе благополучие определяется как многоаспектное явление, включающее одновременно несколько категорий: 1) материальный уровень жизни (доход, потребление и имущество); 2) здоровье; 3) образование; 4) личные виды деятельности, включая работу; 5) политическое участие и управление; 6) социальные связи и отношения; 7) окружающая среда (настоящие и будущие условия); 8) безопасность как экономического, так и физического характера. Особо подчеркивается важность одновременно объективных и субъективных аспектов благополучия. Комиссия предлагает оценивать благополучие на основе «приборной панели», а не сводить его к единому индексу. В то же время французский Национальный институт статистики и экономических исследований начал включать вопросы, касающиеся благополучия, в свои обследования (удовлетворенность жизнью в целом, удовлетворенность системой здравоохранения, жильем, ситуацией на работе, досугом и личными отношениями).

### *Великобритания*

В 2006 г. премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон высказался о необходимости введения в дополнение к ВВП меры «всеобщего благополучия» и в ноябре 2010 г. поручил Управлению национальной статистики Великобритании разработать меры национального благополучия и прогресса. В период с 2010 г. по 2011 г. проводились первые общественные консультации («Национальные дебаты по благополучию») по вопросу измерения благополучия,

участники которых выделили основные аспекты, важные в их жизни — здоровье, хорошие связи с друзьями и семьей, хорошие связи с супругом или партнером, удовлетворение от работы, экономическая безопасность, настоящие и будущие условия окружающей среды, которые вместе с показателями, характеризующими образование и профессиональную подготовку, должны стать основными индикаторами благополучия (Matheson, 2011). Начиная с 2011 г. Управление национальной статистики Великобритании включает вопросы, касающиеся субъективного благополучия, в Интегрированное обследование домохозяйств. В 2015 г. был представлен доклад (Evans, Macrory, Randall, 2015), согласно которому благополучие охватывает 10 аспектов, включающих 41 индикатор (как объективный, так и субъективный): 1) персональное благополучие; 2) отношения; 3) здоровье; 4) образование и навыки; 5) что мы делаем; 6) где мы живем; 7) персональные финансы; 8) экономика; 9) управление; 10) окружающая среда.

### *Германия*

Различные аспекты качества жизни исследуются в течение нескольких десятилетий (с 1984 г.) в немецком Институте экономики, а также в Институте социальных наук Лейбница. В 2010 г. в Германии была создана парламентская комиссия по изучению вопросов «Роста, устойчивости и качества жизни», состоящая из 17 депутатов и 17 экспертов, которые призваны были обсудить и выработать «показатели благополучия» в дополнение к ВВП<sup>2</sup>. В 2013 г. комиссия представила доклад, в котором было предложено, кроме ВВП рассматривать еще девять показателей, охватывающих три главных аспекта благополучия: материальный, социальный и экологический (Giesselmann, Hilmer, Siegel, Wagner, 2013). Эти показатели были названы *ведущими индикаторами W3*. Дополнительно были предложены *«предупреждающие» индикаторы*, демонстрирующие, есть ли изменения в следующих показателях, выходящие за рамки определенных пределов (рис. 11).

---

2. [ratswd.de/en/info/enquete-commission-growth-prosperity-and-quality-life](http://ratswd.de/en/info/enquete-commission-growth-prosperity-and-quality-life).



Ведущие индикаторы W3	Аспект	«Предупреждающие» индикаторы
ВВП Распределение дохода Государственный долг	Материальный	Нетто-коэффициент инвестиций Распределение благосостояния Финансовая устойчивость частного сектора
Уровень занятости Уровень образования Здоровье (продолжительность жизни) Демократия	Социальный	Неполная занятость Дальнейшее обучение Здоровье (продолжительность здоровой жизни)
Выбросы парниковых газов Избыток азота Биоразнообразие	Экологический	Глобальные значения выбросов парниковых газов Глобальный избыток азота Глобальное биоразнообразие

Рис. 11. Ведущие индикаторы для мониторинга благополучия W3 и «предупреждающие» индикаторы

### Италия

В 2010 г. Итальянский национальный институт статистики совместно с Национальным советом по экономике и труду, состоящим из 100 представителей бизнес-кругов, профсоюзов и представителей гражданского общества, взялись за разработку показателей, характеризующих благополучие итальянцев. В 2013 г. был представлен первый доклад (ISTAT, CNEL, 2013), согласно которому благополучие и прогресс включают 12 аспектов, в основе которых лежат 134 индикатора<sup>3</sup>: 1) здоровье; 2) образование и обучение; 3) социальные отношения; 4) субъективное благополучие; 5) культурное наследие; 6) безопасность; 7) качество услуг; 8) баланс работы и жизни; 9) исследования и инновации; 10) экономическое благополучие; 11) политика и институты; 12) окружающая среда.

3. [misuredelbenessere.it/index.php?id=documents](http://misuredelbenessere.it/index.php?id=documents).

### **Испания**

В Испании был созван Национальный круглый стол по измерению прогресса и благополучия. С декабря 2010 г. состоялось обсуждение следующих тем в трех рабочих группах: 1) измерение экономического благополучия и новые макроэкономические показатели; 2) социальное благополучие и различные варианты его измерения; 3) устойчивость окружающей среды и глобальное сотрудничество (Herrero, Morán, 2011).

### **Нидерланды**

Нидерландский институт социальных исследований, начиная с 1974 г., рассчитывает подобие индекса благополучия – Индекс жизненной ситуации (Life situation index), который в настоящее время охватывает восемь аспектов, включающих 19 индикаторов, построенных на основе 52 переменных, полученных в результате опроса населения: 1) здоровье; 2) социальное участие / социальная изоляция; 3) социокультурная активность в свободное время; 4) выходные; 5) спорт; 6) мобильность; 7) жилье, 8) обладание товарами длительного пользования (Boelhouwer, 2010).

### **США**

В 2010 г. в США был принят закон о развитии системы ключевых национальных индикаторов (Key National Indicator System (KNIS)), разработка которой была поручена вновь созданной комиссии по ключевым национальным индикаторам и Национальной академии наук<sup>4</sup>. Эта система должна включать экономические, социальные и экологические индикаторы, которые позволят оценить прогресс в США. Доказательством серьезности, с которой в стране относятся к этому проекту, являются 70 млн долл. США, выделенные Конгрессом на ближайшие девять лет, которые будут дополнены за счет частных инвестиций (на сегодняшний день 15 млн долл. США) (Gertner, 2010). Параллельно исследовательская организация Gallup в 2008 г. совместно с организацией Healthways разработала и внедрила методологию расчета Индекса благополучия США, основанную на ежедневном телефонном опросе 500 взрос-

---

4. stateoftheusa.org.

лых респондентов<sup>5</sup>. Индекс благополучия включает пять основных элементов: 1) успех, 2) социальное, 3) финансовое, 4) физическое и 5) общественное благополучия.

Одновременно получило развитие множество локальных инициатив, направленных на мониторинг благополучия населения, таких как Проект по установлению индикаторов в Бостоне<sup>6</sup>, Реформы Виргинии<sup>7</sup>, показатели района Балтимор<sup>8</sup>, Индекс Лонг-Айленда<sup>9</sup> и т.д.

### *Канада*

Канадский Индекс благополучия (Canadian index of Well-being (CIW)) разработан группой исследователей в Университете Ватерлоо (Факультет прикладных медицинских наук) при финансовой поддержке Благотворительного Фонда Аткинсона (*Canadian Index of Wellbeing, 2011*). Индекс состоит из 64 показателей (объективных и субъективных), объединенных в восемь категорий: 1) здоровье (состояние здоровья и детерминанты здоровья населения); 2) образование (грамотность и навыки детей и взрослых); 3) досуг и культура (деятельность в области культуры, искусства, свободное время); 4) использование времени; 5) жизнеспособность общества (прочность отношений между гражданами, государственным и частным секторами, гражданским обществом); 6) уровень жизни (уровень и распределение доходов и имущества, нищета, безопасность труда, питание, жилье, социальная защита); 7) демократическое участие (участие граждан в общественной жизни и политические вопросы); 8) окружающая среда.

### *Латинская Америка*

Вопрос о том, что такое благополучие и прогресс общества и как их измерять, также исследовался в странах Латинской Америки. Например, Мексиканский научно-технический консультативный форум, консультативный орган, представляющий академическое, технологическое и бизнес-сообщество, выдвинул инициативу

- 
5. [gallup.com/175196/gallup-healthways-index-methodology.aspx](http://gallup.com/175196/gallup-healthways-index-methodology.aspx).
  6. [bostonindicators.org](http://bostonindicators.org).
  7. [vaperforms.virginia.gov](http://vaperforms.virginia.gov).
  8. [bniajfi.org](http://bniajfi.org).
  9. [www.longislandindex.org](http://www.longislandindex.org).

«Измерение прогресса обществ: мексиканская перспектива» (Rojas, 2009). В 2009 г. форум опубликовал доклад, посвященный измерению благополучия и прогресса, в котором приняли участие известные мексиканские ученые. Были предложены следующие аспекты: 1) субъективное благополучие; 2) самореализация (например, использование человеческого потенциала); 3) физическое и психическое здоровье; 4) человеческие отношения; 5) свободное время; 6) личность и культура; 7) устойчивость и образование; 8) работа и ее условия; 9) условия проживания; 10) доходы и благосостояние; 11) демократия и права.

### *Бутан*

В Статье 9 Конституции крошечного гималайского Королевства Бутан говорится: «Государство стремится содействовать таким условиям, которые включают достижение валового национального счастья». В 1980-е годы в Бутане активно обсуждалось понятие Валового национального счастья (ВНС) (Gross National Happiness), которое призвано было обеспечить основу для принятия политических решений и оценки развития общества. Индекс ВНС включает девять основных компонент счастья: 1) психологическое благополучие; 2) здоровье; 3) образование; 4) жизнеспособность общества; 5) культурное разнообразие; 6) использование времени; 7) уровень жизни; 8) эффективное управление; 9) экологическая устойчивость. Показатели, на которых основано построение индекса (в каждом аспекте от 2 до 4), получены в результате периодических обследований (Karma Ura et al., 2012).

### *Китай*

В Гонконгском институте исследований Азиатско-Тихоокеанского региона Китайского университета Гонконга на Факультете социальных наук, начиная с 2002 г., рассчитывается Гонконгский Индекс качества жизни (СУНК) (Hung et al., 2014), который представляет собой композитный индекс, включающий три подиндекса (социальный, экономический и экологический), состоящих из 21 показателя (табл. 22). Среди них шесть вычисляются Факультетом социальных наук на основе данных, собранных в ходе обследований: индекс стресса, индекс удовлетворенности жизнью, индекс свободы прессы, индекс критики прессы, индекс

эффективности правительства, индекс текущих экономических условий. Все остальные показатели получены от правительства и соответствующих учреждений.

Таблица 22. Составляющие Гонконгского Индекса качества жизни

Социальный подындекс	Экономический подындекс	Экологический подындекс
1. Стандартизованный коэффициент смертности	11. Доступность жилья	18. Индекс загрязнения воздуха
2. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	12. Арендный индекс	19. Индекс воды (доля рек в Гонконге, относящихся к категории «хороших» и «отличных» по данным мониторинга)
3. Государственные расходы на здравоохранение, % от ВВП	13. Уровень безработицы, %	20. Индекс шума (число жалоб на шум, полученных Департаментом по охране окружающей среды и полиции на 1000 населения)
4. Заболеваемость инфекционными болезнями (на 1000 населения).	14. Индекс текущих экономических условий (общественное отношение к экономической ситуации в Гонконге)	21. Уровень рециркуляции твердых бытовых отходов
5. Индекс стресса	15. Индекс реальной заработной платы (реальная заработная плата для работников до уровня диспетчерского (за исключением управленцев и профессионалов) во всех секторах промышленности)	
6. Индекс удовлетворенности жизнью	16. Государственные расходы на образование, % от ВВП	
7. Индекс свободы прессы	17. Доля студентов и аспирантов в возрасте 17–20 лет, обучающихся в местных университетах	
8. Индекс критики прессы (частота критических замечаний в прессе о корпорациях Гонконга, правительстве Гонконга, Правительстве КНР)		
9. Индекс эффективности правительства (удовлетворенность людей эффективностью правительства Гонконга)		
10. Уровень преступности		

### Новая Зеландия

Проект, направленный на изучение качества жизни в Новой Зеландии, анализирует благополучие людей, проживающих в 12 городах (Родни, Норт-Шор, Вейтакер, Окленд, Манукау, Гамильтон, Тауранга, Порируа, Хатт, Веллингтон, Крайстчерч, Данидин) (*Quality of Life in Twelve of New Zealand's Cities, 2007*). В нем рассматриваются 68 показателей благополучия, объединенных в 11 аспектов: 1) люди; 2) знания и навыки; 3) здоровье; 4) безопасность; 5) жилищные условия; 6) социальная сплоченность; 7) гражданские и политические права; 8) экономический уровень

жизни; 9) экономическое развитие; 10) экология; 11) жилая среда. Данные получены на основе обследований качества жизни, которые проводятся раз в два года, в дополнение к данным из официальных источников и неправительственных организаций.

### *Австралия*

В Австралии измерение благополучия и прогресса продолжается уже в течение длительного времени, как на национальном, так и на локальном уровнях.

*Меры австралийского прогресса (Measures of Australia's Progress (MAP)) Австралийского бюро статистики*

Австралийское бюро статистики (АБС (ABS)) является первой национальной статистической организацией в мире, которая, начиная с 2002 г., измеряет благополучие в следующих четырех областях: общество, экономика, окружающая среда, управление (*Australian Bureau of Statistics, 2013*). Каждая область включает несколько аспектов, описываемых набором индикаторов (все более 50 индикаторов). По возможности в каждом аспекте выбирается главный индикатор прогресса. Выбор индикаторов основан на оценке того, что австралийцы считают важным. Однако не для всех аспектов на сегодняшний момент удалось подобрать адекватный показатель, его измеряющий.

В табл. 23. представлена «приборная панель» мер австралийского прогресса. Галочка (v) свидетельствует о прогрессе по аспекту, крестик (x) – о регрессе, волнистая линия (~) – об отсутствии изменений. Прогресс рассчитывается путем сравнения двух временных периодов. Вопросительные знаки (?) указывают на пропущенные данные – для выделенных аспектов пока не удалось подобрать адекватных мер.

*Австралийский национальный индекс развития (Australian National Development Index (ANDI))*

Австралийский национальный индекс развития только разрабатывается<sup>10</sup>. В его создание вовлечены 40 общественных организаций, церковных групп, предприятий и университетов, которые должны выработать комплексный показатель прогресса

---

10. [andi.org.au](http://andi.org.au).

Таблица 23. Панель мониторинга мер австралийского прогресса

Общество	Экономика	Окружающая среда	Управление
(v) Здоровье	(v) Возможности	(?) Здоровая естественная окружающая среда	(-) Доверие
(-) Близкие связи	(v) Работа	(-) Понимание ценности окружающей среды	(?) Эффективное управление
(-) Дом	(v) Процветание	(?) Охрана окружающей среды	(v) Участие
(v) Безопасность	(x) Эластичная экономика	(x) Поддержание окружающей среды	(?) Информированное публичное обсуждение
(v) Обучение и знания	(v) Высокий уровень жизни	(v) Здоровая построенная среда	(?) Права и обязанности людей
(-) Связанность сообщества и разнообразие	(-) Справедливые результаты	(?) Совместная работа на благо окружающей среды	
(?) Справедливое положение	(v) Международное экономическое взаимодействие		
(?) Обогащенные жизни			

общества для того, чтобы обеспечить целостную картину того, как живут австралийцы: индивиды, общины и нация в целом. В отличие от Мер австралийского прогресса Австралийского бюро статистики, Австралийский национальный индекс развития представляет собой композитный индекс прогресса, который состоит из двенадцати аспектов: 1) благополучие детей и молодых людей; 2) образование, знания и креативность; 3) здоровье; 4) субъективное благополучие и удовлетворенность жизнью; 5) баланс работы и свободного времени; 6) жизнь регионов и общества; 7) культура и свободное время; 8) права человека; 9) благополучие коренных народов; 10) экономическая жизнь и процветание; 11) управление и демократия; 12) окружающая среда. Каждый аспект, в свою очередь, включает в себя 12 показателей, т.е. итого Австралийский национальный индекс развития основан на 144 индикаторах.

*Индекс благополучия Австралийского единства  
(The Australian Unity Wellbeing Index)*

Индекс благополучия Австралийского единства был разработан в 2001 г. и является совместным проектом компании Австралийское единство и Австралийского центра качества жизни в Университете Дикин. Он включает оценку национального и индивидуального благополучия, которая проводится на основе данных, полученных в результате опросов 2000 взрослых респондентов, осу-

ществляющихся дважды в год по всей Австралии (*The Australian Unity, 2010*). Индивидуальный индекс благополучия связан с удовлетворением человека (по 10-балльной шкале, где 0 – представляет полную неудовлетворенность, а 10 – полную удовлетворенность) в таких областях, как уровень жизни; здоровье; достижения в жизни; личные отношения; ощущение безопасности; связанность общества; будущая безопасность; духовность/религия. Национальный индекс благополучия учитывает удовлетворение такими аспектами, как экономическая ситуация; состояние окружающей среды; социальные условия; управление страной; бизнес; национальная безопасность.

*Индекс благополучия HALE (Herald/Age Lateral Economics (HALE) Index of Wellbeing)*

Индекс благополучия HALE, созданный сообществом профессионалов в области экономики и социальной политики Lateral Economics, включает девять аспектов благополучия, представляющих две области: экономическое и неэкономическое благополучие (*The Herald/Age – Lateral Economics, 2011*). Индекс благополучия HALE представляет собой индекс скорректированного ВВП – создатели индекса предлагают перейти от анализа ВВП к анализу чистого национального дохода (табл. 24).

Таблица 24. Компоненты индекса благополучия HALE

Экономическое благополучие	Неэкономическое благополучие
Экономика (чистый национальный располагаемый доход)	Пригодность окружающей среды (Йельский экологической индекс жизнеспособности экосистем)
Образование	Здоровье
Окружающая среда	Удовлетворенность, связанная с работой
Учет распределения экономического благополучия	Политический капитал (удовлетворенность правительством)
	Социальный капитал (Gallup Worldwide)

В Австралии существует множество локальных инициатив, направленных на развитие индикаторов благополучия и прогресса общества. Наиболее известны, например, Часы благополучия исследовательского фонда Охотничьей Долины<sup>11</sup>, показатели сообщества Виктория<sup>12</sup>.

11. [hrf.com.au/hunter-insights/social-wellbeing/wellbeing-watch](http://hrf.com.au/hunter-insights/social-wellbeing/wellbeing-watch).

12. [communityindicators.net.au](http://communityindicators.net.au).





## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный обзор показал, что дискуссии о новых путях измерения благополучия и прогресса общества включены в политическую повестку дня многих стран. Можно выделить ряд очевидных сходств и различий, присущих этим дебатам.

Общей чертой является четкое понимание того, что существующие меры прогресса, прежде всего ВВП, более не являются достаточными. Вместо них необходимо рассматривать ряд социальных показателей. Страны предприняли различные подходы к их выбору. Самая успешная форма поиска путей решения этой проблемы представляет собой проведение национального круглого стола, который объединяет в процессе обсуждения множество заинтересованных лиц, включая представителей научных кругов, политических партий, гражданского общества, бизнес-сообщества и т.п.

Различные подходы к измерению благополучия были приняты в разных странах на разном уровне. В некоторых странах был построен единый индекс благополучия, в других — предпочтение было отдано «приборной панели» (панели мониторинга). Каждый из этих подходов имеет свои сильные и слабые стороны (Kroll, 2011). Таким образом, конструктивным решением может стать построение одновременно панели мониторинга по ключевым аспектам благополучия, которые общество считает важными, и единого сводного индекса. Взвешивание различных компонент благополучия может быть проведено при участии всех заинтересованных сторон. Это взвешивание можно проводить каждые пять лет в свете изменившихся социальных приоритетов.

Показатели, которые используют исследователи для измерения благополучия, также в некоторой степени отличаются. Проведенный обзор показал, что результат измерения благополучия существенно зависит от выбора этих показателей. Наглядный пример – Австралия, которая занимает 76 место из 151 страны в соответствии с расчетами Индекса счастливой планеты и находится на 2 месте из 187 стран в соответствии с Индексом развития человеческого потенциала. По мнению исследователей, индикаторы должны обладать такими характеристиками, как доступность для анализа в течение длительного периода времени, чувствительность к изменениям и возможность анализа по регионам (*Trewin, Hall, 2010*). Кроме этого, они должны быть сосредоточены на результатах: другими словами, они должны измерять не то, сколько денег было затрачено на систему оказания медицинской помощи в стране, а то, насколько успешна была борьба с болезнями или насколько удовлетворены пациенты этой медицинской помощью (*Kroll, 2011*).

Существует консенсус в большинстве стран, что помимо объективных показателей благополучия необходимо рассматривать субъективные. То есть необходимо не только ограничиваться мониторингом того, в каких условиях живут люди, но и выяснить, насколько они довольны этими условиями. Однако исследователи расходятся в своем мнении о том, какая концепция субъективного благополучия должна использоваться: одномерная или многомерная.

Подводя итог выше изложенному, отметим, что дискуссии о благополучии поднимают множество видов вопросов этического, философского и методологического характера, на которые еще только предстоит найти правильные ответы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Abdallah S., Mahony S., Marks N., Michaelson J., Seaford C., Stoll L., Thompson S.* (2011). *Measuring Our Progress*. The Centre for Well-being, NEF.
2. *Abdallah S., Michaelson J., Shah S., Stoll L., Marks N.* (2012). *Happy Planet Index: 2012 Report*. A global index of sustainable well-being, NEF.
3. *Australian Bureau of Statistics.* 2013. *Measures of Australia's Progress 2013*. Is life in Australia getting better?
4. *Bentham J.* (1789/1996). *An introduction to the Principles of morals and legislation*. Burns J.H., Hart H.L.A. (Eds.). Oxford: Clarendon Press.
5. *Boelhouwer J.* (2010). *Wellbeing in the Netherlands*. The Netherlands Institute for Social Research. The Hague.
6. *Canadian Index of Wellbeing.* (2011). *How are Canadians Really Doing? Highlights: Canadian Index of Wellbeing 1.0*. Waterloo, ON: Canadian Index of Wellbeing and University of Waterloo.
7. *Diener E., Seligman M.* 2004. *Beyond money: Toward an economy of well-being* // *Psychological Science in the Public Interest*. 5(1).
8. *Diener E., Suh E.M., Lucas R.E., Smith H.L.* (1999). *Subjective well-being: Three decades of progress* // *Psychological review*. 125. P. 276–302.
9. *Dolan P., Peasegood T., White M.* (2006). *Review of research on the influences on personal well-being and application to policy making*. Final report for Defra. London: Defra.
10. *Dolan, P., Layard, R., Metcalfe, R.* (2011). *Measuring Subjective Wellbeing for Public Policy: Recommendations on Measures*. London: CEP Special Reports. Centre for Economic Performance. London School of Economics.
11. *Easterlin R. A.* (2003). *Building a Better Theory of Wellbeing*. March 2003. IZA Discussion Paper No. 742.
12. *Eger R.J., Maridal J.H.* (2015). *A statistical meta-analysis of the well-being literature* // *International Journal of Wellbeing*. 5(2). P. 45–74.
13. *Evans J., Macrory I., Randall C.* (2015). *Measuring National Well-being: Life in the UK, 2015*.
14. *Fleche S., Smith C. and Sorsa P.* (2011). *Exploring Determinants of Subjective Wellbeing in OECD Countries: Evidence from the World Value Survey*. OECD Economics Department Working Papers No. 921. OECD Publishing.
15. *Frisch M.B.* (2013). *Ruut Veenhoven: Pioneer on empirical research on happiness*.

16. *Gallup Inc., Healthways Inc.* (2014). State of global well-being. Results of the Gallup–Healthways Global well-being index.
17. *Gertner J.* (2010). The Rise and Fall of the G.D.P. *New York Times*, 16.5.2010, ММ60.
18. *Giesselmann M., Hilmer R., Siegel N.A., Wagner G.G.* 2013. Measuring Well–Being: W3 Indicators to Complement GDP. *DIW Economic Bulletin* 5.2013.
19. *Haas B.K.* (1999). Clarification and Integration of Similar Quality of Life Concepts, *IMAGE // Journal of Nursing Scholarship*. Vol. 31. No. 3. P. 4.
20. *Herrero L.M.J., Morán J.M.* (2011). The Spanish Initiative and the OECD–Hosted Global Project on Measuring the Progress of Societies. *OECD Global Project (Ed.): Newsletter* July 2011.
21. *Hung W. et al.* (2014). CUHK. Hong Kong Quality of Life Index. The Chinese University of Hong Kong. Hong Kong Institute of Asia–Pacific Studies. Centre for Quality of Life.
22. *Irvine J.* 2011. How to measure the national wellbeing. *Sydney Morning Herald*. 8/12/11.
23. *ISTAT, CNEL.* (2013). First Report on Equitable and Sustainable Well-being (Benessere Equo e Sostenibile (BES)).
24. *Kahneman D., Krueger A.B.* (2006). Developments in the measurement of subjective well-being // *Journal of Economic Perspectives*. 20(1). P. 3–24.
25. *Karma Ura K., Alkire S., Zangmo T., Wangdi K.* (2012). A Short Guide to Gross National Happiness Index. The Centre for Bhutan Studies. Bhutan.
26. *Kroll C.* (2011). Measuring Progress and Well-Being Achievements and Challenges of a New Global Movement. London: Friedrich–Ebert–Stiftung.
27. *Kroll C.* (2011). The greatest happiness principle – an imperative for social democracy? Meyer H., Rutherford J. (Eds.). *Towards the good society. The future of European social democracy*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
28. *Layard R.* (2005). *Happiness: Lessons from a New Science*. New York: Penguin.
29. *Legatum Institute.* (2015). The 2015 Legatum Prosperity Index™.
30. *Legatum Institute.* (2013). The 2013 Legatum Prosperity Index™. Methodology and technical appendix.
31. *Matheson J.* (2011). National Statistician’s Reflections on the National Debate on Measuring National Well-being. London: Office for National Statistics.



Литература

32. *Michaelson J., Abdallah S., Steuer N., Thompson S., Marks N.* 2009. National accounts of well-being: Bringing real wealth onto the balance sheet. London: New Economics Foundation.
33. *NEF* (2012). Happy Planet Index 2012.
34. *OECD* (2013). How's Life? 2013: Measuring Well-being. OECD Publishing.
35. *OECD* (2015). How's Life? 2015: Measuring Well-being. OECD Publishing.
36. *Porter M.E., Stern S., Green M.* (2015). Social progress index 2015. The Social Progress Imperative.
37. Quality of Life in Twelve of New Zealand's Cities. (2007).
38. *Rojas M.* (2009). Measuring the progress of societies. Reflections from Mexico. Scientific and Technological Consultative Forum.
39. *Ryan R.M., Deci E.L.* (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being // *Am. Psychol.* 55. P. 68–78.
40. *Ryff C.D., Keyes C.L.M.* (1995). The structure of psychological well-being revisited // *Journal of Personality Social Psychology.* 69. P. 719–729.
41. *Seligman M.* (2011). Flourish. Random House Australia. North Sydney.
42. *Sen A.* (1999). Development as Freedom. University Press. Oxford.
43. *Smith D.M.* (1973). The Geography of Social Well-being in the United States: An Introduction to Territorial Social Indicators. New York: McGraw-Hill.
44. *Spence A., Powell M., Abbie F.* (2011). Self Developing a Framework for Understanding and Measuring National Well-being. Office for National Statistics.
45. *Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.* (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.
46. *The Australian Unity.* (2010). What makes us happy? Second edition. Ten years of the Australian Unity Wellbeing Index. Deakin University. Australian Unity.
47. *The Herald/Age — Lateral Economics.* (2011). Index of Australia's Wellbeing. Final Report.
48. *Trewin D., Hall J.* (2010). Developing Societal Progress Indicators: A Practical Guide. Paris: OECD Statistics Directorate Working Paper No. 35.
49. *UNDP* (2015). Human Development Report 2015: Work for Human Development. United Nations Development Programme.

## ОБ АВТОРЕ



### ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА КИСЛИЦЫНА

Кислицына Ольга Анатольевна — заведующая Сектором проблем измерения качества жизни Центра экономической теории социального сектора Института экономики РАН, доктор экономических наук.

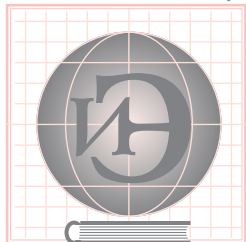
Специалист в области эконометрического и статистического анализа, моделирования социально-экономических процессов.

Лауреат премии Фонда содействия отечественной науке по программе «Лучшие экономисты РАН» (2004 г.), лауреат премии имени проф. Овсевича Б.А. за фундаментальные экономико-математические исследования, выполненные в России (2006 г.).

Сфера научных интересов в настоящее время: уровень и качество жизни, социально-экономическое неравенство, здоровье.

Автор более 100 научных публикаций на русском и иностранных языках, в том числе 4 монографий.

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел: +7 (499) 129 0472

e-mail: [print@inecon.ru](mailto:print@inecon.ru)

Сайт: [www.inecon.ru](http://www.inecon.ru)

*Научный доклад*

**О.А. Кислицына**

Измерение качества жизни / благополучия:  
международный опыт

Оригинал-макет – Валериус В.Е.

Редактор – Полякова А.В.

Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 07.04.2016 г.

Заказ № 15. Тираж 300. Объем 3,1 уч. изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0541-5



9 785994 005415