
В.М. Бондаренко

ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ УСПЕШНОЙ
МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

Москва
Институт экономики
2012

Бондаренко В.М. Главное условие успешной модернизации России. — М.: Институт экономики РАН, 2012. — 53 с.

ISBN 978-5-9940-0399-2

В докладе обосновано, что проблема ускоренной модернизации России может быть решена только при главном условии — если будут получены новые знания, которые позволят определить объективные причины и эффективные механизмы выхода из системного кризиса, охватившего все стороны развития человеческой системы. Автор раскрывает причины возникновения системного кризиса с помощью нового методологического инструментария. На всем многовековом пути развития человеческого сообщества существуют только две парадигмы развития человеческой системы. Циклы, кризисы, хаос и все негативные явления — естественный продукт второй опосредованной парадигмы развития. И фактор времени здесь играет самую негативную роль. Эффективное средство устранения диспропорций, десинхронизации всех процессов во времени и в пространстве может быть найдено только при условии синхронизации отношений производства и потребления и согласования интересов с каждым конкретным человеком по всему кругу его духовных и материальных потребностей и удовлетворять потребности, не производя ничего лишнего, по его заказу. Новая модель жизнеустройства на каждом местном уровне — это в то же время прежняя первая парадигма развития, основанная на непосредственной взаимосвязи между производством и потреблением, но на новом высотехнологическом уровне.

Доклад написан по результатам исследований, проведенных в соответствии с планом работ ИЭ РАН в 2010–2012 гг.

ISBN 978-5-9940-0399-2

© Институт экономики РАН, 2012
© Бондаренко В.М. 2012
© В.Е. Валериус, дизайн, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
----------------	---

Раздел I

ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ УСПЕШНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

1.1. Современное состояние проблемы ускоренной модернизации России.....	6
1.2. Главное условие успешной модернизации России.....	10

Раздел II

НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

2.1. Политико-экономический уровень исследований.....	16
2.2. Мировоззренческий уровень исследований.....	24
2.3. Основной результат проведенных исследований в свете новой методологии познания — определение фундаментальной объективной причины и истоков системного кризиса	31

Раздел III

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ БЕСКРИЗИСНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

3.1. Формирование новой модели жизнеустройства	39
3.2. Важнейшие последствия формирования новой модели человеческих отношений и новой средовой парадигмы для модернизации и инновационного развития	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Основные условия перехода на новую парадигму устойчивого бескризисного развития.....	51

ВВЕДЕНИЕ

В истории России при всех попытках модернизации исключительной особенностью реформ является то, что они разрабатываются сверху, властью имущими, и поэтому не допускают ущемление интересов самих реформаторов. А это, как правило, приводит к тому, что реформы не достигают своих первоначально объявленных целей, тем самым порождая разочарование в обществе и новые проблемы и трудности. Часто это и становится причиной социальных и политических потрясений, вплоть до революций. Уроки прошлого показали, что в России все попытки модернизации экономики и общества не имели законченного успешного результата, фактически носили мобилизационный характер с целью выживания, а не развития.

В прошедшие 20 и даже 30 лет с момента перестройки, а она началась под лозунгом ускорения и, по существу, модернизации, как попытки выйти из застоя, было получено не ускорение производства, а резкое замедление темпов и деиндустриализация. В результате, как считают эксперты, состояние основных фондов стало катастрофичным. Их износ составляет 80%. На Западе считается, что если износ основных фондов составляет 60%, значит начался второй этап их эксплуатации, и их надо не модернизировать, а полностью менять. В 1990-е годы наблюдался абсолютный спад промышленности. А с 2000 по 2008 г., казалось бы, наблюдался экономический рост. Однако при росте экономики и формальном росте в промышленности происходила дальнейшая деградация и

по фондовому составу, и по технологическому обеспечению, и по кадровому составу. Идет деградация трудового потенциала, уходят кадры активного возраста, происходит старение рабочей силы, отсутствует подготовка специалистов для новых технологий, и, как следствие, снижается уровень производительности труда и его оплаты. Кроме того, наблюдается масса негативных явлений: хищническая эксплуатация природных ресурсов, отток и бегство капиталов, отсутствие длинных денег, ограничения для России в приобретении новых технологий, утечка умов и другие.

ГЛАВНОЕ УСЛОВИЕ УСПЕШНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИИ

1.1. Современное состояние проблемы ускоренной модернизации России

В свой президентский срок Д.А. Медведев, а также правительство РФ поставили задачу ускоренной модернизации российской экономики на основе самых передовых высокотехнологичных инновационных разработок. Энергоэффективность и ресурсосбережение, ядерные технологии, космические технологии и коммуникации, информационные технологии и медицинская техника, фармацевтика – вот основные аспекты модернизации, на которых высшее руководство страны сосредоточило свое пристальное внимание, пытаясь вовлечь в эти процессы все остальное общество.

За прошедшие три года с момента создания в мае 2009 г. Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому обновлению, как свидетельствует практика и говорят эксперты, прогресса в деле модернизации экономики и технологического обновления не достигнуто. Разговоры об инновации оказались пустой риторикой. Задачи, которые были поставлены, не решены, и экономика по-прежнему зависит от сырьевой составляющей.

Более того, не прослеживалась четкая связь с социальными последствиями технологического акцента модернизации. Нет четкой аргументации поставленной задачи внедрения самых передовых высокотехнологичных инновационных разработок, построения информационного общества и создания электронного государства

с социально-экономическими последствиями такого развития, с тем, как изменится жизнь российского общества при реализации новых технологий. Не прослеживалась и до сих пор не прослеживается. Хотя с самого начала было ясно, что, скажем, развитие инфо-, нано-, био-, когно- и других технологий в существующей модели жизнеустройства — это неконтролируемый процесс с возможными отрицательными последствиями для человека.

Например, сегодня широкое распространение информационных, генных, когнитивных и нанотехнологий, виртуальной реальности, биологических компьютеров из молекул ДНК привело к тому, что создались условия, когда можно непосредственно соединить мозг человека с компьютером и создать человеко-машинный кибернетический организм — киборг. Появление самообучающихся роботов создало угрозу замены людей машинами уже в области интеллектуальной деятельности. Появилась реальная угроза превращения людей в рабов машин. Сегодня нет никакой гарантии, что эти достижения пойдут на благо человека, а не будут использованы в разрушительных целях.

Таким образом, к проблеме модернизации, а тем более к проблеме ускоренной модернизации, России нельзя было подходить, используя узкоотраслевой подход или иной подход, далекий от целостного понимания проблемы.

Но и сегодня тема модернизации с повестки дня не снимается и сохраняет за собой статус приоритетного для страны проекта. Вместо комиссии по модернизации при новом президенте РФ и под его руководством создан Совет по модернизации экономики и инновационному развитию России. Среди задач, которые ставит В.В. Путин, — развитие инфраструктуры, поддержка бизнеса и подготовка кадров для развития российской экономики и промышленности, макроэкономическая стабильность. Программа действий на ближайшие шесть лет президентства была изложена главой государства в серии указов, которые касались почти всего спектра проблем современной России — от ЖКХ и здравоохранения до обороны и внешней политики. Фактически речь в документах шла о выполнении обещаний, которые были опубликованы в СМИ в предвыборный период, в феврале-марте 2012 года. В плане развития национальной промышленности соответствующая четко обозначенная

политика не просматривается и пока о каких-либо кардинальных реформах в социально-экономической сфере не сообщается.

В научных публикациях рассматриваются различные аспекты проблемы модернизации и сценарии ее воплощения: политические, экономические, финансовые, технологические, институциональные, организационные и т.д. Научная дискуссия о путях модернизации, проведенная в октябре 2011 г. Институтом экономики РАН совместно с Международным фондом Н.Д. Кондратьева и Научно-экспертным советом по антикризисной политике Аналитического управления аппарата Государственной думы показала, что на сегодняшний день гипотетически имеются несколько сценариев модернизации.

Первый сценарий модернизации и структурной перестройки основывается на в понимании того, что политика модернизации — это, прежде всего, политика прорыва к принципиально новым технологиям и формирование пятого и шестого технологических укладов, политика опережающего развития. Секрет опережающего развития заключается в том, что нужно правильно определить приоритеты. Была аграрная экономика, была экономика промышленная. Сейчас время создания интеллектуальной экономики, где основным средством производства выступают знания и человек, носитель знаний.

Второй сценарий связан с модернизацией существующего реального сектора: техническое обновление устаревшей материально-технической базы; перестройка отсталой структуры экономики России, зависящей от топливно-энергетических и сырьевых отраслей, производства материалов и полуфабрикатов; модернизация инфраструктуры; модернизация социально-экономической системы России. Но при этом большинство регионов просто не имеют денег на то, чтобы вкладывать в свое развитие, в модернизацию. В случае сохранения текущей зависимости российской экономики от мировой цены на нефть, при ее снижении экономика России быстро упадет на 2-3%. Таким образом, Россия, не найдя выхода к инновационной модели экономики, пока заинтересована в высоких ценах на нефть и их дальнейшем росте. Но парадокс заключается в том, что чем выше цена на нефть, тем хуже становится мировой экономике. Высокие цены на нефть негативно

сказываются на американской экономике, лишая потребительской уверенности американцев, а в европейских экономиках, в условиях развала еврозоны, попросту ускоряют процесс распада. Возникает замкнутый круг проблем, который фактически никому не позволяет перейти к модернизации, к развитию своих экономик.

Третий сценарий: нужна ли вообще России модернизация? Особенно если учесть, что, исходя из теории Кондратьева, мировая экономика в 2008 году вступила в понижительную волну большого Кондратьевского цикла. И с этой точки зрения выход из этой большой понижительной волны произойдет приблизительно в 2020–2025 гг. С 2012 до 2015 г. будет протекать новый мировой кризис, который по уровню своего падения мировой экономики будет равен Великой депрессии. Следовательно, не получится никаких вариантов для развития экономики в 2012–2014 гг.

Еще один кризис, в соответствии с теорией Кондратьева, — это кризис 2017–2018 гг. И только после него, начиная с 2020 г., пойдет повышательная волна большого Кондратьевского цикла и мировая экономика поднимется. В этих условиях развития мировой экономики предложение предыдущего президента РФ модернизировать Россию и в качестве главного института модернизации использовать «Сколково» как копию «Силиконовой долины» — это движение назад. «Силиконовая долина» является институтом пятого технологического уклада, который сформировался 25 лет тому назад. Если еще 10 лет будет формироваться «Сколково», то Россия к тому времени отстанет на 35 лет от мирового экономического прогресса. Это все движение назад. Такая модернизация приведет к еще большему отставанию России.

Четвертый сценарий. 1) Никакой модернизации не будет, если, говоря в старой марксистской терминологии, производственные отношения не будут приведены в соответствие с новыми производительными силами (с пятым и шестым технологическими укладами). 2) Модернизация окажется возможной только тогда, когда будет четко сформулировано целеполагание и уже с учетом этой цели на основе долгосрочного научного прогноза, охватывающего в совокупности инновационно-технологические, экономические, социальные, природно-экологические и иные характеристики настоящего и будущего, будут восстановлены стратегическое плани-

рование и промышленная политика. При этом стратегический процесс надо рассматривать как процесс реализации интересов власти, бизнеса (конкретных предприятий) и гражданского общества.

Реализация первых двух сценариев модернизации требует огромных денег. В соответствии с третьим сценарием первые два в условиях долговременного кризиса тем более не имеют шанса быть реализованными. Четвертый сценарий требует возвращения в научный оборот и использования политэкономического инструментария, с помощью которого можно попытаться определить ту форму производственных отношений, которая согласуется с новым уровнем развития производительных сил — высокими технологиями XXI в., относящиеся к шестому технологическому укладу. При этом важным условием является определение цели модернизации.

В России дискуссии о долгосрочных целях и путях модернизации не нашли общего понимания. Ведь до сих пор политика модернизации осуществлялась ради трех целей: выживание; усовершенствования ради экономического успеха; средство удержать власть. Как правило, это были модернизации мобилизационного типа, и, исходя из поставленных целей, определялись направления, средства и методы достижения. В настоящее время в официальных документах не просматривается четко прописанная единая цель модернизации, а наличие их разных интерпретаций привело к тому, что ни одна из них не достигнута.

1.2. Главное условие успешной модернизации России

Таким образом, говоря о модернизации в широком смысле и о внедрении высоких технологий, надо не забывать, что это крайне дорогостоящий и ресурсоемкий процесс. Поэтому очень важна постановка проблемы модернизации как научной проблемы, в которой будут решены задачи по определению ее цели и нахождению той модели социально-экономического развития, которая реально создает условия и сама может существовать при всестороннем

использовании высоких технологий XXI века. Пока же экономика России по уровню развития технологий или степени внедрения инноваций не приблизилась не только к развитым, но и к развивающимся странам.

Тем более что все это происходит на фоне системного кризиса, который охватил все стороны жизни человеческого сообщества. Многие предприятия свои проекты модернизации и автоматизации производств откладывают, готовясь к новому витку кризиса, причины которого и эффективные механизмы выхода из него до сих пор не найдены.

Между тем глобальный системный кризис, распространившийся по всей планете и охвативший все страны, становится все масштабнее и глубже. Все саммиты G20, в том числе и последний саммит, который проходил в Мексике, саммиты G8, последние экономические форумы в Давосе и в Санкт-Петербурге подтверждают этот факт в полной мере. Паника на мировых рынках (включая и рынки сырья) связана с негативной статистикой практически по всем регионам мира – США, Европе, Китаю, Индии.

В последние месяцы рост мировой экономики и экономики США замедлился еще сильнее. Рост во многих развитых и развивающихся странах во втором квартале оказался ниже прогнозов. Вырос уровень безработицы в США. ФРС и члены его Комитета по открытым рынкам заявляют, что количественное смягчение, осуществляемое за счет запуска печатного станка и которого ждет рынок, сейчас будет иметь больше отрицательных последствий, чем положительных. Этому способствует также долговой кризис еврозоны, которая, как считают ученые с мировым именем, уверенно движется к глубокой рецессии. Например, экономика Германии, которая очень сильно зависит от экспорта, в создавшихся кризисных условиях, может полностью потерять темпы роста. А такая благополучная страна, как Финляндия, уже готовится к распаду еврозоны и может ее покинуть, чтобы не оплачивать расходы других стран. Европейцы не могут найти ключ к решению долгового кризиса. «Европу ждет тяжелейший экономический кризис», – заявил в своем интервью в июне на Санкт-Петербургском экономическом форуме бывший министр финансов РФ Алексей Кудрин. И эта проблема сейчас стоит и перед другими странами – Испанией и

Италией. По сути, это предотвратить невозможно. Время упущено. Поэтому мы будем иметь серьезнейший финансовый и экономический кризис в Европе, который развернется максимально за год. Меры финансовой экспансии его отодвинут, но он наступит», — подчеркнул экс-министр. Эксперты Международного валютного фонда также считают, что кризис в еврозоне достиг критической точки. Прежние методы борьбы с кризисом могут дать короткую передышку, но не будут способствовать росту экономик в долгосрочной перспективе.

Экономика Китая также демонстрирует замедление темпов роста. Рост ВВП Китая замедлился во втором квартале 2012 г. до 7,6% против 8,1 в конце прошлого года. В апреле этого года в Китае резко затормозило промышленное производство — его прирост составил 9,3% в годовом выражении. Это самое низкое значение за последние три года. Инвестиции в основной капитал за первые четыре месяца выросли лишь на 20,2% и показали для китайской экономики худший результат за последние 10 лет. Замедлился также рост розничного товарооборота и экспорта, который в первом полугодии снизился до 9,2 с 24% год назад. В результате в Китае собраны огромные запасы хлопка, угля и стали, что способствует еще большему торможению экономики, т.к. на внешнем рынке цены на них упали, а внутри Китая они остаются высокими из-за спекулянтов. Коррупция, отсутствие достоверной статистики, незащищенность прав собственности, слишком жесткое регулирование, слабая платежная дисциплина, плохая логистика, повсеместное распространение подделок и поддержка воровства интеллектуальной собственности, резкое ухудшение экологической обстановки — все эти факторы увеличивают стоимость ведения бизнеса и делают работу на китайском рынке неэффективной. Инвесторы и экономисты вновь заговорили об угрозе «жесткой посадки» Китая, призывая к решительным мерам по стимулированию экономического роста. Но чтобы стать «локомотивом мировой экономики», как считают исследователи экономики Китая, Поднебесной сначала надо сделать своих людей богатыми, т.е. резко повысить заработную плату. Но в этом случае Китай потеряет свое главное преимущество — дешевую рабочую силу.

Индия, вторая по населению и десятая по объему экономики за счет ставки на развитие инновационного сектора страна мира,

также столкнулась с кризисной ситуацией. Рост ВВП страны резко замедлился, а рупия упала до исторического минимума к доллару. Между тем, как пишут специалисты, кризис в Индии тоже может стать катализатором новой рецессии во всем мире. Коррупция, инфляция, дорогой кредит и паралич власти ведут к оттоку капитала и закрытию бизнес-проектов. Особенно это касается стратегических отраслей, где государство активно регулирует процесс. В тех сферах, где регулирования меньше (например, IT и фармакология), дела идут лучше. В этом смысле Индия является противоположностью Китая, где локомотивом экономики являются отрасли со значительным присутствием госсектора и использованием дешевой рабочей силы. Ослабление национальных валют стран БРИК оказалось мощнейшим за десятилетие. Замедление экономического роста БРИК также будет способствовать распространению кризиса на всю мировую экономику.

В России в Санкт-Петербурге в июне прошел главный экономический форум страны, который называют русским Давосом. Форум прошел под знаком надвигающегося кризиса и обострения политической ситуации в России. Министры предупреждали о возможном падении цен на нефть и сокращении бюджетных расходов. А президент Владимир Путин, который выступил на этом форуме впервые за последние пять лет, призвал к «диалогу со всеми политическими силами» и пообещал защитить бизнес-сообщество. Президент дал не очень оптимистичный прогноз по поводу ситуации в мировой экономике. Можно надеяться на лучшее, признал глава государства, но российские власти уже прорабатывают все варианты развития событий. «Что касается возможной негативной ситуации в развитии мировой экономики... нужно надеяться на лучшее, но готовиться ко всем вариантам развития событий. Мы готовимся», – заявил Путин журналистам.

Действительно, Правительство РФ в срочном порядке верстает программу антикризисных мер на случай нового кризиса: государственные гарантии по кредитам стратегических предприятий, создание резервов и дополнительное финансирование банков. В этой программе Министерство финансов РФ прописывает России жесткую экономию федерального бюджета на 2013–2015 гг., т.е. предусматривает самое масштабное за последние несколько лет

сокращение ранее запланированных трат. А это значит, что сокращению могут подвергнуться пенсионные выплаты, оборонные расходы и инвестиционные программы правительства, планы модернизации. Ситуация в России по сравнению с другими странами осложняется тем, что на фоне падения цен на нефть рубль падает не только к доллару, но и к евро, а это приведет к росту инфляции, сокращению инвестиций, сокращению производства, замораживанию зарплат, увольнению работников и т.д. и т.п.

Как считают многие экономисты, все, что происходит сейчас в мире, является ярким доказательством того, что вторая волна кризиса уже наступила. Но решение проблем, как и прежде, монетарными способами за счет печатания денег и вложения их в различные активы с целью их перепродажи (акции, сырьевые активы, недвижимость) становится преобладающим по сравнению с инвестициями в основной капитал. А это дальнейшее замедление роста. То есть старые модели борьбы с кризисом с помощью налоговых манипуляций и накачки экономики напечатанными деньгами уже не работают. Следовательно, этот путь также не является тем средством от кризиса, которое устранил первопричину его возникновения.

Более того, с одной стороны, признается, что в настоящий момент не ведется ни одного серьезного обсуждения, где говорилось бы о том, что действительно нужно делать, чтобы устранить кризис в отдельных странах и в целом в мире. А с другой, начиная с последнего Мирового экономического форума в Давосе, все громче раздаются голоса, что кризис 2008 г. и сегодняшняя его вторая волна — это кризис современной модели экономики. В этих условиях любая система институтов и механизмов, направленная на снятие напряженности при реализации антикризисных мер, будет в лучшем случае бесполезной, пока не выявят первопричину кризиса современной модели экономики и не поймут, в чем же ее несостоятельность. А другая система институтов и механизмов в этой же модели развития, направленная на модернизацию всех сфер экономики и общественной жизни, даже с четко прописанными взаимосвязями с промышленной политикой и долгосрочным прогнозированием приоритетов во главе с шестым технологическим укладом, будет отторгаться, как и прежде. В лучшем случае останется пустой риторикой или только на бумаге. Таким образом, будущее неопределенно, критично, апо-

калипсично и даже катастрофично в силу того, что существующая модель общественных отношений не адекватна возникающим новым технологиям, которые производятся в мире и могут производиться в России. Член-корреспондент РАН, профессор Р.С. Гринберг в книге «Глобализация, трансформация, кризис — что дальше?» написал: «Экономика и социология сошлись в одном: устройство и функционирование окружающего мира все менее понятно, в нем все больше нелогичности и, следовательно, неопределенности»¹.

Следовательно, главными условиями дальнейшего развития, ускоренной модернизации и формирования полноценной, действующей как часы инновационной системы являются:

- получение и освоение Знаний об объективных причинах возникновения глобального системного кризиса;
- поиск бескризисного пути развития;
- переход к бескризисному развитию и понимание последствий каждого принимаемого решения, чтобы вновь, в который раз, не ввергнуться в пучину нового кризиса. Время развития методом проб и ошибок безвозвратно прошло.

Поэтому ключ к пониманию всех процессов, в т.ч. процессов, обеспечивающих ускоренную модернизацию России, заключается в первую очередь в поиске такого методологического инструментария, который позволил бы выявить объективные, глубинные причины, породившие финансовый, экономический, социальный, организационный, научно-технологический и в целом системный кризис в мире и в России. Только после этого можно будет найти пути реализации такого средового подхода к инновационному развитию и к модернизации России, который в конечном счете даст целостное понимание выбора той модели общественного мироустройства, которая позволит реально повысить уровень жизни населения в стране. Ведь судьбы страны, по мнению Евгения Ясина, известного экономиста, научного руководителя ГУ Высшей школы экономики, решаются не на Манежной площади; они зависят от людей, способных понять суть событий и открыть перспективы для развития.

1. Гринберг Р.С. Глобализация, трансформация, кризис — что дальше? М.: Магистр, 2011. С. 9.

НОВАЯ МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

2.1. Политико-экономический уровень исследований

Основная проблема современного научного знания – вернуть в научный оборот политэкономию и показать ее роль и место в общей системе знаний о закономерностях развития человеческого сообщества.

В советское время высшие учебные заведения и академические институты, например такие, как МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, Институт экономики РАН и другие, безусловно, имели мощную политэкономическую школу. В 1990-е и 2000-е годы от политической экономии отказались. Но, как теперь пишут отдельные исследователи, отказ от марксизма имел в основном внеаучные основания. Одни, чтобы не прослыть «еретиками» и не подвергнуться анафеме, стали адептами экономикса. Другие подались в безобидное для мейнстрима направление, например «российскую школу экономической мысли», «философию хозяйства», экономическую социологию, экономическую антропологию и т. д.

Но как бы ни называли себя те или иные группы, школы, направления исследователей в эти новые и в прежние времена официального признания политической экономии, в основе этих знаний преобладал и преобладает эмпирический подход к построению теории. Такой подход, помноженный на субъективный фактор, как раньше, так и сейчас, не дает ответа об объективных причинах воз-

никновения кризисов в общей системе знаний о закономерностях развития общественной системы и, следовательно, не дает ответа о месте и роли в ней политэкономии. В итоге, используя результаты эмпирических изысканий, отдельные личности принимают на себя смелость решать судьбы многомиллионного народа. Такой путь очень опасен. Применительно к настоящему моменту опасен многократно, т.к. субъективное понимание тенденций в развитии общества может быть принято за объективное, и построенные на их основе обобщения и предложения по его дальнейшему развитию могут вновь оказаться ошибочными. Несмотря на то что все это привело и дальше ведет к углублению системного кризиса, к распаду системы (например, в прошлом – СССР, сейчас – Евросоюза), бытует утверждение, что «хаос и кризис – необходимое условие развития». И это несмотря на огромные, не поддающиеся никакому оправданию, человеческие, социальные, экономические, научно-технические и иные потери. А ведь еще Ф. Энгельс предупреждал, что «эмпирическое естествознание нашло такую необъятную массу положительного материала, что в каждой отдельной области исследования стала прямо-таки неустранимой необходимостью упорядочить этот материал систематически и сообразно его внутренней связи. Точно так же становится неустранимой задача приведения в правильную связь между собой отдельных областей знания. Но, занявшись этим, естествознание вступает в теоретическую область, а здесь эмпирические методы оказываются бессильными, здесь может оказать помощь только теоретическое мышление»².

Впервые поиск такого теоретического мышления на политэкономическом уровне, поиск нового методологического инструментария, который бы позволил получить объективную картину развития человеческого сообщества, удалось осуществить в начале 1980-х гг. С тех пор вот уже более тридцати лет нами также ведутся исследования по видению и поиску модели экономики будущего.

Первый этап исследований приходился на начало 1980-х гг. и изучал роль фактора времени в сфере производства товаров народного потребления, оптовой и розничной торговли. На политэконо-

2. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 365.

мическом языке объектом анализа была сфера производства, обмена и потребления.

Впервые в экономической науке провели сопоставление времени производства товаров народного потребления и времени их обращения. И впервые было показано, что с интенсификацией производства, с внедрением достижений научно-технического прогресса в рамках той экономической системы, в рамках той формы производственных отношений, которая сложилась в СССР, с внедрением достижений научно-технического прогресса, с ростом производительности труда в производстве уменьшалось время на изготовление единицы изделия и увеличивалось время ее обращения. Все свидетельствовало о том, что наметился значительный разрыв во времени производства и времени обращения товаров народного потребления. На тот момент время их обращения в целом более чем втрое превысило время производства. Эта диспропорция означала, что в плановой экономике нарушался весь процесс расширенного воспроизводства, так как с большим опозданием возвращались (или вообще не возвращались) средства, затраченные на изготовление продукции. Впервые были показаны негативные последствия возрастания этой диспропорции, вплоть до кризисных явлений.

И самое главное: впервые, перебирая различные варианты совершенствования взаимосвязи производства, оптовой и розничной торговли и совершенствования самой торговли в целях сокращения времени обращения товаров, был сделан вывод: устранить нарастающую диспропорцию возможно было только при создании экономических и организационных условий для интеграции производства и торговли в рамках области, края, округа. И все это могло быть успешно решено при использовании межотраслевой автоматизированной системы управления (АСУ тогда получили широкое распространение) производством и реализацией товаров народного потребления на базе ЭВМ. Это позволило бы, как мы утверждали, перейти в перспективе от изучения спроса населения того или иного района и составления заявок и заказов на производство товаров для неизвестного потребителя к изучению и выявлению потребностей и составлению заказов на производство конкретных товаров для конкретных покупателей. Тогда время нахождения товара в сфере обращения было бы сведено к обоснованному минимуму. Диспропорция

во времени производства и времени обращения товаров была бы устранена. Следовательно, устранили бы саму первопричину возникновения кризиса. Однако интересы различных ведомств и мнения различных ученых оказались сильнее интересов конечного потребителя. Встал вопрос: как же согласовать все многообразие интересов? Система становилась все более неэффективной. Впереди уже замаячили идеи перестройки и экономических реформ. Крах СССР был предопределен.

Тем не менее итог исследования был такой: чтобы ликвидировать возникшую диспропорцию, производство должно осуществляться по заказу конкретного человека, минуя производство чего-то лишнего. Все составляющие для перехода на такую новую модель будущего жизнеустройства тогда уже имелись, правда в зачаточном виде.

Был ли этот вывод случайным?

Исследования второго этапа (1988–1991 гг.) продолжались на новом политико-экономическом уровне понимания выявленного противоречия и поиска той формы отношений, в которой бы появилась возможность согласовать различные интересы производства, торговли и потребителя и на этой основе синхронизировать отношения производства, распределения, обмена и потребления и задать положительную обратную связь. Таким образом была бы устранена первооснова создания условий для хищения, приписок, убытков и других негативных явлений, так характерных для того времени.

Методологической и теоретической основой политико-экономического исследования явился диалектико-материалистический метод, дополненный инструментарием экономической кибернетики. При этом в развитии самой марксистской методологии был сделан следующий шаг. Клеточкой общества стал не товар, как это было выведено у Маркса, а конкретный человек во всем многообразии своих потребностей. Вместе с инструментарием экономической кибернетики они позволили получить системное представление о состоянии экономического развития и о содержании прямых и обратных связей между отдельными звеньями системы (подсистемы) и об их влиянии на развитие системы как целого с позиций выявления соответствия или несоответствия между налич-

ной жизненной ситуацией и целью развития социалистического общества. Формулировалась цель так, как это было принято в большинстве источников политэкономической литературы — удовлетворение все возрастающих потребностей человека и создание условий для всестороннего и гармоничного развития личности. Выйдя на понимание того, что основные формы бытия суть пространство и время и бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства, за обобщающий показатель, характеризующий позитивное или негативное движение относительно цели, было принято время. Как видите, все тот же фактор времени.

Научная новизна предложенного критерия заключалась в том, что он позволил осуществить периодизацию возможных форм развития производственных отношений по степени сокращения или увеличения времени в достижении цели развития (см. рис. 1). Впервые эта схема была опубликована в диссертации «Механизм взаимосвязи производства и потребления в социалистическом обществе», защищенной в 1991 г. по специальности 01 — «политическая экономия». Периодизация основывалась на том, что все законы были субординированы в замкнутую систему с обратной связью:

- первая группа законов — законы, изначально закладывающие экономию времени
- вторая группа законов — регулирующие законы
- третья группа законов — результирующие законы и своим обратным воздействием задающие новый виток ускорения всех процессов или замедления.

Несмотря на то что эта периодизация возможных форм развития производственных отношений была защищена в диссертации, продолжения ее обсуждения и совершенствования не случилось, т.к., к великому сожалению, наступили лихие 90-е годы, политическая экономия оказалась под запретом. Хочется надеяться, что в созданной при участии ИЭ РАН Международной политэкономической ассоциации стран СНГ и Балтии станет возможным такое обсуждение и, с учетом замечаний и пожеланий, проведение дальнейших исследований по предложенной периодизации.

Периодизация возможных форм развития производственных отношений позволила выявить и сделать теоретический вывод, который полностью подтвердил вывод первого этапа исследований.

Он заключался в том, что формирование эффективных производственных отношений возможно только посредством перехода к рынку самого высокого уровня развития. Это означало, что отношения между подлинно самостоятельными и свободными хозяйствующими субъектами должны строиться на местном уровне непосредственно между собой, а не через центр любого уровня. И по мере развития производительных сил производство все более и более должно будет ориентироваться на удовлетворение потребностей (спроса) не абстрактного потребителя, а конкретного индивида при обеспечении равного и свободного доступа к благам и максимальном их разнообразии. Этому будут способствовать развитие гибких производственных систем, компьютеризации, информатизации общества, системы безналичного движения денег и т.п. Однако на начало 1990-х годов количество и качество необходимых составляющих в производительных силах для перехода на новую модель будущего жизнеустройства стало сокращаться, так как развитие пошло вспять.

Таким образом, основные политэкономические выводы второго этапа исследований заключались в следующем:

- в развитии марксистской методологии был сделан следующий шаг; клеточкой общества стал не товар, как это было выведено у Маркса, а конкретный человек
- социализма на планете Земля еще не было
- социалистическая собственность становится только тогда, когда она становится частной и в то же время общественной. Частная — это понятно. Общественной — когда устанавливается взаимосвязь производства с конкретным человеком, так как самой эффективной формой производственных отношений станет модель, в которой будет установлена непосредственно синхронизированная во времени и в пространстве связь между производством и потреблением. Производство товаров осуществляется по заказу конкретного индивида, что исключает производство лишнего, никому не нужного товара, а затраченные ресурсы используются эффективно при своевременном возврате денежных средств!

Политэкономическое исследование позволило также сделать теоретический вывод, который полностью подтвердил выводы

	Основной экономический закон	-	-	-	-	-	-	
<p>Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономическое время</p> <p>Регулирующие законы</p> <p>Экономические законы, действие которых проявляется в результате использования законов, изначально заключающих экономическое время и регулирующих</p>	<p>Основной экономический закон</p> <p>Закон возмещения потребностей</p> <p>Закон неуклонного роста производительности труда</p> <p>Закон экономии времени</p> <p>Закон планового и пропорционального развития</p> <p>Закон стоимости</p> <p>Закон спроса и предложения</p> <p>Закон количества денег в обращении</p> <p>Закон распределения по труду</p> <p>Закон распределения по потребностям</p> <p>Закон преимущественного роста производства средств производства</p> <p>Закон социалистического накопления</p> <p>Закон народонаселения</p> <p>Закон природопользования</p> <p>Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил</p> <p>Основной экономический закон</p>	<p>Непосредственно общественные с усилением экономической самостоятельности предприятий и обремененности государства, товарно-денежными отношениями на всех уровнях и удовлетворением личных потребностей</p> <p>Обратная связь</p>	<p>Непосредственно общественные с использованием общественной собственности на средства производства относительно экономически обособленными предприятиями и объединениями, товарно-денежными отношениями на всех уровнях и удовлетворением личных потребностей (спроса) через рыночную форму предложения</p> <p>Прямая связь</p>	<p>Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании целостности собственности на средства производства и товарно-денежными отношениями между общественным производством и членами общества на основе удовлетворения личных потребностей (спроса) через рыночную форму предложения</p> <p>Обратная связь</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>
<p>Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономическое время</p>	<p>Основной экономический закон</p> <p>Закон возмещения потребностей</p> <p>Закон неуклонного роста производительности труда</p> <p>Закон экономии времени</p> <p>Закон планового и пропорционального развития</p> <p>Закон стоимости</p> <p>Закон спроса и предложения</p> <p>Закон количества денег в обращении</p> <p>Закон распределения по труду</p> <p>Закон распределения по потребностям</p> <p>Закон преимущественного роста производства средств производства</p> <p>Закон социалистического накопления</p> <p>Закон народонаселения</p> <p>Закон природопользования</p> <p>Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил</p> <p>Основной экономический закон</p>	<p>Обратная связь</p>	<p>Прямая связь</p>	<p>Обратная связь</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>	<p>Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления</p>

Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономическое время	Основной экономический закон		-		-		+		+		+	
	Экономические формы развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления											
Регулирующие законы	Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности		Непосредственно общественные с установлением целостности в использовании общественной собственности	
	Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов		Закон развития взаимосвязи производства, распределения, обмена и потребления на основе действия объективных экономических законов	
Экономические законы, действие которых изначально направлено на экономическое время	Основной экономический закон	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон возвышения потребностей	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон неуклонного роста производительности труда	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон экономии времени	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон планового и пропорционального развития	+	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон стоимости	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Закон спроса и предложения	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Закон количества денег в обращении	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Закон распределения по труду	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+
	Закон распределения по потребностям	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+
Регулирующие законы	Закон преимущественного роста производства средств производства	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон социалистического накопления	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон народонаселения	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон природопользования	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
	Закон соответствия производственных отношений достигнутому уровню развития производительных сил	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+
Основной экономический закон	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	

Рис. 1. Периодизация возможных форм развития производственных отношений

первого этапа исследований. Этот вывод заключался в том, что формирование эффективных производственных отношений возможно только посредством перехода к рынку самого высокого уровня развития. Это означало, что отношения между подлинно самостоятельными и свободными хозяйствующими субъектами должны строиться на местном уровне непосредственно между собой, а не через центр любого уровня. И по мере развития производительных сил производство все более и более должно будет ориентироваться на удовлетворение потребностей (спроса) не абстрактного потребителя, а конкретного индивида. Производство по заказу обеспечивает каждому индивиду равный и свободный доступ к благам при максимальном их разнообразии.

Таким образом, основной вывод второго политико-экономического этапа исследований заключался в том, что он полностью совпадает с тем результатом, который был и на первом этапе исследований.

2.2. Мировоззренческий уровень исследований

Политико-экономический уровень исследований показал, что на начало 1990-х годов количество необходимых составляющих в производительных силах для перехода на адекватную их уровню новую модель отношений между людьми было сокращено, так как развитие пошло вспять.

Форма производственных отношений стала соответствовать этапу первоначального накопления капитала. Соответственно этой форме производительные силы становились все более примитивными. Инновации отторгались.

Снова встал вопрос: случаен ли этот вывод?

Потребовался переход на новый уровень исследований.

Третий этап исследований начался в 1999 г. На этом этапе была взята новая планка в исследованиях — мировоззренческий уровень. Был разработан соответствующий методологический инструментарий — новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества. Вот ее основные компоненты:

- определена объективная цель развития человеческой системы — удовлетворить высшую потребность человека стать совершенным в духовном, интеллектуальном и физическом плане с одновременным достижением высокого уровня сознания
- выявлена необходимость использования целостного, системного, междисциплинарного подхода в рассмотрении всех сторон развития человеческой системы
- найден единый показатель, с помощью которого можно измерить и сопоставить все процессы и явления — время (обратите внимание, опять фактор времени!)
- определен единый критерий эффективности развития человеческой системы — время между потребностью прийти к реализации единой цели развития и той реальностью, где находится в каждый момент времени общество, в любом разрезе, и каждый конкретный человек по отношению к этой цели. Если время между возникновением потребности конкретного человека и ее удовлетворением имеет тенденцию к непрерывному сокращению и всемерно приближается к нулю, то человеческая система по отношению к цели развивается эффективно.

Таким образом, найти ответ на поставленный вопрос, проанализировать, сравнить и измерить глобальные тенденции, отражающие более глубокие и пока скрытые от взора исследователей процессы, дать однозначную обобщающую оценку и выявить объективные причины возникновения глобального системного кризиса помогла авторская разработка — новая методология познания закономерностей в развитии человеческого сообщества.

Суть новой методологии познания, ее научная новизна заключается в том, что основу ее составляет выявленная объективная целевая заданность в развитии человеческого сообщества. Для этого потребовалось определить не просто цель развития, а конечную цель, которая не может стать подцелью цели более высокого порядка в рамках земного существования человека. Иными словами, потребовалось определить объективный смысл развития человеческой системы и понять, что каждый конкретный человек, каждый

