

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт экономики Российской академии наук

А.И. Амосов

ПРОВЕДЕНИЕ ДЕНЕЖНОЙ
И СОЦИАЛЬНОЙ РЕФОРМ
КАК ИСХОДНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЫХОДА
ИЗ КРИЗИСА И ПОВОРОТА
К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ

Москва
2015

Амосов А.И. Проведение денежной и социальной реформ как исходные условия для выхода из кризиса и поворота к экономическому росту. — М.: Институт экономики РАН, 2015. — 42 с.

ISBN 978-5-9940-0560-6

В докладе анализируются последствия девальвации рубля и повышения ставки рефинансирования. Обосновывается необходимость изменения экономической политики и возможность успешной ревальвации рубля, обеспечения экономики и социальной сферы длинными деньгами, выхода из кризиса, экономического роста и развития. Проблемы экономического роста и перехода к твердому рублю рассматриваются во взаимосвязи с решением вопросов, связанных с созданием в России достаточного количества полноценных семей.

Ключевые слова: твердый рубль, ревальвация, снижение ставки рефинансирования, восстановительный и экономический рост, социальное и экономическое развитие, долговременная экономическая политика.

Классификация JEL: J180, E520, E580, E600, E640, E650, E660.

© Институт экономики РАН, 2015
© Амосов А.И., 2015
© Валериус В.Е., дизайн, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава I. Функции рубля в формировании суверенного российского государства	4
Глава II. Твердый рубль как фактор развития экономики и социальной сферы в СССР	9
Глава III. Необходимость денежной реформы по переходу на твердый рубль в современных условиях	18
Глава IV. Социальная реформа по созданию условий для массового распространения полноценных семей	34
Выводы	39
Литература	40
Об авторе	41

ФУНКЦИИ РУБЛЯ В ФОРМИРОВАНИИ СУВЕРЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

При научном исследовании проблем, связанных с деньгами, следует учитывать ряд обстоятельств. Отметим лишь два из них.

Во-первых, деньги появились за несколько тысячелетий до возникновения экономической науки. В этой связи изучение денежных практик дает гораздо больше знаний о деньгах, чем можно почерпнуть из любых теоретических разработок. Не будет преувеличением сказать, что необходимые нам знания о деньгах мы можем получить не из каких-то абстрактных теорий, а лишь из изучения денежных практик на этапах генезиса русской денежной системы, ее успешного функционирования и нынешней бифуркации¹.

Во-вторых, деньги и финансы всегда выполняли и выполняют сейчас, наряду с экономическими функциями, множество иных, не менее важных функций. Исторический опыт свидетельствует, что изначально деньги использовались не столько для торговли, сколько в борьбе за власть и в решении геополитических задач. Французский историк Ф. Бродель показал, что центры мировой торговли всегда были одновременно и центрами эмиссии денег, имеющих хождение на мировом рынке². В указанной работе приведены убедительные свидетельства того, как западные центры мировой торговли использовали силу звонкой монеты для колонизации территорий и государств.

-
1. Бифуркация – кризисная ситуация, при которой существует вероятность как гибели системы, так и ее обновления.
 2. Бродель Ф. *Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV–XVIII вв.* Том 3. М.: Прогресс, 1992. С. 87–113, 359–395, 453–479.

Принципиальное отличие русской денежной системы от ведущих западных обуславливалось тем, что рубль изначально служил инструментом собирания земель в единое государство, а не колонизации других государств. Образование единого русского государства тесно связано с соединением великокняжеской и денежной власти. Киевская Русь имела незначительные объемы чеканки собственных монет. На Руси в то время в широком обиходе использовались монеты, поступавшие из-за рубежа. Киевский Великий князь не имел денег для объединения множества удельных княжеств в единое русское государство. В конечном итоге это привело к тому, что Киев превратился в окраину русских земель, удельные русские княжества получили статус улусов Золотой Орды, за ярлык на великое княжение стали бороться владимирские, тверские, московские князья.

Деньги использовались и используются всеми государствами независимо от их размера и уровня развития. Однако собственную твердую валюту могут иметь только крупные и сильные государства.

Собирание русских земель в единое государство первым осуществил Великий князь Московский — Иван Калита (1283—1340). Ему удалось укрепить власть Московского Великого князя в условиях, когда Золотая Орда, имея несколько монетных дворов по чеканке золотоордынских денег, запрещала чеканить монеты на Руси. Несмотря на отсутствие в распоряжении Москвы отечественных монет, Иван Калита имел достаточные денежные средства для своевременной выплаты дани с целью избежать разорительных карательных набегов ханских войск. Денег хватало также для собирания земель, строительства храмов, укрепления Кремля, содержания дружинников, помощи переселенцам из других княжеств и т.д.

Деньги у Ивана Калиты были благодаря использованию нескольких источников. Во-первых, он инициировал разумное хозяйствование на землях Московского княжества и получение доходов от использования богатых природных ресурсов. Во-вторых, он навел порядок в государстве, не воровал сам и не давал воровать боярам и другим государевым людям. В-третьих, Великий князь Московский в условиях непрерывных междоусобных войн, разорительных и жестоких карательных походов войск Золотой Орды

проводил политику, позволившую Руси получить передышку от войн и окрепнуть. В-четвертых, Иван Калита впервые на Руси создал из своих дружинников дееспособную правоохранительную систему. Он осуществил ряд мер, позволивших избавиться в Московском княжестве от разгрома разбоев и грабежей, что повысило привлекательность московских земель для привлечения населения из разоренных междоусобицей и ордынцами княжеств, для организации торговли и т.д.

У Новгорода Великого, остававшегося свободной вечевой республикой, гипотетически вроде бы был шанс получить экономическое преимущество над княжествами, находящимися под игмом ордынского хана. Почему же этот шанс не был использован? Основной причиной данного исторического феномена, на наш взгляд, было то, что Новгород Великий не стал центром чеканки русских денег. Новгородцы вели большую для того времени торговлю с Западом. Как и в нынешней России, экспорт сырьевых товаров на Запад был существенно больше импорта. Активное сальдо внешней торговли покрывалось ганзейской металлической монетой.

Новгородцы прониклись идеей о преимуществах ганзейских денег и с 1410 г. сделали главной валютой немецкие марки и пфенниги³. Переход на иностранные деньги привел к глубокому кризису Новгородской республики. В результате включение Новгорода Великого в состав Ганзейского союза произошло на таких условиях, что фактически Новгород получил статус фактории «цивилизованной» Ганзы⁴. Свободный выход на западный рынок для новгородских купцов был закрыт, в денежных расчетах получалось так, что большая часть прибыли от вывоза сырьевых товаров из новгородской фактории оставалась у Ганзейского союза.

Критики царского самодержавия упрекали и упрекают его за то, что оно якобы задушило вечевую демократию. Однако исторические факты говорят о другом: вечевая республика задыхнулась в крепких монетарных объятиях западной торговой демократии задолго до того, как в 1478 г. Великий князь Московский Иван III (годы правления – 1462–1505) включил новгородские

3. Андрушин С.А. Банковская система России: особенности эволюции и концепции развития. М.: Институт экономики РАН, 1998. С. 69–70.

4. См.: Бродель Ф. Указ. соч.

земли в состав Московского государства. К моменту отправления новгородского вечевоего колокола в московский Кремль Московское княжество в отличие от Великого Новгорода располагало суверенной денежной системой и твердым рублем. Собственная чеканка монет возобновилась в Московском княжестве при Дмитрии Донском после победы в Куликовской битве в 1380 г. над войском золотоордынского хана.

При Петре I Россия распахнула двери и окна перед Западной Европой, и, казалось бы, у Запада вновь появился шанс заключить ее в свои монетарные объятия по той же схеме, как он поступил в свое время с Новгородом Великим. Подобные планы не только существовали, они частично реализовывались при жизни Петра, и особенно после его смерти.

Авторитетный французский историк Ф. Бродель описывает сближение России с Европой следующим образом: «Через «окно» или «дверь», прорубленную Петром I, Россия получила лучший выход из дома, но и Европа, в свою очередь, стала легче проникать в русский дом. И, расширив свое участие в обменах, она завоевывает русский рынок, обустривает его к своей выгоде, ориентирует то, что можно было бы в нем ориентировать. Еще раз были введены в силу все средства, какие использует Европа для обеспечения своего продвижения, прежде всего гибкость кредита — закупки авансом — ударная сила наличных денег»⁵.

До нынешней долларизации Россия не повторяла судьбу Новгорода Великого в силу ряда причин. К их числу относится централизованная государственная власть, без которой Россия могла пойти по пути Индии, превращенной с помощью фунта стерлингов в колонию. Стремление создать сильное централизованное государство с развитым внутренним рынком и с достаточно независимой денежной системой спасло Россию от объятий Запада. Во время своего знаменитого путешествия по Западной Европе Петр I посетил монетный двор Англии, возглавлявшийся Исааком Ньютоном. Великий физик в то время воплотил в жизнь концепцию, разработанную английским лордом, проводящим денежную

5. Бродель Ф. Время мира. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв., т.3. М.: Прогресс, 1992. С. 456, 476, 477.

реформу. Суть этой реформы заключалась в изъятии из обращения не пользовавшихся доверием низкокачественных монет и замене их высококачественными монетами. Роль Ньютона заключалась в разработке технологии чеканки высококачественных монет. Благодаря высокому качеству монет фунт стерлингов начал вытеснять талер и завоевывать мир. Ньютон предложил Петру I услуги по чеканке для России английских монет. Петр I спросил Ньютона: сможет ли он выпускать монеты с изображением русского царя? Ньютон ответил, что на фунте стерлингов возможно изображение только английских коронованных особ. У Петра I была другая мечта и другая идея: русские монеты должны возвеличивать российскую корону. Таким образом, имперская идея в то время уберегла суверенитет рубля, а рубль укрепил мощь Российской империи.

ТВЕРДЫЙ РУБЛЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В СССР

Существует тесная взаимосвязь между процессом образования нового государства в лице СССР и проведением денежной реформы, благодаря которой его экономика получила твердый рубль. После окончания Гражданской войны в 1920 г. для восстановления промышленности, транспорта, строительства, энергетики, социальной сферы и коммунального хозяйства требовалось отказаться от политики военного коммунизма и перейти к новой экономической политике (к НЭПу). Сегодня актуально напомнить о следующем. Успешный восстановительный рост экономики в годы НЭПа был обеспечен благодаря совместному действию трех факторов: 1) созданию нового суверенного государства, 2) умелому проведению политики твердого рубля, 3) осознанию руководителями нового государства бесплодности попыток получения доходов в условиях гиперинфляции от эмиссии денег по произвольным решениям различных властей, предоставлению необходимых полномочий в наведении порядка в финансах и в укреплении рубля компетентному, талантливому и честному главе Наркомфина Г.Я. Сокольникову.

Григорий Яковлевич Сокольников возглавил Народный Комиссариат финансов в январе 1922 г. Программа проведения денежной реформы была им к тому времени изложена в публикациях и в выступлениях в ходе острой публичной дискуссии. [2] В короткий срок Г.Я. Сокольников подобрал под эту программу квалифицированную команду профессионалов. Однако для реализации программы перехода к твердому рублю усилий профессионалов было недостаточно. Свергнувшие прежнюю власть революционеры

не имели ни опыта, ни желания заниматься вопросами расширения налогооблагаемой базы, сбора налогов и формирования бездефицитного бюджета. Решение именно этих вопросов, а отнюдь не проблем привязки денег к золоту или к серебру, является первоочередным для перехода к твердому рублю.

Вопрос о тонкостях обмена червонцев на золото является второстепенным по двум причинам. Во-первых, червонцы обеспечивались золотом и другими драгоценными металлами лишь на 20%. Это соответствовало лучшей мировой практике, о чем свидетельствуют высокие котировки червонцев на мировых валютных рынках. Во-вторых, для внутреннего рынка обмен на золото не нужен.

Развертывание денежной реформы тормозилось до тех пор, пока революционная власть не была заменена на государственные органы управления. Денежная реформа началась в октябре 1922 г. с выпуска, наряду с постоянно обесценивавшимися совзнаками, твердого рубля в виде банкнот с разменом на золото и казначейских билетов с разменом на червонцы. Однако новое государство в лице СССР в октябре еще не существовало. В декабре 1922 г. на конференции делегаций от съездов Советов РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР был подписан Договор об образовании СССР, утвержденный затем I Всесоюзным съездом Советов. После этого потребовалось время на формирование органов исполнительной власти. В итоге образование нового государства завершилось лишь через полгода — 6 июля 1923 г., когда начали функционировать государственные учреждения Советского Союза.

Пока государственные органы управления находились в стадии формирования, начатая Наркомфином во главе с Г.Я. Сокольниковым денежная реформа не могла переломить ситуацию. Эмиссия совзнаков в 1922–1923 гг. исчислялась триллионами, а в 1924 г. — квадриллионами. С 1922 г. по 1924 г. нарком Г.Я. Сокольников прилагал все усилия для налаживания налоговой и бюджетной системы. В 1924 г. бюджет нового государства получил наполнение. Это послужило основанием для успешного завершения денежной реформы. В марте 1924 г. вышел декрет об обмене до июня 1924 г. совзнаков на червонцы и казначейские билеты. В 1924 г. денежное обращение Советского Союза перешло на давно желанный твердый рубль.

Вклад Г.Я. Сокольникова и возглавляемой им команды ученых и специалистов в создание нормальной, дееспособной денежной и финансовой системы в СССР трудно переоценить. Но для современных условий данный опыт представляет в большей мере научный интерес. Это объясняется тем, что переход к твердому рублю при Г.Я. Сокольникове осуществлялся до начала социалистической индустриализации⁶.

Во время НЭПа удалось лишь восстановить промышленность. Советская индустриализация началась в 1929 г., а задача догнать и перегнать Германию и другие европейские страны в оборонной промышленности была успешно решена уже во время Великой Отечественной войны⁷. Военная промышленность СССР превзошла по мощи промышленность Германии и оккупированных ею стран в 1943 г. Это обеспечило перелом в войне. После войны встал вопрос об установлении курса рубля к доллару в интересах восстановления городов и сел, лежащих в руинах, развития отечественной промышленности, науки, образования, культуры, здравоохранения и других видов деятельности. Послевоенная денежная реформа проводилась в условиях создания системы международных денежных, экономических и политических отношений, сохраняющих свою легитимность и в современном мире. Поэтому послевоенный опыт вполне пригоден для применения на практике и в наши дни.

Советский Союз был в числе учредителей ООН и МВФ. Выступая в качестве равноправного участника важнейших международных соглашений, СССР отказался от долларизации денежной системы, предлагавшейся (на политических условиях) по «плану Маршалла» в послевоенный период. В странах Западной Европы тоже боролись против засилья доллара. Характерный пример:

-
6. Понятия социализма и коммунизма обычно затемняются или упрощаются. На практике социалистические отношения возникли на стадии выделения из родовых общин отдельных семей. Закрепление прав на имущество вышедших из общины семей потребовало введения права семейной частной собственности взамен общинной коммунистической собственности. Сочетание общественной (коммунальной) и семейной частной собственности являлось основой любого общества и государства в течение нескольких тысячелетий в истории человечества. Указанное сочетание сохраняет свою роль до конца существования любого государства. Допущенные в СССР перегибы по уничтожению семейной частной собственности нанесли ущерб обществу, экономике и государству. Подобные перегибы наблюдаются и при господстве либеральной идеологии.
 7. Полное название – Великая Отечественная война против фашистской Германии.

Западная Германия приняла помощь по «плану Маршалла», однако ей удалось избежать долларизации германской экономики благодаря активным действиям по созданию нового суверенного государства в лице ФРГ и квалифицированному проведению денежной реформы Людвигом Эрхардом, благодаря которой ФРГ получила твердую дойчмарку взамен обесценившихся рейхсмарок и проникших в страну долларов.

В СССР послевоенная денежная реформа была проведена раньше, чем в ФРГ, поскольку не требовалось времени на создание нового государства. Но смысл денежной реформы был тот же – введение твердого рубля, обеспечивающего финансирование национальной экономики. Ключевым вопросом было установление курса рубля к доллару. Советские экономисты рассчитали несколько вариантов курса, исходя из паритета покупательной способности, с учетом приоритета восстановления и развития отечественной промышленности. Обсуждение вопроса было вынесено на заседание узкого круга высших руководителей страны. В результате было принято стратегически верное решение о том, что рубль должен стоить дороже доллара.

До конца существования СССР курс рубля к доллару сохранялся на уровне, утвержденном после победы в Великой Отечественной войне. Практика подтвердила правильность решения о том, что рубль должен быть дороже доллара. При твердом рубле эмиссия рублей не привязывалась к эмиссии зарубежной валюты. Установление валютного курса рубля дороже доллара позволило за 5 лет решить проблемы послевоенного восстановления экономики страны и затем иметь высокие темпы экономического роста вплоть до конца 1970-х годов, когда начались крупномасштабные экономические эксперименты, закончившиеся «перестройкой».

В условиях, когда рубль дороже доллара, выгоднее реализовать продукцию внутри страны за рубли, чем поставлять на экспорт за доллары. Промышленные и сельскохозяйственные предприятия в 1950–1960-е годы постоянно наращивали выпуск и поставки продукции на внутренний рынок. Советская экономика не была раздаточной. В течение нескольких пятилетий после войны в СССР был создан мощный рынок средств производства и потребительских товаров. Предприятия ежегодно поставляли потребителям сотни

пассажирских авиалайнеров, сотни тысяч тракторов, автомобилей, электродвигателей, сотни миллионов пар кожаной обуви, десятки миллионов тонн продовольствия и т.д. Все это оплачивалось рублями [1, с. 36–52].

Сейчас об экономике СССР стали писать авторы, далекие от экономики. Выходят статьи и издаются монографии, вводящие читателей в заблуждение. Их авторы осознанно или неосознанно играют роль геростратов, уничтожающих историческую память своего отечества, поэтому мы принципиально не называем их фамилии. В ответ подобным публикациям целесообразно и актуально напомнить о положительном опыте организации рынка в СССР. Так, в одной из изданных недавно монографий говорится, что предприятия легкой промышленности СССР якобы работали на склад, получая деньги независимо от того, будет ли продукция продана в розничной торговле.

Экономика торговли не вписывалась в догматический марксизм-ленинизм, что являлось крупным идеологическим просчетом. В результате указанного просчета большинство населения, включая докторов и кандидатов экономических наук, не имели представления о том, что СССР отнюдь не отставал от мировых лидеров в развитии социально ориентированного потребительского рынка и связанных с ним видов деятельности, включая создание мощных организаций оптовой и розничной торговли, безотказно действовавших систем финансирования, кредитования, безналичных расчетов и т.д.

В период послевоенного экономического роста в СССР были модернизированы и построены заново современные предприятия пищевой и легкой промышленности. Советский Союз отставал от западноевропейских стран и от США в производстве синтетических тканей, химических добавок в продовольственные товары и в корма для животноводства. В то же время СССР лидировал в выпуске одежды из натуральных тканей, обуви из натуральной кожи, напитков и продуктов питания без химических добавок.

Аналогичная ситуация была и с организацией торговли. В СССР не было высоких технологий навязывания потребителю с помощью рекламы ненужных, и даже вредных для здоровья, продуктов, накручивания цен посредниками и т.д. В то же время СССР

являлся бесспорным лидером по разработке методов согласования цен предложения с ценами спроса в интересах всех слоев общества. Благодаря этому удавалось избежать инфляции и десятилетиями не допускать роста цен на товары первой необходимости. В торговле широко применялись безналичные расчеты. Строго велся учет проданного товара, имелась развитая статистика торговли, изучался спрос по всему ассортименту товаров [3].

Огромным достижением организации торговли в СССР было то, что предприятия легкой промышленности, продавая торговым организациям свои изделия, получали деньги за товары сразу после поставки на склады оптовой и розничной торговли, т. е. до того, как розничная торговля их продавала. Предприятия, заключая контракты на поставку товарной продукции на склады и в крупные магазины, бесперебойно работали, получая расчет при выполнении контрактов. Склады не получали денег из бюджета. Они входили в состав крупных торговых организаций оптовой и розничной торговли в лице разного рода «торгов». В число крупных торговых организаций, имевших свои склады, входили и огромные универмаги типа «ГУМа» или «Детского мира».

В свою очередь, крупные торговые организации, заключающие контракты с поставщиками и оплачивающие выполнение контрактов, тоже не получали денег из бюджета государства. «Торги» и крупные универмаги располагали достаточными собственными средствами для закупки товаров. В случае необходимости они могли взять кредит по процентной ставке 1–2% годовых. Оптовики владели данными о спросе и о реализации товаров. На склады не поступали товары, не пользующиеся спросом. Доля залежалых товаров в советской торговле была на порядок меньше, чем в условиях нынешнего стихийного рынка [3].

Торговля не только находилась на самокупаемости, но и служила важным источником пополнения доходов бюджета. При сохранении доступных для всех групп населения цен это требовало высокой квалификации в организации торговли. При ликвидации Госплана СССР была развернута беспрецедентная по своему масштабу пропагандистская кампания по дискредитации централизованного планирования рынка. Утверждалось, что Госплан якобы определял из Центра «сколько иголок для домашних

хозяйств нужно производить», в то время как «свободный рынок» якобы обладает «чудодейственными» механизмами саморегулирования спроса и предложения на уровне продавцов и покупателей. Указанные утверждения не соответствуют реальной практике планирования и организации рынков в СССР и в других развитых индустриальных странах.

В Госплане СССР и в отраслевых министерствах и ведомствах рассчитывались с участием профильных научно-исследовательских институтов макроэкономические пропорции. Разрабатывались также: укрупненные балансы производства и потребности в продукции в натуральном выражении, балансы платежеспособного спроса и предложения по важнейшим группам товаров и услуг в стоимостном выражении.

Сотрудники Госплана СССР физически были не в состоянии планировать производство по номенклатуре в десятки и сотни тысяч видов изделий: Госплан никогда не планировал «производство иголок». Что касается призывов к рыночному саморегулированию спроса и предложения по товарной группе — иголки, то авторы подобных призывов не утруждали и не утруждают себя размышлениями о том, в чем конкретно заключается механизм рыночного саморегулирования на микроуровне, позволяющий заключить контракты заводам, производящим иголки. Мы называем подобные призывы ложными и некомпетентными по следующим причинам.

Теоретически употребление понятия «рыночное саморегулирование» допускается с разъяснением его условности и высокой степени абстракции. Но в экономической практике локальное саморегулирование всегда сочетается с общесистемным, централизованным регулированием. На пути любого товара от производителя к потребителю какие-то вопросы регулируются на местах, а какие-то централизованно. На практике не существует абсолютно саморегулируемых отношений между торговлей и товаропроизводителями. Абсолютизация саморегулирования вводит в заблуждение, что и служит основанием считать ее ложным утверждением.

Сказанное справедливо и относительно абсолютизации термина «централизованное регулирование». В экономике СССР был детально разработан и законодательно утвержден принцип демократического централизма. Коротко говоря, его смысл

заклучался в итеративном согласовании проектов планов предприятий с проектами плановых заданий из Центра. Централизация планирования торговли была далеко не абсолютной, поскольку процессы производства, движения товаров и денежных расчетов в центре и на местах объективно оставались неразрывными.

Так кто же в СССР планировал производство иголок? На микроуровне планы производства иголок разрабатывали профильные предприятия. Откуда предприятия узнавали, сколько иголок нужно потребителям? Они узнавали об этом не от Госплана, а от торговли. Нитки с иглками можно было купить и в сельмаге, но отдельные магазины получали мелочные товары не с заводов, а со складов. Причем эти склады отличались высоким уровнем квалификации товароведов, передовым технологическим оснащением, рациональной организацией учета и расчетов. У складов имелись вышестоящие хозрасчетные торговые организации, одна из которых и заключала контракты с заводами. Термин «хозрасчетные» означал — юридические лица, находящиеся на самококупаемости.

По мере насыщения внутреннего рынка продовольственными и непродовольственными товарами дефицит отдельных товаров приобрел относительный характер. Например, существовал относительный дефицит на замороженное мясо по прейскурлантной цене 2 руб./кг. Государство выплачивало дотации сельскому хозяйству по мясу, реализуемому по прейскурлантным ценам, из расчета примерно 3 руб./кг. В свободной торговле на колхозных рынках парное мясо стоило на периферии 4–5 руб./кг, в Москве — 6–7 руб./кг. По рыночным канонам дефицита мяса в СССР с середины 1960-х до конца 1980-х годов не было, а был вполне рыночный разброс цен. Для сравнения: в США для безработных и других недостаточно обеспеченных граждан ежегодно бесплатно реализовались и реализуются до сих пор продовольственные товары по продовольственным талонам на сумму в десятки миллиардов долларов в год. К слову сказать: дотации животноводству по мясу в СССР были примерно равны доходам бюджета от акцизов на водку. Как расходуются доходы от торговли спиртным на свободном, либеральном, криминализованном российском рынке — большой вопрос.

В 1980-е годы перед отечественной торговлей и промышленностью стояли задачи дальнейшего роста и развития. Вместо

решения этих задач создававшуюся десятилетиями дееспособную систему промышленных предприятий и торговых организаций приватизировали и обанкротили. Большая часть сегодняшних бед связана с приватизацией, разрушением и продажей зарубежным конкурентам отечественной оптовой и розничной торговли, финансовых учреждений, банков, предприятий легкой и пищевой промышленности, успешно функционировавших в СССР.

При дешевом долларе поставки на экспорт для предприятий были невыгодны, но они были выгодны для государственных внешнеторговых организаций. Внутренние цены в СССР были ниже экспортных⁸. И внешнеторговые организации имели возможность, закупая сырьевые и иные товары по низким внутренним ценам, иметь большие доходы в валюте от экспорта. Страна получала прибыль и от импорта. Поскольку доллар был дешевле рубля, внешнеторговые организации, закупая за рубежом за доллары необходимые стране машины, оборудование, потребительские товары, имели возможность реализовать их на внутреннем рынке по выгодным ценам.

Нельзя не сказать и о том, что при объективно более низких внутренних ценах по сравнению с мировыми советская экономика имела настолько высокую конкурентоспособность, что для защиты от импорта не нужно было вводить (и не вводили) протекционистских таможенных тарифов. Именно такая ситуация складывается при курсе рубля выше или равном доллару. В наше время одной из целей девальвации рубля является снижение конкурентоспособности российской экономики. И наоборот, ревальвация рубля автоматически повышает конкурентоспособность отечественного производства.

8. Экономически это обосновывалось более низкой ценой труда по сравнению с США и странами ЕС.



НЕОБХОДИМОСТЬ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ ПО ПЕРЕХОДУ НА ТВЕРДЫЙ РУБЛЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

На правящем уровне пока не видится, к сожалению, объективного понимания социально-экономического состояния страны. Официальные лица, ответственные за результаты экономической политики, объясняют ее результаты преимущественно в политико-рекламном стиле, далеком от поисков истины. На протяжении 2000-х годов в их выступлениях получил распространение и вовсе ложный стереотип: будто с 1999 г. обеспечивались «самые высокие темпы экономического роста» по сравнению со странами ЕС и США. Теперь эйфория исчезла, но объективного подхода не наблюдается. В январе 2015 г. на гайдаровском форуме один из членов правительства заявил: «...Эта эпоха, эпоха благодного развития миновала безвозвратно». Смысл данного высказывания требует уточнения. До сих пор в России «благодно» развивалась лишь олигархия. Что касается процессов, происходящих в российской экономике, то для их корректного осмысления следует исходить из научных понятий экономического роста и развития.

В курсе политической экономии, преподававшейся в свое время на экономических факультетах университетов, студенты могли узнать (и узнавали), что в состоянии спада производства, а тем более в низшей точке падения, экономического роста как такового не может быть в принципе. Прежде чем вступить в фазу экономического роста, необходимо восстановить производство до уровня, достигнутого перед спадом. При допущенном в 1990-х годах беспрецедентном сокращении индустриального производства во многих случаях требуется восстанавливать производственные мощ-

ности буквально с нуля. Пока мощности отраслей реального сектора экономики не восстановлены, говорить об экономическом росте безграмотно. По своей природе темпы восстановительного роста должны быть очень большими, не ниже двузначных⁹.

Иная ситуация с темпами экономического роста. После того, как объемы производства восстанавливаются до прежнего уровня, начинается фаза экономического роста, на которой осуществляется расширенное воспроизводство. По определению экономический рост связан с расширением производства без радикального обновления технологий и состава продукции. Расширение производства сокращается по мере насыщения спроса. Поэтому темпы экономического роста не могут быть слишком высокими. Наступает момент, когда нет необходимости наращивать выпуск товаров массового спроса. В этот момент темпы экономического роста снижаются до нуля или даже до отрицательной величины.

При проведении разумной промышленной политики низкие темпы роста экономики свидетельствуют о том, что на смену экономическому росту приходит развитие. На стадии развития выпуск традиционных товаров либо сокращается, либо возрастает небольшими темпами. Одновременно осваиваются новые технологии и появляются новые виды продукции и услуг.

В постсоветское время страна не смогла даже добраться до стадии экономического роста, поскольку восстановление обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства Российской Федерации затянулось на десятилетия и не завершено до сих пор. После достижения дна спада производства в 1998 г. в России в отдельные годы наблюдается не экономический, а восстановительный рост с довольно низкими темпами восстановления докризисных объемов производства. В контексте сегодняшней ситуации актуально рассмотрение опыта восстановительного роста после объявления правительством дефолта в августе 1998 г. — отказа правительства и банков от платежей по обязательствам государства и по банковским счетам.

9. Для сравнения — восстановление дореволюционной промышленности в годы НЭПа было осуществлено за 6 лет. Среднегодовые темпы восстановительного роста тогда достигли 38% прироста в год. Восстановительный рост с темпом 138% в год в СССР не называли экономическим ростом, поскольку восстановление и расширение производства это разные процессы.

Первым правильным шагом была отставка правительства, допустившего дефолт, и назначение в сентябре 1998 г. на пост главы правительства акад. Е.М. Примакова. В составе нового правительства и во главе Центробанка работали профессионалы. Принятие решений происходило с участием экспертов академии наук и других членов научно-экспертного сообщества. К сожалению, правительство Е.М. Примакова работало лишь до мая 1999 г. Тем не менее, за 8 месяцев ему удалось прекратить спад производства, стабилизировать финансы и войти в фазу восстановительного роста.

Девальвация рубля, последовавшая после дефолта 1998 г., была беспрецедентно большой. В течение 3 месяцев курс доллара возрос более чем в 3 раза. Макроэкономические последствия данной девальвации коротко можно показать на примере экспорта нефти. В 1997–1998 гг. внутренние цены на нефть приблизились к ценам экспорта¹⁰. В результате разница между экспортной и внутренней ценой стала небольшой. Указанная разница есть не что иное, как природная рента. Эту ренту делят между собой экспортеры нефти и собственник недр в лице налоговых органов, взимающих в пользу федерального бюджета налоги и пошлины на экспорт нефти. Если природная рента близка к нулю, то экспортеры и бюджет теряют доходы от экспорта нефти. Иная ситуация возникает при девальвации рубля. При повышении курса доллара в 3 раза за короткий срок внутренняя цена за этот срок не изменилась, а экспортная цена в пересчете на рубли увеличилась в 3 раза. Разница между внутренней и экспортной ценой стала большой, экспортеры и бюджет получили большие доходы.

Но кроме нефтяных компаний в стране есть и другие участники рынка. Быстрее всех на девальвацию рубля отреагировали импортеры продовольствия. При повышении курса доллара импортеры вынуждены повышать цены в рублях на товары, приобретаемые за доллары. К концу 1998 г. цены на импортное продовольствие увеличились в 3 раза по сравнению с теми, что были до девальвации. Положительным последствием роста цен на продовольствие было стимулирование восстановления отечественного сельскохозяйственного производства. Девальвация стимулировала также рост продаж

10. В 1998 г. экспортная цена сырой нефти составляла немногим больше 10 долл. за баррель.

отечественных автомобилей. Цены в рублях на отечественные автомобили до конца 1998 г. не повышались. Покупатели, накапливавшие доллары для покупки автомобилей, имели возможность купить автомобиль, потратив в 3 раза меньше долларов, чем требовалось прежде. Все новые отечественные автомобили были буквально сметены с рынка за короткий срок.

Оценка положительных и отрицательных последствий обвального снижения курса национальной валюты связана с выявлением тех корпораций и социальных слоев, в интересах которых эта девальвация проводится, и того большинства предприятий и членов общества, интересам которых она наносит ущерб. Сложность здесь состоит в том, что плюсы для экспортеров сырьевых товаров являются минусами для импортеров и потребителей товаров на внутреннем рынке. Кроме того, плюсы пополнения текущего бюджета за счет девальвации являются минусами с точки зрения провоцирования инфляции, снижения реальных доходов населения и предприятий, сохранения высокой процентной ставки.

Анализируя опыт девальвации 1998 г., можно сделать стратегически важный вывод. Отрицательные последствия обвальной, более чем 3-кратной девальвации национальной валюты были смягчены мерами правительства Е.М. Примакова, направленными на стабилизацию финансовой системы, на поворот к восстановлению отечественного производства в сельском хозяйстве и в машиностроении, на увеличение доходов бюджета и экономики в целом. Однако эффект девальвации всегда краткосрочен.

Уже в 2000 г. возможности использования девальвации для пополнения доходов бюджета были исчерпаны, а принятия промышленной политики, способной завершить восстановление отечественных индустриальных производств, не последовало. Как следствие, темпы восстановительного роста в начале 2000-х годов снизились до незначительных величин. При малых объемах инвестиций в обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство, в социальную сферу и другие виды деятельности спад производства в машиностроении и в других отраслях снова возобновился. Резко увеличился импорт продукции обрабатывающей промышленности, продовольственных и иных товаров.

Расширение импорта сопровождалось обострением проблем суженного воспроизводства не только производственных мощностей, но и рабочей силы, квалифицированных кадров, коренного населения.

Финансовая стабилизация в стране лишь в малой степени сохранялась за счет восстановительного роста, а преимущественно — за счет завышенных экспортных цен на сырьевые товары. Впервые за годы рыночных реформ бюджет стал профицитным. Вопреки мнению научно-экспертного сообщества и мировой практике развитых стран профицит бюджета не был использован для финансирования инвестиций в отечественную экономику и социальную сферу. В конечном итоге финансовая стабилизация за счет высоких цен на сырье была прервана мировым финансовым кризисом и спадом производства в 2008–2009 гг.

Отметим важную деталь — во время финансового кризиса 2009 г. стоимость нефти марки *Brent* на мировых рынках снизилась до 44,5 долл. — против 94 долл. за баррель в 2008 г. Подобные манипуляции с ценой имеют явно нерыночное происхождение.

Ярко выраженное дирижирование наблюдается и при девальвации рубля. Курс евро, сохранявшийся с начала нулевых на уровне около 40 руб., в 2009 г. поднялся до 46 руб. Курс доллара в 2009 г. поднялся до 36 руб. В 2011 г. по выходе из финансового кризиса курс евро снова снизился до 39,5 руб., а курс доллара — до 30,6 руб. Стоимость нефти марки *Brent* в 2011 г. выросла до 98,4 долл. за баррель, а в 2012 г. — до 108–113 долл. Антикризисная политика в России свелась к ожиданию роста нефтяных цен.

Иная антикризисная политика проводилась в США. Там для выхода из финансового кризиса 2008–2009 годов приняли беспрецедентно большую программу по развитию науки и образования. Был объявлен переход на всеобщее высшее образование. Расходы на науку увеличили до 5% американского бюджета¹¹. В послании Президента США конгрессу был поставлен в повестку дня вопрос о том, что, теряя промышленность, Америка теряет преимущество технологических процессов и в конце концов

11. Данные из выступления Президента США Б. Обамы на ежегодном собрании американской Национальной академии наук 27 апреля 2009 г.

потеряет и лидерство в передовых отраслях. В бюджетах США стали ежегодно выделять средства для масштабной реиндустриализации экономики в форме «оншоринга» (возврата домой) предприятий обрабатывающей промышленности.

На этом фоне у сторонников радикального поворота промышленной политики в России в 2009 г. появилась возможность для разработки предложений по проведению в России политики реиндустриализации, инновационной индустриализации, неиндустриализации и нового индустриального развития. Надо сказать, предложения научно-экспертного сообщества частично были использованы при подготовке Указа Президента «О долгосрочной государственной экономической политике» от 7 мая 2012 года № 596, хотя и не стали доминантой всего документа.

Согласно названному Указу объем инвестиций в реальный сектор экономики в 2015 г. должен был достигнуть 25% от ВВП. По ориентировочным расчетам, в 2015 г. ставилась задача увеличить объем инвестиций в реальный сектор экономики до 20 трлн руб. По прогнозам Минэкономразвития на момент принятия Указа 2012 г., предполагалось довести объем инвестиций в 2015 г. до 16,6 трлн руб. Это меньше, чем требуемые для масштабного технологического обновления экономики 20 трлн руб. инвестиций в год. Но разница не такая уж критическая. В 2014 г. Центральный банк повысил прогноз, по сути запланировал вывоз капитала из России в размере 128 млрд долл., по валютному курсу того времени это соответствовало примерно 6 трлн руб.¹², т. е. больше, чем нужно рублей для прироста объемов инвестиций.

Не углубляясь в подробные расчеты, скажем, что при наличии политической воли вполне возможно найти финансовые ресурсы для капитальных вложений. Если бы в реальный сектор экономики в 2012–2014 годах направлялись каждый год хотя бы те инвестиции в основной капитал, какие показываются статистикой, то едва ли возникали бы проблемы с восстановительным ростом и с поворотом к новому индустриальному развитию. Однако Указ

12. В январе 2015 г. ЦБ РФ опубликовал итоговые данные о вывозе капитала из России в 2014 г. в размере 151 млрд долл. Таким образом, установленный регулятором план вывоза валюты был перевыполнен.

президента «О долговременной экономической политике» выполнялся лишь в небольшой его части.

Вместо принятия мер по повороту к восстановительному и экономическому росту усилилось проведение монетаристской политики, направленной на вывоз капитала и пополнение спекулятивных доходов за счет девальвации. В июне 2013 г. курс евро увеличился до 43 руб., а в декабре того же года он возрос до 45 руб. Курс доллара возрос в 2013 г. до 33 руб. Все это происходило на фоне высоких мировых цен на нефть (112–114 долл. за баррель). В течение 2013 г. вместо принятия мер по изменению экономической политики в Минэкономразвития разрабатывались предложения об отказе от выполнения майского Указа 2012 г. По итогам своей деятельности на совещании в правительстве Минэкономразвития представило 2 декабря 2013 г. доклад, в котором вообще поставлена под сомнение реализация майских указов президента.

Между тем ситуация осложнилась. В 2014 г. Президент США и руководители других стран провозгласили цель «не допустить усиления России». США, Евросоюз и присоединившиеся к ним страны официально объявили экономическую войну нашей стране. В феврале 2014 г. в Киеве произошла евромайданная революция, закончившаяся свержением легитимного правительства и законно избранного президента страны. Новая украинская власть взяла курс на евроинтеграцию, на вступление в НАТО и разрыв связей с Россией. С юридической точки зрения после отмены в феврале 2014 г. действовавших прежде законов об органах государственного управления прежнее украинское государство прекратило свое существование. В новом государстве требовалось заново выстраивать договорные отношения с отдельными областями и с Республикой Крым¹³. Однако киевские власти отказались обсуждать вопрос о федерализации нового украинского государства. В результате в Крыму провели референдум, и Крым вернулся в состав России.

Оказание помощи населению Крыма и прием беженцев из Донецкой и Луганской областей потребовали крупных незапланированных бюджетных расходов. Финансовые ресурсы для этого

13. В Российской Федерации после распада СССР административные единицы в виде областей получили статус субъектов Федерации.

в России есть, о чем свидетельствуют факты крупномасштабного вывоза валюты из страны. Однако присоединение Крыма актуализировало необходимость перераспределения финансовых потоков в интересах экономики, социальной сферы и безопасности страны. Первые шаги по осуществлению такого перераспределения встретили сопротивление со стороны внешних и внутренних сил. Внутри страны усилилось давление экономических группировок, ставящих целью получение доходов от валютных спекуляций.

В феврале 2014 г. курс евро возрос до 47 руб., а доллара до 35 руб. Отметим, что цена на нефть марки *Brent* держалась на уровне 100 долл. за баррель до ноября 2014 г. В ноябре она опустилась сначала до 97 долл., затем до 87 долл. Несмотря на то, что снижение экспортной цены на нефть было далеко не критическим, российский регулятор кредитно-денежной системы объявил о введении плавающего курса иностранных валют. Другими словами, Центральный банк разрешил проводить валютные спекуляции, направленные на неограниченную девальвацию рубля, которая не заставила себя долго ждать¹⁴. В декабре произошло обвальное обесценение рубля. Центральный банк якобы для борьбы со скупкой валюты по запредельным курсам повысил ставку рефинансирования до 17%. В результате валютный курс обвалился еще больше. Через некоторое время ЦБ снизил ставку рефинансирования до 15%, а в марте 2015 г. до 14%, но эти снижения не имеют значения — процентная ставка остается запредельно высокой.

В этой связи требуется ответить на следующие вопросы. В интересах каких корпораций и социальных слоев установлены 17, 15, 14%-ные ставки рефинансирования и проведена двукратная девальвация рубля? Каким предприятиям, организациям и группам общества наносят ущерб указанные действия правительства и Центрального банка? Относительно беспрецедентно высоких ставок рефинансирования ответ однозначен. Данные ставки носят запретительный характер на кредитование всех видов хозяйственной, коммерческой, коммунальной и иной деятельности. Они нано-

14. Откуда у биржевых спекулянтов деньги для покупки валюты по цене 60 или 100 руб. за доллар или евро? В средствах массовой информации об этом мало говорят. Но никаких реальных рублей, долларов и евро в подобных биржевых спекуляциях не используется. По технологии «плавающего курса» можно придумать любое обесценение рубля.

сят ущерб всем без исключения российским предприятиям, организациям и слоям общества. В январе 2015 г. правительство приняло решение выделить около 1 трлн руб. на поддержку (компенсацию ущерба от политики Центрального банка) свыше 20 российских банков. Очевидно, что требуется также возмещать ущерб для тысяч других банков, фирм и предприятий.

Сколько триллионов рублей для этого потребуется и где их взять? Без проведения сложных расчетов можно сказать, что если денег для восстановительного роста не хватало при ставке рефинансирования в 9–10%, то при ставке 17% или 14% их в принципе нельзя найти. Существует ли выход из создавшейся ситуации? Безусловно, существует. Если нет средств для компенсации ущерба от высокой ставки рефинансирования, ее надо снизить до уровня ставки рефинансирования в США, в Китае, в Японии или в другой стране с дееспособным правительством. Отметим также важный, на наш взгляд, момент: при демократическом устройстве государства, если правительство недееспособно в решении какой-то важной для страны проблемы, в действие вступают предусмотренные в законодательстве процедуры по его отставке.

Вернемся к вопросу о том, кому выгодна и кому наносит ущерб двукратная девальвация рубля, осуществленная в декабре 2014 – январе 2015 г. При высоких экспортных ценах данная девальвация позволила бы увеличить выручку от экспорта, исчисляемую в рублях. Фактически экспортные цены на нефть в течение месяца снизились вдвое. С учетом этого обстоятельства можно сказать, что по нефти двукратная девальвация рубля позволяет в лучшем случае компенсировать потери от снижения экспортной цены. Что касается остального экспорта, то рублевая выручка от экспорта возрастает либо остается прежней в зависимости от колебания цен на мировых рынках. В целом при обесценении рубля выгодно отправлять сырьевые и иные товары на экспорт.

В свое время Е. Гайдар предлагал продавать на экспорт сырье и на вырученные деньги закупать по импорту продовольственные товары, машины, оборудование и все остальное. Поскольку подобным образом могут поступать лишь небольшие страны типа Кувейта – а Россия не Кувейт, Кремль вынужден был отправить Е. Гайдара в отставку еще в 1992 г.

Для полноценного функционирования российской экономики требуется, чтобы импорт продовольствия и продукции машиностроения занимал в целом не более 20% от объемов отечественного производства. Это означает, что свыше 90% занятого населения должны работать не на экспорт, а на внутренний рынок. Двукратное обесценение рубля делает невыгодным производить товары и услуги для внутреннего рынка. И действительно, уже в начале 2015 г. начались процессы сокращения производства, строительства и торговли, что привело к сокращению числа рабочих мест, падению покупательной способности населения, урезанию расходов бюджета.

Из сказанного выше можно сделать однозначный вывод: России нужны ревальвация рубля и снижение ставки рефинансирования. С этим согласны многие, включая и тех членов правительства, которые ответственны за нынешнюю девальвацию и за установление запретительной ставки рефинансирования. Официальные лица, объявив о снятии ограничений на девальвацию, делают вид, что сроки ревальвации зависят якобы не от Центробанка и других экономических властей, отвечающих за кредитно-денежную политику, а от «известных всем спекулянтов». В этой связи возникает вопрос, на какой срок Россия может откладывать ревальвацию и снижение процентной ставки, и до какого уровня должны быть понижены валютные курсы доллара и евро, а также ставка рефинансирования.

Ответим вначале на вопрос о необходимых сроках ревальвации и снижения процентной ставки. Почему после войны, когда половина страны была разрушена, в Советском Союзе было принято решение установить валютный курс примерно 70 центов за рубль и процентную ставку по кредитам около 1%? Потому что для выполнения данного решения не требовалось ни материальных, ни финансовых ресурсов. Другими словами, страна получала возможность иметь финансовые ресурсы для восстановления промышленных предприятий, электростанций, городов, поселков, сел и деревень без обременения себя зарубежными займами и долгами.

В настоящее время России требуется срочно решать задачи импортозамещения, восстановления обрабатывающей промышленности, осуществления крупных инфраструктурных проектов и т.д. Мы могли бы получить финансовые ресурсы для решения указанных задач, проведя немедленную ревальвацию рубля и установив

процентную ставку на уровне, позволяющем иметь, наконец, в стране необходимые объемы длинных денег, не прибегая к зарубежным займам.

Другими словами, есть реальная возможность немедленно и радикальным образом изменить экономическую политику.

Пока вопрос о ревальвации и снижении процентной ставки не поставлен в повестку дня. В январе 2015 г. правительство приняло антикризисную программу. В этой программе сформулированы основные направления по борьбе с кризисом. Однако в ней не предусмотрены действия по ревальвации рубля и по снижению ставки рефинансирования. В этой связи актуально проанализировать, какие последствия для экономики имеет сохранение обвального валютного курса рубля и процентной ставки на уровне свыше 10%.

При ставке рефинансирования в 14% реальный сектор экономики оказался лишен кредитов. Судя по общей реакции отечественных товаропроизводителей, они продолжают производство, хотя и в сокращенном объеме, несмотря на то, что правительство в первоочередном порядке выделило триллион рублей на поддержку банков, а не реального сектора экономики.

Ознакомление с положением дел на практике позволяет объяснить данное явление следующим образом. Запретительные ставки рефинансирования в 14–17% не обрушают сохранившееся до сих пор отечественное производство по той причине, что и прежние ставки рефинансирования были запретительными. В России за долгие десятилетия деструктивных реформ так и не создали систему долгосрочного и льготного кредитования реального сектора экономики, финансирования инновационных, инфраструктурных и социально важных проектов. Отечественный малый бизнес привык выживать без кредитов. Средний и крупный бизнес кредитовался за рубежом, или получал финансирование по государственным программам. Биржевые спекулянты вообще используют придуманные для валютных бирж схемы, позволяющие обходиться без обременительных кредитов.

Длинных денег в стране не было и при ставках рефинансирования в 8–9%, нет их и при более высоких ставках. Установление 17% ставки никого не взволновало, поскольку новым здесь было лишь публичное признание Центральным банком всем известно-

го факта: регулятор денежного обращения в России не выполняет своей главной функции установления ставки рефинансирования на уровне развитой индустриальной страны с социально ориентированной экономикой. При высокой цене на нефть и другое сырье и при отсутствии санкций со стороны стран, имеющих свободные финансовые ресурсы, можно было бы и дальше прозябать с запретительной ставкой рефинансирования. Но в изменившихся условиях отсутствие суверенной кредитно-денежной системы несет прямую угрозу политическому суверенитету России.

Снижение цен на нефть на мировом рынке лишает Россию возможности финансовой стабилизации экономики за счет высоких цен на сырье подобно тому, как это происходило в 2001–2013 годах. Технология обвала цен на нефть была отработана в 1986 г. с целью ослабления экономики СССР. Напомним, в 1986 г. за один день (!) биржевых «торгов» мировые цены на нефть обрушились с 54 долл. за баррель до 11 долл. В то время СССР входил в число развитых индустриальных стран. Доля внешней торговли в экономике страны составляла около 10%, что соответствовало уровню США и других развитых стран. Поэтому жизненный уровень населения СССР в годы «перестройки», несмотря на негативные процессы в воспроизводстве экономики, не понижался, а для некоторых социальных групп и возрастал.

В настоящее время падение экспортных цен на нефть снижает уровень экономической безопасности страны в большей степени, чем это имело место в СССР. Однако снижение цен на нефть, как и прежде, не представляет собой такой большой угрозы для экономики страны, как это кажется на первый взгляд. США, установив в начале нулевых годов высокие биржевые цены на нефть, «посоветовали» России, чтобы дополнительные доходы от высоких цен на нефть направлялись в некий стабилизационный или резервный фонд. «Для надежности» средства этого фонда хранились и до сих пор хранятся не в Центральном банке России, а в одном из банков США. Таким образом, при падении цен на нефть Россия имеет основания отказаться поддерживать денежно-кредитную систему США и оставлять выручку за нефть в России.

Гораздо большую угрозу для экономики и социальной сферы России представляет обвальная девальвация рубля. Как уже

отмечалось при анализе девальвации 1998 г., девальвация имеет краткосрочный положительный эффект для стимулирования импортозамещения. Но этот эффект достаточно быстро перекрывается отрицательными последствиями из-за удорожания импорта, роста потребительских цен и действия других факторов. В настоящее время уже исчерпаны ресурсы, позволившие в 1998 г. проигнорировать такой объективный ограничитель масштабов девальвации, как соотношение цен на товары и уровня оплаты (цены) труда. При сохранении нынешнего уровня цены труда в России кратное повышение цен на внутреннем рынке приведет к резкому сокращению объемов реализации товаров и услуг, что неприемлемо. Увеличивать заработную плату без повышения производительности труда тоже нельзя.

Именно по этой причине в упомянутом выше майском 2012 г. Указе президента ставится цель создания и модернизации 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 г. Таким путем можно повысить цену труда, не провоцируя при этом инфляции. Кроме того, создание и модернизация миллионов рабочих мест тесно связана с расширением налогооблагаемой базы, с ростом масштабов бюджета страны, с увеличением доходов обрабатывающей промышленности и других отраслей реального сектора экономики и т. д.

После обвальной девальвации рублевые цены на товары некоторое время остаются на прежнем уровне. Это порождает ажиотажный спрос на предметы длительного пользования, которые могут рассматриваться как замена денежных накоплений населения. Одновременно стимулируется импортозамещение по тем изделиям, производство которых в России уже было налажено или может быть налажено за счет собственных средств предприятий. Мы не располагаем информацией для точного определения, сколько месяцев потребуются, чтобы резервы товарных запасов и сбережений исчерпались и на рынке начали в полную меру действовать не спекулятивные, а воспроизводственные факторы повышения цен. В 1998 г. для этого потребовалось три месяца, но в сложных системах все повторяется не с аптекарской точностью.

За десятилетия мучительного перехода от социально ориентированного рынка СССР к рынку для слаборазвитых стран нам

пришлось хорошо ознакомиться с практикой действия воспроизводственных факторов роста цен. Коротко этот механизм можно объяснить следующим образом. По навязанной России сырьевой модели экономики наша страна импортирует все – от электроники, авиатехники, тракторов, комбайнов, картофеля, мясных и молочных продуктов до оконных шпингалетов. На складах, принадлежащих отечественным и зарубежным фирмам, сейчас имеются нормативные запасы тех товаров, которые производятся в стране и поступают по импорту. Допустим, какой-то продовольственный товар был закуплен по импорту за 1 долл. за 1 кг и поступал в розничную продажу по цене 35 руб. (курс доллара 30 руб. плюс издержки торговли).

Что произойдет, если продовольственный магазин продаст этот товар по цене 35 руб. за кг после того, как курс доллара установлен Центробанком на уровне 60 руб. за доллар? Торговля получит выручку 35 руб. за 1 кг. Но взамен продажи того, что есть на складе, требуется делать новые закупки по импорту. А для этого после девальвации нужно за 1 долл. отдать не 30 руб., а 60 руб. Где торговля возьмет 60 руб., если товар продан, исходя из курса 30 руб. за доллар? Торговля не может воспроизводить запасы товаров иначе как по ценам на момент закупки новой партии.

Цены определяются издержками воспроизводства не только для торговли, но и для товаропроизводителей и для потребителей продукции. Подробнее об этом говорится в других наших публикациях по ценам. Здесь же мы лишь констатируем, что борьба со спекуляцией нужна, она входит в законодательство всех индустриально развитых стран. Вместе с тем, при большой импортозависимости, обусловленной сырьевой ориентацией экономики, повышение цен при девальвации рубля объективно неизбежно. Можно также достаточно определенно сказать, что если не провести ревальвацию, цены в конечном итоге возрастут во столько раз, во сколько обесценится рубль. Из сказанного выше следует, что существует временной разрыв между обвалом валютного курса и повышением потребительских цен. Каждый может узнать, посещая магазины, как долго сохраняются старые ценники и какими темпами будут возрастать новые цены.

Минэкономразвития в течение января 2015 г. корректировало утвержденный прежде Прогноз с учетом девальвации

и двукратного падения экспортной цены на нефть¹⁵. Публичного обсуждения этого Прогноза не проводится, но даются «утечки информации» в выступлениях правительственных «прогнозистов». Согласно этим «утечкам» намечается стабилизировать валютный курс на каком-то высоком уровне, позволяющем покрывать потери от снижения цены на нефть. Что произойдет в этом случае с потребительскими ценами? Они повысятся, как минимум, в 2 раза по сравнению с декабрем 2014 г., т. е. удар будет нанесен по внутреннему платежеспособному спросу.

В отношении ставки рефинансирования в январе велись обсуждения в узком кругу «прогнозистов». В ходе этих обсуждений выработывалось «мнение» о том, что ставку рефинансирования якобы нельзя снижать резко, ее якобы нужно снижать на 1–1,5% в месяц, чтобы растянуть ревальвацию до уровня процентной ставки в 8–9% почти до конца 2015 г. Подобная медлительность логически ничем не оправдана. Если Центробанк за один день повысил процентную ставку почти на 10%, то нет никаких препятствий, по крайней мере для того, чтобы за один день снизить ее на те же 10%, вернув в прежнее состояние. На следующей неделе вполне возможно было бы снизить ставку рефинансирования до современного уровня процентной ставки резервной системы США или до уровня СССР. Таким образом, мы создали бы условия для обеспечения экономики длинными деньгами и доступности кредитования для реального сектора экономики.

Рост потребительских цен, связанный с обвальным обесценением рубля, в сочетании с сокращением занятости и доходов населения приведет к обвалу экономики. опережая события, Президент США Обама в ежегодном послании Конгрессу в январе 2015 г. резюмировал: «Сегодня Америка сильна и едина со своими союзниками, пока Россия изолирована, а ее экономика в клочьях». В условиях подобного давления на правительство России принятие необходимого решения о немедленной масштабной ревальвации

15. В экономике при любом общественном строе все планируется тем или иным способом. Минэкономразвития предпочитает называть плановый документ Прогнозом, поскольку за Прогноз правительство не отвечает и может спокойно ожидать кризиса, роста цен, сокращения занятости, а за выполнение Плана надо отвечать и проводить разумную социальную и экономическую политику.

рубля и о не менее масштабном снижении ставки рефинансирования означает неподчинение политике США, направленной на то, чтобы экономика России была разорвана в клочья. Поворот к новому индустриальному развитию и отказ от навязанного извне статуса сырьевого придатка мировых держав — это тяжелое испытание для руководителей страны. В критической ситуации у многих руководителей существует соблазн избежать политической борьбы, покинув ответственный пост. За примером далеко ходить не надо.

Российская империя прекратила свое существование в результате отречения Николая II от престола в феврале—марте 1917 г. Николай II без особых переживаний отрекался от бремени самодержавной власти, надеясь на то, что ему и его семье позволят пользоваться его огромным личным запасом золота и валюты, размещенными по рекомендации своих финансовых советников в Резервном банке г. Нью-Йорка и в ряде европейских банков¹⁶. Слабый самодержец не учел важного обстоятельства. Масштабы тайно вывезенного из страны золота и других ценностей, принадлежавших российскому императору, были слишком велики. В 1917 г. возник соблазн объявить персону Николая II недостойной для эмиграции в союзную «цивилизованную» Великобританию и отказать Николаю Романову в выдаче визы на въезд в Англию по приглашению его двоюродного брата — английского короля, а в 1918 г. окончательно снять с повестки дня вопрос о востребовании личных вкладов бывшего императора и его наследников.

16. В 1990-х годах в Государственной Думе РФ производилось парламентское расследование по вывозу золота из России. Его результаты опубликованы в Интернете.

СОЦИАЛЬНАЯ РЕФОРМА ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ МАССОВОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ПОЛНОЦЕННЫХ СЕМЕЙ

Укрепление экономики на основе твердого рубля создаст условия для решения социальных проблем. Однако разделение экономических и социальных проблем носит условный характер. На практике между экономикой и социальной сферой нет четких границ. Важнейший ресурс экономического роста и развития — это кадры. Увеличить кадровый потенциал страны можно лишь путем согласованного решения проблем успешного воспроизводства населения, экономики и государства. Остановимся на этом вопросе подробнее.

Цивилизационное развитие в течение нескольких тысячелетий осуществлялось в рамках родовых общин¹⁷. Затем функции воспроизводства человечества перешли к патриархальным, или традиционным, семьям. Термин «священная частная собственность» появился в Древнем Риме на стадии распада родовых общин. Когда процесс выделения молодых семей из общин стал массовым, возникла необходимость узаконить владение ими землей и имуществом. Римского права тогда еще не существовало, поскольку все имущество находилось в собственности общин и юристов еще не содержали. Но существовала церковь, к которой и стали обращаться

17. В небольших по размерам родовых общинах в целях избежания кровосмешения строго запрещались половые сношения внутри общин. Вместо этого культивировалась полная свобода половых сношений между женщинами одной общины и мужчинами соседних общин. В результате отцы не знали своих детей, а дети знали только своих матерей. Такое устройство полигамных семей вошло в историю под названием матриархата.

ся за освящением частной семейной собственности и письменным удостоверением этого освящения. При разгосударствлении собственности в начале 1990-х годов об истинном содержании трудовой семейной частной собственности забыли, что имело и имеет отрицательные последствия [1, с.123–131].

Институт традиционных семей сыграл огромную роль в зарождении и развитии всех национальных культур, экономик и государств. К сожалению, в XIX–XX вв. этот институт не вписался в идеологию и практику социальных и технологических революций. В итоге индустриальный прогресс пошел по пути урбанизации, которая, в свою очередь, привела к излишней концентрации населения в больших городах и мегаполисах.

Критерием излишней концентрации является отсутствие условий для создания полноценных семей новыми поколениями. В США и в других странах-лидерах в XX в. проводилась политика сохранения физически и духовно здорового генофонда нации в лице семейных фермерских хозяйств. США и сейчас принадлежат к небольшому числу стран, где проводится политика увеличения численности здорового генофонда нации. В большинстве других стран полноценная семья находится под угрозой исчезновения. К ним относится и Россия [1, с. 95–97].

При разработке долговременной экономической политики обычно, в соответствии с теориями общественного воспроизводства, оптимального планирования и функционирования экономики, определяется то слабое звено, тот фактор воспроизводства, исчерпание которого приведет к развалу системы. Если в начале рыночных реформ в России слабым звеном было воспроизводство основных фондов, то сейчас самым критическим фактором стало воспроизводство трудоспособного и дееспособного населения.

Численность населения Российской Федерации сократилась со 147,7 млн человек в 1990 г. до 142,8 млн на начало 2011 г. Таким образом, общее сокращение населения составило около 5 млн человек. При этом коренное население России сократилось в 1991–2010 годах на 13,2 млн человек, а миграционный прирост составил около 8 млн человек¹⁸. Сокращение коренного населения

18. Демографический ежегодник России. 2012: Стат. сб./ Росстат. М., 2012. С. 21, 22.

страны за два десятилетия на 13 млн человек является беспрецедентно опасным явлением. Такого сокращения не наблюдалось за сопоставимый срок в современных границах на территории Российской империи и РСФСР даже в периоды, включавшие мировые войны, революции, массовые репрессии и голод.

Капиталистическая индустриализация экономики имперской России, происходившая в 1881–1896 годах, создала условия для повышения уровня жизни населения. Об этом свидетельствует рост населения в последующие 17 лет. В 1897–1914 годах население России в современных границах увеличилось с 67,5 до 89,9 млн человек, то есть на 22 млн человек.

В 1926 г. в СССР еще преобладало сельское население, сохранявшее семейные традиции воспитания детей. Благодаря этому, несмотря на огромные потери в Мировой и Гражданской войнах и от голода военного коммунизма, численность населения в современных границах превысила уровень 1914 г. почти на 3 млн человек.

В 1939 г., несмотря на «голодомор» коллективизации, рост за 13 лет на 15,3 млн человек. Через 20 лет в 1959 г. довоенный уровень удалось превзойти на 8,8 млн человек. В застойный период и во время «перестройки» (1970–1989 гг.) численность населения на территории РСФСР возростала примерно на 10 млн человек каждое десятилетие¹⁹.

Прирост населения в исторической России обеспечивался не за счет мигрантов, а благодаря росту рождаемости при сокращении смертности. В период рыночных реформ сокращение естественного прироста коренного населения привело к тому, что правительство стало разрабатывать долгосрочные стратегии заселения России мигрантами. Центр стратегических разработок, готовивший известную «Концепцию 2020»²⁰, подсчитал: при дальнейшем сокращении трудоспособного населения в 2008–2020 годах, к уже имеющимся 10–12 млн мигрантов, потребуется ввезти в Россию еще дополнительно около 20 млн мигрантов²¹.

19. Российский статистический ежегодник. 2006. М.: Росстат, 2006. С. 81.

20. «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации», Минэкономразвития РФ, М. Август 2008 г.

21. В. Костиков Спасти Ивана и Марью // Аргументы и факты, 2007, № 33, 15–21 августа. С. 6.

Такую политику нельзя признать иначе как тупиковой. Перед Россией стоит задача воспитания новых физически и духовно здоровых и интеллектуально развитых поколений, а не ввоза низкоквалифицированных мигрантов. Успешное решение демографических проблем связано с увеличением численности и удельного веса детей в структуре общества. В 1990 г. численность населения моложе трудоспособного возраста в Российской Федерации составляла 36,1 млн человек. В 2014 г. численность детей и подростков сократилась до 24,7 млн человек, то есть на 11,4 млн человек. Число лиц старше трудоспособного возросло за тот же период на 6 млн человек²². Количество детей, из которых в ближней и дальней перспективе потребуется восполнять недостаток кадров новой структуры экономики, сократилось на 32%. Уже сейчас не хватает кадров ни для прорывных нано- и информационных технологий, ни для работы в машиностроении, ни для выполнения других работ. Вместо решения структурной проблемы общество приучают к мысли, что надо заселять Россию десятками миллионов мигрантов.

Время для инерционного продолжения тупиковой социальной политики истекло. России нужна социальная реформа, направленная на решение проблемы всемерного увеличения числа полноценных семей. По данным Института демографии, миграции и регионального развития, сегодня только у 15% населения в семьях трое детей и больше. Для нормального воспроизводства населения требуется, чтобы трехдетные семьи были у 40–50% населения страны²³. А если учитывать необходимость возмещения сократившегося за десятилетия «перехода к рынку» коренного населения, то число полноценных семей должно быть еще выше.

Хорошее воспитание трех и более детей силами только занятых родителей невозможно. Здесь требуется сложная стратегия сочетания множества вариантов семейной политики. В их число входят: возрождение трехпоколенной семьи, создание условий для получения высокого дохода обоим родителям или одного из них и т.д. Не углубляясь в эту тему, зафиксируем тот факт, что полноценные семьи являются источником человеческих ресурсов для экономики

22. Российский статистический ежегодник. 2014. М.: Росстат, 2014. С. 67.

23. Крупнов Ю. Солнце русской семьи // Завтра. Февраль 2015, № 6. С. 5.

развития, для укрепления и защиты государства, для удовлетворения духовных и культурных потребностей общества.

Потенциально наиболее благоприятные условия для создания полноценных семей имеются в сельском хозяйстве и в других многочисленных видах деятельности на земле, на природе. За десятилетия перехода к рынку возможности молодых людей найти достойную работу в сельской местности многократно сократились. С ликвидацией индустриальных сельскохозяйственных предприятий в лице совхозов и колхозов миллионы бывших механизаторов, потеряв работу, стали спиваться. Молодые мужчины и женщины, не находя занятий в сельской местности, начали искать занятия в крупных городах и мегаполисах. Особенно большой приток молодых людей наблюдался в московском мегаполисе. Но Москва не могла предложить условия для создания нормальной семьи. По данным демографических исследований, в последнее время примерно половина молодых семей в Москве либо избегают рождения ребенка, либо имеют 1 ребенка. Что касается приезжих молодых женщин, то до 60–70% из них после рождения одного ребенка разводятся. Общее число матерей-одиночек в России, по одним данным, порядка 6 млн, по другим – свыше 10 млн²⁴.

Обе приведенные выше цифры многократно превышают пороги безопасности в сфере воспроизводства новых физически и духовно здоровых поколений. Россия уже сейчас испытывает значительный недостаток мужчин, способных создавать и обеспечивать полноценные семьи. При инерционной семейной политике коренное население России сократится до недопустимо низкого уровня. Из этого следует: поворот к политике, направленной на создание полноценных семей, должен начинаться немедленно и одновременно с принятием мер по укреплению рубля, обеспечивающих условия для роста экономики и ее развития.

24. Крупнов Ю. Солнце русской семьи // Завтра. Февраль 2015, № 6. С. 5. Нас 30% или статистика матерей-одиночек // www.baby.ru.

ВЫВОДЫ

У России пока сохраняется шанс возродить отечественное производство, науку, культуру, образование и здравоохранение. Для реализации этого шанса нужна политическая воля для радикального изменения экономической политики. Не требуется больших инвестиций, чтобы поставить на службу интересам нашей страны Центробанк, средства массовой информации и Интернет. Еще один оптимистический фактор связан с тем, что в ответ на давление на Россию усиливаются процессы консолидации того большинства российских граждан из всех слоев общества, которые связывают свою судьбу с судьбой Отечества.

В нашей стране на пике индустриального развития в XX в. накоплен достаточный опыт укрепления своего экономического и политического суверенитета на основе перехода к твердому рублю. Для использования этого опыта нужна политическая воля. Проявление политической воли необходимо и для распространения на всю страну накопленного в отдельных регионах России положительного опыта сохранения полноценных семей, воспитания здоровых духовно и физически новых поколений. Успешное решение задач по активизации семейной политики возможно лишь в тесной взаимосвязи с активизацией выполнения Указа Президента о долгосрочной экономической политике, с созданием и модернизацией 25 миллионов рабочих мест, с реализацией масштабных программ развития отечественного машиностроения, сельского хозяйства, жилищного строительства, науки, образования, здравоохранения, культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Амосов А.И.* У России есть шанс до 2017 года: Что дальше – начало развития или конец цивилизации (Будущая Россия). М.: ЛЕНАНД, 2011.
2. *Сокольников Г.Я.* Новая финансовая политика. На пути к твердой валюте. М.: Наука, 1995.
3. *Нешиной А.С.* Финансы и торговля в воспроизводственном процессе. М.: «Дашков и К», 2013.

ОБ АВТОРЕ

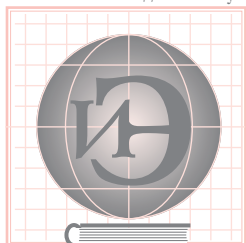
АЛЕКСАНДР ИЛЬИЧ АМОСОВ

Заведующий сектором институтов развития и экономического роста Института экономики Российской академии наук. Доктор экономических наук, академик Российской академии естественных наук по Отделению исследования циклов и прогнозирования. Кандидатская диссертация была посвящена оптимальному планированию (1969), докторская выполнена по программно-целевому планированию (1988).

Один из ведущих ученых Института экономики РАН по вопросам стратегического планирования социально-экономического развития, структурной и промышленной политики. Входит в институционально-эволюционное направление экономической науки. Является членом ученых советов института.

Всего им опубликовано 197 работ. Результаты исследований автора за последние 10 лет изложены в 85 статьях, научных докладах, главах в коллективных монографиях, а также обобщены в трех индивидуальных монографиях: *А.И. Амосов. Социально-экономическая эволюция России. М.: Наука, 2004, 183 с.*; *А.И. Амосов. Последствия сверхускорения эволюции экономики и общества в последние столетия: Закономерности социального и экономического развития. М.: Изд-во ЛКИ, 2009, 312 с.*; *А.И. Амосов. У России есть шанс до 2017 года: Что дальше – начало развития или конец цивилизации? М: ЛЕНАНД, 2011, 240 с.*

Российская академия наук



Институт экономики

Редакционно-издательский отдел:

Тел.: +7 (499) 129 0472

e-mail: print@inecon.ru

Сайт: www.inecon.ru

Научный доклад

А.И. Амосов

Проведение денежной и социальной реформ
как исходные условия для выхода из кризиса и поворота
к экономическому росту

Оригинал-макет – Валериус В.Е.

Редактор – Полякова А.В.

Компьютерная верстка – Гришина М.Ф.

Подписано в печать 25.06.2015 г.

Заказ № 20. Тираж 300. Объем 2,1 уч. изд. л.

Отпечатано в ИЭ РАН

ISBN 978-5-9940-0560-6



9 785994 005606