

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ПРИОРИТЕТЫ
И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ФАКТОРЫ
МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКИ

Москва
2019

Рецензенты:

А.В. Одинова, д.э.н.
С.А. Толкачев, д.э.н., проф.

П 76 **Приоритеты и институциональные факторы модернизации российской экономики:** Сборник / Под ред. Н.Ю. Ахалкина. — М: ИЭ РАН, 2019. — 278 с.

ISBN 978-5-9940-0643-6

В сборнике рассматриваются теоретические подходы к формированию новой модели экономического роста и предлагаются стратегические решения, сопряженные с корректировкой приоритетов развития и масштабной модернизацией российской экономики. Описываются результаты анализа макроэкономических условий проведения структурных и институциональных реформ. Раскрыты вопросы стимулирования и поддержки процессов экономической модернизации за счет совершенствования налоговых инструментов, повышения эффективности деятельности финансовых институтов развития и использования новых подходов к наращиванию инновационного потенциала организаций.

Ключевые слова: институты, модернизация, налоговые инструменты, социально-экономическое развитие, экономический рост.

Классификация JEL: D24, H21, O14, O15, O20, O47.

Priorities and institutional factors of modernization of the Russian economy:

Collection of papers / Ed. by N. Akhupkin. — M: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (the RAS), 2019. — 278 с.

ISBN 978-5-9940-0643-6

The book deals with theoretical approaches and strategic decisions on the formation of a new model of economic growth, coupled with the adjustment of development priorities and large-scale modernization of the Russian economy. The results of the analysis of macroeconomic conditions of structural and institutional reforms are presented. The questions of stimulation and support of processes of economic modernization by improving tax instruments, improving the efficiency of financial institutions of development and the use of new approaches to building innovative capacity of organizations.

Keywords: institutes, modernization, tax instruments, socio-economic development, economic growth.

JEL Classification: D24, H21, O14, O15, O20, O47.

ББК 65.013

© Институт экономики РАН, 2019
© Коллектив авторов, 2019
© В.Е. Валериус, дизайн, 2007

Ю.В. Вологова

младший научный сотрудник ИЭ РАН

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В КОНТЕКСТЕ ЗАДАЧ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИОННОГО ПЕРЕУСТРОЙСТВА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В последнее десятилетие вопросы модернизации и инновационного переустройства экономики были и остаются ключевыми направлениями социально-экономической политики Российской Федерации. При этом на государственном уровне акцентируется внимание на необходимости формирования соответствующей институциональной среды, содействующей росту инвестиционной и инновационной активности частного бизнеса. В решении данного вопроса весомый вклад вносят институты развития. Они являются одним из инструментов государственной политики, стимулирующим инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства. Процесс формирования финансовых институтов развития реализуется в России уже продолжительное время: с 2007 по 2010 гг. этот процесс усилился, масштабы деятельности институтов развития расширились, а с 2011–2012 гг. все больше внимания уделяется общей «настройке» их системы [1, с. 109].

Основной целью институтов развития следует считать преодоление так называемых провалов рынка для решения задач, которые не могут быть оптимально реализованы рыночными механизмами, обеспечения устойчивого экономического роста и диверсификации экономики. Данные институты призваны выступать в качестве катализатора част-

ных инвестиций в приоритетных секторах и отраслях экономики и создавать условия для формирования инфраструктуры, обеспечивающей доступ предприятиям, функционирующим в приоритетных сферах экономики, к необходимым финансовым и информационным ресурсам.

В период 2009–2015 гг. институтами развития поддержано более 20 тыс. инновационных компаний. Выручка данных компаний за этот период составила около 839 млрд руб., включая экспортную в объеме 71,2 млрд руб. Одним из итогов проделанной работы стало формирование третьего по величине в Европе рынка венчурных инвестиций объемом порядка 480 млн долл.¹

Значение показателя «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» с 2011 по 2016 гг. составило 19,6, 20,1, 21, 21,6, 21,3 и 22,4% ВВП соответственно. Таким образом, по состоянию на конец 2016 года темп роста показателя составил 1,14 относительно 2011 г.² Рост показателя можно связать и с позитивными итогами инновационной политики правительства, и с деятельностью оборонно-промышленного комплекса. Следует учитывать, однако, что при этом рост показателя во многом определяется динамикой непроизводственных наукоемких отраслей (финансовое посредничество, здравоохранение, деятельность в области права и бухгалтерского учета, образование и научные исследования), на которые приходилось около 62% добавленной стоимости в 2016 г. (см. табл. 1), а не развитием высокотехнологичной промышленности (около 20,4% в 2016 г.). Кроме того, снижение доли добычи нефти и газа в 2016 г. (с 2015 по 2016 г. доля хай-тека в ВВП выросла на 0,8 п.п., в то же время доля добычи сырой нефти и природного газа уменьшилась с 7,53% в 2015 г. до 7,26% в 2016 г., т.е. на 0,27 п.п.) также повлияло на рост вышеописанного показателя при расчете.

1. Об эффективности государственных институтов по созданию системы для технологического обновления российской экономики. government.ru/orders/selection/405/19243.
2. О мерах по увеличению доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом внутреннем продукте. government.ru/orders/selection/406/30532.

Таблица 1. Доля вида деятельности в добавленной стоимости высокотехнологичных, среднетехнологичных высокого уровня и наукоемких видов экономической деятельности (%)

| Виды деятельности | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|-------|-------|-------|
| Финансовое посредничество | 17,8 | 14,83 | 16,22 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 16,53 | 16,07 | 15,62 |
| Деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием; деятельность в области архитектуры; инженерно-техническое проектирование; геологоразведочные и геофизические работы | 11,01 | 12,25 | 12,31 |
| Образование | 11,54 | 11,16 | 10,78 |
| Научные исследования и разработки | 7,36 | 6,45 | 6,84 |
| Производство судов, летательных и космических аппаратов, прочих транспортных средств и прочих материалов и веществ | 5,09 | 6,57 | 6,57 |
| Связь | 6,77 | 5,7 | 5,19 |
| Химическое производство (без производства пороха и взрывчатых веществ), исключая производство фармацевтической продукции | 3,34 | 4,83 | 4,45 |
| Трудоустройство и подбор персонала; проведение расследований и обеспечение безопасности; чистка и уборка производственных и жилых помещений, оборудования и транспортных средств; предоставление различных видов услуг | 4,05 | 3,91 | 4,11 |
| Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий | 3,53 | 3,98 | 3,75 |
| Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) | 3,37 | 3,25 | 3,2 |
| Деятельность воздушного и космического транспорта | 1,47 | 2,23 | 2,32 |
| Производство медицинских изделий, средств измерений контроля, управления и испытания, оптических приборов, фото и кинооборудования | 1,48 | 1,78 | 1,74 |
| Страхование | 1,39 | 1,8 | 1,7 |
| Производство электрических машин и электрооборудования | 1,16 | 1,24 | 1,23 |
| Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов | 1,51 | 1,13 | 1,13 |
| Производство фармацевтической продукции | 0,74 | 0,91 | 1 |
| Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи | 0,88 | 0,96 | 0,93 |
| Деятельность водного транспорта | 0,5 | 0,59 | 0,56 |
| Вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества и страхования | 0,34 | 0,2 | 0,19 |
| Производство офисного оборудования и вычислительной техники | 0,17 | 0,17 | 0,17 |

Источник: [2].

Оценка деятельности институтов развития производилась неоднократно многими государственными и частными организациями, учеными и исследователями различных научных организаций. Как и в любой другой, в системе институтов развития из года в год наблюдаются «провалы» или несовершенства, влияющие на сокращение планируемой эффективности от их деятельности.

Проводимые Счетной палатой Российской Федерации проверки деятельности государственных институтов развития выявили целый ряд нарушений и нецелевое использование финансовых средств. Вместо финансирования перспективных инновационных проектов некоторые институты развития отправляют средства на депозиты банков, поддерживают иностранных разработчиков и производителей инновационной продукции, слабо вовлекают частные инвестиции в инновационные процессы и т.п. Зачастую низкий профессионализм работников финансовых институтов развития в отборе перспективных инновационных проектов ведет к серьезным убыткам и потерям.

Кроме того, существует проблема непосредственно оценки эффективности деятельности институтов развития. Только некоторые из них могут измерить косвенные результаты вклада в ВВП и налоговые поступления от поддержанных проектов. Анализ управленческой отчетности и внутренних документов институтов развития показывает отсутствие сбалансированности и наличия единых документов, политик, внутренних нормативных актов по единому критерию. Анализ данных не позволяет сделать корректные выводы о вкладе ключевых институтов развития в экономику государства.

Экспертный совет при Правительстве РФ также провел углубленный анализ институтов инновационного развития и сравнил их показатели операционной эффективности и воздействия на экономику. В результате выяснилось, что система ключевых показателей эффективности (КПЭ) институтов развития пока недостаточно совершенна, они

постоянно меняются, поэтому оценить ее сложно. Более того, КПЭ никак не связаны между собой, что не дает возможности оценить вклад институтов в создание общей инновационной системы страны³.

Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2018 г. № 392 утверждены Правила оценки эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности (далее — Правила)⁴.

Разделом III данных Правил установлены правила оценки эффективности использования средств государственной поддержки, проводимой в отношении институтов инновационного развития. При оценке эффективности деятельности института развития, согласно данным правилам, следует учитывать достигнутые социально-экономические и научно-технические результаты деятельности, выражающиеся в:

- создании новых и расширении действующих объектов инновационной инфраструктуры, а также хозяйствующих субъектов, осуществляющих инновационную деятельность;
- увеличении степени загрузки (использования) созданных объектов инновационной инфраструктуры;
- увеличении затрат из внебюджетных источников на проведение и (или) расширение проводимых фундаментальных и прикладных научных исследований на территории Российской Федерации, развитие и разработку инновационных технологий в ходе осуществления научно-технической деятельности;
- увеличении результативности проводимых фундаментальных и (или) прикладных научных исследований,

3. Институты развития: резервы повышения эффективности. open.gov.ru/events/5513964.

4. Правила оценки эффективности, особенностей определения целевого характера использования бюджетных средств, направленных на государственную поддержку инновационной деятельности, а также средств из внебюджетных источников, возврат которых обеспечен государственными гарантиями, и применяемые при проведении такой оценки критерии утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2018 г. № 392.

- количестве результатов интеллектуальной деятельности;
- степени вовлеченности достигнутых результатов интеллектуальной деятельности в хозяйственный оборот, в том числе в увеличении доходов от реализации или коммерциализации таких результатов по мере их появления;
 - создании новых высокопроизводительных и (или) высокотехнологичных рабочих мест;
 - трансфере инновационных технологий;
 - создании и (или) расширении производства на территории Российской Федерации и (или) экспорта инновационной продукции;
 - увеличении объема выручки и (или) прибыльности инновационной деятельности;
 - реализации иных задач и достижении иных результатов, имеющих положительный социально-экономический и (или) научно-технический эффект.

Анализ внутренних отчетных документов институтов развития показал отсутствие единых подходов к оформлению результатов деятельности. Как правило, каждый из институтов формирует собственный стандарт выходных данных, который не всегда позволяет оценить и увидеть необходимые ключевые показатели эффективности с точки зрения как собственно экономического содержания понятия эффективность, так и установленных Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2018 г. № 392 Правил.

Разработке единых подходов к оценке эффективности институтов развития также мешает их многообразие. Каждый институт выполняет свою миссию и создан для решения определенных задач в сфере инноваций, оказывает поддержку на определенной стадии инновационного цикла или конкретной отрасли в сфере высоких технологий. В зависимости от характера решаемых задач они принимают ту или иную организационно-правовую форму, различаются по масштабам располагаемых инвестиционных ресурсов и формам

оказываемой поддержки. Это могут быть гранты, доленое участие, финансирование инфраструктурных объектов, кредиты, гарантии и т.п.

Центральной задачей является создание не просто широкого многообразия институтов, а формирование комплексной сети государственных институтов развития, обеспечивающих сквозное непрерывное финансирование инновационных проектов на всех стадиях развития. По сути дела, речь идет о создании так называемого инновационного лифта, в рамках которого будет налажена передача реализуемых проектов от одного института к другому, а также стыковка сферы исследований и разработок с бизнесом, формированием новых предприятий на основе прикладных исследований. На рис. 1 представлены основные институты развития, распределенные по формам и этапам поддержки.



Рис. 1. Распределение институтов развития по формам и этапам поддержки

Таким образом, на сегодняшний день довольно сложно сопоставить эффективность деятельности различных институтов развития и определить их влияние на развитие экосистемы инновационной деятельности в целом. Если сопоставить достигнутые результаты наиболее значимых российских институтов инновационного развития с основными целями создания, то можно охарактеризовать их работу следующим образом (см. табл. 2).

Таблица 2. Цели создания, программы и объекты поддержки основных институтов развития

| № | Институт развития | Цель создания | Программы поддержки | Требования к объектам поддержки |
|---|----------------------------|--|--|---|
| 1 | Фонд содействия инновациям | Финансовое обеспечение научной, инновационной деятельности, содействие реализации государственной научно-технической политики и научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов в сфере технологий гражданского назначения, эффективное использование научно-технического потенциала и вовлечение достижений науки и техники в производство, развитие инновационной инфраструктуры и создание новых рабочих мест | <p>1. «Умник» (поддержка коммерчески ориентированных научно-технических проектов молодых исследователей; размер гранта – 500 тыс. руб.; срок выполнения НИР – не более 24 месяцев (2 этапа по 12 месяцев); направление расходов – проведение НИР)</p> <p>2. «Старт» (создание новых и поддержка существующих малых инновационных предприятий; размер гранта: до 5 млн руб.; внебюджетное финансирование: от 0 до 100% суммы гранта; направление расходов: проведение НИОКР, коммерциализация результатов)</p> <p>3. «Развитие» (поддержка компаний, уже имеющих опыт разработки и продаж собственной наукоемкой продукции и планирующих разработку и освоение новых видов продукции; размер гранта – 15–20 млн руб.; срок гранта – 12–24 месяца; внебюджетное софинансирование – 30–100% от суммы гранта; направление расходов – проведение НИОКР)</p> <p>4. «Интернационализация» (поддержка компаний, реализующих совместные проекты по разработке и освоению выпуска новых видов продукции с участием зарубежных партнеров, а также разрабатывающих продукцию, предназначенную для реализации на зарубежных рынках; размер гранта – не более 15 млн руб.; срок гранта – 18–24 месяца; внебюджетное софинансирование: не менее 50% от суммы гранта; направление расходов – проведение НИОКР)</p> | <p>1. «Умник» (физические лица, от 18 до 30 лет, граждане РФ, не победившие в программе)</p> <p>2. «Старт» (юридические лица, субъекты малого предпринимательства: дата регистрации не более 2-х лет с даты подачи заявки на конкурс; ведущие сотрудники предприятия не должны участвовать в других проектах, финансируемых Фондом; предприятие ранее не должно было получать финансовую поддержку Фонда; физические лица – при условии, что они одновременно не принимают участие в других проектах, финансируемых Фондом)</p> <p>3. «Развитие» (юридические лица, субъекты малого предпринимательства, не имеющие незавершенных договоров гранта с Фондом; имеющий опыт проведения НИОКР и продаж собственной наукоемкой продукции)</p> <p>4. «Интернационализация» (юридические лица – субъекты малого предпринимательства, не имеющие незавершенных договоров с Фондом; имеющие опыт проведения НИОКР и продаж собственной наукоемкой продукции)</p> <p>5. «Коммерциализация» (юридические лица и ИП – субъекты малого предпринимательства, не имеющие действующих договоров гранта с Фондом; завершившие стадию НИОКР; имеющие опыт продаж наукоемкой продукции)</p> <p>6. «Кооперация» (юридические лица – субъекты малого предпринимательства, не имеющие действующих договоров гранта с Фондом; имеющие опыт проведения НИОКР и продаж собственной наукоемкой продукции; наличие заключенного между малым предприятием и Индустриальным партнером Соглашения)</p> |

| № | Институт развития | Цель создания | Программы поддержки | Требования к объектам поддержки |
|---|--------------------------------|--|---|---|
| 2 | Инновационный центр «Сколково» | Создание экосистемы, формирование благоприятных условий для инновационного процесса: ученые, конструкторы, инженеры и бизнесмены совместно с участниками образовательных проектов будут работать над созданием конкурентоспособных научных разработок мирового уровня на приоритетных направлениях | <p>5. «Коммерциализация» (поддержка компаний, завершивших стадию НИОКР и планирующих создание или расширение производства инновационной продукции; размер гранта – не более 15 млн руб.; срок гранта – 12 месяцев (2 этапа по 6 месяцев); внебюджетное софинансирование – не менее 100% суммы гранта; направление расходов – коммерциализация результатов НИОКР)</p> <p>6. «Кооперация» (развитие партнерства между малыми инновационными предприятиями и индустриальными партнерами; размер гранта – не более 25 млн руб.; срок гранта – 18–24 месяца; внебюджетное софинансирование – не менее 100% суммы гранта; направление расходов – проведение НИОКР по техническому заданию, согласованному с индустриальным партнером)</p> | <p>Быть участником Фонда: соответствие деятельности приоритетным стратегическим направлениям Фонда; продукт /технология обладают конкретными преимуществами перед мировыми аналогами, потенциально коммерциализации; проект теоретически реализуем; ключевые исследователи обладают необходимыми знаниями</p> |
| | | | <p>1. Грантовая поддержка (гранты от 5 до 300 млн руб. для реализации масштабного проекта, минигранты до 5 млн руб. для реализации конкретных исследовательских целей, микрогранты до 4 млн руб. для решения обособленных задач в рамках исследовательской деятельности)</p> <p>2. Предоставление налоговых льгот (освобождение от уплаты НДС, налога на прибыль, ставка страховых взносов, др.)</p> <p>3. Услуги дочерних компаний Сколково на льготных условиях (технопарк, центра интеллектуальной собственности, таможенно-финансовой компании)</p> <p>4. Упрощенная процедура найма иностранных сотрудников</p> <p>5. Информационная и PR-поддержка</p> | |

Продолжение табл. 2

| № | Институт развития | Цель создания | Программы поддержки | Требования к объектам поддержки |
|---|--|--|---|--|
| 3 | Российская венчурная компания (АО «РВК») | Привлечение частных инвесторов в инновационные сегменты экономики, развитие инвестиционных инструментов национального венчурного рынка | 1. Инвестиции через специальные фонды (создание фондов на основе ГЧП, в фокусе — наукоемкие секторы с низким присутствием частного капитала, которые важны для сбалансированного инновационного развития) 2. Развитие инновационной экосистемы (нефинансовые инструменты роста компетенций, улучшение взаимодействия участников рынка, популяризация технологического предпринимательства, поддержка региональной инфраструктуры, глобализация инновационной индустрии РФ) | Сфера деятельности: соответствует приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники РФ Тип компании: продуктовая (разработка производств, продвижение инновационных продуктов) или сервисная (оказание инженеринговых или бизнес-услуг, в том числе инновационным компаниям); объем инвестиций зависит от фонда, типа компании, отрасли, наличия соинвестора |
| 4 | Фонд развития промышленности | Повышение глобальной конкурентоспособности российской промышленности и проведение политики импортозамещения. Более 1 500 тыс. поданных заявок на финансирование за 2015–2017 гг. | Программа поддержки (объем займа, срок, ставка): 1) проекты развития (50–500 млн руб.; до 5 лет; 5%); 2) проекты консорциумов (100–500 млн руб.; до 7 лет; 5%); 3) станкостроение (50–500 млн руб.; до 7 лет; 5%); 4) лизинговые проекты (5–500 млн руб.; до 5 лет; 1%); 5) совместные займы: 70% федеральные средства и 30% средства регионов (20–100 млн руб.; до 5 лет; 5%) | Программа (минимальный бюджет проекта в млн руб., целевой объем продаж в % от суммы займа со 2-го года производства, софинансирование в % от бюджета проекта, собственные средства в % от бюджета проекта): 1) проекты развития ($100 \geq 50, \geq 50, \geq 15$); 2) проекты консорциумов ($500 \geq 50, \geq 70, \geq 15$); 3) станкостроение ($71,5 \geq 30, \geq 30, \geq 30$); 4) совместные займы ($40 \geq 50, \geq 70, \geq 15$); 5) лизинговые проекты (20, —, —, —) |
| 5 | Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ) | Осуществление прямых инвестиций в лидирующие и перспективные российские компании совместно с мировыми инвесторами | 1. Прямые инвестиции в рамках софинансирования 2. Размещение акций (IPO) после выхода из проекта (участие в капитале: РФПИ до 50%, консорциум с участием РФПИ может быть более 50%; выход из инвестиций: через 5–7 лет; из инфраструктурных проектов с «нуля» через 10–15 лет) 3. Инвестиционный лифт | Соответствие инвестиционной стратегии в том числе: повышение эффективности отрасли, в том числе аутсорсинг; импортозамещение и развитие экспортного потенциала; развитие инфраструктур, в том числе логистической; развитие регионов (фокус на Дальний Восток) |

| № | Институт развития | Цель создания | Программы поддержки | Требования к объектам поддержки |
|---|---|--|---|---|
| 6 | АО «МСП Банк» (Корпорация МСП) | Развитие в сфере малого и среднего предпринимательства | 1. Программа 6,5 (кредитование) (объем: 10 млн – 1 млрд руб.; до 4 млрд руб.; срок: до 3 лет с пониженной ставкой; ставка: 10,6% для малого и 9,6% для среднего бизнеса) 2. Гарантии для бизнеса (объем: до 50% (70–75% при участии региональных гарантийных организаций) от суммы кредита; срок: до 15 лет; премия: 0,75%) 3. Нефинансовая поддержка (доступ к закупкам, информационно-маркетинговая поддержка, имущественная поддержка, правовая поддержка) | Субъекты малого и среднего предпринимательства |
| 7 | Открытое акционерное общество «РОСНАНО» | Реализация государственной программы по развитию нанотехнологической индустрии | 1. Вклад в УК проектной компании (вклад соинвестора: в УК в форме НМА с дисконтом от 0 до 100%; финансирование: приобретение привилегированных акций, конвертируемые займы; срок участия: 4 года, 6 лет для медицинских компаний) 2. Займ и поручительство (в исключительных случаях, обеспечение не менее 140% от суммы займа/размера задолженности) 3. Нефинансовая поддержка (возможность устранения административных барьеров, вывод на рынок нанотехнологических продуктов, участие в добровольной системе сертификации) | 1. Вклад в УК (назначение: создание производства или R&D центра; объем: зависит от проекта; объем выручки: не менее 250 млн руб. в год, через 5 лет после старта; принадлежность РОСНАНО: доля совокупных инвестиций иных участников проекта не превышает 30% (до 60% по решению АО «РОСНАНО») 2. Займ и поручительство (назначение: зависит от проекта; объем: не более чем на 50% суммы основного обязательства; принадлежность РОСНАНО: в течение всего срока займа не менее 50% акций портфельной компании, а также более 50% количественного состава коллегиального исполнительного органа) |

Основным институтом развития, осуществляющим поддержку инновации на «предпосевной» и «посевной» стадиях, является Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия инновациям). К его основным задачам относятся [3, с. 3]:

- формирование эффективного малого предпринимательства в научно-технической сфере, реализация ряда мер по развитию инновационной инфраструктуры;
- обеспечение устойчивого взаимодействия с другими институтами развития;
- укрепление международного сотрудничества, в том числе содействие экспорту и участию российских малых инновационных предприятий (МИП) в международных проектах;
- введение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности и обеспечение их правовой охраны.

У данного института развития нет требований к нормам доходности профинансированных проектов, как у других венчурных фондов, и он не претендует ни на долю в уставном капитале, ни на возврат денег от профинансированных предприятий. Показателем эффективности деятельности Фонда может служить экономическая отдача от поддержанных проектов.

В табл. 3 представлена динамика основных показателей деятельности малых инновационных предприятий (МИП), профинансированных Фондом в 2011–2016 гг. Ее данные свидетельствуют, что количество МИП, получивших поддержку на посевной стадии, не имеет четкой тенденции к росту или снижению, среднее количество профинансированных проектов за год за данный период составило 538. При этом плановое значение на 2016 г. составляло 500 предприятий, а фактически финансирование получило 506.

Также из табл. 3 видно, что по таким показателям, как «Количество созданных / модернизируемых и высокопроизводительных рабочих мест», «Общая выручка от реализации продукции», «Объем привлеченных внебюджетных средств»,

наблюдается существенное снижение значений в 2016 г. по сравнению с 2015 г. Однако показатель «Количество результатов интеллектуальной деятельности» за 2016 г. показал значительный рост – более чем в три раза.

Таблица 3. Сравнение основных показателей деятельности МИП, профинансированных Фондом, в 2011–2016 гг.

| Основные показатели деятельности МИП | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|--------|--------|--------|--------|-----------|-----------|
| Количество созданных/модернизированных и высокопроизводительных рабочих мест, шт. | 4833/– | 4526/– | 4514/– | 4025/– | 7005/4947 | 5748/2896 |
| Количество малых инновационных предприятий, получивших поддержку на 'посевной стадии, шт. | 537 | 547 | 567 | 450 | 619 | 506 |
| Общая выручка от реализации продукции, млрд руб. | 22,9 | 24,2 | 23,3 | 21,4 | 81,9 | 44,1 |
| Объем привлеченных внебюджетных средств, млрд руб. | 2,6 | 3,2 | 3,4 | 2 | 6,0 | 4,4 |
| Количество результатов интеллектуальной деятельности, шт. | 320 | 519 | 460 | 348 | 356 | 1165 |

Источник: Отчет Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере за 2016 г. fasie.ru/upload/docs/%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%A4%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%B0_2016.pdf.

Показателем эффективности деятельности Фонда может также служить и возврат вложенных бюджетных средств через систему налогообложения. К примеру, в течение четырех лет (с 2011 по 2014 гг.) предприятия, получившие инвестиции от фонда, заплатили более 7,6 млрд руб. налогов. За 2015 г., по данным Фонда, объем налоговых поступлений в бюджет составил 8,3 млрд руб., т.е. больше, чем в сумме за 2011–2014 гг. Для сравнения, за 2015 г. Фондом было осуществлено финансирование проектов на общую сумму 7,6 млрд руб. (в совокупности по всем программам), т.е. через систему налогообложения вернулось более 100% бюджетных средств, вложенных в него в данном году.

Анализ результатов деятельности данного института показал положительную динамику изменения ключевых показателей эффективности. Кроме того, можно сделать вывод о его важной роли в «инновационном лифте».

Инновационный центр «Сколково» создан в 2010 г. на основе Федерального закона № 224, в рамках которого определены цели, задачи и основные условия его создания и функционирования. Его основной миссией являлась задача формирования на территории РФ благоприятной среды для воспроизводства и развития инновационных процессов. Реализация этого проекта возложена на управляющую компанию — Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (далее Фонд «Сколково»). В отличие от других институтов развития (АО «РОСНАНО», ОАО «РВК», Внешэкономбанк) деятельность Фонда «Сколково» не ставит целью возврат на возложенные инвестиции. За 2013–2015 гг. Фондом израсходовано 65,56 млрд руб., предоставленных из федерального бюджета в виде субсидий Минфином России и ФТС России.

Для оценки эффективности деятельности Фонда «Сколково» можно использовать ключевые показатели Подпрограммы «Создание и развитие инновационного центра «Сколково», реализуемой в рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика»⁵. Ожидаемые результаты деятельности к 2020 г., а также фактические показатели за 2012–2016 гг. отражены в табл. 4.

Как видно из табл. 4, многие из значений показателей деятельности Фонда за 2016 г. уже превосходят или близки к ожидаемым значениям 2020 г. В частности, показатель «Число заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, созданных в инновационном центре «Сколково» в год» в 2016 г. более чем в 2 раза превышает

5. Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/govprograms/doc20131230_22.

Таблица 4. Показатели деятельности фонда «Сколково»

| Наименование показателя | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | Ожида- ние к 2020 | Выполнение плана (2016 относительно 2020), % |
|--|------|------|------|------|------|---------------------------------------|---|
| Число заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, созданных в инновационном центре «Сколково» в год | 159 | 484 | 645 | 826 | 822 | 350 | 234,86 |
| Количество патентов, полученных на территории иностранных государств, включая США, Европу, Японию | ... | 29 | 27 | 55 | 58 | 60 | 96,67 |
| Объем частных инвестиций, привлеченных в инновационную экосистему «Сколково», включая инвестиции в проекты компаний-участников и Сколтех, млрд руб. за год | ... | 3,4 | 4,5 | 14,8 | 19,3 | 110 (на- коплен- ным итогом) | 38,18 |
| Выручка компаний — участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности (накопленным итогом), млрд руб. | 1,2 | 15,7 | 42,3 | 80,5 | 130 | 100 | 130,10 |
| Число публикаций в журналах, индексируемых в «Сеть науки» (на 1 исследователя Сколтех) | ... | ... | 0,5 | 2,49 | 1,19 | 0,75– 0,85 | 148,75 |
| Количество выпускников Сколтеха, вовлеченных в инновационную деятельность, % | ... | ... | 40 | 51 | 42 | ... | ... |
| Интегральный вклад проекта «Сколково» в экономику РФ, млрд руб. | ... | ... | 20 | 29,5 | 72,6 | 200 | 36,30 |
| Коэффициент пригодности инновационного центра для жизни и работы (Коэффициент счастья) | ... | ... | ... | ... | 49 | ... | ... |
| Сокращение средних сроков коммерциализации проектов участников проекта «Сколково» по отношению к 2012 г. | ... | 0 | 5 | 7 | 5 | сокращение на 20% к 2012 | 25,00 |

Составлено по: годовые отчеты Фонда «Сколково» за 2012–2017 гг. sk.ru/foundation/results/annual_reports_ru.

планируемые значения к 2020 г. Близко к планируемым показателям 2020 г. и показатель «Количество патентов, полученных на территории иностранных государств, включая США, Европу, Японию».

Объемы частных инвестиций, привлеченных в инновационную экосистему «Сколково», включая инвестиции в проекты компаний-участников и Сколтех, составили за 2012–2016 гг. лишь 38% от ожидаемого значения. Однако, исходя из темпа прироста данного показателя, можно предположить, что за оставшиеся годы планируемый уровень будет достигнут.

Аналогичная ситуация складывается и с показателем «Интегральный вклад проекта “Сколково” в экономику РФ», прирост которого из года в год, также позволяет предположить, что, при прочих равных условиях, величина вклада проекта достигнет к 2020 г. объявленных 200 млрд руб.

Стоит отметить, что некоторые показатели деятельности Фонда не всегда отражают достоверную картину результативности института развития. К такому мнению можно прийти при анализе Отчета Счетной палаты РФ о проверке инновационного центра «Сколково», которая проводилась с ноября 2015 г. по июнь 2016 г.⁶

К примеру, анализ показателя «Выручка компаний – участников проекта «Сколково», полученная от результатов исследовательской деятельности» (до 2015 г. включительно), проведенный Счетной палатой, показал, что 40% (32,2 млрд руб.) приходится на выручку одного участника проекта – ЗАО «Сбербанк-Технологии», являющегося 100%-ным дочерним обществом ПАО «Сбербанк». Еще 37,2% выручки (до 2014 г. включительно) пришлось на 36 участников проекта (всего в «Сколково» участвовало на тот момент около полутора

6. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково» в 2013–2015 годах» (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации). www.ach.gov.ru/activities/bulleten/882/28144.

тысяч компаний), но у 6 из них среди видов деятельности не значится научно-исследовательская, хотя участие в проекте «Сколково» это предусматривает. 11 из 36 компаний, показавших наибольшую выручку за 2014 г. (больше 100 млн руб.), как выяснили аудиторы, принадлежат организациям, зарегистрированным в офшорах — на Кипре и Британских Виргинских островах.

Одним из основных направлений деятельности фонда в исследуемый период являлось также создание и развитие Сколковского института науки и технологии — Сколтеха. Часть показателей деятельности Сколтеха в проверяемом Счетной палатой периоде достигнута не была. Так, численность профессорско-преподавательского состава Сколтеха в 2013 г. составила 28 чел. (70% от установленного значения), в 2014 г. — 51 чел. (85%), в 2015 г. — 60 чел. (86%), а численность студентов в 2013 г. составила 77 чел. (52%), в 2014 г. — 219 чел. (81%), в 2015 г. — 315 чел. (90%).

За 2013–2015 гг. фондом было заключено 287 соглашений о предоставлении грантов. Расходы на грантовую поддержку исследовательских проектов составили 4812,2 млн руб. (7,4% от общей суммы расходов Фонда, осуществленных за счет субсидии), в том числе: в 2013 г. — 2311,0 млн руб., в 2014 г. — 1131,1 млн руб., в 2015 г. — 1370,1 млн руб. Данный показатель следует сравнить с прогнозным объемом грантовой поддержки проектов, которая согласно Государственной программе РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» с 2015 г. должна составлять около 4,5 млрд руб. ежегодно.

Российская венчурная компания (АО «РВК») является фондом венчурных фондов, через который осуществляется государственное стимулирование венчурных инвестиций и финансовая поддержка высокотехнологичного сектора в целом, а также институтом развития отрасли венчурного инвестирования в России.

Согласно стратегии компании, главной целью на период до 2020 г. является обеспечение устойчивого роста и глоба-

лизации венчурного рынка России с учетом приоритетов государства на основе государственно-частного партнерства. Одним из косвенных эффектов деятельности компании стала высокая динамика роста российского венчурного рынка. Количество фондов выросло с 64 в 2012 г. до 231 в 2014 г., а совокупный капитал – с 42 млрд руб. до 218 млрд руб.⁷

Таблица 5. Основные показатели деятельности АО «РВК» за 2012–2016 гг.

| Наименование показателя | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|--------|--------|-------------|--------------|--------------|
| Количество фондов с участием РВК | 12 | 15 | 20 | 23 | 22 |
| Общий объем фондов с участием РВК (млн руб.) | 26 300 | 25 200 | 31 200 | 33 700 | 33 000 |
| Количество проектов в фондах (одобрено к инвестированию за время деятельности РВК) | 124 | 148 | 175 | 191 | 253 |
| Количество одобренных новых компаний к инвестированию за год (инвестиционные сделки) | 32 | 33 | 37 | 36 | 34 |
| Сумма одобренных инвестиций за год (млн руб.) | 2 900 | — | 1 500 | 2 800 | 3 220 |
| Выходы из портфельных компаний | — | — | 14 | 24 | 38 |
| Количество патентов, полученных портфельными компаниями фондов РВК, накопительным итогом (в том числе иностранных) | — | — | 477 (87) | 633 (222) | 691 (248) |
| Объем экспорта портфельных компаний фондов РВК (тыс. долл.) | — | — | 27 000 | 44 400 | 43 200 |
| Доходы за год (млн руб.) | — | 1 937 | 1 956 | 2 544 | 2 133 |
| Прибыль (убыток) за год (млн руб.) | — | 455 | 585 | 1 505 | 243 |

Составлено по: публичные годовые отчеты за 2012–2016 гг. www.rvc.ru/about/results-of-operations.

В табл. 5 представлены основные показатели деятельности АО «РВК» в период с 2012 по 2016 гг. Как видно из таблицы, количество фондов с участием РВК в этот период почти удвоилось, при этом общий объем средств данных фондов увеличился только на 25%. Количество одобренных новых компаний к инвестированию с каждым годом практически не менялось. При этом сумма инвестиций в среднем на одну компанию имела тенденцию к увеличению – с 40,5 млн руб.

7. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2016 г., с. 34. www.rvc.ru/about/disclosure/godovoy-otchet/Annual_report_2016.pdf.

в 2014 г. до 94,7 млн руб. в 2016 г. Следует также отметить рост количества патентов, полученных портфельными компаниями фондов РВК (в том числе иностранных), и объема экспорта.

Согласно исследованиям, проводимым АО «РВК», в развитии российской отрасли венчурного инвестирования отмечается ряд секторальных и стадийных диспропорций:

- низкая активность частных инвесторов в большинстве приоритетных отраслей (на фоне чрезвычайно высокой доли инвестиций в сегменте Интернета и, прежде всего, электронной коммерции);
- недостаток предложения частного капитала, доступного на ранних (посевной и предпосевной) стадиях инвестирования.

Таким образом, ориентир на сбалансированность стадийной и отраслевой структуры венчурного рынка в РФ должен был стать основанием для фокусировки деятельности АО «РВК». Однако, анализ структуры объемов инвестиций фондов РВК по секторам экономики в 2007–2016 г. свидетельствует о том, что на поддержку проектов в сфере промышленного производства и создания промышленного оборудования было проинвестировано не более 7,3% всех средств⁸. Основная же часть инвестиций, или 57,82% денежных средств фондов РВК, была вложена в поддержку таких секторов экономики, как «Информационные технологии, Интернет-технологии и сервисы» (28,46%) и «Медицина/здравоохранение» (29,36%).

Одним из показателей эффективности деятельности Фонда также является целевое расходование государственного капитала (100% уставного капитала АО «РВК» представлено вкладом Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению федеральным имуществом). Анализ финансовой отчетности АО «РВК» показывает, что в период с 2012 по 2016 гг. в среднем 71,67% уставного капитала АО

8. Годовой отчет о деятельности АО РВК в 2016 г., с. 3. www.rvc.ru/upload/iblock/efc/Report_RVC_2016.pdf.

«РВК» было вложено в депозиты банков РФ (см. табл. 6), именно там формировалась основная часть его дохода. (см. табл. 7).

Таблица 6. Динамика депозитарных вкладов АО «РВК» в 2012–2016 гг. (млн руб.)

| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Долгосрочные депозиты | 6 300 | 1 000 | 4 400 | 3 475 | 4 500 |
| Краткосрочные депозиты | 16 950 | 20 750 | 17 987 | 16 600 | 15 575 |
| Итого депозитов | 23 250 | 21 750 | 22 387 | 20 075 | 20 075 |
| Баланс | 35 090 | 35 466 | 36 167 | 37 441 | 36 647 |
| Депозиты в активах, % | 66,26 | 61,33 | 61,90 | 53,62 | 54,78 |
| УК (вклад РФ в деятельность фонда) | 30 011 | 30 011 | 30 011 | 30 011 | 30 011 |
| Депозиты в УК, % | 77,47 | 72,47 | 74,60 | 66,89 | 66,89 |

Составлено по: данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014–2016 гг. www.rvc.ru/about/disclosure/godovaya-bukhgalterskaya-finansovaya-otchetnost/Godovoy_buh_finans_otchet_2016.pdf.

Таблица 7. Основной состав выручки АО «РВК» за 2013–2016 гг.

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Выручка от размещения денежных средств в банках РФ, млн руб | 1 923 | 1 941 | 2 512 | 2 112 |
| Выручка всего, млн руб. | 1 937 | 1 956 | 2 544 | 2 133 |
| Выручка от размещения денежных средств в банках РФ, % | 99,28 | 99,23 | 98,74 | 99,02 |

Составлено по: данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2014–2016 гг. www.rvc.ru/about/disclosure/godovaya-bukhgalterskaya-finansovaya-otchetnost/Godovoy_buh_finans_otchet_2016.pdf.

Фонд развития промышленности создан в 2014 г. по инициативе Министерства промышленности и торговли РФ путем преобразования Российского фонда технологического развития. Фонд создан для модернизации российской промышленности, организации новых производств и обеспечения импортозамещения.

Основной принцип работы – предоставление льготных условий софинансирования проектов (целевые займы по ставке 1 и 5% годовых сроком до 7 лет в объеме от 50 до

750 млн руб.), направленных на разработку новой высокотехнологичной продукции, техническое перевооружение.

До 2020 г. за счет займов Фонда планируется следующее⁹:

- каждый рубль займа обеспечит 2 руб. налоговых поступлений;
- привлечение в экономику страны частных инвестиций в объеме большем, чем сумма выданных займов.

Основные показатели деятельности Фонда представлены в табл. 8, они в целом позволяют проследить положительную динамику в деятельности института развития. В частности, за более чем 3 года работы количество профинансированных за год проектов возросло на 78,18%, однако при этом сумма выданных займов увеличилась в меньшем объеме — всего лишь на 9,05%. Согласно отчету Фонда за 2017 г., средний «чек» займа в 2017 г. составил 224 млн руб., при этом значительно выросла доля займов на реализацию средних по масштабу проектов, что соответствует его приоритету. Каждый третий заем в 2017 г. был менее 100 млн руб.¹⁰ Это объясняется не только активностью средних компаний, но и запуском программ совместных займов с региональными фондами (минимальная и максимальная сумма займа по ним ниже, чем в программах федерального ФРП).

Также из табл. 8 видны и планируемые социально-экономические эффекты от результатов проведенной Фондом работы. Поскольку Фонд в новом формате существует относительно недолго (фактически с 2015 г.), все показатели являются прогнозируемыми, однако их расчеты основаны на реальных цифрах. К примеру, по двум из них — «Объем налоговых поступлений в бюджеты различных уровней» и «Объем планируемых инвестиций в реальный сектор экономики помимо средств Фонда» — ожидаемые результаты превосходят целеполагающие до 2020 г. Начиная с 2016 г. каждый

9. Отчет Фонда развития промышленности за 2015 год. frprf.ru/download/godovoy-otchet-fonda-za-2015-god.pdf.

10. Отчет Фонда развития промышленности за 2017 год. frprf.ru/download/godovoy-otchet-fonda-za-2017-god.pdf.

Таблица 8. Показатели деятельности Фонда развития промышленности в 2015–2017 гг.

| Показатели | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|------|-------|-------|
| Количество одобренных проектов | 74 | 119 | ... |
| Количество отказов | 27 | 32 | ... |
| Количество профинансированных проектов | 55 | 77 | 98 |
| Сумма одобренных займов, млрд руб. | 24,6 | 25,2 | ... |
| Сумма выданных займов, млрд руб. | 19,9 | 16,1 | 21,7 |
| Средний объем займа, млн руб. | 348 | 209 | 224 |
| Общий бюджет профинансированных инвестиционных проектов на- копленным итогом | ... | 142,7 | 216 |
| В том числе: | ... | 82,2 | 117,8 |
| объем планируемых инвестиций помимо средств фонда, млрд руб. | ... | 25,8 | 43,1 |
| ранее вложенные средства, млрд руб. | ... | 34,7 | 55,1 |
| Планируемые социально-экономические эффекты, накопительным итогом: | | | |
| количество профинансированных проектов | ... | 130 | 230 |
| объем налоговых поступлений в бюджеты различных уровней, млрд руб. | ... | 71,4 | 108 |
| в % от заемных средств Фонда | ... | 206 | 196 |
| объем планируемых инвестиций в реальный сектор экономики по- мимо средств Фонда, млрд руб. | ... | 82,2 | 160 |
| в % от заемных средств Фонда | ... | 237 | 290 |
| количество заявок, поданных на регистрацию объектов интеллекту- альной собственности | ... | 318 | ... |
| суммарный объем выручки от реализации проектов, млрд руб. | ... | 777,8 | ... |

Составлено по: годовые отчеты Фонда за 2015, 2016, 2017 гг. frprf.ru/download/godovoy-otchet-fonda-za-2017-god.pdf.

рубль займа способен обеспечить 2 руб. налоговых поступлений, а частные инвестиции, планируемые к привлечению в экономику страны, почти в 3 раза могут превысить объем выданных фондом займов к концу 2017 г.

Отраслевая структура финансирования Фонда развития промышленности свидетельствует о том, что основной отраслью является машиностроение, которое как по количеству, так и по объему профинансированных проектов превосходит остальные (см. табл. 9). Также весомая доля приходилась и на

Таблица 9. Отрасли финансирования Фонда развития промышленности в 2017 г.

| Отрасли | Проекты, шт. | В % от общего числа | Объем финансирования, млрд руб. |
|--------------------------------------|--------------|---------------------|---------------------------------|
| Машиностроение | 37 | 37,76 | 8,2 |
| Металлургия / Металлообработка | 9 | 9,18 | 1,4 |
| Медбиофарма | 5 | 5,10 | 1,6 |
| Электрическое оборудование | 1 | 1,02 | 0,02 |
| Электроника | 4 | 4,08 | 1,1 |
| Легкая промышленность | 5 | 5,10 | 1,1 |
| Новые материалы | 2 | 2,04 | ... |
| Химическая промышленность | 22 | 22,45 | 4,6 |
| Стройматериалы | 4 | 4,08 | 0,7 |
| Производство мебели и прочих изделий | 2 | 2,04 | 0,4 |
| Лесная промышленность | 7 | 7,15 | 1,8 |
| Прочие отрасли | 0 | 0,00 | 0 |
| Итого | 98 | 100,00 | 20,9 |

Составлено по: годовой отчет Фонда за 2017 г. frprf.ru/download/godovoy-otchet-fonda-za-2017-god.pdf.

отрасль металлургии и металлообработки, которая в 2015–2016 гг. составляла от 8,22 до 15,58% от общего числа профинансированных проектов. В 2017 г. доля финансирования в эту отрасль сократилась до 9,18%, а доля финансирования химической промышленности выросла до 22,45%, или до 22 профинансированных за год проектов (соответствующие значения 2015 г. – 7, 2016 г. – 3). Также в 2017 г. резко сократилось финансирование таких отраслей промышленности, как медбиофарма и электрическое оборудование.

Поскольку данный институт развития существует в новом формате, как указывалось, относительно недавно, сложно более подробно и комплексно оценить результаты его деятельности. Так, Фонд планирует помимо вышеисследованный решение следующих задач:

- увеличение количества новых инвестиционных проектов в области производства российской промышлен-

ной высокотехнологичной продукции для замещения импорта на внутреннем рынке и выхода на зарубежные рынки с конкурентоспособной продукцией;

- наращивание количества разработанных российских промышленных технологий, выведенных на внутренний и зарубежные рынки;
- рост числа промышленных предприятий, осуществляющих переход на принципы наилучших доступных технологий (НДТ).

В целом для деятельности Фонда характерна положительная динамика. Меры стимулирования российской промышленности, предлагаемые данным институтом развития, являются эффективными (основная часть предоставленных займов оказала положительное влияние на деятельность получивших их предприятий) и уникальными (инструменты стимулирования — низкопроцентные целевые займы — не используются ни в одном другом крупном институте развития). Кроме того, предлагаемое стимулирование относительно доступно (процедура получения займа не обременена лишними бюрократическими процедурами и относительно непродолжительна по времени согласования).

Как показал проведенный анализ, бюджет Фонда почти в полном объеме используется по прямому назначению — финансирование отраслей промышленности, а также мер, направленных на обеспечение данного вида деятельности. Учитывая положительную динамику Фонда развития промышленности, рост его популяризации, а также высокие планируемые социально-экономические эффекты от его деятельности, является целесообразным увеличивать долю его бюджетирования со стороны органов государственной власти.

Одним из важнейших финансовых институтов развития в России является Внешэкономбанк (ВЭБ). Поддержка инновационных проектов Внешэкономбанком предусмотрена законом «О Банке развития». Сегодня ВЭБ участвует в реализации 66 проектов, направленных на развитие инноваций. Они осуществляются в таких отраслях промышленно-

сти, как оборонно-промышленный комплекс, авиастроение, медицинская техника и фармацевтика, ракетно-космический комплекс, электронная промышленность, двигателестроение. Доля инновационных проектов в общем кредитном портфеле банка составляет 34,5%.

ВЭБ сегодня присутствует на всех направлениях, которые характерны для институтов развития. Как видно из рис. 2, некоторые направления поддержки хорошо обслуживаются многими институтами развития. Например, в финансировании инфраструктуры и промышленности, в поддержке экспорта ВЭБ играет ключевую роль, т.е. объем поддержки по сравнению с другими институтами развития является существенным. Группа ВЭБ также планирует скорректировать состав участников, оптимизировать модель управления дочерними организациями, раскрыть свой синергетический потенциал¹¹.

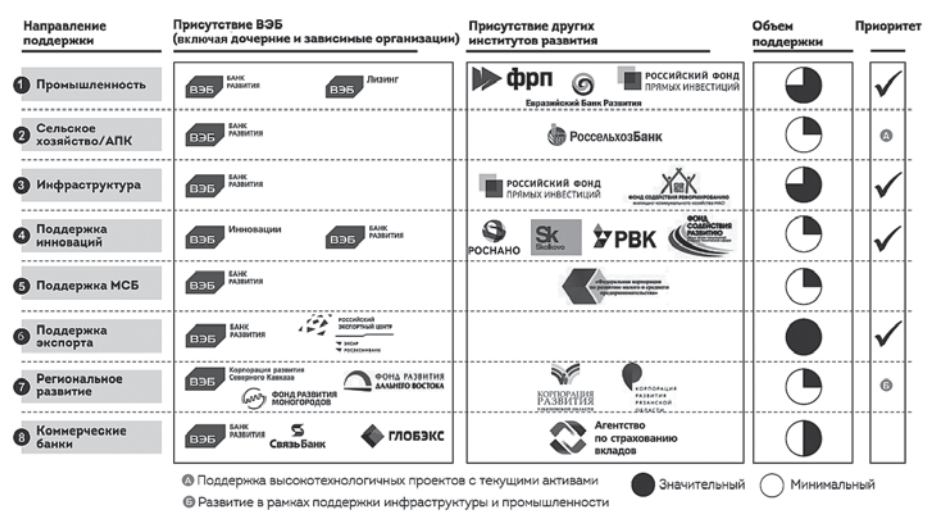


Рис. 2. Место ВЭБ в направлениях поддержки институтов развития
Источник: Стратегия развития Внешэкономбанка до 2021 г. www.veb.ru/common/upload/files/veb/21VEB_Strategy_Rus.pdf.

11. Стратегия развития Внешэкономбанка до 2021 г. www.veb.ru/common/upload/files/veb/21VEB_Strategy_Rus.pdf.

Внешэкономбанк пока не стал серьезным институтом поддержки конкретно инновационной деятельности. Более успешно поддержка инновационного развития государства осуществляется через дочерние структуры банка. К наиболее активным дочерним компаниям ВЭБ, работающим в инновационной сфере, следует отнести ООО «ВЭБ Инновации», Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ), а также МСП Банк. ООО «ВЭБ Инновации» создано Внешэкономбанком в 2017 г. в рамках реформирования деятельности в сфере финансирования инноваций, поэтому анализ эффективности данного подразделения пока невозможно осуществить. В 2016 г. РФПИ и МСП Банк также вышли из состава группы ВЭБ.

Российский Фонд Прямых Инвестиций (РФПИ) основан в июне 2011 г. с целью осуществления доходных инвестиций в капитал компаний на принципах соинвестирования преимущественно в России. 2 июня 2016 г., согласно Федеральному закону «О Российском Фонде Прямых Инвестиций», РФПИ вышел из структуры Внешэкономбанка и наделен статусом суверенного фонда России.

В рамках каждого инвестиционного проекта РФПИ привлекает инвестиционных партнеров, взнос которых как минимум не меньше вноса самого Фонда, что должно стать катализатором роста прямых инвестиций в российскую экономику.

По данным официального сайта, РФПИ инвестировал и одобрил для этих целей 1,2 трлн руб., из них 100 млрд руб. — средства РФПИ и 1,1 трлн руб. — средства соинвесторов, партнеров и банков¹². Выручка портфельных компаний РФПИ составила за эти годы 5% ВВП России. Среди направлений осуществляемых инвестиций выделяются следующие: улучшение качества жизни; развитие инфраструктуры; технологическое развитие; развитие регионов; повышение эффективности; импортозамещение и экспортный потенциал.

12. rdif.ru.

Все проекты РФПИ имеют значимый социальный эффект и способствуют росту экономики и благосостояния — в портфельных компаниях Фонда работают 700 тыс. чел. Фонд также активно инвестирует в проекты «с нуля», способствуя созданию принципиально новых промышленных предприятий и инфраструктурных объектов. Объем инвестиций РФПИ и партнеров в проекты, реализуемые «с нуля», составляет более 520 млрд руб. В итоге после семи лет работы Фонда инвестиции РФПИ и партнеров составили более 90% от совокупного объема вложений фондов прямых инвестиций в РФ в 2017 г.¹³

РФПИ может сыграть ключевую роль в осуществлении «инвестиционного прорыва», который необходим российской экономике для выхода на траекторию устойчивого экономического роста, поскольку осуществление задач, обозначенных в Указе Президента РФ о стратегических целях¹⁴, потребует триллионов рублей в такие приоритетные для государства сферы, как инфраструктурное строительство, здравоохранение, образование и цифровая экономика. Эффективность и мультипликативный эффект таких инвестиций возможны только при их дополнении долгосрочными вложениями иностранных инвесторов и суверенных фондов. Именно в этом и заключается сегодня положительная роль иностранных инвестиций в экономике.

Новым направлением инвестиций, объявленным в конце 2017 г., стала инвестиционная платформа «РФПИ-Технологии», цель которой — инвестиции в быстрорастущие технологические компании России. Планируется, что в перспективе технологические инвестиции составят до 25% портфеля РФПИ. Инвестиции РФПИ и партнеров уже превысили 55% рынка венчурных инвестиций в РФ в 2017 г. В ближай-

13. Эффект РФПИ: зачем сегодня нужны иностранные инвестиции, «Business Guide “Инвестиционный прорыв” / Business Guide “Investment Breakthrough”». Приложение № 22 от 25.05.2018, с. 3.

14. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

шие два года РФПИ планирует вложить в технологические проекты свыше 50 млрд руб.¹⁵

Таким образом, можно сделать вывод о соответствии деятельности Фонда поставленным целям, а именно поддержке крупных компаний, развитию новой инфраструктуры и повышению эффективности предприятий. Кроме того, задача, связанная с привлечением иностранного капитала в страну, также успешно решена. Это подтверждено как объемом привлеченных инвестиций (более 40 млрд долл.), так и количеством стратегических инвестиционных партнерств (инвестплатформы совместно с Италией, Кореей, Японией, Францией, Вьетнамом; инвестиционные фонды совместно с Францией, Китаем, ОАЭ, Катаром, Саудовской Аравией, Японией, Кувейтом, Турцией, Индией, Арменией; партнерства с компаниями Tata Power, IDFC Ltd. (Infrastructure Development Finance Company) (Индия), DP World (ОАЭ), Tus-Holdings, CITIC Merchant (Китай), Rönensans Holding (Турция)).

После выхода АО «МСП Банк» (далее — Банк) из состава государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», начиная с 21 апреля 2016 г. 100% его акций принадлежат акционерному обществу «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».

Кредитная поддержка субъектов МСП в 2016 году осуществлялась Банком в рамках двухуровневой модели посредством кредитования через банки—партнеры, финансового лизинга, факторинга, микрофинансирования и участия в паевых инвестиционных фондах, осуществляющих инвестирование в капитал субъектов малого и среднего предпринимательства. В 2016 г. Банк приступил к развертыванию системы прямого финансирования субъектов МСП, а также

15. «Суверенные фонды готовы делать крупные сделки». www.vedomosti.ru/economics/characters/2018/05/23/770510-fondi-gotovi.

осуществляя поддержку в рамках секьюритизации и кредитных портфелей его субъектов¹⁶.

Согласно годовому отчету АО «МСП Банк» за 2016 г., по состоянию на 1 января 2017 г. объем средств, доведенных до субъектов МСП, составил 116,7 млрд руб. Количество субъектов МСП, получивших поддержку, по состоянию на 1 января 2017 г. составило 14 тыс., а за весь период реализации Программы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (далее – Программа) было поддержано более 59 тыс. субъектов МСП на сумму 658 млрд руб.

Следует отметить, что доля МСП Банка на рынке кредитования малого и среднего бизнеса невысока (на 1 января 2017 г., согласно годовому отчету АО «МСП Банк» за 2016 г. она составила 1,48%). При этом необходимо уточнить, что такая доля может соответствовать весьма высокой позиции в рейтинге организаций, кредитующих субъектов МСП. Так, если рассматривать выданные банками-партнерами кредиты субъектам МСП в рамках Программы, то на 1 июля 2016 г. АО «МСП Банк» могло бы занимать 5 позицию по размеру портфеля кредитов, предоставленных субъектам МСП.

Основной объем выдаваемых кредитов в период 2012–2017 гг. приходился на торговые предприятия. В свою очередь, наибольшую долю в отраслевой структуре портфеля поддержки АО «МСП Банк», оказанной субъектам МСП в рамках Программы, составляет финансирование, предоставленное предприятиям, занятым в неторговом секторе экономики, – 86%, в том числе в производственной сфере – 28%, в сфере услуг – 39%, в строительстве – 6% и в сельском хозяйстве – 13%.

Анализ структуры кредитования МСБ в разрезе сроков предоставляемых займов показывает, что из года в год доля кредитов до года преобладает. Однако в общем портфеле поддержки субъектов АО «МСП Банка» преобладают договоры

16. Годовой отчет акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» за 2016 г. www.mspsbank.ru/upload/iblock/9e3/9e3c893213e0097a9acdd01b0eddb3a2.pdf.

на срок свыше 3 лет: их доля составляет 85,2%. В условиях снижения сроков кредитования МСП на рынке долгосрочное кредитование по Программе АО «МСП Банк» продолжает оставаться значимым поддерживающим фактором.

Сравнение показателей банка с отраслевыми значениями показывает значимую роль института в системе кредитования МСБ. Кроме того, можно сделать вывод о наличии у банка собственной ниши на рынке кредитования малого и среднего предпринимательства, в частности концентрации на финансировании неторговых организаций, а также на предоставлении долгосрочного кредитования.

Открытое акционерное общество «РОСНАНО» (с 27 января 2016 г. — АО «РОСНАНО») было создано 11 марта 2011 г. в результате реорганизации Государственной корпорации «Российская корпорация нанотехнологий». 100% его акций закреплено в государственной собственности. Основными его целями являются коммерциализация нанотехнологических разработок, создание на их основе реально работающего бизнеса. Компания выступает финансовым соинвестором в проектах, обладающих значительным экономическим потенциалом¹⁷.

В результате деятельности «РОСНАНО» в 2016 г. обеспечено достижение следующих значений показателей развития nanoиндустрии, определенных в стратегиях его и ФИОП:

- объем продаж российской продукции nanoиндустрии (в текущих рыночных ценах, ценах конечного потребителя) по итогам 2016 г. составил 1 579,9 млрд руб. (превышение плана на 21,5%), при этом увеличение по сравнению с 2015 г. составило 310,9 млрд руб. (24,5%);
- объем продаж продукции nanoиндустрии портфельными компаниями Общества в 2016 г. составил 368,7 млрд руб. (план — 360,0 млрд руб.), при этом увеличение по сравнению с 2015 г. составило 28,1 млрд руб. (8%);

17. www.rusnano.com/about.

- объем экспорта российской продукции наноиндустрии по итогам 2016 г. достиг 290,5 млрд руб., что выше значений 2015 г. на 95,5 млрд руб. (49%);
- объем экспорта продукции портфельных компаний АО «РОСНАНО» составил 53,7 млрд руб., что больше объема экспорта в 2015 г. на 14,6 млрд руб. (37%).

Таким образом, можно сделать вывод о суммарном вкладе АО «РОСНАНО» в наноиндустрию России по итогам 2016 г. По показателю «Объем продаж продукции наноиндустрии» вклад составил 23,35% (при этом доля компании в приросте за год всего 9,04%), «Объем экспорта продукции наноиндустрии» — 18,49% (доля компании в приросте за 2016 г. — 15,29%).

По данным Росстата¹⁸, в 2016 г. продукцию, связанную с нанотехнологиями, выпускали 547 предприятий и организаций, включая 224 научные и образовательные организации. Кроме того, 2 компании осуществляли выпуск высокотехнологичных материалов для наноиндустрии. По состоянию на 31 декабря 2016 г. 97 компаний (т.е. 17,73% от общего числа), осуществлявших выпуск продукции, связанной с нанотехнологиями, были созданы и (или) осуществляли реализацию проектов с участием АО «РОСНАНО» (в том числе 15 портфельных компаний, из которых Общество вышло); 450 компаний (82,27% от общего числа) — независимые производители.

В табл. 10 представлены основные показатели деятельности АО «РОСНАНО» в период 2014–2017 гг.

Данные табл. показывают, что ежегодный прирост запросов на соинвестирование значительно сокращается: за 2017 г. он составил всего 7 запросов, за 2016 г. — 18, за 2015 г. — 16. По сравнению с 2010 г., когда количество заявок составляло 439, показатель сократился в 63 раза. Очевидно, что интерес к сотрудничеству хозяйствующих субъектов с «РОСНАНО»

18. Отчет по Договору № 12/336 от 5 апреля 2016 г., с. 33. Годовой отчет АО «РОСНАНО» за 2016 г. С. 33. www.rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-AO_Annual_Report_2016_RUS.pdf.

Таблица 10. Основные показатели деятельности АО «РОСНАНО»

| Показатели | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|--------|-------|-------|------|
| Количество зарегистрированных запросов | 2468 | 2484 | 2502 | 2509 |
| Количество одобренных к финансированию проектов | 97 | 92 | 109 | 111 |
| Общий объем одобренного финансирования, млрд руб. | 451 | 456 | 536 | 565 |
| В том числе из средств «РОСНАНО» | 168 | 180 | 212 | 238 |
| Количество выходов из проектов | ... | ... | 26 | 35 |
| Количество проектов на конец года | 97 | 92 | 83 | 76 |
| Фактический объем финансирования АО «РОСНАНО» указанных выше проектов, млрд руб. | 141 | 153 | 157 | 151 |
| Общий бюджет фондов, млрд руб. | ... | ... | 75 | 107 |
| Доля «РОСНАНО» в фондах, млрд руб. | ... | ... | 34 | 51 |
| Выручка от реализации нанопродукции портфельными компаниями за год (в оптовых ценах), млрд руб. | 187,25 | 280,8 | 294,8 | ... |
| Выручка от реализации нанопродукции портфельными компаниями за год (в рыночных ценах), млрд руб. | 227,2 | 340,6 | 357,6 | ... |

Составлено по: ежеквартальные финансовые отчеты за 2014–2017 гг., www.rusnano.com/about/highlights/financial-report.

Таблица 11. Выполнение основных (отраслевых) показателей Стратегии и КПЭ АО «РОСНАНО», установленных на 2016 г.

| Показатели | План | Факт | Выполнение плана, % |
|---|------|-------|---------------------|
| Объем продаж продукции наноиндустрии (млрд руб.) | 360 | 368,7 | 102,42 |
| Новые пуски (штук, накопленным итогом) | 70 | 78 | 111,43 |
| Объем привлеченного капитала (млрд руб., накопленным итогом) | 50 | 19,95 | 39,90 |
| Доля частных инвесторов в уставном капитале (% на конец года) | 100 | 1 | 1,00 |

Источник: годовой отчет АО «РОСНАНО» за 2016 г. С. 59. www.rusnano.com/upload/images/normativedocs/ROSNANO-AO_Annual_Report_2016_RUS.pdf.

снижается. Также падают и показатели прироста одобренных проектов (за 2017 г. по сравнению с 2010 г. более чем в 10 раз) и объема финансирования данных проектов со стороны АО «РОСНАНО». Единственным прогрессивным показателем является выручка портфельных компаний от реализации продукции, которая из года в год показывает рост и соответствует или превышает плановые значения, прописанные в стратегии института развития.

В табл. 11 представлены плановые и фактические значения некоторых показателей эффективности деятельности АО «РОСНАНО». Приведенные данные свидетельствуют о низком выполнении плановых показателей по объему привлеченного капитала, который на конец 2016 г. составил 19,95 млрд руб. накопленным итогом, что соответствует порядка 40% намеченного значения. Согласно отчету общества за 2016 г., невыполнение КПЭ связано, во-первых, с существенным сокращением активности инвесторов в фонды, фокусирующиеся на инвестировании в высокотехнологичные проекты в России, с учетом геополитической ситуации, во-вторых, с повышенными требованиями инвесторов к процедуре проведения экспертиз в отношении УК «РОСНАНО» и организационной модели инвестиционных фондов российской юрисдикции (инвестиционное товарищество), что повлияло на сроки закрытия фондов (перенесены на 2017 г.).

Если рассмотреть структуру исторического инвестиционного портфеля АО «РОСНАНО» по отраслям, то следует отметить, что на протяжении 2013–2016 гг. более половины инвестиций было направлено на энергетику, электронику (в том числе оптоэлектронику и телекоммуникации) и здравоохранение. Объемы финансирования в металлургию и металлообработку, машиностроение и приборостроение в рассматриваемый период имели тенденцию к росту, однако количество проектов практически не менялось. Это говорит о характерном низком приросте (или его отсутствии) количества портфельных проектов АО «РОСНАНО». Фактически деятельность института развития в последние годы (2013–2016 гг.) заключалась в поддержании и финансировании уже существующих портфельных компаний, договоры о сотрудничестве с которыми были заключены до 2013 г., доля же новых «пусков», с учетом выходов, была предельно низка (в среднем менее 5%). Госкомпания считает это позитивной тенденцией, которая отражает естественное завершение инвестиционного цикла для фондов прямых и венчурных инвестиций, составляющего пять–семь лет. К 2013 г.

«Роснано» почти сформировала свой портфель и прекратила активно искать новые проекты. Сейчас компания управляет текущим портфелем и готовится к выходу из проинвестированных проектов. Согласно долгосрочной программе развития на 2015–2020 гг.¹⁹ вырученные при выходе средства «Роснано» будет направлять эти на финансирование российской наноиндустрии через создаваемые фонды.

Однако, как следует из отчета Счетной палаты РФ²⁰, выход ОАО «РОСНАНО» из 8 инвестиционных проектов (общее число выходов – 16), по состоянию на 30 сентября 2015 г., был осуществлен с превышением расходов над доходами на сумму 13,1 млрд руб., в том числе за счет средств гарантийной поддержки по указанным проектам на сумму 7,7 млрд руб. При этом цели проектов не достигнуты, и их реализация является неэффективной.

Кроме того, Счетной палатой РФ было установлено, что при общем одобрении научно-технического совета ГК «Роснанотех» имелись отрицательные экспертные заключения относительно принадлежности проектов к сфере нанотехнологий (по проектам «Поликремний», «Галилео» (ID834), «РСТ-Инвент» (ID1051), «Магазин будущего» (ID1248)) в части отсутствия научно-технической новизны и неясной коммерческой перспективы (проекта «Поликремний» (ID854). Указанные проекты в части получения продукции нанотехнологий не были выполнены. При этом было израсходовано в рамках реализации указанных проектов за счет средств кредитов и облигационных займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации в валюте РФ, 10,47 млрд руб.

19. Ежедневная деловая газета РБК. 2016. 26 апр. № 074 (2330) (2604). www.rbc.ru/newspaper/2016/04/26/571ded069a79475062f3094d.

20. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка деятельности открытого акционерного общества «РОСНАНО» по использованию средств, привлеченных под государственные гарантии Российской Федерации в 2010–2015 годах, оценка эффективности их использования открытым акционерным обществом «РОСНАНО», а также рисков неисполнения обязательств, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации». www.ach.gov.ru/activities/bulleten/879/27163.

Убыточность при выходе из соинвестируемых проектов, итоговое поддержание проектов с имеющимися отрицательными экспертными мнениями — все это говорит о несовершенстве структуры их отбора в данном институте развития.

Подводя итог проведенному анализу эффективности деятельности основных институтов развития можно сделать следующие выводы, характеризующие в целом систему институциональной поддержки инновационного развития в России.

Прежде всего отметим, что нельзя дать однозначную оценку деятельности всех институтов развития в совокупности, этому мешает их многообразие и разное целеполагание — каждый из них создан для решения определенных задач в сфере инноваций и оказывает поддержку на определенной стадии инновационного цикла или конкретной отрасли в сфере высоких технологий.

Имеет место четкое целевое позиционирование ряда институтов развития, таких как Фонд содействия инновациям, Фонд развития промышленности, Группа ВЭБ, РФПИ, МСП Банк. Деятельность данных институтов по результатам проведенного анализа показала положительную динамику по экономическому эффекту осуществленных инвестиций. Кроме того, сравнительный анализ положения каждого института развития в «инновационном лифте» показал уникальность осуществляемой деятельности, что способствует прикрытию «пустых мест» на рынке инвестиций и положительно влияет на всестороннее развитие инновационной деятельности в стране. Все вышеперечисленное говорит о соответствии деятельности данных институтов развития основным целям и задачам, поставленным перед ними, а следовательно, об их эффективности.

Деятельность ряда институтов развития (преимущественно осуществляющих поддержку на более поздних этапах, а значит — и более масштабных и затратных проектов) сопровождается из года в год частично нецелевым использованием финансовых средств (в частности, размещением излишне выделенных бюджетных средств на депозитах в бан-

ках, вместо расширения финансирования новых проектов), поддержанием иностранных разработчиков и производителей инновационной продукции (что способствует оттоку денежных средств из страны и не приносит экономической отдачи внутри государства), непрофессиональным отбором перспективных инновационных проектов (что ведет к серьезным убыткам и потерям). Наличие выявленных обстоятельств говорит о проблемах контроля деятельности институтов развития со стороны государства или соответствующих органов, а также об отсутствии действенных механизмов по обеспечению устранения выявленных нарушений.

При оценке деятельности финансовых институтов развития в целом интересными являются и их нефинансовые эффекты, которые непосредственно влияют на воспитание инновационности российской экономики и предпринимательства. Исследование, проведенное специалистами, позволило выявить качественные эффекты от деятельности институтов развития, оказывающие влияние на инновационное поведение фирм [1]. В частности, были сделаны выводы, что институты развития оказывают:

1) позитивное нефинансовое воздействие на деятельность фирм. Создается определенная среда для взаимодействия компаний, координации изменений среди множества субъектов, взаимного обучения. Само участие в конкурсе становится дополнительным мотивом сосредоточения на вопросах развития инновационности внутри компании;

2) выраженное воздействие на поведение компаний. Прямое бюджетное финансирование инноваций помогает инициировать новые проекты и снижать риски инновационной деятельности. Межорганизационное взаимодействие способствует усилению «поведенческой дополненности» (более активное отношение собственников фирм к инновациям, расширение внешних взаимодействий).

В рамках как вышеупомянутого, так и настоящего исследования была выявлена основная организационная проблема, способствующая снижению продуктивности деятельности

институтов развития — ограничение доступа фирм к предоставляемой поддержке вследствие административных барьеров: их низкая информированность об имеющихся возможностях поддержки, сложность при выборе нужного института развития, излишняя многоступенчатость для доступа к оказываемой помощи и др.

Проведенный анализ деятельности институтов развития показал наличие почти в каждом элементов внутренней политики, направленных на информационную популяризацию как инновационной деятельности в целом, так и собственной оказываемой поддержки. В частности, в годовых отчетах большинства институтов развития есть разделы, в которых приводится статистика публикаций, новостных сообщений и прочих упоминаний в СМИ о их деятельности. Кроме того, по ряду институтов проводится упрощение процедуры получения поддержки, а также имеются специальные службы/отделы, помогающие формировать заявки на оказание помощи, а также осуществляющие консультации, преимущественно бесплатно, что безусловно оказывает положительный внешний эффект на инновационное развитие бизнеса в целом.

Для выбора института развития создаются различные Интернет-платформы, в частности, на сайте форума данных институтов²¹ есть ссылка на ресурс, позволяющий его осуществить в зависимости от отрасли, объема требуемого финансирования или вида требуемой поддержки²². Однако, по-прежнему информированность о такого рода ресурсах достаточно низкая, кроме того, сама кооперация институтов развития находится на стадии зарождения, из-за отсутствия статистических данных по переходам проектов из института в институт по «инновационному лифту» невозможно точно определить налаженность и эффективность данного процесса.

21. firf.ru.

22. firf.ru/investicii-zdes.html.

Чтобы повысить эффективность деятельности институтов инновационного развития, на наш взгляд, следует решить еще одну важную проблему — расширить сферу их деятельности. Сегодня она направлена на поддержку инновационных проектов, реализуемых преимущественно в высокотехнологичных сферах: IT- технологии, нано- и биотехнологии, ядерные и космические технологии, энергетика. Однако уместно напомнить, что рост совокупной эффективности хозяйства и производительности труда не есть лишь результат развития высокотехнологичного сектора. Не менее важно систематическое обновление и развитие традиционных производств и технологий, не относящихся к последним технологическим укладам, но формирующих современную технологическую базу для развития высокотехнологичных производств. Только при таком подходе Россия будет способна повысить эффективность своей экономики, преодолеть примерно двукратное отставание производительности труда от ведущих стран мира, которое, по мнению многих авторитетных российских экономистов, становится ключевым фактором, сдерживающим экономический рост.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Симачев Ю., Кузык М. Влияние государственных институтов развития на инновационное поведение фирм: качественные эффекты // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 109–135.
2. Земцов С. Стагнация добычи или развитие высоких технологий? economytimes.ru/kurs-rulya/stagnaciya-dobychi-ili-razvitie-vysokih-tehnologiy.
3. Поляков С.Г. Фонд содействия инновациям: многолетний опыт и новые вызовы // Инновации. 2016. № 10 (216). С. 3–9.