

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ РАН

Рубинштейн А. Я., Гринберг Р. С., Городецкий А. Е.

**ЭВОЛЮЦИЯ ПАТЕРНАЛИСТСКОГО ГОСУДАРСТВА:
ОПЫТ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Москва
Февраль 2022

1. О ВЫПОЛНЯЕМОМ ИССЛЕДОВАНИИ

- Эта работа продолжает исследование по теме государственного задания «ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАТЕРНАЛИЗМА: ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЫБОР, ИНСТИТУТЫ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО» (121022400075–6).
- Наиболее важные результаты первого этапа исследования представлены в докладах и публикациях минувшего года:
 1. на XXII Апрельской международной конференции по проблемам развития экономики и общества (апрель 2021),
 2. на III Международной октябрьской конференции по проблемам теоретической экономики (октябрь 2021),
 3. в научных статьях, опубликованных в ведущих экономических журналах, и годовом отчете по данной теме Института экономики РАН

2. О ПРОГРАММЕ НАУЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

- Настоящий доклад представляет кумулятивные результаты исследования по теме госзадания и посвящена анализу эволюции патерналистского государства
- Учитывая фундаментальный характер обнаруженных закономерностей, авторы посчитали полезным провести их обсуждение на трех разных платформах:
 1. На совместном заседании ученых советов двух научных направлений Института экономики РАН *(1 февраля 2022 г.)*
 2. На международной научной конференции из цикла «Леонтьевские чтения» *(11-12 февраля 2022 г.)*
 3. В рамках специально организованного круглого стола в ИЭ РАН с участием ведущих российских философов, историков, социологов и юристов *(16 марта 2022 г.)*

Часть I

**О ГОСУДАРСТВЕННОМ
ПАТЕРНАЛИЗМЕ**

3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

- Теоретико-исторический анализ указывает на то, что *государственный патернализм* не является феноменом последних столетий
- И хотя данный термин появился много позже, само же это явление возникло в ранней истории, по сути, одновременно с формированием общностей людей и появлением лиц, выступающих от имени этих общностей и представляющих их интересы
- Как отмечал Макс Вебер, все другие интересы общности «неизбежно уступают место интересу к поддержанию или пропаганде *общности, как таковой*» [Вебер, 2017, с.27]
- Мы исходим из того, что данный вывод может быть распространен на общество в целом и на такую политическую общность, как государство

4. ИНТЕРЕС ОБЩЕСТВА КАК ТАКОВОГО И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПАТЕРНАЛИЗМ

- Согласно концепции экономической социодинамики и теории опекаемых благ интерес общества как такового - это особый интерес, который не может быть сведен к интересам его членов [*Гринберг, Рубинштейн, 2000; Рубинштейн, 2009*].
- носителем такого интереса выступает государство, модель которого на протяжении многих лет его эволюции менялась вместе с изменением механизмов формирования этого интереса [*Рубинштейн, Городецкий, 2018*].
- С учетом сказанного можно сформулировать *дефиницию государственного патернализма*, как стремление государства обеспечить реализацию собственных интересов посредством использования имеющихся у него ресурсов, установления соответствующих норм и правил, монопольной власти на принуждение, так или иначе *ограничивающих свободу индивидуумов*

5. АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВЗГЛЯД

- После А. Смита экономическая теория многократно предпринимала попытки доказать альтернативный тезис о том, что государство не имеет собственного интереса и, лишь «исполняя волю индивидуумов», стремится устранить препятствия для функционирования механизма «невидимой руки»
- Такой взгляд на феномен рынка, хотя и претерпевший различные модификации, присущие камералистике - «Kameralwissenschaft» [Зонненфельс, 1882; Юсти, 1778], немецкой «Finanzwissenschaft» [Wagner, 1883; v. Stein, 1885], итальянской «Scienza delle Finanze» [Mazzola, 1890; De Viti de Marco, 1934] и «Теории общего равновесия» [Walras, 1871; Pareto, 1897; Arrow, Debreu, 1954; McKenzie, 1959], практически не изменился во второй половине XX-го и начале XXI столетия
- Даже после Р. Масгрейва, который ввел в экономическую теорию категорию «мериторного патернализма» [Musgrave, 1959], и Р. Талера с коллегами, предложивших концепцию «нового патернализма» [Thaler, Sunstein, 2003; Camerer et al, 2003], ситуация также мало изменилась

6. О ПРИРОДЕ ПАТЕРНАЛИСТСКОГО ГОСУДАРСТВА

- Хотя мотивацию вмешательства государства в концепциях мериторного и нового патернализма, с целью «подталкивания» индивидуумов к *нормативно верным решениям*, с позиций индивидуализма оправдать никак невозможно
- *Нерациональность индивидуумов — это лишь оценка* государства (патера), соответствующая его нормативному стандарту, который формируется в рамках политической ветви генерирования общественного интереса.
- Признание возможности неправильного поведения «близоруких» индивидуумов, по существу, тождественно легитимации патернализма.
- В этом смысле и мериторный, и либертарианский патернализм соответствуют теории опекаемых благ, определяющей патернализм как элемент существования государства, с его позитивными и негативными последствиями [*Рубинштейн, 2018*].

7. АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ТЕЗИС – КОНЦЕПЦИЯ «СПОНТАННОГО ПОРЯДКА»

- Попытки доказать тезис о том, что государство не имеет собственного интереса, основанные на идеях Фридриха фон Хайека [*Hayek, 1973; Хайек, 2004*], представлены и в современной литературе
- Согласно Ричарду Вагнеру, «Альтернативная теоретическая рамка — это та, в которой государство расценивается как порядок, согласовывающий действия множества участников, преследующих различные цели» [*Вагнер, 2016, с.90*]
- Принимая тезис Хайека о *спонтанном развитии социума* и критику попыток его изменения (идеи коммунизма), нельзя не замечать все же факта активности государства, требующего теоретических объяснений [*Рубинштейн, Городецкий, 2018; Под ред. А. Я. Рубинштейна, А. Е. Городецкого, Р. С. Гринберга, 2020*].
- Теоретическую конструкцию, в которой государство расценивается как «порядок», обеспечивающий сводимость общественного интереса к интересам отдельных индивидуумов, можно сравнить с *совершенной институциональной средой*.
- Ситуация меняется, если «порядок» не обеспечивает такую сводимость

8. ПАТЕРНАЛИЗМ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЫБОР

- По нашему мнению нет оснований думать, что всегда существует такой порядок, в соответствии с которым интересы «своекорыстно» действующих индивидуумов трансформируются в интерес общества как такового
- Строго говоря, несводимый к индивидуальным предпочтениям общественный интерес формируется вне рынка в рамках политической системы *[Рубинштейн, 2019]*
- Однако политический процесс «обладает собственной логикой, не совпадающей с логикой оптимизирующих экономических механизмов» *[Радыгин, Энтов 2012, с.26]*. Причем «истинный интерес» общества, как отмечал Ж.-Ж. Лаффон, отличается от решений, реализуемых политической системой *[Лаффон, 2007, с. 23]*.
- Собственно, здесь мы и сталкиваемся с феноменом патернализма государства, которое свои интересы нередко выдает за результат общественного выбора

9. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАТЕРНАЛИЗМА

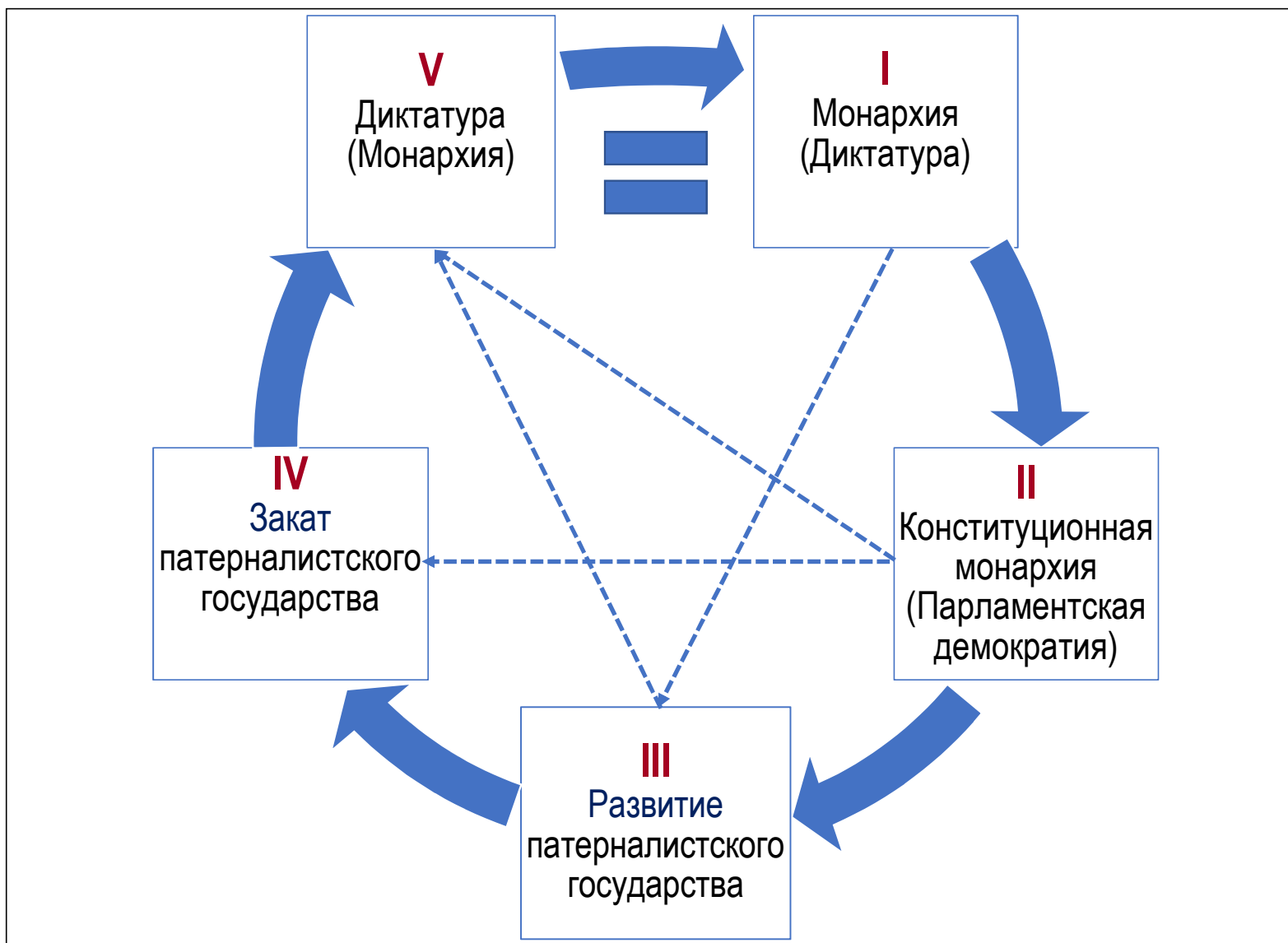
- Как отмечала Сеана Шифрин, «одной из причин патернализма государства является недоверие к способности агента судить или действовать: «патернализм — это подмена суждения и обход воли агента» *[Shiffrin, 2000, p. 213, 220]*.
- Иначе говоря, патернализм в любой его форме представляет собой навязывание установок «патера», в том числе «коллективного патера», отдельным индивидуумам и их группам - будь то домашнее хозяйство, фирма, социальная общность или общество в целом, чье поведение и/или институциональная среда, в которой они действуют, оценивается «патером» как неэффективные
- Главное. Государственный патернализм отличается от патриархальной модели, основанной на безоговорочном подчинении индивидуумов патеру, во-первых, *коллективным характером* генерирования интересов государства и, во-вторых, *демократизацией* самого процесса их формирования

10. ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАТЕРНАЛИЗМА

Трансформация государственности в патерналистское государство с присущими ему рисками искажения общественного выбора [Под ред. А. Я. Рубинштейна, А. Е. Городецкого, Р. С. Гринберга, 2020]. Можно выделить пять этапов эволюции государства:

- I. *Монархическое* государство - отсутствие механизмов общественного выбора, патриархальный патернализм
- II. *Рождение* патерналистской государственности: конституционная монархия и парламентская демократия, формирование механизмов общественного выбора [Гловели, 2020; Ананьин, 2020].
- III. *Развитие* патерналистского государства с широкими возможностями общественного выбора: представительная, партиципаторная и консенсусная модели демократии [Лейнхарт, 1997; Rowe, Frewer, 2005; Макферсон, 2011].
- IV. *Закат* патерналистского государства - критическое сужение поля общественного выбора
- V. *Дегградация* патерналистской государственности - узурпация власти, монополизация общественного выбора, диктатура, политическая тирания

11. ЭВОЛЮЦИЯ ПАТЕРНАЛИСТСКОГО ГОСУДАРСТВА



12. О ЗАЩИТНЫХ МЕХАНИЗМАХ СОЦИУМА

- Не надо думать, что патерналистское государство было кем-то изобретено. Мы исходим из того, что это результат спонтанного (по Хайеку) *эндогенного процесса* развития общества
- И уж совсем неправильно думать, что авторы настоящего исследования являются поклонниками модели патерналистского государства, которое в разных условиях способно творить как добро, так и зло, причем зло абсолютное *[Мизес, 2006]*
- Подчеркнем, что сдвиг по шкале «добро – зло» в сторону «зла» обусловлен, как правило, *сокращением* поля общественного выбора, причина которого кроется в *самом обществе*
- И в этом смысле, эффективные защитные механизмы может создавать только *гражданское общество*, с его демократическими институтами, включая институты самоорганизации, самоуправления и гражданскую культуру

Часть II

ПРОВАЛ ОБЩЕСТВА

13. ТРИЕДИНСТВО ПРОВАЛОВ РЫНКА, ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА

- Рыночные провалы (монополия, экстерналии, информационная асимметрия и др.), вмешательство патерналистского государства
- Активность государства, направленная на реализацию собственных интересов, среди которых может быть и устранение провалов рынка, во многих случаях порождает нерыночные провалы или **провалы государства** [Wolf, 1979; Krueger, 1990].
- В более общем случае нужно говорить о патерналистском провале - комбинации изъянов общественного выбора и нерациональных действий бюрократии [Рубинштейн, 2017, с.81-83].
- С учетом этого следует выделить еще один вид провалов. Мы имеем в виду **провал общества**. Речь идет о таком его состоянии, которое допускает выбор целей патерналистского государства, не соответствующих интересам общества, и ошибочных стратегий их реализации.
- Комментарий: *взаимобусловленность* провалов рынка, государства и общества

14. РИСКИ И УГРОЗЫ ПРОВАЛА ОБЩЕСТВА

- Патриархальность политического сознания и неразвитость гражданской культуры *[Алмонд, Верба, 2014]*
- Инфантилизм институтов гражданского общества при неразвитой гражданской культуре и ограниченных возможностях граждан отстаивать свободы и артикулировать свои права
- Деформация социальной структуры общества, разрушение социальных лифтов и деградация элит *[Мертон, 2006]*
- Имитация парламентаризма и постепенная утрата независимости средств массовой информации
- Патерналистское приспособление демократических институтов, искажение итогов голосований, нарушение принципов выборности и ротации на всех уровнях власти – «псевдоморфоз» демократии *[Шпенглер, 2017; Геллер, 1997]*

15. ПРИЗНАКИ РЕГРЕССА ПАТЕРНАЛИСТСКОГО ГОСУДАРСТВА

- Дрейф патерналистского государства в сторону эскалации его вмешательства во все сферы человеческой деятельности, с опорой на самовозрастающую бюрократию и силовые структуры, милитаризация экономики и имперские амбиции
- Довольно быстрое сползание к «пограничной фазе» патерналистского государства – его закату
- Формирование автократического государства: фразеология патриотизма и идеи «особого пути», их обоснование через *«улучшение прошлого»*
- Сужение общественного выбора вплоть до его полной монополизации – диктатура
- Долговременный экономический застой и, как следствие, снижение уровня благосостояния

16. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ КОММЕНТАРИЙ – О РОССИИ

- В России уровень доверия граждан к главе государства всегда был выше, чем к политическим институтам. В этом находит свое отражение патернализм политического сознания россиян *[Никовская, 2014]*.
- Такое сознание появилось не на пустом месте, оно накапливалось под влиянием многих факторов, в том числе, связанных с *«мифологизацией утраченного»* и *«забвением негатива прошлого»*.
- Не успев создать зрелое гражданское общество, большую часть «тридцати лет после социализма», страна прожила в условиях «сползания» к четвертой фазе эволюции патерналистского государства, к его закату и неопределенности будущего
- Извечный вопрос: что делать? Провалы рынка может исправить государство, провалы государства может устранить общество, как преодолеть провал общества?
- *«Парадокс брадобрея»*

17. ЛИТЕРАТУРА

Ананьин Л.И. Введение / Экономическая теория государства: новая парадигма патернализма. СПб., Алетейя, 2020, с. 100-109.

Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократия в пяти странах. – М., Мысль, 2014, 500с.

Вагнер Р. Фискальная социология и теория государственных финансов. Исследовательское эссе // Экономическая социология, Т.17, №2. Март 2016. С. 88-110

Вебер М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии. Т. II. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017, 429с.

Геллер М. История Российской империи. В 3 томах. - М.: Издательство "МИК", 1997.

Гловели Г.Д. Экономическая политика на пути к государству благосостояния / Экономическая теория государства: новая парадигма патернализма. СПб., Алетейя, 2020, с. 71-97.

Городецкий А. Е., Рубинштейн А. Я. (2017). Некоторые аспекты экономической теории государства. – М., ИЭ РАН, 59с.

Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я. (2013). Индивидуум & государство: экономическая дилемма. М.: Весь мир. 479с.

Лаффон Ж.-Ж. Стимулы и политэкономия. - М.: ГУВШЭ. 2007 – 311с.

Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование / Пер. с англ. М., 1997. С.143

Макферсон К. Б. Жизнь и времена либеральной демократии. М., Издательский дом Высшей школы экономики. 2011. С. 176.

Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, Хранитель, 2006. 880с.

Мизес Л. Всемогущее правительство: Тотальное государство и тотальная война. — Челябинск: Социум, 2006. — 466 с.

Никовская Л.И. (2014). Гражданский синдром // Независимая газета. 02.12.2014

Радыгин А., Энтов Р. (2012). «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. № 12. С. 4-30.

Рубинштейн А. Я. Элементы общей теории изъятий смешанной экономики // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 1. С. 71–102

Рубинштейн А. Я. Теория опекаемых благ. – СПб.: Алетейя, 2018. – 304с.

Рубинштейн А. Я. Почему одни теории не получают признания, а другие имеют успех: «Мериторный патернализм» Р. Масгрейва и «Либертарианский патернализм» Р. Талера // Экономический журнал ВШЭ. 2019. Т. 23. № 3. С. 238–263.

Хайек Ф. Дорога к рабству. М.: Новое издательство, 2005. — 264 с.

Экономическая теория государства: новая парадигма патернализма / под ред А. Я. Рубинштейна, А. Е. Городецкого, Р. С. Гринберга. СПб., Алетейя, 2020, 434 с.

Шпенглер О. Закат западного мира. М., Альфа-книга, 2017, 1088с.

Camerer, C., S. Issacharoff, G. Loewenstein, T. O'Donoghue, and M. Rabin (2003). «Regulation for conservatives: behavioral economics and the case for asymmetric paternalism». *University of Pennsylvania Law Review*. 151: 1211–1254

Gene Rowe, Lynn J. Frewer, «A Typology of Public Engagement Mechanisms, Science», *Technology, & Human Values*, Vol. 30, No. 2 (Spring, 2005), pp. 251-290.

Hayek F.A. (1973). *Rules and Order*. Chicago: University of Chicago Press.

Krueger A. (1990). *Government Failures in Development // Journal of Economic Perspectives*. Vol. 4. P. 9-23

Musgrave R.A. (1959). *The theory of public finance: a study in public economy*. New York: McGraw Hill.

Shiffrin S. (2000). «Paternalism, Unconscionability Doctrine, and Accommodation». *Philosophy & Public Affairs*. 29: 205–250.

Thaler R. and Sunstein C. (2003). “Libertarian paternalism”. *American Economic Review*. 93: 175–179.

Wagner A. *Grundlegung der politischen Oekonomie*, 3. Aufl., 1. Theil, 2. Halbband, Leipzig, 1893

Wolf Jr. Ch. *A Theory of Nonmarket of Failure: Framework for Implementation Analysis // The Journal of Law & Economics* Vol. 22, No. 1. - Apr., 1979. - P. 107-139.