

**«ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ СИНТЕЗ»
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ:
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ ИЛИ БУДУЩЕЕ?**

Кирдина-Чэндлер Светлана Георгиевна,
Институт экономики РАН, г. Москва

Мотивация

- Ученый как «открытая система»
- Чувство неудовлетворенности объяснительными возможностями используемых концепций, теорий, инструментов
- Потребность творческого движения

План

- Основные определения
- Институциональный синтез и классическая политэкономия (прошлое)
- Состоялся ли институциональный синтез в экономическом ортодоксальном мейнстриме? (нереализованное настоящее)
- Институциональный синтез за пределами ортодоксии (настоящее)
- Перспективы институционального синтеза (междисциплинарное будущее)
- Выводы и заключение

Основные определения

Синтез в (экономической) теории, или теоретический синтез

- Теоретический синтез означает **«перезагрузку» и адаптацию** научного знания к новым условиям. Он опирается на критический анализ традиционных понятий, введение новых категорий и концептуальных дополнений.
- Теоретический синтез означает согласование различных подходов и/или концепций, которые до того, возможно, **конкурировали** друг с другом (Садовский, 2001).

Синтез в (экономической) теории, или теоретический синтез - продолжение

- Когда между конкурирующими концепциями, моделями или доктринами достигается взаимоприемлемый консенсус по основным теоретическим и содержательным вопросам, а также происходит **«прекращение методологической борьбы»** (Вудфорд, 2010: 18), происходит их синтез и возникает новое теоретическое направление.
- В ходе синтеза разрешается определенная методологическая дилемма, которая существовала в той или иной дисциплине до синтеза: начинает действовать обновленная общая методологическая рамка для дальнейших исследований, которая **вбирает в себя** преимущества и сильные стороны (сильные с точки зрения объяснения существующих фактов) каждой из участвовавших в синтезе концепций.

Примеры синтеза в экономической теории

- **Неоклассический (или самуэльсоновский) синтез** 1940-60-х гг.: соединение кейнсианских идей для анализа экономики в краткосрочном периоде и неоклассических – в долгосрочной перспектива (микро- и макроэкономика).
- **Новый неоклассический синтез** 1990-х гг.: объединение представлений реального делового цикла, гипотезы рациональных ожиданий и методов моделирования из новой классической макроэкономики с представлениями о номинальных жесткостях и др. из нового кейнсианства. Создание моделей DSGE с репрезентативным агентом.

Институты и институциональный синтез

- Что значит включение институционального подхода в экономическую теорию? И, соответственно, как возможен институциональный синтез?
- Что такое институты? Даже среди институционалистов нет общего мнения.
- Институты-правила? Институциональная среда? Институциональный ландшафт? ...

Многообразиие подходов к анализу ИНСТИТУТОВ

- Ввиду роста разнообразия институциональных исследований и выделения все большего числа различных «институционализмов», обусловленных ростом «институциональной сложности» (Фролов, 2020), в российском научном сообществе постепенно формируется **консенсус** о:
 - невозможности **общего** институционального подхода (Кирдина-Чэндлер, 2021),
 - отсутствию единой **однозначно понимаемой** институциональной терминологии (Верников, 2020),
 - недостаточной «**чистоте терминологического поля** институционального анализа» (Балацкий, 2020 : 24).
- Все это ставит под сомнение создание **единой институциональной** экономической теории (Вольчик, 2012 : 5; Тамбовцев, 2021 : 33), по крайней мере, в ближайшей перспективе.

Ортодоксальный и гетеродоксальный подходы к анализу институтов - **общее**

- Основные отличия в исследовании институтов можно аккумулировать в ортодоксальном (неоклассическом) и гетеродоксальном подходах.
- Оба подхода признают значение институтов для экономического развития (**institutions matter**) и их роль в **снижении неопределенности** экономических взаимодействий.
- Институты рассматриваются как необходимые условия для более **стабильного экономического роста**.
- Принимается во внимание **дуальная природа** институтов (субъективно-объективное единство).

Ортодоксальный (неоклассический) подход к анализу институтов

- В ортодоксальной экономической теории изучение институтов опирается на **микро-основания**.
- Основная задача - определить, «какие правила, регулирующие взаимодействия людей, одновременно помогут облегчить им процесс достижения их **личных целей** и заставят каждого отдавать себе отчет в том, как их действия влияют на других людей» (Боулз, 2001 : 23), а также исследовать, «при помощи каких.. контрактов, прав собственности или других общественных правил возможно достижение некой желаемой **агрегированной общественной цели**, если конкретно эта цель не стоит ни перед одним из участников социального взаимодействия» (Боулз, 2001 : 24).

Гетеродоксальный подходы к анализу институтов

В гетеродоксальной экономической теории используются **мезо-основания**.

Основная задача – определить, в какой мере и какой именно институциональный дизайн экономических отношений **позволяет всей экономике** развиваться и обеспечивать необходимые для ее расширенного воспроизводства пропорции при тех условиях (пространственных, временных, технологических, глобально-политических и др.), в которых она находится.

Институциональная среда, таким образом, рассматривается не столько с точки зрения обеспечения гармонизации интересов участников экономической деятельности (что

Институциональный синтез и классическая ПОЛИТЭКОНОМИЯ (прошлое)

«Синкретический системный институционализм» в классической политической экономии

- Период становления (полит)экономической теории можно охарактеризовать как период стихийной системности, когда объектом исследования выступали **экономические системы в целом и правила**, по которым они действуют.
- Политэкономия Маркса: на основе анализа особенностей **производительных сил и производственных отношений** (куда входили не только экономические, но также политические и идеологические отношения) выделял различные социально-экономические формации, или «институциональные системы».

Институционализм не получил дальнейшего развития в рамках классической теории

- Однако уже с конца XIX в. и до начала XXI в. подходы, характерные для классической политической экономии, развивались в экономической теории не так активно, будучи **замещенными** неоклассической школой экономической мысли.
- Институциональное содержание классической политической экономии **не нашло** своего продолжения в неоклассике.
- Это зафиксировал Торстейн Веблен (США) – первый «оригинальный институционалист», отделивший неоклассику от классики экономической науки и критиковавший **оба** этих направления.

Состоялся ли институциональный
синтез в экономическом
ортодоксальном мейнстриме?
(нереализованное настоящее)

Институциональный подход или институциональный синтез?

- В неоклассике институциональный подход нашел свое выражение в развитие **новой институциональной теории**.
- Некоторые авторы (Кравченко, Сильченко, 2018; Никифоров, 2014) считают, что в этом случае **произошел** «институциональный синтез».
- Однако большинство представителей неоклассики полагают, что такой синтез **не произошел**, поскольку не возник новый класс формальных математических «институциональных» моделей. Речь идет лишь о добавлении новых «институциональных» параметров в функцию полезности или учете институциональных ограничений при формировании рыночного равновесия.

Институциональный синтез за пределами ортодоксии (настоящее)

Институты за пределами ортодоксии (неоклассической экономической теории)

- Гетеродоксальный подход объединяет **институциональный и эволюционный** аспекты и имеет свою историю.
- Прежде всего, он представлен в работах выдающихся неортодоксальных экономистов:
 - Торстейн Б. Веблен (1857-1929)
 - Джон Р. Коммонс (1862-1945)
 - Йозеф А. Шумпетер (1883-1950).

Институты в экономическом анализе по Шумпетеру

- Шумпетер предложил включить в экономический анализ - наряду с историей, статистикой и (экономической) теорией - экономическую **социологию** в качестве дополнительного, но необходимого элемента арсенала экономиста (см. его «Историю экономического анализа», глава 2).
- Это означало для него в первую очередь **внимание к институтам**, в которых «абсорбируются» результаты взаимодействий, происходящих на всех уровнях общественной жизни. Но также институты отражают доминирующее положение социальных групп (и лидеров) в обществе (Schumpeter, 1934 : 107).
- ... «для Шумпетера экономическая социология или социальные институты являются не просто дополнением к экономическому анализу. Они скорее представляют собой **логический приоритет** для него» (Festre, Nasica, 2009 : 332) .
- В работах Шумпетера институциональные изменения становятся центром исследований экономической динамики, и она понимается им как «такие изменения в экономической жизни, которые не навязаны ей извне, а **возникают ... изнутри**» (Schumpeter 1934: 63).

Реализация данного подхода сегодня, или «институциональный синтез» в России

В.М. Полтерович, 2011. «Становление общего социального анализа».

- Обоснование синтеза общественных наук в рамках общего социального анализа, и одним из основных факторов этого синтеза служит общий объект исследования – **«функционалирование и развитие общественных институтов, поведение человеческих коллективов в рамках этих институтов»** (Полтерович, 2011, с. 109).
- Междисциплинарное взаимодействие экономистов, социологов, политологов (и не только) необходимо потому, что они **ищут ответы на одни и те же вопросы**: «Как устроены социальные институты, обеспечивающие общественное развитие?», «Какими они должны быть?», «Как обеспечить их совершенствование?» (Полтерович, 2011, с. 108).
- Позже В.М. Полтерович продемонстрировал роль предложенного им синтетического подхода на примере проектирования необходимых России институциональных реформ (Полтерович, 2013).

Еще примеры

- Теория институциональных X-Y-матриц (Кирдина, 2014 [2000, 2001]).
- Представляет собой синтез теоретических концепций и подходов ряда школ и авторов (К. Маркс, Й. Шумпетер, К. Поланьи, Х. Лейбенстайн, русская историографическая школа, Т. И.Заславская, А.С.Ахиезер, О. Э. Бессонова и др.).

Перспективы институционального синтеза (междисциплинарное будущее)

Мультидисциплинарность

- Институциональный синтез проходит не в форме «непаритетного взаимодействия», а на основе **«равноправного сотрудничества»** (Орехов, 2018) между дисциплинами с целью конструирования общего универсального знания.
- Различные дисциплины **исследуют общий** институциональный объект в рамках одного проекта или независимо друг от друга, вступая в диалог.
- Мультидисциплинарный синтез теорий типов ментальности Ю. И. Александрова и институциональных матриц С. Г. Кирдиной-Чэндлер, который «объясняет реальность, в которой существует экономический агент и способы, определяющие взаимодействие экономических агентов» (Пролович, 2021)

Выводы и заключение

- Постоянная адаптация экономической теории к меняющейся практике на определенных этапах требует **теоретического синтеза**, в ходе которого происходит объединение различных (порой конкурирующих) исследовательских программ с целью разработки более адекватной методологии.
- В ортодоксальной экономической теории было зафиксировано два важнейших синтеза – неоклассический синтез 1940–1960 гг. и новый неоклассический синтез 1990-х гг. Оба имели **внутридисциплинарный характер**. Однако разработанный инструментарий по-прежнему не позволяет изучать «риски системы как целого» и уверенно строить долгосрочные прогнозы экономического развития

Выводы и заключение-продолжение

- Существуют **различия** между институциональным синтезом за пределами ортодоксии и имплементацией институционального подхода в рамках ортодоксального экономического мейнстрима (либо дополнение существующих моделей, либо изменения *vision* – взгляда на экономику).
- Перспективы дальнейшего развития теоретического институционального синтеза – **мультидисциплинарные исследования.**

«Утренний туман», Айруно, Италия.
Лучший снимок конкурса *The Weather Photographer Of
The Year-2021*. https://pogoda.mail.ru/news/48409932/?frommail=10&exp_id=942



Где можно прочитать

- Кирдина-Чэндлер С.Г. (2021) *Парадоксы синтеза в экономической теории* // Terra Economicus, 19(3): 37-52.
- Кирдина-Чэндлер С.Г. (2021) *Системная парадигма и перспективы «институционального синтеза» в экономике* // Экономическая наука в современной России, 3: 17-32.
- Кирдина-Чэндлер С.Г. (2021) *Несостоявшийся теоретический синтез – тормоз реальной практики (методологические заметки по поводу распада СССР)* // Социологические исследования, 12 (в печати)

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

www.kirdina.ru

www.кирдина.рф

Светлана Георгиевна Кирдина-Чэндлер,
Институт экономики РАН, г. Москва