

На правах рукописи

Кудрявцев Константин Александрович

**АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ
НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2018 г.

Диссертация выполнена в секторе конкурентной политики
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института экономики Российской академии наук

Научный консультант: доктор экономических наук,
главный научный сотрудник
Курнышева Ирина Романовна

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита состоится «___» _____ 2019 г. в _____ часов на заседании
Диссертационного совета Д 002.009.03 при Федеральном государственном
бюджетном учреждении науки Институт экономики Российской академии наук по
адресу: 117218 Москва, Нахимовский проспект, 32.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Института
экономики Российской академии наук.

Автореферат размещен на официальном сайте ФГБУН Института экономики
Российской академии наук: <http://www.inecon.org/>

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 002.009.03

доктор экономических наук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Президентом России в послании Федеральному Собранию в 2018 г. поставлена задача, не только прочно закрепиться в пятёрке крупнейших экономик мира, но и к середине следующего десятилетия увеличить ВВП на душу населения в полтора раза, при этом снизив уровень бедности за шесть лет как минимум вдвое. Для заявляемого рывка экономики России необходим ежегодный темп роста промышленности не ниже 5% в год¹. Выполнение поставленных задач требует защиты конкуренции (движущей силы) на товарных рынках, которая достигается посредством реализации функций государственного управления в промышленности: регулирования и контроля.

Влияние мирового кризиса на экономику России и глобальные экономические вызовы, устраняющие традиционные факторы роста (богатство природных ресурсов и дешевизна труда²) актуализировали разработку мер, направленных на развитие рыночных и конкурентных отношений. Однако, несмотря на однозначное признание государством приоритетной роли деятельности в сфере защиты конкуренции, ключевыми проблемами промышленности РФ продолжает оставаться преобладание государственно-монополистических тенденций в ее развитии, системные проблемы и провалы законодательства в сфере антимонопольного и тарифного регулирования. Для решения указанных проблем необходимо понимание механизма непрерывной трансформации теории и практики антимонопольного регулирования. Сегодня пятый технологический уклад сменяется шестым, мировая концентрация капитала достигла наивысшей степени со времен Великой депрессии, крупные корпорации стремятся поглотить перспективные стартапы, что ведет к снижению эффективности инноваций и, как следствие, к ослаблению конкуренции.

¹ Послание Президента Федеральному Собранию. [Электронный ресурс]. – (<http://kremlin.ru/events/president/news/56957>). Проверено: 27.05.2018 г.

² Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2017 год. [Электронный ресурс]. – (<https://fas.gov.ru/documents/658027>). Проверено 21.10.2018 г.

Указанное означает, что неравенство может увеличиться³. В этой связи антимонопольному регулированию следует занять особое место в механизме государственного управления и базироваться на единой концептуальной основе, учитывающей баланс интересов государства, хозяйствующих субъектов и потребителей. При этом защита конкуренции на товарных рынках промышленной продукции должна обеспечивать последовательную трансформацию структуры промышленности, с целью формирования структурно сбалансированной сферы экономики, способной к эффективному саморазвитию и к решению задачи обеспечения экономического роста РФ. Для достижения указанного требуется, в том числе совершенствование существующих и разработка новых методов и инструментов защиты конкуренции на товарных рынках. Данные положения обуславливают актуальность темы исследования и его теоретическую и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Раздел экономической теории изучающий отраслевые рынки в российской экономической науке получил название «Экономика отраслевых рынков», в американском варианте он звучит Industrial Organization в дословном переводе «Промышленная организация», теория организации промышленности. По мнению Ж. Тироля «изучать теорию организации промышленности – значит изучать функционирование рынков»⁴. Исходным положением данной теории является Гарвардская парадигма «структура-поведение-результат», сформулированная Эдвардом С. Мейсоном и Джо С. Бейном в 30-х годах XX века.

Теория организации промышленности концентрирует внимание на проблемах масштаба и поведения экономических систем, несовершенной конкуренции, на политике общества в отношении бизнеса (антимонопольной политике, регулировании рынка). Теоретико-методологические положения по

³ Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции [Текст]: монография / Нац. исслед. ун-т. Высшая школа экономики. ; ФАС России ; под ред. А. Ю. Цариковского, А. Ю. Иванова и Е. А. Войниканис. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 311 с.

⁴ Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: Теория организации промышленности / Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1996. XVIII, 745 с.

проблемам конкуренции и обеспечения конкурентоспособности разработаны в трудах зарубежных ученых И. Ансоффа, Дж. Милля, В.Д. Нордхауса, М. Портера, Дж. Робинсон, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита, Э. Чемберлина и многих других. В современной российской литературе различные аспекты теории конкуренции развиваются в трудах С.Б. Авдашевой, Г.Б. Клейнера, И.Р. Курнышевой, В.С. Осипова, Н.Я. Петракова, И.А. Погосова, Ю.Б. Рубина, С.Н. Сильвестрова, А.С. Сухарева, Ю.В. Тарануха и др.

Весомый вклад в теорию государственного регулирования экономики внесли такие зарубежные ученые, как Д.К. Гэлбрейт, Д. Карлтон, Дж. М. Кейнс, А. Лаффер, Р. Лукас, Дж. Мут, Ж. Перлофф, А. Пигу, Д. Росс, Н. Флигстин, М. Фридмен, Ф.М. Шерер и др.

Российскими учеными также сделан немалый вклад в формирование и развитие теории государственного регулирования экономики и предпринимательской деятельности, среди них можно выделить труды А.И. Амосова, А.И. Архипова, С.М. Белозеровой, Е.М. Бухвальда, С.Д. Валентейна, А.В. Виленского, М.И. Воейкова, Ю.Ф. Воробьева, А.Е. Городецкого, Р.С. Гринберга, А.Г. Зельднера, Л.Н. Ивановой, Р.К. Ивановой, И.В. Караваевой, С.В. Козловой, Т.Е. Кузнецовой, И.Р. Курнышевой, Н.А. Лебедева, Е.Б. Ленчук, В.И. Маевского, Л.В. Никифорова, Н.А. Новицкого, А.В. Одинцовой, П.А. Ореховского, Ю.Г. Павленко, И.А. Погосова, В.М. Полтеровича, А.Я. Рубинштейна, С.Н. Сильвестрова, И.И. Смотрицкой, Д.Е. Сорокина, О.С. Сухарева, А.А. Федоровой, Р.В. Фаттахова, С.И. Черных, В.Н. Щербакова, Я.С. Ядгарова и др.

Различным аспектам теории антимонопольного регулирования и защиты конкуренции посвящены труды таких ученых, как Р. Akman, R-V. Esteves, D.S. Evans, L. Garrod, A.J. Padilla, G.J. Stigler, H. Vasconcelos, С.Б. Авдашева, Д.А. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.Ю. Борзило, В. Бродский, Н.А. Горейко, А.Е. Городецкий, Н.Б. Дзагурова, А.Г. Зельднера, И.В. Князева, А.И. Коваленко, А.В. Кожинский, И.Р. Курнышева, О.В. Ленкова, В.В. Новиков, В.Ф. Попондопуло,

Н.М. Розанова, Ю.Б. Рубин, О.В. Сагинова, И.И. Смотрицкая, А.Г. Сушкевич, И.В. Шарова, А.Е. Шаститко, Г.Ф. Юсупова, В.И. Якунина и др. Однако при всем многообразии исследований в теории и практики антимонопольного регулирования в России существует ряд недостатков. И.Р. Курнышева отмечает, что разработка концептуальных основ антимонопольной деятельности на единой методологической основе может стать источником институциональных и структурных реформ. Отсутствие единой концепции антимонопольного регулирования ведет к его провалам. Подход к определению провалов антимонопольного регулирования разрабатывался в рамках общей теории изъятий смешанной экономики и выделяемого в ней А.Я. Рубинштейном третьего вида изъятий – патерналистских провалов (нерациональных действий государства, приводящих к потерям благосостояния).

По-прежнему остается не раскрыт ряд методологических и методических аспектов касающихся исследований структуры рынка, ценообразования на товарных рынках несовершенной конкуренции, внешних эффектов. Ф.М. Шерер и Д. Росс в работе «Структура отраслевых (промышленных) рынков»⁵ определяют, что понятие эффективной результативности многомерно и предполагает в качестве одной из целей справедливое распределение доходов. Эту же цель провозгласили К.Р. Макконнел и С.Л. Брю в качестве одной из целей выработки экономической политики. В этой связи представляется актуальным исследование экономически необоснованных цен как вида злоупотребления доминирующим положением и установления «справедливого» тарифа на услуги естественных монополий.

В изучение проблем естественных монополий весомый вклад внесли исследования Armstrong M., Averch H., Carlton D.W., Cournot A., Johnson L.L., Laffont J.-J., Tirole J., Perloff J.M., Sappington D.E., А.Ю. Абросимова, С.Б. Авдашева, Р.Г. Буркеева, А.В. Гончаров, Р.С. Гринберг, Д.Р. Игошина, Е.Н. Кудряшова, М.И. Кутерин, А.В. Трачук и др. Предложенная Laffont J.-J., Tirole J.

⁵ Шерер, Ф., Росс, Д. Структура отраслевых рынков: Пер. с англ. – М. ИНФРА-М, 1997. – VI, 698 с.

модель позволяет регуляторам формировать тариф как на основе затратного метода, так и на основе стимулирующего (у каждого есть достоинства и недостатки). При этом субъект естественной монополии может выбрать предпочтительный ей метод. Однако ввиду ограниченности информации и ее скрытости Armstrong M. и Sappington D.E. выделяли проблему использования регулируемой фирмой своего преимущества для обеспечения интересов общества. В этой связи по-прежнему остается актуальной методологическая проблема формирования «справедливого» уровня тарифа на услуги естественных монополий.

Целью исследования является обоснование методологических подходов и разработка концептуальных основ антимонопольного регулирования и защиты конкуренции, обеспечивающих последовательную структурную трансформацию на товарных рынках промышленной продукции для обеспечения задач экономического роста страны.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- 1) разработать механизм влияния антимонопольного регулирования на структуру сбалансированного развития промышленности;
- 2) подтвердить гипотезу о связи теории и практики антимонопольного регулирования и защиты конкуренции со сменой технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики;
- 3) разработать концептуальные основы модели антимонопольного регулирования в целях формирования структурно сбалансированной промышленности;
- 4) определить направления развития антимонопольного регулирования и защиты конкуренции в РФ на современном этапе;
- 5) обосновать методологические подходы и разработать методическое обеспечение отдельных аспектов антимонопольного и тарифного регулирования товарных рынков промышленной продукции;

б) разработать методические рекомендации по определению структуры рынка при анализе состояния конкуренции на товарных рынках промышленной продукции.

Объектом исследования выступает система государственного антимонопольного регулирования и его роль в обеспечении роста промышленности.

Предметом исследования является процесс трансформации системы государственного антимонопольного регулирования и защиты конкуренции, формирующий качественно новый уровень взаимоотношений между государством, хозяйствующими субъектами и потребителями на товарных рынках промышленной продукции.

Теоретико-методологическую базу исследования составили положения теории организации промышленности, теории отраслевых рынков, теории конкуренции и антимонопольного регулирования, институциональной экономической теории, общей теории изъёмов смешанной экономики, а также исследования отечественных и зарубежных ученых в области государственного регулирования экономики.

В диссертации применены общенаучные методы исследования: анализ и синтез, статистический анализ, обобщение, научная абстракция, индукция и дедукция, экспертные суждения, исторический, логический, причинно-следственный. В исследовании применяется как теоретический анализ данных, позволяющий сформировать определенные графические модели, так и эмпирический анализ, который позволяет реально оценить ситуацию, сложившуюся на товарных рынках, в том числе методы анализа кейсов и бенчмаркинга. Использование данных методов и подходов, а также большой объем аналитической и статистической информации позволили автору обеспечить достоверность исследования и обоснованность его выводов.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили законодательные акты Российской Федерации, методические и нормативные акты

исполнительных органов власти, постановления и программы Правительства РФ. Статистическую базу исследования составили официальные данные Федеральной антимонопольной службы России и ее территориальных подразделений, Министерства экономического развития РФ, Счетной палаты РФ, Федеральной службы государственной статистики России, Верховного суда РФ, Высшего арбитражного суда РФ, включая региональные, апелляционные и кассационные инстанции, а также информация, опубликованная в научных трудах отечественных и зарубежных авторов, и материалы, размещенные в сети Интернет.

Научная гипотеза исследования – антимонопольное регулирование представляет собой систему взаимоотношений трех субъектов: государства, хозяйствующих субъектов и потребителей; концептуальный и методологический подход к функционированию модели антимонопольного регулирования предполагает обеспечение баланса интересов указанных сторон, в целях защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции и формирования структурно сбалансированной промышленности, способной к эффективному росту.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ и совершенствовании методологии антимонопольного регулирования, основанного на балансе интересов трех сторон в целях трансформации структуры и роста промышленности, путем использования авторских моделей оценки поведенческого и структурного аспектов защиты конкуренции.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, полученные лично автором, обладающие научной новизной, раскрываются в следующих основных положениях:

1. Разработан и предложен механизм формирования структурно сбалансированного развития промышленности через использование методов и

инструментов антимонопольного регулирования и защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции.

2. Выдвинута и подтверждена гипотеза о связи трансформации теории и практики антимонопольного регулирования и защиты конкуренции со сменой технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики.

3. Разработаны концептуальные положения модели антимонопольного регулирования, обеспечивающей баланс интересов государства, хозяйствующих субъектов и потребителей. Достижение баланса в регулировании происходит за счет реализации целевых установок трех сторон – участников взаимодействия на товарных рынках, для каждой из которых приведены ключевые показатели. Введены понятия баланса интересов и провала в антимонопольном регулировании.

4. На основе анализа развития института антимонопольного регулирования определена его роль в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции, и выявлены негативные последствия концентрации полномочий в сфере антимонопольного регулирования в рамках одного органа-мегарегулятора: 1) различие концепций антимонопольного и тарифного регулирования; 2) нарушение принципа государственного управления – разделение регулирования и надзора; 3) отсутствие существенных законодательных изменений и сохранение ранее разработанной и функционирующей системе сдерживания роста тарифов; 4) состав региональных комиссий при рассмотрении тарифов; 5) повторение волны концентрации полномочий. В рамках модели государства-монополиста, описанной Д. Нормом, дано определение понятию «монополист–мегарегулятор».

5. Определены методологические основы установления справедливого тарифа на услуги субъектов естественных монополий, в основе которых лежит достижение баланса интересов государства, естественных монополий и потребителей, разработана методика и дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф». В целях недопущения возникающих дисбалансов

улучшены второй и третий уровни в предложенной графической модели установления «справедливого тарифа» на примере услуг теплоснабжающих организаций.

6. Усовершенствованы методы и инструменты государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно сбалансированного развития промышленности, регулирующие поведенческий аспект конкуренции:

- предложен алгоритм и разработана методика исследования фактов установления монопольно высоких цен хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарных рынках, уточняющая применяемые затратный и сравнительный критерии, а также требующая применения методов бухгалтерского учета, учета существующих методик на соответствующем товарном рынке, оценку влияния изменения структуры цены на конечную цену товара для потребителя и учет интересов различного уровня потребителей;

- предложен метод защиты субъектов от монополистической деятельности на товарных рынках в виде экономически необоснованной цены товара, позволяющий оценить допустимость поведения участников товарного рынка промышленной продукции, включающий: а) понятие экономически необоснованной цены; б) признаки экономически необоснованной цены; в) совокупность нормативных допущений. Разработана методика исследования фактов ее установления;

- выявлены ценообразующие факторы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, разработана и апробирована методика исследования экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар, включающая:

- 1) установление доли субъекта на товарном рынке промышленной продукции;
- 2) анализ динамики изменения закупочных и розничных цен на товар;
- 3) исследование договоров и документов о порядке ценообразования;

4) выявление факторов, влияющих на ценообразование на один и тот же товар для различных покупателей; 5) определение технологических условий реализации товара.

- разработана методика исследования запрещенных согласованных действий на товарных рынках, позволяющая оценить самостоятельность поведения участников товарного рынка промышленной продукции на основе: 1) учета определенной схожести, установленных цен на протяжении какого-то периода времени; 2) учета интереса каждого из хозяйствующих субъектов, осуществляющих согласованные действия; 3) раскрытия понятия публичного заявления о совершении согласованных действий; 4) исключения обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке; 5) исключения неправомерных действий на смежных товарных рынках.

7. Усовершенствованы методы и инструменты государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно сбалансированного развития промышленности, регулирующие порядок определения структуры товарных рынков, а именно разработаны и апробированы методические рекомендации по анализу товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем, включающие: а) обоснование необходимости ведения Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение; б) разработку дополнительных оснований для начала действий по внесению изменений в Реестр; в) разработку рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка; г) разработку рекомендаций по результатам интерпретации метода определения географических границ товарного рынка.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что основные положения исследования вносят вклад в развитие теории организации промышленности, теории отраслевых рынков, теории конкуренции и

антимонопольного регулирования, институциональной экономической теории, общей теории изъёмов смешанной экономики, а также характеризуется:

1. разработкой механизма формирования структурно сбалансированного развития промышленности через использование методов и инструментов антимонопольного регулирования и защиты конкуренции.

2. формированием и подтверждением гипотезы о связи трансформации теории и практики антимонопольного регулирования и защиты конкуренции со сменой технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики;

3. формированием концепции антимонопольного регулирования, основанной на балансе интересов государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, в целях защиты конкуренции и формирования структурно сбалансированной промышленности. Определением и выявлением провалов в антимонопольном регулировании;

4. обоснованием роли антимонопольного регулирования в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции, и выявлении негативных последствий концентрации полномочий в сфере антимонопольного регулирования в рамках одного органа-мегарегулятора;

5. обоснованием методологических подходов к установлению справедливого тарифа на услуги субъектов естественных монополий;

6. разработкой метода защиты субъектов от антиконкурентных действий на товарных рынках промышленной продукции в виде экономически необоснованной цены товара.

Основные положения работы могут быть использованы в образовательном процессе по дисциплинам: «Анализ отраслевых рынков», «Анализ отраслевых рынков и конкурентная политика», «Экономика отраслевых рынков», «Государственное регулирование отраслевых рынков и механизмы рыночного взаимодействия», «Государственное регулирование экономики», «Основы предпринимательской деятельности», «Конкуренция и антимонопольное

регулирование», «Теория конкуренции» в образовательных организациях высшего образования. Теоретические положения диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет».

Практическая значимость исследования состоит в том, что представленные методики и рекомендации позволят усовершенствовать инструменты антимонопольного регулирования и защитить конкуренцию на товарных рынках промышленной продукции, а также выражена:

1. в разработке методики установления справедливого тарифа на примере услуг теплоснабжающих организаций, посредством расчета выпадающих (недополученных) доходов, а также определении плана действий, связанного с порядком производимых расчетов с потребителями в межтарифном промежутке.

2. В представленном наборе методов и инструментов государственного регулирования защиты конкуренции, а именно в разработке и апробации:

- методики исследования фактов установления монопольно высоких цен товара;

- методики исследования фактов установления экономически необоснованных цен товара;

- методики исследования экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар;

- методики исследования запрещенных согласованных действий на товарных рынках.

3. В представленном наборе методов и инструментов государственного регулирования защиты конкуренции, а именно в разработке и апробации методических рекомендаций по анализу товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем.

Соответствие диссертации паспорту научных специальностей. Диссертационная работа выполнена в соответствии с пп. 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов

функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; 1.1.6. Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве; 1.1.9. Инструменты функционирования товарных рынков с ограниченной и развитой конкуренцией в условиях глобализации мировой экономики и свободной торговли; 1.1.24. Тарифная политика в отраслях топливно-энергетического комплекса, паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (промышленность).

Апробация результатов диссертации. Основные результаты диссертационного исследования представлены на 9 научно-практических конференциях, в том числе на Международной междисциплинарной научной конференции «Шестнадцатые вавиловские чтения» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013), III Международной научно-практической конференции молодых преподавателей, аспирантов и студентов (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Мосоловские чтения» (Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, 2016), Международной междисциплинарной научной конференции «Двадцатые Вавиловские чтения» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2017 г.), Международной конференции - XXVI Кондратьевские чтения: «Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее» (г. Москва, 2018), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов» (г. Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.), материалах научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития экономики России» (Марийский государственный университет, г. Йошкар-Ола, 2012), материалах научной конференции экономического факультета Поволжского государственного

технологического университета (г. Йошкар-Ола, 2013), конференции молодых ученых Института экономики РАН «Россия в глобальной экономике: новые вызовы и угрозы» (г. Москва, 2017).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном курсе «Государственное регулирование товарных рынков и механизмы рыночного взаимодействия» направления подготовки магистратуры 38.04.01 «Экономика», профиль «Экономика предприятий, отраслей и анализ отраслевых рынков», который автор преподает в Поволжском государственном технологическом университете. Ряд положений работы также нашли отражение в учебном курсе «Анализ отраслевых рынков: теория, методология и научные проблемы».

Результаты диссертационного исследований применены в деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (акт от 02.05.2012 г. №03-13/2020) и ООО «Марийская теплосетевая компания» (акт от 05.04.2017 г. №149).

Публикации результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 34 работы общим объемом 64,54 п.л. (включая авторские – 63,02 п.л.), в том числе 3 монографии, 1 учебное пособие и 18 статей, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных материалов диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих 15 параграфов, заключения, библиографии и приложений, содержит 39 аналитических таблиц и 28 рисунков.

АННОТАЦИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Антимонопольное регулирование: теория и методология

1.1. Антимонопольное регулирование как инструмент структурных преобразований в промышленности

1.2. Теоретические и исторические аспекты трансформации антимонопольного регулирования

1.3. Роль антимонопольного регулирования, в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках

1.4. Провалы антимонопольного регулирования

1.5. Концептуальные основы антимонопольного регулирования

Выводы по 1 главе диссертации

Глава 2. Защита конкуренции на товарных рынках промышленной продукции в РФ

2.1. Институциональная структура защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции в РФ

2.2. Защита конкуренции на отдельных товарных рынках топливно-энергетического комплекса

2.3. Тарифное регулирование на товарных рынках естественных монополий

Выводы по 2 главе диссертации

Глава 3. Регулирование монополистической деятельности на товарных рынках промышленной продукции

3.1. Установление монополично высокой цены товара

3.2. Выявление экономически необоснованных цен на товарных рынках

3.3. Экономически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар

3.4. Согласованные действия на товарных рынках

Выводы по 3 главе диссертации

Глава 4. Анализ состояния конкуренции на товарных рынках промышленной продукции

4.1. Методические вопросы проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке

4.2. Методические проблемы определения продуктовых и географических границ товарного рынка

4.3. Интерпретация установления коллективного доминирования на товарном рынке

Выводы по 4 главе диссертации

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЯ

ПРИЛОЖЕНИЯ

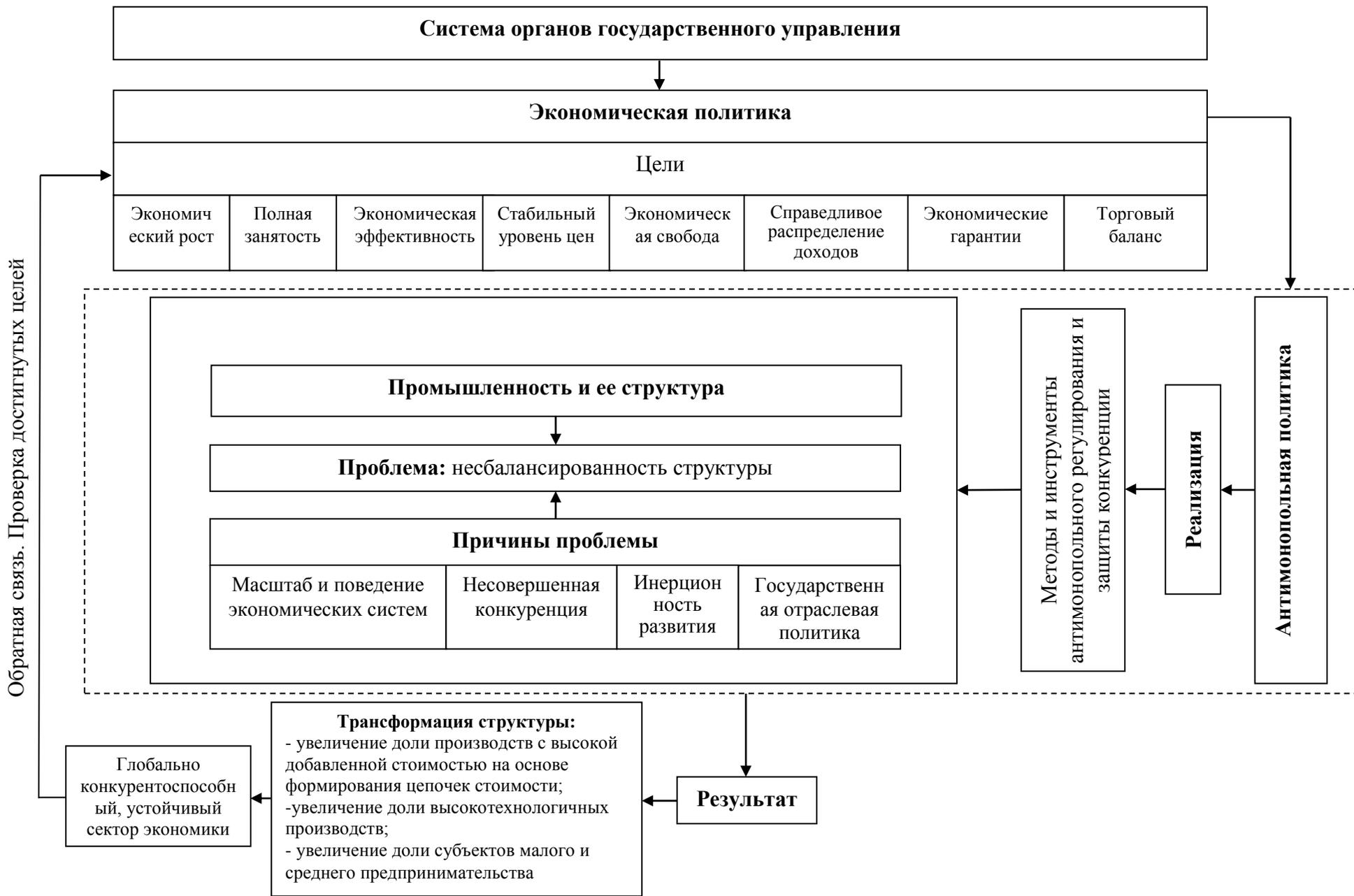
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Разработан и предложен механизм формирования структурно сбалансированного развития промышленности через использование методов и инструментов антимонопольного регулирования и защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции.

А.Е. Городецкий отметил, что антимонопольные институты не заняли то место в государственном регулировании и управлении, которое они имеют на Западе как один из мощных охранительных устоев рыночной экономики, интересов общества, прав граждан как потребителей⁶. В этой связи разработан и предложен механизм формирования структурно сбалансированного развития промышленности. Механизм состоит из взаимосвязанных блоков государственного стратегического управления, направленных на достижение целей экономической политики⁷ (рис. 1). Антимонопольная политика является составной частью экономической политики государства и реализуется посредством методов и инструментов антимонопольного регулирования. Воздействуя специфическим набором экономических и административных мер на хозяйствующие субъекты, занятые в промышленности, государство создает условия для устранения проблем несбалансированности ее структуры, в основе которой ряд причин: масштаб и поведение экономических систем, несовершенная конкуренция, инерционность развития и государственная отраслевая политика.

⁶ Институты конкурентной политики в регулировании новой индустриализации / Отв. ред. д.э.н. И.Р. Курнышева; науч. ред. д.э.н., проф. А.Е. Городецкий. – М.: ИЭ РАН, 2012. – 272 с.

⁷ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 13-го англ. Изд. – М.: ИНФРА-М, 1999 XXXIV, 974 с.


Результат
Трансформация структуры:
 - увеличение доли производств с высокой добавленной стоимостью на основе формирования цепочек стоимости;
 - увеличение доли высокотехнологичных производств;
 - увеличение доли субъектов малого и среднего предпринимательства

Глобально конкурентоспособный, устойчивый сектор экономики

Рис. 1. Механизм влияния антимонопольного регулирования на структуру сбалансированного развития промышленности

Действующие в настоящее время методы и инструменты антимонопольного регулирования и защиты конкуренции не стали локомотивом для запуска процессов экономики на базе конкурентных отношений. В этой связи, вводимые в работе новые методы и инструменты защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции (экономически необоснованная цена, справедливый тариф), а также совершенствование существующих методов, базирующееся на разработанных концептуальных основах антимонопольного регулирования, и определяют механизм формирования структурно сбалансированного развития промышленности.

Результатом реализации разработанного механизма в рамках государственного стратегического управления будет являться трансформация структуры промышленности: увеличение доли производств с высокой добавленной стоимостью, увеличение доли высокотехнологичных производств, увеличение доли субъектов малого и среднего предпринимательства, а также создание глобально конкурентоспособного устойчивого сектора экономики и достижение целей экономической политики.

2. Выдвинута и подтверждена гипотеза о связи трансформации теории и практики антимонопольного регулирования и защиты конкуренции со сменой технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики.

Одним из базовых законов функционирования и развития экономических систем является закон циклического развития, который отражает действие таких диалектических законов, как, отрицание отрицания и единства и борьбы противоположностей. Данные законы реализуются в виде спиралевидных процессов, которые сочетают в себе цикличность, поступательность и относительную повторяемость. Смена технологических укладов – это объективный процесс, обусловленный высоким ростом производительности человеческого и производственного капиталов. Сопоставление этапов научно-

технологического развития общества со сменой преобладающих моделей государственного регулирования экономики, экономических теорий и антимонопольного регулирования в развитых странах, позволило выделить и произвести периодизацию фаз, закономерно сменяющих друг друга в истории развития антимонопольного регулирования – эмбриональная, начала развития, широкого распространения, либерализации – и определить их длительность (табл. 1).

Фазы развития антимонопольного регулирования:

1. *Эмбриональная фаза* – предпосылки возникновения антимонопольного регулирования в виде решений судов и законодательных актов, направленных на регулирование и пресечение проявлений монополизма в отдельных отраслях.

2. *Фаза начала развития* – появление антимонопольного законодательства и его малая эффективность. Продолжительность – 47 лет (1889 – 1936 гг.).

3. *Фаза широкого распространения* – ужесточение антимонопольного законодательства, большая роль государства в регулировании рынков. Продолжительность – 46 лет (1936 – 1982 гг.).

4. *Фаза либерализации* – ослабление антимонопольного законодательства, усиление роли рыночных регуляторов (1982 – по настоящее время).

5. *Фаза усиления роли государства в регулировании рынков (прогноз)*. Начало – период широкого распространения шестого технологического уклада, принятие нового «антимонопольного пакета».

Таблица 1

Фазы развития антимонопольного регулирования в контексте смены технологических укладов, теорий и моделей государственного регулирования экономики

Технологический уклад	Модель государственного регулирования экономики	Теория антимонопольного регулирования	Антимонопольное регулирование	Фаза
XV-XII вв.	Меркантилизм. Физиократы Активный торговый баланс ввиду ограниченности денежного металла. Принцип «laissez faire» (предоставить свободу деятельности, не мешать).		Предпосылки антимонопольного регулирования в виде решений судов и отдельных законодательных актов, направленных на регулирование и пресечение проявлений монополизма в отдельных отраслях.	Эмбриональная
I. 1770-1830 гг. Текстильная промышленность, водяной двигатель, выплавка чугуна, обработка железа	Классическая политическая экономия XVIII в., А. Смит. Самопроизвольная организация экономического мира под действием личного интереса.	Основы теории и практики конкуренции и монополии		
II. 1830-1880 гг. Паровой двигатель, железные дороги, машиностроение, черная металлургия	Неоклассическая модель XIX век – 30 гг. XX в., Ж.Б. Сей. В рыночной экономике кризис перепроизводства невозможен, т.к. спрос и предложение всегда уравниваются. Производство само создает достаточный спрос, происходит саморегулирование рынка.			
III. 1880-1930 гг. Электротехническое и тяжелое машиностроение, неорганическая химия			1889 г. – первый в истории антимонопольный закон – закон Доминиона (Канада). 1890 г. – акт Шермана (США). 1914 г. – закон «О Федеральной торговой комиссии» (США). 1914 г. – закон Клейтона (США). 1923 г. – первый европейский антимонопольный закон, запрещавший картельные соглашения (Германия).	Начала развития
IV. 1930-1970 гг. Автомобиле-, тракторостроение, цветная металлургия, органическая химия, нефтехимия	Кейнсианство 1930–1970 гг., Дж. М. Кейнс. Создание платежеспособного «эффективного» спроса. Определение функциональной зависимости между занятостью, потреблением и инвестициями.	Формирование теории монополистической конкуренции и необходимости государственного вмешательства в процессы стихийного рынка. С 1950 г. создание теории организации рыночных структур (экономическая теория рынков).	1936 г. – закон Робинсона-Пэтмэна (США). 1938 г. – закон Уилера-Ли (США). 1950 г. – закон Селлера-Кефовера (США). 1952 г. – акт Макгайра (США). 1957 г. – Римский договор о создании Европейского экономического общества. 1962 г. – акт о гражданском антитрестовском процессе (США). Преобладание взглядов <i>Гарвардской</i> экономической школы.	Широкого распространения

Технологический уклад	Модель государственного регулирования экономики	Теория антимонопольного регулирования	Антимонопольное регулирование	Фаза
V. 1970-2010 гг. Электронная промышленность, оптико-волоконная техника, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги	<p>Неоклассический синтез Дж. Хикс, Ф. Модильяни, П. Самуэльсон. Интеграция теоретических положений неоклассической и кейнсианской школ.</p> <p>Неоконсервативная модель государственного регулирования: монетаризм (М. Фридмен), теория экономики предложения (А. Лаффер, Дж. Гилдер) и рациональных ожиданий (Дж. Мут, Р. Лукас, Л. Реппинг). Преобладание косвенных методов государственного регулирования – через денежно-кредитную и бюджетно-налоговую политику. Меры государственного регулирования направлены на стимулирование эффективного спроса, воссоздание классического механизма накопления и возрождение рыночного механизма, обеспечение свободы частного предпринимательства.</p> <p>Новая институциональная экономика Д. Норт. Соотносительность экономических институтов и личных интересов экономических агентов.</p>	Формирование Чикагской школы монетаризма, развитие теории организации промышленности. С 1990 г. разработка новых экономических теорий, позволяющих совершенствовать антитрестовские исследования (непроизводственных издержек, межрегиональных барьеров, концентрации на рынках).	<p>1982 г. – закон о компаниях, специализирующихся на экспорте (США). 1984 г. – новые правила антитрестовского управления (США). Данные законы в США были сформированы под влиянием взглядов представителей Чикагской экономической школы, которые критически относились к государственному вмешательству в рыночные отношения. Создание 1 января 1995 года ВТО обусловило принятие отдельных законов о защите конкуренции в большинстве стран мира. 2007 – Закон о конкуренции ЕС (Положения Договора о функционировании (TFEU) и Договора о Европейском Союзе (TEU)).</p> <p>1990 г. – Постановление Совета министров РСФСР № 344 «Вопросы Государственного комитета по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур» и «Временное положение о Государственном комитете по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур».</p> <p>1991 - Закон РСФСР N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".</p> <p>2006 г. – Закон о защите конкуренции в России.</p>	Либерализации
VI. 2010-2050 гг. Нанотехнологии, клеточные технологии, геновая инженерия	<p>Новая модель государственного регулирования экономики будет включать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - дальнейшую борьбу с безработицей (Д. Мортенсен, К. Писсаридес); - продолжение борьбы с инфляцией, исследование фискальной и монетарной политики (Т. Сарджент, К. Симс); - проектирование (дизайн) рынков (Э.Э. Рот); - исследования финансов и их волатильности (Р. Шиллер); - исследование контрактов (О. Харт, Б. Хольмстрем); - поведенческую экономику (Р. Тейлер); - цифровую экономику (Д. Стиглиц и др.). 	Формирование теории цифровой экономики.	Сдвиг антимонопольного законодательства в сторону информационного общества и цифровой экономики – регулирование конкурентных отношений в области создания информационных сетевых платформ и сети интернет (деятельность сайтов, интернет магазинов), регулирование контрактных отношений, поведения субъектов рынка. Создание в России в 2015 г. мегарегулятора за счет консолидации полномочий по антимонопольному, тарифному регулированию, контролю в сфере государственного оборонного заказа.	Усиление роли государства в регулировании рынков (прогноз)

Источник: составлено автором. Описание технологических укладов С.Ю. Глазьев⁸ Теория антимонопольного регулирования 1-5 уклады И.В. Князева⁹.

⁸ Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / Под ред. академика РАН С.Ю.Глазьева и профессора В.В.Харитонов. – М.: «Тривант». 2009. – 304 с.

⁹ Князева, И.В. Эволюция антимонопольной политики и процессов концентрации на товарных рынках: Приложения дис. докт. экон. наук: 08.00.05 / И.В. Князева. – Новосибирск, 2002 г. – С. 13-14.

Рассмотрев фазы развития антимонопольного регулирования, очевидно, что государство использует его как инструмент влияния на результаты функционирования товарных рынков для достижения поставленных целей в рамках действующей модели государственного регулирования. Установленная причинно-следственная связь смены фаз положена в основу трансформации антимонопольного регулирования в РФ на современном этапе.

В России антимонопольное регулирование начало развиваться с 1990 г., когда на XXVIII съезде КПСС было принято принципиальное решение о необходимости развития рыночной экономики, конкуренции и предпринимательства в стране, которые откроют простор деловой активности и инициативе людей¹⁰. Следуя периодизации мировой истории антимонопольного регулирования и экстраполируя полученные выводы на процесс развития антимонопольного регулирования в РФ, автор сделал прогноз относительно его следующей фазы (рис.2).

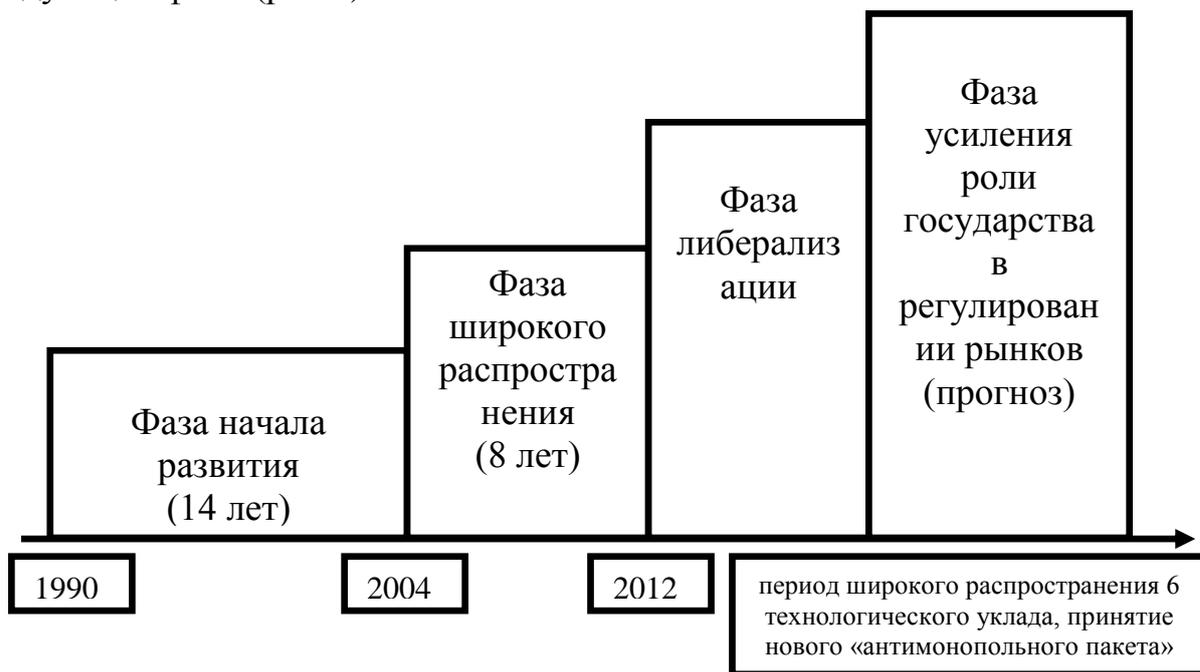


Рис.2. Фазы развития антимонопольного регулирования в России

В РФ в силу исторических условий становление и развитие антимонопольного регулирования происходило более быстрыми темпами. На

¹⁰ XXVIII съезд коммунистической партии Советского Союза 2-13 июля 1990 года / Стенографический отчет. М.: 1991. [Электронный ресурс]. – (http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_1.htm). Проверено 24.10.2017 г.

основе исследования почти 30-летней истории развития антимонопольного регулирования в РФ – нормативно-правовых актов и органов государственной власти в этой сфере – были выделены следующие его фазы.

1. *Фаза начала развития* – появление первых антимонопольных законов, ряд реорганизаций антимонопольного комитета, образование Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее – МАП России). Продолжительность – 14 лет (1990-2004 гг.).

2. *Фаза широкого распространения* – реорганизация МАП России в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России), ужесточение антимонопольного законодательства, его распространение во многие сферы деятельности. Продолжительность – 8 лет (2004-2011 гг.).

3. *Фаза либерализации* – послабление антимонопольного законодательства по ряду направлений, усиление роли рыночных регуляторов (2012 г. – по настоящее время).

4. *Фаза усиления роли государства в регулировании рынков (прогноз)*. Начало – период широкого распространения шестого технологического уклада, принятие нового «антимонопольного пакета».

Антимонопольное регулирование в РФ развивалось ускоренными догоняющими темпами, и в настоящее время траектория его развития лежит в русле общемировых тенденций¹¹.

3. Разработаны концептуальные положения модели антимонопольного регулирования, обеспечивающей баланс интересов государства, хозяйствующих субъектов и потребителей. Достижение баланса в регулировании происходит за счет реализации целевых установок трех сторон – участников взаимодействия на товарных рынках, для каждой из которых приведены ключевые показатели. Введены понятия баланса интересов и провала в антимонопольном регулировании.

¹¹ Кудрявцев, К.А. Трансформация института антимонопольного регулирования (механизм и концепция) / К. А. Кудрявцев // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018, №4. С. 116-122.

Антимонопольное регулирование в различных странах отражает особенности экономических условий и позиции государственной власти. И.Р. Курнышева отмечает, что разработка концептуальных основ антимонопольной деятельности на единой методологической основе может стать мощным источником институциональных и структурных реформ¹². В этой связи автором в работе вводится научная гипотеза, для доказательства которой предложена концепция антимонопольного регулирования РФ (рис.3), в целях формирования структурно сбалансированной промышленности. Концепция включает субъект – государство, определяющий алгоритм, состоящий из принципов и методов воздействия на объект – товарные рынки. В основе целей антимонопольного регулирования определенных в Законе о защите конкуренции лежат целевые установки трех сторон – участников взаимодействия на товарных рынках.

1) Государство – развитие хозяйствующих субъектов в благоприятной конкурентной среде, защита от монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции и, как следствие, достижение глобальных целей государственного регулирования:

– эффективность, т.е. эффективно функционирующее производство результатом, которого является пополнение бюджета в виде налоговых отчислений предпринимателей. Наряду с указанным не соблюдение антимонопольного законодательства предполагает наложение серьезных штрафов, которые являются одним из источников консолидированного бюджета страны;

- справедливость, т.е. государство, перераспределяет доходы через собранные налоги. С этой целью государство использует такие инструменты как программы развития, субсидии, субвенции, дотации;

- стабильность – государственное регулирование создает условия для развития и защиты конкуренции на рынке, с целью формирования определенной структуры рынка: количества предприятий малого, среднего и крупного бизнеса.

¹² Курнышева, И.Р. Институциональные предпосылки развития конкуренции и конкурентных отношений // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 3 (57). – С. 5–17

2) Хозяйствующие субъекты – защита их интересов от недобросовестных действий иных хозяйствующих субъектов, в том числе естественных монополий и органов власти, что позволяет им более эффективно функционировать на товарных рынках.

3) Потребители – антимонопольное регулирование сохраняет потребительское благополучие посредством защиты интересов граждан, например, от манипулирования ценами монополистами или хозяйствующими субъектами, вступившими в картель, либо осуществляющими согласованные действия. Высокий уровень конкуренции на товарных рынках ведет к сбалансированности цен на них и расширению выбора для потребителя¹³.

Реализация приведенной в концепции цели (рис.3) возможна только при достижении баланс интересов указанных сторон, для каждой из которых приведены ключевые показатели. Изменение показателей будет свидетельствовать о смещении баланса в регулировании.

Под *балансом* интересов в данном случае понимается обеспечение равных возможностей для реализации целевых установок и ключевых показателей участников взаимодействия на товарных рынках, не приводящих к ущемлению интересов и потери благосостояния иных участников.

¹³ Кудрявцев, К.А. Трансформация института антимонопольного регулирования (механизм и концепция) / К. А. Кудрявцев // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018, №4. С. 116-122

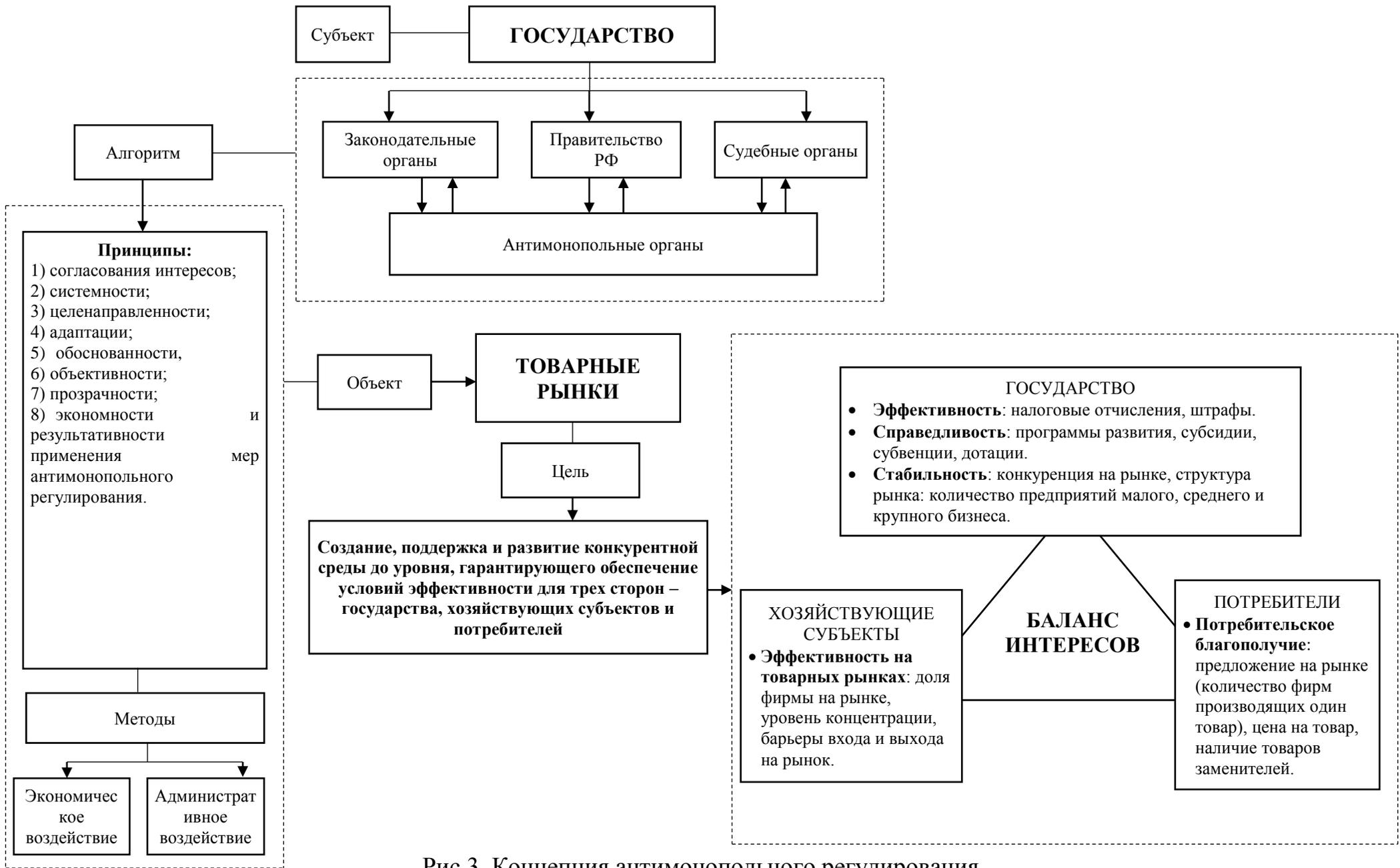


Рис.3. Концепция антимонопольного регулирования

Однако взяв курс на поддержку развития предпринимательства в стране, государству пришлось поступиться некоторыми своими законными интересами и интересами граждан в пользу хозяйствующих субъектов:

- изменить административные процедуры антимонопольного регулирования, в частности отказаться от ведения Реестра, хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение; увеличить исследуемые временные границы при анализе товарных рынков; включить критерии по минимальным долям, занимаемым хозяйствующими субъектами в делах о запрещенных согласованных действиях; ввести дополнительные этапы в рассмотрение антимонопольных дел;

- уменьшить возможности пополнения бюджета в результате снижения штрафных санкций;

- исключить право отдельных потребителей защитить свои интересы, например, в случае необоснованного роста цен, при злоупотреблении хозяйствующих субъектов доминирующим положением;

- уменьшить возможности защиты интересов потребителей и конкурирующих предприятий в случае их нарушения микропредприятиями, путем введения критерия выручки хозяйствующих субъектов при анализе товарного рынка в размере более 400 млн. руб. за последний календарный год.

Отсутствие концептуальных основ антимонопольного регулирования и, как результат, любой сдвиг в сторону одного из субъектов регулирования за счет проводимых преобразований ведет к его провалам. Подход к определению провалов антимонопольного регулирования разрабатывался в рамках предложенной концепции, а также общей теории изъятий смешанной экономики и выделяемого в ней А.Я. Рубинштейном третьего вида изъятий – патерналистских провалов (нерациональных действий государства, приводящих к потерям благосостояния)¹⁴. По мнению автора диссертации,

¹⁴ Рубинштейн, А.Я. Введение в общую теорию изъятий смешанной экономики // Пространственная экономика. 2016. № 4-5 (48). С. 13-32

провалом в государственном антимонопольном регулировании является дисбаланс между интересами государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, возникающий в результате проводимых преобразований.

Выявлено, что провалы государства в антимонопольном регулировании связаны с двумя аспектами:

1) подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство;

2) институциональными пробелами в интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства¹⁵.

4. На основе анализа развития института антимонопольного регулирования определена его роль в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции, и выявлены негативные последствия концентрации полномочий в сфере антимонопольного регулирования в рамках одного органа-мегарегулятора: 1) различие концепций антимонопольного и тарифного регулирования; 2) нарушение принципа государственного управления – разделение регулирования и надзора; 3) отсутствие существенных законодательных изменений и сохранение ранее разработанной и функционирующей системы сдерживания роста тарифов; 4) состав региональных комиссий при рассмотрении тарифов; 5) повторение волны концентрации полномочий. В рамках модели государства-монополиста, описанной Д. Нортон, дано определение понятию «монополист-мегарегулятор».

Мнение о том, что современным целям социально-экономического развития общества наиболее соответствуют товарные рынки с развитой конкуренцией, является общепризнанным и редко оспаривается. Поддержание и защита конкуренции на товарных рынках промышленной

¹⁵ Кудрявцев, К.А. Провалы государства в антимонопольном регулировании / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2018, №4 (70) - 5 (71). С. 5-17.

продукции достигается только при формировании определенного комплекса внутренних и внешних факторов. Составлена классификация данных факторов (рис. 4).

Одним из важнейших внешних факторов защиты конкуренции на товарных рынках является государственное регулирование. При всем многообразии форм, методов и инструментов государственного регулирования товарных рынков промышленной продукции его суть состоит в направлении и согласовании действий участников рынков для нивелирования негативного влияния рыночных провалов и обеспечении развития рынков в русле стратегических целей государства.

Антимонопольное регулирование сегодня занимает одну из ключевых позиций в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции. Субъекты регулирования готовы применять имеющиеся механизмы для восстановления их нарушенных интересов. При этом и самому институту антимонопольного регулирования присущ определенный антагонизм в поведении со смежными институтами регулирования. Концентрируя различные полномочия, федеральные органы исполнительной власти создают мегарегуляторы, которые в отличие от монополии в коммерческой сфере не приобретают эффекта экономии на масштабе, а в противоположность имеют отрицательные тенденции в регулировании. Так в результате накопившихся системных проблем в области тарифного регулирования, данная сфера была объединена с антимонопольным регулированием, и был сформирован единый регулирующий орган – антимонопольный мегарегулятор.



Рис. 4. Роль антимонопольного регулирования в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции

По результатам исследования на основе анализа предпосылок создания мегарегулятора, особенностей антимонопольного и тарифного регулирования, а также в рамках модели государства-монополиста, описанной Д. Нортом¹⁶, автором диссертации дано определение понятию монополист–мегарегулятор.

Монополист–мегарегулятор – это государственный орган исполнительной власти, созданный на основе концентрации полномочий прекративших функционирование, либо передавших полномочия иных органов власти.

«Основные аргументы, показывающие ошибочность решения о наделении ФАС России функциями мегарегулятора:

1) концепции антимонопольного и тарифного регулирования различны. Если антимонопольное регулирование защищает конкуренцию на рынке, то тарифное регулирование замещает рыночные механизмы государственным регулированием. Соответственно принципы и методы антимонопольного и тарифного направлений регулирования неодинаковы;

2) нарушается важный принцип государственного управления, эффективность которого доказана на практике – разделение регулирования и надзора. Принцип разделения необходим для того, чтобы вывести неизбежно возникающие противоречия интересов при регулировании тарифов за пределы одного регулирующего органа. Причем эффективность работы регуляторов с узкой сферой ответственности подтверждена европейским опытом;

3) по истечению двух летнего периода ФАС России лишь выявил проблемы в сфере тарифного регулирования и произвел поиск способов их разрешения, при этом на законодательном уровне существенных изменений не произошло;

¹⁶ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики \ Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. - М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. - 180 с.

4) как показала практика, создание монополиста–мегарегулятора для сдерживания роста тарифов при ранее разработанной и функционирующей системе сдерживания роста тарифов не имеет никакого смысла;

5) наличие региональных служб в ФАС России (при отсутствии их у ФСТ России) по мнению автора не является фактором позволяющим влиять на порядок рассмотрения и установления тарифов на местах. Доказательством тому может служить то, что тарифы на уровне субъектов по прежнему устанавливаются региональными комиссиями, в состав которых входит как правило, лишь один специалист территориального управления ФАС России. Например, автор привлекался в Верховный Суд РФ как эксперт по вопросу определения необходимой валовой выручки на тепловую энергию (мощность) и теплоноситель. Состав региональной комиссии по установленному тарифу состоял из 7 человек, из которых антимонопольный орган представляет только один человек, т.е. 1 голос против 6. Да и компетенция сотрудников территориальных органов ФАС России не всегда достаточна для работы в новой для них сфере.

б) создав мегарегулятор и устранив при этом положительную практику разделения регулирования и надзора, государство повторяет волну концентрации. С наделением в 2015 г. ФАС России дополнительными полномочиями в очередной раз победу одержала противостоящая демократической гипергосударственная тенденция, имманентно присущая российскому обществу»¹⁷.

5. Определены методологические основы установления справедливого тарифа на услуги субъектов естественных монополий, в основе которых лежит достижение баланса интересов государства, естественных монополий и потребителей, разработана методика и дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф». В целях недопущения

¹⁷ Кудрявцев, К.А. Развитие антимонопольного регулирования: нужен ли единый мегарегулятор? / К. А. Кудрявцев // Вестник Института экономики РАН, 2018. - №1. С. 126-133

возникающих дисбалансов улучшены второй и третий уровни в предложенной графической модели установления «справедливого тарифа» на примере услуг теплоснабжающих организаций.

Стремление максимизировать прибыль хозяйствующими субъектами может привести к неэффективности их производства. К таким же результатам приводит возникающее «удобное» поведение государства в виде необоснованного снижения тарифов, что не позволяет производителям эффективно функционировать и развиваться. Данное поведение может быть обосновано тем, что, по мнению Armstrong M. и Sappington D.E., регуляторы имеют меньше информации и ключевых данных, чем регулируемая фирма об операционной деятельности последней¹⁸. Возникающую асимметрию информации попытались решить Laffont J.-J. и Tirole J., построив модель, основанную на стимулирующих методах регулирования тарифов.

Тариф, назначаемый регулятором для естественной монополии, имеет следующий вид:

$$t(C, C^a) = a(C^a) + b(C^a)(C - C^a), \quad (1)$$

где C – фактические затраты;

C^a – заявленные затраты фирмы;

$a(C^a)$ – постоянная часть тарифа, которая не зависит от усилий фирмы и от фактических затрат фирмы;

$b(C^a)$ – доля превышения фактических затрат над заявленными, которые компенсирует регулятор, зависит от исходной производительности фирмы;

$b(C^a)(C - C^a)$ – переменная часть тарифа, которая зависит от усилий фирмы и от ее фактических затрат¹⁹.

Данная модель определяет, что регулятор одновременно не может решить проблему снижения издержек и увеличения производительности с

¹⁸ Armstrong M., Sappington D. E. M. Recent Developments in the Theory of Regulation // Handbook of Industrial Organization (Vol. III), edited by M. Armstrong and R. Porter 2005

¹⁹ Laffont J.-J., Tirole J. A Theory of Incentives in Procurement and Regulation. MIT Press, Cambridge, MA. 1993

приемлемой наценкой. Однако и в том, и в другом случае борьба регулятора и естественной монополии будет находиться на этапе утверждения заявленных затрат фирмы C^a , т.е. согласно российскому законодательству регулятор будет пытаться снизить необходимую валовую выручку, а естественный монополист будет ее отстаивать.

Устранить возможность маневрирования в расчетах тарифа и, как следствие, ущемление интересов какой-либо из сторон поможет ввод понятия «справедливый тариф», методологии и методики его обоснования на примере услуг теплоснабжающих организаций. Под *справедливым тарифом* следует понимать тариф, основанный на балансе интересов государства, естественных монополий (ресурсоснабжающих компаний) и потребителей. Он экономически обоснован и обеспечивает повышение энергетической эффективности²⁰.

Порядок установления справедливого тарифа на примере услуг теплоснабжающих компаний представлен в виде графической модели (рис. 5).

Модель состоит из трех уровней:

I уровень – методологические основы установления справедливого тарифа на услуги естественных монополий, в основе которых лежит достижения баланса интересов за счет реализации целей долгосрочного социально-экономического развития страны (государства), максимизации прибыли (естественные монополии), сохранение благосостояния (потребители).

II уровень – алгоритм, обеспечивающий экономическое обоснование справедливого тарифа на услуги естественных монополий.

III уровень – установление справедливого тарифа на услуги естественных монополий.

²⁰ Кудрявцев, К.А. Исследование и устранение пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель в регионе // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. Т. 25, № 3. С. 364-378

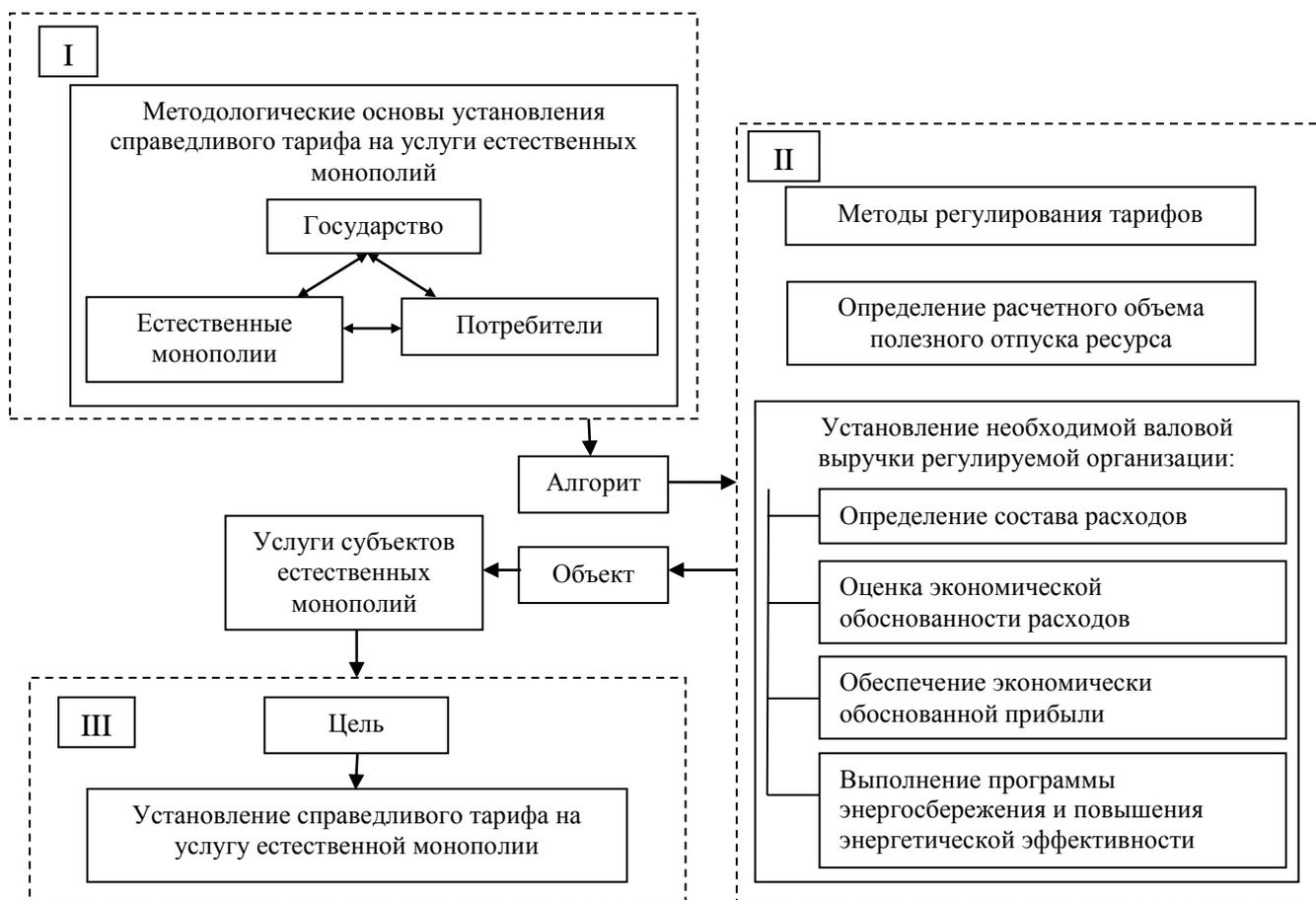


Рис. 5. Модель установления справедливого тарифа на примере услуг теплоснабжающих организаций²¹

Установление справедливого тарифа, будет способствовать достижению цели экономической политики в виде справедливого распределения доходов (Ф.М. Шерер и Д.Росс²², К.Р. Макконнел и С.Л. Брю²³, Akman P., Garrod L.²⁴, Кашников Б.Н.²⁵). Определенный автором порядок установления справедливого тарифа на услуги естественных монополий и разработанная методика расчета выпадающих (недополученных) доходов субъекта естественной монополии прошли практическую апробацию в виде заключений

²¹ Кудрявцев, К.А. Методологические проблемы формирования справедливого тарифа на тепловую энергию // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 1 (37). С. 71-83

²² Шерер, Ф., Росс, Д. Структура отраслевых рынков: Пер. с англ. – М. ИНФРА-М, 1997. – VI, 698 с

²³ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: Пер. с 13-го англ. Изд. – М.: ИНФРА-М, 1999 XXXIV, 974 с.

²⁴ Akman P., Garrod L. When Are Excessive Prices Unfair? [Электронный ресурс]. – (<http://competitionpolicy.ac.uk/documents/8158338/8256105/CCP+Working+Paper+10-4.pdf/da921167-c51a-451f-87ef-fe8f9b068df6>). Проверено 28.07.2015 г.

²⁵ Либеральные теории справедливости и политическая практика России / НовГУ имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2004. – 260 с.

двух судебных экспертиз²⁶. Автором также определен порядок взаимодействия субъекта естественной монополии и регулирующих органов по вопросам расчетов с потребителями в межтарифном промежутке.

6. Усовершенствованы методы и инструменты государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно сбалансированного развития промышленности, регулирующие поведенческий аспект конкуренции:

а) предложен алгоритм и разработана методика исследования фактов установления монопольно высоких цен хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарных рынках, уточняющая применяемые затратный и сравнительный критерии, а также требующая применения методов бухгалтерского учета, учета существующих методик на соответствующем товарном рынке, оценку влияния изменения структуры цены на конечную цену товара для потребителя и учет интересов различного уровня потребителей.

Понятие монопольно высокой цены раскрывается в статье 6 Закона о защите конкуренции. Согласно действующей нормативной модели монопольно высокой ценой товара является цена, установленная хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, если эта цена превышает сумму A (необходимых для производства и реализации такого товара расходов) + B (прибыли) и $>$ цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами. На основе анализа теоретических и нормативных положений, а также по результатам эмпирического анализа арбитражной практики рассмотрения фактов установления запрещенных монопольно высоких цен выявлены неточности

²⁶ Определение Верховного суда РФ от 09.02.2017 г. по делу № 12-АПГ16-3. [Электронный ресурс]. – (http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1525746). Проверено: 04.05.2017 г.
Определение Верховного суда РФ от 16.02.2017 г. по делу № 12-АПГ16-2. [Электронный ресурс]. – (http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1525786). Проверено: 04.05.2017 г.

интерпретации нарушений, ведущие к ошибкам первого и второго рода. Данное положение предопределило необходимость разработки методики исследования фактов установления монопольно высокой цены товара.

Алгоритм действий по исследованию фактов установления монопольно высоких цен хозяйствующими субъектами представлен в виде графической модели рис. 6. При этом учтено, что:

1) «первым шагом при исследовании монопольно высоких цен должен быть анализ темпов изменения закупочных и розничных цен, а затем на основе первоначальных выводов применение сравнительного и затратного критерия, нормативно установленного в Законе о защите конкуренции;

2) при изучении товарных рынков антимонопольным органам необходимо исследовать все критерии сопоставимости, перечисленные в нормативных требованиях к доказательству монопольно высокой цены, а именно: состав покупателей или продавцов товара, условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок, государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, а затем сделать вывод о наличии сопоставимых рынков или отсутствии таковых.

Следует также учитывать, что незначительные отклонения цен на монопольном рынке от конкурентного в большую сторону еще не говорят о монопольно высокой цене, а наоборот, могут свидетельствовать о «разумном» ценообразовании монополиста;

3) при исследовании действий хозяйствующих субъектов на товарных рынках важно учитывать, что не имеет значения способ реализации продукции при отсутствии продавцов с аналогичным товаром, что исключает возможность применения сравнительного критерия при наличии конкуренции на сопоставимом товарном рынке;

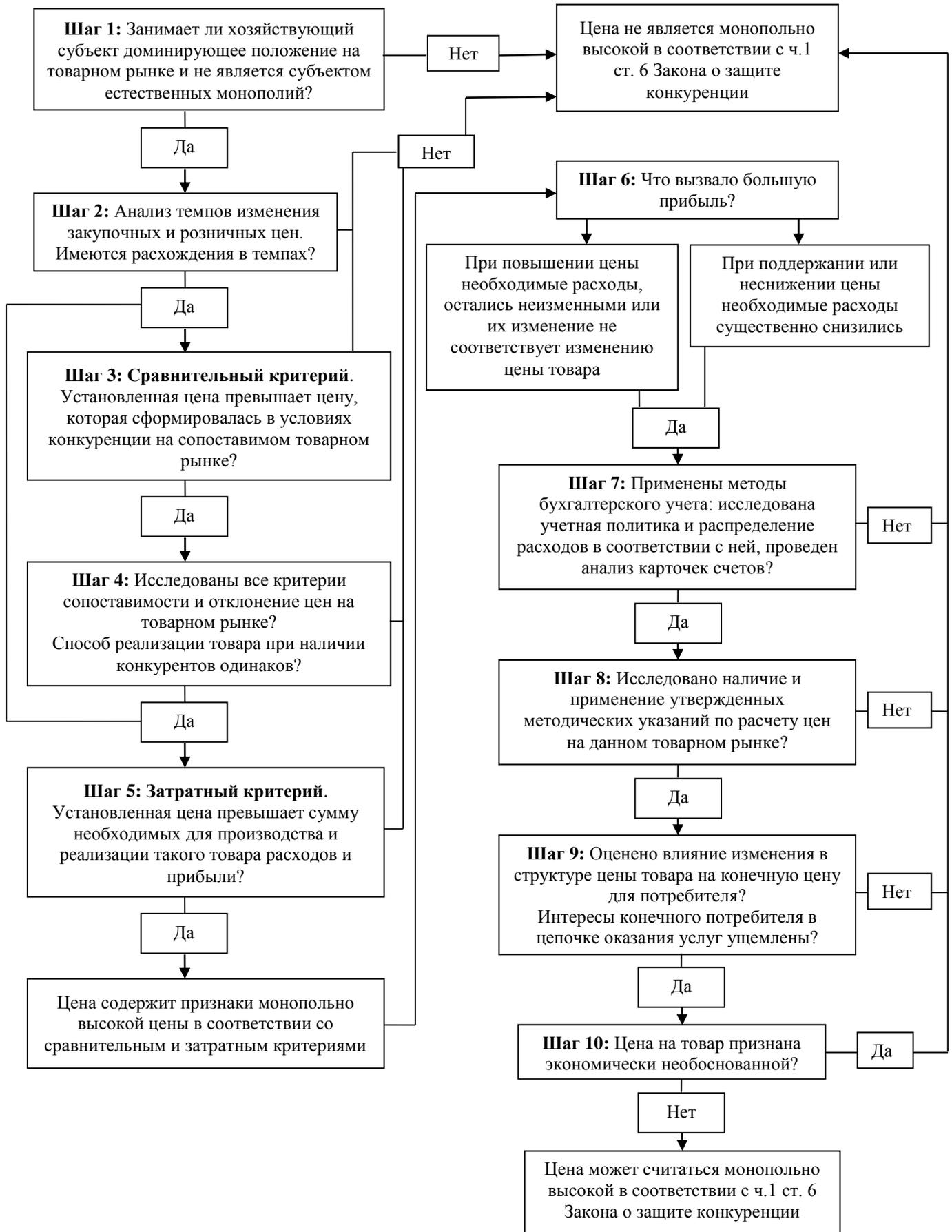


Рис. 6. Методика исследования фактов установления монополично высоких цен

4) при применении затратного критерия необходимо пользоваться методами бухгалтерского учета: исследовать учетную политику и проверить распределение расходов в соответствии с ней, проанализировать карточки счетов. Данный анализ позволит выявить расходы, не относящиеся к непосредственному производству и реализации товара.

Если расходы на предоставляемый товар на товарном рынке регулируются нормативно-правовыми актами, необходимо отслеживать четкое их совпадение с требованиями, предъявляемыми законодательством;

5) важно правильно определить положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, установить, в чьих интересах он функционирует и ущемляет ли своими действиями интересы конечного потребителя;

6) в данное время необходимо выявлять и доказывать факты установления монопольно высоких цен товаров, доказательство экономически необоснованных цен будет вызывать трудности и с большей вероятностью закончится не в пользу антимонопольных органов в связи с несовершенством антимонопольного законодательства по этому вопросу;

7) при исследовании структуры цены также важно учитывать, что торговая наценка без привязки к цене товара сама по себе не может свидетельствовать об установлении экономически необоснованных цен, так как не может влиять на конечный выбор потребителей, а, следовательно, ущемлять, чьи-то интересы»²⁷.

Применение данной методики исследования фактов установления монопольно высокой цены товара, будет способствовать устранению проблемы несбалансированности структуры промышленности, связанной с масштабом и поведением экономических систем, снижению расходов на осуществление мер антимонопольного регулирования и сохранению потребительского благополучия граждан за счет установления справедливой цены на рынке.

²⁷ Кудрявцев, К.А. Методические аспекты исследования монопольно высокой цены товара / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 1 (55). – С. 19–32

б) Предложен метод защиты субъектов от монополистической деятельности на товарных рынках в виде экономически необоснованной цены товара, позволяющий оценить допустимость поведения участников товарного рынка промышленной продукции, включающий: а) понятие экономически необоснованной цены; б) признаки экономически необоснованной цены; в) совокупность нормативных допущений. Разработана методика исследования фактов ее установления.

Необходимость разработки метода исследования экономически необоснованной цены товара, была predetermined нарушением хозяйствующими субъектами пределов осуществления гражданских прав, т.е. первоначального равенства в отношениях участников рынка, например, когда: один и тот же субъект в условиях конкуренции на товарных рынках устанавливает розничные цены ниже, чем в условиях монополии; на конкурентном рынке прибыль с единицы товара может иметь отрицательную величину, а на монопольном тот же самый субъект стремится максимизировать прибыль; необоснованные затраты включаются в себестоимость товара.

Метод исследования фактов установления экономически необоснованных цен включает:

1) понятие экономически необоснованной цены – цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, выходящая за пределы осуществления гражданских прав и, в итоге, налагающая необоснованные ограничения;

2) признаки экономически необоснованной цены:

а) большой уровень цен и (или) прибыли на монопольном рынке в сравнении с конкурентным, а также неравенство в ценообразовании среди филиалов и отдельных структурных подразделений одного предприятия в регионах (регионе);

б) необоснованное включение статей затрат в себестоимость товара, которые прямо не относятся к основной деятельности хозяйствующего субъекта на определенном товарном рынке;

в) рост отдельных статей затрат, превышающий темп роста инфляции;

г) переоценку товарных остатков, только в сторону увеличения и извлечения дополнительной прибыли при сложившихся предпосылках к обратной тенденции;

д) рост рентабельности продаж выше сформировавшегося на российском уровне по определенному товарному рынку, либо направлению.

3) Совокупность нормативных допущений:

а) возможность сравнивать подходы (политику) установления цен одним и тем же хозяйствующим субъектом среди филиалов и отдельных структурных подразделений в регионах (регионе);

б) допустить возможность принять за экономически обоснованные те цены и соответственно ту политику их формирования, которые сложились на товарных рынках, находящихся в условиях конкуренции;

в) признать с момента включения в Реестр хозяйствующих субъектов заключаемые ими договоры оптовой торговли публичными²⁸.

Графическая модель методики исследования фактов установления экономически необоснованных цен представлена на рис. 7.

Применение разработанного метода и методики исследования фактов установления экономически необоснованных цен позволит сократить возможности злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках промышленной продукции и сместить вектор регулирования в сторону поддержания потребительского благополучия.

²⁸ Кудрявцев, К.А. Исследование экономически необоснованных цен как метод защиты субъектов на товарных рынках // Современная конкуренция. 2013. – №4. С. 62-74

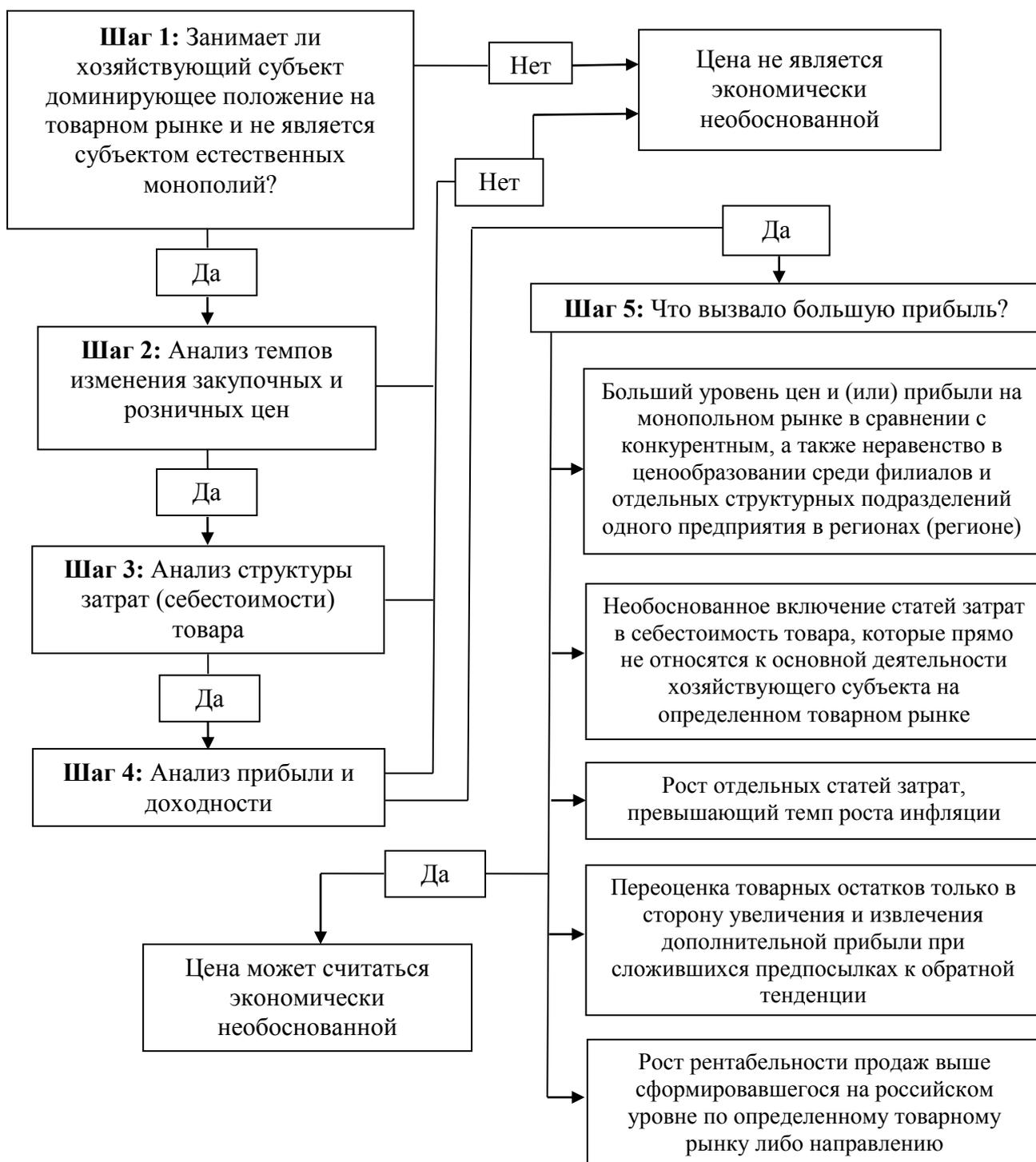


Рис. 7. Методика исследования фактов установления экономически необоснованных цен

в) Выявлены ценообразующие факторы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, разработана и апробирована методика исследования экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар, включающая: 1) установление доли субъекта на товарном рынке промышленной

продукции; 2) анализ динамики изменения закупочных и розничных цен на товар; 3) исследование договоров и документов о порядке ценообразования; 4) выявление факторов, влияющих на ценообразование на один и тот же товар для различных покупателей; 5) определение технологических условий реализации товара.

Экономически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар является одним из возможных поведенческих результатов несовершенной конкуренции. В этой связи хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, должен при реализации товара обосновать реализацию одного товара различным группам потребителей по различным ценам. Отсутствие единого подхода к исследованию данной формы неконкурентного поведения хозяйствующих субъектов, проблемы в интерпретации норм законодательства при доказательстве данных фактов, предопределили необходимость разработки методики, включающей алгоритм действий и учитывающей факторы, влияющие на ценообразование:

1) первым шагом при выявлении признаков злоупотребления доминирующим положением является проведение анализа товарного рынка, в связи с этим необходимо четко определить географические и продуктовые границы рынка, а также состав хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке;

2) необходимо исследовать динамику изменения закупочных и розничных цен, определить торговые наценки для контрагентов, рентабельность продаж и прибыль, учитывая тот факт, что не запрещено уменьшать прибыль для установления более низких цен на социально значимый товар;

3) необходимо исследовать договоры поставок и отгрузок товара (отдельно исследовать условия для бюджетных и коммерческих организаций),

а также документы о порядке ценообразования и установлении торговых наценок;

4) следует исследовать факторы, влияющие на ценообразование на один и тот же товар для различных покупателей, такие как:

- объем закупаемой партии и форма фасовки товара;
- сроки и формы оплаты, сведения о просрочке и долгах по оплате;
- географическое местоположение, способы доставки, затраты на логистику и транспортные услуги;
- система скидок в организации;
- преимущества, оказываемые хозяйствующими субъектами внутри одной группы лиц;

5) следует также определить и технологические условия реализации товара, являются ли они фактически обоснованными, либо предприятие, ссылаясь на них, формирует тариф, исходя из полного перечня своих затрат;

6) если исследовав все факторы в вышеперечисленных шагах, оценено их влияние на конкретный уровень отпускной цены и выявленные расхождения в отпускных ценах не могут быть объяснены указанными факторами, то хозяйствующий субъект может быть признан устанавливающим экономически необоснованные различные цены на один и тот же товар²⁹.

Разработанная методика восполняет существенный пробел в антимонопольном законодательстве и способствует устранению проблемы несбалансированности структуры промышленности, связанной с масштабом и поведением экономических систем.

г) разработана методика исследования запрещенных согласованных действий на товарных рынках, позволяющая оценить самостоятельность поведения участников товарного рынка

²⁹ Кудрявцев, К.А. Методические аспекты доказательства экономически необоснованного установления монополистом различных цен на один и тот же товар // Современная конкуренция. 2015. – Том 9. № 2 (50). – С. 61–69

промышленной продукции на основе: 1) учета определенной схожести, установленных цен на протяжении какого-то периода времени; 2) учета интереса каждого из хозяйствующих субъектов, осуществляющих согласованные действия; 3) раскрытия понятия публичного заявления о совершении согласованных действий; 4) исключения обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке; 5) исключения неправомерных действий на смежных товарных рынках.

Алгоритм определения запрещенных согласованных действий и разработка соответствующих методических аспектов, которые необходимо учитывать при проведении исследования такого рода действий, направлены на компенсацию провалов государства в данной сфере и, как следствие, устранение проблемы несбалансированности структуры промышленности, связанной с масштабом и поведением экономических систем. Так действующее законодательство определяет лишь запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят, например, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, но не дает четкого описания, когда установленные цены являются результатом согласованных действий, например, при их идеальном совпадении, либо же при наличии тенденции схожести цен на протяжении какого-то периода времени (параллельное поведение, «молчаливый сговор»). Также не раскрывается, в чем должен выражаться интерес в осуществлении согласованных действий и что подразумевается под публичным заявлением о совершении таких действий.

Для решения данной проблемы автором разработана методика исследования фактов установления запрещенных согласованных действий на товарных рынках промышленной продукции, алгоритм применения которой представлен на рис. 8.

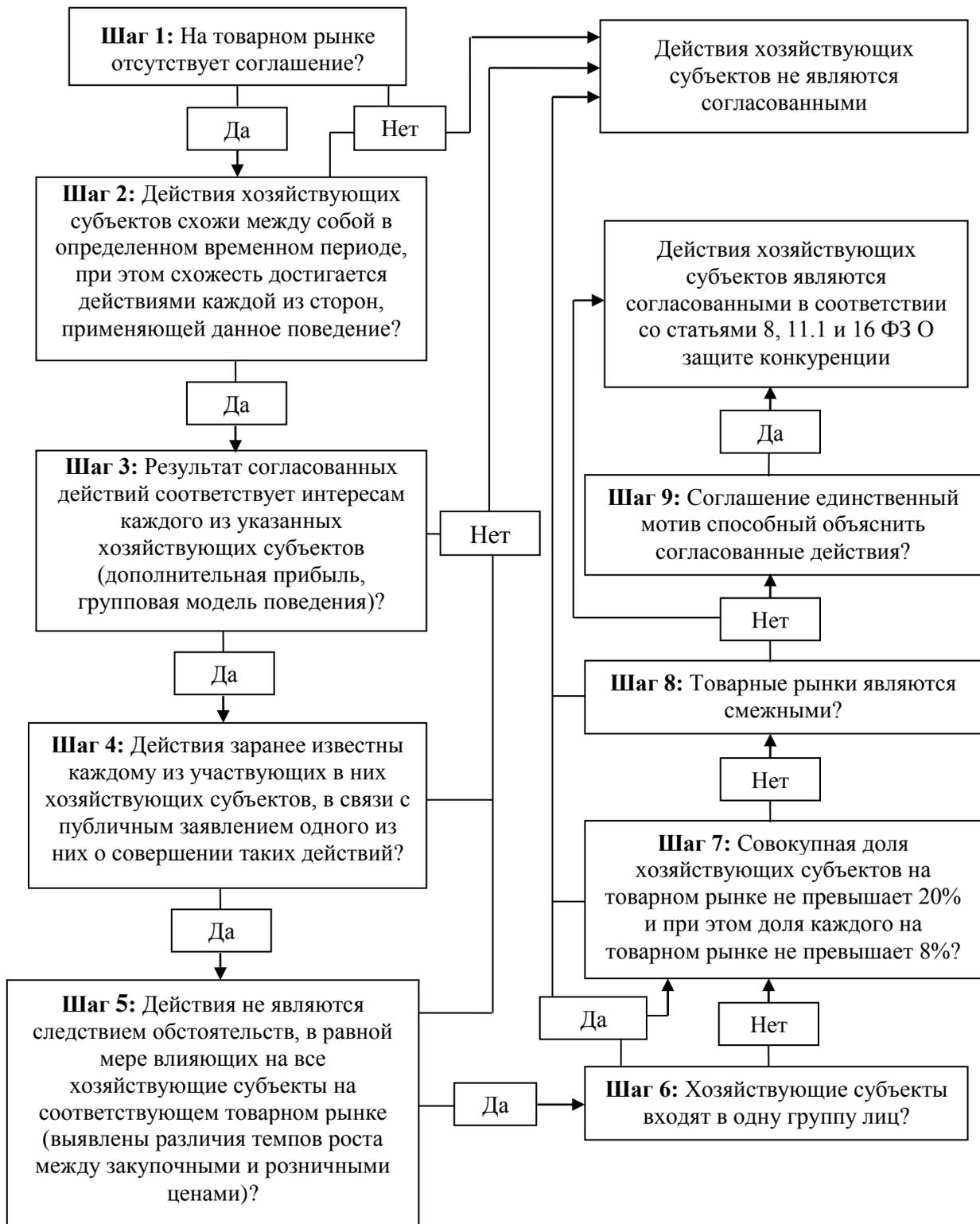


Рис. 8. Методика исследования фактов установления согласованных действий на товарных рынках промышленной продукции

При этом в методике учтено, что:

1) «установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок может быть выявлено не только при идеальном совпадении

цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, но и при наличии определенной тенденции их схожести на протяжении какого-то периода времени, при этом схожесть достигается действиями каждой из сторон, осуществляющей согласованные действия. В противном случае будет иметь место параллельное поведение или «молчаливый» сговор, т.е. ценовое лидерство;

2) интерес каждого из хозяйствующих субъектов, осуществляющих согласованные действия, может выражаться как в получении дополнительной прибыли, так и в извлечении преимущества в виде групповой модели поведения;

3) под публичным заявлением о совершении согласованных действий следует подразумевать сам факт установления или поддержания цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, например розничных цен на ценниках в магазинах, стелах АЗС;

4) в целях исключения обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке, в частности рост закупочных цен, необходимо выявить различия темпов роста между закупочными и розничными ценами;

5) согласованные действия, как правило, признаются доказанными, если только соглашение – не единственный мотив, способный объяснить их наличие. При этом предъявляются крайне высокие требования к информации и анализу в делах о согласованных действиях;

6) Законом о защите конкуренции понятие согласованных действий хозяйствующих субъектов и органов публичной власти не раскрывается, поэтому обоснованно применять по аналогии статью 8 данного закона, определяющую согласованные действия хозяйствующих субъектов.

7) неправомерные действия на смежных товарных рынках не являются согласованными, в связи с этим их квалификация относится к злоупотреблению доминирующим положением»³⁰.

Проведение исследований на основе разработанной методики позволит быстро выявлять и доказывать факты согласованных действий на товарных рынках промышленной продукции, что будет способствовать формированию качественно нового уровня антимонопольного регулирования в рамках концептуального положения о достижении баланса интересов в системе: «государство-хозяйствующие субъекты-потребители».

7. Усовершенствованы методы и инструменты государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно сбалансированного развития промышленности, регулирующие порядок определения структуры товарных рынков, а именно разработаны и апробированы методические рекомендации по анализу товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем, включающие: а) обоснование необходимости ведения Реестра хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение; б) разработку дополнительных оснований для начала действий по внесению изменений в Реестр; в) разработку рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка; г) разработку рекомендаций по результатам интерпретации метода определения географических границ товарного рынка.

Первым шагом в действиях государственных органов власти по защите конкуренции на товарном рынке промышленной продукции является установление доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем, т.е. определение структуры рынка. При этом ряд

³⁰ Кудрявцев К.А., Методические аспекты исследования согласованных действий // Современная конкуренция, 2012. - №5. – С. 3-17

положений в процедуре анализа состояния конкуренции на товарном рынке не отрегулирован, т.е. существуют провалы в регулировании.

По мнению автора диссертации необходимо вернуться к ведению Реестра хозяйствующих субъектов занимающих доминирующее положение с рядом доработок в его процедуре. В частности необходимо устранить выявленный пробел в регулировании, связанный с отсутствием оснований по внесению изменений в Реестр в случае реорганизации юридического лица. В этой связи предложены дополнительные основания для начала действий по внесению изменений в Реестр. По мнению автора необходимо соблюдения следующих условий:

- «наличие документов, подтверждающих реорганизацию юридического лица в форме слияния, присоединения и преобразования с утвержденным передаточным актом;

- наличие документов, подтверждающих реорганизацию юридического лица в форме разделения и выделения с утвержденным разделительным балансом»³¹.

Данные материалы необходимы для оценки имущества, находящегося в распоряжении хозяйствующего субъекта после реорганизации, и проведения антимонопольным органом дальнейшего анализа присутствия хозяйствующего субъекта на товарных рынках.

В целях определения продуктовых и географических границ товарного рынка автором разработаны методические рекомендации, которые расширяют существующую процедуру регулирования анализа состояния конкуренции.

Наибольшее количество ошибок антимонопольные органы допускают при определении продуктовых границ товарного рынка (второй этап анализа, в целях установления доминирующего положения). На основе эмпирического применения Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

³¹ Кудрявцев К.А., Методические вопросы порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке // Современная конкуренция, 2012. - №3. – С. 35-44

рынке³² и исследований судебной практики разработаны рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка:

1) «при определении продуктовых границ необходимо произвести исследование товаров по функциональному назначению в применении, их качественным и техническим характеристикам, при этом стоимость товара необходимо определить исходя из полной совокупности необходимых затрат;

2) необходимо провести исследование взаимозаменяемых товаров, и, если будет установлено, что в процессе замены приобретатель несет издержки, превышающие 10 % от цены товара, долю хозяйствующих субъектов на товарном рынке необходимо рассчитывать отдельно по каждому виду товара. В данном случае существует несколько самостоятельных товарных рынков, если же издержки при переключении с одного товара на другой не превышают 10 %, продуктовые границы необходимо расширять;

3) наличие товаров, являющихся потенциально взаимозаменяемыми, еще не свидетельствуют о существовании того или иного рынка, поскольку рынок товара определяется в первую очередь условиями договоров, определяемых спросом и предложением на данный товар;

4) следует изучить законодательство по данному товарному рынку и установить, подпадает ли основное понятие товара, потенциально являющегося взаимозаменяемым, под предварительно определенные продуктовые границы товарного рынка;

5) определение продуктовых границ товарного рынка не обязательно необходимо осуществлять на основе общероссийских классификаторов, а также сопровождаться указанием в приложении к Приказу о включении в Реестр кода по группировкам классификаторов. В случае, если в классификаторах указанного кода нет, наименование товара, работ и услуг, можно определить, например, исходя из условий договора. При этом графу «код» в приложении оставить незаполненной;

³² Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке"

б) наличие имущественных прав хозяйствующих субъектов на товар еще не служит свидетельством того, что данный хозяйствующий субъект является участником товарного рынка, так как этот товар может использоваться только для потребления в личных целях, а не для продажи, сдачу в аренду»³³.

Третьим этапом анализа, в целях установления доминирующего положения является определение географических границ товарного рынка, от обоснованности которых зависит состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, их итоговая доля и, как следствие, необходимость в применении норм антимонопольного законодательства. На основе эмпирического применения Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке³⁴ и исследований судебной практики разработаны рекомендации по результатам интерпретации метода определения географических границ товарного рынка:

1) «определение и признание доминирующими хозяйствующих субъектов по географическим границам товарного рынка может осуществляться:

а) в границах региона согласно установленному административно-территориальному делению;

б) в границах непосредственного расположения технологической инфраструктуры (сетей);

в) в границах фактического расположения хозяйствующих субъектов, осуществляющих определенный вид деятельности.

2) Следует учитывать, что существуют услуги, предоставляемые хозяйствующими субъектами, которые находятся в состоянии естественной монополии (хотя и не включены в сферу деятельности субъектов естественных монополий), в этом случае необходимо учитывать положения п. 4.7 Порядка анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

³³ Кудрявцев, К.А. Рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2013. - № 2 (18). – С. 54-63

³⁴ Приказ ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке"

3) Определение географических границ товарного рынка возможно посредством объединения территорий, входящих в различные административно-территориальные деления при условии, что издержки на приобретение товара не будут превышать 10% стоимости товара в установленных границах.

4) Определение географических границ товарного рынка следует осуществлять на основе сочетания различных методов позволяющих с достоверностью установить географическое расположение районов продаж, в которых продавцы конкурируют друг с другом, а также комплексного анализа имеющейся информации, получаемой от хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, органов власти, средств массовой информации»³⁵.

Рекомендации при определении продуктовых и географических границ товарного рынка были апробированы автором в процессе работы в антимонопольном органе Республики Марий Эл и защите результатов дел в арбитражных судах.

³⁵ Кудрявцев, К.А. Интерпретация метода определения географических границ товарного рынка / К. А. Кудрявцев // Российское предпринимательство. – 2013. - №14. – С. 165-172

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении приведем наиболее существенные выводы исследования, выполненного в рамках диссертационной работы.

1. Разработан и предложен механизм формирования структурно сбалансированного развития промышленности через использование методов и инструментов антимонопольного регулирования и защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции. Анализ разработанного механизма позволил сделать вывод, что результатом реализации антимонопольного регулирования и защиты конкуренции в рамках государственного стратегического управления будут являться: трансформация структуры промышленности, создание глобально конкурентоспособного устойчивого сектора экономики и достижение целей экономической политики.

2. Выдвинута и подтверждена гипотеза о связи трансформации теории и практики антимонопольного регулирования и защиты конкуренции со сменой технологических укладов и моделей государственного регулирования экономики. Выделены фазы развития антимонопольного регулирования в мире и России, определено направление его дальнейшей трансформации в РФ на современном этапе.

3. Разработаны концептуальные положения модели антимонопольного регулирования России, основанные на его представлении как сложной системы взаимоотношений государства, хозяйствующих субъектов и потребителей, имеющих определенные цели. Для оценки уровня достижения целей приведена система ключевых показателей, изменение которых в пользу одного из субъектов будет свидетельствовать о смещении баланса интересов, т.е. провалах в регулировании.

На основе анализа трансформации антимонопольного регулирования в РФ дано определение провалу в регулировании и выявлено, что провалы связаны с двумя аспектами:

1) подвижностью институциональной среды, обусловленной вносимыми поправками в антимонопольное законодательство;

2) институциональными пробелами интерпретации базовых понятий антимонопольного законодательства.

Наличие указанных провалов, ведет к дисбалансу, т.е. ущемлению интересов и потере благосостояния участников товарных рынков.

4. Определена роль антимонопольного регулирования, в системе факторов защиты конкуренции на товарных рынках промышленной продукции, и выявлены негативные последствия концентрации полномочий в сфере антимонопольного регулирования в рамках одного органа-мегарегулятора. На основе анализа предпосылок создания антимонопольного мегарегулятора, особенностей антимонопольного и тарифного регулирования, а также в рамках модели государства-монополиста, описанной Д. Нортом автором диссертации дано определение понятию: «монополист-мегарегулятор» и приведены аргументы не в пользу его создания.

5. Выявлено, что одной из проблем тарифного регулирования является асимметрия в информации, владеющей регулятором и естественной монополией. При этом последняя находится в более привилегированном положении. Ввиду указанного борьба регулятора и естественной монополии будет происходить на этапе утверждения заявленных затрат фирмы C^a , т.е. согласно российскому законодательству регулятор будет пытаться снизить необходимую валовую выручку, а естественный монополист будет ее отстаивать. Отсюда возникает несправедливый размер тарифа.

6. В исследовании государственного регулирования тарифов на услуги субъектов естественных монополий определены методологические основы установления справедливого тарифа, разработана методика и дана авторская трактовка понятия «справедливый тариф».

7. В целях совершенствования методов и инструментов государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно

сбалансированного развития промышленности, регулирующих поведенческий аспект конкуренции, связанный с масштабом экономических систем:

- предложен алгоритм и разработана методика исследования фактов установления монопольно высоких цен хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение на товарных рынках;

- предложен метод защиты субъектов от монополистической деятельности на товарных рынках в виде экономически необоснованной цены товара, дано ее определение и разработана методика исследования фактов ее установления;

- выявлены ценообразующие факторы хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, разработана и апробирована методика исследования экономически необоснованного установления различных цен на один и тот же товар;

- разработана методика исследования запрещенных согласованных действий на товарных рынках.

8. В целях совершенствования методов и инструментов государственного регулирования защиты конкуренции в механизме формирования структурно сбалансированного развития промышленности, регулирующих порядок определения структуры товарных рынков разработаны и апробированы методические рекомендации по анализу товарного рынка с целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на нем.

Защита конкуренции и недопущение монополистической деятельности наравне с укреплением национальной экономики и ее прорывного развития, формировании новой структуры промышленного производства и снижения бедности в стране признаны приоритетной задачей органов государственной власти на всех уровнях. На фоне усиления роли антимонопольного регулирования большое значение приобретает выработка единых концептуальных подходов защиты конкуренции на товарных рынках в русле

стратегических целей социально-экономического развития страны. Антимонопольное законодательство является важным инструментом государственного регулирования экономических процессов на различных уровнях, поэтому системность, комплексность, прозрачность и экономичность являются неотъемлемыми характеристиками принимаемых решений и процедур в этой сфере. Основные положения и результаты настоящего исследования направлены на решение данных задач.

СПИСОК ОСНОВНЫХ РАБОТ АВТОРА, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Государственное регулирование и защита конкуренции на товарных рынках (на примере Республики Марий Эл): монография / К. А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2012. – 292 с.
2. Антимонопольное регулирование и конкуренция: монография / К. А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – 184 с.

Главы в коллективных монографиях:

1. Трансформация воспроизводственных процессов в лесном секторе экономики Республики Марий Эл в условиях инновационного типа развития: традиции, история, перспективы: монография / Л.М. Чернякевич и др. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – 260 с.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России:

1. Кудрявцев К.А., Методические вопросы порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке // Современная конкуренция, 2012. - №3. – С. 35-44.
2. Кудрявцев К.А., Методические аспекты исследования согласованных действий // Современная конкуренция, 2012. - №5. – С. 3-17.
3. Кудрявцев, К.А. Факторы конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и защиты товарных рынков / К. А. Кудрявцев // Регионоведение, 2013. - N 1. – С.35-39.
4. Кудрявцев, К.А. Государственное регулирование – фактор повышения конкурентоспособности (на примере товарного рынка нефтепродуктов) / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция. – 2013. – № 2. – С. 113-121.
5. Кудрявцев К.А., Исследование экономически необоснованных цен как метод защиты субъектов на товарных рынках // Современная конкуренция, 2013. - №4. – С. 62-74.
6. Кудрявцев, К.А. Интерпретация метода определения географических границ товарного рынка / К. А. Кудрявцев // Российское предпринимательство. – 2013. - №14. – С. 165-172.
7. Кудрявцев, К.А. Рекомендации по применению метода определения продуктовых границ товарного рынка // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2013. - № 2 (18). – С. 54-63.
8. Кудрявцев, К.А. Методические аспекты доказательства экономически необоснованного установления монополистом различных цен на один и тот же товар / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2015. - Том 9. № 2 (50). – С. 61–69.

9. Кудрявцев, К. А. Интерпретация установления коллективного доминирования на локальных рынках нефтепродуктов в Республике Марий Эл / К. А. Кудрявцев // Регионоведение, 2015. - № 3. – С.55-59.

10. Кудрявцев, К.А. Выбор потребителей и влияние недобросовестной конкуренции на хозяйствующие субъекты-конкуренты / К. А. Кудрявцев // Регионоведение, 2016. - № 1. – С.84-88.

11. Кудрявцев, К.А. Методические аспекты исследования монополюс высокой цены товара / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 1 (55). – С. 19–32.

12. Кудрявцев, К.А. Экспертный расчет регулируемых тарифов на электроэнергию как следствие нарушения порядка ценообразования / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2016. - Том 10. № 3 (57). – С. 27–46.

13. Кудрявцев, К.А. Антимонопольное регулирование лесной промышленности / К. А. Кудрявцев // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии 2016. - № 9 (ч.2). – С. 103–106.

14. Кудрявцев, К.А. Исследование и устранение пробелов в государственном регулировании тарифа на теплоноситель в регионе / К. А. Кудрявцев // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. Т. 25, № 3. С. 364–378.

15. Кудрявцев, К.А. Развитие антимонопольного регулирования: нужен ли единый мегарегулятор? / К. А. Кудрявцев // Вестник Института экономики РАН, 2018. - №1. С. 126-133.

16. Кудрявцев, К.А. Методологические проблемы формирования справедливого тарифа на тепловую энергию / К. А. Кудрявцев // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: экономика и управление, 2018, №1 (37). С. 71-83.

17. Кудрявцев, К.А. Провалы государства в антимонопольном регулировании / К. А. Кудрявцев // Современная конкуренция, 2018, №4 (70) - 5 (71). С. 5-17.

18. Кудрявцев, К.А. Трансформация института антимонопольного регулирования (механизм и концепция) / К. А. Кудрявцев // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, 2018, №4. С. 116-122.

Прочие статьи и другие научные публикации:

1. Кудрявцев, К.А. Место антимонопольного регулирования в системе факторов повышения конкурентоспособности // Актуальные проблемы современной экономики: сборник научных трудов. Вып. 6. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 190-197.

2. Кудрявцев, К.А. Регулирование или конкуренция: "за" и "против" // Человек, общество, природа в эпоху глобальных трансформаций. Шестнадцатые вавилонские чтения: материалы постоянно действующей международной междисциплинарной научной конференции: ч.1 / под общей редакцией проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола, Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 481-482.

3. Кудрявцев, К.А. Экономическая концентрация: понятие и контроль // «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов», Всероссийская научно-практическая конференция. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. – С. 66-70.

4. Кудрявцев, К.А. О запрете на экономически необоснованное установление монополистом различных цен на один и тот же товар // «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2014. – С. 39-41.

5. Кудрявцев, К.А. Исследование влияния споров, возникающих при заключении и исполнении контрактов, на процессы воспроизводства в лесном секторе Республики Марий Эл // «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития

предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – С. 181-185.

6. Кудрявцев, К.А. Особенности тарифной политики в естественных монополиях // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2015 г., №3, С.47-49.

7. Кудрявцев, К.А. Исследование отношений хозяйствующих субъектов (на примере рынка коммунальных услуг Республики Марий Эл, предоставляемых населению) / К.А. Кудрявцев, О.В. Яндлечева // Актуальные вопросы совершенствования технологии производства и переработки продукции сельского хозяйства: Мосоловские чтения: материалы Международной научно-практической конференции / Мар. гос. ун-т. - Йошкар-Ола, 2016. - Вып. XVIII - С. 370-371.

8. Кудрявцев, К.А. О запрете нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2016 г., №4, С.63-68.

9. Кудрявцев, К.А. Дискриминационные условия как вид злоупотребления монопольной властью // «Современный проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов»: сборник статей. - Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2016. – С. 233-237.

10. Кудрявцев, К.А. Исследование проблем при формировании затрат в рамках установления тарифа на тепловую энергию ресурсоснабжающего предприятия / К.А. Кудрявцев, А.М. Головина // Россия в многовекторном мире: национальная безопасность, вызовы и ответы. Двадцатые Вавиловские чтения: материалы международной междисциплинарной научной конференции: в 2 ч. / под общ. ред. проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2017. – Ч.2. –С. 56-58.

11. Кудрявцев, К.А. Максимизация монопольной прибыли и антимонопольное регулирование // Труды Поволжского государственного технологического университета. Серия: Социально-экономическая. 2017. № 5. С. 15-20.

12. Кудрявцев, К.А. Эффективная тарифная политика как фактор инновационного развития / К.А. Кудрявцев, О.В. Яндлечева // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики регионов России [Электронный ресурс]: материалы IV Международной научно-практической конференции молодых преподавателей, аспирантов и студентов (Йошкар-Ола, 28-29 декабря 2016 г.) / под общ. ред. В. В. Двоглазова. – Электрон. дан. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2017.

13. Кудрявцев К.А. Антимонопольное регулирование и вызовы цифровой экономики, препятствующие прорывному развитию страны // Международная научная конференция - XXVI Кондратьевские чтения: «Пространственный потенциал развития России: невыученные уроки и задачи на будущее» Сборник тезисов участников Конференции. Москва: Международный фонд Н.Д. Кондратьева. 2018. С. 133-135.

Учебные пособия

1. Государственное регулирование товарных рынков: учебное пособие / К.А. Кудрявцев. – Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – 156 с.